

Plenaire 40

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

1 april 2009

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
MOTIE VAN ORDE Voorstel tot spoedbehandeling	1
VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING EN ACTUALITEITSDEBAT over de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 maart 2009 met betrekking tot de Antwerpse Oosterweelverbinding Actualiteitsmotie	1 34
ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over psychopathische karaktertrekken bij scholieren	34
MOTIE VAN ORDE Voorstel tot aanvulling van de agenda	35
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk De Cock tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de dalende cultuurdeelname van kleuters sinds de invoering van de maximumfactuur	38
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de terugval van sponsoring in de cultuur- en sportsector door de financiële en economische crisis	40
ACTUELE VRAAG van de heer Jef Tavernier tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de benoeming van drie arrondissementscommissarissen	
ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de benoeming van drie arrondissementscommissarissen	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de benoeming van drie arrondissementscommissarissen	42
ONTWERP VAN DECREET betreffende het georganiseerde vrijwilligerswerk in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 2042 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	47
Artikelsgewijze bespreking	49

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Gemeenschappelijke Markt voor Oostelijk en Zuidelijk Afrika, ondertekend in Brussel op 2 maart 2007	
– 2044 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	50
Artikelsgewijze bespreking	50
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Comité voor Militaire Geneeskunde, ondertekend in Brussel op 2 juni 2008	
– 2045 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	50
Artikelsgewijze bespreking	50
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Centrum voor de Ontwikkeling van het Migratiebeleid, ondertekend in Brussel op 21 mei 2008	
– 2046 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	50
Artikelsgewijze bespreking	50
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Aanvullend Protocol tussen het Koninkrijk België en het Europees Defensieagentschap, ondertekend in Brussel op 22 juni 2005	
– 2107 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	51
Artikelsgewijze bespreking	51
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Besluit van de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, betreffende de voorrechten en immuniteiten die aan het Europees Defensieagentschap en zijn personeel worden verleend, ondertekend in Brussel op 10 november 2004	
– 2108 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	51
Artikelsgewijze bespreking	51
ONTWERP VAN DECREET houdende de toekenning van subsidies voor de uitbouw, de coördinatie en de promotie van het sportaanbod van de studentenvoorzieningen van de Vlaamse universiteiten en hogescholen en de erkenning en subsidiëring van een Vlaamse overkoepelende studentensportvereniging	
– 2125 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	51
Artikelsgewijze bespreking	51
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Martens, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwkerke houdende interpretatie van artikel 17 en houdende wijziging van artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu	
– 2087 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	52
Artikelsgewijze bespreking	53
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	53
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Joris Vandenbroucke en Johan Sauwens en mevrouw Fientje Moerman houdende een herfinancieringsgarantie in het kader van bepaalde Vlaamse pps-projecten van de Vlaamse Vervoermaatschappij - De Lijn	
– 2090 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4	
Tweede lezing	53

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Luk Van Nieuwenhuysen houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering – 2209 (2008-2009) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	57
MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 2216 (2008-2009) – Nr. 1 Voorstel tot aanvulling van de agenda Bespreking	58 58
ONTWERP VAN DECREET betreffende het georganiseerde vrijwilligerswerk in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 2042 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	59
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Gemeenschappelijke Markt voor Oostelijk en Zuidelijk Afrika, ondertekend in Brussel op 2 maart 2007 – 2044 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	59
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Comité voor Militaire Geneeskunde, ondertekend in Brussel op 2 juni 2008 – 2045 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	59
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Centrum voor de Ontwikkeling van het Migratiebeleid, ondertekend in Brussel op 21 mei 2008 – 2046 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	59
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Aanvullend Protocol tussen het Koninkrijk België en het Europees Defensieagentschap, ondertekend in Brussel op 22 juni 2005 – 2107 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	60
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Besluit van de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, betreffende de voorrechten en immuniteiten die aan het Europees Defensieagentschap en zijn personeel worden verleend, ondertekend in Brussel op 10 november 2004 – 2108 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	60
ONTWERP VAN DECREET houdende de toekenning van subsidies voor de uitbouw, de coördinatie en de promotie van het sportaanbod van de studentenvoorzieningen van de Vlaamse universiteiten en hogescholen en de erkenning en subsidiëring van een Vlaamse overkoepelende studentensportvereniging – 2125 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	60
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Martens, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwkerke houdende interpretatie van artikel 17 en houdende wijziging van artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu – 2087 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	60

- VOORSTEL VAN DECREET van de heren Joris Vandenbroucke en Johan Sauwens en mevrouw Fientje Moerman houdende een herfinancieringsgarantie in het kader van bepaalde Vlaamse pps-projecten van de Vlaamse Vervoermaatschappij - De Lijn
– 2090 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4
Aangehouden stemmingsen 61
Hoofdelijke stemming 62
- MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 2216 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 62
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Arckens, Wim Van Dijck, Johan Deckmyn en Werner Marginet tot besluit van de op 12 maart 2009 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de verdere evolutie van de Taalunie, en dit in het licht van de algemene taalverloedering
– 2179 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 62
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Mark Demesmaeker, Piet De Bruyn, Jan Peumans en Geert Bourgeois en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 12 maart 2009 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gebrekkige taalvaardigheid Nederlands in Vlaanderen en de aandacht die eraan wordt besteed in het onderwijs
– 2181 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 63
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames An Michiels en Katleen Martens en de heer Leo Pieters tot besluit van de op 12 maart 2009 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gebrekkige taalvaardigheid Nederlands in Vlaanderen en de aandacht die eraan wordt besteed in het onderwijs
– 2180 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 63
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rudi Daems tot besluit van de op 17 maart 2009
1° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van het onderzoek naar de verschillende mogelijke tracés voor de Oosterweelverbinding;
2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding;
3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, en tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding
– 2187 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 63

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Peumans, Mark Demesmaeker, Kris Van Dijck, Geert Bourgeois en Piet De Bruyn en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 17 maart 2009

- 1° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van het onderzoek naar de verschillende mogelijke tracés voor de Oosterweelverbinding
- 2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding;
- 3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, en tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding

– 2188 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

64

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Filip Dewinter en Jan Penris tot besluit van het op 1 april 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de regeringsbeslissing van 28 maart 2009 met betrekking tot de Antwerpse Oosterweelverbinding

– 2218 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

64

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

64

BIJLAGEN

Aanwezigheden

67

Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

67

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Thieu Boutsen, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Christian Van Eyken, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Jaak Gabriels, Luc Van den Brande: buitenslands;

Martine Fournier: familieverbindingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 60/24*)

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, ik wil bij motie van orde de spoedbehandeling vragen voor een voorstel van decreet dat ik gisteren heb ingediend houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering

van 19 oktober 2001 en van 19 juli 2002. Het gaat over het feit dat uittredende leden van de regering de volgende legislatuur twee medewerkers meekrijgen.

De voorzitter: Deze tekst wordt nu rondgedeeld. Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING EN ACTUALITEITSDEBAT over de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 maart 2009 met betrekking tot de Antwerpse Oosterweelverbinding

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de verklaring van de Vlaamse Regering en het actualiteitsdebat over de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 maart 2009 met betrekking tot de Antwerpse Oosterweelverbinding.

Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, beste collega's, deze regeringsverklaring betreft een beslissing die wij genomen hebben op 28 maart. Ik zal die in een achttal punten even snel overlopen, om dan de gelegenheid te geven aan de verschillende collega's om vragen te stellen waar wij zeer graag op antwoorden.

De Vlaamse Regering heeft op 28 maart een beslissing genomen in een heel belangrijk dossier: het dossier over de Oosterweelverbinding of afgekort BAM. De beslissing van de Vlaamse Regering bestaat uit acht onderdelen.

Een eerste belangrijk punt is dat de Vlaamse Regering geen belemmeringen ziet en akkoord kan gaan, gelet op het geleverde studiewerk en de gemaakte evaluaties, dat de nv BAM een bouwvergunningaanvraag indient voor haar voorbereide tracé.

Ten tweede heeft de Vlaamse Regering beslist dat zij tegelijkertijd aan de stad de nodige tijd en ruimte wil geven om aansluitend bij het openbaar onderzoek in het kader van de bouwvergunningaanvraag voor haar advies, dat de stad moet afleveren, het noodzakelijke draagvlak te zoeken en nader onderzoek te voeren.

Ten derde stelt de Vlaamse Regering vast dat zij in het najaar 2009 een uitspraak zal moeten doen over de ingediende bouwvergunningaanvraag, op grond van de aangereikte elementen uit het openbaar onderzoek en de adviesverlening.

Ten vierde blijft de Vlaamse Regering uitgaan van de volledige uitvoering van het ene en ondeelbare masterplan dat slechts in zijn geheel een oplossing kan bieden voor de multimodale mobiliteitsproblemen in en rond Antwerpen.

Ten vijfde voert de Vlaamse Regering de aanbevelingen van de studie met betrekking tot de uitbouw van een compleet ATM of automatisch traffic management volledig uit.

Ten zesde volgt de Vlaamse Regering de aanbevelingen van de studie met betrekking tot het beter beschikbaar maken van de Liefkenshoekunnel vanuit de richting Frankrijk, de E17 en het Waasland. De Wase burgemeesters hebben hierover een concreet voorstel ingediend.

Ten zevende meent de Vlaamse Regering dat het heffen van tol in de Kennedytunnel voor personenwagens om maatschappelijke redenen niet wenselijk is.

Ten slotte stelt de Vlaamse Regering vast dat zowel om redenen van capaciteit – ook bij incidenten – en veiligheid, de nieuwe Scheldekruising nood heeft aan een capaciteit van tweemaal drie volledige rijstroken.

Mevrouw de voorzitter, beste collega's, deze beslissingen zijn zaterdag genomen. Het volledige document is, in alle transparantie, aan iedereen die erom vroeg, overgemaakt. Er is door de Vlaamse Regering over gecommuniceerd. We staan natuurlijk ook ter beschikking van het Vlaams Parlement om de vragen die u over deze beslissingen opwerpt, te beantwoorden. Ik ga er echter van uit dat de acht punten die ik heb overlopen, duidelijk zijn. Voorts, kijk ik, samen met de collega's, uit naar het debat. Ik dank u. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de voorzitter van CD&V, mevrouw Marianne Thyssen, heeft ongetwijfeld veel kwaliteiten. Een van haar kwaliteiten is haar groot gevoel voor humor. Ik las immers in een perscommuniqué van CD&V over de beslissing van de Vlaamse Regering over de Oosterweelverbinding het volgende: "De bekommernis om mobiliteit en ontsluiting van Antwerpen kregen de voorrang op partijpolitieke berekeningen in het belang van de Antwerpenaren, en bij uitbreiding heel Vlaanderen. Daarmee bewijst de Vlaamse Regering dat ze nog steeds slagkrachtig bestuurt." Men heeft heel wat zin voor humor nodig om een dergelijke persmededeling te kunnen en te durven neerschrijven.

Na tien jaar besluiteloosheid en 300 miljoen euro uitgaven aan allerhande studiewerk, is het duidelijk dat we ook vandaag nog geen beslissing over Oosterweel kennen. In feite heeft men beslist om niet te beslissen. Ik begrijp dat u, nauwelijks enkele weken of maanden voor

de Vlaamse verkiezingen, op zijn minst de indruk moest wekken en de schijn hooghouden dat deze Vlaamse Regering knopen had doorgehakt. In de praktijk heeft men na lang vergaderen en te hebben vastgesteld dat de interne verdeeldheid over dit dossier totaal en volledig is, vooral getracht de schade te beperken en de perceptie te creëren dat Kris Peeters daadkrachtig bestuurt en beslissingen kan en durft te nemen.

In de praktijk heeft men toegelaten dat alle partijen die deel uitmaken van deze meerderheid – en dat is ook gebeurd in de vele uitspraken van de verschillende ministers – hun eigen interpretatie konden geven aan de beslissing van de regering. De liberalen, onder leiding van hun Antwerpse lijsttrekker en minister van Financiën, de heer Van Mechelen, zeggen dat de kogel door de kerk is. Het is voor minister Van Mechelen duidelijk en hij heeft ook altijd gezegd dat het BAM-tracé het enige goede tracé is en dat dit er ook komt.

Neen, zeggen de socialisten, bij monde van minister Van Brempt en in mindere mate van de Antwerpse burgemeester Janssens die in dit dossier wel vaker van standpunt wisselt, ook het alternatieve tracé Arup-Sum kan er nog altijd komen. Veel meer dan het licht op groen zetten voor een bouwvergunning die wordt ingediend door BAM op basis van een eigen tracé, is er niet gebeurd. Daarna volgt de klassieke procedure waarvoor dergelijke dossiers in voorzien is.

Mijnheer de minister-president, heel dit Oosterweel-dossier begint steeds meer op een soap te lijken, waar we wel het begin, maar niet het einde van kennen en waarvan de kosten steeds meer de pan uitswingen. Die kosten zijn niet meer beheersbaar en zorgen ervoor dat de misgelopen pps-financiering van het doortrekken van de tramlijn als onderdeel van het Mobiliteitsmasterplan Antwerpen toch nog in orde wordt gebracht. Straks wordt het bewijs daarvan geleverd, tijdens de stemming over het voorstel van decreet. Zelfs de eerste fase van de werken aan de Leien is niet eens afgesloten. Die tweede fase wordt dan ook wachten op Godot – niemand die het weet. Misschien gebeurt dat na 2011 of na 2012, na de gemeenteraadsverkiezingen.

Zoals het past in een soap, worden ook regelmatig acteurs uit het script weggeschreven. Van de oorspronkelijke politiek benoemde klik die het BAM-verhaal in goede banen moest leiden, blijft niemand meer over. Iedereen is vervangen. Ook het communicatiebureau van de heer Slangen is uit het script weggeschreven.

In de soap heeft zich ook een aantal karakterwissels voorgedaan. Ik herinner me dat mevrouw Vogels voor de camera vreugdedansjes ten tonele voerde. Ze is er vandaag even niet en ik begrijp dat. Dit is wat vervelend voor haar. Ze voerde echter vreugdedansjes uit toen de oorspronkelijke maquette van de Lange Wapperbrug

werd getoond. Nu is ze daar een groot tegenstander van geworden. Idem dito voor de Antwerpse burgemeester die ooit zei: “Walk and don’t look back.” Hij trok zich niets aan van het protest van de Antwerpenaren. Maar vandaag staat hij onder druk van zijn eigen electorale achterban, stRaten-generaal en aanverwanten die Janssens in 2006 de hemel inprezen en hem vandaag bijna verguizen als zijnde een lokale dictator die van Antwerpen een soort Havana aan de Schelde wil maken waar geen inspraak meer mogelijk is, zelfs niet van de eigen progressieve achterban die dit soort referenda organiseert.

Vandaag is de heer Janssens van standpunt veranderd. Hij doet niets anders dan ‘look back’, of achteromkijken naar de eigen electorale achterban. Het BAM-tracé is niet goed meer, er moet dus opnieuw worden overgegaan naar het alternatief van stRaten-generaal.

Voor al die mensen moeten er een mogelijkheid zijn tot schipperen, om voor de verkiezingen het eigen verhaal aan de eigen achterban te kunnen communiceren. Er is dus geen sprake van een krachtadig bestuur zoals door de humorist van dienst, de voorzitter van CD&V, mevrouw Thyssen werd beweerd. Er is alleen sprake van het voor zich uitschuiven van de hete aardappel om in het kader van de verkiezingscampagne zijn eigen ding te kunnen doen.

Minister-president Kris Peeters: Humor is een krachtig wapen in de politiek. Wat die humor betreft, haalt u tot nu toe zeker de eerste prijs binnen. Er is beslist dat de bouwvergunningsaanvraag mag worden ingediend. Dat is de normale procedure waarbij we de stad met heel veel zorg de ruimte hebben gegeven om het maatschappelijk draagvlak daarvoor te creëren. Dat heeft volgens mij weinig met humor te maken.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, ik vraag u er wel voor te zorgen dat iemand anders mijn spreektijd niet gebruikt.

Mijnheer de minister-president, wat in ieder geval duidelijk is geworden, is dat de Antwerpenaren niet beter zijn geworden van de Oosterweelsaga. Voor hen is het immers ‘Wachten op Godot’, en dat al vele, vele jaren. Wel is het een goede zaak voor de talrijke studie bureaus, die allerlei studies hebben mogen afleveren, de ene na de andere. Misschien komen er zelfs nog een paar bij. Er is er alweer een aangekondigd door de Antwerpse burgemeester. Die studies hebben in totaal 300 miljoen euro gekost. Met dat geld alleen hadden we een aantal heel praktische en dringende noden in Antwerpen kunnen oplossen.

Mijnheer de minister-president, sta me toe dat ik me even richt tot de Antwerpse burgemeester, die in deze zaak een toch niet onbelangrijke en zelfs steeds belangrijker rol speelt. Ook van hem zou ik enige verduidelijking willen krijgen over wat er ons nu nog te wachten

staat in Antwerpen. Eerstdaags is er een bouwaanvraag van BAM. Daarna komt er een advies van de stad Antwerpen. Daarna, of daarvoor, dat is niet helemaal duidelijk, komt er een referendum. Maar misschien komt er voor dat advies van de stad Antwerpen ook nog een bijkomende studie. Nu had ik graag van de Antwerpse burgemeester vernomen hoe het nu zit met de bouw-aanvraag. Komt er een studie? Wie zal die dan betalen? Waarover zal de studie gaan? En vervolgens, wanneer wordt het referendum georganiseerd? Geen mosterd na de maaltijd, mijnheer de burgemeester! Geen referendum nadat de stad al een advies heeft gegeven.

Nu zegt men dat het referendum in het beste geval iets is voor het einde van het jaar. De initiatiefnemers voor het referendum hebben 60.000 handtekeningen verzameld. Dat is niet niks. De actiegroep stRaten-generaal vraagt wat ze moet met een referendum dat na het advies van de stad komt, nadat alles allang beslist is. Dat is geen inspraak, zegt ze, maar uitspraak. Men wekt de indruk van inspraak, enkel om de Antwerpenaren te sussen, terwijl ze eigenlijk niets te vertellen hebben.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Dewinter, ik zal u zeggen hoe het juist zit. Eerst wordt een bouwvergunning aangevraagd. Het decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening schrijft dan voor dat, nadat het dossier volledig is bevonden, men tussen vijf en tien dagen na deze beslissing het openbaar onderzoek organiseert. Dat wil zeggen dat na Pasen, rond 20-25 april, de bouw-aanvraag wordt ingediend. Dan wordt nagegaan of het dossier volledig is.

Vervolgens is er binnen de tien dagen de start van het openbaar onderzoek, niet alleen in Antwerpen, maar ook, naar ik aanneem, in de gemeente Zwijndrecht. Het openbaar onderzoek loopt gedurende 30 dagen. Het decreet stelt dat de stad Antwerpen, de gemeente Zwijndrecht en eventueel andere betrokken gemeenten dan 45 dagen de tijd krijgen om hun advies in te dienen.

Het lijkt me ordentelijk om voor een dergelijk belangrijk dossier de stad en de gemeente de ruimte te geven om een advies te formuleren na de behandeling van de ongetwijfeld talrijke bezwaarschriften. En de Vlaamse Regering heeft gesteld dat ze in principe niet beslist vooraleer de stad haar advies heeft verleend. Ze nodigt de stad uit om binnen de 120 dagen – dat is bijna drie keer meer dan de normale, wettelijke termijn – een advies te geven.

Mijnheer Dewinter, ik nodig u uit om met mij de rensom te maken. Het openbaar onderzoek zal ergens in de tweede helft van mei starten en in de tweede helft van juni eindigen. Dan zijn er 120 dagen – juni, juli, augustus, september, oktober – vooraleer de stad haar

advies moet indienen. Ik neem aan – en dat vernemen we straks wel – dat als de stad een referendum wil organiseren, ze dat doet voordat ze het advies indient bij de Vlaamse Regering.

Ik zou niet weten wat er abnormaal is aan deze bijna standaardprocedure voor een bouwaanvraag.

De heer Filip Dewinter: Er is niets abnormaals aan die standaardprocedure. Ik wil alleen weten hoe de stad Antwerpen zich zal organiseren. Komt er een bijkomende studie? Zo ja, dan betekent dat dat die binnen een bepaalde termijn afgeleverd zal moeten worden. Wie zal die studie betalen? Ik neem aan dat de stad Antwerpen dat zal doen. Het gaat niet over kleingeld.

Wanneer komt het fameuze referendum er? En waarover zal dat referendum gaan? Welke vragen zullen aan de Antwerpenaren worden voorgelegd? Ik neem er onder-tussen akte van dat ook u, mijnheer de minister, als loco burgemeester van de niet onbelangrijke Antwerpse randgemeente Kapellen, zegt dat ook daar een referendum moet worden georganiseerd. Ik neem daar akte van.

Wat komt daar nu allemaal van in huis? De chaos wordt immers alsmar groter. En ik denk dat een sturende hand van de Vlaamse Regering op zijn minst nodig is.

Ik stel vast dat de burgemeester zich met betrekking tot deze zaak in stilzwijgen hult. Ik neem daar akte van.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Patrick Janssens: Ik zal straks tussenkomen in het debat. De heer Dewinter zal op al zijn vragen een antwoord krijgen. Als hij nog vragen heeft, moet hij ze nu stellen, dan kan ik die ook nog beantwoorden.

De heer Filip Dewinter: Ik hoop dat het dan ook duidelijke antwoorden zijn, mijnheer de burgemeester, want voor ons is het in ieder geval een feit dat indien wij vandaag op deze vragen geen antwoorden krijgen, wij in de loop van de volgende week de Antwerpse gemeenteraad extra zullen bijeenroepen omdat wij vinden dat dit een te belangrijk dossier is. Het mag niet zomaar worden overgelaten aan de willekeur van verschillende politieke partijen, die de voorbije jaren niet hebben kunnen en willen beslissen.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Het verheugt mij dat de burgemeester van Antwerpen, die ook volksvertegenwoordiger is, eindelijk eens zal tussenkomen in dit dossier. Na vijf jaar vind ik dat een hele prestatie.

Ik wil de heer Dewinter vragen om de heer Janssens te benaderen als volksvertegenwoordiger en niet als

burgemeester. Hier wordt elke week over hetzelfde onderwerp gesproken. Het gaat altijd op de een of andere manier over de gemeenteraad van Antwerpen. Er zijn 308 gemeenten in Vlaanderen. Als we dat systeem toepassen, zullen we hier heel veel werk hebben.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Peumans, het zal u ook zijn opgevallen dat dit een nogal Antwerps getint dossier is, althans wat de locatie en de infrastructuurwerken betreft. Maar ik kan u verzekeren dat dit dossier een impact heeft die uiteindelijk heel Vlaanderen aangaat en ook economisch ten goede komt. Dat kunt u niet alleen van mij vernemen maar ook van de minister-president en van andere ministers.

Mijnheer de minister-president, ik wil nog een voorstel doen om dit dossier eindelijk uit het slop te halen en om een aantal zaken te doen die we al kunnen doen. Wij moeten daarvoor niet wachten op de afwikkeling van dat fameuze Oosterweeldossier. Wij moeten uitgaan van het nu al verrichte studiewerk. Uit de Arup-Sum-studie maar ook uit verschillende andere studies is gebleken dat de verkeersinfrastructuur waarover we nu al in Antwerpen beschikken, en dan heb ik het vooral over de Liefkenshoektunnel, onderbenut blijft. Om de Liefkenshoektunnel beter te benutten, moeten we drie dingen doen: de tol afschaffen, de aansluiting van de tunnel op de E17 verzekeren en een verkeersgeleidingssysteem op de Antwerpse ring uitbouwen waarbij we de Antwerpenaren en vooral de niet-Antwerpenaren tonen hoe zij die tunnel kunnen vinden en gebruiken. Zo zouden wij op vrij korte termijn, zonder veel kosten te maken, niet alles maar toch al een niet onbelangrijk deel van de Antwerpse verkeersproblematiek kunnen oplossen. Er is niet veel meer dan vijf minuten politieke moed nodig om dit dossier rond te krijgen.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Dewinter, u hebt toch goed geluisterd? Minister Crevits zal er, met ATM, alles aan doen om de weggebruiker goed te informeren zodat hij maximaal gebruik maakt van de Liefkenshoektunnel. De bevoegde minister van Openbare Werken zal de nodige initiatieven nemen om het voorstel van de Wase burgemeesters, aangevuld met een aantal andere initiatieven om die Liefkenshoektunnel maximaal te gebruiken, in te willigen. U vraagt uitdrukkelijk om de afschaffing van de tol voor de Liefkenshoektunnel. Dat kost ettelijke miljoenen en dat is niet de bedoeling. Twee elementen van uw voorstel zitten al mee in de beslissingen die zijn genomen.

De heer Filip Dewinter: Maar ze zouden vervroegd kunnen worden uitgevoerd.

Mijnheer de minister-president, met uw fameuze beslissing hebt u uiteindelijk niets beslist. U hebt alleen maar tijd willen winnen tot na de verkiezingen van 7 juni. U hebt uw gezicht en dat van uw regering en uw

coalitiepartners willen redden en u hebt hun de mogelijkheid willen bieden om hun achterban nog drie maanden langer een rad voor de ogen te draaien.

Ik heb de indruk dat de minister-president de kool en de geit wil sparen. Hij schuift de hete aardappel handig voor zich uit. Vlaanderen verdient beter. De Antwerpenaren, niet enkel de inwoners van de stad, maar alle mensen in onze dierbare provincie en kieskring, verdienen beter dan het georganiseerde geklungel van de Vlaamse Regering en dan de chaos die ons hier wordt voorgeschoteld en die nu nog eens voor minstens drie maanden wordt bestendigd.

Mijnheer de minister-president, uw zogenaamde beslissing stelt me teleur. U mag evenwel één zaak niet vergeten. Denk aan de geschiedenis van Antwerpen. Halverwege de negentiende eeuw heeft Antwerpen een volksverzet tegen een ander groot en nutteloos project gekend. Het gaat om het project van de fortengordel rond de stad. Dat project is Antwerpen door de hogere overheid opgedrongen. De forten zijn nooit gebruikt om de stad te verdedigen. De partij die toen is ontstaan, de Meetingpartij, heeft in het Antwerpse grote successen geboekt. Deze partij belichaamde immers het volksverzet tegen een opdringerige overheid die niet naar de Antwerpenaar wil luisteren en die geen rekening met de inspraak van de Antwerpenaar houdt. De Meetingpartij heeft de verkiezingen toen op verpletterende wijze gewonnen. U zou best rekening houden met deze geschiedenisles. Ik ben ervan overtuigd dat de Antwerpenaren de huidige chaos en het huidig geklungel meer dan beu zijn. De Antwerpenaren willen een beslissing. Die beslissing moet rekening houden met de mening van het volk. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de voorzitter, sinds vorige zaterdag lees ik de kranten en beluister ik het nieuws met grote verbazing. De beslissing van de Vlaamse Regering heeft me ten zeerste verbaasd. Eerlijk gezegd, had ik de verklaring die de minister-president daarnet heeft afgelegd, niet nodig. De regeringsbeslissing stond afgelopen zaterdag immers al in de kranten te lezen.

Mijn verbazing om de regeringsbeslissing is tot een diepe verontwaardiging en soms zelfs tot een afgrijzen geëvolueerd. Wat nu gebeurt, is betrekkelijk grof. Vanuit het oogpunt van het goed bestuur is dit, om het met de woorden van minister Van Mechelen te zeggen, niet bepaald ordentelijk. Ik zal dit aan de hand van een korte chronologie even toelichten.

In juli 2008 heeft de Vlaamse Regering, onder meer op onze vraag, de studie van Arup-Sum besteld. Dit is een moeizame beslissing geweest. De beslissing van de Vlaamse Regering om een en ander op basis van het

voortschrijdend inzicht te bekijken, is op alle banken op lof onthaald.

De studie van Arup-Sum concludeert dat het tracé van stRaten-generaal het beste tracé is. Het is technisch en financieel haalbaar. Dit nieuws is als een bom ingeslagen. Gedurende vier jaar is ons in de commissie op basis van studies van TV SAM en van de BAM, studies die tientallen miljoenen euro's hebben gekost, voorgehouden of misschien zelfs voorgelogen dat een ondertunnelde optie, het tracé van stRaten-generaal of een variant hierop, technisch en financieel niet haalbaar is. Zelfs burgemeester Janssens heeft toen aan zijn slogan 'walk and don't look back' verzaakt. Hij is van mening veranderd.

De studie van Arup-Sum stelt tevens dat de realisatie van het tracé van de BAM, een investering die ongeveer 3 miljard euro zou kosten, een aantal fundamentele problemen eigenlijk niet zou oplossen. Ik denk hierbij in de eerste plaats aan de huidige bottleneck aan de Kennedytunnel. Zelfs indien de vrachtwagens van de ring zouden worden geweerd, zou de Oosterweelverbinding dit probleem niet oplossen. Bovendien waarschuwt de studie nogmaals voor de ongelooflijke problemen die ter hoogte van Deurne en van Merksem zouden ontstaan. Die problemen zouden zich vooral op het vlak van de milieuvervuiling en van de verkeersveiligheid situeren. We zouden immers een ongelooflijk complexe verkeersknoop moeten aanleggen.

Tot slot stelt deze studie een creatieve variant voor op het stRaten-generaaltracé, die wat ons betreft, minstens de moeite waard is om te bestuderen.

Na deze Arupstudie was er eigenlijk consternatie op alle banken, want de MER-rapporten van het verleden worden onder de tafel geveegd. Nochtans werd jarenlang volgehouden dat er geen ondertunnelde optie mogelijk was. Ik verzeker u, als het niet van ons komt dan zal het van anderen zijn, dat dit verhaal ook nog een juridisch staartje zal krijgen, maar dat is voor later.

Waar zitten we vandaag in de chronologie? De minister-president, tot dan redelijk goed bezig in die zin dat hij met een zekere openheid naar het dossier kijkt, besluit twee weken geleden dat hij de commentaar van het Havenbedrijf gaat vragen, de commentaar van het stadsbestuur van Antwerpen en de commentaar van stRaten-generaal. Dit leidt tot een aantal lijvige documenten en tot een aantal aanbevelingen of vragen. Het Havenbedrijf zegt, samengevat, dat een aftakking direct naar de haven eigenlijk wenselijk is, maar dat het niet zweert bij de Oosterweelknoop. Zo lees ik zijn verhaal. De stad Antwerpen, bij monde van burgemeester Janssens, keert zijn kar. De heer Janssens ziet de enorme opportuniteiten voor zijn stad als we met het sluiten van de ring ondergronds gaan. Het siert u, mijnheer Janssens, dat u

toch nog bereid bent om uw mening te herzien. En stRaten-generaal levert een lijvig rapport af, maar stelt uiteindelijk maar één vraag aan de minister-president: maak alstublieft een herberekening van het financiële plaatje voor het tracé van stRaten-generaal onder Antwerpen. Want minister Van Mechelen, zelfs voor hij de studie maar had gelezen, kwam met de verklaring dat de stRaten-generaalvariant even één maandloon per jaar aan tol voor auto's zou kosten.

Sinds vorige zaterdag loopt het serieus fout. Er gebeurt eigenlijk amper iets met de vragen van het Havenbedrijf, van het stadsbestuur en van stRaten-generaal. De minister-president wordt opgejaagd door de Voka's van deze wereld. Ik kreeg vanmorgen het magazine van Voka in de bus waar de twee sterkhouders van de Vlaamse Regering hun zeg doen over onder meer het Oosterweelproject. Mevrouw de minister, u bent blijkbaar niet langer een sterkhouder van de Vlaamse Regering.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Daems, u moet correct blijven. Het ging over de Vlaamse verkiezingen. Als ik me niet vergis, doet mevrouw Van Brempt aan de Europese verkiezingen mee.

Minister Kathleen Van Brempt: Ook aan de Vlaamse verkiezingen.

Minister-president Kris Peeters: En aan de Vlaamse. *(Gelach)*

De heer Rudi Daems: En aan de Vlaamse, mijnheer de minister-president. Binnen sommige partijen is de lijstvorming niet altijd even transparant, maar zelfs ik wist dat mevrouw Van Brempt ook meedeed aan de Vlaamse verkiezingen. Ik doe ook mee, met overtuiging.

Mijnheer de minister-president, ik vraag me af of dit wel krachtig besturen is. Is het krachtig bestuur dat de Vlaamse Regering zelf zich niet eens verwaardigt om het vierde tracé op zijn haalbaarheid te onderzoeken? Vindt u het niet grof dat het aan de stad Antwerpen wordt overgelaten en nu zelfs wordt gelast om deze vierde variant, indien ze dat wenst, te onderzoeken? Er is een rapport, waarvoor de Vlaamse Regering 2,3 miljoen euro heeft betaald, met zeer markante en treffende conclusies die ingaan tegen alles uit het verleden. En u zegt tegen de burgemeester van Antwerpen: "Bekijk het eens goed en we zullen nadien wel luisteren naar wat het te betekenen heeft".

Is het krachtig besturen als u niet eens wenst in te gaan op de vraag van stRaten-generaal om een herberekening te maken van inkomsten en uitgaven van het stRaten-generaaltracé? Als ik de analyse goed lees – ik heb zelf nog geen definitief oordeel –, dan zijn een aantal zaken vertekend weergegeven over de BTW-ruling in het tracé van de stRaten-generaal. Vindt u het niet straf dat ze het

zelf moeten doen? Ze hebben het intussen zelf gedaan, met de hulp van een financieel auditeur die hun cijfers gedeeltelijk bevestigt.

Tot slot, mevrouw de voorzitter, wil ik me even richten tot de goede collega's van sp.a. Collega's, ik ben teleurgesteld in uw houding. U hebt zich met de beslissing van vorige zaterdag eigenlijk laten rollen. Als lid van deze regering dient u een bouwaanvraag in voor een huis waarin u zelf niet eens wilt wonen. Leg dat eens uit aan de Antwerpenaren.

Ik vraag, mijnheer de minister-president, nog het antwoord op drie concrete vragen, om niet te veel te verdrinken in de techniciteit. Wat is het statuut van de zogenaamde randvoorwaarden die vorige zaterdag door de Vlaamse Regering zijn beslist? Wat is het statuut van de beslissing over vrachtwagens in de Kennedy-tunnel? Wat is het statuut van de beslissing over de tweemaal twee rijstroken? Wat is het statuut van de beslissing over de Oosterweelknoop?

Bent u bereid een hercalculatie te doen van de kostprijs van het tracé van stRaten-generaal, dat er als beste uitkomt, maar politiek door minister Van Mechelen is neergesabeld omwille van de kostprijs?

Welk belang moet de Antwerpenaar in deze context nog hechten aan het referendum? *(Applaus bij Groen!)*

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat Groen! geen enkele opmerking maakt over een punt waar oorspronkelijk de studie ook is voor gevraagd, met name de problematiek van het fijn stof. In de studie wordt ook aangetoond dat dat niet problematisch is. Ik ga er ook van uit dat Groen! daar geen punt van maakt.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de minister-president, ik weet niet of u de voorbije week de analyse hebt kunnen lezen van de administratie van minister Crevits, die eigenlijk stelt dat fijn stof een problematiek is die verschillende onderdelen kent en ook een verschillende schadelijkheidsgraad kent. Het is heel duidelijk dat de schadelijkheidsgraad van fijn stof ten gevolge van verkeer, bijvoorbeeld, heel wat complexer en gevaarlijk is dan bepaalde andere vormen van fijn stof.

Een zaak die niet is onderzocht, zijn de heel kleine partikels fijn stof, PM 2.5. Dat werd in deze studie niet onderzocht. Ik zou willen voorstellen om niet te snel tot conclusies over te gaan wat betreft de analyse van fijn stof.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Daems, wat de minister-president bedoelde, en wat ook onderzocht

werd in de studie, is de vraag of er tussen het ene en het andere tracé globaal grote verschillen waren voor de fijnstofconcentraties. Ik heb altijd gezegd dat de nieuwe verbinding hoe dan ook de fijnstofproblematiek zal verminderen, want er zal een betere doorstroming van het verkeer zijn. De studie toont zwart op wit aan dat beide scenario's een positief effect hebben op de mobiliteit en dus ook op de fijnstofconcentraties.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, als ik op 7 juni niet verkozen zou zijn – maar ik hoop natuurlijk dat ik wel verkozen zal zijn, om dit spannende dossier de volgende vijf jaar te volgen – ga ik heel waarschijnlijk proberen, in navolging van Jef Ulburghs en de vroegere burgemeester van Antwerpen, te promoveren op de grote infrastructuurwerken in Vlaanderen. De stapel op mijn bureau is ondertussen zowat anderhalve meter hoog.

Een van de dossiers die ik dan met heel veel plezier zal ontleden, mijnheer de minister-president, is het dossier van de Lange Wapper, Oosterweelverbinding en masterplan. Het zal vooral over het maatschappelijk draagvlak gaan, want er is geen woord dat volgens mij zo veel misbruikt is in deze discussie dan het begrip maatschappelijk draagvlak.

Mevrouw de voorzitter, het feit dat we er indertijd, samen met de heer Decaluwe en de heer Daems, in geslaagd zijn om de voortgangsrapportages rond dit belangrijke infrastructuurproject voor Vlaanderen afdwingbaar te maken, heeft duidelijk de maatschappelijke discussie daarover naar boven doen komen.

Mijnheer de minister-president, ik zie in de notulen van de ministerraad van 27 maart op bladzijde 44 staan dat de volgende vergadering van de Vlaamse Regering plaatsheeft op vrijdag 3 april, om 10 uur op het kabinet van de minister-president. Tot onze heel grote verbazing hebt u tussen 27 maart en 3 april blijkbaar een verrassingsaanval uitgevoerd. De zenuwachtigheid door de verkiezingen neemt toe. Onder het motto 'Vlaanderen wacht niet' – ik lees tegenwoordig ook Ampersand, want men moet maximaal proberen lezen welke tactiek de vroegere kartelgenoot gebruikt – wilt u snel een beslissing nemen over een dossier dat volgens sommigen al tien en volgens anderen al twintig jaar aansleept.

Mijnheer de minister-president, ik heb dat omschreven als 'besluitloze besluitvorming'. Ik zie u heel verwonderd kijken, maar ik vind dat heel goed gevonden. Het is de kroniek van het aangekondigde uitstel. Ik heb in de voortgangsrapportage altijd gezegd dat men dit dossier over de verkiezingen van 7 juni heen zou tillen. U bent daar op een meesterlijke manier in geslaagd. Uw twee coalitiegenoten hebben blijk gegeven van pokerspelen, de kiezer voor de gek houden, mensen met een kluitje in het riet sturen.

Voor de socialisten maar ook Open Vld profileerden zich op die manier. U vond op een bepaald moment dat u als minister-president eindelijk eens een besluit moest nemen door te zeggen hoe men het ging doen.

Ik zal heel de voorgeschiedenis van dit verhaal niet herhalen. Ik wil wel een ding zeggen aan de minister-president en de minister van Openbare Werken: ik heb gezien dat u plots de beroemde verbinding Destelbergen-N49 hebt ontdekt. Ik wil verwijzen naar het feit dat men in 1990 begonnen is met de N49. Nu zijn we in 2009, twintig jaar later, en het werk is nog altijd niet afgerond. In 1984 is er een Koninklijk Besluit genomen, en u hebt die weg nog altijd niet omgevormd tot autosnelweg. U had daar al een hele hoop problemen mee kunnen oplossen. Ik kan verwijzen naar een aantal schriftelijke en mondelinge vragen die ik u daarover heb gesteld. Nu ontdekt de Vlaamse Regering ineens dat ze de N49 zou kunnen gebruiken om het verkeer vroegtijdig van de E17 af te leiden in de richting van de Liefkenshoektunnel. Uw administratie ontdekt dat nu pas, in 2009. Ik zie u gebaren dat u dat knap vindt van de administratie. Het is beschamend dat uw administratie dat nu pas ontdekt en dat u daarvoor een studie moet afwachten.

Mijnheer Vandenbroucke, BAM is een product van een van uw voorgangers, namelijk de huidige gouverneur van Limburg, die zich ook met allerlei politieke benoemingen bezighoudt, maar daar zullen we het straks over hebben. De geestelijke vader van BAM zei in de periode 2002-2003: we gaan BAM oprichten, we gaan snel, efficiënt, doordacht en met maximale ervaring van de privésector dit er even doorjagen.

Ik wil minister Van Mechelen niet confronteren met alle toespraken die hij voor alle mogelijke havengemeenschappen heeft gehouden in de afgelopen jaren, waarbij hij zei: we gaan in 2006 beginnen, we gaan in 2007 beginnen, we gaan in 2008 beginnen, we gaan in 2009 beginnen, we gaan in 2010 beginnen. Ik denk dat er helemaal niet meer zal worden begonnen want dit dossier, mijnheer de minister-president, is volgens mij zo rot geworden, verontschuldig mij voor de uitdrukking, dat het de vraag is of er überhaupt nog iets goeds uitkomt. Wat u nu met deze beslissing hebt gedaan, is de kar vooruit geduwd over de datum van 7 juni heen, zoals we hebben voorspeld. Uw slogan is 'Vlaanderen wacht niet', maar Vlaanderen is nog altijd aan het wachten.

Nu ontdekt men pas dat de Liefkenshoektunnel beter bereikbaar moet worden gemaakt via de E17. Moet men wachten tot 2009 om dat te weten? Ik heb het niet over de doortrekking via Haasdonk, maar over de N49. Men doet er twintig jaar over om een weg niet om te vormen tot een autosnelweg, en vervolgens komt u vertellen dat men het verkeer vanuit het Gentse via de Liefkenshoektunnel wil laten rijden. Het duurt twintig jaar om tot die conclusie te komen. Geef toe, mijnheer

de minister-president, uw ministers getuigen hiermee niet van het zogenaamd goed bestuur, wat het nieuwe aureool is geworden van de mensen van Open Vld. Zij pleiten daar nu heel duidelijk voor.

U beweert ook dat het Masterplan een en ondeelbaar is. Mevrouw Van Brempt, ik hoop dat u straks nu eens eindelijk gaat vertellen wat een aantal van uw collega's nog altijd niet hebben gesnapt. Ik vind dat heel erg. Ik zie u lachen, er wordt hier vandaag veel gelachen. Neem het project Brabo I dat u in een heel ander financierings-systeem steekt. Er is trouwens een voorstel van decreet over ingediend. Het uitgangspunt van het Masterplan was: de Oosterweelverbinding, de moeder aller werken, zal dienen om alle andere projecten te financieren. Welnu, minister Van Brempt heeft tijdig ingezien, voor ze naar Europa vertrekt, dat Brabo I niet op die manier kan worden gefinancierd.

De beslissing van de ministerraad heeft het ook over de Eurostat- en ESR-neutraliteit. Er wordt overgegaan tot de herstructurering van de BAM. Ik zou van de minister-president of welke minister dan ook willen vernemen wat er wordt bedoeld met de herstructurering van de BAM. Dat kind is in 2003 geboren. Het is nauwelijks zes jaar. Het is eigenlijk nog een peuter en nauwelijks een kleuter. Het zit nog maar pas in het lager onderwijs. Ik weet niet welke therapeutische oefeningen u zult doen om daar een andere inhoud aan te geven.

U zegt ook dat er heel harde randvoorwaarden zijn opgelegd aan het studiebureau. Ik vind de besluitvorming ter zake niet helder. Ik vind het jammer dat dit in de pers eigenlijk weinig tot uiting is gekomen. Eigenlijk laat u nu opnieuw de mogelijkheid open dat vrachtwagens door de Kennedytunnel zouden rijden. Dat stel ik vast. U moet dat eerlijk toegeven. Eerst zegt u heel duidelijk dat een harde randvoorwaarde is dat er geen vrachtwagens in de Kennedytunnel mogen. Nu zegt u: "In elk geval moet er eerst een derde Scheldekruising gerealiseerd zijn, vooraleer het opnieuw toelaten van vrachtwagens in de Kennedytunnel in overweging kan genomen worden, en moet de kostprijs en de impact van de daarbij noodzakelijke renovatie mee in aanmerking genomen worden." Dat kan tellen. De renovatie zult u immers sowieso moeten realiseren voor 2014, in het kader van de Europese Tunnelrichtlijn.

Er is een ander punt, dat de heer Daems heel duidelijk naar voren heeft gebracht. Aan de leden van deze regering wil ik het volgende zeggen. Ik heb gedurende vier jaar de hele voortgangsrapportage meegemaakt. Ik ben trouwens verslaggever geweest, samen met de heer Penris. Ik voel me belogen door deze regering over de Kennedytunnel, en ik wik dus mijn woorden niet. Alle modellen die naar voren werden gebracht en die we hebben gekregen, gewaagden van vlot verkeer. Er was geen enkel probleem.

Ik verwijs trouwens naar de filmpjes die werden gepresenteerd. Destijds gebeurde dat door een goed bureau, maar nu doet de BAM dat zelf, denk ik. In al die filmpjes was er sprake van heel vlot verkeer.

Wat stel ik echter vast? Ten behoeve van deze vergadering en voor het verslag wil ik een zeer merkwaardige opmerking van Arup-Sum citeren, op bladzijde 396: "De mobiliteitsproblematiek van de Kennedytunnel wordt onvoldoende opgelost in de nabije toekomst. Deze blijft in elk van de drie tracés een oververzadigde tunnel, een scharnier dat constant moet werken boven zijn maximumcapaciteit. Dit is en blijft een uiterst kwetsbare en nefaste situatie, die niet lang meer houdbaar is."

U kent de drie tracés beter dan ik. U mag de vrachtwagens uit de Kennedytunnel weghouden. Voor mij is het geen probleem. U zult het echter wel met me eens zijn dat, als Arup-Sum die toch wel fundamentele opmerking maakt, waarop de voorbije vier of vijf jaar eigenlijk nooit is geweest, de beroemde studie bureaus die voor u hebben gewerkt, een fundamentele fout hebben gemaakt door het parlement en de regering daar niet op attent te maken.

We kunnen natuurlijk een hele analyse maken van de besluitvorming, waar iedereen zijn grote gelijk uit haalt. Er is geen duidelijke besluitvorming hierover. U tilt dit over de verkiezingen van 7 juni. De vorige sprekers hebben er meer dan voldoende op gewezen. Hier wordt louter een pervers politiek spel gespeeld, waarbij sp.a en Open Vld de Vlaamse en vooral de Antwerpse kiezer bedriegen.

Mijnheer Vandenbroucke, u schudt uw hoofd. Ik weet niet in welke mate u het dossier kent. U zegt dat er harde randvoorwaarden zijn die niet van toepassing zijn op het project dat stRaten-generaal naar voren brengt. Uit uw besluit blijkt dat die niet zo hard zijn. U beslist weer iets helemaal anders. Ik baseer me op lang speurwerk, want ik vond dat de persmededelingen ter zake wat op zich lieten wachten. Ik baseer me op de stukken die ik van de woordvoerder van de minister-president heb gekregen. Daarin staat heel duidelijk dat de mogelijkheid opnieuw wordt overwogen om de vrachtwagens door de Kennedytunnel te jagen. Als u dat overweegt, laat u een van uw heel harde randvoorwaarden vallen.

U hebt het ook heel duidelijk over datgene wat te maken heeft met de tolheffing. Ik heb er tijdens de voortgangsrapportage duidelijk op gewezen dat Europa kiest voor zijn eigen satellietstelsel Galileo. In Europa bestaan er ik weet niet hoeveel verschillende systemen van tolheffing. Daarom denk ik dat we evolueren naar een situatie waarbij tol zal worden geheven via het gps-systeem, dat gemeengoed is.

Dat betekent dat u naar de tolheffing van uw verschillende overgangen totaal andere mogelijkheden krijgt. Trouwens, Arup-Sum schrijft dat in zijn rapport.

Ik ben nu al twee minuten over mijn tijd gegaan, mevrouw de voorzitter. Ik word stilaan zenuwachtig.

U hebt in het Gemeentedecreet voorzien in de mogelijkheid van een volksraadpleging. Voor de N-VA moeten de Antwerpenaren dan ook een volwaardige keuze krijgen: de keuze tussen twee tracés. Voortgaand op de huidige beslissing van de regering kan de Antwerpenaar zich slechts over één tracé uitspreken. Minister Van Mechelen beweert dat hij daarmee de overwinning heeft binnengehaald. De socialisten daarentegen... *(Minister Frank Vandenbroucke schudt nee)*

Ja, mijnheer de minister, ik dacht al dat u nee zou gaan schudden. Ik moet wel een geweldig domme mens zijn. *(Minister Frank Vandenbroucke knikt ja)*

Ja, dat dacht ik al; ik moet wel een geweldig domme mens zijn. Ik dank u, mijnheer de minister. Dat is dan mijn dank voor vijf jaar parlementair werk. Ik weet dat u veel slimmer bent dan ik. Ik heb maar pol en soc gestudeerd.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Ik was niet van plan om het woord te nemen, mijnheer Peumans, maar u richt zich voortdurend tot mij. *(Opmerkingen van de heer Jan Peumans)*

Ik zal het kort houden want er zijn ongetwijfeld nog sprekers. Het is eigenaardig om hier op het spreekgestoelte in één adem twee tegengestelde statements te maken. We hebben enkele randvoorwaarden genuanceerder geformuleerd of zelfs verlaten. Dat klopt, maar u beschuldigt ons daarvan.

Betreffende de Kennedytunnel, zouden we in een andere context, mits veiligheidsvoorwaarden en mits men vrachtwagens zou kunnen betollen en personenwagens niet, kunnen nadenken over een scenario waarbij vrachtwagens over alle Scheldekrusingen kunnen passeren. Dat hebt u heel goed gelezen, maar u beschuldigt ons daarvan. En dan één minuut later zegt u dat we het onmogelijk maken van over iets anders na te denken dan het BAM-tracé. U begrijpt toch wel dat dat niet klopt? U kunt het ene zeggen, maar dan niet meer het andere.

Het is inderdaad zo dat de Vlaamse Regering een aantal voorwaarden, die ze zeer belangrijk vindt, opnieuw duidelijk naar voren heeft geschoven, zoals tweemaal drie rijstroken en geen tol op personenwagens. Aan de andere kant laten we toe dat men verder studeert over alternatieven, precies op basis van de Arup-studie. U komt ons nu vertellen dat u veel hebt geleerd uit die studie, en u vraagt of we daar nu eens rekening willen mee houden. Ja, inderdaad.

Het enige wat ik u vraag, mijnheer Peumans, is dat u geen twee tegenovergestelde zaken tegelijk probeert te

verdedigen. Dat is misschien eigen aan oppositievoeren, maar het is niet bijzonder overtuigend.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister, als ik in de meerderheid had gezeten, had ik juist hetzelfde verteld. Daar moet u zich geen zorgen over maken.

Waarom dient u een aanvraag tot bouwvergunning in als u die andere dingen toch zo belangrijk vindt? Als uiteindelijk een andere keuze wordt gemaakt over al die vooronderstellingen die u nu opgeeft, dan moet de bouwvergunning niet alleen over het huidige tracé van de BAM gaan, maar ook over een ander tracé dat uit die studie naar voren komt.

U kent de beslissingen van de Vlaamse Regering beter dan ik, ik moet ze waarschijnlijk niet voorlezen, maar ik ga dat nu toch doen. “De Vlaamse Regering meent dat het heffen van tol op de Kennedytunnel voor personenwagens om maatschappelijke redenen niet wenselijk is.” Dat is dan dat maandloon dat de mensen moeten neerleggen.

Minister Frank Vandenbroucke: Ja, dat is zo.

De heer Jan Peumans: Wacht even. “De Vlaamse Regering wil de Kennedytunnel wel veiliger maken.” Dat zal tijd worden. U wilt die veilig maken? U moet die veilig maken! De Tunnelrichtlijn verplicht u om de tunnel voor 2014 veilig te maken. U wilt dat dus niet, maar u moet en zult hem veiliger maken. Of het nu om de Oosterweelverbinding gaat of iets anders, u moet dat doen. Die is trouwens weerhouden.

Ik ga door. “... en blijft er daarvoor voor opteren om de toegang tot deze tunnel te verbieden voor vrachtwagens en dit zeker zolang het niet mogelijk of toegelaten is afzonderlijk tol te heffen voor vrachtwagens in deze tunnel; in elk geval moet er eerst een derde Scheldelkruising gerealiseerd zijn vooraleer het opnieuw toelaten van vrachtwagens in de Kennedytunnel kan in overweging genomen worden en moet de kostprijs en de impact van de daarbij noodzakelijke renovatie mee in aanmerking genomen worden.”

Minister Frank Vandenbroucke: Dat is toch perfect duidelijk?

De heer Jan Peumans: Voor u misschien wel, maar ik lees deze tekst heel anders.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mevrouw de voorzitter, als ik het dossier goed begrijp zijn er twee grote knelpunten. Eén, op welke manier zal de zaak gesloten worden in Antwerpen, met een tunnel of met een brug? Ik vind dit een zaak van de Antwerpenaren, want dit gaat om de

leefbaarheid van de stad, als randbewoner kan ik daar moeilijk iets over zeggen.

Een tweede cruciaal punt betreft de vraag waar nog niemand een antwoord op gegeven heeft. Elke dag zie ik opnieuw dat de Kennedytunnel oververzadigd is. De vele mooie studies en de 3 miljard euro die men wil uitgeven om de zaak te sluiten in Antwerpen, bieden geen antwoord op die vraag. Dat hebben verschillende studies, ook die van de Wase burgemeesters aangetoond. Ik vind het pertinent om te vragen wat de Vlaamse Regering nu echt beslist heeft: mogen er vrachtwagens door de Kennedytunnel, ja of neen? Daarnet werd gezegd: “Ja, maar ondertussen moeten er nog allerlei studies gebeuren.” Waarom houdt u wel rekening met een aantal zaken van Arup-Sum, maar niet met die inzake de Kennedytunnel? Dat verstaat geen mens! Het cruciale punt, zeker voor de rand rond Antwerpen, is de Kennedytunnel, maar op die vraag geeft u geen antwoord. U zult toch geen 3 miljard euro uitgeven zonder dat er een oplossing is voor het grote probleem van de doorstroming aan de Kennedytunnel? Met uw omzwachtelde politieke beslissing, met al uw Wetstratiese bewoordingen, hebt u nog geen antwoord gegeven op die vraag.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Nogmaals, en dit is ook al van op de banken van de dames en heren ministers gezegd, misschien moet u de beslissing van de regering eens nemen en doornemen, want wat staat daar in? Er staat letterlijk in: “De Vlaamse Regering voert de aanbeveling van de studie met betrekking tot de uitbouw van een complete ATM uit.” Dat is dus al meenemen van wat in de studie van Arup-Sum als bijkomende bemerking naar voren wordt geschoven. *(Opmerkingen van de heer Jos Stassen)*

Collega, als ik even mag, ze zegt daarbij: “De Vlaamse Regering volgt de aanbeveling van de studie met betrekking tot het beter bereikbaar maken van de Liefkenshoek-tunnel vanuit de richting Frankrijk, E17 en het Waasland.” Dat dient nu net voor de ontlasting van de Kennedytunnel.

Ik stel voor dat de beslissing van de regering wordt rondgedeeld, want ik stel vast dat niet alle collega's ervan in het bezit zijn.

De heer Jos Stassen: Een tijd geleden werd een betere verbinding gemaakt met de E17, richting Liefkenshoek-tunnel, met het knooppunt op Antwerpen Linkeroever en Zwijndrecht. Dat werd zes, zeven jaar geleden uitgevoerd. Ondertussen is men al bijna twintig jaar bezig met het tot een autostrade omvormen van de expresweg Antwerpen-kust. Dat is nog altijd niet gebeurd. Dat zijn van die maatregelen die men kan doen, die men kan versnellen en die niet veel extra impact hebben op de

leefomgeving. Het zijn maatregelen die men vandaag al had kunnen uitvoeren om ervoor te zorgen dat Antwerpen vanuit Frankrijk veel beter bereikbaar is over de N49. Dat zijn allemaal zaken die kunnen en daar hebt u toch geen miljoenen studies voor nodig? Daar hebt u toch geen 3 miljard euro in Antwerpen voor nodig? Zorg dat deze kleine zaken eerst gebeuren, want dan hebt u misschien al een deeltje van de oplossing.

En maakt u nu alstublieft eens duidelijk of er vrachtwagens door de Kennedytunnel mogen, ja of neen, want als u dat niet doet, zal er 3 miljard euro worden geïnvesteerd, maar zullen de vrachtwagens nog blijven stilstaan tot voorbij Kruibeke, voorbij Haasdonk en misschien wel tot Sint-Niklaas.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mevrouw de voorzitter, ik wil toch heel even mevrouw De Ridder aanvullen en de heer Stassen tegenspreken. Ik wil aanvullen in die zin dat ik in de beslissing van de regering lees: “Concreet wordt overeengekomen dat AWV opdracht krijgt om in overleg met nv BAM versneld werk te maken van het uitwerken van een concreet voorstel, confer het voorstel van de Wase burgemeesters, om een alternatievenverbinding in het Waasland aan te leggen, aansluitend bij de oostelijke tangen in Sint-Niklaas.”

Mijnheer Stassen, u zult zich toch herinneren dat het voorstel door ABLLO en de andere milieuverenigingen in het Waasland werd toegejuicht en dat u daarop zelf heel positieve kritiek hebt gegeven, enkele maanden geleden? Of bent u dat vergeten?

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister-president, ik had nog graag een antwoord gekregen op de vraag over de slimme kilometerheffing in Europees verband, gekoppeld aan Galileo. Ik denk dat dit heel fundamenteel is om tegemoet te komen aan de opmerking die minister Vandenbroucke maakt. Het wordt trouwens in Duitsland met de Lkw-Maut al toegepast. Men heeft alle mogelijkheden om sturend op te treden.

Ik blijf met mijn vraag zitten, ook aansluitend bij wat de heer Stassen zei, hoe het nu juist zit met de Kennedytunnel. Hoe reageert u op de opmerking op bladzijde 369 van de Arup-studie over de drie tracés die men overhoudt, het Horvat-tracé, het BAM-tracé en het stRaten-generaal-tracé? Hoe reageert u op het probleem van de Kennedytunnel? Dat lost u natuurlijk niet op, want als u de twee andere tunnels betalend zal maken voor auto's, dan zullen de mensen natuurlijk voor die tunnel kiezen waar ze gratis door kunnen rijden – hoe zou u zelf zijn?

Het verschil qua afstand tussen omleiding 1 en omleiding 2 is trouwens ook niet zo groot. U hebt er alle

belang bij om een duidelijke uitspraak te doen over de Kennedytunnel. Ik hoop dan ook dat het probleem van de Kennedytunnel wordt meegenomen in de overwegingen. En ik ben niet de enige die dat zegt. Ook op pagina 396 van de Arup-Sumstudie staat een heel duidelijk signaal ten aanzien van de regering, dat zegt dat u hier best nog eens heel goed over nadenkt.

Minister Dirk Van Mechelen: Mevrouw de voorzitter, collega's, we hebben al heel veel gedebatteerd over de Kennedytunnel, maar wat de regering vandaag voorstelt met het aanvragen van een bouwvergunning voor de Oosterweelverbinding, is vrij duidelijk. Wij bevestigen nogmaals: geen tol voor personenwagens aan de Kennedytunnel, geen vrachtwagens in de Kennedytunnel, de aanleg van de Oosterweelknoop en het realiseren van een verbinding op tweemaal drie rijstroken. Dat is het concept van het Oosterweeltracé.

Wij hebben uiteraard ook die studie gelezen, mijnheer Peumans. Vandaag wordt de Kennedytunnel gebruikt door circa 142.000 voertuigen per dag, waarvan een derde vrachtwagens. Met dit concept halen we met andere woorden meer dan 40.000 vrachtwagens, waarvan circa 15.000 zeer zware vrachtwagens, uit de trafiek in de Kennedytunnel.

Wij hebben al de proef op de som genomen, mijnheer Peumans. Bij de renovatiewerken aan de ring van Antwerpen hebben wij de vrachtwagens verplicht omgestuurd richting Liefkenshoektunnel, en ze aan onze grenzen voor een stuk afgeleid via Brussel. Daardoor werd de Kennedytunnel vrachtwagenvrij. We hebben nooit zo comfortabel en veilig door de Kennedytunnel gereden als toen.

Vrachtwagens uit de Kennedytunnel halen is dus dé oplossing, in eerste instantie voor de verkeersveiligheid, en in tweede instantie voor de capaciteit.

De heer Jan Peumans: Zo wordt het natuurlijk een technische discussie, maar als u rekening houdt met de toename van het verkeer en met het feit dat u twee overgangen gaat maken waar de personenauto's tol zullen moeten betalen, ongeacht hoe ze uitgevoerd worden, blijft u met het probleem zitten dat u de tunnel zult moeten aanpassen. En als u de tunnel wilt aanpassen, is het maar de vraag of u de huidige tweemaal drie nog kunt handhaven. Volgens de Europese Tunnelrichtlijn moet u aan een aantal heel zware voorwaarden voldoen, wil die tunnel nog voldoen aan de Europese normen ter zake.

Arup-Sum zegt, op basis van de contacten die die mensen gehad hebben, dat het een kwetsbare en nefaste situatie is. U zegt dat u al de proef op de som hebt genomen, maar ik heb daar grote vragen bij.

De voorzitter: De heer Bourgeois heeft het woord.

De heer Geert Bourgeois: Ik hoor minister Van Mechelen zeggen dat de beslissing over de Oosterweelknoop is gevallen in de randvoorwaarden. Minister Vandenbroucke schudt van 'neen' en heeft dat ook publiekelijk gezegd. Wat is het nu, mijnheer de minister-president? Er zijn twee tegenstrijdige verklaringen in deze plenaire zitting. U moet nu duidelijkheid verschaffen.

Minister-president Kris Peeters: Ik kan u snel van uw twijfels verlossen, mijnheer Bourgeois. Minister Van Mechelen is heel duidelijk geweest, en zijn verklaring was niet in tegenspraak met de uitspraak van minister Vandenbroucke. Wij dienen de bouw aanvraag in zoals ze is voorbereid door BAM, met het Oosterweelknooppunt erin.

Ten tweede zijn er in onze beslissing van 28 maart een aantal bijkomende elementen opgesomd, onder meer de Kennedytunnel en de tweemaal drie. Het is dus heel duidelijk dat die beslissing coherent is. Er bestaat ook geen enkele discussie over, buiten de elementen die minister Van Mechelen heeft aangehaald. U hebt er zelf al naar verwezen, mijnheer Peumans, dat er op termijn pas kan worden gedacht aan vrachtwagens in de Kennedytunnel. Je weet immers nooit waar we over tien of vijftien jaar zullen staan. Er moet wel een derde, nieuwe Schelde kruising gerealiseerd worden. Dat is niet onbelangrijk.

Minister Dirk Van Mechelen: Het spreekt voor zich dat de Kennedytunnel, als hij tolvrij is, zwaar belast blijft. Maar dat is een keuze die we als beleidsvoerders maken.

Op twee zaken wil ik u nog attent maken, maar u kent het dossier beter dan wie ook in dit parlement, mijnheer Peumans. U weet dat men op de nieuwe verbinding een trafiek verwacht van 80 percent vrachtwagens en 20 percent personenwagens. 20 percent van de personenwagens gaat dus die nieuwe verbinding gebruiken. Ik maak er u ook op attent dat de prognoses van 60.000 tot 65.000 voertuigen capaciteit in de Kennedytunnel gaan over een capaciteit met gemengd verkeer, namelijk personenwagens en vrachtwagens. Als we morgen naar een situatie gaan van enkel personenwagens, verhoogt uiteraard de potentiële capaciteit.

Het voornaamste aspect, en dat heb ik al 100 keer benadrukt, mijnheer Peumans, is een kwestie van veiligheid. Wie de Kennedytunnel gebruikt, weet dat die vrachtwagens levensbedreigend zijn in dat gesatureerde autoverkeer. Dat willen we in elk geval morgen oplossen.

De heer Jan Peumans: Aansluitend bij de heer Bourgeois verwijs ik naar pagina 401 van de Arup-Sumstudie. Mevrouw De Ridder zegt wel: "U moet regeringsbeslissingen goed lezen." Mijnheer de minister-president, u neemt alle aanbevelingen over met betrekking tot de uitbouw van een complete ATM. Maar

Arup-Sum, die u toch een opdracht gegeven hebt van 2,5 miljoen euro, stelt het Oosterweel- of Noordkasteelknooppunt ernstig in vraag en geeft daarvoor een hele rist argumenten. Ik zou graag eens horen waarom u daarmee geen rekening houdt, want u dient een bouwaanvraag in waarbij u wel opteert voor het Oosterweelknooppunt.

De heer Geert Bourgeois: Mijnheer de minister-president, de regering heeft de knoop over het Oosterweelknooppunt niet doorgesneden, alleen is dit een onderdeel van de bouwaanvraag. Het is niet een van de randvoorwaarden waarover de regering zich uitgesproken heeft. U zult het met mij eens zijn dat daar tegenstrijdigheid over ontstaan was door allerlei publieke verklaringen. Minister Van Mechelen heeft daar andere uitspraken over gedaan.

Minister Frank Vandenbroucke: Het is toch heel klaar: we dienen een bouwaanvraag in waarin inderdaad die Oosterweelknoop zit. Maar we zeggen ook zeer uitdrukkelijk dat men bijvoorbeeld in Antwerpen kan studeren op alternatieven waar dat eventueel niet in zit. Dat is precies omdat we rekening willen houden met andere mogelijkheden. Dat is bijzonder duidelijk.

Het een sluit het ander niet uit, mijnheer Bourgeois. Je kunt een bouwaanvraag indienen, daarmee is ze nog niet vergund.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Als eenvoudige bouwvakkerszoon versta ik u niet meer. Stel dat u een aanvraag indient voor een huis waarbij een pergola helemaal is ingebouwd in het dak. Dan zegt u: dit is de bouwaanvraag, maar of we die pergola zullen bouwen, weten we nog niet. Dat betekent toch dat u een totaal ander gebouw bouwt. Die zaken kunt u niet tegelijk doen. Dan maakt u mensen iets wijs. Probeer ons niet wijs te maken dat u nu een akkoord hebt over wat u wilt doen en bouwen in en rond Antwerpen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, collega's, de Vlaamse Regering heeft zaterdag een beslissing genomen over de Oosterweelverbinding. Ze heeft dit bedachtzaam gedaan, maar voldoende tijdig zodat we er hier in dit parlement ook over kunnen discussiëren.

Ik zou dit debat graag willen terugbrengen tot de essentie. Het was nog de regering-Van den Brande die opdracht heeft gegeven aan haar diensten om samen met de stad, de provincie, de spoorwegen, de haven en De Lijn, een plan uit te werken om het verkeersinfarct in en rond Antwerpen te vermijden. Alle mogelijke alternatieven van ingrepen werden via een multimodaal model tegen elkaar afgewogen. Het resultaat was een geheel van

maatregelen: investeringen in het openbaar vervoer, zowel De Lijn als het spoor, investeringen in het goederenvervoer, zowel per spoor als via het water, de verbetering van het Albertkanaal en de sluizen, fietspaden en investeringen in wegen. Het zijn zowel investeringen met betrekking tot de leefbaarheid van de stad, zoals voor de Leien en de Singel die een groene stadsboulevard moet worden, als investeringen om te komen tot een betere doorstroming van het verkeer.

En voor een betere doorstroming van het verkeer kwam men, na afweging van alle mogelijke verschillende alternatieven in dat multimodale model, telkens tot de conclusie dat het vooreerst nodig was om een bijkomende oeververbinding te creëren en dat de huidige vijf rijstroken, drie in de Kennedytunnel en twee in de Liefkenshoektunnel, niet volstaan.

Voorts kwam men tot de conclusie dat de beste manier om dat te doen, het sluiten van de kleine ring was. Dat was en is voor ons het belangrijkste punt. Voor ons komt het erop aan het sluiten van de kleine ring en het creëren van een bijkomende oeververbinding door te voeren om het verkeer vlotter te krijgen. Daarbij is het geen punt van ons geloof of dat moet gebeuren via een tunnel of via een brug. Momenteel staan er op dat vlak grote geloofsovertuigingen pal tegenover elkaar. Voor ons komt het er niet op aan of een kat wit of zwart is, als ze maar muizen vangt. Dat is de essentie en daar komt het op aan.

We maken het verkeersinfarct vandaag al mee. Bijna iedere ochtend en avond staat het verkeer komende van Brecht, Herentals of Haasrode, stil. Als er zich overdag een incident voordoet, staat het verkeer de hele dag stil en doet zich een verkeersinfarct voor. Een bijkomende verkeersinfrastructuur is dus absoluut nodig.

Uiteraard zou iedereen het verkeer, zeker in de stad, liefst ondergronds zien verlopen. Tot op heden hebben alle studies echter uitgewezen dat het ofwel ondoenbaar ofwel onbetaalbaar is. Terecht heeft de Vlaamse Regering alvorens te beslissen over een bouwaanvraag voor een tracé van de BAM, een nieuwe studie laten uitvoeren gelet op de standpunten van actiegroepen over de overlast van fijn stof en zo meer. Wat zegt deze studie?

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer Caluwé, ik heb een vraag. U zei daarnet dat de ondergrondse varianten tot nu toe ofwel ondoenbaar ofwel onbetaalbaar zijn. Wat het Horvat-tracé betreft, is het intussen wel duidelijk geworden op basis van de Arup-studie dat er wat haken en ogen aan zitten.

Er is echter ook het stRaten-generaal-tracé, dat wel haalbaar is. Dat is nu nog eens onderbouwd door een auditor. Ik heb het rapport nog maar van deze morgen. Die

auditeur zegt dat het perfect mogelijk is om privévervoerders, personenwagens, door de Kennedytunnel te sturen aan nul euro. Voorts staat er dat het financieel zelfs interessanter zal uitvallen om het privévervoer over de Oosterweelverbinding te sturen aan 0,5 euro in plaats van de huidige 2,5 euro in het BAM-tracé. Ik weet niet of het klopt, maar ik heb het idee dat het rapport goed onderbouwd is. Is uw partij bereid om dit grondig te onderzoeken en vast te stellen of een ondergrondse variant, de stRaten-generaal of een variant ervan, betaalbaar is?

De heer Ludwig Caluwé: Ik kom daar straks op terug, maar de studie zegt ook overduidelijk dat de geboorde tunnel aan de rand van het technisch haalbare is, en men dat project hoe dan ook verder moet bestuderen. Men spreekt van een gevaar voor verzakkingen en zo meer. Het is dus technisch helemaal niet evident. Men komt nog altijd tot de conclusie dat het bijna ondoenbaar is. Ik kom daar dadelijk nog op terug.

Ik wil alleen maar even zeggen dat de studie hoe dan ook, en over alle tracés heen, stelt dat de ingreep belangrijke mobiliteitseffecten heeft. Of het ene tracé dan wel het andere wordt uitgevoerd, we zullen per jaar 7 miljoen uren minder lang in de file staan. Men heeft ook berekend, want 'time is money', dat we met het BAM-tracé 57 miljoen euro per jaar minder verliezen, en met het andere tracé 31 miljoen euro minder verliezen. De studie zegt ook dat de verschillende tracés ofwel neutraal zijn ofwel een verbetering vormen wat de kwaliteit van het leefmilieu betreft.

Dan is men gekomen tot een afweging van de alternatieven. Als eerste werd het tracé van stRaten-generaal met de volledige tol op alle tunnels, zowel voor vrachtwagens als voor personenwagens, vooropgesteld. Ik betreur dat een essentieel element niet is onderzocht door het studie-bureau, met name de vraag of men in de Kennedytunnel al dan niet tol mag heffen voor vrachtwagens. Intussen weten we uit de brief van Europees Commissaris Tajani dat dit niet mag. Men mag dat hoogstens doen voor de onderhoudskosten van de Kennedytunnel. We hebben het dan over enkele eurocenten, en niet meer dan dat.

De heer Rudi Daems: Mijnheer Caluwé, de uitspraak die u zonet hebt gedaan, is uw uitspraak. De uitspraak van Commissaris Tajani biedt verschillende interpretatiemogelijkheden, afhankelijk van de constructie die men bedenkt voor heel het masterplan en voor alle trafiekstromen rond Antwerpen.

De heer Ludwig Caluwé: Ik weet niet of een brief veel duidelijker kan zijn. Zelfs wanneer daar twijfels over zouden bestaan, zou ik van die studie verwachten dat zij dit verder zou hebben uitgezocht.

Ik vind de brief overduidelijk. Het mag niet. Een andere vraag is of we dat willen. Willen we tol voor personenwagens aan de Kennedytunnel?

De heer Jan Peumans: Mijnheer Caluwé, het is de regering die heeft beslist welke stukken Arup-Sum moest nakijken. De brief waar u het over hebt, is aan minister Van Mechelen gestuurd. Een toevallige wind heeft ons die bezorgd. Daarna heeft iedereen hem ontvangen in de voortgangsrapportage. U moet het studie-bureau nu niet verwijten dat het dit in overweging had moeten nemen. Het is de regering die aan het studie-bureau duidelijk moet maken waar het over gaat.

Welk overleg is er geweest met BAM enerzijds en met stRaten-generaal anderzijds over het rapport van Arup-Sum? Klopt het dat er een vergadering is geweest op 13 maart waarbij aan stRaten-generaal is beloofd om een herberekening te maken van de kostprijs van hun werk omdat daar een aantal fouten in zaten?

Mijnheer de minister-president, er is een vergadering geweest met de regering. Daar waren een aantal kabinetsleden op aanwezig, ik veronderstel dan ook dat u op de hoogte bent. Het is goed dat dit parlement weet dat er beloftes zijn gedaan die achteraf blijktbaar zijn ingetrokken.

Ik baseer me op gegevens die ik krijg.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Peumans, het is juist dat er een vergadering is geweest waarop we een aantal mensen hebben uitgenodigd. Die wind houdt u blijktbaar goed op de hoogte. Als daar engagementen zijn genomen, zullen die ook worden nagekomen. Daar bestaat geen enkel probleem over. Wanneer die informatie wordt geleverd, zullen we die ook aan u bezorgen zodat u niet op die wind hoeft te wachten.

De heer Ludwig Caluwé: Het is duidelijk: zelfs als die tol zou mogen worden geheven, willen we dat niet. Dat zou immers betekenen dat het geheel van het werk in de eerste plaats zou worden betaald door personenwagens die door de Kennedytunnel rijden. Zij zouden de grootste leveranciers zijn van de middelen om het geheel te betalen.

Als gevolg van de tol in de Kennedytunnel zouden heel wat mensen niet meer met de wagen rijden. Is dat wat we willen? Het zou dus de mobiliteit afremmen.

Uit de studie van Arup-Sum blijkt dat indien het eerste alternatief omwille van de tolregeling niet wordt meegenomen, het BAM-tracé er als tweede uitkomt. Het voornaamste probleem van het BAM-tracé is de ruimtelijke impact op de toekomstige ontwikkeling van de stad. De barrière tussen Merksem en de stad die er vandaag is, zou nog worden vergroot. Het gaat over een toekomstige ruimtelijke ontwikkeling. De enigen die daar vandaag wonen en waarvoor dringend een andere locatie moet worden gezocht, zijn de gehandicapten van Sint-Jozef.

De voorzitter: De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme: Mijnheer Caluwé, niet alleen geeft u met uw interpretatie van de brief van Europa over de Tolrichtlijn te kennen dat u deze documenten net zomin trouwens als de Arup-studie hebt gelezen. Met de uitspraak die u nu doet, dat het alleen over het Sint-Jozefinstituut gaat, verliest u bovendien uit het oog dat het belangrijkste bezwaar in de Arup-studie erin bestaat dat er ter hoogte van de districten Deurne en Merksem, waar heel veel volk woont, een absolute achteruitgang is van de kwaliteit van de stedelijkheid. U doet dat af alsof het alleen om een probleem gaat voor het Sint-Jozefinstituut. Dat is een affront voor al de mensen die daar wonen en voor al de mensen die bekommerd zijn om hun toekomst. Ik zou graag hebben dat u namens uw partij uw excuses aanbiedt. Want u vernedert de mensen die daar wonen op een flagrante manier. Het gaat om vele duizenden mensen, om heel wat meer dan het Sint-Jozefinstituut! (*Rumoer*)

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, ik ben zeer blij dat mijnheer Voorhamme vandaag het licht heeft gezien. Toen wij twee of drie jaar geleden wezen op de gevaren die bestonden voor de districten Deurne en Merksem met betrekking tot wat uw partij wilde realiseren – ten tijde van de ‘walk and don’t look back’ –, heb ik u niet gehoord, mijnheer Voorhamme! Toen heb ik u horen zwijgen. Zelfs toen uw districtsschepen, de heer Verstraelen, vroeg hoe het nu zat en wilde weten wat er met het district Merksem zou gebeuren, omdat hij vreesde van de stad afgesneden te worden, hebt u schuldig gezwegen.

Het siert u dat u het licht hebt gezien, maar het is een beetje goedkoop om er pas vandaag mee af te komen, nu we voor verkiezingen staan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Jos Stassen: Mevrouw de voorzitter, veertien dagen geleden heeft minister-president Peeters een interessant interview gegeven aan Knack. Een van de uitspraken daarin was dat politici het recht hebben zich te vergissen. Het is goed dat als een dossier evolueert, mensen van mening veranderen. En ik vind het schitterend dat de heer Voorhamme de leefbaarheid van het noordelijk deel van Antwerpen, Deurne en Merksem, nu in rekening brengt als argument om te stellen dat de befaamde brug, die misschien wel mooi is, daar niet past. Ze maakt de situatie daar onleefbaar. Het is zeer goed dat mensen na een tijd van inzicht veranderen. Het is mooi dat dat hier kan.

Mijnheer Caluwé, binnenkort wordt 3 miljard euro uitgegeven. Dan moet u op zijn minst toch correcte informatie geven over cruciale zaken: over de brug, de leefkwaliteit

voor Antwerpen, over de problemen rond de Kennedy-tunnel en de tolheffing! U bent twee keer totaal in de fout gegaan. Het kan toch niet dat u op basis van deze argumenten een beslissing neemt over een zo belangrijk dossier. Ik kan er echt niet bij dat u op basis van deze informatie dit soort zaken durft zeggen. (*Applaus bij Groen!*)

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, ik vind het goed dat de heer Voorhamme tot inzicht komt. Wij hebben die opmerking gemaakt. Leden van de regering, die beroemde Kwaliteitskamer, onder de dynamische leiding van de geestelijke vader van het Masterplan Antwerpen, heeft heel wat werk afgeleverd. Ik nodig u toch uit om te kijken naar wat ze heeft gezegd over de stedenbouwkundige inbedding van dat project in Antwerpen. U hebt bij hoog en bij laag beweerd dat alles pico bello was. De heer Decaluwe, de heer Daems en ikzelf hebben die stelling voortdurend bekritiseerd. Maar u hebt dat altijd weggelachen. En wat zegt nu de Arup-studie? Ze beweert net het omgekeerde.

Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat de regering niet reageert.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Collega’s, ik zou graag in alle rust enige duidelijkheid willen scheppen over de brief van Europa, die ik toevallig wel voor mij heb liggen. Wat staat daar nu in? Ik wil de heer Caluwé bijtreden. Daarin staat: “Het alternatief van het opleggen van een tolheffing voor de Kennedy-tunnel zelf is eveneens toelaatbaar”. Er is echter een maar, en die is heel belangrijk. Er staat verder: “er moet echter rekening worden gehouden met het feit dat de bouwkosten niet mogen worden verrekend in de tolheffing wanneer bedoelde infrastructuur” – en ik twijfel er niet aan, mijnheer Peumans, dat u dat weet – “ouder is dan 30 jaar.” De Kennedytunnel, collega’s, dateert van 1969. Indien men al tol zou mogen heffen in de Kennedytunnel, dan zou men helemaal niets kunnen doorrekenen, behalve de onderhoudskosten voor die tunnel. Maar denk nu toch niet dat men de volledige infrastructuurkosten kan doorrekenen en een tol van 2, 3,4 of 5 euro heffen om daarmee een plan van Arup of stRaten-generaal te betalen! Want dat kan niet.

De heer Jan Peumans: Wat mevrouw De Ridder zegt, dat is goed geprobeerd. Maar ik denk dat de minister van Openbare Werken weet dat de Kennedytunnel is weerhouden in het kader van de Europese Tunnelrichtlijn. Daardoor zal zij verplicht worden om daar zware investeringen in te doen. Daarbij zullen we dan ook weer de nodige opstoppen krijgen, maar dat is een zorg voor later. Die zware investeringen kunt u perfect in die tol verwerken. Dat is geen enkel probleem. Europa zegt dat u tol mag heffen, maar dat u geen zaken die al dertig jaar zijn afgeschreven mag recupereren.

De heer Rudi Daems: Ik wou net hetzelfde zeggen als de heer Peumans. De tunnel maakt deel uit van een Europees tunnelnetwerk. De kosten voor de renovatie en het veiliger maken van die tunnel kunnen mede ingebracht worden. En ten slotte: net zoals we nu de BAM aan het opsplitsen zijn in verschillende vehikels om via de tolopbrengsten het openbaar vervoer te betalen, zo zijn er ook financiële en juridische constructies mogelijk om ook de Kennedytunnel en een eventuele tol voor vrachtwagens – ik heb het niet over personenverkeer – te integreren in het totale masterplan van Antwerpen.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw de voorzitter, ik wil de brief van de Europese Commissie volledig citeren. Het citaat van mevrouw De Ridder is toch wel beperkt. In die brief staat ook dat, aangezien het de bedoeling is de Oosterweelverbinding geïntegreerd deel te laten uitmaken van het gezamenlijke Liefkenshoek-Oosterweelnetwerk – toen ging het over die beide tunnels of verbindingen –, het niveau van de tolheffingen op dit netwerk moet worden geharmoniseerd. Dit wil concreet zeggen dat ook een deel van de bouwkosten van de nieuwe Scheldeoververbinding kan worden verhaald op een vrachtwagentol in de andere tunnels, die dus hoger zal liggen dan enkel de onderhoudskosten van die andere tunnels. Dat staat letterlijk in die brief van de Europese Commissie van 18 december 2008. Die brief eindigt met een futuristische uitsmijter. De Commissie zegt dat ze het ten zeerste zou waarderen, met het oog op een mogelijke overstap naar een landelijke kilometerheffing, indien bij de invoering van de tolstelsels op de Antwerpse ring van bij het begin zou worden gestreefd naar elektronische inning en interoperabele en gedifferentieerde heffingen.

U weet, mijnheer Caluwé en beste collega's, dat we allemaal, ook binnen deze legislatuur en over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, voorstander zijn van een snelle invoering van de kilometerheffing voor vrachtverkeer. Welnu, de Europese Eurovignetrichtlijn staat perfect toe dat die kilometerheffing wordt gedifferentieerd naar voertuigkarakteristieken, plaats van verplaatsing, tijd van verplaatsing enzovoort. Laat ons dus alstublieft een beetje in de toekomst durven kijken. De werken waarover wij hier beslissen, zullen niet van vandaag op morgen worden gerealiseerd. Laat ons vooruitkijken en ook de kansen die de technologie ons biedt en die de nieuwe Europese richtlijn ons biedt, ten volle benutten. Dan kan er in de toekomst – en wij weten niet wat er binnen tien jaar zal gebeuren – ook worden gepraat over vrachtverkeer in de Kennedytunnel. Het zou dom zijn om die piste vandaag al te begraven.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik wil terugkomen op de tussenkomen van de heer Voorhamme. De essentie is de

leefbaarheid van de stad Antwerpen. Mijnheer Caluwé, u bent bezig met een zeer verderfelijk spel van verdeel en heers. De burgemeesters van de zuidrand willen nu ook allemaal een referendum. Zij weten heel goed dat het huidige Lange Wappertracé ervoor zorgt dat het vrachtverkeer uit de Kennedytunnel blijft en langs de armere districten gaat: Deurne, Merksem, Luchtbal. *(Opmerkingen de heer Caluwé)*

Ik wil CD&V vragen haar verantwoordelijkheid op te nemen om de leefbaarheid van de stad in de 21ste eeuw voorop te stellen. Dat is de vraag die we moeten beantwoorden en niet of je vandaag al een bouwvraag moet indienen of morgen. Dit project zal mijn stad de komende 100 tot 150 jaar domineren. Het zou verdomd spijtig zijn indien we dezelfde kemel zouden schieten als ongeveer 50 jaar geleden, toen we beslisten om de ring aan te leggen waar hij nu ligt. Daardoor wordt Antwerpen doorsneden door een stinkende goot. Laat ons alstublieft die fout niet herhalen en laat ons die Lange Wapper leggen waar hij hoort te liggen: onder de grond, op een moderne manier, zodat hij de minst mogelijke hinder voor de bewoners geeft en een toekomst voor de stad Antwerpen als leefbare stad kan garanderen. Dat is de essentie van het debat. *(Applaus Groen!)*

Minister Hilde Crevits: Ik wil nog even reageren op wat daarnet over de Kennedytunnel en het Trans-Europees Netwerk (TEN) is gezegd. Het is steeds een van de harde uitgangspunten van het hele project geweest de vrachtwagens langs de nieuwe verbinding te laten rijden. Hierdoor wordt het TEN de facto verlegd en moet de Kennedytunnel absoluut niet meer worden aangepast. Indien er geen vrachtwagens meer door moeten rijden, maakt de Kennedytunnel geen deel van het TEN meer uit. Dit betekent dat de Kennedytunnel niet meer moet worden aangepast. Dit is een van de redenen waarom de uitgangspunten zo zijn geformuleerd. Moeilijker is het niet.

De heer Ludwig Caluwé: Ik wil nog even herhalen dat ik niet heb beweerd dat het tracé van de BAM geen effect op de ruimtelijke ontwikkeling en op de stedelijkheid zou hebben. Dit is het belangrijkste probleem met het tracé van de BAM. Ik heb enkel op de soms vrij populistische uitlatingen willen reageren. Bepaalde mensen beweren dat de brug boven huizen zal worden aangelegd. Dat is niet juist. Er is een ingreep in het ruimtelijk landschap. Er komt echter geen brug boven huizen. Dat wil ik hier nog even duidelijk naar voren brengen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, ik erger me mateloos aan de non-argumenten die hier worden gebruikt. Iedereen claimt het over de essentie van de discussie te hebben. Ik kijk in dit verband even naar mevrouw Vogels, die het terecht over “mijn stad”

heeft gehad. Volgens mij is de stad van alle Antwerpenaren, maar eigenlijk moet een andere partij dat zeggen.

Het is niet mijn taak CD&V te verdedigen. Ik hoor echter welke emotionele argumenten hier in de vorm van plat populisme naar voren worden gebracht. Blijkbaar kunnen schooltjes plots niet meer worden verplaatst en moeten de inwoners van bepaalde wijken allemaal onder een brug leven.

Het gaat steeds om dezelfde twee gebieden in Antwerpen. Iedereen mag er de verslagen op naslaan. De verkiezingen zijn blijkbaar in aantocht. Niemand vermeldt dat de alternatieven een verschuiving van de impact op het milieu inhouden. Ik zal hier straks op ingaan. Ik woon aan de andere kant van Groot-Antwerpen. Telkens het verkeer op de ring vastloopt, zoeken de chauffeurs in die andere buurten een sluiproute.

Mevrouw Vogels, u merkt dat misschien niet. U bent dan ook maar om één zaak bekommerd, met name de eigen kiezer in uw eigen districtje eerst.

De heer Robert Voorhamme: Een gedeelte van het aspect van de deteriorering van de stadsontwikkeling heeft met de interpretatie van het nieuwe viaduct te maken. De studie van Arup-Sum heeft aangetoond dat er ter hoogte van het oude viaduct een belangrijke achteruitgang zou zijn. Daar waren we ons voordien minder van bewust. In de districten Deurne, Merksem en Antwerpen-Noord, waar alles samenkomt, zou het viaduct volgens het tracé van de BAM van 40 meter tot 106 meter verbreden. Deze fundamentele ingreep zou catastrofale gevolgen hebben voor de stadsontwikkeling en voor de manier waarop de stad momenteel moet leven. Dit traject zou voor de huidige bevolking een bijzonder deteriorerende invloed inhouden. De studie van Arup-Sum heeft aangetoond dat het nieuwe viaduct niet zonder invloed op de toekomstige stadsontwikkeling op het Eilandje zou zijn.

Mijnheer Caluwé, wat me aan uw uiteenzetting vooral heeft gestoord, is het feit dat u blijkbaar geen rekening houdt met het effect op de wijken rond het Sportpaleis en de Schijnpoort. Het gaat niet enkel om het effect van het toekomstige viaduct op het Sint-Jozefinstituut.

De heer Rudi Daems: Ik wil nog even reageren op wat de heer Verstrepen zegt. Als u de term ‘populisme’ in de mond neemt, dan komt dat voor mij absoluut ongeloofwaardig over als het van iemand van Lijst Dedecker komt.

Ik wil het toch ook over de essentie hebben. Ik weet niet of u mijn tussenkomst hebt gehoord, mijnheer Verstrepen, en of u de Arup-studie hebt gelezen. U klaagt, terecht voor een deel, over de congestie ter hoogte van de ring. Maar de Arup-studie zegt – en ik herhaal het nog eens – dat de congestieproblemen ter hoogte van de ring mogelijk en zelfs zeer waarschijnlijk, niet zullen worden opgelost. Er

wordt zelfs nog een probleem bij gecreëerd in Deurne en Merksem waar er een bijkomende bottleneck wordt gemaakt met het BAM-tracé.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik moet voorzichtig zijn, want ik ben geen Antwerpenaar, maar ik volg dit dossier al zeven jaar en ik heb nog nooit uitspraken gedaan over tunnels of tracés omdat ik er niet effectief leef. Ik ga dat ook niet doen. Ik heb me altijd beziggehouden met de financiering en de procedures enzovoort.

Wat mij in dit debat vooral stoort, is dat er hier mensen een tussenkomst doen die een maand of twee maanden geleden grote voorstander waren van de Lange Wapper. In de commissie, in de Kwaliteitskamer hebben we stedenbouwkundige opmerkingen gemaakt en heeft onder andere de sp.a, met de heer Voorhamme en de heer Janssens, allerlei tussenkomsten gedaan. Jan Peumans, Rudi Daems en Carl Decaluwe werden er weggelachen. Nu stel ik vast dat diezelfde heren zeer kritisch zijn tegenover mijn fractieleider, die de beslissing van de Vlaamse Regering – waarin ook uw ministers zitten – probeert uit te leggen. Ik zie ook wat er visueel gebeurt tussen minister Vandenbroucke en minister Van Mechelen.

Er is een goede beslissing genomen. Laat het lopen zoals het is. Heren ministers, probeer niet teveel te kakelen, maar probeer eendrachtig achter zo’n beslissing te staan. Communiceer niet tegelijk A, B en C. Dat is de realiteit en de antipolitiek die jullie aan het voeren zijn. U in de eerste plaats, mijnheer Vandenbroucke.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Patrick Janssens: Mevrouw de voorzitter, het zou fijn zijn als men ook luisterde. (*Rumoer*)

Er is al herhaaldelijk verwezen naar het feit dat ik mijn mening in dit dossier heb herzien. Dat is zo. Dat is zo.

Dat is omwille van het feit dat er een studie is gemaakt die een paar miljoen heeft gekost en die 406 pagina’s argumenten geeft die mij aan het denken hebben gezet. Ik vind het onvoorstelbaar dat dit parlement blijkbaar vol zit met mensen die na 400 pagina’s studie bij hun mening kunnen blijven. (*Applaus bij sp.a en Groen!*)

De heer Jurgen Verstrepen: Ik kan het niet nalaten om even te reageren op het verkiezingspopulisme van de heer Daems en Groen!

Ik meen mij nog te herinneren – en u kunt het proberen weg te gommen – dat Groen! stond te dansen van vreugde, van plezier, van enthousiasme bij het project dat werd voorgesteld. Ik begrijp dat sommige mensen van gedacht veranderen, zoals de heer Janssens ook

zegt. Als je een bepaalde studie ziet, dan is het moeilijk om toe te geven dat je fout zat. Het is dan ook vreemd dat jullie van mening zijn veranderd op het ogenblik dat een vroegere partijgenoot van jullie in de stRaten-generaal plots met het ei van Columbus afkwam. Wie pakt er hier dan de bochten? Wie is er intussen met populisme bezig?

De heer Rudi Daems: Mijnheer Verstrepen, laten we het over de inhoud hebben. Ik heb nooit staan dansen bij een of andere brug. Laat dat duidelijk zijn.

Mijnheer Verstrepen, vier jaar lang heeft men ons in de commissie voor de gek gehouden en ons voorgelogen dat een tracé onder de grond niet haalbaar en niet betaalbaar was. Vier jaar lang. Vier jaar lang hebben we met verschillende collega's gevraagd om dit serieus te onderzoeken. Dat heeft veel geld, veel tijd en veel geduld gekost.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Ik aanhoor en bekijk dit schouwspel als bescheiden West-Vlaming. Ik snap niet wat er in Antwerpen aan de hand is.

Als overal ter wereld dergelijke projecten mogelijk zijn – in Rotterdam, culturele hoofdstad, en zelfs in het kleinste boerengat in Frankrijk – dan snap ik niet waarom het in Antwerpen, toch een prachtige stad met internationale uitstraling, zo lang duurt om knopen door te hakken en waarom het zomaar blijft aanslepen. Als bescheiden West-Vlaming kan ik niet echt volgen.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, ik zou graag aan de heer Verstrepen willen zeggen dat hij misschien de voorpagina van *Gazet van Antwerpen* van 19 september 2008 en het grote interview met LDD-senator Van Ermen eens moet herlezen. Van het veranderen van standpunt kent LDD alles, zeker als het gaat over de Oosterweelverbinding. Mijnheer Verstrepen, ik zal straks tijdens uw uiteenzetting een beetje citeren uit het lange interview met mevrouw Van Ermen, waarin zij zich nogal radicaal uitspreekt tegen het BAM-tracé, terwijl u er vandaag voor bent. Maar dat is maar een detail in de marge.

Wat veel belangrijker is, is het windhaangedrag van de Antwerpse burgemeester. Patrick Janssens, die tegenwoordig sneller van standpunt verandert dan van T-shirt, komt vandaag verklaren dat hij het licht heeft gezien naar aanleiding van de 400 bladzijden van het Arup-Sum-rapport. We weten allemaal dat dat niet waar is. We weten dat het de socialistische achterban is die u, mijnheer Janssens, in 2006 het burgemeesterschap heeft gegund, die zich vandaag keert tegen het BAM-tracé. Het zijn deze mensen die stRaten-generaal gestalte hebben gegeven en 60.000 mensen op de been hebben gebracht voor een petitie en u en sp.a op de knieën hebben gedwongen en hebben verplicht om van standpunt te

veranderen. Dat is de realiteit. Dat is een gezonde realiteit. Dat is een democratische realiteit.

Het is een feit dat u door uw eigen achterban, niet door een studie, van gedachten bent veranderd. U zei 'walk and don't look back', kijk vooral niet naar de studies en luister niet naar de argumenten. Eenmaal men een standpunt heeft, gaat men ervoor en houdt men op met debatteren en discussiëren. Maar u bent op de knieën geduwd door uw eigen achterban. Dat is gezond.

Alleen moeten we dat durven doortrekken – dat is essentieel in dit debat, maar het komt te weinig aan bod, want we verzanden in allerlei details – en vragen wat men doet met het referendum. Als dat referendum wordt gehouden voor het advies van de stad, zal de stad zich dan schikken naar het oordeel van de burger? Gaat dan ook CD&V zich schikken naar het oordeel van de burger? Gaat de VLD, met Dirk Van Mechelen, zich schikken naar het oordeel van de burger? Ik denk het niet. Minister Van Mechelen verklaart op de voorpagina van *De Morgen* dat de Vlaamse Regering resoluut voor de Lange Wapper kiest: "Onnodig tijdverlies zou onverantwoord zijn. Als iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, kan men midden volgend jaar met de werken starten."

In feite zegt de VLD: wat het referendum ook beslist, we leggen ons daar niet bij neer, we gaan voor het BAM-tracé en daar houdt het mee op. U neemt de uitspraak van Janssens over: 'walk and don't look back'. De socialisten zijn al geplooid, onder druk van het volk. CD&V, traditiegetrouw, weet het nog niet goed. De VLD houdt halsstarrig vast. Dat is de realiteit.

De realiteit is dat deze regering de drie partijen, met alle drie een verschillend standpunt, alle drie gelijk moest geven. Peeters kon niet anders dan elk van de drie partijen hun gezicht te laten redden. We hebben één uur debat nodig gehad, 60 minuten debat, om dat hier, en plein public, bewezen te zien. CD&V begint te ruziën met sp.a, VLD verkondigt de omgekeerde mening van sp.a. Het zo hechte front van deze Vlaamse Regering, het krachtdadige beleid en bestuur, waar CD&V-voorzitster Thyssen het over had, ligt na 60 minuten debat volledig in gruzelementen. Dat is de realiteit waar u niet rond kunt, mijnheer de minister-president. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, ik begrijp de zenuwachtigheid van de heer Dewinter en zeker van sp.a en Groen!, omdat die naar dezelfde kiezer dingen in dezelfde districten waar het Vlaams Belang heel de tijd het verhaal heeft opgehangen.

Ik denk dat zelfs Lijst Dedecker geen lessen heeft te leren van een partij die op Linkeroever tegen de haven

is en op Rechteroever voor de haven. Het is altijd hetzelfde verhaal: een partij die langs twee kanten twee verschillende meningen heeft. *(Opmerkingen van mevrouw Marleen Van den Eynde)*

Ik houd me zelfs niet bezig met het opzoeken van de persoonlijke meningen in de kranten, waarvan de geloofwaardigheid wordt aangevallen als het over henzelf gaat. Maar als het over iemand anders gaat, is het bruikbaar. Dat lach ik dus met de glimlach weg.

Mijnheer Dewinter, ik kijk met plezier uit naar uw interventie ten opzichte van mij en de oppositie. U zou beter de regering ondervragen, wat u zo veel jaren niet hebt gedaan over dit dossier. *(Opmerkingen)*

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Verstrepen, u beweert dat allemaal, maar de partij aan wie u nu allerlei dingen verwijt, was toch wel goed genoeg om ervoor te zorgen dat u een parlementaire zetel werd toegeschoven. Dat hebt u in ieder geval niet geweigerd van deze partij.

De heer Jan Peumans: Mevrouw Crevits, ik heb hier een nota aan de leden van de Vlaamse Regering van 23 november 2007, een ontwerp van besluit betreffende de minimumveiligheidseisen, de wijze van goedkeuring van het ontwerp, de veiligheidsdocumentatie, de ingebruikstelling, de wijziging en de periodieke oefeningen met betrekking tot de tunnels in het trans-Europees wagenet. Er staan vier tunnels op: Kennedytunnel, Craeybeckxtunnel, Vierarmentunnel en Oosterweelverbinding in Antwerpen. Hij is dus wel heel duidelijk opgenomen. De redenering die ik daarstraks heb opgebouwd, is gebaseerd op een besluit dat de Vlaamse Regering heeft genomen als gevolg van het decreet dat we hebben goedgekeurd in het Vlaams Parlement.

De heer Ludwig Caluwé: Laat me voortgaan met de Arup-Sum-studie. Nadat ze heeft gezegd dat het BAM-tracé als tweede wordt geplaatst, raadt Arup-Sum ook aan om wat meer te doen met de Liefkenshoektunnel: leid het verkeer er meer naartoe, doe aan ATM, maak betere verbindingen.

Ik ben blij dat de Vlaamse Regering de voorstellen die in het Waasland zijn gegroeid, onder meer na lange inspanningen van de heer De Meyer, heeft overgenomen. De heer De Meyer heeft samen met de heer Van Malderen een voorstel van resolutie ingediend dat hier voorligt, om, nadat het draagvlak in het Waasland is gecreëerd om een aantal goede verbindingen met de Liefkenshoektunnel door te voeren, het verkeer langs die kant vlotter te trekken. We moeten wel beseffen dat dit voor de Antwerpse verkeersproblematiek geen wonderoplossing is, anders had men ze 10 jaar geleden al als het belangrijkste naar voren geschoven. Dat is niet gebeurd. Men heeft tien jaar geleden het rondmaken van de kleine ring als het belangrijkste naar voren geschoven. Het is geen wonderoplossing

omdat je hoe dan ook rekening moet houden met de Tijsmanstunnel. Vandaag is er dagelijks verkeerscongestie aan de Tijsmanstunnel die ook voor intern havenverkeer wordt gebruikt, zodat de Liefkenshoektunnel de facto maar voor een van de twee rijstroken volwaardig kan worden gebruikt.

Arup-Sum heeft ook een voorstel, dat men alleen in het besluit zet en niet verder uitwerkt – ik heb de studie drie keer gelezen – om een nieuw alternatief te onderzoeken, namelijk een geboorde tunnel van 8 kilometer lang van de ene zijde waar de A12 en de E19 samenkomen naar de richting Linkeroever. Ten eerste gaat men voorbij aan het Oosterweelknooppunt. Men legt niet uit wat men zal doen met de 46.000 wagens die van dat Oosterweelknooppunt gebruik zullen maken.

Men werkt ook niet uit hoe men het knooppunt zal uitwerken om in de geboorde tunnel te geraken van de A12 op Rechteroever. Ten eerste moet nader worden bestudeerd welk effect dat heeft op Ekeren. Ten tweede betekent dit hoe dan ook een aanslag op het natuurgebied de Oude Landen. Dat zegt men ook. Als dit in andere dossiers zou worden voorgesteld, dan zou het kot te klein zijn. Ten derde legt men de financierbaarheid ervan niet uit. Ten vierde kan men vragen stellen over de veiligheid in een geboorde tunnel van 8 kilometer lang.

Ten slotte is er de technische haalbaarheid. Hiervan zegt men zelf in de studie dat een geboorde tunnel met tweemaal drie rijstroken, aan de grens ligt van de huidige technische mogelijkheden. Men zegt dan ook zelf dat het om technische redenen beter is om over te gaan tot tweemaal twee rijstroken.

De heer Jan Peumans: Ik vind dat we dit in de juiste context moeten plaatsen. Ik heb veel waardering voor de heer Caluwé, maar ik zal hem straks een kopie geven van de beknopte managementsamenvatting van de ‘Second opinion ondergrondse alternatieven voor de Oosterweelverbinding’ van Horvat & Partners, gemaakt in opdracht van de stad Antwerpen. Professor Horvat, die toch geen uil is op het gebied van tunnels, integendeel, zegt heel duidelijk dat BAM/SAM een boortunnelontwerp heeft opgesteld dat een volwaardig alternatief is voor het referentieontwerp. Het referentieontwerp is een zinktunnel met viaduct. Daarin staat nogmaals uitgelegd dat de ene afwijkt naar Merksem en de andere naar Breda. Het nieuwe voorstel dat nu voorligt, ligt veel verder weg. Het geeft aansluiting op Ekeren. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is dat een totaal ander uitgangspunt. Mijnheer Caluwé, nu komt u hier even zeggen dat die boortunnel niet werkt. Dat is dus niet waar. Een van de vijf voorstellen die werden ingediend, was dat van de Franse groep Bouygues. Als er een aannemersgroep ter wereld is die ervaring heeft met tunnelbouw, dan is het die Franse groep. Wat u zegt, is dus een gratuite verklaring. Op het vlak van

tunnels is er veel meer mogelijk dan u überhaupt denkt dat er mogelijk is.

De heer Rudi Daems: Mijnheer Caluwé, wat u net hebt gezegd over de Arup-studie, is eigenlijk de essentie van het debat van deze namiddag. Onze fractie is ook geen onvoorwaardelijke voorvechter van de vierde variant van Arup: laat dat duidelijk zijn. Wat we hier deze namiddag echter hebben bepleit, is dat dit minstens grondig zou worden bestudeerd. Voor mij is niets logischer dan dat de Vlaamse Regering dat doet, maar ze doet het niet.

De Arup-studie zegt dat de tunnel van stRaten-generaal technisch als de beste naar voren komt. Financieel zijn er een paar vraagtekens. Ik wil u nogmaals vragen of u bereid bent die vragen over de financiële haalbaarheid te onderzoeken. Dan zijn er twee varianten onder de grond die eventueel kunnen concurreren met het Lange Wappertracé.

De heer Jan Penris: Het is zeker niet mijn bedoeling het debat technisch te maken. Het technische deel van het debat moet worden gevoerd in de daartoe bevoegde commissie. Ik hoor de heer Caluwé echter zeggen dat die Oosterweelknoop een essentieel element is in de hele kwestie. Voorstanders van de Lange Wapperbrug zwaaien daar vandaag mee. Ik moet hem echter tegenspreken. Mijnheer Caluwé, zoals u zeer goed weet, is aan het havenbedrijf gevraagd of het zou kunnen leven zonder die fameuze Oosterweelknoop. Het havenbedrijf heeft daarop geantwoord: liever niet, het ware gemakkelijker mocht die er zijn, maar als hij er niet is, dan kunnen we daar ook mee leven, mits aan een aantal bijkomende randvoorwaarden wordt voldaan. Dat zijn geen dure randvoorwaarden. Een van de randvoorwaarden realiseert uw regering op dit ogenblik zelf al, namelijk de verbetering van de doorstroming in de Tijsmanstunnel. Er wordt een verbetering gevraagd aan en een grotere betrouwbaarheid van de Siberiabridgen en nog een aantal andere oudere bruggen. Er wordt een betere aansluiting gevraagd op de Groenendaallaan enzovoort. Als dat wordt verwezenlijkt, dan kan het havenbedrijf zeer goed leven met een optie waarbij de Oosterweelknoop niet wordt gerealiseerd.

Trouwens, ik wil u erop wijzen dat, als u de Oosterweelknoop aanlegt, u een tunnelmond zult realiseren ter hoogte van het Sevesobedrijf Atofina, met alle gevolgen van dien. Ingenieurs zeggen ons nu al dat, als ze daar moeten beginnen te boren, ze met een aantal technische moeilijkheden zitten die op dit ogenblik misschien op te lossen zijn, maar hen toch tot heel wat inventiviteit zullen verplichten. Mijnheer Caluwé, een oplossing zonder Oosterweel is een oplossing die kan worden verdedigd en gesteund door zowel de havengemeenschap als de industriële gemeenschap in Antwerpen.

De heer Robert Voorhamme: Mevrouw de voorzitter, na de uiteenzetting van de heer Caluwé moet ik een

misschien merkwaardige vaststelling doen. Als ik zijn uiteenzetting hoor en ik zie wat de inhoud is van de beslissing van de Vlaamse Regering van minister-president Peeters, heb ik hem geen enkel argument horen vernoemen waarop hij zich zou kunnen baseren om het standpunt van de regering van minister-president Peeters bij te treden. Mijnheer Caluwé, ik hoor u alleen maar argumenten opsommen die erop neerkomen dat uzelf eigenlijk het standpunt van de Vlaamse Regering niet deelt.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer Voorhamme, dat vind ik eerlijk gezegd toch wel een heel kromme redenering. Onze fractie staat volledig achter de beslissing om een bouwaanvraag in te dienen met betrekking tot de Oosterweelverbinding volgens het BAM-tracé.

We staan er volkomen achter dat de stad de ruimte krijgt om eventuele alternatieven verder te onderzoeken, maar we willen ook dat men onze vragen kan beantwoorden. Men moet een oplossing zoeken voor het Oosterweelknooppunt. Wat is daarvoor het alternatief?

Hoe zit het met de technische uitvoerbaarheid van dergelijke geboorde tunnel? We zijn zeer tevreden dat de Vlaamse Regering kiest voor een tunnel van twee keer drie rijstroken. Wij willen oplossingen voor het Antwerpse verkeer. Als men zoals Arup-Sum zou kiezen voor twee keer twee rijstroken gaan we niet naar een oplossing. We zijn vandaag vertrokken van drie rijstroken in de Kennedytunnel en twee in de Liefkenshoektunnel. Arup-Sum wil in beide tunnels twee rijstroken en twee in de nieuwe Oosterweeltunnel. Dan zouden we 3 miljard euro uitgeven om van vijf naar zes rijstroken te gaan. Terecht heeft de Vlaamse Regering dat afgewezen, ze kiest voor tweemaal drie rijstroken. Anders komt er geen oplossing van de globale Antwerpse verkeersproblematiek.

Als dat met een tunnel kan, zullen we dat uiteraard doen. Als de stad kan aantonen dat een tunnel effectief technisch haalbaar en betaalbaar is, dan is het niet meer dan logisch dat de volgende Vlaamse Regering daar haar conclusies uit trekt. Men moet wel binnen deze randvoorwaarden blijven, willen we komen tot een oplossing van de Antwerpse verkeersproblemen die heel Vlaanderen aanbelangen, de stad Antwerpen zelf, heel het stedelijke gebied rond Antwerpen en heel het Waasland. Bij een globale oplossing moeten voor ons de hele stedelijke rand en het Waasland volwaardig betrokken zijn.

Ik herhaal: wij staan achter de beslissing van de Vlaamse Regering om de bouwvergunning aan te vragen. We staan achter de ruimte die de regering laat aan de stad om alternatieven te zoeken. We staan er sceptisch tegenover, maar als dat tot betere resultaten leidt, zou de Vlaamse Regering wel dom zijn om daar geen rekening mee te houden. Blijkt dat niet het geval te

zijn, dan moet de volgende Vlaamse Regering haar verantwoordelijkheid nemen om de Antwerpse verkeersproblematiek op te lossen. (*Applaus bij CD&V en sp.a*)

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Dames en heren, het zal u niet verbazen dat Open Vld blij is dat de Vlaamse Regering afgelopen zaterdag eindelijk een akkoord heeft bereikt over de Oosterweelverbinding. Het woord eindelijk is hier wel degelijk op zijn plaats. Al meer dan tien jaar ijvert mijn partij – met minister Van Mechelen op kop – voor een totstandkoming en consequente uitvoering van het Masterplan Antwerpen.

Het Masterplan moet op een multidimodale manier een oplossing bieden voor de mobiliteitsknoop in en rond Antwerpen, met aandacht voor zowel het openbaar vervoer als de binnenvaart, en met als sluitstuk de Oosterweelverbinding die de voornaamste inkomstenbron is voor de overige projecten. Open Vld is dan ook zeer verheugd dat na een opeenvolging van allerlei tracé-onderzoeken en in totaal meer dan tien jaar studiewerk, met daarbovenop nog eens de extra studie door het onafhankelijke bureau Arup-Sum, eindelijk de knoop is doorgehakt. Vlaanderen heeft terecht geoordeeld dat er genoeg gestudeerd is, en dat er nu dringende actie vereist is om een einde te maken aan de Antwerpse mobiliteitsknoop. Zoals minister Van Mechelen zegt: “Onderzoeken is maar moedig als je nadien ook moedig genoeg bent om te beslissen.”

Wie nu nog langer twijfelt, hypothekeert niet enkel de toekomst van Antwerpen, maar ook die van de Vlaamse economie, want investeringsbeslissingen – dat mogen we niet uit het oog verliezen – hangen tegenwoordig steeds meer af van hoe mobiel een bepaalde regio is of niet is.

Laten we ook niet vergeten dat de uitvoering van het masterplan, in deze tijden van crisis, op een wel bijzonder geschikt moment komt. Het is een totale investering van meer dan 3 miljard euro, en alleen al met de bouw van de Oosterweelverbinding op zich, zullen er tot 10.000 nieuwe arbeidsplaatsen gecreëerd kunnen worden. Om u een idee te geven, mijnheer Peumans, dat is maar liefst het drievoudige van het huidige personeelsbestand bij Opel-Antwerpen.

In haar akkoord van verleden zaterdag bevestigt de Vlaamse Regering heel nadrukkelijk dat het BAM-tracé de beste oplossing biedt voor het mobiliteitsinfarct in en rond Antwerpen. En nu de Vlaamse Regering eindelijk een beslissing heeft genomen, kan BAM – als ik dat zo mag zeggen – onverwijld werk maken van een bouwvergunningaanvraag voor haar tracé. Dat is een belangrijke stap vooruit. De Vlaamse Regering heeft een principiële keuze gemaakt en ondubbelzinnig verklaard: “We hebben genoeg gestudeerd, het is nu aan de stad

Antwerpen om een advies over de bouwvergunningaanvraag uit te brengen en het noodzakelijke draagvlak te creëren en te zoeken”.

Op zich is dit niet zo uitzonderlijk, want bij een openbaar onderzoek wordt, zoals u ongetwijfeld weet, steeds een advies verwacht van de lokale overheid. Dat is niet meer dan normaal. Hoe de stad Antwerpen, mijnheer de burgemeester, dat advies voorbereidt, dat is haar zaak. Wil zij daar nogmaals een zoveelste studie voor bestellen, dan kan zij dat uiteraard doen, en ik meen, als ik daarover goed ben ingelicht, dat het college zich daar vrijdag over zal buigen.

Wat wel belangrijk is, en dit werd hier al door de heer Caluwé naar voren gebracht, is dat een bijkomende studie binnen de krijtlijnen plaatsvindt die zaterdag door de voltallige Vlaamse Regering werden herbevestigd. De minister-president heeft die daarnet nog eens herhaald, hier in de plenaire.

Welke zijn die krijtlijnen, collega's? Welnu, de eerste twee voorwaarden – heel evident voor ons – zijn: geen tol en geen vrachtwagens in de Kennedytunnel. Ook voor Open Vld blijft de tolheffing in de Kennedytunnel voor personenwagens om maatschappelijke redenen niet wenselijk. Verder is het nog maar de vraag of Europa een dergelijke tolheffing zou toestaan – we hebben die discussie daarnet al uitgebreid gevoerd.

Daarnaast moet de aanleg van de Oosterweelverbinding parallel gaan met het vrachtwagenvrij maken van de Kennedytunnel. Vrachtwagens horen omwille van de veiligheid gewoon niet thuis in deze tunnel. De Vlaamse Regering heeft dat heel duidelijk gesteld in haar beslissing: “De Vlaamse Regering blijft ervoor opteren om de toegang tot deze tunnel te verbieden voor vrachtwagens en dit zeker zolang het niet mogelijk of toegelaten is afzonderlijk tol te heffen voor vrachtwagens in deze tunnel.”

En het volgende is belangrijk, mijnheer Peumans: “In elk geval moet er eerst een derde Scheldekruising gerealiseerd zijn vooraleer het opnieuw toelaten van vrachtwagens in de Kennedytunnel in overweging kan worden genomen.” Daaruit besluit ik dat een nieuwe Scheldekruising, welke dat ook zal worden, zal moet voldoen, conform deze verklaring van de Vlaamse Regering, aan de voorwaarde dat er geen vrachtwagens meer door zullen kunnen rijden.

Vandaag, en de cijfers zijn hier ook al aan bod gekomen, rijden er 140.000 voertuigen per dag door de Kennedytunnel, die initieel ontworpen was voor 65.000 voertuigen. 30 percent van die dagelijkse doorgaande voertuigen zijn vrachtwagens. Studies tonen aan dat er op piekuren maar liefst 1500 van die zware vrachtwagens door de Kennedytunnel rijden, wat veel verkeersonveiligheid

met zich meebrengt. Het vrachtwagenvrij maken van de Kennedytunnel zou de facto al het verleggen van een bestaande verkeersstroom in de richting van de Oosterweelverbinding met zich meebrengen.

Een andere cruciale randvoorwaarde die de Vlaamse Regering heeft vastgelegd in haar beslissing van zaterdag, heeft betrekking op de minimumcapaciteit van de nieuwe oeververbinding. En de Vlaamse Regering heeft in haar akkoord herbevestigd dat de nieuwe Scheldekrusing om redenen van capaciteit, maar ook van veiligheid nood heeft aan tweemaal drie volwaardige rijstroken.

Dus, collega's, deze voorwaarden dienen te worden meegenomen in een eventuele bijkomende studie, waar we op zich niet tegen zijn, uitgaande van de stad Antwerpen. Onze fractie herhaalt wel dat het Oosterweel-tracé, zoals uitgetekend door BAM, op dit ogenblik en volgens de huidige kennis en studies die we hebben, nog steeds het enige technisch haalbare en betaalbare is dat al die voorwaarden respecteert.

De heer Jan Peumans: Mevrouw De Ridder, ik herinner mij uit de voortgangsrapportages dat men dat op een bepaald moment wou terugbrengen tot twee maal twee, op een bepaald moment zelfs zonder pechstroken. Daar is toen een hele discussie over gevoerd.

Ik hoor dat de hele Oosterweelverbinding 3 miljard euro kost. U zegt 2,2 miljard euro, maar dat klopt niet, want de BAM heeft zelf naar Europa geschreven dat het om bijna 3 miljard euro gaat.

U opteert dus voor twee maal drie, en dat in het kader van de veiligheid. Gaat u dan ook uit van een bijkomende pechstrook? Ik citeer uit de beslissing van de Vlaamse Regering: "De Vlaamse Regering stelt vast dat om redenen van capaciteit en veiligheid de nieuwe Scheldekrusing nood heeft aan een capaciteit van twee maal drie volwaardige rijstroken. De vervanging van deze optie door een twee maal twee met een ruime pechstrook, zoals aanbevolen door het studie bureau, werd reeds eerder om kostprijreden naar voor geschoven door nv BAM."

Wat gaat dat verhaal dan extra kosten? Dit heeft immers consequenties voor het financiële model.

Ik ben ook zeer verwonderd, mevrouw De Ridder, dat u halsstarrig blijft volhouden dat Oosterweel het koninginnenstuk is om de rest van de projecten van het masterplan te financieren. Kunt u mij, los van het feit dat men de kostprijs van een aantal projecten van het masterplan nog altijd niet kent, eens uitleggen hoe u dat verhaal opgelost ziet?

De heer Jos Stassen: Mevrouw De Ridder, als ik u goed begrijp, steunt u de beslissing van de Vlaamse Regering rond de bouwvergunning voor het Oosterweelknooppunt

en de Lange Wapper volledig. Als de stad Antwerpen nog bijkomend onderzoek wil doen, mag ze dat van u doen, maar u legt zulke strikte voorwaarden op dat bijkomend onderzoek geen zin meer heeft. Dat is wat u hebt gezegd.

Waarom hebt u toegelaten dat er een studie wordt uitgevoerd van 2,5 miljoen euro, om dan uiteindelijk totaal geen rekening te houden met de besluiten die eruit werden getrokken? Het is nogal vreemd hoe u de zaken opbouwt.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Peumans, de contractsluiting met Noriant bedraagt 2,2 miljard euro. Ik verzin dat niet. Voor het volledige masterplan bedraagt de kost meer dan 3 miljard euro, maar het contract met Noriant is momenteel vastgeklikt op 2,2 miljard euro.

Wat de pech- en rijstroken betreft, weet u heel goed dat er op een bepaald moment ook werd gesproken over twee maal twee plus pechstroken voor het BAM-tracé. Dat is toen afgevoerd omdat het niet voldeed qua capaciteit. Nu hebben we dus een heel duidelijke beslissing voor twee maal drie volwaardige rijstroken. Of daarbij nog pechstroken of vluchtstroken zullen worden gerealiseerd – we zijn overigens een van de weinige landen in Europa waar op alle wegen volwaardige pechstroken zijn, wat niet noodzakelijk is – laat ik in het midden. We zullen wel veiligheid moeten garanderen, maar of dat met volledige pechstroken zal zijn, laat ik in het midden.

De heer Jan Peumans: Dat is wel een essentieel element, mevrouw De Ridder.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Stassen, u spreekt over de voorwaarden die zijn opgelegd door de Vlaamse Regering. Ik leg die voorwaarden niet op, mijnheer Stassen, de voltallige Vlaamse Regering doet dat. De stad mag studeren en een bijkomend advies vragen. De stad zal in het kader van het openbaar onderzoek ook haar advies geven aan de Vlaamse Regering. Maar dat zal een studie zijn die rekening houdt met de harde randvoorwaarden, namelijk twee maal drie rijstroken, geen vrachtwagens bij het realiseren van de derde oeververbinding in de Kennedytunnel en geen tol in de Kennedytunnel. Dat is nu eenmaal een maatschappelijke keuze die de Vlaamse Regering heeft gemaakt.

De heer Jan Penris: Voor de volledigheid van het debat, mevrouw de voorzitter, wens ik op te merken dat de totale investeringskosten die rechtstreeks aan de bijkomende Scheldekrusing worden toegewezen, door Arup-Sum worden geraamd op 2.702.500.00 euro, exclusief BTW, prijspeil 2009.

Mevrouw Annick De Ridder: Dat is voor de contractsluiting, mijnheer Penris. U weet goed genoeg dat de week nadien het contract werd gesloten en met Noriant

een prijs werd afgesproken van 2,2 miljard euro in tegenstelling tot de 2,7 miljard euro die geraamd was. Ik kan ook beginnen, heren Penris en Peumans, over het maximale kastekort dat verwacht kan worden bij stRaten-generaal. Dat zijn ook cijfers die niet van mij komen, maar die blijken uit de studie van Arup-Sum.

Dankzij de Oosterweelverbinding zullen tienduizenden vrachtwagens per dag, waarvan een groot deel uit het buitenland, niet meer door de Kennedytunnel rijden en daarvoor een bijdrage leveren aan een hogere veiligheid en een grotere leefbaarheid van de stad en haar woonomgeving.

Open Vld heeft de Oosterweelverbinding an sich nooit voorgesteld als het wondermiddel om het fileleed te bestrijden op de Antwerpse ring. Wij hebben altijd en overal, bij monde vooral van onze minister Van Mechelen, gepleit voor een en-enverhaal: zowel investeringen in het openbaar vervoer, met de aanleg van extra tramlijnen, als investeringen in de binnenvaart, met de verhoging van de bruggen over het Albertkanaal en de renovaties van de sluisen, als investeringen in harde weginfrastructuur.

In de marge hiervan, maar niet minder belangrijk, vermeld ik dat de Vlaamse Regering ook haar verantwoordelijkheid heeft genomen wat de Liefkenshoekspoortunnel betreft. Door het systeem van prefinanciering zal de ring rond Antwerpen worden gesloten, ook voor het treinverkeer, omdat wij niet langer wensten te wachten op de federale overheid.

Onze fractie is tevreden dat de Vlaamse Regering in haar akkoord blijft uitgaan van de volledige uitvoering van het ondeelbare masterplan. Dat kan slechts in zijn geheel een oplossing bieden voor het Antwerpse fileprobleem. Ik heb nog een opmerking voor de heer Peumans, die jammer genoeg verdwenen is: dat heeft niets te maken met de financiering, maar wel met de uitvoering van het masterplan. Het kan zijn dat er constructies worden gemaakt om de financiering van de verschillende projecten mogelijk te maken, maar dat doet geen afbreuk aan de gelijktijdigheid van de uitvoering.

De heer Filip Dewinter: Ik heb aandachtig geluisterd, mevrouw De Ridder, maar ik heb de indruk dat u op de hamvraag geen antwoord zult geven. De hamvraag is: hoe staat Open Vld tegenover een mogelijk referendum in Antwerpen? Is dat voor u vrijblijvend, louter adviserend, of legt u zich neer bij het referendum, ook als het BAM-tracé door de Antwerpenaren zou worden afgewezen?

Mevrouw Annick De Ridder: Ik kom daar onmiddellijk toe. Ik zeg eerst nog iets over de aanbevelingen van Arup-Sum. De vraag blijft hier maar rijzen waarom de Vlaamse Regering geen rekening zou houden met die aanbevelingen. De Vlaamse Regering doet dat wel. Ik daag u uit om de beslissing na te lezen. Ik heb ze daarnet al geciteerd.

De Vlaamse Regering zal de Antwerpse ring volledig uitrusten met ATM om de verkeersstromen te regelen, de veiligheid te bevorderen en meer verkeer richting Liefkenshoektunnel te sturen. Ook zal de Liefkenshoektunnel beter bereikbaar gemaakt worden vanaf de E17 en vanuit het Waasland en Frankrijk. Een alternatieve verbinding zal worden aangelegd in het Waasland, aansluitend met de tangent die al bestaat in Sint-Niklaas.

De heer Jos Stassen: Mevrouw Van Brempt, had u een studie nodig van 2,5 miljoen euro om te beslissen dat Antwerpen moet worden uitgerust met het ATM-systeem?

Mevrouw Annick De Ridder: Was dat een vraag aan de minister of aan mij?

De heer Jos Stassen: Mevrouw De Ridder, u zegt dat deze studie gebruikt is en dan geeft u één voorbeeld, namelijk dat het ATM-systeem verder uitgewerkt moet worden. Dat ATM-systeem werkt trouwens al voor een stuk, want er hangen borden boven de autostrades in en rond Antwerpen. Ik veronderstel dat die studie van 2,5 miljoen euro niet gevraagd is om die aanbeveling te maken.

Mevrouw Annick De Ridder: De kern van de zaak is dat wij momenteel een bouwvergunning zullen indienen. U vraagt wat er concreet wordt overgenomen uit die studie. Er zijn enkele verbeteringen waar de Vlaamse Regering rekening mee houdt, maar de kern van de zaak is dat wij na al het studiewerk van de afgelopen jaren, met als kroonstuk nu de Arup-Sum-studie van een onafhankelijk studiebureau, een bouwvergunning zullen indienen.

We zullen als liberalen het referendum niet uit de weg gaan. Dat referendum zal er komen, samen met het advies van de stad Antwerpen, voorafgaand aan de definitieve beslissing en eventuele goedkeuring van de bouwvergunning die deze week wordt ingediend.

Minstens even belangrijk is echter de manier waarop we de burgers zullen informeren. De komende maanden zal het erop aankomen de burgers volledig en correct in te lichten over de Oosterweelverbinding. We moeten duidelijk maken welke gevolgen de keuze voor een bepaald tracé zal hebben voor de burgers. Men kan zich daarbij afvragen of enkel inwoners van de stad Antwerpen zich moeten kunnen uitspreken in een referendum, of ook wie daarbuiten woont. Dat lijkt ons juridisch zeer moeilijk.

Daarmee wil ik een open vraag stellen. Ik hoor immers dat ook het Waasland en de burgemeesters van de zuidrand vragende partij zijn, misschien niet allemaal voor zo'n referendum, maar toch minstens om betrokken te worden. Het Oosterweeldossier overstijgt het loutere Antwerpse belang. We zullen de komende weken dan

ook moeten beslissen welke inwoners erbij betrokken moeten worden en hoe dat zal moeten gebeuren.

De heer Jos Stassen: Mevrouw De Ridder, vindt u dat BAM met middelen van de Vlaamse Gemeenschap campagne mag voeren voor een eigen project tijdens dat referendum?

Mevrouw Annick De Ridder: Een groot luik binnen BAM betreft het communicatiebudget. Het is toch logisch dat BAM de beslissing en het tracé dat zij naar voren schuift, zal communiceren om een draagvlak te creëren. Iets anders is het referendum dat door de stad Antwerpen in een kader zal worden gegoten. Daarbij zal de stad Antwerpen ongetwijfeld communiceren om de inwoners te informeren over het referendum. Wilt u hier nu in vraag stellen dat BAM communiceert? U hebt altijd gezegd dat BAM te weinig communiceert. U moet weten wat u wilt.

De heer Jos Stassen: Is de Vlaamse Regering het daarmee eens?

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Stassen, ik heb de opsplitsing gemaakt. Het is logisch dat BAM communiceert. De stad Antwerpen zal een referendum organiseren en zal een folder uitbrengen waarin zij de burgers heel duidelijk inlicht over wat er wordt verwacht van dat referendum.

Minister Kathleen Van Brempt: BAM is een orgaan dat erop gericht is een aantal taken uit te voeren in het kader van een afgebakende constructie. Het is geen belangenvereniging die voor een bepaald tracé campagne moet voeren. BAM moet doen wat is afgesproken met de Vlaamse Regering. Het zal aan het stadsbestuur zijn, en aan niemand anders, om een heel correcte communicatie op te zetten.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de minister, het was mijn slotzin dat de stad wellicht een folder zal uitbrengen met correcte informatie over de inzet van de tracés.

In het najaar zullen wij ons moeten buigen over de ingediende aanvraag. De Vlaamse Regering heeft beslist de aanvraag in te dienen. We wachten nog op het advies van de stad Antwerpen en op de uitslag van het referendum. In het najaar zullen wij moeten beslissen om eventueel onmiddellijk met de werken van start te gaan. Mijnheer Peumans, er wordt een bouwvergunningsaanvraag ingediend. Die moet na een openbaar onderzoek worden goedgekeurd.

De heer Jan Peumans: Ik heb van u geen lessen nodig over bouwvergunningen. Ik werk al 21 jaar bij een lokaal bestuur.

Mevrouw Annick De Ridder: Voor alle duidelijkheid, de Vlaamse Regering heeft de knoop doorgehakt. De

bouwvergunningsaanvraag zal de komende weken worden ingediend. Voor ons is het logisch dat er een bouwvergunningsaanvraag wordt ingediend om nadien ook te beginnen bouwen. Zoals voor elk groot infrastructuurwerk moet na de indiening van de aanvraag ook een openbaar onderzoek worden gevoerd. Daarin zal de stad een advies geven.

Het huiswerk is dus gemaakt. De kostprijs is door de aannemersgroep vastgeklikt op 2,2 miljard euro. Laten we nu de bouwaanvraag indienen, het openbaar onderzoek voeren en hopelijk, en ik spreek dan in de naam van mijn fractie, de eerste spade volgend jaar in de grond steken. Want alleen in zijn geheel uitgevoerd zal het masterplan Antwerpen mobiel kunnen maken en ook houden. Hier nog langer mee wachten, is ronduit onverantwoord. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Filip Dewinter: Mevrouw De Ridder, ik blijf op mijn honger. U hebt een exposé gehouden over de procedure. Dat wisten we natuurlijk wel. Hoe zit het nu? Legt Open Vld zich nu neer bij de uitslag van het referendum of niet? Dat is natuurlijk de hamvraag.

Ik heb de indruk dat minister Van Mechelen absoluut niet van plan is om zich op enigerlei manier neer te leggen bij de uitspraak van de kiezer. Integendeel, hij is van plan om het BAM-tracé er met alle geweld door te duwen. Dat zegt hij ook: "De Vlaamse Regering kiest resoluut voor de Lange Wapper". Hij wil geen vertragingen, want dat zou inefficiënt zijn en veel geld kosten. Blijkbaar durft hij dat nu niet meer te herhalen.

Ik had graag van Open Vld vernomen hoe het nu zit. Legt men zich nu neer bij een referendum of niet? Zal men de uitspraak als bindend of louter als adviserend beschouwen?

Minister Dirk Van Mechelen: Ik zie, mijnheer Dewinter, dat u zich de voorbije tien jaar in dit parlement vooral hebt gespecialiseerd in het citeren van krantenartikels. Neem toch ook even de tijd om af en toe naar tv te kijken. Dan zou u afgelopen zondag in De Zevende Dag op de vraag van Marc Van de Looverbosch heel duidelijk mijn antwoord hebben gehoord. Dat was klaar en duidelijk.

Als de stad Antwerpen een referendum organiseert, dan zeg ik ten eerste dat ik geloof in het legendarische gezond verstand van de Antwerpenaren en ten tweede dat we, net als de burgemeester al stelde, absoluut rekening zullen houden met een duidelijke uitspraak van een referendum.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Patrick Janssens: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, collega's, mijnheer de minister-president,

u hebt met de beslissing van uw regering vorige zaterdag gedaan wat sommige commentatoren omschrijven als de kool en de geit sparen.

Maar ik denk dat dit ook de bedoeling was. Het is een spelletje dat we af en toe allemaal spelen. Er is een man die een bootje heeft, er is ook een kool en een geit en er zit ook een wolf. Hij moet zowel de kool als de geit aan de overkant van de rivier zien te krijgen. Het is of met een bootje, via een tunnel of een viaduct, maar het is wel de bedoeling om zowel de kool als de geit aan de overkant te krijgen.

We kunnen er wat schamper over doen, maar ik denk dat u daarin geslaagd bent. Wij steunen deze beslissing ook, in zoverre we ze goed hebben begrepen. Ik zal u uitleggen waarom. Ik tracht ze te interpreteren voor zover ze een implicatie heeft voor wat in Antwerpen nu kan, mag en moet gebeuren. Ik zou u uitdrukkelijk willen vragen te zeggen of ik een fout in de interpretatie maak, want dat is belangrijk. Het debat van deze namiddag heeft dat bewezen.

De beslissing bestaat uit twee delen. Ten eerste wordt er een bouwaanvraag voor het BAM-tracé ingediend zodat, en dat is neem ik aan de ratio ervan, op het einde van het tracé ook effectief zou worden vergund en er geen tijd is verloren gegaan door de bouwaanvraag te laten liggen. Op die bouwaanvraag, en na de procedure waar ik zo dadelijk op terugkom, kan ofwel een positief antwoord van de Vlaamse Regering komen, de bouwaanvraag kan met andere woorden worden vergund, of ze kan niet worden vergund, of ze kan gedeeltelijk worden vergund. Dat is wat de bouwaanvraag betreft.

Er is dus een bouwaanvraag ingediend. Heel wat mensen in de zaal, ook in de tribune, hebben vast wel al meegeemaakt dat ze een bouwaanvraag hebben ingediend, maar dat die niet werd vergund of gedeeltelijk werd vergund en sommige onderdelen ervan werden geweigerd. Dus, er is inderdaad een beslissing genomen, maar het is geen finale beslissing.

Daarnaast zijn er een aantal afspraken gemaakt over wat de stad Antwerpen kan, mag en moet doen vooraleer ze advies geeft over die bouwvergunning. Dat betekent dat het tracé dat door de mensen van Arup-Sum werd gesuggereerd in een alternatieve, niet uitgewerkte denkplaatje – ‘embryonaal’ hebben sommigen, waaronder ook ik op een bepaald ogenblik, het genoemd –, verder kan bestudeerd, uitgewerkt worden en dat we daarmee rekening kunnen houden in het advies dat wordt gegeven in Antwerpen en ongetwijfeld ook in de debatten die hierover in het Vlaams Parlement zullen volgen.

Waarom is dat alternatief zo belangrijk? Waarom zijn onze fractie en een aantal andere mensen binnen en buiten dit parlement, en zeker ook in de Antwerpse gemeenteraden

en in het college, daar ook zo door gecharmeerd? Omdat we, en ik herhaal wat ik daarmee van op mijn plaats heb gezegd, effectief die studie van 406 pagina's zeer ernstig nemen en goed gelezen hebben. Ze heeft ons effectief aan het denken gezet en mij persoonlijk zeker op een aantal punten van mening heeft doen veranderen. Ik schaam me daar helemaal niet voor. Ik zou me veeleer schamen als een rapport van 406 pagina's wordt gelezen zonder dat daarna van standpunt wordt veranderd als die studie daartoe aanleiding geeft.

Wat staat in die studie? “Geen van de voorliggende tracés kan aanzien worden als een complete en evidente oplossing” voor de mobiliteitsproblematiek. “De bestaande Liefkenshoek-tunnel wordt in alle bestudeerde scenario's ver onder zijn capaciteit gebruikt”. De Kennedy-tunnel blijft een oververzadigde tunnel en het gaat om een omvangrijke investeringswaarde die niet evident te financieren is. Daar zal ik het verder niet over hebben. Daar is al genoeg over gezegd. Het is, met andere woorden, geen volledige, evidente oplossing voor de mobiliteitsproblemen. Maar, en dat is veel belangrijker vanuit het standpunt van de leefbaarheid van de stad, waarover een aantal mensen hebben gesproken, er wordt ook nog iets anders gesteld in het rapport: “De aanleg van Noordkasteelknoop (...) veroorzaakt een ruimtelijke breuk en werkt storend”. Ik kom daar zo dadelijk op terug. “Het is echter vooral de verbreding van het R1-viaduct (...) en het werken met verschillende niveaus om de aansluiting (...) die zeer sterk de barrièrewerking tussen het stadscentrum/Luchtbal en de deelgemeenten Deurne en Merksem vergroot in BAM-voorstel. Het wordt een echte muur. De ruimtelijke mogelijkheden ter hoogte van het Lobroekdok en Slachthuislaan worden hierdoor sterk beknot. De ruimtelijke samenhang tussen Merksem/Deurne en het centrum zal nog sterker achteruit gaan.”

Waarover praten we? Zoals de heer Voorhamme daar net al zei, praten we over een viaduct in Merksem, dat u allemaal kent. Af en toe gaat u naar het Sportpaleis om te luisteren naar ‘The Night of the Proms’, of om een concert van Clouseau bij te wonen, of om naar het tennis te gaan. U bent trouwens allemaal zeer welkom. Het viaduct waar u dan over rijdt, is op dit moment 40 meter breed. Het is een van de breedste viaducten in België. Na de werken zal dat viaduct op sommige plaatsen 106 meter breed zijn, een voetbalveld lang, en bijvoorbeeld aan de Groenendallaan op Luchtbal samen met de spoorlijn 190 meter breed zijn.

En, voor wie er moest aan twijfelen, in Deurne wonen 65.000 mensen en in Merksem 41.000. Het gaat niet over een benzinstation aan een autostrade. Het gaat over een stad met in de onmiddellijke nabijheid twee districten die veel groter zijn dan veel steden in Vlaanderen. Ik wens dus dat de zaak ernstig wordt genomen. Waar het in essentie over gaat in dit debat, is uiteraard die hele mobiliteitsknoop. Maar daar zijn uiteraard

verschillende oplossingen voor. Het gaat over de kwaliteit van het leven in de grootste stad van Vlaanderen en, dat geef ik onmiddellijk toe, om de kwaliteit van het leven in de rand rond Antwerpen. Want, voor alle duidelijkheid, ik begrijp dat heel wat burgemeesters uit de rand, sommige hier aanwezig, andere niet, en minstens ook één op de tribune, zeer bekommerd zijn om de leefbaarheid van hun gemeenten. En ik respecteer dat zeer. Maar ik wens dan ook dat ze allemaal even bekommerd zijn om de leefbaarheid van de stad Antwerpen. Dat is even legitiem.

En wanneer het mogelijk is, zoals de studie suggereert – een reden waarom we er zo gecharmeerd door zijn, en daarom veranderen we inderdaad eventueel ons standpunt – het alternatief tracé te realiseren, dan krijgen we voor de eerste keer in 50 jaar tijd de historische kans een vergissing uit de jaren zestig recht te zetten. De vergissing was om een ring veel te dicht bij het stadscentrum te leggen en hem door de stad te laten lopen. U kunt allemaal van op de ring op een paar kilometer afstand de Boerentoren en de kathedraal zien. Het lukt u niet om van op de ring in Brussel de kathedraal te zien, dat kan ik u verzekeren. En dat heeft niet alleen te maken met het feit dat de kathedraal kleiner is dan die van Antwerpen. (*Gelach*)

Het gaat hier over de vraag of we erin slagen om voor de eerste keer de geschiedenis om te draaien: de ring in Antwerpen minder belangrijk maken in plaats van belangrijker, en het verkeer meer buiten dan binnen de stad krijgen.

Wat gaan wij doen? Daar zijn een paar vragen over gesteld. Wij zullen dat nu vrijdag in het college bespreken maar wij hebben daar al een vergadering over gehad. Ik heb ook de zekerheid dat we dat in het college zullen beslissen. Wij zullen uiteraard dat openbaar onderzoek doen. Daar is wettelijk in voorzien. Ik verwacht, zoals vele anderen, dat er zeer veel bezwaarschriften zullen zijn. Dat is altijd zo in Antwerpen bij grote infrastructuurwerken. Ongetwijfeld zullen een aantal van die bezwaarschriften exact 406 pagina's tellen. Een aantal mensen hebben al aangekondigd dat ze de Arup-Sum-studie zullen indienen als bezwaarschrift.

Wij zullen bij Arup-Sum een studie bestellen om aan te tonen dat hun tracé kan worden uitgewerkt en dat het technisch haalbaar is. Dat zullen wij met plezier zelf betalen want wij denken dat het goed besteed geld zal zijn, net zoals het geld van de Vlaamse Regering voor die studie goed besteed is. Wij zullen Arup-Sum niet vragen om hun tracé te bestuderen, wij zullen hen vragen om het te tekenen, om het te beoordelen op zijn mobiliteitseffecten en of het even goed is als het BAM-tracé, om het te beoordelen op zijn stedenbouwkundige implicaties, op de kwaliteit van het leven in de stad, op de impact op het leefmilieu, op de financiële implicaties. Wij wensen ook dat die studie met evenveel ernst en

objectiviteit wordt gevoerd als de studie die men in opdracht van de Vlaamse Regering heeft gedaan. Wij vragen dan ook dat de begeleidingscommissie van de Vlaamse administratie ook deze studie zou begeleiden als wij haar in Antwerpen uitbesteden.

Ik wil dat toch eens zeggen want er wordt dikwijls heel veel kritiek geleverd op de Vlaamse administratie, in Vlaanderen en in heel veel gemeenten, ook in de mijne: ik vind dat die mensen excellent werk hebben gedaan. Wij hebben er veel vertrouwen in dat zij tot de objectiviteit van die studie zullen bijdragen. Wij wensen binnen drie maanden niet te worden geconfronteerd met studieresultaten waarvan anderen zouden zeggen dat wij ze hebben gedictieerd.

Die studie zal over een periode van drie maanden lopen. De mensen van Arup-Sum hebben ons verzekerd dat dat voldoende is. Dat betekent dat ze normaal gesproken bij het begin van de zomer zal worden opgeleverd. Dan begint die periode van 120 dagen waarin wij als stadsbestuur ons advies kunnen geven. Tegen het eind van die periode, eind september of begin oktober als ik de mensen van Ademloos goed heb begrepen, zullen wij effectief, zoals mevrouw De Ridder hier ook bevestigd heeft, een referendum organiseren. Het is heel eenvoudig waar daar de verantwoordelijkheden liggen: het decreet zegt duidelijk dat het stadsbestuur ervoor moet zorgen dat er objectieve informatie bij elke inwoner terechtkomt. Wij zullen dat uiteraard doen. Het is niet aan de BAM om dat te doen.

Het decreet is ook zeer duidelijk over het feit dat er 10 percent van de mensen moeten opdagen vooraleer de stemmen worden geteld. Ik heb een aantal mensen, hier en op andere plaatsen, horen vragen hoeveel mensen er moeten opdagen om het ernstig te nemen. Het decreet is daarover duidelijk. Wanneer zijn de resultaten duidelijk? Zoals dat gaat in een democratie: als er meer dan 50 percent van de mensen voor of tegen hebben gestemd. Welke vragen moeten er worden gesteld? Ook daarover is het decreet zeer duidelijk, en zeker de interpretaties van de begeleidingscommissie: de gemeenteraad legt finaal de vragen vast, maar het spreekt voor zich dat we daarin de initiatiefnemers ten volle zullen erkennen. Dat betekent dat we een vraag zullen voorleggen die met hen zal zijn bediscussieerd en besproken. Ik ben er voorstander van om twee vragen te stellen, ook een vraag over het alternatieve tracé. Dat moet dan wel uitgewerkt zijn. Daarom is die studie zo noodzakelijk.

Daarin zouden trouwens ook de burgemeesters in de rand zich moeten herkennen. Zij hebben er alle belang bij om mee onze studie voor dat alternatieve tracé te ondersteunen. Ik begrijp hun bezorgdheid wel. Zoals heel veel mensen beginnen zij zich zorgen te maken over de vraag of die Lange Wapperbrug effectief de meet zal halen. Als dat niet zo zou zijn, doemt voor veel

gemeenten in de rand dat beeld van die grote ring op. Ik begrijp die bezorgdheid. Ik heb ook gevraagd dat zij mijn bezorgdheid zouden begrijpen. Maar dan hebben zij er alle belang bij dat, indien dat BAM-tracé niet overeind zou blijven, er een ander tracé klaarligt. Daar zullen wij met die studie voor zorgen. Burgemeesters van de rand, steun ons daar dus alstublieft in. Het is ook in uw belang.

De heer Rudi Daems: Mijnheer Janssens, ik heb heel goed naar uw uiteenzetting geluisterd. Ik heb daarnet al verklaard dat het u siert dat u op basis van de studie van Arup-Sum tot andere inzichten bent gekomen. Ik vraag me wel af waarom u niet eerder tot andere inzichten bent gekomen. Ik zal die vraag even verduidelijken.

We hebben vier of vijf jaar geleden al de eerste ruwe schetsen te zien gekregen. De door u terecht aangehaalde knoop ter hoogte van Deurne en Merksem en de barrièrewerking waren toen al duidelijk merkbaar. We hebben ons steeds vragen gesteld bij de studie van BAM over de haalbaarheid van een ondergronds tracé. We vragen al vier jaar dat onderzoek opnieuw te voeren. We hebben hierbij helaas nooit uw steun gekregen.

Ik wil nog een nabeschouwing maken. Ik volg dit dossier al gedurende jaren. U wilt nu de haalbaarheid van het door Arup-Sum voorgesteld tracé laten onderzoeken. Ik vind het jammer dat de Vlaamse Regering dat niet doet. Indien een bepaald scenario niet haalbaar zou blijken, zou ik er tevens voor willen pleiten het door stRaten-generaal voorgesteld tracé in oenschouw te blijven nemen.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Janssens, uw verhaal bevestigt wat ik net over de besluiteloze besluitvorming heb gezegd. Ik heb alle respect voor uw standpunt. Ik weet niet of u zich nog herinnert dat u, samen met mijnheer Voorhamme en met de toenmalige minister-president, eens een vergadering op het Martelaarsplein hebt bijgewoond. Tijdens die vergadering is de studie van Horvat & Partners onder de mat geveegd. Die studie zegt in essentie nochtans dat een tunnelvariant mogelijk is. Die variant is toen afgewezen omdat een tunnel duurder dan de Oosterweelverbinding zou zijn. Toen kostte de Oosterweelverbinding 1,2 miljard euro. Aangezien een tunnel meer zou kosten, moest die optie worden verlaten. Dat was te duur. We hebben daarnet de cijfers gehoord. De teller staat ondertussen op 3 miljard euro. Daar zal het waarschijnlijk niet bij blijven.

Hoewel ik me niet met de interne keuken van de stad Antwerpen wil mengen, wil ik erop wijzen dat de heer Daniëls, de stadsbouwmeester van Antwerpen, naar aanleiding van deze discussie heeft verklaard dat de aanleg van een viaduct faliekant voor de stedelijke ontwikkeling van Antwerpen zou zijn.

We hebben hier al opmerkingen over de beroemde Kwaleitskamer gemaakt. Eigenlijk heeft die kamer, onder

leiding van de legendarische gouverneur van de mooie provincie Antwerpen, ons het scenario van Noriant door de strot geduwd. De kritiek blijft dat stedenbouwkundige aspecten daarbij nooit aan bod zijn gekomen.

Wij hebben altijd te horen gekregen dat de tunnelvariant niet uitvoerbaar is. Na vijf jaar heeft het studiebureau Arup-Sum besloten dat dit wel een mogelijkheid is. Zijn voortschrijdend inzicht siert de heer Janssens. De Vlaamse Regering wordt echter door een besluiteloze besluitvorming gekenmerkt.

Mevrouw De Ridder, die ook in de Antwerpse gemeenteraad zetelt, heeft daarstraks verklaard dat het Vlaams Parlement voor de Lange Wapper en voor niets anders heeft gekozen. Daarnet heeft de heer Janssens namens zijn partij verklaard dat er nog niets is beslist. Op zich is dit zijn goed recht. Volgens hem moet het Antwerps stadsbestuur eerst nog een alternatief onderzoeken. De minister-president zal moeten toegeven dat de uiteenzetting van de heer Janssens de besluiteloze besluitvorming nog duidelijker heeft gemaakt.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Janssens, ik heb een zeer concrete vraag. Volgens u zal Arup-Sum een zeer concrete opdracht krijgen. Arup-Sum moet het traject uittekenen en meer duidelijkheid over de financiële haalbaarheid en over de mobiliteitseffecten verschaffen.

Vorige zaterdag heeft de Vlaamse Regering haar harde voorwaarden herbevestigd. Zullen die voorwaarden in de opdracht van de stad Antwerpen aan Arup-Sum worden verwerkt? Er moeten tweemaal drie rijstroken komen. Er mag geen tolheffing in de Kennedytunnel komen. Er mogen geen vrachtwagens door de Kennedytunnel rijden.

De heer Dirk de Kort: De heer Janssens heeft een paar keer verwezen naar de wijze waarop de burgemeesters van de gemeenten in de rand rond Antwerpen bij dit dossier zijn betrokken.

Onze fractieleider Ludwig Caluwé heeft ook gewezen op de historiek van het masterplan van Antwerpen. Het masterplan is tot stand gekomen onder leiding van de gouverneur, op vraag van de Vlaamse Regering, met de staten-generaal van de burgemeesters. Het zou niet slecht zijn om die staten-generaal opnieuw bijeen te roepen om de diverse aspecten van het masterplan te evalueren. Waar staan we met de uitvoering en het openbaar vervoer? Wat met de studie en de mogelijke alternatieven?

Vanuit de randgemeenten, zowel ten zuiden als ten noorden van Antwerpen, kwam er één vraag: een vraag naar een snelle besluitvorming omdat de randgemeenten worden geconfronteerd met de beperkte capaciteit van de E19 en de E313, waardoor iedereen op een doordeweekse dag wordt geconfronteerd met sluipverkeer. Er zijn daarover

al studies gemaakt. Minister Van Brempt heeft zo'n studie laten maken voor het zuiden om het mobiliteitsprobleem vast te stellen. Iedereen is dus vragende partij voor bijkomende capaciteit op het gebied van mobiliteit.

Vanuit de rand zijn wij er evengoed om bekommerd dat het infrastructuurwerk zou worden uitgevoerd met voorwaarden die de leefbaarheid voor de stad Antwerpen vergroten. Er moeten effectief milderende maatregelen worden getroffen. Ik hoop niet dat men omwille van de hoge prijs net in die milderende maatregelen zou gaan snoeien. Ik hoop dat dat niet gebeurt. Ik hoop dat men geen beperking legt op de reductie van fijn stof en lawaai, op de verhuizing van een instituut of op de groenvoorziening en het fietsverkeer.

Wij, de stad Antwerpen en de regio Antwerpen, zijn allemaal bekommerd om de leefbaarheid van de regio.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, ik ben heel tevreden met de toelichting van de Antwerpse burgemeester. Ik denk dat mijn partij zich ongetwijfeld kan vinden in dat wat de Antwerpse burgemeester heeft gezegd. Het is een wat late bekering, maar er is meer vreugde in de hemel voor één bekeerde zondaar dan voor tien enzovoort.

Wij kunnen in dezen front vormen met de socialisten en met Patrick Janssens. Wat u hier komt vertellen, is inderdaad wel het beste middel om de Lange Wapper niet te laten doorgaan en om het BAM-tracé definitief onderuit te halen. Wij vinden in u een machtig bondgenoot, al was het maar omdat u, tijdelijk, burgemeester van Antwerpen bent.

Ik denk dat nog maar eens is bewezen wat moest worden bewezen bij het begin van dit debat: deze regering is hopeloos verdeeld. Terwijl Van Mechelen kiest voor BAM, kiest de Antwerpse burgemeester Janssens voor Arup-Sum. Dat zijn twee dingen die helaas niet samengaan en dat levert vooral problemen op voor Kris Peeters. U hebt even uitstel van executie verkregen, tot 7 juni. Maar als u de ambitie hebt om opnieuw minister-president te worden met een ploeg die bestaat uit onder andere socialisten en liberalen, dan weet ik niet hoe u water en vuur in dit dossier moet verzoenen en hoe u in staat zult zijn om rond deze kwestie een consensus binnen uw toekomstige nieuwe meerderheid te vinden na 7 juni.

Minister Dirk Van Mechelen: Mevrouw de voorzitter, ik wil een paar extra elementen in het debat brengen om het debat zuiver te houden.

Het Oosterweeltracé en de verbinding die door BAM is uitgewerkt, is vanzelfsprekend niet door BAM bepaald, maar door de Vlaamse Regering.

We hebben in december 2004 op de stopknop gedrukt, op vraag van de stad Antwerpen, om bijkomend onderzoek

mogelijk te maken. Na die schorsing hebben we de start gegeven voor het opstellen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Op basis van het openbaar onderzoek heeft de stad Antwerpen op 20 december 2005 haar advies uitgebracht en heeft de Vlaamse Regering op 16 juni 2006 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan goedgekeurd.

Een van de randvoorwaarden die we in het kader van de bespreking van het GRUP hebben meegenomen, is de oprichting van de Kwaliteitskamer, met de Vlaamse Bouwmeester, maar ook met de Antwerpse bouwmeester en met een eminent vertegenwoordiger van de studiegroep Arup, met name de heer Joop Paul, directeur van Arup-Nederland. Hij heeft namens de Arup-groep in de kwaliteitskamer zijn werk gedaan.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, ik zou een bedenking willen formuleren die te maken heeft met politieke besluitvorming. Men zegt voortdurend dat de regeringsbank verdeeld is. Natuurlijk is er vandaag een verschillend aanvoelen in de verschillende politieke partijen, en misschien zelfs binnen de partijen voelen mensen verschillend over waar we denken dat we het best eindigen. Ik vind dat helemaal niet schandelijk.

Er zijn mensen die zeggen dat ze al overtuigd zijn en nu met zekerheid weten dat deze oplossing de beste is. Er zijn andere mensen die zeggen dat ze daar eigenlijk nog wel wat over twijfelen en zich afvragen of er geen alternatieven bekeken moeten worden. Dat is absoluut niet schandelijk. Dat is vaak zo in politiek.

Wat moet 'de politiek' doen? De politiek moet een procedure vastleggen die toelaat om verstandig te beslissen. Daar moet men het wel over eens zijn. We zijn het eens over die procedure. Die houdt in dat een bouw aanvraag wordt ingediend. Dat is inderdaad geen beslissing, maar dat doen we om geen tijd te verliezen. Anderzijds creëren we de ruimte en de tijd voor de mensen die het meest betrokken zijn, in de eerste plaats natuurlijk de Antwerpenaren, maar ook de mensen rond de stad Antwerpen, om grondig na te denken over wat men uiteindelijk wenst te beslissen. Dat is een correcte procedure. Over die procedure zijn we het eens.

De regering heeft op basis van verschillende gevoeligheden, en ongetwijfeld verschillende inzichten ten gronde, effectief beslist om twee zaken te combineren. We gaan geen tijd verliezen. Als uit alle studiewerk en uit het referendum blijkt dat inderdaad het tracé met de Lange Wapperbrug de beste oplossing is, zullen we helemaal geen tijd verloren hebben. Ik denk dat dat verstandig is. Maar ondertussen creëren we de ruimte om na te denken over iets anders. Democratische politiek is het eens raken over procedures die toelaten om verstandig te beslissen, ook al zijn er verschillende gevoeligheden en uitgangspunten.

Mijnheer Peumans, men zegt dat we het over de verkiezingen tillen. Zeg me eens hoe we de beslissing over de vergunningen zouden kunnen nemen voor de verkiezingen. Dat kan niet. Hoe dan ook is het een beslissing voor na de verkiezingen. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Mijnheer Decaluwe, u moet zich niet enerveren. Wat we hebben gedaan, is de procedure vastleggen om verstandig te kiezen, zonder tijd te verliezen. Dat is wat we gedaan hebben.

De heer Jan Peumans: Verstandig kiezen, zonder tijd te verliezen. Mijnheer de minister, ik nodig u uit om eens een analyse te maken van de uitspraken van minister Van Mechelen over wanneer men ging beginnen met de Oosterweelverbinding. Ik volg dit dossier al vijf jaar. Ik heb u nooit op de voortgangsrapportage gezien. U hoeft daar voor mij ook niet te komen, want er waren drie andere collega's van u aanwezig.

Als u nu zegt dat we geen tijd mogen verliezen, komt dat in deze context een beetje lachwekkend over. Er werd al ik weet niet hoe vaak aangekondigd, zelfs door uw vroegere partijvoorzitter, dat men in 2006 – de grote aankondigingspolitiek – zou beginnen aan de Lange Wapper.

Als u zegt dat we geen tijd te verliezen hebben, komt dat een beetje lachwekkend over in deze omstandigheden. U zegt dat we tijd moeten hebben om grondig na te denken. Ik nodig u uit om de twaalf voortgangsrapportages eens na te lezen en ook alle opmerkingen die door de parlementsleden zijn gemaakt en die de regering in een aantal gevallen gewoon heeft weggelachen, maar die nu naar boven komen. U kunt wel zeggen dat het nu van een extern studiebureau komt waar u 2,5 miljoen euro voor hebt moeten betalen. Nu zegt u plots dat we rekening moeten houden met wat die mensen zeggen. Aan de ene kant dient men een bouwaanvraag in voor een tracé waar minister Van Mechelen achter staat en aan de andere kant geeft burgemeester Janssens deemoedig toe dat hij tot een ander inzicht is gekomen door de overigens zeer grondige Arup-studie, en dat hij denkt dat een andere oplossing veel beter is.

Er is dus geen keuze gemaakt. Ik noem dat besluitloze besluitvorming.

De heer Carl Decaluwe: De uitleg die minister Vandebroucke geeft, is correct. We zullen elkaar waarschijnlijk zien na de verkiezingen, want als zou blijken dat na een studie op suggestie van het Antwerps stadsbestuur, het advies van de stad een andere oplossing is, en als het referendum dat bevestigt, dan komt er een ander project. Dan zal dit parlement onderzoeken wie er verantwoordelijk is voor de tientallen miljoenen euro's die aan studies zijn uitgegeven, terwijl parlementsleden, over meerderheid en oppositie heen, pertinente

opmerkingen hebben gemaakt die in de commissie werden weggelachen door verschillende ministers, over alle partijgrenzen heen. Ik zal na de verkiezingen de eerste zijn om de politieke verantwoordelijkheid te laten onderzoeken voor wat er is misgelopen. Men kan de ministers Van Brempt en Van Mechelen ook citeren.

Mijn conclusie is ook dat de Kwaliteitskamer met al die gerenommeerde architecten, blijkbaar uit mensen bestaat die er niet veel van kunnen. We hebben toen ook al een aantal opmerkingen gemaakt. Mij intrigeert nog altijd wat er is gebeurd in de Kwaliteitskamer toen die op een bepaald ogenblik, van de ene op de andere dag, een beslissing heeft omgeturnd.

Ik hoop in ieder geval voor Antwerpen dat het project zo snel mogelijk zal worden gerealiseerd. Als er een schadeclaim moet worden betaald voor al die studies, dan zal men eens moeten onderzoeken wie er in de Vlaamse Regering verantwoordelijk voor is.

Minister Frank Vandebroucke: Ik zoek absoluut geen polemiëk met u of met de heer Peumans. Ik heb er ook geen probleem mee dat een parlement op een bepaald ogenblik achteruit kijkt en onderzoekt wat er allemaal fout is gelopen. Ik heb wel het gevoel dat we nu vooral vooruit moeten kijken, mijnheer Peumans. Op dit ogenblik, na alle commotie die er is geweest, nadat we een studie hebben opgeleverd gekregen die we hebben gevraagd, is het verstandigste om niet verder tijd te verliezen maar wel op een verstandige manier te kiezen, dat wil zeggen: geïnformeerd en op basis van ondermeer wat er in die studie staat.

Eigenlijk zou u, vooruitkijkende, niet ongelukkig mogen zijn. U hebt veel tijd gestoken in het achteruitkijken en zien wat er allemaal fout is gelopen. Dat is achteruitkijken. Dat is uw recht, dat is ook belangrijk, maar vooruitkijkende zou u nu niet ongelukkig mogen zijn. Nu krijgt u dat bredere debat dat u wenst. We proberen ondertussen de procedures te laten lopen.

Eerlijk gezegd, lijkt mij de conclusie nu dat u heel veel redenen hebt om ongelukkig te zijn als u achteruit kijkt, maar vooruitkijkende, doen we iets waar u redelijk tevreden over zou moeten zijn.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de minister, als vooruitkijken gebaseerd is op foute informatie en aannames van het verleden, dan moet je ook durven achteruitkijken en je beslissing evalueren. Mijnheer Decaluwe, wij vragen al lang dat er eens een grondig onderzoek komt naar de rol van de Kwaliteitskamer, en wat mij betreft vooral naar de tientallen studies van TV SAM, in opdracht van de BAM, die zeggen dat sommige tracés niet haalbaar zijn. Daar hebben we ons constant op gebaseerd. We hebben achteruit gekeken om goed vooruit te kijken, maar foute informatie heeft ons tot foute conclusies geleid.

De heer Patrick Janssens: Mijnheer Daems, u vroeg zich af waarom ik nu pas van idee ben veranderd. Ik heb al verwezen naar de studie. Eigenlijk heeft de heer Peumans me geholpen met zijn verwijzing naar de Horvat-studie. We hebben altijd grote vragen gehad bij en moeilijkheden met de stedenbouwkundige implicaties van de Lange Wapper. Dat was trouwens de onmiddellijke reactie die we als stadsbestuur hebben gegeven, nadat de studie werd gepresenteerd. We hebben die nooit onder stoelen of banken gestoken.

Op een bepaald ogenblik hebben we een studie betaald, waarbij zou worden onderzocht of het mogelijk was hetzelfde tracé te ondertunnelen. Dat was die zogenaamde Horvat-studie. Daaruit is gebleken dat het alternatief weliswaar technisch mogelijk was, maar financieel onhaalbaar, omdat het de prijs met ongeveer 50 procent zou verhogen. Ik denk dat het ongeveer 600 miljoen euro meer zou kosten. De heer Peumans heeft dat perfect geciteerd.

Ondertussen zijn we een aantal jaren verder. Ongetwijfeld is ondertussen ook de technologie geëvolueerd, maar er is ons steeds verzekerd dat een ondergrondse oplossing volgens dat tracé, of een ander tracé, onmogelijk was. Daar zijn we in meegegaan. Deze studie zegt duidelijk dat een aantal van de voorliggende tracés technisch weliswaar op de rand van het haalbare zitten, maar wel realiseerbaar zijn. Dat vind ik vrij belangrijke informatie.

U vroeg of we ook het tracé van stRaten-generaal voort in overweging zouden nemen. Ik denk dat we dat impliciet doen, op twee manieren. Zo bestaat de mogelijkheid dat de bouwvergunning gedeeltelijk zou worden toegekend. De mogelijkheid is denkbaar dat de bouwvergunning voor Linkeroever, inclusief gezonken tunnel, zou worden toegekend en het vervolg het tracé van stRaten-generaal zou zijn. Dat is zeker een van de mogelijkheden, en we zullen in de loop van de volgende maanden zien wat dat voort oplevert. De mensen van stRaten-generaal hebben ook zelf gezegd, toen Arup-Sum zijn studie heeft gepresenteerd, dat ze het tracé dat door Arup-Sum werd gepresenteerd, als een verbetering zagen van hun eigen tracé. Dat is een tweede manier waarop we dat mee in overweging nemen.

Ik zie dat de heer de Kort moest vertrekken. Ik ben het eens met veel van wat hij heeft gezegd. Ik ben blij dat hij ook bevestigt dat men in de rand bekommerd is om de leefbaarheid van de stad. Ik denk dat we uiteindelijk in heel die regio, net als trouwens in heel Vlaanderen, veel meer gezamenlijke belangen hebben dan tegengestelde belangen. Dat zullen we toch ook in dit dossier moeten leren.

Dan is er de Kwaliteitskamer. Als ik het goed heb, maar u zult het misschien beter weten, is destijds aan de mensen van de Kwaliteitskamer expliciet de opdracht gegeven zich enkel te bekommeren om de architecturale

kwaliteiten van het viaduct. Ze werden niet gevraagd te kijken naar de stedenbouwkundige implicaties. Integendeel, ze kregen zelfs te horen dat ze het niet hoefden te doen. Dat verklaart dat een aantal architecten dit project hebben verkozen boven het alternatief dat op tafel lag voor die viaduct, maar desondanks stedenbouwkundige bezwaren hebben tegen dit tracé.

Mijnheer Dewinter, u vroeg of er nu al dan niet is beslist. Ik wil terugkeren naar het begin van mijn uiteenzetting. Ik meen het echt als ik zeg dat ik tevreden ben met deze beslissing, en dat de Vlaamse Regering heeft gedaan wat ze moest doen, namelijk de situatie deblokkeren. Het grootste probleem voor de mensen die overtuigd zijn van het BAM-tracé was immers dat ze niet verder vooruit konden. Dat kunnen ze nu wel, zonder dat er een definitieve beslissing is. Het grote probleem van al diegenen die aan het denken zijn gezet door de Arup-Sum-studie, wijzelf in de eerste plaats, was dat we nu al meer dan een maand vragen dat vierde tracé uit te werken wat de haalbaarheid betreft, en dus Arup-Sum een bijkomende opdracht te geven. Hadden we die beslissing niet genomen, dan had dat betekend dat we maandenlang voor geen enkele van de beide tracés vooruitgang zouden boeken en dat men dus had kunnen blijven schieten op die optie van Arup-Sum. Men had het kunnen afdoen als een idee als een ander, als een lijntje op een kaart. Men had kunnen zeggen dat het niet kan omwille van de hellingsgraad of dit of dat. Voor ons is het van levensbelang – en dat meen ik in de meest letterlijke betekenis van het woord – dat Arup-Sum de opdracht krijgt om dat tracé uit te werken. Dat is de opdracht die wij zullen geven.

Mevrouw De Ridder, u hebt gevraagd of we die opdracht zullen geven binnen de randvoorwaarden zoals die door de Vlaamse Regering zijn neergeschreven in haar beslissing. Uiteraard zullen we dat doen.

We zijn niet ontevreden met die randvoorwaarden. We hebben natuurlijk contact opgenomen met Arup-Sum om na te gaan of zij vinden dat deze randvoorwaarden hun tracé buitenspel zette. Dat hebben we voor alle duidelijkheid gedaan voor de Vlaamse Regering beslist heeft. We zouden het niet eens geweest zijn met een beslissing die het tracé van Arup-Sum uitsloot. Dat is trouwens ook voor de goede lezer de reden waarom in deze beslissing van de Vlaamse Regering met geen woord over de Oosterweelknoop wordt gerept. Arup-Sum heeft ons immers gezegd: als de Oosterweelknoop erin staat, bespaar u dan de kosten en geef ons geen opdracht.

Deze beslissing van de Vlaamse Regering – en ik beschouw het als een beslissing, een belangrijke – is zo interessant omdat ze duidelijk is inzake de randvoorwaarden, en even duidelijk in wat de randvoorwaarden niet zijn, namelijk al wat er niet in staat. Binnen dat kader zal verder gestudeerd worden. Misschien is er

iets fout met de redactie van de tekst van de beslissing. Maar dat betekent impliciet dat eens de derde tunnelverbinding onder de Schelde er ligt, kan worden onderzocht of, binnen de regelgeving, vrachtwagens door de Kennedy-tunnel kunnen rijden, mits ze tol betalen. De tekst is een beetje onduidelijk, mijnheer de minister-president. Ik heb u dat gezegd. Als we de beslissing letterlijk nemen, mag er vandaag geen vrachtwagen meer in de Kennedy-tunnel, en mag dat wel weer als de derde tunnel er ligt. Ik neem aan dat u het zo niet bedoeld hebt. In ieder geval, zo hebben wij het niet begrepen.

Ik ben niet te beroerd om het toe te geven: wie gelooft in het BAM-tracé, heeft gescoord; wie niet gelooft in het BAM-tracé en denkt dat er een alternatief mogelijk is, heeft tegengescoord. Ik weet dat de wedstrijd vooral op penalty's zal worden beslist, en die worden in Antwerpen in oktober getrap. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, heren ministers, ik help graag politieke concurrenten uit hun verwarring. Ik zal ons standpunt in het korte tijdsbestek dat ik heb gekregen, toelichten. De Vlaamse Regering heeft een beslissing genomen over de Oosterweelverbinding. Eindelijk. Beter een beslissing dan geen beslissing. Door die beslissing van vorige zaterdag heeft Antwerpen bovendien de sleutel voor de definitieve beslissing over het Oosterweeltracé in handen, wat we enkel kunnen toejuichen. We vragen al langer een snelle structurele en maatschappelijk gedragen oplossing die de mobiliteit van de Antwerpenaar en de Vlaming effectief garandeert. Eindelijk beseft ook de Vlaamse Regering – misschien vindt u het vreemd om dat uit de mond van de oppositie te horen – dat er in dit dossier knopen moeten worden doorgehakt.

Het was tot nu toe een zeer boeiend debat. Het mag nog wat langer duren, vind ik. Ik hoor hier verzet, protest, ik hoor herbekijken, wachten, bedrog. Allemaal door elkaar.

Is het een zaak van de Antwerpenaren? Ik denk het wel. Sinds 1995 zit Antwerpen te wachten op een structurele oplossing voor de mobiliteit, langer zelfs. Het enige wat we tot nu toe te zien kregen, verontschuldig mij de woordkeuze, was een besluiteloze praatbarak met peperdure studies, maquettes, kleurboeken en nu ook filmpjes. Ondertussen staan we meer dan ooit stil op die Antwerpse ring en ook in de randgemeenten. Sommigen onder u weten dat wel. Het is geen vijf voor twaalf, het is twaalf uur, en eigenlijk al een beetje erna.

Men praat over elementen die een beslissing noodzakelijk maken. Ik hou van debatten. U moet maar eens in debat gaan met de burgers die elke dag in die files staan. Ik veronderstel dat iedereen hier wel zo iemand kent die elke dag zijn ritme op het verkeer moet afstemmen en

veranderen, die niet op tijd bij de onthaalmoeder of in de winkel geraakt. U kent wel iemand die langer onderweg is en minder levenskwaliteit heeft, minder tijd met de familie. Tegenwoordig is het elke dag prijs, 's morgens en 's avonds.

En dan hoor ik graag de gedreven discussies over de vraag hoe we dit nu zullen oplossen. En dan stel ik vast, vanuit LDD, dat uitstel misdadig is – en ik heb die opmerkingen ook bij andere partijen gehoord. Ik vind dat we zo snel mogelijk tot een structureel en maatschappelijk gedragen oplossing moeten komen die vervolgens op zeer korte termijn daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

De combinatie van het containervervoer, het internationaal vrachtvervoer en een groeiend aantal personenwagens vergt, of we dat nu willen of niet, snelle beleidsdaden. Als de Vlaamse Regering kiest voor het BAM-tracé, tenzij er op heel korte termijn kan worden aangetoond dat andere tracés sneller realiseerbaar en goedkoper zijn, dan moet de Vlaamse Regering doen wat ze moet doen: verantwoordelijkheid nemen en knopen doorhakken.

We sluiten andere alternatieven echter niet a priori uit, als tenminste enkele randvoorwaarden worden gerespecteerd: dat er niet opnieuw veel dure en tijdrovende studies moeten worden uitgevoerd, dat de aanbesteding en de gunning van de werken op heel korte termijn kunnen gebeuren, dat de alternatievenoplossing, die eveneens tegen hetzelfde tijdstip is gepland, klaar is en dat de alternatieve tracés niet veel meer kosten dan het BAM-tracé. Ik denk dat dit logische voorwaarden zijn. Antwerpen zit met een hartinfarct, en meerdere overbruggingen zijn nodig.

Het referendum werd ook al aangehaald. Wat doen we dan met het referendum? Dat is de hamvraag. Zijn wij ervoor? Natuurlijk! En als het referendum een resultaat heeft waarbij de burger beslist heeft dat het niet kan, dan moet de politicus zich daarbij neerleggen, hij kan niet anders, ook dat is politieke verantwoordelijkheid nemen. Ik heb dit zinnetje teruggevonden – spijtig dat het nog geen bindend referendum is – we hebben het uit de burgermanifesten gehaald. Het is nooit gerealiseerd, maar wij zijn van mening dat dat in de toekomst misschien nodig is.

Als we een referendum organiseren, en de Vlaamse Regering onderschrijft dit toch, net als de Antwerpse burgemeester, dan staan we via dat referendum oog in oog met de burger en moeten we hem overtuigen. We moeten de burger ervan overtuigen dat de beste oplossing in dergelijke materie, in dergelijke projecten, niet bestaat. We moeten de burger ook overtuigen van het nut van dergelijke mobiliteitsprojecten en infrastructuurwerken, want dat is onze taak. We zitten hier om de burger te vertegenwoordigen, en die moet weten wat er op hem

afkomt als de projecten niet worden uitgevoerd. Het referendum, de volksraadpleging moet er sowieso komen.

Ik hoor heel graag zeggen dat dit referendum ook buiten Antwerpen een aangelegenheid moet zijn, maar ik zeg daarop: “neen”. Enkel de Antwerpenaar kan de lasten en lusten ten opzichte van elkaar afwegen. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Collega, de Brusselse ring, dat is mijn probleem niet.

Het organiseren van een volksraadpleging op het niveau van de provincie Antwerpen, of zelfs op het Vlaamse niveau, komt voor wat ons betreft neer op ‘het verdrinken van het kind in zijn eigen badwater’! Laat het bovendien duidelijk zijn dat dit Antwerpse referendum zo snel mogelijk moet worden georganiseerd – en ik heb begrepen dat men dat wil – waarbij de vraagstelling de economische, de ecologische en de maatschappelijke repercussies inherent aan elk tracé, heel duidelijk moet weergeven. Dat is de uitdaging van dit referendum.

We willen dat er via dit referendum een structurele oplossing komt voor het sluiten van de Antwerpse ring en dat men stopt met de politieke spelletjes. Het is natuurlijk plezierig om zo voor de verkiezingen een beetje te schieten op de ene of de andere, maar uiteindelijk is er in deze kwestie maar één slachtoffer, en dat is weer diezelfde burger, die Antwerpenaar.

En dit geldt trouwens ook voor de burger buiten Antwerpen. We verwezen daarnet even naar de Brusselse ring en dat is allemaal goed en wel, want de Brusselaars rijden af en toe ook wel eens door het mooiste plekje van Vlaanderen en dan komen ze langs de Antwerpse ring en dan staan ze daar ook stil: dat gebeurt als ze naar het Sportpaleis gaan, dat gebeurt wanneer ze naar Antwerpen komen.

Dit betreft de leefbaarheid binnen Antwerpen – en ik heb dit daarnet al even aangehaald – en in de rand rond Antwerpen, want je hebt ‘binnen’ en ‘buiten’ de ring. Ik hoor hier graag de discussies: het snijdt de stad in twee en zo meer. Dat is waar. In het buitenland gaan heel wat mensen wonen met zicht op een brug, dat zijn de duurste plekken, zeker als de brug mooi verlicht is. In de grootsteden zien we dat men ze op een andere manier inpast. Ik heb daar geen schrik voor. Ik heb geen angst voor dit verhaal. En als het een landmark is in Antwerpen, dan kunnen we zeggen: “Kijk, dat is de dynamiek van de stad.”

Ondertussen kun je nog meer peperdure studies laten uitvoeren. Het klopt ook dat technieken en tijden veranderen. Over vijf jaar zul je met een andere studie weer een ander plan krijgen. Maar op een bepaald moment moet je toch eens een beslissing durven te nemen.

Ik begrijp de kritiek daarop, dat hoort thuis bij een democratische besluitvorming. Maar in dit geval gaat het

om Groot-Antwerpen, dat wordt gewurgd door het verkeer. Ik begrijp dat veel mensen daar graag electorale spelletjes rond spelen, maar ik vraag u om meer aandacht te hebben voor de burger.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Verstrepen, ik stel vast dat u met Lijst Dedecker steeds salonfähig wordt. U feliciteert nu zelfs openlijk de regering voor haar daadkracht, en solliciteert daarmee openlijk naar een plaatsje in de meerderheid na 7 juni.

Ik had van een partij die, althans in de peilingen, zo belangrijk lijkt te worden nu ook graag eens een standpunt gehoord. Welk tracé verdedigt Lijst Dedecker in dit dossier? Het is immers ook op dat vlak chaos en verwarring troef. Ik heb hier de Gazet van Antwerpen van nauwelijks een aantal maanden geleden bij mij, en op de voorpagina lees ik ‘LDD voor nieuw alternatief voor Oosterweel’. In het betreffende artikel pleit senator Van Ermen voor een tolvrije Liefkenshoektunnel, een sluiting van de ring naar de E17 en de opwaardering van de A12. Een vierde tracé, los van BAM of van Arup-Sum.

Ik hoor u daar vandaag niets meer over zeggen. Nochtans verdedigt mevrouw Van Ermen dat alternatief met verve. Ze zegt dat ze er als arts niet bij kan dat de effecten van Oosterweel op de gezondheid niet grondig zijn onderzocht: “Elke vrachtwagen veroorzaakt een parabool van fijn stof van een kilometer groot. We hebben geen nood aan een brug, maar aan een viaduct. De wijken in Deurne en Merksem zullen het slachtoffer zijn. Continue geluidsstress veroorzaakt hartafwijkingen.” Enzovoort, enzovoort.

U gaat het debat volledig uit de weg, mijnheer Verstrepen. Daarom had ik nu graag van u gehoord wat het standpunt van Lijst Dedecker ter zake is. Als u morgen in de Vlaamse Regering wilt zetelen, zult er daar toch een standpunt over moeten hebben.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer Dewinter, wie er gaat regeren, wordt nog altijd beslist door de kiezer. U loopt wat vooruit op de zaken, maar ik begrijp dat u een beetje angst hebt door de peilingen. Wij laten ons in elk geval niet opjagen door al die peilingen.

Ik heb in mijn inleiding gezegd dat ik de politieke concurrenten graag uit hun verwarring help. U zwaait nu met een artikel dat ik natuurlijk zeer goed ken. Is dat een partijstandpunt? Neen. Dat is een standpunt van Lieve Van Ermen.

De heer Carl Decaluwe: Wat zegt Jean-Marie daarover, mijnheer Verstrepen? Wat zegt de heer Dedecker? Dat zou ik graag eens horen.

De heer Jurgen Verstrepen: De heer Dedecker zegt exact hetzelfde. U mag hem daarover aanspreken. Ik

zal nogmaals verduidelijken wat ons standpunt is. Ik wil de verwarring wegnemen, want ik zou niet graag hebben dat u met stress naar de verkiezingen gaat.

Zijn wij vandaag voor het BAM-tracé? Ja. Dat heb ik daarnet al uitgelegd. Is dat een goede beslissing van de Vlaamse Regering? Ja. Dat is het partijstandpunt van Lijst Dedecker. Dat heb ik daarnet al aangetoond, maar ik begrijp, mijnheer Dewinter, dat u de hele tijd zat te wachten om dat artikel op tafel te kunnen gooien, zodra ik klaar was. Het standpunt dat daarin staat, is niet het officiële partijstandpunt. Dat is toch duidelijk?

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Geachte leden van de regering, ik moet u oprecht feliciteren. Lange tijd was goed bestuur de mantra voor deze ploeg, en die mantra werd met wisselend succes in de praktijk gebracht. In deze laatste maanden voor de verkiezingen is de mantra geworden: niet besturen, maar dat niet-besturen goed verkopen aan onze respectieve en telkenmale verschillend denkende achterban.

Dat is een briljante strategie en die is perfect uitgevoerd in het dossier van de Oosterweelverbinding. Ik denk echt dat daar communicatiespecialisten achter zitten. Al naargelang de bron is er nog geen beslissing genomen of wel al een beslissing genomen. Soms zegt men: nog niet, want dat gebeurt pas na het Antwerpse referendum en die aanvraag voor een bouwvergunning is dus maar een beetje om te lachen. Ofwel is er nu een beslissing genomen, maar wordt die pas bekendgemaakt na het Antwerpse referendum. Die aanvraag voor een bouwvergunning lijkt mij tamelijk definitief. Ik vind dat de pergolavergelijking van de heer Stassen echt wel hout snijdt.

De Vlaamse Regering probeert op handige wijze – dat moet ik echt toegeven – tijd te kopen om de beslissing over de verkiezingen heen te tillen, en en passant de eigen kiezer te paaien met de belofte van een al dan niet reeds genomen beslissing.

Beste leden van de regering, het is een cruciaal mobiliteitsdossier. Het is te belangrijk voor dit soort spelletjes. Het mobiliteitsprobleem rond Antwerpen is acuut en moet snel worden aangepakt. Er is bijvoorbeeld geen enkele reden om de flankerende maatregelen die in het Masterplan Antwerpen zijn opgenomen uit te stellen of in vraag te stellen, integendeel. Het verlengen van tramlijnen, het uitbreiden van het aanbod aan openbaar vervoer, de nodige werken aan de waterwegen en de bruggen zodat de binnenscheepvaart weer op gang komt en een volwaardig alternatief vormt: dat zijn zaken die we beter vandaag dan morgen kunnen uitvoeren.

De eigenlijke nieuwe Scheldekrusing is het dossier dat snel maar ook degelijk moet worden aangepakt. De investering zal immens zijn, en de impact op verkeer en

leefbaarheid voor de regio zijn dat ook. Dat geldt trouwens voor heel Vlaanderen.

De eerste echt onafhankelijke studie over de Oosterweelverbinding heeft volgens de SLP een zeer beloftevol alternatief voortgebracht, het zogenaamde vierde tracé. Dat combineert veel van de voordelen van het BAM-tracé en het stRaten-generaaltracé en vermijdt de nadelen zoveel mogelijk. Er zijn nadelen, in het bijzonder de uitzonderlijk zware impact op het fragiele stadswefsel van Antwerpen-Noord, Deurne en Merksem door de aansluiting van de Lange Wapper op de bestaande ring.

Wij willen dat dit tracé een volwaardige kans krijgt. Wij verlangen dat de burger echt het laatste woord krijgt door een volksraadpleging. Wat ons betreft, gaat dit ruimer dan enkel de stad Antwerpen, al is dat een goed begin. Degradeer die volksraadpleging niet tot een schaamlapje om de genomen beslissingen te maskeren. Laat de burger op basis van objectieve informatie oordelen en respecteer dat oordeel, of heb minstens het fatsoen om, als het toch allemaal al beslist is, dat duidelijk te zeggen. Laat de kiezer daar dan over oordelen op 7 juni.

Mevrouw de voorzitter, 106 jaar geleden schreef Rilke een brief aan zijn jonge kompaan Franz Xaver Kappus, op 17 juli 1903. Die jonge dichter had aan Rilke een brief geschreven met heel veel vragen. Hij antwoordde het volgende: “Ik wil je vragen lieve vriend om geduld te hebben met al het onopgeloste en om te pogen de vragen zelf lief te hebben als afgesloten kamers en zoals boeken die in een zeer vreemde taal zijn geschreven. Zoek nu niet naar de antwoorden die u niet kunnen worden gegeven omdat u ze niet hebt kunnen beleven. Het komt erop aan alles te beleven. Leef nu even met de vragen. Misschien leeft u zich dan langzamerhand zonder het zelf te merken op een dag ver weg in de antwoorden in.”

Dus ik zou zeggen: wacht tot na het referendum en respecteer het referendum. Dank u wel.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik dank iedereen voor alle tussenkomsten die hebben bijgedragen tot dit boeiende debat. Het is ook een belangrijk dossier. Ik denk dat het nu duidelijk is geworden dat wij op 28 maart een beslissing hebben genomen. Deze beslissing bestaat uit twee belangrijke delen. Een eerste deel bestaat erin dat de bouwaanvraag wordt ingediend en dat natuurlijk de procedure voor een bouwaanvraag volledig wordt gevolgd. Dat is heel belangrijk. We leven niet in China, waar men een beslissing kan nemen en iedereen zich ernaar moet schikken. We hebben de procedure voor de bouwvergunning opgestart met de bouwaanvraag

die is voorbereid door de BAM. Daar zitten de elementen in die jullie allemaal kennen: de Kennedytunnel, het Oosterweelknooppunt en zo meer.

Minister Van Mechelen heeft gezegd dat de termijn van 45 dagen voor het afleveren van het advies bij het openbaar onderzoek is verlengd naar 120 dagen, zodat de stad en ook de andere gemeenten de mogelijkheid hebben om niet alleen de Antwerpenaren en iedereen die erbij betrokken is, goed te informeren, maar ook een referendum te organiseren. Maar het behoort tot de verantwoordelijkheid van de stad samen met de andere gemeenten om daarin een definitieve beslissing te nemen. De burgemeester van Antwerpen heeft daar in zijn hoedanigheid van parlementslid tekst en uitleg over verschaft. Het is aan de stad om daarin een beslissing te nemen met respect voor de andere gemeenten. Dat wordt de volgende dagen op dat niveau verder beslecht.

De heer Janssens heeft gelijk. Het betreft hier een gewone procedure voor een bouwvergunning. Pas als de procedure volledig is doorlopen, zullen we als Vlaamse Regering een beslissing nemen over het al dan niet afleveren van een bouwvergunning, dus niet vooraleer het advies van de stad is ingeleverd. Het is immers heel belangrijk dat de procedure wordt gevolgd: een bouwvergunning wordt aangevraagd, vervolgens komt er een openbaar onderzoek, de adviezen worden verleend en pas dan zal de Vlaamse Regering met respect voor het advies en de resultaten van het openbaar onderzoek de bouwvergunning afleveren, al dan niet geheel of gedeeltelijk. Daarop vooruitlopen heeft geen zin. Het is belangrijk dat we geen tijd verliezen en dat we de bouw aanvraag hebben ingediend zoals ze werd opgesteld.

Het is heel belangrijk dat we deze stap hebben gezet, en ik verdedig de beslissing die we samen hebben genomen gelet op het grote belang van het dossier. Er is terecht gezegd dat Vlaanderen genoeg tijd heeft gestoken in studiewerk en dat er genoeg tijd overheen is gegaan. We dienen de bouwvergunningsaanvraag in en wachten de resultaten van de volgende stappen van de procedure af. Dat is een heel belangrijk element.

Natuurlijk kan er gesproken worden over het Oosterweelknooppunt. Er is daarstraks al naar verwezen. De haven zou akkoord kunnen gaan met alternatieven, maar dan weten we dat er een ontdubbeling moet komen van de Tijsmanstunnel en dat er andere heel belangrijke uitgaven moeten gebeuren die mogelijk hoger liggen dan het Oosterweelknooppunt. Dat is het eerste luik van onze beslissing.

Het tweede luik, en het is toch normaal dat we bij zulke infrastructuurwerken het maatschappelijke draagvlak maximaliseren, bestaat erin dat we aan de stad de nodige tijd en ruimte geven om dat te realiseren. Het is heel belangrijk om de stad de tijd te geven, mijnheer Peumans,

om goed te informeren, bijkomende studies te laten verrichten en desgevallend een referendum te organiseren. Ik heb begrepen dat dit ook gebeurt. De volgende Vlaamse Regering zal daarin dan met heel veel zorg een beslissing in nemen.

Er zijn ook bijkomende vragen gesteld die in de loop van het debat zijn beantwoord. De heer Dewinter heeft een concreet voorstel ingediend in verband met de optimalisering van de Liefkenshoektunnel. Dat wordt in onze beslissing meegenomen, behalve dan het voorstel om de tol af te schaffen. U weet dat de Liefkenshoektunnel een belangrijk privé-initiatief is waarin het element tol een belangrijke rol speelt. De tol daar afschaffen is dus niet aan de orde. De andere twee elementen zijn al beantwoord in onze beslissing.

Mijnheer Daems, ik bevestig dat de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 maart een beslissing is waar heel de Vlaamse Regering achter staat. Het statuut van die randvoorwaarden maakt integraal deel uit van de beslissing die is geformuleerd. Wat de Kennedytunnel betreft, komt er geen tol voor personenwagens en geen tol voor vrachtwagens. Het is natuurlijk mogelijk dat de omstandigheden wijzigen, bijvoorbeeld bij kilometerheffingen, rekeningrijden enzovoort. Op termijn sluiten we dat niet uit.

Wat de herberekening betreft, heb ik begrepen dat die vraag tijdens de vergadering is gerezen. De nodige informatie daarover wordt bezorgd na de informatievergadering.

Mijnheer Peumans, u stelde onder meer een vraag over de herstructurering van BAM. Minister Van Mechelen is daar heel intensief mee bezig. Daar zal op het juiste moment over gecommuniceerd worden. Wij zijn, net als u, heel erg begaan met dit dossier en volgen het dan ook van zeer nabij.

De heer Janssens heeft het gehad over de kool en de geit. Minister Vandenbroucke heeft benadrukt dat de regering een beslissing genomen heeft waarin rekening wordt gehouden met alle posities die zijn ingenomen. Ik ben er persoonlijk van overtuigd dat het noodzakelijk was deze beslissing te nemen voor de verkiezingen. U hebt dat over de verkiezingen getild. Wij leven hier echter niet in China. Wij moeten de procedures volgen.

Wat de stad Antwerpen en de andere gemeenten betreft, willen wij met heel veel zorg een maatschappelijk draagvlak realiseren. Wij begrijpen de bestaande gevoeligheden en willen de nodige ruimte geven om tot een beslissing te komen. De volgende Vlaamse Regering, wie ook de minister-president mag zijn en wie ook in de coalitie mag zitten, zal in dit dossier een belangrijke afweging moeten maken, rekening houdend met alle elementen die zijn ingebracht. De volgende Vlaamse Regering zal dan eind dit jaar de knopen moeten doorhakken. Zo kan met

grote zorg en met kennis van zaken in dit dossier, eindelijk de bouwvergunning worden afgeleverd. Dat zal echter afhangen van alle informatie die wordt binnengebracht. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Het actualiteitsdebat is gesloten.

Actualiteitsmotie

De voorzitter: Door de heer Penris werd tot besluit van dit actualiteitsdebat een actualiteitsmotie aangekondigd. Ze moet uiterlijk om 18 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over psychopathische karaktertrekken bij scholieren

De voorzitter: De heer Schoofs heeft het woord.

De heer Hans Schoofs: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal mijn vraag kort houden.

De afgelopen weken hebt u allemaal kennis kunnen nemen van een studie die in de kranten is verschenen over de psychopathische trekjes die gedetecteerd zouden zijn bij jongeren uit het secundair onderwijs. Die cijfers waren vrij verontrustend. Twintig kinderen op een gemiddelde Vlaamse school zouden enige psychopathische trekjes vertonen. We moeten de zaak wel enigszins nuanceren. In het artikel staat ook dat professor Declercq aangeeft dat die psychopathische trekjes later niet direct aanleiding geven tot gewelddadig of misdadig gedrag.

De pertinente vraag die er toch aan verbonden is, is wat we in het onderwijs doen met deze analyse. Het is niet zo evident om symptomen te detecteren als men niet de juiste kwalificaties heeft. Het is een nieuw gegeven. Blijkbaar moet de zaak wel opgevolgd worden. Dat is toch een van de raadgevingen in onderwijs. Misschien is detectie wel aangewezen.

Ik herhaal dat ik de zaak nuanceer. Ik zie de heer Sannen trouwens de wenkbrouwen fronsen. Ik verzin dit echter niet. Het gaat wel degelijk om een universitaire studie.

Mijnheer de minister, mijn vragen zijn vrij duidelijk. Kunnen CLB's en scholen deze symptomen herkennen bij

scholieren? Kunnen ze door gelijk welke psycholoog gedetecteerd worden? In de communicatie wordt vermeld dat een certificering voor psychologen noodzakelijk is, dat er toch wel enige specialisatie vereist is. Over welke middelen beschikken we in scholen, in CLB's om kinderen met een psychopatische aanleg te herkennen? Zijn er voldoende psychologen in onze CLB's die over de nodige opleiding beschikken om dat gedrag te kaderen?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer Schoofs, ik heb ook via De Standaard kennis genomen van die studie. Ik heb die studie ook opgevraagd. Ik zal ze kritisch laten bekijken door mijn medewerkers. Ik durf er niet veel over zeggen als ik geen oordeel kan vellen over de manier waarop men die steekproef van leerlingen heeft gedaan, over hoe representatief die is, over de validiteit van de vragenlijst, over de conclusies die daar dan uit volgen en ze in verband brengen met ander wetenschappelijk onderzoek. Ik moet dat toch wel eerst goed bekijken vooraleer we daar algemene conclusies uit kunnen trekken.

Op basis van wat de onderzoekers zelf uit die studie aangeven, kan ik wel zeggen dat het niet zeer zinvol is om met een algemene detectie te beginnen, een soort screening, van leerlingen met zogenaamde psychopathische persoonlijkheidstrekken. De meeste psychopaten zullen immers niet overgaan tot het plegen van misdrijven. En een diagnose is uiteraard nog geen misdrijf. We moeten dus zeer goed nadenken vooraleer we beginnen met een soort van screeningsmethodiek.

Wat echter wel duidelijk op de agenda moet komen, is dat in de komende jaren ruim geïnvesteerd moet worden in leerlingenbegeleiding. Dat wordt echt een cruciaal onderwerp. U hoort dat, ik hoor dat van directies die we ontmoeten, van leerkrachten die we zien. Met name in het secundair onderwijs is er een groeiende vraag naar een goede begeleiding van leerlingen, waar we inderdaad CLB's voor nodig hebben, waar samenwerking voor nodig is met de welzijnssector. Er is nog heel wat werk op de plank.

U weet dat we een tiental dagen geleden in dit huis een conferentie hebben georganiseerd over leerlingenbegeleiding. Daarmee wilde ik een belangrijk signaal geven dat we leerlingenbegeleiding, en dus een hele hoop problematieken, zoals ook deze, au sérieux nemen. Op die conferentie hebben we natuurlijk vanuit het werkveld heel wat signalen gekregen dat we meer moeten investeren in leerlingenbegeleiding, dat er samenwerking nodig is met de welzijnssector, met de gezondheidssector, dat we ervoor moeten zorgen dat bij zeer ernstige problemen eventueel psychiatrische ondersteuning nodig is, dat dergelijke ondersteuning dan ook beschikbaar moet zijn. Die zaken moeten een zeer prominente plaats krijgen op de agenda van een volgende Vlaamse Regering.

De heer Hans Schoofs: Mijnheer de minister, wij moeten inderdaad enige nuance aanbrengen bij de studie. Dat hebt u terecht gedaan. Er is wellicht nog verder onderzoek nodig door uw diensten en door het departement.

Ik ben blij dat u ermee instemt dat wij heel wat hebben geïnvesteerd in leerlingvolgsystemen met betrekking tot schoolse prestaties, maar minstens zo belangrijk is het om, in deze dynamische maatschappij waarin heel wat zaken op ons en op de jongeren afkomen, te investeren in leerlingvolgsystemen met betrekking tot het menselijke aspect. Het verheugt me ten zeerste dat u dat onderkent.

Daarnaast wijs ik in dat verband nog even op het gebrek aan kinderpsychiaters in het onderwijs. Ook daar zit een aandachtspunt voor de volgende regering.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mevrouw de voorzitter, ik ben zeer blij dat de vraagsteller tijdens zijn uiteenzetting al een en ander nuanceert. Als ik de krantentitels vergelijk met de vrij beperkte steekproef die de aanleiding vormde van dit mediabericht, dan denk ik dat een en ander sterk uit verband is gehaald. Het gaat over één vragenlijst bij vijfhonderd leerlingen. Ze interviewden twaalfjarigen. Als die kinderen ja of neen antwoordden, turfde men aan of er aanleg zou zijn tot psychopathisch gedrag.

Het is zeer cruciaal dat wij, zoals de minister het al zei, in het onderwijs alle mogelijke linken leggen met Welzijn. Dat gebeurt al goed, maar er is nog veel ruimte voor verbetering. Het CLB heeft een heel belangrijke rol. Ook in de commissie voor Welzijn organiseren wij regelmatig initiatieven. Onlangs nog hadden wij het over het psychisch welbevinden van jongeren. Wij merken heel vaak dat er, mede dankzij dit soort persberichten, een taboe rust op kinderen en jongeren met een psychisch probleem.

We moeten de zaken altijd in het juiste verband zien. Laten we niet systematisch spreken over kinderen met een psychopathische aanleg. Laten we ernaar streven, zoals het nu al binnen het welzijnsveld en binnen het Vlaams onderwijs gebeurt, om zo goed mogelijk jongeren te detecteren of te begeleiden als ze zelf aangeven of als hun leerkrachten aangeven dat er problemen zijn. Ik wil daarvoor waarschuwen.

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: De collega's hebben genuanceerd. Ik wil gerust een stuk verder gaan.

Ik heb mij mateloos geërgerd aan de manier waarop De Standaard over dit onderzoek heeft bericht. Dit is een voorbeeld van een gebrek aan respect, gebrek aan kennis, gebrek aan inzicht in wat er in onze scholen allemaal al gebeurt in het kader van het beleid inzake geestelijke gezondheidszorg. Dit is een zogenaamde kwaliteitskrant absoluut onwaardig.

Ik vraag de minister niet om mij in mijn verontwaardiging bij te treden. Ik wil enkel mijn hoop uitdrukken dat elk nadeel van deze vorm van berichtgeving ook een voordeel mag hebben, namelijk dat de aandacht die nu al naar geestelijke gezondheidszorg gaat, naar een geïntegreerde benadering van onze jongeren op school, hierdoor een extra impuls krijgt. We zijn het er met zijn allen over eens dat er nog ruimte is voor verbetering. We zijn wat dat betreft al een heel eind opgeschoven.

Ik wil nog eens mijn bijzonder grote verontwaardiging uiten over deze bijzonder ongenueanceerde vorm van berichtgeving.

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. De journalisten hebben hier voortgesurft op een angstgolf die is ontstaan door een aantal heel spijtige voorvallen.

Wat mevrouw Jans zegt, ligt heel dicht bij wat moet gebeuren en aan het gebeuren is. Ook het antwoord van de minister blijkt daar duidelijk aan te refereren. Er is vroege detectie en begeleiding nodig. Misschien moet er ook worden gepolst naar het welbevinden van de leerlingen. Ook dat is hier gezegd. Maar het is nodig dat welbevinden in kaart te brengen, want het heeft geen enkele zin om jonge mensen met een of andere spectrumstoornis of hun ouders te culpabiliseren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, we hebben deze namiddag een belangenconflict in verband met het wetsontwerp houdende de regeling van de Europese verkiezingen ingediend. Dit wetsontwerp wordt morgen ter eindstemming aan de Senaat voorgelegd. Aangezien de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde hier niet in is opgenomen en aangezien we binnenkort in een niet-gesplitste kieskring Europese verkiezingen moeten houden, moeten we een belangenconflict inroepen. De stemming is morgen.

Dit is de enige resterende mogelijkheid om hier iets aan te doen.

De voorzitter: We zullen ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanbevelingen van de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid met betrekking tot de verwachte toename van de werkloosheid

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de voorzitter, we zijn de voorbije weken en maanden heel frequent met onheilspellende berichten over onze arbeidsmarkt geconfronteerd. Er zijn de aangekondigde herstructureeringen in de automobielsector geweest. De toekomst van de vestiging van Opel in Antwerpen blijft onzeker. De ontslagen in de textielsector zijn al bijna vergeten. Het geheugen wist snel. De bouwsector heeft aan de alarmbel getrokken. Er is, kortom, geen goed nieuws van onze arbeidsmarkt. Ik heb het hier trouwens enkel gehad over de zaken die het nieuws halen. Er zijn ook veel kleine herstructureeringen. Er vallen dagelijks ontslagen. Mensen die op pensioen gaan, worden niet vervangen.

De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid heeft een studie gepubliceerd waarin al die fragmentaire gegevens worden opgelijst. De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid komt tot een onrustbarende voorspelling. We zullen dit jaar op een jobverlies van 55.000 banen uitkomen. Bovendien zullen een hele reeks nieuwe intreders, in casu schoolverlaters, geen baan vinden en zullen er 6000 zelfstandigen minder zijn. Indien we dit allemaal optellen, blijkt dat er in 2009 ongeveer 100.000 werklozen bij zullen komen.

Hoewel dit op zich al zeer onrustbarend is, verklaart de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid dat het allemaal nog erger zou kunnen worden. De studie gaat immers uit van een aantal onzekere economische prognoses. Ik heb deze ochtend in de krant gelezen dat er tijdens maart 2009 niet minder dan duizend faillissementen zijn geweest. Dit is absoluut een triest record. Er is geen reden om hier optimistisch van te worden.

Op basis van deze vaststellingen doet de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid een aantal beleidsaanbevelingen. De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid stelt een verhoogde en vooral op maat gemaakte aandacht voor oudere werklozen voor. De Hoge Raad voor de

Werkgelegenheid vraagt ook blijvende aandacht voor jongeren, laaggeschoolden en allochtonen.

Mijnheer de minister, mijn vraag is in feite eenvoudig. Hoe reageert u op deze studie? Welke al dan niet voorlopige conclusie kunt u met betrekking tot het door deze Vlaamse Regering gevoerde beleid trekken? Wat is uw reactie op de studie van de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat de heer Van Malderen het me niet kwalijk zal nemen dat ik een vrij algemeen en principieel antwoord zal geven. Dit antwoord is in elk geval niet minder gemeend of minder belangrijk.

De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid legt terecht het verband tussen de problemen die we al lang kennen. Voor bepaalde groepen, zoals ouderen, laaggeschoolden en allochtonen, blijven de deuren gesloten. Er is nood aan een arbeidsmarkt met veel mobiliteit, aan activering en aan opleiding. Op zich is dit een gekend pleidooi. Gezien de structurele moeilijkheden op onze arbeidsmarkt blijft het echter nodig.

De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid legt terecht het verband tussen deze uitdagingen en de stappen die we op het ogenblik van een diepe economische recessie moeten zetten. De Hoge Raad voor de Werkgelegenheid gaat ervan uit dat die recessie in de werkloosheidscijfers zwaar zal aantikken.

Ik geloof dat we moeten doen wat de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid voorstelt. We moeten nu in opleidingen blijven investeren. De mensen zullen misschien denken dat er, zelfs als ze een opleiding zouden volgen, geen job op hen ligt te wachten. We moeten in de begeleiding van mensen naar de bestaande vacatures blijven investeren. We moeten de bijzondere aanpak van bepaalde doelgroepen behouden.

Als voorbeeld geef ik onze inspanningen voor mensen met een arbeidshandicap. We hebben het hele systeem herbekeken. We hebben een Vlaamse ondersteuningspremie voor mensen met een arbeidshandicap geïnstalleerd. Ten gevolge van onze reorganisatie van het landschap maakt een duidelijk loket het die mensen meteen mogelijk bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) terecht te kunnen.

Op het eerste gezicht staat dat haaks op de berichten van crisis en stijgende werkloosheid. Je zou kunnen zeggen dat je daar vandaag niet echt mee moet bezig zijn. Jawel, daar moet je mee bezig zijn.

Hetzelfde geldt ten aanzien van laaggeschoolde jongeren. We hebben de aanpak die we uitgetest hebben in

13 steden en gemeenten, verbreed naar heel Vlaanderen. Wij doen nu overal, in alle gemeenten, een intensieve, kordate en snelle begeleiding van jonge mensen die werkloos zijn. Dat moet je inderdaad doen, ook al vermindert het jobaanbod.

Hetzelfde geldt voor ouderen. We hebben een mooie afspraak met de Vlaamse sociale partners dat we een stelselmatige begeleiding ontwikkelen van vijftigplussers die werkloos zijn. Ik ga ervan uit dat we dat medio april echt op gang kunnen brengen. Dat betekent dat, daar waar er kansen zijn op de arbeidsmarkt voor vijftigplussers die werkloos zijn, we die mensen zullen proberen toe te leiden naar die kansen. Daar waar we vaststellen dat het zinvol is voor mensen om een bijkomende opleiding te volgen, zullen we een opleiding aanbieden. We zullen mensen begeleiden.

Ik denk ook dat een aantal instrumenten die we met de Vlaamse Regering hebben gecreëerd en die relatief jong zijn, belangrijke signalen zetten in een optimistische richting: we kunnen iets ondernemen, we kunnen mensen aan werk helpen, we kunnen bedrijven ondersteunen, we kunnen iets doen, we kunnen tijdelijk betere oplossingen bedenken dan mensen afdanken. Er is de Vlaamse ondersteuningspremie voor mensen met een arbeidshandicap, de tewerkstellingspremie voor vijftigplussers, de overbruggingspremie waar vandaag al 34 bedrijven van hebben gezegd dat het hen interesseert.

In de mate dat de hoge raad zegt dat we ons moeten blijven richten op bepaalde doelgroepen, moeten blijven werken op structurele knelpunten, moeten zorgen voor meer mobiliteit op de arbeidsmarkt, denk ik dat de hoge raad gewoon gelijk heeft. Ik vind dus dat we wat de hoge raad zegt, heel ernstig en au sérieux moeten nemen.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is belangrijk om een signaal te geven dat we die bekommernis delen, zowel op de korte als op de lange termijn. Ik stip aan dat de hoge raad, in alle bezorgdheid die er bestaat op de korte termijn, zegt dat eens de economie aantrekt, de uitdaging van grote tekorten op onze arbeidsmarkt zich opnieuw zal voordoen. Daar stonden we een jaar geleden voor. Het is noodzakelijk om een batterij klaar te hebben die op dat moment antwoorden kan bieden. Die batterij bouw je niet op één, twee, drie uit. Het vraagt een voortgezet beleid. Het is dan ook goed dat Vlaanderen blijft verdergaan met de inspanningen voor personen met een handicap die u hebt geschetst.

Ik ben geïnteresseerd in het cijfer dat u hebt genoemd over de overbruggingspremie. Naast het verlies aan arbeidsplaatsen dat wordt geraamd op 100.000, is er ook een heel grote groep van technisch werklozen. U hebt al de mogelijkheid geboden dat ze vrijwillig kunnen instappen in het vormingsaanbod van de VDAB.

Bedienden hebben die mogelijkheid niet. Als de overbruggingspremie zou kunnen worden geactiveerd, zou dat een mogelijkheid kunnen zijn om competenties te versterken.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter, ik wil me graag aansluiten bij de opmerkingen van de heer Van Malderen. Ook bij onze fractie leeft die bekommernis. Het is heel belangrijk om in deze moeilijke economische tijden mensen niet definitief te laten afdrijven van de arbeidsmarkt. De hoge raad onderstreept dat terecht door te zeggen dat we niet in de fout van de jaren zeventig en tachtig mogen vervallen en mensen niet in massa definitief afscheid mogen laten nemen van de arbeidsmarkt.

We moeten dus proberen om die mensen bij de arbeidsmarkt te houden door overbruggingspremies en uitbreiding van tijdelijke werkloosheid, gekoppeld aan opleiding en competentiebegeleiding. Dat is erg nodig, en het is ook wat de hoge raad adviseert.

Ik ben blij dat de Vlaamse Regering de voorbije weken de juiste beslissingen heeft genomen om mensen de band met de arbeidsmarkt te laten houden en om ze weerbaarder te maken. Want eens de economie opflakert, ben ik ervan overtuigd dat we iedere Vlaming nodig hebben. Dat is ook goed voor de financiering van de overheid. Het is een van de grootste saneringsoperaties: meer mensen aan de slag krijgen. Dat is goed voor alle overheden. Het zou heel dom zijn om mensen definitief en massaal te laten afdrijven van de arbeidsmarkt.

Minister Frank Vandenbroucke: Op de opleidingsmogelijkheden voor mensen die tijdelijk werkloos zijn, krijgen we nu al enkele reacties, omdat we dat aanbieden. Maar tijdelijke werkloosheid is natuurlijk voor arbeiders. Ik hoop dat bedrijven en individuele mensen, ook bedienden, gebruik zullen maken van de overbruggingspremie om ook in opleidingsformules te stappen.

De heer Bart Van Malderen: Ik denk dat we bezorgd moeten zijn, maar ook zelfzeker. Ik ben ervan overtuigd dat er een hele batterij maatregelen klaar staat. Ik denk dat het goed is dat Vlaanderen werk heeft gemaakt om die instrumenten uit te werken.

Ik maak me meer zorgen over de reactie die ik op het federale niveau heb mogen noteren. Daar wordt opnieuw aangekondigd dat er een plan zou komen, maar dat is veel minder concreet. Ik hoop dat we, in tegenstelling met het verleden, elkaar niet in de wielen rijden.

100.000 bijkomende werklozen en 1000 faillissementen zijn cijfers die tot een soort algemene mobilisatie

moeten leiden, maar dan wel in dezelfde lijn en zonder elkaar te proberen de loef af te steken. Maar dat is een bekommernis die we veeleer op het federale niveau zouden moeten uiten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Dirk De Cock tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de dalende cultuurdeelname van kleuters sinds de invoering van de maximumfactuur

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, de kranten van vandaag spreken over de dalende cultuurparticipatie van kleuters, die zou gaan van 100.000 in 2006 naar een kleine 80.000 in 2008.

In 'Gedeeld/Verbeeld, eindrapport van de commissie onderwijs cultuur', dat ongeveer negen maanden uit is, staat op bladzijde 46: "De Commissie is er zich van bewust dat de regels over de maximumfactuur gekoppeld zijn aan de inwerkingtreding van het nieuwe financieringssysteem voor het leerplichtonderwijs. Dit nieuwe financieringssysteem, gekoppeld aan het sociaal-economisch profiel van de school, leidt tot een aanzienlijke verhoging van de werkingsmiddelen. Die toename moet scholen in staat stellen om een deel van de extra muros-activiteiten kosteloos te laten plaatsvinden en een ander deel betaalbaar te houden zodanig dat ze de grenzen van de maximumfactuur niet overschrijden."

Dat is wat we natuurlijk allemaal voor ogen hebben en hadden. Maar nu blijkt dat door de maximumfactuur – en mijn vraag aan de minister is of dat de enige reden is – de kleuterparticipatie toch met een vijfde is verminderd. Dat vind ik nogal veel, vooral omdat we er waarschijnlijk ook van uit mogen gaan dat in 2008 iets meer kleuters deelnamen aan het kleuteronderwijs, gezien de sensibilisering.

Er komt een groot, door de CANON Cultuurcel opgezet, dynamo3traject voor het leerplichtonderwijs. Klassen kunnen 1500 euro winnen met een project. Dat vind ik heel goed, maar kleuterklassen kunnen daar natuurlijk heel moeilijk aan deelnemen.

Er komt een toestemming voor gratis busvervoer met De Lijn, tijdens de daluren, voor de bestaande trajecten. Ik vind dat heel goed, maar kleuterklassen kunnen daar heel weinig mee doen, gezien de korte beentjes van de kleutertjes. Ik heb het zelf georganiseerd, mijnheer de

minister. Ik heb aan alle basis- en kleuterscholen gratis busvervoer aangeboden voor voorstellingen in de podiumzaal van ons cultureel centrum in Lebbeke. Dat liep heel goed, maar ik had me totaal misrekend in de tijd die de kindjes nodig hebben om hun jasjes uit en aan te doen en om op de bus te stappen. Ik denk dat in de afgelegen wijkschooltjes de grootste nood is en de grootste afstand bestaat.

Mijnheer de minister, is het nu echt omwille van de maximumfactuur, of zitten er nog andere zaken bij? Op welke manier wilt u daar eventueel aan tegemoetkomen? Ook het educatief theater ligt een beetje op apegapen. Dat heeft er natuurlijk mee te maken dat het educatief theater zowel verbonden is met Onderwijs als met Cultuur en de financiering misschien toch niet optimaal verloopt.

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, een eerste vaststelling die ik wil onderstrepen, is dat in het lager onderwijs de cultuurparticipatie eerder stijgt dan daalt in het jaar 2008. Laat ons dat niet vergeten, voor wat het waard is qua vaststelling. In het kleuteronderwijs daalt dat in het jaar 2008.

Het is moeilijk te zeggen wat de band is met de maximumfactuur. De maximumfactuur houdt om te beginnen in dat er een aanzienlijke bijkomende financiering is van de werkingsbudgetten van de scholen. Ze hebben heel wat extra middelen gekregen om allerlei interessante en leuke activiteiten te organiseren zonder dat ze dat moeten doorrekenen aan de ouders.

2008 is in dezen vooral een overgangsjaar omdat de basisscholen samen in 2008 eenmalig 21 miljoen euro hebben gekregen. Het grote deel van structurele recurrente middelen extra, is er gekomen in 2009 en is nog aan het komen. Vele scholen waren in het begin van het schooljaar onzeker en een beetje terughoudend. Het is wel beloofd maar ze vroegen zich af of het wel zou komen. Ik had me eerlijk gezegd wel verwacht aan deze terughoudende reactie ten aanzien van uitstappen in een aantal scholen. Ik vind dat niet verbazend. Overigens zijn een aantal scholen omwille van de hele discussie over de maximumfactuur, beginnen nadenken over wat ze doen en zichzelf zijn beginnen afvragen wat ze echt belangrijk vinden. Nu moeten ze immers meer met eigen middelen betalen.

Iemand van het MuHKA zegt in een artikel in De Standaard: "Sommige scholen verstoppen zich achter de maximumfactuur om niet te komen, maar anders bedenken ze wel een ander excuus. Scholen die echt geïnteresseerd zijn in cultuur, blijven wel komen." Dat is misschien wat hard gezegd, maar het kan deels juist zijn.

We hebben in 2008 een overgangsjaar gehad. Er was geen probleem in het lager onderwijs, maar er was minder cultuurparticipatie in het kleuteronderwijs. We moeten wel rekening houden met het feit dat vervoerskosten, zeker de voorbije maanden, een aanzienlijk gestegen kostenfactor zijn geworden voor scholen die culturele uitstappen organiseren. Daarom hebben mijn goede collega minister Van Brempt en ikzelf beslist om een aanbod te doen aan scholen dat inhoudt dat ze in de daluren gratis gebruik kunnen maken van de reguliere bussen en trams op de reguliere lijnen van De Lijn. Ik besef zeer goed dat dat een zeer mooi aanbod is voor kinderen van 10 tot 12 jaar en dat het minder evident is voor kleuters om op een bus te stappen. Het is niet uitgesloten dat te doen met kleuters, maar dat aanbod is vooral voor de basisschool bedoeld, die een globaal budget heeft. Het maakt het cultureel participeren voor de lagereschoolkinderen een pak gemakkelijker en goedkoper. Misschien valt er op die manier wel een centje extra af om eventueel bijzonder vervoer te organiseren voor kleuters wanneer men twijfelt of dat wel met een bus van De Lijn kan.

Wij investeren ook heel wat extra middelen in canon. Dynamo3 houdt in dat er een verdubbeling is van onze subsidiepot voor de eigen culturele projecten van de scholen. Dat kan helpen om in tijden dat we vragen om de factuur voor de ouders niet te hoog te maken, toch nog heel wat dingen te ondernemen in de scholen. Ik heb er vertrouwen in dat de maximumfactuur geen probleem stelt.

We hebben ons voorgenomen een monitoring te doen. We hebben een nulmeting gedaan. In mei van dit jaar kennen we de gegevens voor schooluitstappen van de schooljaren 2006-2007 en 2007-2008. De bedoeling is dat we in 2010 zullen weten wat de schooluitstappen zijn geweest in het eerste jaar van de maximumfactuur, namelijk 2009-2010. Dan zullen we op een ernstige manier de vergelijking kunnen maken.

De heer Dirk De Cock: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. U verwijst naar de evaluatie die nog moet komen aangezien het eerste schooljaar nog lopende is. Misschien is het een teken aan de wand dat wij voor wat betreft de maximumfactuur voor de ouders van kleuters, misschien een iets te laag bedrag zouden hebben vooropgesteld. Dat zou kunnen maar dat zal blijken uit de evaluatie die u ongetwijfeld en ook wij allen zullen opvolgen.

De voorzitter: De heer Schoofs heeft het woord.

De heer Hans Schoofs: Mijnheer de minister, bij het tot stand komen van deze maatregel en deze ernstige financiële inspanning van de Vlaamse Regering hebben we in de commissie ook een bespreking gehad waarbij u duidelijk hebt verwezen naar een evaluatie. Die evaluatie was normaliter gepland voor de aanvang van dit schooljaar,

maar heeft niet plaatsgevonden. Ook voor het einde van dit schooljaar had u nog een evaluatie gepland. We naderen stilaan het einde van deze legislatuur en er is niet duidelijk een datum vastgelegd voor die evaluatie, ook niet in de commissie, bij mijn weten.

Ik hoor toch ook enige kritiek uit de sector. Zo stelde deze week de Vereniging voor Directies Basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs dat die maatregel toch wel een nefast gevolg heeft. Er is namelijk een groot verschil tussen basisscholen in landelijke gebieden en basisscholen in stedelijke gebieden wat de verplaatsingen betreft. In een stad is men steeds overal vlakbij. Men is vlak bij het zwembad, de bibliotheek of het cultureel centrum. Scholen in landelijke gebieden moeten echter veel meer een beroep doen op transport. Dat is een ongelijkheid, mijnheer de minister. Als we de kosten bekijken, is dat immers een uitgave die moet worden meegerekend bij het opmaken van de maximumfactuur. Ik denk dat er bij die opmaak een duidelijk verschil is qua uitgavenpatroon van die twee soorten scholen, door de context die ik net heb geschetst. Ik wil er dus voor pleiten dat ernstig te onderzoeken. Momenteel is dat immers een scheefgetrokken situatie.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Ik sluit me graag aan bij de vragen van de heer De Cock. Wetenschappelijk onderzoek wijst inderdaad uit dat cultuurparticipatie op heel jonge leeftijd cruciaal is voor cultuurparticipatie op latere leeftijd, en dat zowel het gezin als de school in dat kader heel belangrijke vectoren zijn.

We moeten de discussie ook wat ruimer zien dan de maximumfactuur. Een van de grootste uitdagingen voor de volgende legislatuur zal erin bestaan om, na het zeer gedegen en grondige voorbereidend werk dat nu is gebeurd, bijvoorbeeld het Bamfordrapport waarnaar de heer De Cock heeft verwezen, die banden tussen cultuur en onderwijs echt aan te halen. Ik voel ook dat zowel in cultuur- als in onderwijsmiddelen de verwachtingen echt wel zeer hoog gespannen zijn. Ik hoop dus dat de volgende ministers van Cultuur en Onderwijs elkaar de hand zullen kunnen blijven reiken om ook tot meer structurele oplossingen te kunnen komen. Natuurlijk is het idee om scholen gratis met de tram of met de bus te laten rijden, specifiek met het oog op een grotere cultuurparticipatie, zeker oké, maar de komende vijf jaar zullen we echt veel structurelere beslissingen moeten nemen om die band tussen cultuur en onderwijs, waar vele mensen zo naar verlangen, voort uit te bouwen.

Minister Frank Vandebroucke: Wat de heer Schoofs zegt, is vaak gezegd, maar we hebben tot op heden nooit harde gegevens gevonden waaruit blijkt dat scholen in landelijke gebieden meer kosten moeten doorrekenen dan stedelijke gebieden. We hebben dat

onderzocht, hoor. Daarom ontwikkelen we ter zake vandaag niet echt een beleid. We stellen dat verschil immers niet vast in de cijfers. Ik neem echter aan dat, wanneer we de geplande evaluatie ten gronde doen, dat misschien wel kan blijken. Dat is iets anders. Daar moeten we dan wel wat tijd voor nemen: de maximumfactuur is immers nu pas van toepassing.

De heer Dirk De Cock: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de terugval van sponsoring in de cultuur- en sportsector door de financiële en economische crisis

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, vanuit diverse sectoren krijgen we nogal wat signalen dat een aantal manifestaties, zelfs deze zomer, het moeilijk zullen hebben om rond te komen, omdat de budgetten als gevolg van de financiële crisis onvoldoende kunnen worden aangevuld met sponsor- of reclamegeld uit de privésector. Tot het vorige jaar of tot voor de crisis kon dat nog wel. De financiële sector zelf had een traditie van mecenaat en sponsoring. U weet dat.

De crisis zet bedrijven aan tot besparingen. De eerste budgetten die daaronder lijden, zijn natuurlijk die externe sponsoring. Ik krijg signalen uit de wereld van de klassieke muziek. Gesponsorde concerten en operavoorstellingen dreigen in het gedrang te komen. Bedrijven die gezelschappen inhuren in het kader van hun klantenrelaties lassen dat af. Ik krijg signalen van stads- en dorpsfestivalletjes. Ook het lichte lied kan daardoor getroffen worden. Ook vanuit de sportsector komen er heel wat signalen. De kleine en grote wielervedstrijden en toernooien allerhande lopen gevaar.

Op een studiedag in Barcelona met de sportsector en de marketeers enkele weken geleden, zei men dat de crisis nu al voelbaar is, maar vooral volgend jaar zal toeslaan. Dat zou voor een aantal clubs en kleine verenigingen zelfs structureel kunnen zijn; 15 tot 30 percent van hun budget komt uit de privésector. De economische crisis zal ook betekenen dat men terug naar de kern van de zaak zal gaan. De weddes en gages zullen moeten dalen. De grote vedetten in de vrijetijdsindustrie zullen wat minder duur moeten worden betaald. Dat effect is op zich natuurlijk niet slecht, maar men zegt dat vooral de

groten stand zullen houden door de tv en door hun bekendheid. Er zouden enkele sponsors verdwijnen in het formule 1-circuit en in de tenniswereld. Die worden echter vrij snel vervangen. Vooral de kleinere organisaties krijgen het hard te verduren. Ze beginnen nu aan te kloppen bij de gemeentebesturen. Ik vrees dat in de loop van dit en volgend jaar – ik hoop dat die crisis van korte duur is – een aantal degelijke manifestaties die onze theatergezelschappen, artiesten en sporters nodig hebben, zullen wegvallen.

Mijnheer de minister, is het probleem u bekend? Wat kunnen we daaraan doen? Welke stappen kunnen we zetten om die moeilijke periode te overbruggen?

Het Nederlands Olympisch Comité (NOC) heeft een meldpunt georganiseerd. Men zoekt daar samen met de overheid naar andere sponsors. In Frankrijk dragen de grote sponsors uit solidariteit 5 percent af aan de kleine initiatieven. We moeten de wortels van de grote vrijetijdsboom in Vlaanderen verstevigen.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, de situatie is bij ons gelukkig een beetje anders dan in het buitenland. Ik verklaar me nader. Zeker op het gebied van cultuur maar ook op dat van sport, is het percentage sponsoring ten opzichte van overheidsfinanciering veel kleiner dan in het buitenland. Wij maken een hoger budget vrij voor topsport dan Nederland. Het percentage sponsoring ligt daar veel hoger dan bij ons. Het nadeel is nu tijdelijk een voordeel. De stabiliteit vanuit de overheidsfinanciering is veel groter.

De gewone, kleine sportclubs hebben gemiddeld iets minder dan 5 percent sponsoring. Voor cultuur ligt dat nog lager. Daar is het gedeelte sponsoring bijzonder klein. De helft is dan nog verdoken sponsoring want ze komt van de loterij. Voor de gewone werking is het probleem kleiner dan in het buitenland. Het nadeel is, zonder enige twijfel, dat voor een aantal manifestaties, en zeker voor de profploegen die geen overheidsfinanciering krijgen, ernstige problemen kunnen ontstaan. Ik sluit dat niet uit.

Het is ook zo dat we voor organisaties binnen de culturele sector die geen subsidies krijgen, maar die manifestaties of festivals organiseren, al een belangrijke maatregel hebben genomen, met name dat CultuurInvest voor hen in een speciale overbruggingsfinanciering voorziet.

Wat de sport betreft, beschikken we niet over een instrument zoals CultuurInvest. Of beter: nog niet, want ik zou dat wel graag zien verschijnen in de toekomst. Het probleem van de topsport is minder schrijnend dan in het buitenland, omdat bijvoorbeeld de 90 miljoen euro

waarin we voorzien voor de olympiade in Londen, die een overheidsfinanciering is, een pak meer is dan wat daar in Nederland aan besteed wordt, naast de sponsoring.

Er zou een probleem kunnen zijn, maar dat is vandaag nog niet echt merkbaar, u wees er zelf op dat er een vertragend effect is en dat de meeste sponsorcontracten afgesloten werden in augustus of september van vorig jaar, met de sponsorcontracten voor 2010, want daarover zullen binnenkort afspraken gemaakt worden en men verwacht dat er een probleem zal zijn voor een aantal manifestaties.

Een meldpunt lijkt me dan ook perfect verdedigbaar en ik zal het op uw vraag installeren. Voor de organisaties die nogal grondig afhankelijk zijn van sponsoring, zullen we bekijken of we gemeenschappelijke initiatieven kunnen nemen om eventuele problemen in de toekomst, die zich vandaag gelukkig nog niet echt stellen, maar er zijn er wel al, te kunnen oplossen.

Dus, ik neem de suggestie van een meldpunt zeker mee. Op het vlak van cultuur is er een belangrijk initiatief genomen vanuit CultuurInvest. En voor de rest zijn de problemen gelukkig iets minder groot dan in het buitenland.

De heer Johan Sauwens: Ik denk dat we gewoon proactief, tijdig moeten optreden. Ik wil niet zeggen dat de overheid met overheidsgeld helemaal in de plaats moet treden van de privé-sponsoring, maar ik denk inderdaad dat het vooral de manifestaties zijn die onder druk staan. Ze werken soms met meerjarencontracten en dan zitten ze redelijk safe, maar de manifestaties die jaar na jaar afhankelijk zijn van de onderhandelingen, hebben het bijzonder moeilijk.

We zijn heel kwetsbaar, want we zouden naar een gecumuleerd effect kunnen gaan. De verkoop van de tickets, zeker van de duurdere tickets, zal ook onder druk komen te staan. Ik geef u het meest populaire voorbeeld, maar we zitten er middenin: dat van de Vlaamse wielertiendaagse. Wat zou er gebeuren indien één of twee hoofdsponsors afhaken?

Destijds, toen ik de functie van minister van Sport in de Vlaamse Regering mocht uitoefenen, heb ik de Ronde van Vlaanderen mee moeten redden van een stuk nivelering naar beneden. We hebben die toen financieel moeten ondersteunen. Het zou kunnen zijn dat we met beperkte middelen een aantal manifestaties kunnen redden die anders overkop dreigen te gaan.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Mevrouw de voorzitter, de vraag van collega Sauwens bestaat eigenlijk uit twee stukken, namelijk cultuur en sport, en ik denk dat we beide niet samen mogen bekijken.

Mijnheer de minister, u hebt gelijk dat voor wat cultuur betreft, de toestand in Vlaanderen nog niet schrijnend is,

maar ik denk dat de crisis vroeg of laat wel een en ander in vraag kan stellen, want er is al een aftopping van de middelen in de kunstensector. Er is CultuurInvest. U pleit voor een samenspel tussen de traditionele subsidiëring enerzijds en CultuurInvest dat stilaan op kruissnelheid begint te komen anderzijds. Maar ik vraag me af waarom u zich blijft verzetten, ook wanneer de crisis harder zal toeslaan, tegen het onderzoek dat momenteel gebeurt door senator De Gucht – en ik ben geen liberaal, dat weet u, zeker niet in de cultuursector – naar de rol van een eventuele privéfinanciering in podiumkunsten zodat er een soort afgewogen triniteit zou kunnen ontstaan, een mooi samenspel tussen traditionele subsidiëring, CultuurInvest en de privésector, zonder dat er daarbij een onevenwicht ontstaat.

De voorzitter: De heer Schueremans heeft het woord.

De heer Herman Schueremans: Ja, ik heb toch ook weer het gevoel dat we terug een beetje ‘een hemel aan het spelen’ zijn. De heer Sauwens ziet een probleem en de minister probeert er iets aan te doen, maar ik denk om verschillende redenen, dat het echt veel minder erg is dan beiden denken.

Ten eerste lopen een hoop contracten over een aantal jaren. Bij die festivals of andere evenementen waar de contracten dit jaar afliepen, was er een probleem.

Ten tweede wordt dit probleem niet gecreëerd door de crisis, maar door de federale overheid. We hebben er in België een handje van weg om heiliger te willen zijn dan de paus. De federale regering heeft het zo geregeld dat er geen sigarettenreclame meer mocht worden gemaakt. Terecht, want roken is niet gezond. En als wij als festivals kunnen bijdragen tot de ontrading, zullen we dat ook doen. Maar ik denk ook dat dat precies het probleem was: een hoop festivals hebben dit jaar hun sigarettenstand annex -reclame niet hernieuwd gezien. En dat was het eigenlijk. Misschien heeft de politiek hier weer wat te snel te veel willen doen, en heeft ze zo een probleem gecreëerd.

Noch de kas van de zelfstandigen, noch die van de overheid is oneindig. We kunnen niet blijven sponsoren. Zowel in muzikland als in sportland leven veel mensen eigenlijk ver boven hun stand en geven ze geld uit dat eigenlijk niet van hen is. Het zijn vaak baronieën die enkel hun eigen gelijk zien, terwijl, zoals Alice Nahon het zegt: “‘t Is goed in ‘t eigen hert te kijken, nog even vóór het slapen gaan.”

Wat de crisis betreft, verwijst ik naar wat Johan Crujff zegt: “Elk nadeel heb z’n voordeel. “ Laten we onze evenementen af en toe ook eens in vraag stellen. Misschien zijn er wel te veel voetbalclubs die boven hun stand leven, misschien zijn er te veel festivals en activiteiten in Vlaanderen. Misschien moeten we de formule een beetje finetunen en scherper stellen, en van daaruit

de creativiteit vinden om in de toekomst weer actueler, actiever, creatiever en cultureler te zijn.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer Schueremans, ik zal niet ingaan op uw bedenkingen, omdat ze bij een weliswaar interessant maar tegelijk ook heel ander debat horen. Dat zou ons nu te ver leiden.

Ik verzet mij niet tegen de tax shelter, collega's. U moet alleen niet denken dat het allemaal als manna uit de hemel zal komen vallen. Als je de tax shelter uitbreidt naar andere sectoren, zal dat zonder enige twijfel ten nadele zijn van de audiovisuele sector, waar de tax shelter van kracht is. Denk nu niet dat er veel bijkomende middelen te verdelen zijn.

Bekijk de tax shelter ook zoals hij is, namelijk als een financiering vanuit de overheid. Het is het laten vallen van belastingopbrengsten, en dus een omgekeerde financiering. Het is dus niet alleen maar privéged. Ik wil maar zeggen dat het debat iets ingewikkelder is. Ik geloof ook niet dat dat de oplossing is, maar het tegendeel mag altijd bewezen worden.

Collega's, we moeten dit niet overroepen, maar aan de andere kant is het goed dat er proactief kan worden opgetreden, zoals de heer Sauwens heeft gevraagd. Ik zal het nodige doen om zo'n meldpunt te realiseren.

De heer Johan Sauwens: Mijnheer de minister, ik dank u voor het opstarten van een meldpunt, zowel voor cultuur als voor sport. Dat moet in een grote mate van verantwoordelijkheid kunnen gebeuren.

Aan neringdoener Herman Schueremans wil ik gewoon zeggen dat ik het jammer zou vinden mochten de breedtesport en het culturele aanbod puur op een economische weegschaal zouden worden gewogen. In mijn gemeente zijn er bijvoorbeeld tien ploegen actief in het competitievoetbal. Vanuit economisch standpunt is dat eigenlijk onzin, maar zij vangen wel duizend jonge voetballertjes op en ze leven voor een deel van de slager en de garagist om de hoek, die mee voor die sponsoring zorgen. Op een ogenblik dat het vrijwilligerswerk in de clubbesturen al onder druk staat, zou dat wel eens de druppel te veel kunnen zijn.

In de podiumkunsten en de klassieke muziek zijn er een aantal gezelschappen die dankzij mecenaat en sponsoring kunnen overleven en een aantal gastvoorstellingen betaald kunnen krijgen waar ze het jaar mee rondkomen. Dat is een heel broos weefsel dat we zorgvuldig moeten koesteren. We mogen dat hier, in dit Vlaams Parlement, niet enkel aan economische wetmatigheden ondergeschikt maken.

De voorzitter: Het debat wordt voortgezet in de commissie, mijnheer Schueremans.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jef Tavernier tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de benoeming van drie arrondissementscommissarissen

ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de benoeming van drie arrondissementscommissarissen

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de benoeming van drie arrondissementscommissarissen

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, toen ik vorige week de benoeming van de drie arrondissementscommissarissen vernam, dacht ik spontaan aan twee dingen. Ik dacht ten eerste aan de slogan, het merkteken van Open Vld en voorzitter Bart Somers: 'Goed bestuur.' Ten tweede dacht ik aan de crisisblog 'Vlaanderen wacht niet' van Kris Peeters: "Woord houden en de mensen vertrouwen en hoop geven, dat doen we als verantwoordelijke beleidsmakers."

U benoemt drie arrondissementscommissarissen. Nadat u eerst een probleem hebt vastgesteld en geanalyseerd, geeft u een antwoord. Wat is de probleemanalyse? Eén, u stelt vast dat er enkele posten van arrondissementscommissaris vrij zijn, ook al is dat al jaren zo. Twee, u stelt vast dat er drie gouverneurs zijn die stilaan bezwijken onder de werklust: Steve Stevaert, André Denys en Paul Breyne. Gelukkig hebben de andere gouverneurs daar iets minder last van. Die hebben wat last met een parkeerplaats voor hun grote auto, maar hebben geen bijkomend personeel nodig. Drie, u stelt vast dat er hier en daar nog iemand geplaatst moet worden. Er zijn soms ontroerend openhartige bekentenissen van mensen die geen verkiesbare plaats meer hebben of vrezen dat kabinetten worden afgeslankt. Vierde vaststelling: er zijn drie coalitiepartners. Als de ene iets krijgt, moet ook de andere iets krijgen.

Wat doet u dan? Krachtdadig besturen. U benoemt niet één, maar drie arrondissementscommissarissen, van elke kleur één, ondanks alle discussies over het nut van die arrondissementscommissaris. Trouwens, ik wil erop wijzen dat u ook nog adjunct-arrondissementscommissarissen kunt benoemen.

En dan stel ik vast dat er voor de volgende minister-raad op de agenda staat: "(Adjunct-) arrondissementscommissarissen, salarisschalen en indexkoppeling,

ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering in verband met dat statuut.” Ik veronderstel dat het niet zal gaan over een verlaging van die salarissen.

Mijnheer de minister, hoe verantwoordt u de benoeming na zoveel jaar van drie arrondissementscommissarissen, mooi gekleurd, en wat staat er in dat ontwerp van besluit van volgende vrijdag in verband met de salarisschalen?

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, u weet dat onze fractie gekant is tegen het voortbestaan van die erfenis uit de napoleontische tijd, met name de arrondissementscommissarissen. Wij voelen ons gesterkt in de vaststelling dat het om overbodige functies gaat door het feit dat twee van de drie posten zo goed als twee jaar open hebben gestaan: Limburg en West-Vlaanderen. Bij mijn weten is het functioneren van de provincies West-Vlaanderen en Limburg daarvoor niet in het gedrang gekomen.

Het is nogal duidelijk dat het gaat om een middel om politieke vrienden te ‘caseren’. Het is netjes verdeeld over de drie regeringspartijen. Voor West-Vlaanderen bent u blijkbaar gaan vissen in de gemeenteraad van het Oost-Vlaamse Gent, waar iemand heel ongelukkig rondliep. Dat was mevrouw Martens, dochter van, die gebuisd was bij de lijstvorming voor het Vlaams Parlement en op die manier wordt gerustgesteld.

Nu, ik dacht aanvankelijk te vragen wat de procedure was geweest, mijnheer de minister, maar ik heb het antwoord al gevonden. De heer Sauwens heeft daarover recent nog een schriftelijke vraag gesteld. In het antwoord wordt er gesproken van een screening van het cv en een selectie-interview dat de evaluatie beoogt van de persoonsgebonden competenties en van de vaktechnische competenties, evenals van de motivatie en de affiniteit met het werkkterrein. Wat mevrouw Martens betreft en haar affiniteit met het werkkterrein, daarover heb ik in Knack het volgende gelezen: “In mijn kindertijd gingen we elk weekend naar zee. Mijn man is afkomstig uit West-Vlaanderen en ik heb in Kortrijk gestudeerd.”

Mijnheer de minster, mijn carrière stopt ook in juni. Ik ben een Brusselaar en woon in de provincie Antwerpen. Mijn moeder was van Dordrecht, mijn schoonouders zijn van Oost-Vlaanderen en ik ben ooit op schoolreis geweest naar Limburg. Als u voor mij iets weet, ik houd mij altijd aanbevolen.

Wat de motivatie betreft, lees ik wat mevrouw Martens in Terzake heeft gezegd. “Ik heb een gezin te onderhouden met twee kinderen en daartoe moet ik toch een inkomen hebben.” Ik ken nog andere mensen die een inkomen

nodig hebben en die best geïnteresseerd zijn in deze job. De motivatie van mevrouw Martens is dus gekend, maar ik ben wel benieuwd naar de motivatie van de regering, wetende dat men voor deze job 10 jaar relevante ervaring moet kunnen aantonen.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: De voorgeschiedenis is al uitgelegd. Uit informatie waarover ik beschik, had Informatie Jobpunt Vlaanderen deze procedure perfect kunnen uitvoeren. Blijkbaar is de oproep alleen gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en bijvoorbeeld op de webstek van Binnenlands Bestuur. Er zijn heel wat mensen die deze functie veel beter kunnen uitoefenen dan wie dan ook, als ze überhaupt nodig is – maar dat is dan weer een ander debat.

Voor de burgemeesters onder u citeer ik even uit de functieomschrijving van de arrondissementscommissaris. “De arrondissementscommissaris kan, in geval van woelige samenscholingen, van oproer of van gewelddadig verzet tegen de uitvoering van de wetten, het leger vorderen.” Ik heb niet veel burgemeesters gekend die het leger hebben moeten vorderen, maar een arrondissementscommissaris kan dat ook nog. Men kan de vraag stellen of deze job nog in stand moet worden gehouden. Ik heb een vroegere arrondissementscommissaris, ik dacht van Maaseik, ooit eens horen zeggen: “Ik ben een veredelde opsteller.” De man heette Bloemen en hij hield zich bezig met het afleveren van visverloven en van jachtverloven in de provincie Limburg. In Limburg wordt nog veel gevist en gejaagd, doordat wij vele bossen hebben.

Een ander opvallend gegeven is dat in de Oost-Vlaamse commissie een zekere heer Dujardin zetelt, een kabinetsmedewerker die zeker zijn verdienste heeft – begrijp me niet verkeerd. Er is ook een zekere heer Matthijs en de heer Denys. Ik zou ook graag de samenstelling van de andere commissies kennen. Die onder de leiding van de heer Breyne zal waarschijnlijk bestaan uit drie CD&V’ers, die van Limburg, onder de leiding van de heer Stevaert, waarschijnlijk uit drie socialististen.

Dan zie ik tot mijn grote verbazing als punt 14 van de agenda van de ministerraad, ‘Salarisschalen en indexkoppelingen’ staan. Er zal blijkbaar een aanpassing gebeuren aan de salarisschalen. Wat mij het meest interesseert, is hoe, op het einde van deze rit, deze drie brute politieke benoemingen tussen de drie politieke partijen die in deze meerderheid zitten, zijn verdeeld. De jury’s werden zelfs in functie daarvan samengesteld. Mijn vraag is dan welke procedure er is gevolgd om deze benoemingsoperatie tot stand te brengen.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik ben eigenlijk blij met deze vraag. Ze leeft al enkele dagen. Deze benoemingen zijn 100 percent in orde. Een eerste belangrijke vaststelling vooraf is dat het de eerste keer is in de geschiedenis van dit koninkrijk dat examens worden georganiseerd en er een selectieproef is voor het ambt van arrondissementscommissaris. Vroeger werden ze benoemd zonder boe of bah. Vandaag is er een drempel en de mensen moesten er overheen. Wie benoemd is, heeft wel degelijk de selectieproeven ondergaan, en met succes.

De vraag is dan of een regering al dan niet mag kiezen uit de geslaagde en geschikt bevonden kandidaten. Vandaag is dat wettelijk toegelaten.

Men doet hier nogal smalend over die jury. Men doet die mensen daar oneer mee aan. In het statuut staat dat dit gebeurt onder leiding van de provinciegouverneur. Rond die gouverneur moet een selectiecommissie worden samengesteld. In West-Vlaanderen is dat de heer Breyne, samen met professor Monballyu, hoogleraar in Romeins recht en de geschiedenis van het recht aan de KULAK en professor De Clercq, hoogleraar economie en bedrijfskunde aan de Universiteit Gent. U doet die mensen oneer aan wanneer u zegt dat zij marionetten zijn die enkel knikken en slikken. Zij hebben een reputatie en hebben hun soortelijk gewicht te verdedigen in hun vakgebied.

In Oost-Vlaanderen is de jury samengesteld onder leiding van gouverneur Denys. Verder was er professor emeritus Dujardin, die verbonden was met de VUB, expert in administratief recht. Wat zijn onafhankelijkheid betreft, was hij als expert betrokken bij de Fortiscommissie. De tweede professor was de heer Matthijs, professor aan de VUB aan de vakgroep politieke wetenschappen. Hij houdt zich daar bezig met overheidsbegrotingen en bestuurswetenschappen. Verder is hij voorzitter van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken. Dit zijn serieuze juryleden met naam en faam, die een grote expertise hebben in hun vakgebied.

In Limburg was de jury samengesteld onder leiding van gouverneur Stevaert. Verder was er ook mevrouw Camps, provinciegriffier en de heer Lamon, lid van de Hoge Raad voor Justitie en voorheen voorzitter van de Orde van Vlaamse Balies. Ook hier gaat het opnieuw over mensen met naam en faam, met een reputatie in hun vakgebied die zich niet laten gebruiken voor politieke spelletjes.

Ook over de taak van de arrondissementcommissarissen wordt steeds smalend gedaan. Ik raad iedereen aan om eens een week, een maand of een jaar met zo'n arrondissementcommissaris op te trekken om te zien wat zij doen. Zij oefenen mee het toezicht uit over de gemeenten en over de OCMW's. Ze geven leiding aan het korps van gewestelijk ontvangers. Ze zijn ook bezig met de

veiligheidstaken van politie, brandweer, civiele bescherming. Wie burgemeester is, weet dat de brandweershervorming op het terrein gebeurt door de arrondissementcommissarissen.

Als het gaat over de veiligheid binnen de politiezone, zit de arrondissementcommissaris in de plaats van de gouverneur samen met iemand van het parket, met vertegenwoordigers van de lokale en de federale politie. Verder is hij secretaris van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen. Hij is vandaag de enige vervanger voor de gouverneur. Vroeger kon dat ook een gedeputeerde zijn of de griffier. De arrondissementcommissarissen doen ook de controle van de registers van de burgerlijke stand en van de bevolking. Zij leveren ook de jachtpatenten af, maar niet meer de visverloven. Daar is uw kennis niet helemaal à jour, mijnheer Peumans.

Het zijn mensen met een volledige dagtaak. Als u hen tijdens een bepaalde periode zou volgen, dan zou u kunnen oordelen of zij effectief bezig zijn of gewoon een plaats hebben zonder werk. Ik blijf bij het eerste. Die mensen hebben een zinvolle job en zijn nodig voor ons binnenlands bestuur.

Kan die functie worden afgeschaft? Het college van gouverneurs heeft meermaals gevraagd om de vacante plaatsen van arrondissementcommissaris in te vullen. Ik heb aangegeven welke taken zij uitvoeren. Men kan daar niet op afdingen.

U had het ook over het afschaffen van de functie. Hier gaan we dat niet kunnen doen. Maar als u dat wilt doen, moet u maar vragen om te muteren naar de federale kamers. Het is immers een functie die beschermd is in de bijzondere wet. Het ambt kan enkel worden afgeschaft met een tweederdemeerderheid en een meerderheid in elke taalrol. Het is een van die beschermde ambten. Als u dat voor elkaar krijgt, zal ik u niet tegenhouden. De omvang, het volume van het aantal ambtenaren, dat is een zaak die we in de gaten moeten houden. We mogen die niet laten ontsporen. Maar als de arrondissementcommissarissen wegvallen, dan moet men andere mensen aantrekken om die functie te vervullen. Dan komen er directeurs voor het toezicht, directeurs voor de veiligheid in de administratie. Iemand moet dat werk immers doen. Dat werk is nodig.

Over de kandidaten zal ik vertellen wat ik daarover weet. Degenen die geïnteresseerd zijn, kunnen alle documenten hebben. Ik heb daar geen enkel probleem mee. Ik heb een lijst van de geslaagd en geschikt bevonden kandidaten gekregen van de verschillende jury's. De regering heeft dan de benoemingen gedaan. In Limburg waren er zes kandidaten, van wie vijf geslaagd en geschikt bevonden. In Oost-Vlaanderen waren er vijf kandidaten, van wie drie geslaagd en geschikt bevonden. In West-Vlaanderen, ten slotte, waren

er drie kandidaten, van wie twee geslaagd en geschikt bevonden. Degenen die we hebben gekozen, waren dus duidelijk geslaagd en geschikt bevonden. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Het zou er inderdaad nog aan mankeren. We hebben dat correct gedaan, zoals het hoort.

Dan is er de zaak van de cv's. Ik zal daar geen doekjes om winden. Didier Detollenaere is bij mij adjunct-kabinetschef. Hij houdt zich bezig met het binnenlands bestuur. Het hele parlement, maar zeker alle leden van de commissie Binnenlands Bestuur kennen Didier zeer goed. Voor hij bij mij op het kabinet kwam, was hij actief als raadgever-expert op de kabinetten van de heer Sauwens, en nadien bij de heer Van Grembergen. Dat zijn geen Open Vld'ers. Deze man is een specialist voor het binnenlands bestuur. Hij was ook waarnemend arrondissementcommissaris. Hij komt uit de stiel en keert nu eigenlijk terug naar de stiel waar hij vandaan komt.

Michel Carlier is de kandidaat uit Limburg. Hij is de kabinetschef van de burgemeester van Hasselt. Hij is ook academisch geschoold. Als rechterhand van de burgemeester van de hoofdplaats van Limburg kent hij het binnenlands bestuur van binnenuit. Hij heeft met succes die selectieproeven doorstaan. Ook hier moet men leren accepteren dat mensen die op kabinetten werken, en zeker als kabinetschef of adjunct-kabinetschef, over het algemeen gewend zijn om hard te werken, bekwaam zijn en, door de combinatie van beide, perfect in staat zijn om aan selectieproeven, aan examens deel te nemen. In dit geval kennen ze van binnenuit het vakgebied van het binnenlands bestuur.

Dan is er ook nog Anne Martens. Ik zal er geen doekjes om winden. Formeel was ze tweede gerangschikt. Maar ze was geschikt en geslaagd bevonden. Anne Martens is juriste. Ze was actief als advocate, is lid van de gemeenteraad. Ze kent het gewestelijk niveau. Ze heeft op kabinetten gewerkt. Ze heeft dus heel wat relevante en interessante ervaring. Om die reden is ze ook benoemd.

In tegenstelling tot vroeger gaat het hier in alle gevallen om kandidaten die de selectieproeven hebben doorstaan. Vroeger werd er gewoon overgegaan tot een benoeming zonder boe of bah. Hier moest men slagen voor een jury bestaande uit academici en de provinciegouverneur. Men moest tien jaar nuttige ervaring bewijzen.

Mijnheer Peumans, het is goed dat u die vraag over de loonsverhoging stelt. Ze is niet gepland. Waarover gaat het? Het gaat gewoon over een technisch-legistische aanpassing. De lonen van de arrondissementcommissarissen zijn gekoppeld aan de lonen van de afdelingshoofden van de administratie. Voor degenen die echt thuis zijn in het jargon kan ik erbij vermelden dat het gaat over A285 en A286. Als er ooit iets verandert aan

de lonen van de afdelingshoofden, dan moet men een apart besluit nemen om de arrondissementcommissarissen te geven waar ze wettelijk recht op hebben. We hebben ervoor gezorgd dat dat in de toekomst in één beweging kan en dat we niet meer een apart besluit moeten nemen voor de arrondissementcommissarissen.

Is er nu een loonsverhoging gepland voor de afdelingshoofden of voor de arrondissementcommissarissen? Voor geen van de twee is een loonsverhoging gepland, ook geen loonsverlaging. Het gaat gewoon om een technisch-legistische aanpassing.

Dan is er nog de zaak in verband met Jobpunt Vlaanderen. Ik of mijn kabinetschef hebben niet gesproken met Jobpunt Vlaanderen. Men kan dan ook niets geweigerd hebben.

Wij hebben gedaan wat in het statuut staat. Wij hebben de vacantverklaring gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Mijnheer Peumans en de andere vraagstellers, neem van mij aan dat het publiek dat belangstelling heeft voor dit soort functies, het Belgisch Staatsblad wel leest.

De jury's bestaan uit academici. Die hebben allen, samen met de gouverneur, een reputatie. Zij hebben allen naam en faam.

Het statuut van de arrondissementcommissaris is zeer atypisch. Het zijn geen gewone ambtenaren. Zij zijn lid van de Vlaamse overheid, net zoals de provinciegouverneurs en de gewestelijk ontvangers. Het is een zogenaamd statuut sui generis. Dat betekent bijvoorbeeld dat op de arrondissementcommissarissen het syndicaal statuut niet van toepassing is. Als je in een andere functie iets verandert aan de inhoud van de functie of aan de verloning, moet je telkens in overleg treden met de sociale en syndicale partners. Hier is dat niet zo. Om het provocerend te stellen, je zou een arrondissementcommissaris bij wijze van spreken van vandaag op morgen kunnen ontslaan.

Mevrouw de voorzitter en heren vraagstellers, ik denk dat ik daarmee op alle bedenkingen en vragen een antwoord heb gegeven.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de minister, ik vind de manier waarop u dit probeert te verdedigen ontroerend. Er is misschien wel vooruitgang geboekt in de procedure. Nu is er ten minste een procedure.

Minister Marino Keulen: Nu is er ten minste een examen.

De heer Jef Tavernier: Een examen. Al is het niet met een incompetent maar wel met een gekleurde jury. Ik neem die van West-Vlaanderen, want daar ken ik de

mensen het best. Professor De Clercq was de laatste keer de zoveelste kandidaat op de CD&V-lijst. Mijnheer Monballyu kunt u ook in dat kamp plaatsen. Hij is kabinetsmedewerker geweest. U weet ook tot welke politieke signatuur de heer Breyne behoort. Ik neem dat maar als voorbeeld. Dat is dus zeer duidelijk.

Het gaat hier ook niet over vergelijkende examens. Indien je op een normale manier mensen zou benoemen, zou je een andere selectieprocedure moeten hebben, een met vergelijkende examens.

Het gaat ten slotte vooral over het feit of de functie zinvol is. En als ze zo zinvol zou zijn, zou het toch niet kunnen dat de meeste van die functies al jarenlang niet ingevuld zijn. Ik vind dit gewoon een voorbeeld van schaamteloze politieke benoemingen. (*Applaus bij het Vlaams Belang, Groen! en de heer Gino De Craemer*)

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister, als ik uw uitgebreid antwoord hoor, denk ik dat ik toch nog een kans maak. Ik zal in het vervolg het Staatsblad lezen en ik zal dat allemaal goed opvolgen.

Dat is natuurlijk larie. Het is heel duidelijk dat het hier om drie politieke benoemingen gaat. Het is niet anders. U hebt daarvoor een jury ingeschakeld waarvan de leden perfect gecaseerd kunnen worden. Het is ontroerend hoe u dat tracht te camoufleren. Uiteindelijk gaat het hier om politieke benoemingen en, toevallig of niet, iedere gouverneur krijgt iemand van zijn eigen politieke kleur toegewezen als arrondissementscommissaris. Dat is toch al te opvallend.

Mijnheer de minister, wij hebben hier indertijd, in dit Vlaams Parlement, onder voorzitter Vanvelthoven ook dergelijke examens georganiseerd. Wij zijn daar gelukkig al van af geraakt. Ik hoop u ook binnenkort.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister, dat ik dat van die vissen verkeerd heb gezegd... (*Opmerkingen van minister Marino Keulen*)

Ja, u zei dat op een snedige manier.

U kunt die drie arrondissementscommissarissen in Limburg perfect beperken. U komt af met het vijfhoeksoverleg, de brandweershervorming, enzovoort. Ik heb twaalf jaar ervaring als burgemeester en ik heb heel weinig arrondissementscommissarissen gezien. Ik vraag mij nog altijd af wat hun meerwaarde is.

Los daarvan, als een gemeentebestuur een functie open verklaart en het gaat – zonder dat ik dat geringschat – over iemand in de poetsdienst, dan moet dat in minstens twee kranten worden gepubliceerd. U komt hier zeggen dat het statuut zegt dat het minstens in het Belgisch Staatsblad moet worden gepubliceerd en dat de mensen die dat weten, dat wel zullen vinden. Neen, de geïnteresseerden

zouden dat evengoed in een advertentie in de krant kunnen lezen.

Ten slotte, mijnheer de minister, geef het nu eens eerlijk toe. Ik heb alle respect voor mevrouw Anne Martens en ik heb het niet over de twee anderen want die hebben alle verdiensten, maar ik lees in de motivatie in het voorstel van beslissing van de regering dat “Anne Martens, in tegenstelling tot de andere kandidaat, wegens ervaring op politiek vlak als gemeenteraadslid diverse keren met stresssituaties werd geconfronteerd”. Ik denk dat dat problemen zijn in de CD&V-afdeling van Gent of bij de lijstvorming. Dat kan zijn. Daar krijg je stress van. Ik citeer verder: “...zij polyvalent is, gezien zij reeds beslissingen op allerlei vlakken heeft genomen en diverse materies beheerst en zij vanuit haar ervaring als gemeenteraadslid een nieuwe kijk op het functioneren als arrondissementscommissaris kan geven.”

Mijnheer de minister, u moet toegeven dat het hier om een platte benoeming gaat. U kent de kleur van de kabinetschef van de burgemeester van Hasselt en van de gouverneur, die zich nog regelmatig als lid van sp.a uit. U moet eerlijk toegeven dat u een constructie hebt opgezet om tot politieke benoemingen over te gaan. Volgens mij hebt u een aantal kandidaten niet de kans gegeven aan dit examen deel te nemen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mevrouw de voorzitter, minister Keulen heeft iets met benoemingen. Hij is specialist in benoemingen, maar hij is zeker geen specialist in niet-benoemingen.

Dit is een kaakslag voor West-Vlaanderen. Waren er dan geen competente West-Vlaamse kandidaten?

Als reden om deze functie te aanvaarden, heeft mevrouw Martens letterlijk het volgende verklaard: “Ik moet denken aan mijn gezin. Ze spreken over het afslanken van kabinetten.” Blijkbaar is dit de reden waarom ze van het kabinet van minister-president Peeters naar de functie van arrondissementscommissaris overstapt. Dit spreekt boekdelen.

De functie van arrondissementscommissaris werd in de achttiende eeuw gecreëerd. Toen was dit misschien een nuttige functie, om de gouverneur te vervangen die inderdaad niet overal in de provincie aanwezig kon zijn. Ik weet echter dat de gouverneur van West-Vlaanderen paard en kar al lang door veel gemotoriseerde pk's heeft vervangen. Dat is bijgevolg niet langer het probleem.

In de loop van de twintigste en de eenentwintigste eeuw is deze functie tot een functie voor politieke benoemingen uitgegroeid. Dat is in regeringskringen zelfs niet

ontkend. De vraag is dus of deze functie al dan niet nuttig is. De minister heeft een aantal taken van de arrondissementscommissaris opgesomd. Mij lijken dit taken van de gouverneur. Indien de functie niet nuttig is, kunnen we ze best afschaffen. Dat is waar LDD voor pleit.

Minister Marino Keulen: Het is de eerste keer dat voor het ambt van arrondissementscommissaris bekwaamheidsproeven zijn georganiseerd. Vroeger werden die mensen gewoon benoemd en werd in dit verband geen enkele bedenking geformuleerd.

Ik vind het belangrijk hier de expertise van de jury te verdedigen. Het is gruwelijk die mensen als marionetten voor te stellen. Op die manier wordt hun oneer aangedaan. Ze zijn experts in hun vakgebied. Ze hebben op tal van momenten bewezen dat ze ergens voor staan en dat ze op hun onafhankelijkheid kunnen staan.

De discussie over de inhoud van de functie is een welles-nietesspelletje. Ik heb al een aantal mensen uitgedaagd. Ze kunnen met een arrondissementscommissaris op stap gaan. De arrondissementscommissaris is de eerste assistent van de gouverneur. Limburg telt 44 gemeenten en evenveel OCMW's. De gouverneur kan dat niet allemaal zelf. (*Rumoer*)

Bepaalde mensen hebben een mening over deze eerste assistenten van de gouverneurs. Indien ik die mening tegenspreek, proberen ze dit belachelijk te maken. Indien ze met hen op stap zouden gaan, zouden ze zichzelf kunnen overtuigen. Ik weet dat sommigen dit misschien zullen doen. Ik herhaal deze uitdaging. Wie met hen op stap gaat, zal zelf kunnen zien wat die mensen in functie van het binnenlands bestuur doen. Aangezien ze nuttig werk leveren, ben ik op dat vlak onbevreesd. Ze zullen die toetsing doorstaan.

De stressbestendigheid van mevrouw Martens staat, naast de vereiste vaktechnische competenties, in het proces-verbaal vermeld. Die mensen moeten iets van het binnenlands bestuur kennen. Ze moeten met een bepaalde mate van stress kunnen omgaan. Rampenbestrijding is immers een van de taken die de arrondissementscommissarissen voor hun rekening nemen. Tijdens het examen heeft mevrouw Martens niets over haar gezinssituatie gezegd. Dat heeft geen enkele rol gespeeld.

Wat hier gebeurt, is in orde en kan de toets van de kritiek doorstaan.

De heer Jef Tavernier: Indien er een ramp is en indien de pers aanwezig is, zal geen enkele gouverneur de arrondissementscommissaris laten opdraven. Ik ben ervan overtuigd dat de gouverneur zelf zal gaan.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, al is het een nuttige functie,

wat ik betwist, dan moet de aanwerving op een meer objectieve wijze gebeuren dan vandaag, namelijk op basis van vergelijkende examens en niet op basis van een selectie-interview.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister, de kleur van de arrondissementscommissaris is gekoppeld aan de kleur van de provinciegouverneur. In West-Vlaanderen is het een CD&V'er, in Oost-Vlaanderen is het een liberaal, de heer André Denys, die overigens een zeer goed parlementslid was, in Limburg is het een rode. De heer Carlier die wordt benoemd, is ook heel duidelijk van de rode kleur.

U moet het ook niet in het belachelijke trekken door te zeggen dat wij hier over 'marionetten' hebben gesproken. Ik heb het woord 'marionet' niet één keer gebruikt. Ik stel alleen vast dat men de jury's zo heeft samengesteld dat men de garantie had dat de juiste kleur op de juiste plaats terecht kwam. Niet meer en niet minder.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het georganiseerde vrijwilligerswerk in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 2042 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Jans, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mevrouw de voorzitter, ik wil graag kort verslag uitbrengen over de besprekingen van dit ontwerp van decreet in de commissie.

De regelgeving voor de vrijwilligers in de zorg- en welzijnssector bestond sinds 1994. Intussen is er heel wat veranderd en gegroeid in het vrijwilligerswerk en is ook de vrijwilliger en het engagement dat hij opneemt, wat veranderd.

Op 3 maart hebben we in de commissie het ontwerp van decreet betreffende het georganiseerde vrijwilligerswerk binnen Welzijn en Gezondheid besproken. Alle partijen, zowel meerderheid als oppositie, spraken hun erkentelijkheid uit ten aanzien van het vrijwilligerswerk en waren het eens met de grote lijnen en vooral de positieve doelstelling van het decreet. Verder vroegen de sprekers de minister snel werk te maken van de uitvoeringsbesluiten bij het decreet.

Mevrouw Dillen van het Vlaams Belang waarschuwde voor te strenge en te formele regels, in het bijzonder met betrekking tot de afsprakennota en stelde zich vragen bij de artikelen over de uitbetaling van de onkostenvergoeding. Volgens mevrouw Dillen waren die niet duidelijk genoeg omschreven. Er waren ook wat vragen over het artikel rond de erkenning en het intrekken van de erkenning.

Mevrouw Van der Borght van Open Vld pleitte voor een coherent Vlaams vrijwilligersbeleid dat toepasbaar is. Ze waarschuwde voor de administratieve overlast voor vrijwilligers en wil organisaties helpen bij het afsluiten van een verzekering. Ze betreurde bij haar tussenkomst dat het ingebouwd vrijwilligerswerk en de organisaties die de juridische vorm van een nv of een bvba hebben, uitgesloten zijn van subsidiëring.

De sp.a stelde bij monde van de heer Bart Van Malderen, dat het voorliggende ontwerp van decreet tegemoetkomt aan het nieuwe profiel van de vrijwilliger en het vrijwilligerswerk. Hij waarschuwde er echter voor om initiatieven die door verschillende beleidsdomeinen worden gesubsidieerd, niet over het hoofd te zien.

CD&V vond het voorliggende voorstel een goed kaderdecreet dat tegemoetkomt aan de vragen van de sector en van het parlement. Er werd verwezen naar de resolutie die vanuit de meerderheid werd ingediend. Het profileert de vrijwilliger heel duidelijk binnen het beleidsdomein en het stemt de nieuwe definitie af op de federale regelgeving.

Na een kort en krachtig debat heeft de commissie voor Welzijn dit ontwerp van decreet op 3 maart unaniem goedgekeurd.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, het gaat hier toch wel om een belangrijk ontwerp van decreet. Daarom sta ik erop om tussen te komen, ondanks het gevorderde uur.

Collega's, vandaag bespreken we een belangrijk ontwerp van decreet betreffende het vrijwilligerswerk, helaas beperkt tot het beleidsdomein Welzijn, Gezondheid en Gezin.

Vrijwilligerswerk binnen onze samenleving – ik denk dat iedereen het daar over eens is – is heel verrijkend en ik wil hier namens onze fractie uitdrukkelijk onze erkentelijkheid bevestigen voor het vrijwilligerswerk dat in Vlaanderen een heel groot maatschappelijk belang heeft. In Vlaanderen zet ongeveer een op vijf mensen zich in als vrijwilliger, dat wil zeggen ongeveer een miljoen mensen die uit vrije keuze en onbezoldigd hun tijd en energie investeren in doelstellingen die ze ondersteunen.

Deze doelstellingen kunnen van zeer uiteenlopende aard zijn en behelzen in Vlaanderen zowat alle beleidsdomeinen. Met dit decreet wordt duidelijk gemaakt dat het Vlaams Parlement de vrijwilligers ernstig neemt en waardeert. Echter beperkt tot het beleidsdomein Welzijn, Gezondheid en Gezin.

Ik dank de verslaggever voor haar objectief en correct verslag. Ook zij heeft beklemtoond dat onze fractie de positieve doelstellingen van dit decreet zal steunen. Maar toch ben ik zo vrij even te wijzen op een aantal knelpunten.

Ik betreur, collega's, dat dit decreet eigenlijk een kaderdecreet is en dat de uitvoering hiervan in grote mate aan de Vlaamse Regering wordt overgelaten. Dat is trouwens ook een bedenking van de Raad van State waarop niet wordt ingegaan. Ik ben er voorstander van, mevrouw de minister, dat een aantal artikelen volledig worden uitgewerkt in het decreet zelf en niet in latere uitvoeringsbesluiten. Zo bijvoorbeeld de procedure voor de erkenning en intrekking van de erkenning, dit omwille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid.

Ook wil ik waarschuwen tegen al te formele en strenge regels. De voorwaarden, collega's, waaraan de afsprakennota bijvoorbeeld moet voldoen volgens artikel 5 zijn behoorlijk uitgebreid. Ook de Raad van State heeft hier vragen over de juridische gevolgen. Ik begrijp dat er wordt toegezien op de voorwaarden, ik begrijp dat organisaties die vrijwilligers inzetten goede informatie moeten geven aan de vrijwilliger, maar gezien het specifieke karakter van het vrijwilligerswerk durf ik opnieuw pleiten voor een soepelheid ter zake en niet al te stringente en formalistische eisen.

Collega's, ik begrijp dat voor bepaalde vormen van vrijwilligerswerk een bepaalde vorming noodzakelijk is. Maar ook hier vraag ik om de eisen niet te streng te maken, niet te overdrijven en kandidaat-vrijwilligers zo af te schrikken, en vooral de mooie doelstellingen van het vrijwilligerswerk niet uit het oog te verliezen. Het gaat om mensen die zich uit vrije wil en zonder hiervoor betaald te worden, inzetten als vrijwilliger enkel en alleen uit idealistische overwegingen. Dat kunnen we alleen maar bewonderen.

Ook blijf ik zitten met vragen wat de onkostenvergoeding betreft die de organisatie kan verhalen op de hulpvrager. Hier is meer duidelijkheid wenselijk, zeker omdat vrijwilligerswerk binnen de sector Welzijn toch wel zeer specifieke doelstellingen heeft en kan hebben en het meestal gaat om het helpen van mensen, vaak in heel moeilijke situaties.

Tot daar, collega's, een aantal opmerkingen wat dit specifieke decreet betreft. Maar toch, mevrouw de minister, wil ik een aantal algemene bedenkingen meegeven in het belang van het vrijwilligerswerk in het algemeen.

Onze fractie is resoluut voorstander van een Vlaams vrijwilligersbeleid. Vandaag beschikt Vlaanderen, helaas, ook wat het vrijwilligerswerk betreft slechts over beperkte bevoegdheden. Niet enkel om politieke en ideologische overwegingen, maar ook in het belang van een goed werkend vrijwilligerswerk, is het belangrijk dat Vlaanderen alle hefboomen in handen heeft om een volledig beleid ter zake te voeren en moeten alle bevoegdheden dringend worden overgeheveld naar Vlaanderen. Dat is belangrijk om te komen tot een geïntegreerd inclusief vrijwilligersbeleid in Vlaanderen met een duidelijke en globale visie.

Vlaanderen is de vrijwilligers en het vrijwilligerswerk zeker gunstig gezind. Vrijwilligerswerk is nu eenmaal iets heel persoonsgebonden. In Vlaanderen bestaat de bereidheid vrijwilligers en het vrijwilligerswerk te stimuleren, te ondersteunen, en ik ben dan ook overtuigd dat het in het belang is van de vrijwilligers en het vrijwilligerswerk dat Vlaanderen alle bevoegdheden in handen heeft om zo een Vlaams vrijwilligersbeleid te kunnen uitwerken.

Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, dit decreet beperkt zich, helaas, tot het bevoegdheidsdomein Welzijn, Gezondheid en Gezin. Maar vrijwilligerswerk manifesteert zich niet alleen in welzijn, maar in heel wat sectoren van het maatschappelijk leven. De meerwaarde van het vrijwilligerswerk op verschillende vlakken kan niet worden ontkend, op sociaal vlak, op het vlak van het persoonlijk welzijn, voor de versterking van de organisatie, op het vlak van arbeid en tewerkstelling, op economisch vlak enzovoort.

Ik betreur het dan ook dat vrijwilligerswerk geen systematische aandacht krijgt op Vlaams niveau. Het beleid is vandaag te versnipperd en vrijwilligerswerk komt niet binnen alle beleidsdomeinen even consequent aan bod. Even is het anders geweest, enkele jaren geleden, tijdens het Internationaal Jaar van de Vrijwilliger, wanneer de meeste ministers wel wat engagementen – minstens op papier – hadden genomen en er zelfs informeel een coördinerend minister was aangesteld. Maar in vele beleidsdomeinen is het daarbij gebleven en is dit niet de aanzet geweest tot de ontwikkeling van een coherent Vlaams vrijwilligersbeleid.

Onze fractie pleit ervoor om een inclusief Vlaams vrijwilligersbeleid op poten te zetten dat op een gecoördineerde wijze aandacht moet besteden aan het vrijwilligerswerk binnen alle beleidsdomeinen. Hiervoor is een Vlaams decreet Vrijwilligerswerk absoluut noodzakelijk. Op deze wijze kan het volledige vrijwilligerswerk in Vlaanderen worden gestimuleerd en ondersteund en krijgen alle vrijwilligersorganisaties en vrijwilligers waardering en erkenning voor de initiatieven die ze ontplooiën.

Onze fractie hoopt, collega's, dat een volgend Vlaams regeerakkoord uitdrukkelijke aandacht heeft voor het vrijwilligerswerk, waarbij de kracht en het belang van het vrijwilligerswerk wordt bevestigd en de Vlaamse Regering zich zal engageren om de ontwikkeling van

een duidelijke visie op een Vlaams vrijwilligersbeleid te realiseren en zo een duidelijk signaal te geven waarbij het zeer grote belang van het vrijwilligerswerk wordt beklemtoond, het vrijwilligerswerk wordt ondersteund en nog meer Vlamingen worden aangespoord tot het verrichten van vrijwilligerswerk. (*Applaus bij het Vlaams Belang en CD&V*)

De voorzitter: Minister Heeren heeft het woord.

Minister Veerle Heeren: Mevrouw de voorzitter, dit Vrijwilligersdecreet is van toepassing in de welzijnssector. Daar is een bepaalde reden voor, mevrouw Dillen, u weet dat. Dit ontwerp van decreet vervangt een decreet van 1994 over het georganiseerde vrijwilligerswerk dat hoofdzakelijk de klemtoon legde op het autonoom vrijwilligerswerk. In dit nieuwe ontwerp van decreet viseren we naast het autonome vrijwilligerswerk, ook vrijwilligerswerk binnen de voorzieningen.

Wij willen het vrijwilligerswerk en de inzet heel ernstig nemen, wat u ondersteunt. Voor ons is het cruciaal om de kwaliteit van het omgaan met de vrijwilligers verder op te waarderen in de welzijns- en gezondheidssector, het te stroomlijnen en op te volgen door een aantal basiskwaliteitsregels op te leggen.

Ik begrijp dat u wilt dat er morgen een volledig Vlaamse regelgeving is. Vandaag is dat niet zo. De federale wet focust vooral op het verzekeringsaspect, de aansprakelijkheid en een aantal risico's. We willen vooral de focus leggen op een goede plaatsbepaling van het vrijwilligerswerk in de organisaties van de welzijns- en gezondheidssector, met vooral een kwaliteitsvolle omkadering van de vrijwilligers. De zorgplicht op de organisaties en de voorzieningen voor het voeren van een hoogstaand vrijwilligersmanagement staat centraal in dit ontwerp van decreet.

Het gaat over vrijwilligerswerk in de sector waar ikzelf voor bevoegd ben. Misschien kan de volgende jaren worden gedacht aan een Vrijwilligersdecreet dat op alle beleidsdomeinen van toepassing is. Vandaag is dat niet zo. De basis lag in de Vlaamse regelgeving binnen mijn beleidsdomein op basis van het decreet van 1994. Dit is een actualisering en een verder uitbreiden naar het vrijwilligerswerk binnen de voorzieningen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2042/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 17 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Gemeenschappelijke Markt voor Oostelijk en Zuidelijk Afrika, ondertekend in Brussel op 2 maart 2007

– 2044 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2044/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Comité voor Militaire Geneeskunde, ondertekend in Brussel op 2 juni 2008

– 2045 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2045/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Centrum voor de Ontwikkeling van het Migratiebeleid, ondertekend in Brussel op 21 mei 2008

– 2046 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2046/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Aanvullend Protocol tussen het Koninkrijk België en het Europees Defensieagentschap, ondertekend in Brussel op 22 juni 2005 – 2107 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2008-09*, nr. 2107/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Besluit van de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, betreffende de voorrechten en immunititeiten die aan het Europees Defensieagentschap en zijn personeel worden verleend, ondertekend in Brussel op 10 november 2004 – 2108 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2008-09*, nr. 2108/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de toekenning van subsidies voor de uitbouw, de coördinatie en de promotie van het sportaanbod van de studentenvoorzieningen van de Vlaamse universiteiten en hogescholen en de erkenning en subsidiëring van een Vlaamse overkoepelende studentensportvereniging – 2125 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Nieuwkerke, verslaggever, heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

Ook wil ik mijn tevredenheid uiten over de verdere participatie en democratisering, ook door de studentenverenigingen, in dit ontwerp van decreet.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2008-09*, nr. 2125/3)

– *De artikelen 1 tot en met 18 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Martens, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwkerke houdende interpretatie van artikel 17 en houdende wijziging van artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu – 2087 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Daems, verslaggever, heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik vind het jammer dat de minister van Leefmilieu niet aanwezig is in ons midden. Ook vind ik het zeer jammer dat een groot deel van de indieners van dit voorstel van decreet, dit gecamoufleerde ontwerp van decreet, hier al evenmin zijn. Ik zie wel de eminente voorzitter van de commissie voor Leefmilieu, en mevrouw Rombouts, maar daarmee houdt het dan ook op.

We hebben enkele bezwaren tegen dit voorstel van decreet. Zoals men ook ruiterlijk toegeeft, gaat het hier in feite om een voorstel van interpretatiedecreet bij het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Meer bepaald gaat het over de manier waarop men artikel 17 van dat decreet heeft gelezen.

Dat beruchte artikel 17 houdt in dat de Vlaamse Regering binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van het decreet effectief een oppervlakte van 125.000 hectare vengebeid afbakt en zorgt voor de totstandkoming van de natuurinrichtingsplannen binnen een periode van tien jaar na de inwerkingtreding van het decreet. De vraag hierbij is of de termijn in artikel 17 van het oorspronkelijke decreet een vervaltermijn is dan wel een termijn van orde. De Raad van State heeft in een arrest geoordeeld dat het gaat om een vervaltermijn. Het voorstel van decreet dat we vandaag behandelen en waarover straks wordt gestemd, wenst de draagwijdte van het artikel zodanig te veranderen dat er sprake is van een termijn van orde.

Een vervaltermijn kan worden omschreven als een door een normatieve bepaling voorgeschreven termijn waarbinnen

een administratieve overheid een bevoegdheid moet uitoefenen op straffe van verval van die bevoegdheid. Een termijn van orde daarentegen is een termijn die geen verplichtend karakter heeft. Dat is de interpretatie die de indieners van dit voorstel van decreet geformaliseerd wensen te zien. Dat betekent dat de meerderheid de draagwijdte van het oorspronkelijke decreet wil wijzigen. De Vlaamse Regering en de meerderheid komen tot de vaststelling dat de uitwerking van artikel 17 niet is zoals zij oorspronkelijk wensten. Dat doet me onmiddellijk besluiten dat men zijn huiswerk indertijd niet goed heeft gedaan. Dit is natuurlijk omdat ze er niet in geslaagd is de haar door het decreet opgelegde taken, namelijk de afbakening binnen de opgelegde termijnen, te vervullen. Om het falen van de meerderheid te repareren – ik heb in de commissie niet alleen van een reparatiedecreet gesproken maar ook van een klein nooddecreet – wordt nu dit interpretatief decreet ingediend.

De oorspronkelijke tekst is duidelijk. Hij houdt een duidelijke verplichting in voor de Vlaamse Regering en een duidelijke termijn waarin die verplichting moet worden uitgevoerd. Het is dan ook niet meer dan normaal dat de Vlaamse Regering haar bevoegdheid verliest als ze deze verplichting niet uitvoert binnen de opgelegde termijn. De Raad van State heeft een correcte interpretatie gegeven aan het artikel. Het veranderen van de draagwijdte van decreten via de wijziging van de interpretatie wanneer ze een uitwerking heeft die de meerderheid niet aanstaat, is voor mij een rechtsstaat onwaardig. Dat mogen we minstens betitelen als onbehoorlijk bestuur.

De termijn die aan de regering door artikel 17 is opgelegd om de vengebieden af te bakenen houdt de duidelijke opdracht in om binnen de vijf jaar na de inwerkingtreding van het decreet deze gebieden te hebben afgebakend. Hetzelfde geldt voor de termijn van tien jaar om de natuurinrichtingsplannen tot stand te brengen. Wanneer deze termijnen zijn verstreken, en dat is duidelijk vandaag het geval, houdt de bevoegdheid van de regering op.

Ik wil verwijzen, collega's, naar de Raad van State, die op zijn beurt verwees naar de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie. "(...) de parlementaire voorbereiding van een wet of een decreet niet kan worden aangevoerd tegen een kant-en-klare tekst van die wet of dat decreet. " Dit is een toepassing van de eerste interpretatiereguleer die zegt dat wanneer de tekst duidelijk is en niet moet worden geïnterpreteerd, de speciale interpretatietechnieken zoals uit de memorie van toelichting de betekenis van een artikel afleiden, maar mogen worden gebruikt wanneer uit de tekst van het artikel de betekenis niet kan worden afgeleid. Dat is in dit geval duidelijk niet het geval.

Tijdens de bespreking in de commissie van dit interpretatiedecreet meldde de heer Daems, fractievoorzitter

van Groen!, dat er nog andere arresten waren die de venafbakening in specifieke gevallen, vernietigen.

Als we goed zijn ingelicht, gaat het in totaal om 23 arresten.

De minister – en het is jammer dat ze nu niet aanwezig is – antwoordde toen dat uit een eerste onderzoek bleek dat de andere gronden tot vernietiging in RUP's kunnen worden ondervangen. Zij zou enkele weken geleden aan juristen de opdracht geven om de arresten nogmaals te onderzoeken. Het was de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu, de heer Lachaert, die voorstelde dat de indieners dit ook verder zouden bekijken, in elk geval vóór de behandeling in plenaire vergadering. Dit doet ons dan deze vraag stellen: heeft de meerderheid een en ander bekeken vóór deze behandeling in plenaire vergadering, en zo ja, wat is dan het resultaat?

Collega's, een en ander kan eventueel worden gebruikt om ervoor te pleiten om alles nog eens rustig te bekijken voor we over dit voorstel van decreet stemmen. En eigenlijk, aangezien we het toch voorgeschoteld krijgen, zou het beter zijn geweest dat hier een echte decreetswijziging voorlag in plaats van dit voorstel van interpretatief decreet, want dan zouden we waarschijnlijk samen aan tafel gezeten hebben om alles opnieuw grondig te bekijken.

Dit is natuurlijk 'de truc van de lepe Charel', en daar doen wij niet aan mee. Om de redenen die ik daarjuist heb aangehaald en die van zuiver legistische aard zijn, zullen wij dit voorstel van decreet niet goedkeuren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mevrouw de voorzitter, ik wil nog eens heel duidelijk stellen dat het gaat om een interpretatie van de uitspraak van de Raad van State, waardoor een aantal zaken waarover in het verleden werd beslist, volledig hun rechtszekerheid dreigden te verliezen. Met dit voorstel van decreet creëren we de nodige duidelijkheid.

De voorzitter: De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert: Mevrouw de voorzitter, ik wil hier gewoon nog het volgende aan toevoegen in verband met een nieuw decreet en interpretatie. Als een nieuw decreet wordt gemaakt, dan geldt het, vanaf de publicatie, voor de toekomst. Als een interpretatiedecreet wordt gemaakt, dan geldt dat ook met terugwerkende kracht.

Mijnheer Wymeersch, het kabinet heeft een onderzoek gedaan. Ik zal vragen dat men u de documentatie doorstuurt, want daaruit blijkt dat een en ander juridisch steek houdt.

De heer Frans Wymeersch: De regering en de meerderheid hebben alleszins vastgesteld dat de tekst zoals die in het decreet werd neergeschreven, niet in orde was,

minstens omdat men niet juist kon incalculeren hoeveel tijd er nodig was om tot een bepaalde afbakening over te gaan. Men verwees dan maar naar een memorie van toelichting waaruit een en ander zou moeten blijken.

Het Grondwettelijk Hof heeft echter vroeger al gezegd dat een memorie van toelichting niet kan worden gehanteerd als de tekst van het decreet op zich duidelijk is, want dan is er geen interpretatie mogelijk. Blijkbaar heeft deze Vlaamse Regering, en als gevolg daarvan ook deze Vlaamse meerderheid, daar geen oren naar en wil men een duidelijke interpretatie geven waar dat echt niet nodig is. Hier sprake van het omzeilen van een gerechtelijke uitspraak, en ik vind dat wij daar niet aan kunnen meedoen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2087/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om de vergadering even te schorsen.

– *De vergadering wordt geschorst om 19.21 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.34 uur.*

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Joris Vandenbroucke en Johan Sauwens en mevrouw Fientje Moerman houdende een herfinancieringsgarantie in het kader van bepaalde Vlaamse pps-projecten van de Vlaamse Vervoermaatschappij - De Lijn

– 2090 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Tweede lezing

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de tweede lezing van de amendementen tot vervanging

van het opschrift en op artikel 2 van en tot toevoeging van artikelen 3 tot en met 12 aan het voorstel van decreet. (Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2090/3-4)

Bij de tweede lezing wordt alleen beraadslaagd en gestemd over de aangenomen amendementen en over de nieuwe amendementen die uit de aanneming voortvloeien en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd.

De tweede lezing is geopend.

De heer Bourgeois heeft het woord.

De heer Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, collega's, in de plenaire zitting van vorige week hebben we hier een eerste keer gesproken over dit voorstel van decreet. Ik heb het intussen eens nader bekeken. Ik heb een aantal legistische opmerkingen bij dit voorstel, dat eigenlijk beter naar de Raad van State was gegaan. Ik blijf erbij dat het bediscussieerbaar is of bij artikel 4, 1° al dan niet een uitvoeringsbesluitbevoegdheid moet worden verleend. Artikel 20 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen zegt dat de regering de decreten uitvoert. Dat is evident.

In dezen is het betwistbaar of er al dan niet een decretale bepaling moet zijn voor de nadere specificering van de bepaling 'ondanks alle mogelijke redelijke inspanningen'. Daarnaast heb je de financieringsvoorwaarden die de DBFM-vennootschap 'in gevaar zouden brengen'. 'In gevaar brengen' is een zeer vage term die juridisch eigenlijk niet gehanteerd wordt. Maar goed, de meerderheid heeft de vorige keer gezegd dat ze het bij die tekst wil laten. Ik dien daar dus geen amendement op in.

Ik wijs er ook op dat er in artikel 4 'zoals bijvoorbeeld' staat. Legistiek gezien kun je dat niet doen: in een decreet 'zoals bijvoorbeeld' zeggen. Je moet situaties echt benoemen. Hier staat: "een determinerende invloed, zoals bijvoorbeeld een door haar opgerichte of gecontroleerde financieringsmaatschappij." Was dit naar de Raad van State gegaan, dan zou die zeker gezegd hebben dat je dit niet bij wijze van voorbeeld in een decreet kunt zetten.

Ik heb ook een amendement ingediend, maar enig overleg tijdens de schorsing heeft ertoe geleid dat de meerderheid ermee akkoord gaat om het op te nemen bij wijze van technische correctie. Ik heb daar geen probleem mee. Ik stel namelijk voor om in artikel 7, paragraaf 2, op de tweede regel het woord 'minister' te vervangen door 'regering'. Het parlement kan namelijk geen delegatie geven aan de minister. Het is de regering die delegeert aan een van de ministers. Maar de regering treedt collectief op. Wij zeggen dat het 'de regering' is, en dan moet

de regering maar al dan niet beslissen om aan een minister de bevoegdheid te delegeren. Als men het ermee eens is om dit bij wijze van technische correctie op te nemen, maak ik daar geen probleem van. Het is kwestie dat het decreet zo veel mogelijk in orde is. De voorgestelde technische correctie strekt zich ook uit tot artikel 2 en artikel 7, paragraaf 1.

Ik heb voorts nog een opmerking aan het adres van de indieners, maar ik kan er geen amendement op indienen, aangezien het hier om een tweede lezing gaat en het amendement zelf nog niet aangenomen is. In artikel 12 zeggen de indieners: "De bepalingen van het decreet van 7 mei 2004 houdende bepalingen inzake kas-, schuld-, en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest zijn niet van toepassing op dit decreet." Dit kan natuurlijk niet. Een decreet is nooit van toepassing op een decreet. Een decreet regelt situaties en aangelegenheden, maar nooit een ander decreet.

Ik kan dit niet amenderen, maar eigenlijk hadden de indieners hetgeen zij in hun toelichting zeggen, in het voorstel van decreet moeten inschrijven: 'Dit decreet is niet van toepassing op', gevolgd door wat in de toelichting staat.

Tot slot heb ik nog een vraag voor de indieners met betrekking tot de ESR-neutraliteit. In de vorige zitting is dat niet echt meer aan bod gekomen. De heer Van Rompuy heeft er al pertinente en terechte vragen over gesteld bij de besprekingen. De heer Verjans heeft daar toen op geantwoord. De minister heeft ook gezegd dat dit zich op de grens van de pps begeeft. Zolang je het hebt over de garantie die het Vlaamse Gewest geeft, en er niet echt moet worden betaald, kun je zeggen dat er nog geen kost is, dat er geen centen zijn uitgegeven.

Maar in dit voorstel van decreet wordt ook bepaald dat de Vlaamse Regering verplicht kan worden om te betalen, de schuld op zich te nemen, krediet te verstrekken. Ik heb in de voorbereiding door de commissie gelezen dat er een brief is van het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) waarin staat dat dit wel ESR-matig in orde is. Er staat geen verdere uitleg bij. Het zou me plezieren als de indieners de brief van het INR zouden kunnen meedelen of voorlezen wat erin staat.

Pps is in principe geen betalingsverplichting van de overheid. Je plaatst het buiten je schulden. Hier is er een hypothese waarbij de Vlaamse overheid zelf de schuld betaalt. Er is een garantiemogelijkheid en een hypothese waarbij betaald zal worden. Mijns inziens spoort dit niet meer met pps. Pps is precies dat er een vennootschap is die de last op zich neemt. Ik zou graag vernemen welke argumenten in die brief van het INR ontwikkeld worden.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Gezien de bepalingen van het reglement is het blijkbaar mogelijk dat we behalve over artikel 1 over alle artikelen spreken. Enkel artikel 1 is overeind gebleven na amendering. Al de rest is dus veranderd. Daarom permitteer ik me om iets te zeggen over de procedure. Het is compleet onbehoorlijk. Een stuk uit een ontwerp van decreet wordt omgevormd tot een voorstel. Dan zijn er deskundigen nodig om het uit te leggen. Twee weken later wordt er gezegd dat er amendementen moeten worden ingediend, waardoor het oorspronkelijke voorstel volledig verandert.

Dat kan niet, ook niet gezien de bedragen waarover het gaat. Ik heb de indruk – en daarover moet de meerderheid zich zorgen maken – dat hoe groter de bedragen zijn waarover het gaat, hoe minder aandacht men eraan besteedt.

Net zoals de heer Bourgeois, stel ik me vragen bij de ESR-neutraliteit. Bij de oorspronkelijke tekst en constructie waren er al vragen. Ik heb in de commissie daarover vragen gesteld. Toen heeft de minister gezegd dat het op het randje was, maar nog net aanvaard. Ondertussen heeft men bij amendement nog een mechanisme toegevoegd: de doorbetalingsverbintenis. Wordt de ESR-neutraliteit door die doorbetalingsverbintenis niet volledig onderuitgehaald?

Daarnaast vind ik dat dit voorstel van decreet eens te meer het faillissement van de DBFM-constructies aantoonst. DBFM is: sneller werken, beter werken, risico's spreiden. Wat stel ik vast? Er is geen risicoanalyse gemaakt en in zoverre dat er risico is, wordt dat nog meer dan in de oorspronkelijke constructie doorgeschoven naar de overheid. Van het delen van risico's is hier absoluut geen sprake.

Verder zouden we absoluut een advies moeten hebben van de Raad van State. De heer Bourgeois heeft daarin volledig gelijk. Mij moet je eens verklaren dat bestuurders zich sterk moeten maken dat een bepaald voorstel door een andere raad van bestuur zal moeten worden goedgekeurd. Dat kan niet als dat een juridische bepaling is die hard is en afdwingbaar. Er worden bepalingen ingeschreven die wishful thinking zijn. Ze klinken misschien goed op het eerste gezicht, maar geven geen enkele garantie. Evenmin wordt gedefinieerd waarover men spreekt bij de rechtspersonen waarop het Vlaamse Gewest rechtstreeks of onrechtstreeks een determinerende invloed heeft.

Indieners en mevrouw de minister, ik denk dat de doelstelling of het project op zich een beter voorstel van decreet en een betere financieringswijze verdiend had.

Maar ik stel samen met de anderen uit het verslag van de vorige keer vast dat de heer Vandenbroucke de meerderheid blijkbaar heeft kunnen overtuigen. Als de heer Van Rompuy, die bekend staat om zijn kritische zin en zijn onafhankelijkheid ten overstaan van de meerderheid, tegen de heer Vandenbroucke heeft gezegd dat hij

dat zeer goed heeft gedaan, wie zijn wij dan om Eric Van Rompuy tegen te spreken?

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Mevrouw de voorzitter, ik moet de vorige twee sprekers bijtreden. Dit voorstel van decreet is werkelijk kunst- en vliegwerk. Mochten we aan de bevolking zeggen dat we hier vandaag een waarborg van 232 miljoen euro verlenen via een voorstel van decreet zoals dit, dat juridisch met haken en ogen aan elkaar hangt, dan zou men denken dat het om een aprilgrap gaat.

Mijnheer Bourgeois, ik apprecieer uw poging om dit nog wat te verbeteren, maar ik denk echt dat we hier niet meer moeten aan repareren. En dit heeft blijkbaar een legistiek advies van de legistieke cel van het parlement meegekregen. Ik kan me dat amper voorstellen.

Wat de pps betreft, hebben we allemaal het desbetreffende rapport van het Rekenhof gelezen. Dat was vrij duidelijk. Voor ons betekent het dat de Vlaamse belastingbetaler alle risico's moet dragen voor de publiek-private samenwerkingen die via allerlei schimmige constructies zijn opgezet en tussen de soep en de patatten zijn bijgeschreven. De andere betrokken partijen moeten geen enkel risico dragen. Er moet dus grondig worden nagedacht over de pps-constructie. De vraag is of we niet beter zelf zouden financieren zoals we dat in het verleden al hebben gedaan. Ik zie de heer Sannen knikken.

Een ander aspect is het volgende. Voor ons moet het Brabo I-project er niet komen. De tramlijnen moeten er voor ons niet zijn. Zelfs zonder een pps-constructie zouden we hier al tegenstemmen.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat iedereen akkoord gaat met het voorstel van de heer Bourgeois voor een technische correctie? (*Instemming*)

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Ik wil voor alle duidelijkheid aanvullen wat de heer Strackx heeft gezegd. Hij heeft de financiële constructie grondig opgevolgd, maar er is nog een andere reden waarom onze fractie niet akkoord gaat met het voorstel. Het gaat immers ook over sommige tramlijnen en doortrekkingen van tramlijnen naar de rand van de stad Antwerpen.

Wij vinden dat de tramlijnen een grondige meerwaarde moeten opleveren. Dat is hier niet zo. Wij willen ook verwijzen naar projecten die momenteel lopen. Er is onder meer tram 5 op de Ruggeveldlaan. Deze tramlijn is zeer bedenkelijk. Het is trouwens niet de eerste keer dat de inwoners van Deurne een verlenging van een tramlijn door de strot krijgen geduwd. Zo start De Lijn ook nog met een tramlijn, namelijk tram 8 over de Dascotelei, tot

grote ergernis van de bewoners van de straat. Wij stellen de vraag wie nog baat heeft bij deze verlengingen.

Voorts is er tram 10 waarover het in dit pps-project gaat. Deze tramverlenging maakt inderdaad deel uit van het Brabo I-project. De tramlijn raast over de Turnhoutsebaan, de August Vandewielelei, de Deurnese winkels en middenstand voorbij, recht naar het Shoppingcenter. Dit betekent, collega's, de doodsteek voor de Deurnese middenstand die het momenteel al zo moeilijk heeft.

Ook andere tramprojecten die nog in de pijplijn zitten, zijn zeer bedenkelijk. Ze leiden alleen maar tot miljardengeldstromen die naar ijzeren wegen gaan in plaats van te werken aan een kwalitatief en flexibel openbaar vervoer. Ik verwijs nog eens naar de doortrekking van de tramlijn naar Boechout, waar evenmin een maatschappelijk draagvlak voor bestaat, laat staan dat er voor de doortrekking van de tramlijn naar Kontich een draagvlak zou bestaan, wat eveneens in de pijplijn zit. Daar wil men over een expresweg razen richting een carpoolparking – van smossen met geld gesproken. En dan heb ik het nog niet over de enorme verkeerschaos die hierdoor zal ontstaan.

Ik houd mijn hart vast voor de toekomst en wil hier niet verantwoordelijk voor zijn. Dat is de reden waarom onze fractie dit voorstel van decreet niet zal steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Bourgeois heeft het woord.

De heer Geert Bourgeois: Ik zou graag een antwoord hebben van de indieners op mijn vraag over de ESR-neutraliteit. Dat is een heel belangrijk punt dat moet worden uitgeklaard. Is er een brief van het INR die slaat op die betalingsverplichting? Dat blijkt niet uit het verslag.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Er is zeker een brief over het INR-advies. Ik heb dat advies jammer genoeg niet bij me.

De heer Geert Bourgeois: Mevrouw de minister, in het verslag staat letterlijk: "De heer Anthony Logghe, advocaat bij het advocatenkantoor Eubelius, deelt mee dat er met betrekking tot de ESR-neutraliteit van de herfinancieringsgarantie inmiddels een positief INR-advies is." In hoofdstuk vier is sprake van een betalingsverbintenis. Dat is iets anders dan een garantie. Zolang er een garantie is, betaal je niet. Hoofdstuk vier van dit voorstel van decreet bepaalt dat de Vlaamse overheid bij een faillissement enzovoort zelf betaalt. Mijn vraag is of dit dan nog altijd ESR-neutraliteit is. Het kan dan zijn dat de Vlaamse overheid 230 miljoen euro of weet ik veel welk openstaand bedrag moet betalen. Mijn vraag is dus: klopt het dat dit een pro-forma-pps-constructie is? Ik lees in het verslag dat de heer Logghe zegt dat het INR

ermee akkoord gaat dat het ERS-neutraal blijft met betrekking tot de herfinancieringsgarantie. Dat is iets anders dan de doorbetalingsverbintenis die letterlijk in het voorstel van decreet staat. Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke: Mijnheer Bourgeois, wij hebben overleg gepleegd, ook vorige week, voor de bespreking van het voorstel van decreet en de amendementen, met de experts die wij daarover hebben geraadpleegd. Het gaat dan concreet over de heer Alain François. Hij heeft ons verzekerd dat het voorstel van decreet en de amendementen zijn voorgelegd aan het INR en dat daar een positief advies over is uitgebracht. Ik stel voor dat dit advies wordt bezorgd aan de leden die daarom vragen.

Minister Kathleen Van Brempt: Het INR-advies slaat niet op het amendement over de doorbetalingsverbintenis. Mijn experts zeggen dat dit geen probleem is. Bij de definitieve toekenning van het dossier kan dat in elk geval nog worden gecontroleerd. Alle stappen die tot nu toe in dit dossier zijn gezet, hebben altijd een positief advies gekregen.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Ik wil de zaken niet onnodig ingewikkeld maken. Ik heb hier het gsm-nummer van de heer Logghe. Ik kan hem even bellen als u dat wilt. Wat de herfinancieringsgarantie betreft, heeft die man enkel advies gegeven over de herfinancieringsgarantie. Achteraf zijn er een aantal amendementen ingediend. De drie indieners gebruiken daarvoor een heel geleerde term. Daar gaat het advies van het kantoor Eubelius echter niet over. Zij hebben geen advies gegeven over die amendementen. Het INR heeft evenmin een advies gegeven over die aanvullende amendementen.

De heer Geert Bourgeois: Uit het antwoord van de minister leid ik af dat er geen schrijven is van het INR waarin staat dat de doorbetalingsverbintenis die de Vlaamse overheid op zich neemt ESR-neutraal is. In die omstandigheden zullen wij dit voorstel van decreet niet goedkeuren, ook al zijn we het eens met het project op zich. Dit is een kat in een zak. Het is een verpakte pps-constructie die er eigenlijk geen is.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Er is de herfinanciering en er is de brief van het INR. We hebben een doorbetalingsgarantie. Indien De Lijn geen publiek karakter meer zou hebben, dan zou het Vlaamse Gewest zich borg stellen. Anders kan die constructie niet doorgaan. Dat was een vraag van de financiers.

Of dat nu ESR-neutraal is of niet, dat weet ik niet. Ik kan dat niet inschatten. We vragen trouwens altijd aan het INR om daarover advies uit te brengen. De afgelopen maanden hebben we een aantal waarborgregelingen goedgekeurd. Over de kredietwaarborgen in een aantal decreten heb ik evenmin ergens iets gelezen. Ook daar stelt de overheid zich borg. Ik heb toen ook nergens gelezen of dat ESR-neutraal was of niet. Ik ken de techniciteit van de opvattingen over de ESR-neutraliteit niet. Het gaat over een doorbetalingsgarantie.

Ik geef wel toe dat men dergelijke amendementen beter indient in de commissie en ze ook daar bespreekt. We hebben echter nu eenmaal deze beslissing genomen. Ik ben van oordeel dat dit wellicht geen effect heeft op de ESR-neutraliteit. Anders zouden we dat in andere decreten ook hebben moeten vaststellen.

Minister Kathleen Van Brempt: Ik heb net de bevestiging gekregen van de heer Logghe. Het INR-advies is ook positief voor de doorbetalingsverbintenis. Het parlement hoeft zich echt geen zorgen te maken. We zullen ervoor zorgen dat het voor iedereen ter beschikking is.

De heer Geert Bourgeois: Dat zal onze houding niet veranderen. We zullen ons onthouden. Zoals de heer Van Rompuy heeft gezegd, hadden we die zaak grondiger kunnen uitspitten. Het blijft een feit dat het niet alleen om een garantie gaat, maar ook om een betalingsverplichting. Volgens mij is dat van een totaal andere aard.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Zoals daarnet afgesproken, is er dus een technische correctie met betrekking tot artikel 2 en tot artikel 7, paragraaf 1 en paragraaf 2.

De stemmingen over de amendementen en over artikel 2 worden aangehouden.

De tweede lezing is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Luk Van Nieuwenhuysen houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering
– 2209 (2008-2009) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde een voorstel

tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van decreet van de heer Van Nieuwenhuysen houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2001 en van 19 juli 2002.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, inzake de samenstelling van de ministeriële kabinetten is er tijdens deze legislatuur spijtig genoeg weinig veranderd. We kunnen alleen maar hopen dat de volgende regering de moed zal hebben om de doelstellingen die in het actieplan Vlaanderen in Actie zijn opgenomen over de samenstelling van de kabinetten, ook ter harte te nemen. Ik noteer alvast dat minister-president Peeters zich op 12 maart naar aanleiding van de bespreking van de jaarlijkse rapportering over de samenstelling van de kabinetten voorstander heeft verklaard van een trendbreuk en dat hij zichzelf ook voorstander heeft verklaard van de afslanking van de kabinetten. We hopen alleszins dat dat een zeer drastische afslanking wordt.

Ik denk dat we vandaag zelf al een aanzet kunnen geven tot het inkrimpen van het kabinet van de toekomstige minister-president. Ik denk dat we dat nu moeten doen. Anders wordt dat weer een zaak die uitgesteld wordt voor minstens vijf jaar. Artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot de organisatie van de leden van de kabinetten van de Vlaamse Regering voorziet inderdaad in de oprichting van een cel bij het kabinet van de minister-president, waar per uittreidend lid van de Vlaamse Regering die geen ministeriële functie meer uitoefent, één staflid en één uitvoerend personeelslid wordt opgenomen.

We zijn van oordeel dat er geen gegronde reden is om uittreedende ministers dat voorrecht toe te kennen. We stellen dan ook voor om dit artikel 14 te schrappen en dat te doen nog voor het einde van de legislatuur. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Ik stel voor dat we dit eerst in de commissie bespreken.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Ik heb er niets op tegen dat het eerst nog in de commissie wordt besproken, maar ik wil er wel op aandringen dat we over het voorstel nog voor het einde van deze legislatuur zouden kunnen stemmen.

De voorzitter: Dan wordt dit voorstel van decreet naar de commissie verwezen.

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 2216 (2008-2009) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, het Vlaamse regeerakkoord is duidelijk: de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde moest onverwijld worden gesplitst.

We gaan nu naar de Europese verkiezingen. In de Kamer, en nu in de Senaat, ligt een wetsontwerp van de regering voor waarbij morgen in de plenaire vergadering van de Senaat een aantal wijzigingen aan de wijze waarop het Europees Parlement wordt verkozen ter stemming liggen. Men heeft, uiteraard bewust, de kans gemist om ook voor die verkiezing de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen. Want als er niets gebeurt, gaan wij opnieuw naar verkiezingen waarbij ook voor de Europese verkiezingen de Vlaamse lijsten zich uitstrekken van Vlaanderen over Brussel, en de Franstalige lijsten zich uitstrekken van Wallonië over Brussel en Halle-Vilvoorde. Wij zitten dus opnieuw in hetzelfde straatje. Een beetje zoals de verkiezing van de Senaat. Men heeft op het federale niveau geweigerd om amendementen die ervoor zouden zorgen dat de indeling van de kieskringen anders is, zelfs maar ontvankelijk te verklaren. Dat zijn drie amendementen. Daarmee zou de hele zaak geregeld zijn.

Ik verwijs ook naar de resolutie die dit Vlaams Parlement goedgekeurd heeft op 10 december 2003.

De voorzitter: Het gaat over de aanvulling van de agenda, mijnheer Van Hauthem.

De heer Joris Van Hauthem: Ja, er wordt morgen gestemd in de Senaat.

De voorzitter: Dan gaan we daarover beslissen of we verder gaan of niet. Dat is toch uw motivering, dat er morgen wordt gestemd in de Senaat?

De heer Joris Van Hauthem: Ja, natuurlijk.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: De intellectuele eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat er morgen in de Senaat inderdaad wordt gestemd. Men kan moeilijk zeggen dat het niet hoogdringend is. Het valt moeilijk te ontkennen dat het hoogdringend is als men dat zou willen stemmen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik geef nog een laatste argument, niet alleen voor de spoedbehandeling maar ook voor wat de grond van de zaak betreft. Men heeft hier in dit Vlaams Parlement op 10 december 2003 een resolutie goedgekeurd over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Die resolutie was ondertekend door de heren Van Rompuy, Vermeiren, Glorieux en door een aantal mensen die niet meer in deze assemblee zitten. Men heeft toen heel duidelijk – en dat staat ook in de motie – gesteld dat de kieskring zeker voor de Europese verkiezingen van 2004 moest gesplitst zijn. Die resolutie heeft dit Vlaams Parlement op 10 december 2003 unaniem, op één stem na, goedgekeurd. We zijn vijfentwintig jaar verder. We zitten nu met de volgende Europese verkiezingen. Ik stel vast dat van die resolutie niets in huis is gekomen. Stemmen is één zaak en daar waarde aan hechten is een tweede zaak. Als dit Vlaams Parlement nog eens resoluties goedkeurt en daar waarde aan hecht, en nu moet vaststellen dat men morgen op federaal niveau gaat stemmen over de organisatie van de Europese verkiezingen zonder dat er, wat dat probleem betreft, wat dan ook veranderd is, dan bestaat er, als u consequent wilt zijn met uzelf als parlement, maar één mogelijkheid: u moet nu het belangenconflict goedkeuren. Dan kan er voor de verkiezingen nog een en ander gebeuren. Indien u deze motie wegstemt, dan moet u geen resoluties meer indienen om dan nadien te zeggen dat het maar om te lachen was. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het georganiseerde vrijwilligerswerk in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 2042 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Gemeenschappelijke Markt voor Oostelijk en Zuidelijk Afrika, ondertekend in Brussel op 2 maart 2007 – 2044 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
94 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Comité voor Militaire Geneeskunde, ondertekend in Brussel op 2 juni 2008 – 2045 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
94 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het Internationaal Centrum voor de Ontwikkeling van het Migratiebeleid, ondertekend in Brussel op 21 mei 2008 – 2046 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
94 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Aanvullend Protocol tussen het Koninkrijk België en het Europees Defensieagentschap, ondertekend in Brussel op 22 juni 2005 – 2107 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
94 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Besluit van de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, betreffende de voorrechten en immuniteiten die aan het Europees Defensieagentschap en zijn personeel worden verleend, ondertekend in Brussel op 10 november 2004 – 2108 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
94 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de toekenning van subsidies voor de uitbouw, de coördinatie en de promotie van het sportaanbod van de studentenvoorzieningen van de Vlaamse universiteiten en hogescholen en de erkenning en subsidiëring van een Vlaamse overkoepelende studentensportvereniging – 2125 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Martens, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwerkerke houdende interpretatie van artikel 17 en houdende wijziging van artikel 48 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu – 2087 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
76 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Joris Vandenbroucke en Johan Sauwens en mevrouw Fientje Moerman houdende een herfinancieringsgarantie in het kader van bepaalde Vlaamse pps-projecten van de Vlaamse Vervoermaatschappij - De Lijn – 2090 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de amendementen tot vervanging van het opschrift, op artikel 2 en tot toevoeging van artikelen 3 tot en met 12 en over artikel 2 van het voorstel van decreet.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman tot vervanging van het opschrift.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman tot omvorming van artikel 1 en artikel 2, eerste lid, respectievelijk tot een artikel 1 en een artikel 2 van een nieuw hoofdstuk I.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman tot omvorming van artikel 2, tweede lid, tot een artikel 3 van een nieuw hoofdstuk II.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw

Moerman tot omvorming van artikel 2, derde lid, tot een artikel 4 van een nieuw hoofdstuk III.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman op artikel 2.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben neen geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

Artikel 2 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman tot toevoeging van een hoofdstuk IV, dat bestaat uit een artikel 5 tot een artikel 11.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
2 leden hebben neen geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 van de heren Vandenbroucke en Sauwens en mevrouw Moerman tot toevoeging van een hoofdstuk V, dat bestaat uit een artikel 12.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben neen geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 2216 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
72 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie betreffende een belangenconflict niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Arckens, Wim Van Dijck, Johan Deckmyn en Werner Marginet tot besluit van de op 12 maart 2009 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de verdere evolutie van de Taalunie, en dit in het licht van de algemene taalverloedering – 2179 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Mark Demesmaeker, Piet De Bruyn, Jan Peumans en Geert Bourgeois en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 12 maart 2009 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gebrekkige taalvaardigheid Nederlands in Vlaanderen en de aandacht die eraan wordt besteed in het onderwijs – 2181 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
65 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames An Michiels en Katleen Martens en de heer Leo Pieters tot besluit van de op 12 maart 2009 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de gebrekkige taalvaardigheid Nederlands in Vlaanderen en de aandacht die eraan wordt besteed in het onderwijs – 2180 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rudi Daems tot besluit van de op 17 maart 2009

1° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van het onderzoek naar de verschillende mogelijke tracés voor de Oosterweelverbinding;

2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding;

3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, en tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding

– 2187 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Peumans, Mark Demesmaeker, Kris Van Dijck, Geert Bourgeois en Piet De Bruyn en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 17 maart 2009

1° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van het onderzoek naar de verschillende mogelijke tracés voor de Oosterweelverbinding;

2° door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding;

3° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, en tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het alternatievenonderzoek voor de Oosterweelverbinding

– 2188 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
66 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Filip Dewinter en Jan Penris tot besluit van het op 1 april 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de regeringsbeslissing van 28 maart 2009 met betrekking tot de Antwerpse Oosterweelverbinding

– 2218 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
73 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 22 april 2009 om 9 uur en 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 20.12 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Thieu Boutsen, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Christian Van Eyken, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Jaak Gabriels, Luc Van den Brande: buitenslands;

Martine Fournier: familieverblijven.

Afwezig zonder kennisgeving

Karim Van Overmeire.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence

Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans,

Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

ONTHOUDING:

Monique Moens

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

ONTHOUDING:

Gino De Craemer

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Joris Vandebroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Joris Vandebroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi

Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Joris Vandebroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jan Peumans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Kris Van Dijck

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Joris Vandebroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Jan Peumans, Kris Van Dijck

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Joris Vandebroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jan Peumans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Kris Van Dijck

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Monique Moens, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Rudi Daems, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle

Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Dirk De Cock, Jan Roegiers, Els Van Weert

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Monique Moens, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Werner Marginet, Monique Moens, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje

Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Dirk De Cock, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Els Van Weert

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Monique Moens, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer,

Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Dirk De Cock, Els Van Weert

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Cindy Franssen, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Dirk De Cock, Els Van Weert

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille
