

vergadering **C239**
zittingsjaar 2022-2023

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese
Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en
Toerisme

van 16 mei 2023



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Orry Van de Wauwer aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de cholera-uitbraak in Mozambique en Malawi – 1775 (2022-2023)	3
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de aanwezigheid van de Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger bij de Europese Raad – 2335 (2022-2023)	6
VRAAG OM UITLEG van Sofie Joosen aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de graandeel en het invoerverbod van Oekraïens graan door sommige Europese landen – 2348 (2022-2023)	9
VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het buitenlandse beleid van Brazilië en de Mercosur-besprekingen – 2359 (2022-2023)	13
VRAAG OM UITLEG van Kristof Slagmulder aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de samenwerking met het netwerk 'Vlamingen in de Wereld' – 2360 (2022-2023)	16
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de ontmoeting tussen de minister-president en EU-commissaris Dombrovskis – 2510 (2022-2023)	19

VRAAG OM UITLEG van Orry Van de Wauwer aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de cholera-uitbraak in Mozambique en Malawi – 1775 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (cd&v): Voorzitter, minister-president, dit is een vraag van begin maart, ik zal ze updaten met de nieuwe cijfers die we intussen kennen.

Sinds december 2022 kent Mozambique een exponentiële groei van cholera, vooral dan in de noordelijke provincies Niassa, Sofala en Tete die het zwaarst getroffen zijn. De ziekte is endemisch in de noordelijke regio's van Mozambique en kent jaarlijkse uitbraken, maar hevige regenval in februari dreigt de situatie in de regio te verergeren. De storm Freddy is intussen overgetrokken met vele overstromingen. Op 27 februari 2023 werden er al meer dan vijfduizend geschatte cases en 37 doden vastgesteld. Om de cholera-epidemie in te dijken is Mozambique in samenwerking met de Wereldgezondheidsorganisatie (World Health Organization of WHO) gestart met een grootschalige vaccinatiecampagne voor 720.000 mensen. De WHO zet zich ook, in de drie meest getroffen provincies, in bij de ondersteuning van lokale directies van Volksgezondheid. Buurland Malawi kampt ook al sinds maart 2022 met een cholera-uitbraak, de dodelijkste in twee decennia. Sinds het begin van de huidige cholera-uitbraak in Malawi zijn er al meer dan dertigduizend besmettingen vastgesteld en duizend doden gevallen, van wie de meesten sinds december 2022.

Ik heb meer recente cijfers van het European Centre for Disease Prevention and Control. Het aantal gevallen in Malawi is sinds 16 maart gestegen tot bijna vierduizend waarvan 81 doden. Uit de globale cijfers voor 2023 tot 20 april blijken 40.641 besmettingen geregistreerd te zijn, waarvan 1165 mensen reeds overleden zijn. Mozambique lijkt nu zwaarder getroffen te worden, sinds 12 maart werden 17.023 nieuwe besmettingen geregistreerd met 68 overlijdens. Sinds het begin van het jaar tot 14 april waren er 23.105 besmettingen met 113 overlijdens.

Het partnerschap tussen Mozambique en Vlaanderen streeft naar de versterking van het gezondheidssysteem zowel op gedecentraliseerd als op centraal niveau. Dit doet het mede door het ondersteunen van het nationaal gezondheidsinstituut van Mozambique (INS), dat de overheid van Mozambique adviseert in haar gezondheidsbeleid. Met Malawi onderhoudt Vlaanderen ook een partnerschap, hoewel deze enkel de focus legt op landbouw.

Minister-president, wetende dat de situatie in de noordelijke regio's van Mozambique kritisch was en is, voorziet u een heroriëntatie van de voorziene middelen voor ontwikkelingssamenwerking richting de bestrijding van de epidemie? Of zult u hiervoor middelen uit het budget noodhulp gebruiken?

Gelet op het feit dat Malawi met een ernstige gezondheidscrisis af te rekenen heeft en het partnerschap tussen Malawi en Vlaanderen zich enkel richt op landbouw, zal de Vlaamse Regering dit partnerschap tijdelijk uitbreiden naar gezondheidshulp en hiervoor de nodige middelen heroriënteren?

Vlaanderen werkt ook samen met de lokale overheden, hoe ondersteunt de Vlaamse overheid in de getroffen provincies in Mozambique de gezondheidszorg? Werkt het hiervoor samen met het INS? Is het Instituut voor Tropische Geneeskunde in Antwerpen bij de strijd tegen deze uitbraak betrokken?

De cholera-uitbraak is van dien aard dat ook de WHO hulp biedt aan Mozambique met het oog op een grootschalige vaccinatiecampagne en op een betere monitoring, preventie en bewustwording bij de bevolking. Op welke wijze werkt Vlaanderen samen met de WHO in de strijd tegen deze epidemie?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Collega Van de Wauwer, de middelen voorzien voor ontwikkelingssamenwerking dienen niet geheroriënteerd te worden voor de bestrijding van de cholera-epidemie in Mozambique. De component 'weerbaarheid' is immers als horizontale component opgenomen in elk project dat onder de landenstrategienota met Mozambique gesubsidieerd wordt.

Daarnaast bestrijdt Vlaanderen de cholera-uitbraak via andere kanalen, terwijl we onze middelen behouden waarvoor ze voorzien zijn. Zo voorzien we driejaarlijks steun ten belope van 479.000 euro in het kader van rampenpreventie- en paraatheid. Dit jaar zal een nieuw dossier worden vastgelegd voor Mozambique. Het identificatieproces hiervoor is lopende. De middelen zijn echter beperkt en we trachten deze zo gericht mogelijk in te zetten om een meerwaarde te kunnen bieden op het terrein. Ik zal mijn diensten vragen om de impact en de noden ten gevolge van deze nieuwe cholera-uitbraak mee te nemen in dit identificatieproces.

Verder zet Vlaanderen in op acute noodsituaties met het budget voorzien voor humanitaire actie. De Vlaamse vertegenwoordiger ter plaatse en mijn diensten volgen de situatie op de voet en hebben contact met de organisaties die de hulpverlening verzorgen. Momenteel ontvingen wij nog geen concrete vragen voor noodhulp in het kader van de cholera-uitbraak, maar er is budget ter beschikking als die vraag komt.

Ten slotte kunnen er middelen vanuit het PROSAUDE-fonds, waaraan Vlaanderen jaarlijks 2 miljoen euro bijdraagt, naar deze specifieke crisis gekanaliseerd worden. De middelen voor de projecten in Mozambique worden niet gebruikt, er zijn andere middelen waarvoor we uitkijken naar een concrete vraag. Er komt geen kannibalisme op het bestaande programma.

Wat vervolgens Malawi betreft staat in de huidige samenwerking tussen Malawi en Vlaanderen landbouw, met inbegrip van voedselzekerheid, centraal. Deze keuze werd gemaakt in overleg met de Malawiaanse overheid en werd voor vijf jaar vastgelegd. Deze langetermijnengagementen laten ons toe continuïteit en zekerheid te garanderen.

Ook hier is een heroriëntering van de middelen niet nodig. Via het budget voor humanitaire actie – hetzelfde antwoord als ik daarstraks gegeven heb – heeft Vlaanderen vorig jaar 479.000 euro toegekend aan het Humanitarian Action Window van het Malawi SDG Acceleration Fund (Sustainable Development Goals). Dit fonds zit ingebed in de lokale VN-structuur en via deze weg kan men snel middelen vrijmaken voor acute humanitaire noodsituaties, zoals deze cholera-uitbraak.

Daarnaast draagt Vlaanderen ook bij aan het Central Emergency Response Fund (CERF). Met een jaarlijkse bijdrage van 600.000 euro aan het CERF zet Vlaanderen op een structurele en efficiënte manier zijn noodhulpbudget in voor de huidige humanitaire uitdagingen. Via dit fonds worden de acties van onder meer UNICEF en de WHO ondersteund om de cholera-epidemie in Malawi in te dijken. Beide organisaties zijn ter plaatse en werken nauw samen met de regering van het land. Ook hier hebben we weer steunmiddelen ter beschikking, maar willen we geen kannibalisme op de ontwikkelingssamenwerkingsdoelstellingen.

Dan kom ik bij uw vraag over de samenwerking met het nationaal gezondheidsinstituut van Mozambique, en ook of het Instituut voor Tropische Geneeskunde in

Antwerpen meewerkt. De doelstellingen van de strategienota 2021-2025 gelden zowel voor de nationale als de subnationale steun, waarbij de focus van de subnationale steun op de provincie Tete ligt. Deze focus zal Vlaanderen niet wijzigen. De provincie Tete is door haar ligging immers kwetsbaar voor dergelijke epidemieën, die zich vaak verspreiden vanuit het grensgebied met Malawi. In samenwerking met het Instituut voor Tropische Geneeskunde en het nationaal gezondheidsinstituut van Mozambique, zet Vlaanderen zich in om het gezondheidssysteem in de provincie Tete structureel te versterken. Dit gebeurt door capaciteit en expertise in het systeem in te bouwen. Ook streven we naar een betere coördinatie en planning van de noodhulp en de voorbereiding op noodsituaties.

De Mozambikaanse overheid kan beslissen om middelen vanuit het PROSAUDE-fonds voor deze crisis vrij te maken. Deze kunnen ook gebruikt worden voor andere regio's. Het nationaal gezondheidsinstituut van Mozambique is in ieder geval al nauw betrokken bij de monitoring van de epidemie en de vaccinatiecampagne. Het kan daarbij zeker ook kapitaliseren op de jarenlange steun voor algemene organisatieversterking in het partnerschap met het Instituut voor Tropische Geneeskunde.

Op welke manier werken wij samen met de WHO? De Vlaamse vertegenwoordiger woont verschillende coördinatievergaderingen bij, waaronder de Donor Partner Group en de Emergency Health Cluster, waar ook de Wereldgezondheidsorganisatie deel van uitmaakt.

De vaccinatiecampagnes waarnaar u verwijst, worden op dit moment uitgevoerd in de verschillende districten, zoals Niassa, Sofala, Nampula. Deze vinden niet plaats in Tete omdat de preventie daar goed werkt. Die preventiecampagnes worden mee ondersteund via projecten die Vlaanderen subsidieert.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (cd&v): Dank u wel, minister-president, om alles heel helder te schetsen. Het is een goede zaak dat we vernemen dat de structurele steun die Vlaanderen sowieso voorziet via internationale organisaties, nu ook daarbinnen via noodhulp ingezet wordt voor dergelijke crisissen.

Ik heb één bijvraag. In antwoord op de eerste vraag met betrekking tot Mozambique hebt u een aantal zaken opgesomd die u aan uw diensten zult vragen. Ik vermoed dat dat in antwoord was op mijn vraag van 2 maart en dat dat toen ook al onmiddellijk gebeurd is. Hebt u daar misschien nog iets van opvolging of reactie gekregen, over de situatie op het terrein? Indien u daar nu geen antwoord op kunt geven, dan snap ik dat ook. Maar ik vermoed dat alles toen al wel in gang gezet is naar uw diensten toe.

De voorzitter: De heer De Veuster heeft het woord.

Maarten De Veuster (N-VA): Minister-president, ik had u die vraag ook al schriftelijk gesteld en de antwoorden ook al gekregen. Maar even voor alle duidelijkheid: hebt u daarnet nu verteld dat er eventueel ruimte is boven op het budget dat reeds toegestaan is? Dus geen kannibalisme als de vraag wordt gesteld? Dat nog even ter verduidelijking graag.

De voorzitter: Mevrouw Lambrecht heeft het woord.

Annick Lambrecht (Vooruit): Ik heb ook begrepen dat er dus budget zou zijn als de vraag komt om cholera te helpen bestrijden. Het is zo dat Mozambique ook een partnerland is van de ontwikkelingssamenwerking van de federale overheid. De prioriteit ligt daar wel op klimaat, maar men versterkt daar ook de capaciteit

van het ministerie van Volksgezondheid en men ondersteunt ook activiteiten in de provincie Tete.

Mijn concrete vraag is of er eigenlijk al een vraag is geweest van het federale niveau om samen te werken met het Vlaamse niveau om cholera te bestrijden. Indien dat nog niet zo is, maar als die vraag zou komen, zou u daar dan op ingaan?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Van de Wauwer, die vraag is inderdaad destijds gesteld, maar ik heb nu geen zicht op de antwoorden op dat vlak.

Mijnheer De Veuster, wij hebben ons noodfonds om tussen te komen waar er humanitaire rampen of het een of ander gebeurt. Ja, er is dus budget beschikbaar boven op de ontwikkelingsbudgetten. Die zijn aanspreekbaar, want we willen niet graag kannibaliseren op de bestaande ontwikkelingssamenwerkingsprojecten.

Mevrouw Lambrecht, neen, we hebben nog geen vraag gekregen, maar natúúrlijk staan wij volop open om samen met het federale niveau op een zeer slagkrachtige manier samenwerkingsfederalisme óók in Malawi en Mozambique op het veld neer te zetten. Maar we hebben spijtig genoeg van de overkant van de straat nog geen vraag mogen ontvangen. *(Opmerkingen van Karl Vanlouwe)*

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de aanwezigheid van de Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger bij de Europese Raad – 2335 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister-president, op 18 april 2023 kwam Matthias De Moor, de Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger bij de EU, verslag uitbrengen over de vergaderingen van de Europese Raad op 23 en 24 maart 2023. Dat gebeurt telkens heel correct en grondig. Die Europese Raden zijn ook belangrijk, Oekraïne stond op de agenda en uiteraard het zoveelste sanctiepakket. Dat is van belang voor onze handel en havens. Tijdens die interessante toelichtingen komt ook stevast de aanwezigheid van de Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger bij de Europese Raden aan bod. En dat was deze keer niet anders.

Wat daar telkens weer ter sprake komt – en we hebben het hier al meermaals besproken – is de aanwezigheid van de Vlaamse vertegenwoordiger op bijeenkomsten van de Europese Raad. Het is relevant dat we dat telkens weer bespreken en de nodige aandacht geven, omdat we met deze commissie, zeker de meerderheid, van mening zijn dat de aanwezigheid van onze diplomaat op de Europese Raad doorslaggevend is, zeker als het gaat over beslissingen die onze economie, welvaart, export en havens kunnen treffen.

De Europese Raad geeft politieke sturing aan de Europese Unie en werd de laatste jaren alleen maar belangrijker. Vlaanderen draagt, als onderdeel van het federale niveau, bij aan de welvaart en is de motor van de economie in dit land, ongeveer 85 procent van de export komt uit Vlaanderen. Onze diplomaat moet steeds aanwezig zijn op die Europese Raden om de belangen van de Vlaamse Regering en heel Vlaanderen te verdedigen. Ook Matthias De Moor erkende dat expliciet:

Europese Raden zijn te belangrijk om exclusief over te laten aan Belgische of andere deelstatenvertegenwoordigers.

Blijkbaar is die permanente aanwezigheid nog steeds niet gewaarborgd. Er is zeker en vast vooruitgang geboekt. Enkele maanden terug werd Vlaanderen onder het argument van corona volledig geweerd uit de delegatie bij de Europese Unie. Dat is gelukkig nu niet meer het geval. U hebt een tijd geleden gezegd dat er een soort rotatiesysteem kwam waarbij er twee plaatsen voorbehouden zijn voor de deelstaten waardoor Vlaanderen twee op de drie keer een vertegenwoordiging heeft bij de Europese Raad. U hebt meermaals gezegd dat u absoluut voorstander bent van die aanwezigheid en deelname van onze diplomaten. Ook Matthias De Moor erkende expliciet de rol van de minister-president in het bekomen van deze gedeeltelijke overwinning. Uiteraard wensen wij dat Vlaanderen telkens vertegenwoordigd wordt, zeker als er agendapunten zijn met grote impact op onze economie, op Vlaanderen. Dat is gewoon de logica zelve.

Enkel de Vlaamse Regering en de Vlaamse diplomatie kunnen de belangen van onze deelstaat volledig verdedigen. Ik heb al verwezen naar de cijfers van onze export. We kennen de cijfers van onze economie. Als er op zo'n Europese Raad beslissingen worden genomen, zullen die overwegend impact hebben op de economie en welvaart in Vlaanderen.

Minister-president, hoe kan nog een stap vooruit worden gezet om ons steeds vertegenwoordigd te zien? Blijft u van mening dat Vlaanderen permanent vertegenwoordigd moet zijn? Ik denk trouwens dat dit ook van belang is voor het federale niveau, maar uiteraard zeker in het belang van de Vlaamse Regering en van Vlaanderen.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Vanlouwe, mijn antwoord is kort en bondig: zoals ik al eerder in deze commissie heb aangegeven, blijf ik ijveren voor de structurele opname van de diplomatiek vertegenwoordiger van Vlaanderen bij de EU in de Belgische delegatie voor de Europese Raad.

Zoals u weet, zijn er op heden twee plaatsen voor de gewesten in de delegatie voorzien. Bij de voorbije twee vergaderingen maakte de diplomatiek vertegenwoordiger van Vlaanderen bij de EU ook effectief deel uit van de delegatie. Mijn principieel standpunt blijft dat de drie gewesten elk vertegenwoordigd moeten zijn. Ik blijf dan ook vragen dat onze diplomatiek vertegenwoordiger permanent deel uitmaakt van de Belgische delegatie voor de Europese Raad.

Sta mij misschien wel nog toe te verduidelijken dat de beperkingen die door de covidcrisis werden gelegd op de omvang van de lidstaatdelegaties, nog steeds van kracht blijven te zijn. Het feit dat de regio's nu wél twee plaatsen in de delegatie kunnen opnemen is dus niet het gevolg van het opheffen van deze beperkingen, maar wel het resultaat van onze steeds herhaalde vraag tot structurele opname. De regionale vertegenwoordigers worden dus niet gewoon aan de delegatie toegevoegd, maar zij nemen twee plaatsen in die voordien exclusief federaal werden ingevuld. Het zijn geen sherpa's, ze zijn volwaardig lid van de delegatie. Bij de verdeling tussen de gewesten wordt rekening gehouden met het feit dat wij 60 procent van de bevolking zijn. Dat is niet geblokkeerd, maar het beste was natuurlijk geweest dat we er altijd bij waren en daar ijveren we verder voor.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Het gebruik van het woord sherpa bedoelde ik uiteraard niet negatief, wel in de zin van een volwaardige deelname. *(Opmerkingen)*

Ik aanzie dat wel als iemand die daadwerkelijk zijn plaats verdient aan deze tafel.

Ik vind het een goede zaak dat u blijft ijveren voor een structurele opname van de diplomatiek vertegenwoordiger van Vlaanderen. Ik hoop dat het roterend systeem maar een tijdelijk systeem is en dat we in de toekomst daar steeds aanwezig kunnen zijn.

Ik heb nog een bijkomende vraag. Als ik het goed begrijp, zullen we om de drie vergaderingen afwezig zijn, maar eigenlijk is dat niet afhankelijk van de agenda. Wanneer er – hopelijk tijdelijk – zo'n rotatiesysteem zou bestaan, is het dan mogelijk dat agendagewijs bepaald wordt dat Vlaanderen wel en misschien de andere gewesten niet, als de impact op Wallonië of Brussel minder groot is, vertegenwoordigd is. Kan het systeem van één op de drie keer afwezigheid verschillen naargelang de agenda?

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Voorzitter, ik begrijp de laatste vraag van collega Vanlouwe, maar het is een zwaktebod. We moeten volledig vertegenwoordigd zijn en niet smeken om bij belangrijke dossiers voor Vlaanderen aanwezig te mogen zijn op de vergaderingen. Goed, naar aanleiding van het verslag van Matthias De Moor over de Europese Raad van 23 en 24 maart is duidelijk geworden dat die aanwezigheid van de Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger nog steeds niet is opgelost. We hebben hieromtrent al vaker debatten gevoerd en ik vrees dat we dat in de toekomst nog zullen moeten doen. Ik geef wel toe dat er intussen al stappen in de goede richting zijn gezet.

Ondanks het feit dat we in deze commissie een kamerbrede meerderheid hebben die het de logica zelf vindt dat onze Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger permanent aanwezig is op die vergaderingen, blijkt dat dat nog niet kan. Wat mij betreft, is het duidelijk dat dit feit op zich ook niet kan. Vlaanderen is de economische motor van dit land. Het is onaanvaardbaar dat er geen permanente Vlaamse vertegenwoordiging is in de Europese Raden.

Het Vlaams Belang gaat er niet mee akkoord dat onze vertegenwoordiging beperkt blijft tot een beurtrol. Minister-president, u hebt zich geëngageerd om ervoor te zorgen dat dit probleem wordt opgelost. Ik hoop dat u daar binnen deze legislatuur nog in slaagt. Ik hoop dat er snel een definitieve oplossing komt voor dit probleem. Desnoods moet er worden gezocht naar een koppeling met andere interfederale dossiers.

Is die koppeling een optie voor u?

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (cd&v): Voorzitter, uiteraard is de vraag van de heer Vanlouwe ook voor cd&v een evidentie. We hebben dat al vaak benadrukt. Onze diplomatiek vertegenwoordiger moet kunnen deelnemen aan de Europese Raden.

Daarnaast is er nog de EU voor de verschillende vakministers. Kunt u toelichting geven bij de aanwezigheid van de diplomatiek vertegenwoordigers en ministers op die raden en over de afwezigheden en de redenen daarvoor? Het is toch belangrijk dat Vlaanderen altijd mee aan tafel zit, zeker als we de delegatie leiden, is het belangrijk dat onze ministers daarbij aanwezig zijn.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Vanlouwe, als het over de agenda gaat, moeten wij dit onder de gewesten afspreken, de federale overheid bemoeit

zich daar niet mee. Er zijn twee plaatsen over, als een agendapunt voor ons minder belangrijk is, bespreken we dat met de andere gewesten.

Mijnheer Deckmyn, voor het Vlaams Belang is dat belangrijk, maar voor mij dus ook. Als ik de collega's hier hoor, is dat kamerbreed, daar gaat het niet over. Willen we dat koppelen aan andere interfederale dossiers? Ja, natuurlijk, ik probeer alle methodes uit, maar dikwijls, eigenlijk altijd, staan wij aan de kant van 'meer autonomie', hoe je die ook invult, en botsen we op tegen de andere geledingen. Ofwel zeggen die anderen manifest neen, ofwel interesseert het hen niet. In die zin zijn er weinig dingen om te koppelen. Wat men altijd kan koppelen, maar ik weet niet of ik daarvoor applaus ga krijgen, zijn financiële dossiers. Dan zou men wat minder kunnen vragen dan wat Vlaanderen toekomt en regelen we dit. Ik weet niet of ik van dat deel van het parlement dan applaus zou krijgen. Natuurlijk zijn we bereid om dossiers aan elkaar te koppelen om zaken opgelost te krijgen, maar meestal zitten al die dossiers in dezelfde range waar wij vragende partij zijn, terwijl de anderen het afblokken of niet geïnteresseerd zijn.

Mijnheer Van de Wauwer, principieel ben ik het natuurlijk volledig met u eens, maar nu vraagt u concreet of het misschien niet altijd alle ministers zijn en daar kan ik niet op antwoorden. Dat is in ieder geval de richtlijn van de Vlaamse Regering aan de collega-ministers: als men het voorzitterschap heeft of aanwezig is vanuit zijn bevoegdheid in de Europese Raad, geldt het rotatiesysteem, en dat moet men zeker en vast invullen. Ik zou moeten nakijken of dat altijd gebeurt. Ik mag hopen van wel. Ik denk dat u de vraag stelt omdat u weet dat de een of de andere dat gerateerd heeft. Ik mag hopen dat dat niet het geval is. Zo niet, ga ik de collega's vragen om die rol toch in te vullen. Dat is bijzonder belangrijk.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister-president, het is goed om te weten dat agendagewijs kan worden bepaald wanneer Vlaanderen zeker aanwezig moet zijn. Voor iedereen die ik gehoord heb in deze commissie moet onze diplomaat aanwezig zijn om onze belangen te verdedigen.

Ik ben blij te horen dat het Vlaams Belang vindt dat er stappen in de goede richting gezet zijn en dat collega Van de Wauwer het een evidentie vindt dat de Vlaamse diplomatiek vertegenwoordiger deelneemt.

Ik hoop nog altijd – ik weet dat het er een beetje los van staat – dat de samenwerkingsakkoorden van 1994 aangepast worden. Dat heeft ook te maken met de aanwezigheid op de verschillende ministerraden, afhankelijk van de bevoegdheden. Ik weet hoe dat is ingedeeld, we hebben bijkomende bevoegdheden bij gekregen, en daarom moeten we daar exclusief of gemengd aan kunnen deelnemen. Het komt erop neer om een achterhaald samenwerkingsakkoord in overeenstemming te brengen, niet alleen met de Grondwet, maar zelfs met het Verdrag van Lissabon dat dateert van 2007. De samenwerkingsakkoorden zijn bijna dertig jaar oud.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Sofie Joosen aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de graanddeal en het invoerverbod van Oekraïens graan door sommige Europese landen – 2348 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Minister-president, ik diende deze vraag op 19 april in, toen niet alleen de graandeal tussen Oekraïne en Rusland onder druk stond, maar daarnaast ook nog eens enkele Oost-Europese landen, waaronder Polen, Hongarije, Bulgarije en Slowakije de import van Oekraïens graan weigerden, en dit om de eigen markt te beschermen.

Ondertussen zijn we een maand verder, en is er actie ondernomen door de Europese Commissie. De Oost-Europese landen waarvan sprake kregen 100 miljoen euro extra voor hun gedupeerde boeren, en hebben hun boycot intussen opgeheven.

Negentig jaar na de Holodomor, gebruikt Rusland voedsel opnieuw als wapen in de oorlog tegen Oekraïne. Door Oekraïense graansilo's te vernietigen en havens te blokkeren, tracht Rusland Oekraïne economisch zwaar te treffen. Europa is dus een levensnoodzakelijke corridor geworden voor Oekraïne.

Ook het dreigement van Rusland om na 18 mei het Black Sea Grain Initiative op te zeggen zou niet alleen voor Oekraïne een catastrofe zijn, maar zou ook een risico betekenen voor de wereldwijde voedselbevoorrading. We denken aan Afrika en Azië, waar mogelijk hongersnood dreigt als gevolg. Rusland heeft al laten weten dat een verlenging van de graandeal alleen overwogen kan worden als de export van zijn eigen landbouwproducten en meststoffen niet belemmerd wordt.

Ik heb voor u dan ook de volgende vragen.

Wat is het standpunt van Vlaanderen in deze Oekraïense graanproblematiek?

Is er overleg geweest met de andere regio's richting een gezamenlijk standpunt?

Is er overleg gepland met andere lidstaten om een standpunt in te nemen?

Wat is het standpunt van de Europese Commissie in dit verhaal, en wat zullen zij volgens u verder ondernemen? Welke gevolgen zullen er zijn indien Rusland de graandeal mogelijk opzegt, en welke gevolgen zullen dat zijn voor Vlaanderen in het bijzonder?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Vlaanderen steunt de maatregelen die de Commissie neemt om de Oekraïense economie en landbouwsector bij te staan zoals de autonome handelsmaatregelen en de zogenaamde solidariteitscorridors. Ook de voortzetting van het Black Sea Grain Initiative wordt uiteraard gesteund. Dat gezegd zijnde, moet er in het geval van de autonome handelsmaatregelen voldoende monitoring zijn vanwege de Commissie inzake de mogelijke impact die de instroom van bepaalde Oekraïense landbouwgoederen kan hebben op de Vlaamse landbouwsector.

Vlaanderen begrijpt dat dit een impact heeft voornamelijk in de buurlanden, en wil dus ook solidair zijn met die landen. Daarom werd ook het eerste steunpakket van 56 miljoen euro aan die buurlanden goedgekeurd. Vlaanderen is echter ook van oordeel dat we als Unie moeten blijven optreden in de Oekraïense kwestie, en dat unilateraal optreden door lidstaten nefast is voor de hele EU, niet enkel voor de landbouwsector.

U vroeg of er overleg is geweest met andere regio's. Het gecoördineerde Belgisch standpunt inzake de autonome handelsmaatregelen spreekt algemene steun uit voor Oekraïne met inbegrip van de handelsmaatregelen. Er wordt ook gesteld dat de handelsliberaliserende maatregelen ter ondersteuning van Oekraïne geen te grote negatieve impact mogen hebben op de Europese markt. Op het

Handelscomité vroeg België de Commissie dan ook om deze maatregelen van dichtbij te blijven monitoren en een evaluatie te presenteren voorafgaand aan een discussie over een mogelijke vernieuwing. Dit is ook hoe de Commissie uiteindelijk te werk is gegaan. Voorafgaand aan het voorstel ter hernieuwing van de autonome handelsmaatregelen, maakte zij een analyse van de impact, en in het voorstel zelf werd een extra mogelijkheid opgenomen om versneld handelsverdedigende maatregelen te treffen indien nodig.

Het standpunt overeengekomen op Belgisch niveau steunt de initiatieven van de Commissie om Oekraïne te helpen om zich verder te integreren in de interne markt. Uiteraard is er ook steun binnen België voor de zogenaamde solidariteitscorridors.

U vroeg verder of er overleg is gepleegd met andere lidstaten. Op het Speciaal Comité Landbouw (SCL) van 17 april werd door het Zweeds voorzitterschap een agendapunt toegevoegd over de huidige marktsituatie in verband met de Russische agressie in Oekraïne. De discussie focuste zich vooral op de recente ontwikkelingen in de buurlanden van Oekraïne.

Op de Raad Landbouw van 25 april waren alle lidstaten het erover eens dat er een structurele EU-aanpak moet komen voor de problemen met de solidariteitscorridors en de importproblematiek vanuit Oekraïne. Ook beamen heel wat lidstaten het belang van een goede doorstroom van de landbouwproducten naar derde landen en lidstaten die hier nood aan hebben. Voor de buurlanden van Oekraïne blijft de situatie op hun markten complex en zorgt de druk op de landbouwsector voor interne onrust. Hongarije en Polen wilden met de unilaterale handelingen de aandacht vestigen op de huidige problemen en pleiten met enkele andere lidstaten voor structurele oplossingen voor de slechte werking van de solidariteitscorridors. Alle lidstaten blijven wel benadrukken dat het belangrijk is dat de EU solidair blijft met Oekraïne en dat er ook een interne solidariteit moet zijn met de lidstaten die grenzen aan Oekraïne.

Coreper (Comité van permanente vertegenwoordigers van de regeringen der lidstaten bij de Europese Unie) stemde op 28 april in met de opstart van de formele procedure voor goedkeuring van de verlenging van de autonome handelsmaatregelen ter ondersteuning van Oekraïne. De Europese Raad stemt daar later nog over.

U vroeg naar het standpunt van de Europese Commissie. Hoewel de Commissie oorspronkelijk afwijzend reageerde op de aankondigingen van Polen en Hongarije, is zij uiteindelijk met Polen, Hongarije, Slowakije, Bulgarije en Roemenië tot een akkoord gekomen. Hierbij zal de Commissie boven op de 56 miljoen euro aan steun nog eens 100 miljoen euro toekennen aan deze landen.

Er komt volgens de Directoraat-generaal voor Landbouw en Plattelandsontwikkeling geen derde steunpakket voor de vijf vernoemde lidstaten meer, maar er wordt wel een steunpakket overwogen voor de tweeëntwintig andere getroffen lidstaten, waaronder ook België.

Daarenboven zal de Commissie maatregelen treffen die moeten toelaten dat de solidariteitscorridors hun doeleinde dienen en de transit van gewassen bewerkstelligt.

De Commissie erkent de grote impact van de autonome handelsmaatregelen met Oekraïne maar vraagt ook aan de lidstaten om de grotere context niet uit het oog te verliezen, namelijk het verhinderen van uitvoer vanuit Oekraïne door Rusland.

Na de verlenging van de autonome handelsmaatregelen werkt de Commissie aan de verderzetting van de afgesproken vrijwaringsmaatregelen en aan de overweging deze uit te breiden naar andere landbouwproducten. Hierover wordt

uiteraard ook afgestemd met Oekraïne zelf. Parallel hiermee worden diplomatieke gesprekken met de landen rond de Zwarte zee gehouden om te vrijwaren dat de Black Sea Corridor open blijft voor uitvoer over zee.

U vroeg verder welke gevolgen een mogelijke opzegging van de graandeal door Rusland voor Vlaanderen zou kunnen hebben. De mogelijke gevolgen zijn vooral verbonden aan de prijzen voor graan. Deze zouden kunnen stijgen indien er geen of beduidend minder Oekraïens graan uitgevoerd wordt. Dit zou een weerslag kunnen hebben op producenten van afgeleide producten in Vlaanderen, zoals veevoerders. Dit is natuurlijk nefast voor de rendabiliteit van de dierlijke productie. Anderzijds zou dit opnieuw de inflatie kunnen aanwakkeren zodat de voedingsprijzen nog duurder worden.

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Bedankt voor het uitgebreid antwoord. De oorlog in Oekraïne zorgt voor heel wat bezorgdheden op heel wat gebieden, niet alleen in de regio, maar ook wereldwijd. Opnieuw zet Rusland voedsel in als een oorlogswapen. De geschiedenis herhaalt zich nog maar eens. President Zelenski zei dat de kans reëel is dat Rusland overmorgen de graandeal niet zal verlengen. Er staan deze week ook geen gesprekken meer gepland, gaf hij aan. Dat is alvast niet zo'n goed teken. Als die graandeal niet wordt verlengd, en het transport via de havens aan de Zwarte Zee zo goed als onmogelijk wordt, is het natuurlijk extra belangrijk dat die producten via Europa kunnen binnenkomen.

Uiteraard is het een evenwichtsoefening. Enerzijds moeten we begrip hebben voor de impact op de landbouwsector in de buurlanden van Oekraïne. Anderzijds is er een risico met de compensatiemaatregelen dat de problemen zullen verschuiven naar andere lidstaten. Voor Vlaanderen zijn interne markt en een gelijk speelveld altijd heel belangrijke zaken geweest, en vooral de manier waarop deze steun tot stand gekomen is, is toch wel bijzonder te noemen. De Europese Commissie gooit het daar op een akkoord met een aantal lidstaten, zonder dat de andere lidstaten daarbij betrokken zijn. Dat is op zijn minst bijzonder te noemen, en het gaat hier toch om aanzienlijke bedragen.

Intussen heeft Frankrijk een brief opgesteld, gericht aan de Europese Commissie, met die bezorgdheden in: bezorgdheden over de inspraak, over de regels van de interne markt, maar ook bezorgdheden rond het gebrek aan steun voor landen die momenteel niet in het akkoord zijn opgenomen.

Minister-president, ik had daar nog een vraag: steunt Vlaanderen deze brief van Frankrijk en de inhoud ervan?

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Ik begin met de laatste opmerking. Bezorgdheden over de regels van de interne markt moeten we zeker in de gaten houden. Een gelijk speelveld in Europa blijft een belangrijk gegeven. We mogen daar eigenlijk weinig of geen uitzonderingen op toestaan, want dan kom je in de problemen.

Op het vlak van die graandeal waren Polen, Hongarije en Slowakije de eersten om de import van Oekraïens graan te weigeren omdat dit hun eigen markt verstoort. De Oekraïense graanhandel blijkt – uiteraard, zou ik jammer genoeg zeggen – deel uit te maken van de militaire strategie van Rusland om Oekraïne economisch te treffen.

Ondertussen heeft de Europese Unie ook financieel voor een deblokkering van deze problematiek gezorgd, maar daar moet de kanttekening gemaakt worden of dat wel volledig doorgepraat is binnen Europa.

Het grote probleem dat ik hier nog een beetje ontwaar is de transit. Ik denk dat dat een van de grote problemen is. Door het feit dat de doorvoer door die landen niet snel genoeg kan gebeuren, wordt het graan lokaal opgeslagen, en zorgt het daardoor ook voor een prijsstijging. De oplossing is om die prijsdruk in landen als Hongarije, Slowakije, Bulgarije en Roemenië naar beneden te halen. Dat zou dan kunnen bestaan uit initiatieven om doorvoermogelijkheden Europees beter te faciliteren, zodanig dat die opslag tot een minimum beperkt blijft in die landen.

De vraag is dan ook in hoeverre werk is gemaakt van een concrete facilitering van de doorvoermogelijkheden, los van de Black Sea Corridor.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Joosen, we hebben inderdaad die brief van Frankrijk gesteund vanuit Vlaanderen.

Mijnheer Deckmyn, ik heb het in mijn antwoord al gezegd: vanuit Europa is er naar die vijf landen die u noemt ondersteuning gekomen, net om die problematiek op te lossen. Of dat nu effectief de zaak opgelost heeft, weet ik niet, maar dat zal waarschijnlijk verder opgevolgd worden. Maar dat was net de reden waarom men die bijkomende fondsen voor die landen voorzien heeft.

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Ik ben uiteraard zeer tevreden dat de steunmaatregelen aan Oekraïne zelf niet ter discussie staan. Vlaanderen blijft solidair met Oekraïne. Dat is heel belangrijk. En tegelijk is er oog voor het grotere plaatje: de marktsituatie in de hele Europese Unie. Dank u om een duidelijk standpunt in te nemen vandaag.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het buitenlandse beleid van Brazilië en de Mercosur-besprekingen – 2359 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): In Europa werd na de verkiezing van de nieuwe president Lula da Silva met opluchting gereageerd omdat deze de zetelende president Bolsonaro nipt versloeg bij de presidentsverkiezingen.

Dat was in het begin natuurlijk een grote hoerastemming, maar ondertussen is men in Europese kringen rond buitenlands beleid stilaan bezorgd aan het worden omdat de nieuwe president Lula een steeds meer vijandige retoriek hanteert ten aanzien van Oekraïne. In die kringen valt te horen dat president Lula Russische standpunten overneemt, onder meer met de vraag richting Europa en de Verenigde Staten om te stoppen met Oekraïne te ondersteunen inzake het verdedigen van zijn grondgebied.

De kritiek vanuit Europa heeft ook te maken met het feit dat er plannen zijn om de Mercosur-besprekingen (Mercado Común del Sur) met Brazilië, Argentinië, Uruguay en Paraguay dit jaar opnieuw aan te vatten. Gezien de houding van Brazilië ten aanzien van Europa is er hieromtrent toch wel wat onzekerheid.

Bovendien is het een feit dat China erg veel investeert in de relaties met Brazilië en nu veruit de grootste handelspartner van dit land is. De Mercosur-onderhandelingen zijn dus voor de EU broodnodig, maar Brazilië blijkt zich nu meer en meer te ontwikkelen als een minder betrouwbare partner – zo mogen we het toch wel stellen.

Daarom heb ik de volgende vragen naar voren geschoven. De ministers van Buitenlandse Zaken van de EU werden gebriefd over de problematiek omtrent de Braziliaanse houding inzake het conflict in Oekraïne. Werd er hieromtrent ook teruggekoppeld, al dan niet rechtstreeks, naar de Vlaamse Regering?

Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering aangaande de Europese stellingname ten aanzien van Brazilië?

Welke initiatieven wilt u nemen in het kader van de Mercosur-besprekingen?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijn diensten ontvangen via de Permanente Vertegenwoordiging van België bij de EU steeds de berichtgeving over de Raad Buitenlandse Zaken. Uit de verslagen van de voorbije maanden valt niet op te maken of de ministers van Buitenlandse Zaken gebriefd werden over de Braziliaanse houding inzake het conflict en, zo ja, wat er gezegd werd. Dat kunnen we daar niet uit afleiden.

Wat is ons standpunt? Ik kan stellen dat deze Vlaamse Regering in haar woorden en haar daden steeds haar volle steun heeft gegeven aan de Oekraïense bevolking en dat in de toekomst zal blijven doen. Ik merk echter op dat Brazilië een andere houding heeft opgenomen in het conflict, waarbij de Braziliaanse president vooral de nadruk legt op vredesgesprekken en de-escalatie. Ik deel daarbij de ongerustheid over de invloed van Rusland op het geopolitieke toneel en wens te benadrukken dat een blijvende dialoog tussen de EU en Brazilië over de oorlog in Oekraïne de enige manier zal zijn om onze standpunten hierover dichter bij elkaar te brengen.

Wat gaan we doen in het kader van de Mercosur-besprekingen? Momenteel voert de Europese Commissie gesprekken met de landen van de Mercosur over een bijkomend instrument. Dit maakt deel uit van de pre-implementatieagenda die tegemoet moet komen aan de geuite bezorgdheden ten aanzien van het Associatieakkoord. Verder dient het de omstandigheden vorm te geven om een goedkeuring mogelijk te maken. Het hoofddoel van het bijkomend instrument is om de uitvoering van de bepalingen inzake handel en duurzame ontwikkeling te detailleren die reeds vervat zitten in het basisakkoord. Er zullen geen nieuwe verplichtingen toegevoegd worden.

Tot op heden hebben de lidstaten nog geen tekst onder ogen gekregen. De Europese Commissie heeft ons enkel mondeling gebriefd. Mijn inschatting is dat de Europese Commissie momenteel de gesprekken met de Mercosur-landen op een constructieve manier voert en in lijn met de Vlaamse aandachtspunten.

Tegen die achtergrond gaat mijn regering momenteel geen bijkomende initiatieven nemen naar de Europese Commissie toe. Vanuit Vlaanderen zullen we tijdens intra-Belgische besprekingen zoals steeds het belang aanhalen van de offensieve handelsagenda en handelsakkoorden voor de diversificatie van onze handelsstromen.

Ik heb hier in deze commissie al een aantal keren gezegd dat het mij bij mijn bezoek aan Zuid-Afrika opgevallen is dat de BRICS-landen (Brazilië, Rusland, India, China en Zuid-Afrika) – en dus de connectie met Rusland – eigenlijk veel meer is

dan een verzamelterm voor snel groeiende landen. Dat blijkt hier ook weer uit, dat Rusland inderdaad toch wel een grote invloed heeft op die landen die gemeenzaam de BRICS-landen genoemd worden.

Langs de andere kant weet u ook dat wij als Vlaanderen vrijhandel hoog in het vaandel dragen en dat wij denken dat het afsluiten van een vrijhandelsakkoord een goede basis en goed platform biedt om dan met die lidstaten over andere thema's aan de slag te gaan en ermee in dialoog te gaan. Als je natuurlijk alle problematieken van de wereld in zo'n vrijhandelsakkoord tracht op te lossen, kom je nergens. Voor ons is het nu belangrijk om dat Mercosur-akkoord zo vlug mogelijk te ratificeren – het is afgesloten –, zien dat dat rond geraakt, en dan is dat voor mij een goede basis om met die staten, in dit geval dan met Brazilië, in dialoog te gaan. Je hebt dan een gemeenschappelijk platform waar je niet alleen met elkaar van gedachten kunt wisselen, want dat is nogal vrijblijvend. In zulke akkoorden zitten natuurlijk voordelen voor beide kanten. Dat is voor mij een basis. Ik ben dus niet de mening toegedaan dat we het proces van de Mercosur nu moeten stopzetten, maar ik ben wel de mening toegedaan dat we het platform van de Mercosur moeten gebruiken om met die landen ook andere thema's aan te raken.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Dank u wel, minister-president, voor uw antwoord.

Zoals ik het begrepen heb, hebt u niet echt de communicatie doorgekregen omtrent de houding van Brazilië vanuit Europa. Dat is uiteraard mogelijk, vandaar dat ik ook de vraag stelde. Maar ik baseer me natuurlijk op mediaberichten waar men het toch duidelijk had over de ministers van Buitenlandse Zaken van de EU die concreet gebriefd zijn over de problematiek omtrent die Braziliaanse houding inzake het conflict in Oekraïne – 'conflict', zo stond het in de media, het is eigenlijk de oorlog in Oekraïne.

Daarom heb ik toch wel die bezorgdheid, omdat we hier inderdaad ook al de discussie gevoerd hebben omtrent de BRICS-landen, omtrent het feit dat we dat zeker beter in de gaten moeten houden en dat dat toch een samenwerking is die op mondiaal niveau erg belangrijk is, zowel voor de EU als voor Vlaanderen. Ik denk dat het EU-voorzitterschap van België misschien ook concrete mogelijkheden biedt om deze problematiek aan te kaarten. Ik hoop dan ook dat u eventueel op dat vlak toch nog initiatieven neemt om te kijken in hoeverre we daar deze problematiek kunnen aankaarten. Het gaat immers niet alleen over Rusland, maar ook over China. We hebben gezien in het verleden, en nu nog, dat zowel Rusland als China heel veel investeren in het Afrikaans continent, en blijkbaar zijn ze al een tijdje dezelfde weg op aan het gaan in Zuid-Amerika. Ik denk dat dat zeker voor Europa een bijzonder aandachtspunt moet blijven. Misschien kunnen we dit thema volgend jaar aankaarten als we dan toch het voorzitterschap van de EU hebben.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Dank u, minister-president, voor uw antwoord. U hebt er inderdaad terecht op gewezen dat die handelsakkoorden opportuniteiten bieden. Wat ons betreft zijn dat handelsakkoorden, maar dat opent de deur om ook over andere thema's te spreken, zonder dat het natuurlijk de bedoeling mag worden om daar mensenrechtenverdragen of iets anders van te maken.

Dat EU-Mercosur-akkoord is misschien niet perfect, maar het biedt de beste kansen voor Europa om zijn doelstellingen op het vlak van handel, milieu, maar ook sociale normen te promoten in Latijns-Amerika. Collega Deckmyn heeft er reeds naar verwezen: er komt het voorzitterschap van het federale niveau, waar wij uiteraard ook bij betrokken zullen zijn. Ervoor komt er uiteraard ook nog het voorzitterschap

van Spanje. Als ik het goed voorheb, is er ook een EU-Centraal-Amerikaanse-top. Ik weet dat de Mercosur uit Zuid-Amerikaanse landen bestaat, maar denkt u dat er een mogelijkheid is om ook een verdere vooruitgang tussen de EU en de Mercosur-landen te verkrijgen onder het Spaans voorzitterschap? Misschien is er daar ook een bepaalde mogelijkheid. Of denkt u dat we geleidelijk aan moeten zien dat er een stap vooruit gezet wordt?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Dank u wel, mijnheer Deckmyn, ik ben akkoord met uw analyse. We zullen kijken wat we binnen het Belgisch voorzitterschap op dat vlak kunnen doen.

Mijnheer Vanlouwe, inderdaad, Spanje is redelijk goed gepositioneerd naar die Zuid-Amerikaanse landen. Ik hoop dus dat Spanje dit ter hand gaat nemen. We gaan dat opvolgen. Maar ik denk dat de bal nu vooral in het kamp van de lidstaten van Europa ligt om dat verdrag goed te keuren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Kristof Slagmulder aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de samenwerking met het netwerk 'Vlamingen in de Wereld' – 2360 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Slagmulder heeft het woord.

Kristof Slagmulder (Vlaams Belang): Minister-president, het netwerk Vlamingen in de Wereld (VIW), u niet onbekend, organiseert regelmatig activiteiten en bijeenkomsten om Vlamingen die in het buitenland wonen te helpen bij het opbouwen van onder andere sociale en professionele netwerken, en het is voor deze Vlamingen ook vaak een bron van heel wat relevante informatie.

Het netwerk bestaat uit een kernteam en is voor de rest volledig afhankelijk van vrijwilligers die zich inzetten voor Vlamingen in het buitenland die de band met Vlaanderen willen behouden. Vlamingen in de Wereld wordt al jaren gesubsidieerd door de Vlaamse overheid. Zo bedraagt de subsidie voor dit jaar 264.000 euro. In het regeerakkoord staat dat deze Vlaamse Regering de Vlaamse troeven internationaal verder wil versterken en ook verder wil inzetten op de verbinding tussen de Vlaamse expats en Vlaanderen, onder andere via het netwerk Vlamingen in de Wereld.

Het doel van dit netwerk is zeker en vast heel waardevol, maar lijkt toch niet altijd optimaal te verlopen, wanneer het bijvoorbeeld gaat over de samenwerking met de Belgische ambassades, de Vlaamse Afvaardiging of consulaten. Ook nemen in bepaalde landen niet alle leden of vrijwilligers altijd de rol op die eigenlijk van hen verwacht wordt, waardoor er een passieve werking ontstaat. Dat kan zeker en vast niet de bedoeling zijn.

Daarom volgende vragen, minister-president.

Bent u op de hoogte dat de werking van VIW en de samenwerking tussen het netwerk en de Belgische ambassades, de Vlaamse Afvaardiging of consulaten in bepaalde landen niet altijd optimaal verloopt? In welke landen is er volgens u momenteel een probleem rond de werking? Wat kunt of zult u daar ondernemen zodat er in de toekomst een betere werking komt? Is er over deze kwestie al

overleg gepleegd met, bijvoorbeeld, de federale minister van Buitenlandse Zaken, of met andere collega's? Zo ja, wat werd er concreet besproken? Zo niet, bent u van plan om op korte termijn hieromtrent overleg te plegen?

Wat kunt u ondernemen als er in bepaalde landen een passieve werking is of wanneer vrijwilligers de rol niet opnemen die van hen verwacht wordt? Is er een structurele controle op het gedrag en de inzet van de vrijwilligers van het netwerk? Worden zij op enige wijze geëvalueerd, en zijn er daaromtrent al problemen geweest volgens u? Hebt u daar de voorbije jaren al klachten over ontvangen?

Zijn er volgens u interessante voorbeelden van activiteiten die georganiseerd worden in bepaalde landen en die ook nuttig kunnen zijn voor andere landen? Wordt daar voldoende over gecommuniceerd? Zo niet, wat kunt u ondernemen zodanig dat dergelijke interessante activiteiten ook in andere landen georganiseerd worden?

Zult u tot slot nog bepaalde andere initiatieven nemen om de werking van VIW in de toekomst verder te versterken?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Slagmulder, of ik op de hoogte ben van de werking van VIW? Absoluut, we zitten daar regelmatig mee samen. Structureel doen er zich geen systematische problemen voor, wel integendeel. Uiteraard is het best mogelijk dat hier en daar ad hoc de zaken wat stroever verlopen, maar dit doet niets af aan de inherente complementariteit van Vlamingen in de Wereld met Vlaamse en federale diplomatieke vertegenwoordigingen.

Ik wil erbij zeggen dat VIW een vrijwilligersorganisatie is. Ik hoor hier woorden als 'controle' en zo ... Daar moet je toch een beetje mee opletten, denk ik. Ik ben ook niet op de hoogte van specifieke problemen. Mijn administratie heeft geregeld overleg met Vlamingen in de Wereld, ikzelf ook. In dat overleg kan de samenwerking op post worden besproken, maar er zijn nog niet echt klachten of strubbelingen naar voren gekomen.

Ik ben ook niet van plan om de Vlaamse samenwerking tussen de Vlaamse administratie voor Buitenlandse Zaken en VIW federaal aanhangig te maken. Dat is iets tussen ons en Vlamingen in de Wereld. Ik zie niet in waarom ik hier met de federale minister van Buitenlandse Zaken ook maar enigszins moet gaan overleggen.

Wat kan ik ondernemen als er in bepaalde landen een passieve werking is? Ja, dat is vooral een interne kwestie van Vlamingen in de Wereld. Dat is een vereniging van vrijwilligers die op heel wat plaatsen heel goed werk verricht, en waar we heel goed mee geconnecteerd zijn. Als die vereniging intern problemen heeft in bepaalde zaken, moet ze dat zelf oplossen. Ze hebben het statuut van een instelling van openbaar nut.

Is er controle? Neen, we hebben geen Vlaamse controle op Vlamingen in de Wereld. Ik wens dat ook absoluut niet te doen. Wij willen wel in nauw overleg met Vlamingen in de Wereld kijken waar we ze kunnen oriënteren of helpen, en zien wat we samen kunnen doen. Controle zal ik zeker niet doen op die organisatie. Als er controle moet gebeuren is dat voor mij een interne kwestie van Vlamingen in de Wereld. Dit gaat over vrijwilligerswerk. Dat is een persoonlijk engagement dat uiteraard van persoon tot persoon anders ingevuld kan worden.

Welke klachten wij ontvangen hebben over Vlamingen in de Wereld? We hebben geen enkele formele klacht ontvangen. Ik sta een beetje verbaast van de tonaliteit van uw vraag, over een organisatie die zo'n goed werk levert in het buitenland.

Zijn er interessante voorbeelden van activiteiten? De Vlaamse expats in het buitenland behoren tot het doelpubliek van de Vlaamse diplomaat. Ze helpen Vlaanderen mee kenbaar maken en zijn mee hun ogen en oren in het ambtsgebied. Daarom onderhouden onze diplomaten nauwe contacten met de afdelingen van Vlamingen in de Wereld in hun ambtsgebied. Hun leden worden betrokken bij publieksactiviteiten van de post – daarmee doel ik niet op bpost, maar de post waar ze zijn – zoals onder meer Vlaamse dagen en 11 julirecepties, en kunnen ook steeds afzonderlijk terecht bij de diplomaat en het Vlaamse team. Wanneer ik op zending ga, tracht ikzelf ook tijd te maken voor een gesprek met de Vlaamse expats, en ontbijten of lunchen we samen. Op 7 juli vorig jaar ontmoette ik een uitgebreide delegatie vertegenwoordigers van VIW tijdens hun zomerevent in het Errera Huis. Dit jaar viert VIW trouwens haar 60-jarig bestaan. Daar zullen we ook de nodige aandacht aan geven.

U vraagt of ik nog bepaalde initiatieven zal nemen. Ik zal natuurlijk bij mijn volgende contact met Vlamingen in de Wereld deze vraag ter sprake brengen, en vragen of er daar ergens problemen zijn waar we behulpzaam bij kunnen zijn, maar op dit moment ben ik daar niet van op de hoogte, en heb ik alleen maar positieve ervaringen van samenwerkingen met Vlamingen in de Wereld. Maar zoals dat in elke vereniging van vrijwilligers gaat, is men op bepaalde gebieden heel performant, en is men in bepaalde regio's of landen minder performant. Dat is eigen aan een vrijwilligersvereniging. Maar doorgaans zijn we zeer tevreden over de samenwerking met Vlamingen in de Wereld.

De voorzitter: De heer Slagmulder heeft het woord.

Kristof Slagmulder (Vlaams Belang): Dank u, minister-president, voor uw antwoord. Ik vind het uiteraard positief als u zegt en bevestigt dat er geen structurele problemen zijn. Ik denk dat we daar alleen maar tevreden over kunnen zijn. Maar ik vind het toch belangrijk – toch als er subsidies gegeven worden – dat we, waar we kunnen, mee waken over de goede werking van Vlamingen in de Wereld, en zeker ook – ook al zijn het vrijwilligers – dat zij toch op een of andere manier doen wat van hen verwacht wordt. Ik ben ervan overtuigd dat zij dat in de meeste gevallen ook zullen doen. Voor de rest denk ik dat het zeker ook een uitdaging is om de betrokkenheid van Vlamingen die in het buitenland wonen niet te verliezen, en dat gebeurt dan door het organiseren van verschillende activiteiten, wat positief is.

Welke initiatieven of inspanningen kunnen er nog genomen worden om het contact met deze Vlamingen niet te verliezen? Er is ongetwijfeld ook een verscheidenheid aan behoeften, want de ene expat of geëmigreerde Vlaming is de andere niet. Wat kan daar eventueel nog gedaan worden om aan de verschillende behoeften tegemoet te komen, zodanig dat deze Vlamingen met de tijd niet afhaken, en toch geïnteresseerd blijven in de werking van Vlamingen in de Wereld?

De voorzitter: De heer De Veuster heeft het woord.

Maarten De Veuster (N-VA): Ik moet eerlijk toegeven dat ik toch ook wat verbaasd ben over de tonaliteit van collega Slagmulder, want wij hebben als fractie die organisatie, Vlamingen in de Wereld, altijd heel graag ondersteund. En ons bereiken alvast een hele hoop positieve verhalen en positieve ervaringen. Denk maar aan ons recent bezoek in Polen, dat zeer positief was. Even voor de duidelijkheid: Vlamingen in de Wereld is geen officiële vertegenwoordiging van de Vlaamse Regering. Dat zijn vrijwilligers en mensen met een vaak heel drukke professionele bezigheid, die zich willen inzetten voor Vlaanderen en voor hun organisatie. Ik vind het er een klein beetje over om een controle los te laten op die mensen, laat staan om ze te laten samenwerken met federale entiteiten, want ik

denk niet dat ze daar gelukkig van zullen worden. Maar dat is mijn persoonlijke mening.

Eén ding dat die vzw natuurlijk altijd gevraagd heeft, en dat wij ook steunen – minister-president, ik heb het al een paar keren gevraagd, en ik weet dat u er niet aan kunt doen – is het stemrecht voor Vlamingen in het buitenland voor de deelstaatverkiezingen. Het is misschien naïef dat ik het nog durf te vragen, maar beweegt er op dat vlak al iets federaal?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Het antwoord op de laatste vraag is neen. *(Gelach)*

Mijnheer Slagmulder, voor alle duidelijkheid vind ik ook dat er een controle moet gebeuren als we subsidies verstrekken. Maar wij verstrekken subsidies aan het centraal orgaan van Vlamingen in de Wereld hier in Vlaanderen, en daar gebeurt ook controle op. Maar we zullen onze controle niet uitbreiden naar iedereen die zich aansluit bij Vlamingen in de Wereld, waar dan ook ter wereld. Dat is absoluut niet de bedoeling.

Ook daar: als wij lokaal vertegenwoordigers hebben – en dat kan zowel Flanders Investment & Trade (FIT) als Buitenlandse Zaken zijn, of zelfs als ik naar het buitenland ga – trachten we altijd te connecteren met Vlaanderen in de Wereld. Maar ik zie het niet als mijn opdracht om in de plaats van die vereniging te treden om Vlamingen te motiveren. Nogmaals, bij elke buitenlandse reis, ook bij elke buitenlandse post die we hebben, wordt er geconnecteerd als Vlamingen in de Wereld aanwezig is. Ik denk dat we dat moeten doen. Als er een Vlaamse receptie of zoiets is, dan nodigen we alle mensen van Vlamingen in de Wereld uit, en zijn er ook contacten. Het is een vereniging, een nuttige vereniging, een belangrijke vereniging, vind ik, maar we zullen niet in de plaats van die vereniging treden

De voorzitter: De heer Slagmulder heeft het woord.

Kristof Slagmulder (Vlaams Belang): Dank u wel voor uw bijkomend antwoord, minister-president. Ik wil toch even benadrukken dat wij de werking van Vlamingen in de Wereld zeer waardevol vinden, voor alle duidelijkheid. U zegt dat u geschrokken bent van de tonaliteit, maar wij staan ook achter die organisatie. Geen enkel probleem. Ik zou het alleen maar jammer vinden als er in bepaalde landen problemen zouden zijn omdat er een passieve werking is, en mijn vragen waren eigenlijk bedoeld om u daar attent op te maken, opdat u dat zou aankaarten als u nog gesprekken hebt met Vlamingen in de Wereld.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de ontmoeting tussen de minister-president en EU-commissaris Dombrovskis – 2510 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Tijdens de vergadering van de commissie voor Buitenlands Beleid van 2 mei 2023 gaf u te kennen, minister-president, dat u recent een ontmoeting had met EU-commissaris Valdis Dombrovskis, die het toch wel belangrijke departement Handel beheert.

Minister-president, volgens u werden er twee belangrijke thema's besproken. Vooreerst zou u het hebben gehad over de noodzaak om de administratieve 'red tape' in de EU te beperken. De steeds toenemende regel- en rapportagedruk vormt namelijk een aanzienlijke last voor heel wat Europese bedrijven, niet het minst voor kmo's, die we in Vlaanderen toch heel vaak zien. Tegelijkertijd is het ook een rem op de voortrekkersrol die die bedrijven willen en kunnen spelen op het vlak van onderzoek en ontwikkeling. Minister-president, u voegde daaraan toe dat de commissaris, net als u, vastbesloten is om daar iets aan te doen.

Verder kwam ook het belang van een ambitieus handelsbeleid aan bod. Voor Vlaanderen, als open, handelsgedreven regio, met belangrijke havens, is het absoluut nodig dat er een nieuwe impuls wordt gegeven aan het EU-handelsbeleid. Het sluiten van nieuwe handelsakkoorden is immers niet alleen een motor van economische groei en vooruitgang maar ook van opwaartse sociale mobiliteit. En het is tevens de aangewezen manier om de bevoorradingsketens te diversifiëren, dit in het licht van de open strategische autonomie. Ook op dat vlak zitten de Vlaamse Regering en alvast deze commissaris op dezelfde lijn.

Minister-president, kunt u wat toelichting geven over de gesprekken die u hebt gehad met de EU-commissaris?

U gaf ook aan dat de commissaris en uzelf de doelstelling delen om de administratieve lasten te doen verlagen. Zal de Europese Commissie concrete stappen ondernemen? Zijn er bijvoorbeeld ook bepaalde stappen die tijdens het federaal EU-voorzitterschap genomen zullen worden begin 2024?

U gaf ook aan dat u en de commissaris dezelfde doelstelling delen om een ambitieus EU-handelsbeleid te voeren. Worden daar ook bepaalde concrete stappen genomen, ook in het belang van onze regio?

Zult u ook stappen nemen in het kader van het EU-voorzitterschap?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Vanlouwe, wat stond er op de agenda? We hebben het vooral gehad over het EU-handelsbeleid, over concurrentiekracht en over het Europees Semester.

Met betrekking tot het EU-handelsbeleid lichtte ik de Belgische staatsstructuur en de rol van de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement in de behandeling van de EU-handelsdossiers toe. Vervolgens wisselden we enkele verwachtingen uit over lopende handelsonderhandelingen. Daarnaast hebben we gepraat over de functie van handelsakkoorden als platform voor verdere samenwerking met derde landen, een beetje refererend aan wat we hier daarstraks over de Mercado Común del Sur (Mercosur) gezegd hebben.

Wat concurrentiekracht betreft onderlijnde ik dat we als open economie veel belang hechten aan een gelijk speelveld. We stonden in die context even stil bij de Amerikaanse Inflation Reduction Act (IRA) en het Europese antwoord daarop, waaronder de Critical Raw Materials Act. Ook de administratieve vereenvoudiging was een gespreksonderwerp, maar daar ik kom dadelijk nog op terug.

Ten slotte hadden we het nog over het Europees Semester. Wij hebben van gedachten gewisseld over de inhoud van de landenverslagen, de traditie en het belang van het Vlaams hervormingsprogramma, de nood aan regiospecifieke aanbevelingen, alsook het belang van dialoog met de Europese Commissie en de bevoegde European Semester Officers. Dat Europees Semester was nu niet zo acuut, maar ik ben daarover begonnen omdat dat als voorbeeld kan gelden van iets waar Europa wel rekening houdt met artikel 4.2 van het verdrag, dit in

tegenstelling tot bijvoorbeeld meer recente evoluties, zoals het 'Resilience'-programma, waar ze eigenlijk alleen met de lidstaten optreden.

Het doel was om mijn kritiek op dat punt te geven, namelijk dat artikel 4.2 veel te vaak geschonden wordt door de Europese Commissie. En we hebben een goed voorbeeld daarvan, namelijk dat Europees Semester. Daar krijgen we immers ook feedback op deelstaatniveau. En we hebben ook een bijzonder slecht voorbeeld, namelijk het Resilience Fund, waar we alles in één federale mal moeten gieten, en waar we dus ook afhankelijk zijn van prestaties van de andere deelstaten om te zien of we ooit een uitbetaling van die gelden krijgen. Ik heb daarbij ook gewezen op de administratieve last die dat kan brengen. Ik heb hem heel concrete voorbeelden gegeven, en daar schrok hij wel van, moet ik zeggen. Die mensen beseften dat niet, daar in hun ivoren toren aan het Schumanplein.

Ik heb aangegeven dat administratieve vereenvoudiging noodzakelijk is en dat de red tape voor bedrijven, en in het bijzonder kmo's en overheden, verminderd moet worden. We merken immers dat de rapporteringsverplichtingen aanzienlijk stijgen met de talrijke nieuwe EU-initiatieven. Om de lasten te verlagen heb ik ervoor gepleit om een moratorium op nieuwe rapporteringsverplichtingen te overwegen. Ik merkte ook op hoe niet enkel de bedrijven, maar ook de lidstaten steeds meer gebukt gaan onder deze toenemende Europese rapporteringsdruk. Nieuwe initiatieven zoals het Plan voor Herstel en Veerkracht hadden als doel om onze economie en samenleving via gerichte investeringen en hervormingen een boost te geven en op weg te zetten naar de groene en digitale transitie, maar we stellen vast dat we soms meer tijd lijken te besteden in het voldoen aan alle rapportage- en controleverplichtingen, dan aan de effectieve uitwerking. Dit moet en kan anders, en ik denk dat ik daar bij mijn gesprekspartner ook wel een luisterend oor voor vond. Ik zeg niet dat het daarmee opgelost was, maar ik had ten minste wel een luisterend oor.

De Eurocommissaris waardeerde deze signalen en gaat bekijken hoe dit beter kan. Hij stelde dat de steeds bijkomende eisen van het Europees Parlement, het Rekenhof en de budgettaire controles ook een uitdaging vormen voor de EU-regelgeving. Wij zitten tamelijk onderaan in de kerstboom. We worden geconfronteerd met de administratieve lasten. Ik heb dat ter sprake gebracht bij die man. Hij zei dat ik het moest begrijpen, dat doe ik niet, dat het European Resilience Fund over 700 miljard euro gaat. Dat het Europees Rekenhof daar zijn oog laat op vallen, is misschien ook een kwestie van goed bestuur. Dat het Europees Rekenhof zijn controle doet via steekproeven, maakt dat de Europese Commissie, en daar loopt het natuurlijk fout, enorm veel administratieve richtlijnen aan de lidstaten oplegt om toch maar niet tegen de lamp te lopen in de controle door het Europees Rekenhof. Ik heb hem dan eens kunnen schetsen wat dat betekent voor een lidstaat om aan al die regeltjes te voldoen. Ik denk niet dat hij heel goed besepte dat dat een dermate impact had op de lidstaten.

Inderdaad, wij bepleiten een ambitieus EU-handelsbeleid dat markttoegang verleent aan onze bedrijven om zo economische opportuniteiten te creëren die onze welvaart versterken. In de context van open strategische autonomie, dient dit ons ook toe te laten om economisch te diversifiëren en afhankelijkheden te verminderen. Voorts ijveren wij, in lijn met de Vlaamse Handels- en Investeringsstrategie, voor een EU-handelsbeleid dat bescherming biedt aan onze bedrijven en ambitieus is qua duurzame ontwikkeling.

Vlaanderen zal op drie manieren bijdragen aan het voorzitterschapsprogramma op het vlak van handel. Ten eerste zullen wij input leveren bij de vormgeving van het handelsgedeelte binnen het Belgische programma. Dit kan zowel beleidsmatig door het actief promoten van bepaalde thema's op Belgisch niveau die voor Vlaanderen

van belang zijn als praktisch, afhankelijk van hoe België zich als coördinator binnen de Raad positioneert.

Ten tweede zal Vlaanderen via andere kanalen wegen op de agendasetting van het EU-handelsbeleid. Ik zal een eigen evenement omtrent de toekomst van het EU-handelsbeleid organiseren. De resultaten van de gesprekken die we daar zullen hebben, zullen we uiteraard meenemen in onze beleidsbeïnvloeding.

Ten slotte zal Vlaanderen bijdragen aan de hand van de synergie tussen het industrieel- en handelsbeleid. Mijn regering gelooft immers dat het Belgisch voorzitterschap een opportuniteit biedt om deze tandem industrie-handel offensief uit te spelen. Hiermee samenhangend, zullen de besprekingen over de Net-Zero Industry Act en de Critical Raw Materials Act vermoedelijk nog afgerond moeten worden.

Ook over de hervorming van de Europese 'economic governance', waarin het Europees Semester zijn plaats heeft, zijn de gesprekken nog maar net gestart. Ze zullen wel hun voortgang kennen tijdens het Belgische EU-voorzitterschap.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Dank u voor de toelichting, minister-president. Er zijn inderdaad heel wat stappen gezet. Het is belangrijk dat u die rechtstreekse contacten hebt vanuit onze deelstaat met de EC. Niet alleen omdat de EC hier gevestigd is, maar ook omdat we een economische motor zijn en nettobetaler binnen de EU.

Het is zo dat we duidelijke ambities hebben, ik verwijs naar de visienota van de Vlaamse Regering over het Green Deal Industrial Plan, over de incongruentiekracht en de resoluties met betrekking tot handel. Met betrekking tot de regiospecifieke aanbevelingen hebben het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering de nodige druk gezet omdat ze vinden dat het niet goed is om binnen Europa met het gemiddelde van landen te werken, maar dat het beter is heel specifiek te gaan kijken naar regiospecifieke aanbevelingen die op maat zijn geschreven en die geen optelling zijn van deelstaten.

U hebt er ook naar verwezen, wat we reeds doen met het Vlaams hervormingsplan binnen het Europees Semester. Het is altijd een goede zaak dat de Europese diplomaat hier een toelichting komt geven en dat we uitwisseling hebben.

Ik heb ten slotte nog één vraag. Uiteraard zijn wij vragende partij, mijn partij maar wellicht de hele Vlaamse meerderheid, dat Vlaanderen zal bijdragen aan het programma voor het federale Belgische voorzitterschap en het belangrijke luik rond handel. Ik dacht dat u vertelde dat er input zou worden geleverd bij het handels-gedeelte binnen het Belgisch programma. Kunt u daar toelichting bij geven? Wat zou dat precies zijn? Welke sectoren zullen hierbij belangrijk zijn? Op welke manier zal Vlaanderen input geven? Gaat het over de havens, de logistiek? Ik hoorde en las vandaag dat de transportsector ook te lijden heeft onder de coronacrisis.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Onze inbreng inzake handel zal zijn al die akkoorden die nu onderhandeld zijn, door de parlementen te krijgen en ingang te doen vinden. Men kan wel opnieuw onderhandelingen opstarten, maar het is belangrijk om al wat nu onderhandeld is, te ratificeren. Als de handel op gang komt, zal de logistiek daar voordeel bij hebben. Als de handel gaat platliggen, is het eerste slachtoffer de logistiek.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.