

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 334

van **SARAH SMEYERS**

datum: 13 april 2023

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Sociale woningen - Krakersproblematiek

Het is geen nieuw fenomeen; ik stelde de minister er in het verleden al een aantal vragen over en meer recent kwam de problematiek ook ter sprake tijdens de plenaire vergadering van woensdag 8 maart. Meer bepaald heb ik het over de (Oost-Europese) krakersproblematiek in de Gentse sociale huurwoningen. Nu blijkt immers dat de krakers die uiteindelijk de door hen gekraakte woningen in het sociale woningcomplex van Nieuw Gent hadden moeten verlaten, terstond elders in de stad hun intrek namen, hetzij in andere leegstaande sociale woningen hetzij - erger nog - in andere sociale huurwoningen die net gerenoveerd waren in afwachting van nieuwe sociale huurders.

De krakers zelf zijn blijkbaar zo goed op de hoogte dat men bij de eigenaar van de woningen, Thuispunt Gent, begint te vermoeden dat de krakers hulp krijgen van hulpverleners en/of activisten.

Dergelijke toestanden zijn onhoudbaar. Dat men niet aarzelt om zich de toegang tot pas gerenoveerde woningen te verschaffen met inbrekersmethodes, vind ik persoonlijk het ergst van al: al het gedane werk wordt op zo'n manier met een vingerknip weer tenietgedaan.

Tijdens de plenaire vergadering van woensdag 8 maart antwoordde de minister nog dat hij de procedure voor de sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's)/woonmaatschappijen vereenvoudigd heeft en er zo voor gezorgd heeft dat zij rechtstreeks aan leegstandsbeheer kunnen doen.

Ik vrees echter dat het tijd is om een versnelling hoger te schakelen en meer repressief te gaan optreden. Uiteindelijk zijn er immers 2 grote slachtoffers van dit wangedrag: de woonmaatschappij en de huurders.

1. Wat is de reactie van de minister op deze problematiek?
2. Welke mogelijkheden ziet de minister om op te treden tegen dergelijke fenomenen en dergelijke mensen, die door hun asociaal gedrag en de daaruit voortvloeiende strafbare feiten de sociaal zwakkeren het recht op een woning ontnemen?



**Vlaams
Parlement**

ANTWOORD

op vraag nr. 334 van 13 april 2023
van **SARAH SMEYERS**

De aanpak van de krakersproblematiek is tweeledig: er is een preventief en een repressief luik. Voor het preventieve luik, waaronder het kader inzake leegstandsbeheer, verwijs ik naar mijn antwoord op een actuele vraag tijdens de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement van 8 maart 2023.

Het repressieve luik behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid (onder andere vanuit de bevoegdheid inzake het eigendomsrecht), met de zogenaamde 'Krakerswet' (Wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed, BS 6 november 2017). Binnen dit kader zijn in twee handhavingssporen voorzien:

- *Strafrechtelijke handhaving*

Zowel het kraken van een huis, appartement, maar ook een garagebox of tuinhuis is strafbaar. De sancties bestaan telkens uit een gevangenisstraf en/of een geldboete. Ten aanzien van wie schuldig wordt bevonden, kan ook de verbeurdverklaring van de uit het misdrijf verkregen vermogensvoordelen uitgesproken worden, namelijk de winst die voortvloeit uit het feit dat de kraker zichzelf gratis huisvesting heeft verschaft.

Wanneer woonmaatschappijen krakers aantreffen, dienen zij de politie te contacteren met de vraag om ter plaatse te komen en een proces-verbaal op te stellen waarin wordt vermeld dat de krakers niet vrijwillig willen vertrekken. De woonmaatschappij zal, als eigenaar van de woning, in het proces-verbaal worden vermeld als benadeelde partij. De politie maakt het dossier over aan het federale parket voor verdere vervolging.

Bij het kraken van bewoonde panden (huisvredebreuk) is de strafmaat ook voldoende hoog voor onmiddellijke aanhouding. Dit betekent dat de politie van bij de vaststelling kan overgaan tot arrestatie van de krakers, om alzo een einde te maken aan het misdrijf door de krakers uit de woning te zetten.

- *Burgerrechtelijke handhaving*

De eigenaar van een gekraakt pand kan zelf initiatief nemen om een ontruimingsbevel te verkrijgen van de rechter. De eigenaar kan de vordering tot uithuiszetting inleiden via een verzoekschrift op tegenspraak. In geval van volstreekte noodzakelijkheid kan dat ook bij eenzijdig verzoekschrift. Na de inschrijving op de algemene rol worden de eisende partij, en in voorkomend geval de verwerende partij, opgeroepen om binnen acht, respectievelijk twee dagen te verschijnen, naargelang het een verzoekschrift op tegenspraak dan wel een eenzijdig verzoekschrift betreft. De rechter beslist onmiddellijk over de zaak of kan in een procedure op tegenspraak conclusietermijnen vastleggen op een nabije datum. Als de rechter de uithuiszetting beveelt, dan is uitdrijving mogelijk vanaf de achtste dag na betekening van het vonnis.