

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 323

van **ANKE VAN DERMEERSCH**

datum: 30 maart 2023

aan **MATTHIAS DIEPENDAELE**

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN EN BEGROTING, WONEN EN ONROEREND ERFGOED

Stikstofakkoord - Fiscaliteit

Rond stikstof mag er dan al een politiek akkoord zijn, het is onduidelijk hoe dit budgettair zal worden vertaald.

Na het Krokusakkoord van 23 februari 2022, en nadien herhaald, stelde de Vlaamse Regering dat er een budget van 3,6 miljard werd vrijgemaakt voor natuurherstel, investeringssteun voor emissiearme stallen en de opkoop van rode en oranje bedrijven.

Ook is er door de Europese Commissie goedkeuring gegeven aan het plan voor een Vlaams landbouwbeleid (2023-2027) in het kader van het nieuwe Europese gemeenschappelijke landbouwbeleid voor eenzelfde periode. Voor Vlaanderen is daarbij een steun mogelijk van in totaal 1,6 miljard. Die Europese subsidies zullen nog meer gekoppeld worden aan milieu- en klimaatregelen.

In de beleids- en begrotingstoelichting (BBT) Landbouw bij de begroting 2023 (stuk 13-Y (2022-2023) van 28 oktober 2022, bladzijde 22 lees ik dat "in het kader van de programmatische aanpak stikstof het Departement Landbouw en Visserij zal meewerken aan de uitvoering van de definitieve PAS-regeling via het flankerend beleid van het VLIF dat bijkomende ondersteuning geeft aan landbouwers voor investeringen die de doelstellingen van het definitieve PAS-regeling verwezenlijken". Hieruit besluit ik dat de minister van Landbouw instaat voor de concrete ondersteuning van de landbouwers en bedrijven.

Daarnaast lees ik in het antwoord van de minister van Omgeving op parlementaire vraag nr. 464 van Chris Janssens dat er momenteel 17 bedrijven zijn ingegaan op een voorstel tot vergoeding, eventueel aankoop, en dat er gemiddeld 1 miljoen euro per bedrijf werd vrijgemaakt voor een gemiddeld aanbod van 900.000 euro. Hieruit concludeer ik dat de minister van Omgeving instaat voor vergoedingen aan landbouwers in het kader van de opkoopregeling.

En, voor de landbouwers niet onbelangrijk: momenteel volgen de subsidies, premies en andere tegemoetkomingen het principe van belastbaarheid in de personen- of vennootschapsbelasting, wat een vaste stelling is van de FOD Financiën. Dit maakt een groot verschil voor de betrokken landbouwers en bedrijven.

1. Hoe is het budget van 3,6 miljard voor natuurherstel, emissiearme stallen en de opkoop van rode en oranje bedrijven bepaald en is er een interne verdeling? Werd dit budget vastgelegd en wordt het met een begrotingsruiter jaarlijks overgedragen

of is het als provisioneel krediet opgenomen? Waar is dit budget als dusdanig te vinden in de Vlaamse begroting?

2. Is de totale middelenstroom van 1,6 miljard euro, gereserveerd door de Europese Commissie in het kader van het GLB 2023-2027, voorzien in deze 3,6 miljard? Hoe zullen deze Europese middelen verrekend worden en zal de Vlaamse begroting deze middelen, zoals in het kader van het Herstelplan Vlaamse Veerkracht, moeten voorfinancieren?
3. In de mededeling van de Vlaamse Regering van 23 februari 2023 over het Stikstofakkoord wordt, onder punt 2, gesteld dat er een sociaal flankerend beleid komt voor de landbouwers met sociale begeleiding, een correcte vergoeding en investeringen die worden gesteund vanuit extra landbouwmiddelen.

Betreft de extra steun, waarvan melding wordt gemaakt, bijkomende middelen boven de hogere enveloppe van 3,6 miljard en zo ja, hoeveel bedraagt deze extra steun en waar zal die worden aangerekend?

4. In de media wordt soms melding gemaakt van een transitiefonds.
Is het de bedoeling om een nieuw fonds, een transitiefonds, op te richten en, zo ja, waar zal dit geplaatst worden? Bij Landbouw, Omgeving of Financiën en Begroting?
5. Is de minister het met mij eens dat het de voorkeur verdient om te werken met één aanspreekpunt voor de landbouwers (één loket) en niet met een regeling waarbij, naargelang de aard van het dossier, verschillende aanspreekpunten moeten worden gebruikt? Worden dan niet best alle middelen samengebracht in het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF) waar de nodige kennis van de landbouwsector voorhanden is?
6. Is de minister het met mij eens dat subsidies van de Vlaamse overheid in principe vrijgesteld moeten zijn van belasting? Zo niet, financiert het Vlaamse Gewest onrechtstreeks de federale overheid.

Is de minister van oordeel dat, naar analogie met de recent (wet 20.11.2022) toegekende vrijstelling voor de jobbonus en naar analogie met de investeringssteun in het kader van het Decreet betreffende het economisch ondersteuningsbeleid die, inzake maatregelen, nauw aanleunt via de voorziene investeringssteun (transformatiesteun) bij de huidige landbouwproblematiek, een vrijstelling opportuun is? Dat deze vrijstelling zowel een vrijstelling op steun bij transitie en begeleiding als op de uitkoop moet omvatten? En zal de minister vanuit zijn bevoegdheid Financiën en Begroting daartoe een initiatief nemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 323 van 30 maart 2023

van **ANKE VAN DERMEERSCH**

1. De samenstelling van het budget van 3,6 miljard euro is terug te vinden in de conceptnota PAS van 23 februari 2022 (VR2022 2302 MED.0068/2) en meer bepaald op p.40 onder rubriek 5.2 budgettaire impact. In de uitgavenbegroting 2022 werd een Provisie ondersteuning Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ingeschreven onder begrotingsartikel CB0-1CBG2AK-PR. De provisie van 100 miljoen euro van de initiële begroting 2022 werd bij de begrotingsaanpassing 2022 verhoogd met 226 miljoen euro tot 326 miljoen euro. Via een begrotingsruiter (art. 9 van de uitgavenbegroting 2022) wordt het onbelast kredietsaldo in vastleggingskrediet op 31 december 2022 overgedragen naar het begrotingsjaar 2023.
2. De 1,6 miljard euro Europese middelen in het kader van het GLB 2023-2027 zijn andere middelen dan de 3,6 miljard euro van de PAS-middelen. Voor de inhoudelijke vragen verwijs ik u door naar mijn collega, bevoegd voor Landbouw.
3. De mededeling VR waarnaar in de vraagstelling wordt gerefereerd is vermoedelijk deze van 23 februari 2022 en niet van 23 februari 2023. De 3,6 miljard euro omvat het totaal flankerend beleid PAS zoals opgenomen in de conceptnota's PAS.
4. Het is niet de bedoeling in Vlaanderen om nog een bijkomend nieuw fonds op te richten.
5. Deze vraag wordt beter gesteld aan de inhoudelijk bevoegde ministers. Voor de eindbegunstigde maakt het in se niet uit waar financiële middelen in de Vlaamse begroting worden ingeschreven. Voornaamste is dat ze doelmatig en correct worden ingezet.

Het klopt dat gewestelijke subsidies in beginsel onderhevig zijn aan vennootschaps- en personenbelasting, tenzij in een specifieke vrijstelling is voorzien. Dit is uiteraard geen wenselijke situatie omdat het gewestelijk beleid op die manier deels wordt ondergraven. In het verleden is via specifieke wetten die onwenselijke situatie rechtgetrokken in bepaalde gevallen. Met deze wetten werd dan voorzien in een vrijstelling van vennootschapsbelasting, en in bepaalde gevallen ook van personenbelasting, voor bepaalde gewestelijke subsidies. Denk maar aan de meest recente vrijstelling voor de lokale en gewestelijke steun in het kader van de energiecrisis (Wet van 21 december 2022 houdende diverse fiscale bepalingen, BS 29 december 2022) of de voorbeelden die u zelf aanhaalde. Er is op dit moment dus geen algemene vrijstelling voor gewestelijke subsidies. Naargelang hoe we vorm gaan geven aan de subsidie in dit dossier, zal er een wetgevend initiatief van de federale wetgever moeten volgen als we deze subsidie willen vrijstellen van federale inkomstenbelastingen.