

Plenaire 11

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

19 november 2008

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

| | |
|--|----|
| OPENING VAN DE VERGADERING | 1 |
| BERICHTEN VAN VERHINDERING | 1 |
| INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN | 1 |
| MOTIE VAN ORDE | |
| Voorstel tot spoedbehandeling | 1 |
| MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Stefaan Sintobin en de dames Agnes Bruyninckx en An Michiels tot besluit van de op 5 november 2008 | |
| 1° door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de gevolgen van de nieuwe federale vliegtaks voor economie en werkgelegenheid; | |
| 2° door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de impact van de invoering van een vliegtaks op de regionale luchthavens | |
| – 1942 (2008-2009) – Nr. 1 | |
| Intrekking | 1 |
| ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het recente overleg met Nederland en Duitsland betreffende het dossier IJzeren Rijn en het Nederlandse verzet tegen het historische tracé | 1 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het eventueel terugschroeven van het gewestelijke systeem van groenestroomcertificaten voor fotonvoltaïsche installaties | 3 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Christian Verougstraete tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over eventuele steun van de Vlaamse Regering aan de Gemeentelijke Holding | |
| ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een gewestwaarborg om de uitstaande leningen van de Gemeentelijke Holding te dekken | 6 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Frans Wymeersch tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het resultaat van het overleg tussen de gewesten inzake de melkquota | 8 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de discussie binnen de Vlaamse Regering met betrekking tot de opportuniteit van een beslissing in het benoemingsdossier van de burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem | |
| ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de discussie binnen de Vlaamse Regering met betrekking tot de opportuniteit van een beslissing in het benoemingsdossier van de burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem | 10 |

| | |
|---|----|
| ACTUELE VRAAG van de heer Gino De Craemer tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het afsluiten van nieuwe grootstedelijke contracten door federaal minister Arena en de eventuele reactie van de Vlaamse Regering | 13 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Ward Kennes tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de verklaring van de minister betreffende de realisatie van een station Turnhout-Zuid en de light rail Antwerpen-Turnhout | 14 |
| ACTUELE VRAAG van mevrouw Else De Wachter tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de eventuele gezondheidsrisico's van gsm-gebruik en de communicatie hierover | 16 |
| ACTUELE VRAAG van mevrouw Michèle Hostekint tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het gestegen aantal wanbetalers van energiefacturen en de ondersteuning van de lokale adviescommissies in het kader van de beleidsaanbevelingen inzake energiearmoede | 18 |
| ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over ondervoeding bij rusthuisbewoners | 20 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de bevoegdheid, het toepasselijk recht, de erkenning, de tenuitvoerlegging en de samenwerking op het gebied van ouderlijke verantwoordelijkheid en maatregelen ter bescherming van kinderen, opgemaakt in Den Haag op 19 oktober 1996 – 1680 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 22 |
| Artikelsgewijze bespreking | 22 |
| ONTWERP VAN DECREET tot regeling van de overdracht van personeelsleden binnen diensten van de Vlaamse overheid in geval van verschuiving van taken of bevoegdheden – 1707 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 22 |
| Artikelsgewijze bespreking | 22 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen – 1773 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3 | |
| Algemene bespreking | 22 |
| Artikelsgewijze bespreking | 25 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 februari 2004 tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsverenigingen – 1820 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 25 |
| Artikelsgewijze bespreking | 25 |
| VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Dirk De Cock en Kris Van Dijk en de dames Kathleen Helsen, Stern Demeulenaere en Laurence Libert betreffende de intergemeentelijke onderwijsvereniging (IGOV) – 1806 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3 | |
| Algemene bespreking | 25 |
| Artikelsgewijze bespreking | 29 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Patrick De Klerck, Jos Bex en Erik Matthijs betreffende de verdere invulling van het integraal waterbeleid – 1782 (2007-2008) – Nr. 1 | |
| Bespreking | 29 |

| | |
|--|----|
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de uitbreiding van de periode waarin geen afsluitingen van gas- en stroomvoorzieningen mogen plaatsvinden – 1965 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 | |
| Voorstel tot spoedbehandeling | 30 |
| Bespreking | 30 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de bevoegdheid, het toepasselijk recht, de erkenning, de tenuitvoerlegging en de samenwerking op het gebied van ouderlijke verantwoordelijkheid en maatregelen ter bescherming van kinderen, opgemaakt in Den Haag op 19 oktober 1996 – 1680 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 31 |
| ONTWERP VAN DECREET tot regeling van de overdracht van personeelsleden binnen diensten van de Vlaamse overheid in geval van verschuiving van taken of bevoegdheden – 1707 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 31 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen – 1773 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3 | |
| Hoofdelijke stemming | 31 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 februari 2004 tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsverenigingen – 1820 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 32 |
| VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Anissa Temsamani, de heren Dirk De Cock en Kris Van Dijck en de dames Kathleen Helsen, Stern Demeulenaere en Laurence Libert betreffende de intergemeentelijke onderwijsvereniging (IGOV) – 1806 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3 | |
| Hoofdelijke stemming | 32 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Patrick De Klerck, Jos Bex en Erik Matthijs betreffende de verdere invulling van het integraal waterbeleid – 1782 (2007-2008) – Nr. 1 | |
| Hoofdelijke stemming | 32 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de uitbreiding van de periode waarin geen afsluitingen van gas- en stroomvoorzieningen mogen plaatsvinden – 1965 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 | |
| Stemming over het amendement | 32 |
| Hoofdelijke stemming | 33 |
| MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Wim Van Dijck, Werner Marginet en Erik Arckens tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking – 1859 (2008-2009) – Nr. 1 | |
| Hoofdelijke stemming | 33 |

| | |
|--|----------|
| MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Hans Schoofs, Bart Caron en Kris Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking – 1860 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Stemming over het amendement Hoofdelijke stemming | 33 33 |
| MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme, Jan Peumans en Eloi Glorieux en de dames Monica Van Kerrebroeck, Kathleen Helsen en Fientje Moerman tot besluit van de op 4 november 2008 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de internationale positie van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA) – 1938 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming | 34 |
| MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gino De Craemer, Jan Peumans, Geert Bourgeois, Kris Van Dijck en Mark Demesmaeker en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 4 november 2008 door de heren Gino De Craemer, Eric Van Rompuy en Bart Van Malderen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de gevolgen van de ontwikkelingen in de Vlaamse economie voor de arbeidsmarkt en het Vlaamse arbeidsmarktbeleid, over het jobverlies in de Vlaamse economie, en over het banenverlies in Vlaanderen – 1940 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming | 34 |
| MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Louis Bril en Koen Van den Heuvel en mevrouw Annick De Ridder tot besluit van de op 4 november 2008 door de heren Gino De Craemer, Eric Van Rompuy en Bart Van Malderen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de gevolgen van de ontwikkelingen in de Vlaamse economie voor de arbeidsmarkt en het Vlaamse arbeidsmarktbeleid, over het jobverlies in de Vlaamse economie, en over het banenverlies in Vlaanderen – 1943 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming | 34 |
| REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN | 35 |
| BIJLAGEN | |
| Aanwezigheden | 39 |
| Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers | 39 |

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Joke Schauvliege, Erik Tack, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 60/8*)

Ik wijs de vergadering tevens op het jaarverslag 2007-2008 van het Kinderrechtencommissariaat, dat op 19 november 2008 is ingediend. Overeenkomstig artikel 87, eerste lid, van het Reglement van het Vlaams Parlement neemt de plenaire vergadering kennis van dat jaarverslag en zullen de voorstellen en aanbevelingen uit dat jaarverslag worden behandeld door de bevoegde commissies.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Daems bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de voorzitter, ik zou op basis van het reglement bij hoogdringendheid de agendering en bespreking willen vragen van het voorstel van resolutie van de heer Glorieux, de dames Vogels en Dua, de heren Tavernier en Stassen en mezelf betreffende de uitbreiding van de periode waarin geen afsluitingen van gas- en stroomvoorzieningen mogen plaatsvinden.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Stefaan Sintobin en de dames Agnes Bruyninckx en An Michiels tot besluit van de op 5 november 2008

1° door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de gevolgen van de nieuwe federale vliegtaks voor economie en werkgelegenheid;

2° door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de impact van de invoering van een vliegtaks op de regionale luchthavens – 1942 (2008-2009) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mevrouw de voorzitter, aangezien ze zonder voorwerp is, zou ik mijn met redenen omklede motie, waarover we straks zouden moeten stemmen, willen intrekken.

De voorzitter: Dat is genoteerd.

ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het recente overleg met Nederland en Duitsland betreffende het dossier IJzeren Rijn en het Nederlandse verzet tegen het historische tracé

De voorzitter: De heer Vrancken heeft het woord.

De heer John Vrancken: Mevrouw de voorzitter, vorige maandag hebben minister Vervotte en staatssecretaris Schouppe overleg gepleegd met hun Nederlandse en Duitse collega's. Dat overleg is eens te meer vastgelopen. We hebben al beleefd dat de Walen achter onze rug in Nederland tegen de IJzeren Rijn hebben gepleit. Volgens hen gaat het om weggegooid geld. We hebben al beleefd dat de slang van Troje in bepaalde

Nederlandse randgemeenten het verzet tegen de IJzeren Rijn heeft gesteund.

Indien mijn informatie klopt, hebben Vlaanderen, België, Nederland en Duitsland vorig jaar een principiële akkoord over de realisatie van de IJzeren Rijn gesloten. Het overleg is ditmaal vastgelopen omdat de Nederlandse regering een alternatief tracé heeft voorgesteld. Ze wil daarvoor echter geen centen op tafel leggen.

Mevrouw de minister, mijn vraag is eenvoudig. Wat zult u en wat zal de Vlaamse Regering doen om de IJzeren Rijn alsnog voor het verstrijken van de vooropgestelde tijdslijmiet tot stand te brengen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw de voorzitter, deze vraag boeit veel Vlaamse volksvertegenwoordigers. Hierover zijn in de commissie voor Openbare Werken al een aantal vragen om uitleg gesteld. Er zijn in het verleden ook al actuele vragen over gesteld.

Ik kan hier melden dat het standpunt van de Vlaamse Regering niet is gewijzigd. Ik heb contact gehad met minister Vervotte en met staatssecretaris Schouppe. Ik weet dat ze begin deze week overleg hebben gepleegd.

De Nederlandse regering heeft gevraagd een alternatief voor het historisch tracé te bestuderen. Dat is geen Belgische en zeker geen Vlaamse vraag. Die vraag wordt door de andere betrokken regio's gesteld.

Het is natuurlijk altijd mogelijk een alternatief te bestuderen. Hier zijn evenwel twee voorwaarden aan verbonden. Minister-president Peeters heeft in zijn antwoord op een recente actuele vraag duidelijk gesteld dat een dergelijke studie het project niet met tien jaar mag vertragen. Bovendien moet er een duidelijk akkoord over de kostenverdeling zijn.

Maandag is duidelijk gebleken dat er absoluut geen akkoord bestaat. Er is vandaag geen overeenstemming over de verdeling van de kosten bij de aanleg van een alternatief tracé. De conclusie is eenvoudig: als daarover geen akkoord bestaat, val je terug op wat altijd al werd verdedigd: het historische tracé. Het ogenblik is aangebroken om volop te onderzoeken hoe dat het beste kan worden gerealiseerd. Ik heb aan de ministers Vervotte en Schouppe gevraagd om daarover binnenkort een overleg te hebben.

De heer John Vrancken: Dank u, mevrouw de minister, voor uw antwoord. Mag ik u erop wijzen dat er op Europees niveau al een akkoord bestaat. Het Arbitragehof heeft in 2005 in Den Haag een uitspraak gedaan, in die zin dat het historische tracé moet worden gerespecteerd. Nederland mag zelfs geen alternatief voorstellen. België heeft dus het recht om de IJzeren Rijn aan te leggen. Zowel de Vlaamse als de Belgische regering hebben hier een

insteek om het tracé te realiseren. En u hebt een insteek om de zaak door te drukken, zelfs op Europees niveau.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, ik moet de heer Vrancken volledig bijtreden. Een internationale arbitrage-uitspraak stelt ons volledig in het gelijk. U zegt dat hier vandaag ook nog eens, mevrouw de minister. Maar met dat stuk papier zijn we niets indien we niet tot een effectieve uitvoering komen. Het dossier sleept nu al te lang aan. De haven van Antwerpen is nu echt wel vragende partij om hier snel vooruitgang te boeken. Ook u beschikt over bepaalde middelen. U hebt zaakgelastigden, zowel in Berlijn als in Den Haag, die u nu kunt inzetten om te bepleiten en te verkrijgen datgene waarop we voor honderd procent recht hebben. Deze werkwijze heeft in het verleden in het Westerscheldedossier openingen gemaakt.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Het resultaat van het overleg toont duidelijk aan dat de ondubbelzinnigheid is weggelaten in verband met mogelijke alternatieven en bijdragen van Nordrhein-Westfalen in verband met het tracé langs de A52. We vallen dus effectief terug op het historische tracé. Gelet op het belang van onze Vlaamse havens, meerbepaald de haven van Antwerpen, vraag ik me af hoe bij dossiers die zo belangrijk zijn, zeker op het vlak van mobiliteit en spoorvervoer, Vlaanderen wordt betrokken bij dat overleg. Is dit een puur informeel of een formeel overleg? Hoe kan Vlaanderen in de toekomst daarin een belangrijker rol spelen en zo het dossier beter opvolgen?

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister-president, u bent op 6 oktober gaan spreken voor de Sociëteit De Witte. Volgens het antwoord op de schriftelijke vraag die de heer De Craemer daarover heeft gesteld, hebt u het daar ook over de IJzeren Rijn gehad. Ik zou eens graag weten wat het persoonlijke standpunt van minister-president Balkenende daarover is. Dat werpt misschien een ander licht op dit dossier.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw de voorzitter, met een activering van de IJzeren Rijn op Nederlands grondgebied is de kous uiteraard niet af. We moeten ervoor zorgen dat de treinen ook nog die richting op kunnen. U weet, mevrouw de minister, dat het spoortraject Antwerpen-Lier zeer zwaar verzadigd is. Er hebben ooit plannen op tafel gelegen voor een tweede goederenspoorontsluiting van de Antwerpse haven. Mevrouw de voorzitter weet dat beter dan wie ook. Die plannen werden gecontesteerd en bieden ook geen oplossing voor het toeleiden

van de spoortrafiek naar de IJzeren Rijn omdat ze enkel in een verbinding voorzagen naar de lijn Lier-Aarschot, die de zaak oostwaarts nog via Montzen stuurt. Mevrouw de minister, u moet niet alleen proberen om vanuit Vlaanderen een doorbraak te forceren in het overleg met Nederland over het tracé van de IJzeren Rijn. Het alternatieve of het historische tracé, dat maakt me eigenlijk niet uit. U moet ook met de NMBS gaan praten om te zien hoe men op Vlaams grondgebied de verbinding kan maken naar de IJzeren Rijn.

De verbindingen op zich zijn wellicht ook ontoereikend. Via de invoering van een kilometerheffing voor vrachtverkeer moeten we ervoor zorgen dat we er effectief in slagen vrachtverkeer van de weg naar het spoor en de binnenvaart te krijgen. Ook voor dit dossier wil ik de regering aanzetten tot enige voortvarendheid.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Een paar collega's hebben gewezen op de uitspraken van het Arbitragehof. Het is een vrij duidelijke uitspraak wat het historisch tracé betreft. Ik wil ook aan de collega's die zouden twijfelen, melden dat Nederland noch iemand anders, zomaar eenzijdig afwijkingen kan opleggen aan dit historisch tracé. Als men bereid is om mee te zoeken naar alternatieven en als er een akkoord kan worden gevonden, dan is er geen enkel probleem. Maar het historisch tracé is het historisch tracé. Als er afwijkingen komen, dan moet dit gebeuren in gezamenlijk overleg.

De heer de Kort heeft gezegd dat we blijkbaar op een punt gekomen zijn waarop we geen overeenstemming kunnen vinden. Dus wordt er teruggeplooid op het oorspronkelijke tracé waarvan iedereen hier en in de federale regering overtuigd is dat het gerealiseerd moet worden.

Naar aanleiding van vragen om uitleg in de maand april heb ik een stand van zaken gegeven van de lopende overlegprocedures. Er is op 25 april een overleg geweest met alle betrokken partijen. Ook onze zaakgelastigden waren erbij. Er is gevraagd om opnieuw formeel te overleggen. Ik engageer me om voor Vlaanderen de nodige stappen te zetten.

Mijnheer Peumans, u hebt gevraagd naar het persoonlijk standpunt van de heer Balkenende. U hebt het over een gesprek waar ik niet bij was. Ik stel voor dat u dat persoonlijk met de minister-president bespreekt.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik wil het persoonlijk gesprek met de heer Peumans hier in aanwezigheid van alle anderen even voeren.

U weet dat dit dossier op verschillende momenten is aangekaart met minister-president Balkenende, ook toen

ik daar was, waarnaar u verwijst. Ik mocht een kleine toelichting geven voor de Sociëteit De Witte. Ik heb het belang van de uitspraak van het historisch tracé nog eens onderstreept. U weet dat Jan Peter Balkenende en ikzelf elkaar zeer goed verstaan. Ik denk dat de minister-president van Nederland alles doet om ook in dit dossier, net zoals in andere dossiers, vooruitgang te boeken. Spijtig genoeg is het nog niet tot een echte doorbraak gekomen.

De heer John Vrancken: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb nog twee kleine opmerkingen.

De IJzeren Rijn is niet alleen belangrijk voor Antwerpen, maar ook voor Limburg. Voor de ontsluiting van Genk is de IJzeren Rijn zelfs een zeer belangrijke factor.

Ik begrijp niet waarover nog overleg moet worden gepleegd als de uitspraak van het Arbitragehof zeer duidelijk is. Ik denk dat u een punt hebt en daarop verder moet gaan. Overleggen over een uitspraak die zo duidelijk is, lijkt me onlogisch.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het eventueel terugschroeven van het gewestelijke systeem van groenestroomcertificaten voor fotovoltaïsche installaties

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, in de media verschijnen er de laatste dagen berichten over gemeentebesturen die overrompeld worden door aanvragen van inwoners voor subsidies voor zonnepanelen. Gelukkig heeft iets meer dan de helft van de gemeenten in Vlaanderen een dergelijk subsidiereglement. Ze hebben ook gezegd dat ze de beloofde subsidies zullen uitreiken maar dat ze volgend jaar het reglement opnieuw zullen bekijken omdat het voor de gemeentebegroting veel zwaarder is dan men had verwacht.

De gemeentelijke subsidies voor zonnepanelen zijn belangrijk, niet zozeer omwille van de hoogte van het bedrag want het gaat meestal over gemiddeld 500 euro terwijl de investering tussen de 10.000 en de 20.000 euro bedraagt. Het zal dus niet het hoofdargument zijn om in zonnepanelen te investeren.

Maar die zijn wel belangrijk, omdat ze er tegelijkertijd voor zorgen dat vanuit de gemeentebesturen actief promotie wordt gevoerd voor zonne-energie en

burgers bewustgemaakt worden over het opwekken en gebruiken van energie. Dat is zeker zo belangrijk als de concrete subsidie die ze geven.

Wat de burgers wel zal doen besluiten om al dan niet te investeren in zonnepanelen, is de zekerheid over de steun die ze van de Vlaamse overheid krijgen. Ik merk, want ik ben daarover al door een paar mensen aangesproken, dat men als gevolg van de berichten in de media vreest dat in de nabije toekomst ook de steun van de Vlaamse overheid effectief zal worden teruggeschroefd. Dat zal uiteraard het investeringsklimaat niet bevorderen.

Mevrouw de minister, wilt u die duidelijkheid verschaffen? Wat is de Vlaamse overheid van plan in de toekomst met de groenestroomcertificatenwaarde van fotovoltaïsche zonnepanelen? Zal die behouden blijven? Zal die wijzigen? Het is belangrijk op lange termijn dat mensen die van plan zijn om daarin te investeren, duidelijkheid hebben; zo niet zal het investeringsklimaat ondergraven worden.

Mevrouw de minister, ik vraag u om duidelijkheid te scheppen op dat vlak.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Glorieux, toen u vorige week uw vraag stelde, had u een heel passend T-shirt aan. Ik had gedacht dat u vandaag uw zonnepaneel zou aanhebben, maar het heeft niet mogen zijn.

Ik heb uiteraard ook de berichten gelezen over het succes van de subsidies die gemeenten geven voor mensen die investeren in fotovoltaïsche zonnepanelen.

Ik wil één kanttekening maken bij wat u zegt. Het zijn niet steeds de gemeenten die de hoogste subsidie geven waar het grootste aantal fotovoltaïsche installaties geplaatst wordt. We hebben even bekeken hoe het in werkelijkheid zit. Als we kijken waar dit jaar, per aantal inwoners, het grootste aantal fotovoltaïsche zonnepanelen werd geplaatst, gaat het om Zuienkerke in West-Vlaanderen, Schelle en Herk-de-Stad.

Als men het subsidiebedrag dat door de gemeenten wordt gegeven, bekijkt, zien we dat dat in Zuienkerke nul euro is en in Schelle en Herk-de-Stad is dat 250 euro. Er zijn dus gemeenten die veel hogere subsidies geven, maar verhoudingsgewijs toch niet meer installaties geplaatst krijgen. Ik wil daarmee het belang van de subsidie niet relativiseren, maar benadrukken dat de communicatie die wordt gevoerd en de sensibilisering om dergelijke installaties te plaatsen, even belangrijk zijn.

Dan kom ik bij uw vraag naar de opbrengststeun die door Vlaanderen wordt gegeven. U weet dat de steun die Vlaanderen geeft, totaal verschillend is van de subsidies die door gemeenten worden verleend. Vlaanderen geeft een opbrengststeun. Die wordt gekoppeld aan de

hoeveelheid stroom die uit de fotovoltaïsche zonnepanelen wordt gehaald. Dus hoe beter de installatie is ingeplant en hoe meer ze kan produceren, hoe meer opbrengststeun er zal zijn.

Hoe wordt het bedrag, dat vandaag 450 euro per megawattuur bedraagt, bepaald? Dat bedrag houdt rekening met de meerkost om stroom uit de fotovoltaïsche zonnepanelen te produceren, in vergelijking met gewone grijze stroom.

Mijnheer Glorieux, als men dan vaststelt dat de prijs om dergelijke installaties te plaatsen de voorbije jaren met 25 percent is gezakt, en vaststelt dat de federale belastingaftrek twee keer is gestegen, zien we dat het de voorbije jaren veel voordeliger is geworden. Het is dan ook logisch dat vandaag wordt nagedacht over de manier waarop we daar in de toekomst mee omgaan. Ik heb het nu niet over een verandering in 2009, want dat is al vanaf volgend jaar. Maar voor de periode na 2009 moeten we toch eens kijken waar de onrendabele top zich situeert, vanaf wanneer de meerkost wordt gedekt. Dus ik sluit helemaal niet uit dat in de toekomst dat bedrag zal worden aangepast. Maar we hebben het hier niet over 2009, want dan zal het bedrag gelijk blijven. Maar het is mogelijk dat de komende jaren het bedrag wordt aangepast. Daar worden besprekingen over gevoerd en berekeningen over gemaakt.

De heer Eloi Glorieux: Dank u voor het antwoord, mevrouw de minister. Dat bevestigt wat we in de media al konden lezen, namelijk dat de Vlaamse overheid zonnesubsidies geeft en het geld daarvoor voor volgend jaar gegarandeerd is, maar dat er tegen 2010 eventueel een bijsturing kan komen. De sector is het erover eens dat er een bijsturing kan komen, maar het is enorm belangrijk daarover goed en correct te communiceren naar de bevolking omdat vooral de mensen die bijvoorbeeld vorig jaar al hebben geïnvesteerd, nu met de vraag zitten of ze minder subsidies zullen krijgen als de subsidieregeling gaat veranderen. Die misverstanden moeten worden rechtgezet.

Als er gedacht wordt aan het hervormen van het subsidiesysteem, kan men eventueel opnieuw een tweesparenbeleid voeren, waarbij een investeringssteun wordt gegeven gekoppeld aan groenestroomcertificatenwaarde. De hoogte daarvan moet worden bekeken. Op dit ogenblik is het effectief rendabel voor de gegoede middenklasse, die het geld heeft om daarin te investeren. Het geld zal op twintig jaar tijd veel meer opbrengen dan wanneer ze het in aandelen investeren of op een spaarboekje zetten. Minder gegoeden zullen het moeilijker hebben en zullen wel de kans krijgen als het tweesparenbeleid gevolgd wordt.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, deze operatie is een van de meest

succesvolle operaties van de laatste decennia inzake groene energie.

Ik kan me perfect voorstellen dat degenen die nu een dossier hebben opgestart, en als dat wordt goedgekeurd, ze hoe dan ook nog gedurende twintig jaar kunnen genieten van de 450 euro per kilowattuur. Er zijn een aantal grootschalige projecten in de maak, die in bepaalde regio's doorwegen inzake distributietarieven. Hoe zit het daar met de solidariteit ten aanzien van de timing? Wanneer verwacht men een beslissing om ook hier het solidariteitsmechanisme ingang te laten vinden?

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, het klopt dat er bij de gemeenten heel wat interesse bestaat voor de samenwerkingsovereenkomst Milieu. Het aantal is flink gestegen, dat hebt u duidelijk in de commissievergadering gezegd. Er zijn heel wat gemeenten die op die ecologische wagen springen, en gelukkig maar. Ik vind het een beetje ondergewaardeerd dat de heer Glorieux zegt: het is maar 500 of 250 euro. Het is belangrijk om het geheel te financieren. Ik zou zeker niet onderschatten wat er in de gemeenten gebeurt, onder andere in het kader van die samenwerkingsovereenkomst Milieu.

Vanuit Ruimtelijke Ordening zijn er heel wat nieuwe elementen aangegeven om ook dat proces te versnellen. Vroeger gold een heel lange procedure met heel wat administratieve rompslomp die nu door de minister van Ruimtelijke Ordening sterk is verminderd. Ook dat is een extra stimulans, naast het financiële plaatje, om nog meer mensen op de groene wagen te krijgen.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Wat betreft de ondersteuning vanuit de gemeenten, is het zo dat het geven van premies maar een instrument is. Ik stel vast dat gemeenten die de moeite doen om te komen tot collectieve aankopen, vaak veel betere resultaten halen. De minister heeft zelf het voorbeeld gegeven van Schelle. In de Rupelstreek is er inderdaad een collectieve aankoop opgezet, een 'zonnslag', die maakt dat men veel grotere kortingen kan bedingen bij leveranciers van zonnepanelen dan wat de gemeentelijke premies zouden kunnen compenseren. Op die manier kunnen gemeenten toch een bijdrage leveren zonder het slachtoffer te worden van hun eigen succes en zonder enorme gaten te moeten slaan in hun eigen begroting. Mevrouw de minister, ik ga ervan uit dat in het kader van de samenwerkingsovereenkomst of op een andere manier die goede praktijkvoorbeelden in de kijker worden geplaatst.

Wat de gewestsubsidies betreft, is het inderdaad zo dat de sector zelf voorstelt die steun geleidelijk te verminderen,

samen met de daling van de kostprijs van zonnepanelen. Uiteraard moet het heel duidelijk zijn dat mensen die certificaten hebben en een contract hebben getekend, twintig jaar lang een gegarandeerde subsidie zullen krijgen, zoals de heer Glorieux stelt. Als het systeem wordt aangepast en er zou een vermindering van die 450 euro worden doorgevoerd, dan mag er zeker niet worden geraakt aan de rendabiliteit van die investering. We moeten immers zeker kunnen blijven doorgaan met het succesverhaal van de voorbije jaren.

Minister Hilde Crevits: Ik dank de leden voor de nuttige aanvullingen. Iedereen is ervan overtuigd dat dit een succesverhaal is. Het is in deze legislatuur dat de zonne-energie jaar na jaar exponentieel is gestegen. Die versnelling is gerealiseerd in de voorbije jaren en in de jaren die komen.

Er wordt gevraagd of die ondersteuning gedurende die jaren gegarandeerd is. Laat het zeer duidelijk zijn: wie vroeger heeft geïnvesteerd, dit jaar of in 2009 investeert, heeft een gegarandeerde opbrengst van 450 euro per megawattuur voor twintig jaar.

Mijnheer Martens, ik ben blij dat uw fractie erkent dat de sector zelf ook zegt dat we aan een herziening toe zijn. Als er wijzigingen komen aan het systeem, dan is het evident dat dat gebeurt voor investeringen vanaf 2010. Het systeem bestaat er net in dat er steun wordt gegeven om de onrendabele top weg te werken.

Mijnheer Martens, dat betekent dat de investering uiteraard rendabel moet blijven. De steun is net bedoeld om ervoor te zorgen dat die investering loont en zichzelf terugverdient. Als er een herziening komt, zal er uiteraard rekening worden gehouden met de gedaalde prijs van de investering zelf en met de fiscale aftrekposten die er op dat ogenblik bestaan. In het licht daarvan zal een herziening worden bekeken.

Mijnheer De Klerck, ik ben het volledig eens met uw opmerking over de ruimtelijke ordening en de initiatieven die ter zake zijn genomen. Daarmee bevestigt u ook dat het deze Vlaamse Regering is die alle hinderpalen uit de weg heeft geruimd en aan het ruimen is, die het investeren in zonne-energie nog in de weg zouden staan.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de minister, sta me toe dat enorme succesverhaal van zonne-energie, zoals dat regelmatig wordt voorgesteld, enigszins te nuanceren. Ondanks die exponentiële groei die er daadwerkelijk is geweest, met zelfs het laatste jaar een verdrievoudiging van het aantal zonnepanelen, blijven we nog altijd steken op een niveau dat per inwoner tienmaal lager ligt dan bijvoorbeeld dat van het Groothertogdom Luxemburg. In Luxemburg is er op dit ogenblik tienmaal meer geïnstalleerd vermogen aan fotovoltaïsche zonne-energie dan in Vlaanderen. Ik kan me niet voorstellen dat er in Luxemburg meer zon is.

Minister Hilde Crevits: Dat ligt niet aan het werk van deze regering. Wij hebben de hinderpalen opgeruimd.

De heer Eloi Glorieux: Sorry, in 1999 was er 0,0 procent. Vanaf 1999 zijn de mechanismen in werking gezet om steun te geven om een heel nieuw energiebeleid uit te tekenen. Dat is helemaal niet mijn persoonlijke verdienste, maar we zaten toen wel mee in de regering. Van dat nieuwe beleid beginnen nu de eerste tekenen zichtbaar te worden. Ik vind het echter erg jammer dat wat toen in gang is gezet, geen extra boost heeft gekregen toen deze nieuwe regering aan de macht is gekomen. *(Opmerkingen)*

Vergelijk die exponentiële toename eens met wat er in Luxemburg gebeurt. Ik hoor u zeggen dat we dat moeten begrijpen: in Vlaanderen hebben we niet genoeg zon.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Glorieux, ik heb u gisteren de cijfers in de commissie voorgelegd. U hebt ze zelf gezien.

De heer Eloi Glorieux: Ik stel vast dat er in Luxemburg zeker niet meer zon is en dat er zeker niet meer beschikbare daken zijn dan in Vlaanderen, maar dat er in dat land toch tienmaal meer zonnepanelen staan dan in Vlaanderen. Dit maar om dat zogenaamde succesverhaal van Vlaanderen te relativiseren.

De voorzitter: Mijnheer Glorieux, ik moet u er toch op wijzen dat u altijd de u toegemeten tijd overschrijdt. Ik zou daar in de toekomst toch op letten.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Christian Verougstraete tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over eventuele steun van de Vlaamse Regering aan de Gemeentelijke Holding

ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over een gewestwaarborg om de uitstaande leningen van de Gemeentelijke Holding te dekken

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Van Mechelen.

De heer Verougstraete heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de Gemeentelijke Holding, die eigendom is van de Belgische gemeenten, is voor 14 procent referentieaandeelhouder van Dexia. De dividendenstroom van Dexia vormt een grote bron van inkomsten voor de gemeenten: 42 miljoen dit jaar, plus 10,7 miljoen voor bepaalde certificaten. Volgend jaar zullen de gemeenten deze inkomsten wellicht moeten derven. De Gemeentelijke Holding heeft samen met de Belgische, de Franse en de Luxemburgse overheid, geparticipeerd in de kapitaalsverhoging van Dexia voor een totaal bedrag van 6,4 miljard.

Dexia heeft daarvoor 500 miljoen euro opzijgezet, en heeft een lening aangegaan met Dexia-aandelen als onderpand. Zo heeft de bank nu voor 1,4 miljoen euro leningen lopen. Op een balanstotaal van 2,5 miljard is dat aanzienlijk. De bank verkeert in een moeilijke positie. Ze kampt met solvabiliteits- en liquiditeitsproblemen. Door de neerwaartse tendens van de beurs is het aandeel met 75 procent gedaald. De bank heeft aangedrongen op staatsgarantie bij de federale overheid. Dat is niet gelukt omdat de federale overheid denkt dat Europa daar tegen is: men zou geen staatswaarborg voor banken mogen geven aan aandeelhouders. Ze heeft dan ook een verzoek gericht tot de Vlaamse overheid. Zult u steun geven? Onder welke vorm?

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag gaat over die gewestwaarborg voor de uitstaande leningen van de Gemeentelijke Holding. De voorzitter is hier aanwezig. Dat is een belangrijke instelling voor onze gemeenten. Ze zijn een belangrijke aandeelhouder van Dexia. Er zijn problemen geweest. De holding heeft leningen ten belope van 1,4 miljard euro uitstaan, waarvoor de Dexia-aandelen als onderpand dienen. We weten uit de financiële crisis dat de waarde van die aandelen fors is gedaald. Er is nu een vraag naar garantie vanuit de gewesten. We hebben vernomen dat de Vlaamse Regering bereid is om de vraag te onderzoeken. Dat is natuurlijk ook een vraag naar het Waalse en het Brusselse Gewest. Wat is de stand van zaken? Is de Vlaamse Regering bereid om deze problemen mee op te lossen?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mevrouw de voorzitter, ik heb inderdaad de brief van 4 november van de Gemeentelijke Holding ontvangen met de vraag om een waarborg ten belope van maximum 400 miljoen euro, weliswaar gedragen door de drie gewesten, om een waarborg te krijgen voor het feit dat de Gemeentelijke Holding zich op 3 oktober geëngageerd heeft voor 500 miljoen euro kapitaalsverhoging, mee te

onderschrijven bij Dexia. De Gemeentelijke Holding is vanzelfsprekend een belangrijke referentieaandeelhouder van Dexia, en die bijkomende inspanning werd meer dan gewaardeerd. Het is uiteindelijk voor deze 500 miljoen euro dat de Gemeentelijke Holding een waarborg vraagt.

We hebben de vraag gekregen op 4 november en we hebben op 5 november onmiddellijk per e-mail gereageerd om te laten weten binnen welk kader wij menen dat deze vraag kan worden behandeld. Vanaf dat ogenblik zijn de gesprekken begonnen tussen mijn medewerkers en de Gemeentelijke Holding.

Deze vraag werd niet alleen aan Vlaanderen gesteld, maar ook aan het Waalse Gewest en aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Wat is het kader waarbinnen we dit onderzoeken en wat zijn de spelregels? Het kader is heel eenvoudig. Ons residuair decreet kan daar van pas komen: het decreet op het kas-, schuld- en waarborgbeheer. We kunnen een beroep doen op artikel 6 van het decreet om een antwoord te formuleren. Voor alle duidelijkheid: als de Vlaamse Regering zich daarop zou beroepen, dan betekent dit dat we een van de komende weken een amendement moeten indienen in het Vlaams Parlement, want u weet dat hiervoor een machtiging van het Vlaams Parlement vereist is. Dat moet gebeuren via een amendement op het begrotingsdecreet.

De spelregels om een dergelijke waarborg te mogen geven, worden vanzelfsprekend bepaald door de Europese Commissie. Ik geef u de vier cumulatief te vermelden voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Een, het moet gaan over een instelling die niet in financiële moeilijkheden verkeert. Twee, het is belangrijk dat de waarborg beperkt wordt in bedrag en in tijd. Drie, het mag om maximaal 80 percent van de uitstaande lening gaan. Vier, dit moet gebeuren in een transparant kader dat moet worden meegedeeld aan de Commissie.

De waarborg kan dus maximaal gaan over 400 miljoen euro, dat is 80 percent van 500 miljoen euro. Ondertussen zijn er informele contacten geweest met zowel de Brusselse als met de Waalse regeringen. Op dit ogenblik denkt men, maar dit werd nog niet geformaliseerd, aan een inspanning waarbij Vlaanderen 200 miljoen euro zou waarborgen, het Waalse Gewest 140 miljoen euro en de Brusselse regering 60 miljoen euro. Dat is het kader.

Gaat het om een instelling die in financiële moeilijkheden verkeert? Het is zo dat het Waalse Gewest ondertussen een doorlichting heeft laten uitvoeren door Ernst & Young, dus ook daar zijn we door.

Het spreekt vanzelf dat, vooraleer we in onderhandeling gaan met de Gemeentelijke Holding, het ook belangrijk is dat we het vierde punt invullen: het moet een transparante

overeenkomst zijn. Het moet met andere woorden een marktconforme waarborg zijn die we verstrekken. Dat wil zeggen dat de waarborg zal leiden tot een opstapremie, een soort van instapremie om de waarborgregeling te krijgen, en er moet ook een jaarlijkse vergoeding worden betaald voor de garantie. Over de hoogte van de premie zal natuurlijk moeten worden onderhandeld, enerzijds tussen de drie gewesten en anderzijds tussen de drie gewesten en de Gemeentelijke Holding.

Het is de bedoeling van de Vlaamse Regering om hierover andermaal een 'term sheet' te laten voorbereiden door Petercam. De initiatieven zijn genomen om over dit term sheet een akkoord te bereiken met de drie gewesten en om het voor te leggen aan de Gemeentelijke Holding met het oog op het bereiken van een akkoord.

Samengevat, we zijn op de hoogte van het probleem, we hebben de stellige intentie om onze Gemeentelijke Holding op zijn vraag bij te springen en we zullen dat doen binnen de redelijke voorwaarden die worden opgelegd door de Europese Commissie.

Wat het dividendbeleid betreft, heb ik nog twee gegevens. U weet dat de Gemeentelijke Holding in juni van dit jaar het dividend voor het boekjaar 2007 heeft uitbetaald. Het ging om 104 miljoen euro, waarvan 46 miljoen euro voor de Vlaamse gemeenten, steden en provincies. Op dit ogenblik zijn we voor 44 percent aandeelhouder van deze Gemeentelijke Holding. Het spreekt vanzelf dat het de algemene vergadering is die zich in mei 2009 zal uitspreken over het dividend 2009. Laat ons duidelijk zijn: het gaat over een holding die vooral financiële participaties heeft en dus moet u geen helderziende zijn om te weten dat het dividend nooit het bedrag kan halen van dit jaar.

De heer Christian Verougstraete: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister.

De staatswaarborg wordt gegeven voor 400 miljoen, maar wat gebeurt er dan met het overblijvende miljard waarvoor ook een staatswaarborg wordt gevraagd?

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, dat mijns inziens de juiste uitgangspunten en principes bevatte. Wij zijn er als Vlaams Parlement vragende partij voor dat de Gemeentelijke Holding, binnen die strikte voorwaarden, die garantie kan krijgen. Ik vermoed dat u daar vroeg of laat mee naar het parlement zult komen.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de minister, ik was eveneens van plan om hierover een actuele vraag te stellen, maar we moesten nu eenmaal keuzes maken voor deze plenaire zitting.

Ik kan in elk geval tevreden zijn met uw antwoord. Het hele verhaal van Dexia en de Gemeentelijke Holding is voor de gemeenten een erg belangrijk gegeven, zeker ook nu, bij de opmaak van hun begroting. In de kranten spreekt men van een klein percentage, maar u weet net als ik dat een gemeentebegroting wordt opgemaakt met tal van kleine percentages.

Ik leid uit uw antwoord af dat de Vlaamse overheid dit dossier ernstig zal behandelen en naar de beste oplossing zal zoeken.

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mijnheer Verougstraete, u hebt gezegd dat er liquiditeitsproblemen zijn, maar dat is niet waar. U moet dat verward hebben met een andere bankinstelling.

Mijnheer Van Dijck, u verwijst naar het percentage voor de gemeentelijke begroting. Dat percentage bedraagt in de begroting van de gemeenten 1 percent.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Verougstraete, het gaat inderdaad over een waarborg van 400 miljoen op de 500 miljoen die men zelf heeft geleend om de Dexiaparticipatiekapitaalverhoging te kunnen onderschrijven. De andere kredieten die de Gemeentelijke Holding heeft aangegaan, zijn onder meer gedekt door andere financiële participaties. Ik geef u één voorbeeld: de Gemeentelijke Holding is voor 99,8 miljoen euro aandeelhouder bij Elia.

Mevrouw de voorzitter, collega's, het is in het belang van onze Vlaamse gemeenten, steden en provincies dat we dit dossier op een oordeelkundige manier ondersteunen. Op die manier kunnen we de financiële waarde van onze steden en gemeenten veilig stellen voor de toekomst.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Frans Wymeersch tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het resultaat van het overleg tussen de gewesten inzake de melkquota

De voorzitter: De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de minister-president, afgelopen maandag hebben we in de pers mogen vernemen dat uw federale collega, minister

Laruelle, een probleem heeft. Doorgaans lig ik niet wakker van de problemen van een federale minister, maar minister Laruelle heeft een probleem omdat ze vandaag naar de Europese Landbouwrap moet, die onder meer een beslissing moet nemen over de verdere evolutie en afbouw van de melkquota.

En daar wringt blijkbaar het schoentje. Er bestaat, naar verluidt, duidelijke onenigheid tussen Vlaanderen, u dus, en uw Waalse tegenhanger, minister Lutgen. Minister Lutgen stelt dat hij niet wil doorgaan met de afbouw van de melkquota, terwijl Vlaanderen nog altijd het tegenovergestelde zegt. Ik verwijs daarvoor naar uw stappenplan, dat beoogt dat de melkquota op termijn geleidelijk worden afgebouwd, om dan in 2015 tot een zachte landing te kunnen komen.

Minister Lutgen is tegen de afbouw omdat de melkveehouderij in Wallonië voor het overgrote deel uit relatief kleine bedrijven en familiale bedrijven bestaat. Nu, in Vlaanderen is dat ook zo: de Vlaamse melkveehouderijen zijn over het algemeen relatief kleine bedrijven en voor het overgrote deel familiale bedrijven. Men kan dus stellen dat men aan weerszijden van de taalgrens met min of meer dezelfde problemen te kampen heeft.

Mag ik u erop wijzen, mijnheer de minister-president, dat door de recente verhoging van de melkquota de prijzen gedaald zijn. Dat weet u minstens even goed als ik. De gemiddelde prijs in Europa is 33 euro per 1000 liter, in België 27 euro. Men denkt dat die prijs volgend jaar naar 23 euro zal zakken, terwijl de kostprijs op dit ogenblik 34 euro is. Men gaat ervan uit dat door de opheffing van de quota de productie zal verhogen en de prijs uiteindelijk nog verder zal dalen.

Mevrouw Laruelle heeft erop aangedrongen dat er uiteindelijk toch een gezamenlijk standpunt zou komen. Anders zou zij moeten zwijgen op de Landbouwrap. Is er een gezamenlijk standpunt van u en uw Waalse collega Lutgen? Ten tweede...

De voorzitter: U mag maar één vraag stellen.

De heer Frans Wymeersch: Dan zet ik nu een komma. (*Gelach*)

Mijnheer de minister-president, ik stel vast dat u de belangen van de kleine, familiale boeren minder verdedigt. U opteert voor het verder blijven zakken van de melkprijs. Ik stel ook vast dat er niet met één Belgische stem naar Europa kan worden gegaan. Wanneer mag Vlaanderen in het kader van een verregaande Vlaamse onafhankelijkheid inzake landbouwbevoegdheid een zelfstandige stem laten horen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Wymeersch, als u nog een punt wilt plaatsen achter uw komma, moet u nog even blijven staan. (*Gelach*)

Deze middag start opnieuw de Europese Landbouwrap. Ik hoop mij vanavond en vannacht te kunnen en te moeten bezighouden met deze problematiek. Enkele weken geleden is dit op de vorige Landbouwrap in Luxemburg al aan bod gekomen. Daar heb ik samen met mevrouw Laruelle een discussie gehad met de collega's.

In het kader van de Mid Term Review is in 2003 beslist om de melkveesector te reorganiseren en het melkquotumsysteem af te bouwen. Deze middag gebeurt de health check om te kijken of we goed zitten in de uitvoering van de Mid Term Review, die loopt tot 2013, en hoe we verder moeten. Specifiek gaat het over de melkveesector. Van de prijsondersteuning, die wordt afgebouwd, gaat men naar rechtstreekse inkomenssteun. Sinds 2006 is jaarlijks een kleine 70 miljoen euro inkomenssteun verleend. De prijs van de melk is gezakt. Dit heeft een besparing meegebracht van een goede 150 miljoen euro omdat men nu bij de overdracht van de quota minder moet betalen.

Uw vraag vóór de komma was: is er eensgezindheid? Het Belgische standpunt heb ik in oktober verdedigd bij de Europese Commissaris. Het Belgische standpunt is dat wij ons aansluiten bij het standpunt van het Europees Parlement. En dat Europees Parlement is zeer voorzichtig, zoals wij. Het zegt, mijnheer Wymeersch: "We laten het quotum in 2009 met 1 percent en in 2010 nog eens met 1 percent toenemen en dan doen we een evaluatie. We hebben een stappenplan voor de mogelijke verstoring van de markt en gaan voor voorzichtigheid." Dat lijkt ons de juiste aanpak.

Ik hoop om vanavond of vannacht samen met de collega-ministers een standpunt in te nemen. Mijnheer Wymeersch, het is wat kort door de bocht om te zeggen dat we die kleine landbouwbedrijven niet zouden verdedigen, dat we geen visie over de toekomst hebben. We willen overleg plegen met de Waalse minister Lutgen, die al naar de pers is gegaan. Hij zou beter overleg plegen en verwijzen naar het gemeenschappelijk standpunt van 10 oktober. Dat standpunt verdedig ik vandaag en ik zal het stofferen met heel wat argumenten. Ik hoop dat u daarbij zult aansluiten.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer de minister-president, uw antwoord is in feite geen antwoord. Op dit ogenblik is er blijkbaar nog geen, of toch geen volledig akkoord tussen u en Waals minister Lutgen. U hebt weliswaar het Belgische standpunt verdedigd: min één percent, min één percent. Maar voor minister Lutgen, voor Wallonië en de Waalse boeren hoeft dat niet meer, meer nog, kan dat niet meer door het inkomensverlies dat wordt geleden door het Waalse, familiale melkveebedrijf.

Ik lees in de vakpers van de verschillende landbouworganisaties in Vlaanderen: "Stop met de afbouw van de melkquota." Als de Waalse minister van Landbouw luistert naar zijn basis, waarom doet de Vlaamse minister van Landbouw dat dan niet, maar houdt hij vast aan een vroeger geformuleerd Belgisch voorstel? Dat begrijp ik niet. Ik heb er grote problemen mee als de basis dat vraagt en de minister volgt niet.

Minister-president Kris Peeters: Dat is niet juist.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Ik ben verbaasd door de tussenkomst van de heer Wymeersch. Hij zou uit de discussies in de commissie over de hervorming van het Europese landbouwbeleid en over het melkquotum moeten moeten afgeleid hebben dat we initieel geen vragende partij zijn voor de afbouw of de stopzetting van de melkquotareglementering. We bewegen ons vandaag in een Europees kader dat die afbouw wel voor ogen heeft. We mogen onze ogen daar niet voor sluiten. Dat was de reden waarom de sector en ook de minister zich hebben voorbereid om een stappenplan uit te werken om op de markt in te spelen als de melkquotareglementering wordt stopgezet.

Het stappenplan is niet alleen belangrijk op het moment van die stopzetting. Het geeft de verschillende bedrijven de ruimte om zichzelf te organiseren en te wapenen tegen de markt die vandaag flink schommelt. We willen de individuele bedrijven meer kracht en ontwikkelingsmogelijkheden geven zodat ieder bedrijf zich kan richten op de marktevoluties. Vandaag stijgt de mondiale vraag naar melkproducten twee tot drie percent, terwijl de productie maar anderhalve percent stijgt. Er is dus nog ruimte voor de productie.

In de commissie hadden we een discussie over de hervorming. In een resolutie werd gesteld dat de marktprijzen heel sterk fluctueren, en dat het jammer zou zijn om de marktondersteunende maatregelen die momenteel zijn ingebouwd op Europees vlak, overboord te gooien. Het is belangrijk dat die instrumenten blijven bestaan zodat we ze kunnen inzetten op het moment dat ze nodig zijn. Ook dat is een boodschap die de minister zal meenemen naar de Europese Commissie.

Minister-president Kris Peeters: In de loop van de namiddag en avond zijn er verschillende momenten van overleg, ook met de collega's van de Europese landen en met de Europese Commissie. We zullen streven naar een consensus en een akkoord binnen de Europese Landbouwrap. Het is volstrekt onjuist dat ik geen rekening zou houden met de basis.

De heer Frans Wymeersch: Ik dank de adjunctminister van Landbouw voor haar bijkomende toelichting.

Zij dwaalt echter. De meningen veranderen. Er wordt gezegd dat het gaat om een Europees en zelfs een mondiaal probleem. Niet enkel Wallonië, maar ook Frankrijk, Spanje en Italië ijveren voor de afschaffing van de quota omdat zij bezorgd zijn over het inkomen van de eigen boeren. Waarom kunnen wij dat dan niet? De prijzen dalen en enkel de melkfabrieken worden daar beter van. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van een aantal mensen in dit parlement, en van de Vlaamse ministers en de Europese Commissie. De Vlaamse boeren, en niet de melkfabrieken moeten worden verdedigd.

Mevrouw Tinne Rombouts: Hier wordt gelogen over zaken die ik net heb gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts, dit is geen debat, maar een actuele vraag. U hebt daarnet uw spreektijd al overschreden. Ik verwijs dit debat naar de commissie.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de discussie binnen de Vlaamse Regering met betrekking tot de opportuniteit van een beslissing in het benoemingsdossier van de burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de discussie binnen de Vlaamse Regering met betrekking tot de opportuniteit van een beslissing in het benoemingsdossier van de burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister-president Peeters.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, de houding van minister Keulen in het dossier van de benoeming of niet-benoeming van drie kandidaat-burgemeesters die herhaaldelijk en manifest in overtreding zijn met taalwetgeving, omzendbrieven en dergelijke meer, is altijd heel duidelijk geweest. Begin van de maand kondigde hij echter aan dat hij eind deze maand een beslissing zou nemen over de niet-benoeming.

Dan was er de demarche van uzelf, mijnheer de minister-president, die op de rem wilde gaan staan. Vorige week hielden we een actualiteitsdebat. Vreemd genoeg werd die

timing over het einde van deze maand toen niet meer herhaald. U hebt hier toen op deze tribune gezegd dat dit onderwerp vrijdag op de ministerraad zou worden besproken. Ook minister Keulen heeft dat bevestigd. Hij zei: “Zoals de minister-president al zei, komende vrijdag komt het dossier binnen de Vlaamse Regering op tafel en dan gaat het voornamelijk over de timing.”

We hebben echter niets vernomen over zo'n beslissing. De enige commentaar was dat er geen commentaar was. In de pers konden we echter lezen dat er toch wel iets aan de hand is. Er zou een haar in de boter zitten, en de tegenstellingen binnen de Vlaamse Regering zouden groter zijn dan ooit tevoren. Die indruk werd alvast bevestigd tijdens het debat in de Zevende Dag.

Mijnheer de minister-president, wat is er besproken, en wat is er precies over dit dossier beslist op de ministerraad van vorige vrijdag?

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Ik heb mijn vraag gesteld aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, maar het is blijkbaar de regering die antwoordt.

Wat we de afgelopen anderhalve week meemaken, is hallucinant. Minister Keulen, van wie we vinden dat hij veel te slap optreedt in dit dossier, kondigt begin deze maand aan dat hij de adviezen in verband met de tweede voordracht heeft ontvangen en dat hij eind deze maand een beslissing zal nemen. We weten ook ongeveer wat die beslissing is. Ze staat trouwens in uw beleidsbrief, die op 31 oktober in het Vlaams Parlement is ingediend. Daarin staat letterlijk dat er van een benoeming geen sprake is.

En dan zegt u plots tegen Keulen dat hij niets mag doen en dat u zult beslissen wat er zal gebeuren omdat u bezig bent met de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, waarvan we nog altijd niet weten hoever het ermee staat. Daarover zullen we u op een ander moment ondervragen. U wilt de Franstaligen niet voor het hoofd stoten. Nu de evidente beslissing nemen op basis van een dossier dat eigenlijk afgerond is, zult u niet doen. Wat een gezichtsverlies, niet alleen voor uzelf, niet alleen voor de Vlaamse Regering, maar eerst en vooral ook voor de minister van Binnenlandse Aangelegenheden zelf!

En dan komt nog de kers op de taart. Vorige week woensdag hebben we tijdens het actualiteitsdebat geen uitsluitsel gekregen. Daarop volgt de ministerraad van vorige week vrijdag. Op die dag zegt u dat u daar niet over communiceert. Wat een onzin! Mogen wij, als parlementslid, nog vragen en weten wat de Vlaamse Regering beslist? Mogen we daar nog vragen over stellen? En ik zal er nog een vraag aan toevoegen. (*Rumoer*)

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, leer nu eens om u, net zoals iedereen, aan het Reglement te houden!

De heer Joris Van Hauthem: Ik zal mijn vraag herformuleren. Is er binnen de Vlaamse Regering iets beslist en wanneer wordt beslist dat de niet-benoeming door gaat? Wanneer mag minister Keulen, die u niet nodig heeft om dat te doen, een besluit nemen om de kandidaturen die opnieuw zijn ingediend, opnieuw af te wijzen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb er geen probleem mee dat die vraag elke week wordt gesteld. Ik heb er ook geen enkel probleem mee dat vragen worden gesteld over de beslissingen van de Vlaamse Regering. Ik heb u samen met de heer Van Rompuy in 'De zevende dag' gezien. Vorige woensdag is hier uitdrukkelijk gezegd dat er geen sprake van is die burgemeesters te benoemen. Luister zeer goed: er is geen sprake van! De zaak maakt evenmin deel uit van de gemeenschapsdialoog. Na de gedachtewisseling in het parlement hebben we gezegd wat de verdere juridische aanpak is van dit dossier. Ik heb dat samen met mijn collega hier gesteld. Ik herinner me nog de opmerkingen van de heer Van Rompuy. We hebben het toen gehad over de juridische vragen en opties.

Vorige vrijdag hebben we daarover van gedachten gewisseld in de Vlaamse Regering. Gelet op het feit dat de gedachtewisseling nog niet gefinaliseerd is, hebben we beslist daarover nog niet te communiceren. Dat is dan ook mijn antwoord. Nadat de regering rekening heeft gehouden met alle mogelijke juridische facetten, zal minister Keulen of ikzelf daar zeer duidelijk over communiceren. U hoeft die vraag dan zelfs niet te stellen.

De heer Mark Demesmaeker: Ik wil best geloven niet zult overgaan tot de benoeming. Maar u bent in ieder geval bezig met de zaak uit te stellen. Elk uitstel of elke niet-communicatie is in ieder geval een teken van zwakte. U geeft sowieso een verkeerd signaal aan de Franstaligen. U geeft aan dat u op een bepaalde manier bereid bent om beweging te krijgen in dit dossier. Elke millimeter beweging wordt met een vergrootglas bekeken en wordt geïnterpreteerd. U zult de kandidaat-burgemeesters en andere Franstalige mandatarissen in de rand versterken in hun overtuiging dat er hoe dan ook losjes kan worden omgesprongen met de taalwetgeving en dat er in de toekomst nog enige beweging mogelijk is.

Hoewel het zo misschien niet is bedoeld, komt het in elk geval zo over. Dit schept een groeiend verwachtingspatroon. Het zal zeer moeilijk worden hier later op terug te komen. Het zou dan ook beter zijn de knoop nu door te hakken. We kunnen hier slechts een signaal geven. De manier waarop deze mandatarissen in de Vlaamse rand handelen, kan in Vlaanderen nooit worden aanvaard. Dat

is het enige signaal dat we van de Vlaamse Regering mogen verwachten.

De heer Joris Van Hauthem: De minister-president spreekt zichzelf in feite tegen. Hij zegt dat er geen sprake van een benoeming is. Dit maakt geen deel uit van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, maar net om die reden wordt de beslissing uitgesteld – wat een onzin.

Er is ons steeds gezegd dat het om een puur juridisch dossier gaat. We zijn het daar nooit mee eens geweest. We hebben altijd verklaard dat het uiteraard om een politiek dossier gaat. Minister Keulen heeft de burgemeester van Sint-Genesius-Rode en de voorzitters van de OCMW's van de zes faciliteitengemeenten, die allemaal in de fout zijn gegaan, benoemd. Hij heeft dit gedaan om de Franstaligen mild te stemmen. Nu het om die drie burgemeesters gaat, stuurt de minister-president hem weer zijn hok in.

Dit heeft er zagezegd niets mee te maken. Volgens ons heeft dit er alles mee te maken. De minister-president en minister Keulen hebben steeds beweerd dat het om een juridisch dossier gaat. Juridisch gezien is het dossier klaar. De adviezen zijn binnen: er kan een beslissing worden genomen.

De minister-president heeft verklaard dat die mensen niet zijn benoemd en dat dat zo zal blijven. Hij wil geen beslissing nemen. Volgens hem zijn en blijven ze niet-benoemd. De Vlaamse Regering moet bijgevolg geen beslissing nemen. Dit is een heel duidelijk politiek signaal. De minister-president en minister Keulen hebben zich binnen de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap uit elkaar laten spelen. Hij draagt daar de verantwoordelijkheid voor.

Indien het succes van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap van de beslissing over de niet-benoeming afhangt, kan de minister-president, die overigens steeds heeft beweerd dat dit er niets mee te maken heeft, beter de stekker uit die dialoog trekken. Indien we dat moeten doen om de Franstaligen gunstig te stemmen, staan we in feite nergens.

Minister Keulen heeft de minister-president niet nodig om een beslissing te nemen. De minister-president heeft net verklaard dat we wel zullen zien wanneer minister Keulen of hijzelf hierover zullen communiceren. Ik weet genoeg. We mogen minister Keulen vandaag niet ondervragen. Ik zou hem willen vragen woord te houden en nog deze maand een beslissing te nemen. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Minister Keulen, zult u een beslissing nemen, of mag u hier niets over zeggen? De Vlaamse Regering slaat in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap en in dit

dossier in elk geval een belabberd figuur. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw de voorzitter, ik zal niets toevoegen aan wat de minister-president al heeft gezegd.

Ik wil enkel opmerken dat ik de insinuaties schandalig vind dat hier signalen in verband met de nakende benoeming van de burgemeesters naar de Franstaligen worden gezonden. Trouwens, wie de verslagen in de Franstalige pers heeft gelezen over het debat dat we hier vorige week hebben gevoerd, zal de grote titel “Peeters denkt er niet aan de burgemeesters te benoemen” hebben opgemerkt. Dat is de interpretatie aan Franstalige zijde. Ze weten heel goed dat we hier geen enkel signaal in verband met de benoeming van die drie heren sturen.

Hoewel dit eigenlijk niet de grond van de discussie is, blijft de enige vraag wat vanuit Vlaams oogpunt de beste houding is die Vlaanderen over de niet-benoeming kan aannemen. Er zijn sinds vorige week in elk geval twee nieuwe elementen opgedoken.

Professor Van Orshoven heeft verklaard dat aan een niet-benoeming geen termijnen zijn verbonden. We kunnen blijven stilzitten. De kandidaat-burgemeesters zijn niet benoemd en ze zullen in de toekomst ook niet worden benoemd. Er is geen dwingende urgentie. Dit lijkt me een belangrijke stelling.

Wie afgelopen weekend de verklaringen van de heer Thiéry in de Franstalige pers heeft gelezen, weet wat hij van plan is. Indien hij niet wordt benoemd, zal hij onmiddellijk opnieuw worden voorgedragen en zal heel de carroussel opnieuw in gang worden gezet. Ondertussen zal hij voortdoen zoals voordien.

Hij zegt dat wij mogen beslissen wat we willen, maar dat hij terugkomt met zijn voordracht. Op die manier maakt hij onze instellingen belachelijk. Je kunt hen niet méér pijn doen dan door te zeggen dat ze niet werden benoemd en nooit benoemd zullen worden. Hier spijkers op laag water zoeken, is onaanvaardbaar. Dat is, vanuit Vlaams oogpunt, in dit dossier absoluut geen goede invalshoek.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, als parlementsleden hebben wij soms de neiging om dezelfde debatten steeds opnieuw te herhalen en in rondjes te draaien. Daardoor zien we door de bomen het bos niet meer. Daarom is het goed dat er af en toe invloedrijke buitenstaanders hun licht laten schijnen over materies als deze. Ik heb dan ook vorige week met belangstelling kennis genomen van de uitspraken over dit

dossier van minister van staat Louis Tobback. Ik ben het vaak niet eens met hem, hij als Leuvenaar en ik als Brusselaar, maar in dit geval stelt hij dat minister Keulen in dit dossier niet anders kan dan niet benoemen. Daar kan ik absoluut niets aan toevoegen.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat nu duidelijk is dat er geen sprake is van de benoeming van de burgemeesters. Dit moet duidelijk worden gehoord en genoteerd. Zo moeten we daar niet elke keer op terugkomen. Het is heel belangrijk dat we daarover in de Vlaamse Regering voortspreken, ook met de elementen die hier vorige week aan bod zijn gekomen met name de juridische elementen en het risico van het totstandkomen van een carroussel. Wij hebben, mijnheer Gatz, zeker niet de heer Tobback nodig om wijze raad te krijgen. Ik neem akte van het feit dat u, wanneer het u goed uitkomt, Louis Tobback citeert. Ik raad u aan hem op te volgen want het zal niet altijd mogelijk zijn hem te citeren.

De heer Mark Demesmaeker: De dag dat u de moed hebt, mijnheer de minister-president, om die beslissing te nemen, zullen wij hier inderdaad geen vragen meer moeten stellen. De insinuaties die ik hier zou hebben gemaakt, mijnheer Van Rompuy, heb ik hier niet gemaakt. Ik heb niet gezegd dat de Vlaamse Regering van plan zou zijn om uiteindelijk wél te benoemen. Ik heb alleen gezegd dat u door dit dossier uit te stellen aan de Franstaligen het verkeerde signaal geeft. Dit is een teken van zwakte. U hebt het dan over de carroussel. So what? De dag dat de tuchtprocedure in gang wordt gezet, komt er een einde aan de carroussel.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, wat de heer Van Rompuy zegt, is van de pot gerukt. Er is beslist om niet te benoemen. “U hebt het toch goed gehoord, mijnheer Van Hauthem”, zegt hij. Ja, ik heb goed gehoord. Maar dan die beslissing daarover nemen, dat kan niet. En dat heeft niets te maken met juridische redenen, het heeft alles te maken met politieke redenen.

Ik stel twee dingen vast. Ten eerste, ik heb hier de term ‘carroussel’ gebruikt. Ik heb toen al aan minister Keulen gezegd dat hij de tuchtprocedure moest starten. Minister Keulen, u bent toen te braaf geweest. U moet de tuchtprocedure instellen tegen diegenen die u niet hebt benoemd. Het zou er nog aan mankeren dat u hen niet benoemd hebt. De heer Thiéry zegt in ‘De zevende dag’ dat hij opnieuw in de fout zal gaan. En wij zitten hier te discussiëren over de timing en de opportuniteit van een besluit dat de Vlaamse Regering al lang heeft genomen, namelijk om niet te benoemen. Waar zijn wij in godsnaam mee bezig, mijnheer Peeters? Ik stel vast dat de heer Keulen altijd te slap is geweest en dat men, mijnheer Van Rompuy, de carroussel alleen kan stoppen door de tuchtprocedure in te stellen en door een burgemeester buiten de raad te benoemen. Anders zullen de heren Thiéry, van Hoobrouck en anderen zich in

Vlaanderen alles kunnen blijven permitteren. En voor hen gaat de minister-president van de Vlaamse Regering, die voor de dialoog de fakkel ging overnemen van de heer Leterme, nu al op de knieën.

Ik vind het verbijsterend in dit Vlaams Parlement te moeten vaststellen dat minister Keulen niet ver genoeg is gegaan en dat zelfs in die context minister-president Peeters nog een stapje verder gaat in laksheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Gino De Craemer tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het afsluiten van nieuwe grootstedelijke contracten door federaal minister Arena en de eventuele reactie van de Vlaamse Regering

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, federaal minister Arena heeft onlangs aangekondigd dat ze het federale grootstedenbeleid wil versterken. Ze kondigt ook aan dat ze de nodige werkingsbudgetten wil vastleggen voor de periode 2009-2013. De Franstalige pers gaat nog een stap verder: die stelt dat er concrete beloften zijn gedaan en dat er zelfs al contracten met gemeenten en steden zijn afgesloten door mevrouw Arena.

U hebt hierop geantwoord in een open brief, en ik steun u daarbij. U stelde "een oproep te willen doen op de verantwoordelijkheidszin om geen engagementen te nemen en beloften te doen betreffende het grootstedenbeleid na 2008". Als ik u goed begrijp, is dat dus vanaf 2009. Dit is een goed initiatief. U hebt het ook nog eens herhaald in de plenaire vergadering op 5 november 2008 en in de commissievergadering bij de bespreking van de beleidsbrief Stedenbeleid.

Maar er is een probleem. Uw oproep heeft tot op heden tot niets geleid. We zijn het erover eens dat het federale grootstedenbeleid het Vlaams beleid regelmatig doorkruist. Bij de opmaak van de federale begroting 2009 heeft mevrouw Arena de budgetten reeds ingeschreven. Het gaat over 71,179 miljoen euro aan vastleggingskredieten en 61,179 miljoen euro aan vereffeningskredieten.

Met alle respect, maar uw oproep is dus in federale domansoren gevallen. Wat is uw reactie hierop? Hoe zult u reageren, of hoe zal de Vlaamse Regering reageren?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mevrouw de voorzitter, ik vind het positief dat de heer De Craemer mij steunt. Iedereen steunt mij, dat is een goed vooruitzicht.

De federale minister voor het grootstedenbeleid, mevrouw Arena, heeft in de middelen voorzien in de begroting voor de contracten voor een termijn van één jaar. Men spreekt niet meer over contracten voor een periode van 2009 tot 2013. Dat is belangrijk, want de steden – ook de Vlaamse – weten nu dat de middelen voor 2009 veilig zijn.

U weet dat er intussen een dialoog is waar ook over het grootstedenbeleid wordt gepraat. Als die lukt, dan weten de steden dat ze in de periode van transitie de federale middelen krijgen. Vlaanderen heeft dan de tijd om de overgedragen federale bevoegdheid inhoudelijk te doen aansluiten bij het Vlaamse stedenbeleid. Men moet dat federaal sowieso doen. De deelstaten zijn principieel verantwoordelijk voor het stedenbeleid en het grootstedenbeleid.

Ook vanuit budgettair oogpunt moet men dat federaal doen. Wat voor zin heeft het bevoegdheden uit te oefenen waarvoor men de verantwoordelijkheid niet draagt en er geld voor te reserveren, dat men in de feiten niet heeft? Men zit zeer krap bij kas.

Een van de dingen die men kan doen om de federale begroting structureel te verbeteren, is net de verantwoordelijkheid van die bevoegdheden die door de deelstaten moeten worden uitgeoefend, aan de deelstaten te geven en de deelstaten ook financieel te responsabiliseren.

Toen ik hierover vorige week werd ondervraagd, heb ik gezegd dat Vlaanderen bereid is om die bevoegdheid integraal over te nemen, dus ook de factuur. We zijn zelfs bereid om alleen de bevoegdheid over te nemen, desnoods zonder de centen, net omdat het inhoudelijk zeer belangrijk is om het stedenbeleid en het grootstedenbeleid te kunnen uitoefenen vanuit één hand, die van de wettelijk bevoegde instantie, de deelstaten.

Maar, zoals gezegd, is het vandaag ook voorwerp van de gemeenschapsdialoog.

Voor de steden is het belangrijk – want voor hen gaat het in de eerste plaats om centen, want centen staan gelijk aan beleid – dat men zeker is van de federale middelen voor 2009.

De heer Gino De Craemer: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord, maar ik heb de indruk dat alles naar de dialoog wordt verschoven.

Men spreekt nu inderdaad al over 2009. U hebt gezegd dat het moest stoppen eind 2008. Dus we zijn een jaar te ver, zou ik zeggen.

De financiering van de projecten in het kader van het grootstedenbeleid kunnen we gerust overnemen op Vlaams niveau. Wij voeren al een stedenbeleid, mijnheer de minister. Deze projecten kunnen er echt bij.

Er is een fundamenteel probleem: er is nog altijd de besteding van federale middelen op het bevoegdheidsniveau van Vlaanderen. Denken we maar aan mobiliteit en huisvesting.

Er is nog altijd een verdeling van de middelen over de verschillende niveaus. Dat kan toch moeilijk leiden tot een efficiënt en krachtig bestuur, mijnheer de minister. Ik denk dat de Vlaamse Regering – en wij allen – streeft naar goed bestuur. Ik denk dat het geen voorbeeld is van goed bestuur als de financiële middelen gespreid worden over verschillende niveaus. Dat geldt ook voor de bevoegdheden.

Ik pleit voor een meer doortastende aanpak, mijnheer de minister. Dat zal nodig zijn, want uw oproep is echt in federale dovemansoren gevallen. Men reageert er niet echt op. Men heeft de budgetten in de begroting ingeschreven.

Ik wijs ook nog eens op een citaat van u: “Deze verantwoordelijkheid moet in de toekomst integraal op het niveau van de deelstaten liggen. Dat is trouwens ook zo in de wet ingeschreven.”

Wel, mijnheer de minister, ik hoop dat, voor een keer, de wet wordt toegepast in dit land, maar ik weet dat dat heel moeilijk is.

Minister Marino Keulen: Ik ben niet zo negatief als de heer De Craemer. Ik denk dat ik zo duidelijk ben als ik kan zijn. Ik zet ook alle instrumenten in die ik kan inzetten. Daar zijn ook grenzen aan, want ik kan niet beletten dat men dat federaal doet.

Ik denk dat ik altijd duidelijk ben geweest. Principieel, wettelijk gesproken, is het een verantwoordelijkheid van de deelstaten, als het gaat over het stedenbeleid en het grootstedenbeleid. Ik ben een federalist, geen separatist. Dat betekent dat de federale staat best geen verantwoordelijkheden draagt waarvoor de deelstaten verantwoordelijk zijn. Dat zou de budgettaire situatie van de federale begroting alleen maar ten goede komen.

De heer Gino De Craemer: Mijnheer de minister, ik dank u nogmaals voor het antwoord. Ik dank u ook voor het compliment ‘separatist’. Ik zal in de commissie de zaak uiteraard verder blijven volgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Ward Kennes tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de verklaring van de minister betreffende de realisatie van een station Turnhout-Zuid en de light rail Antwerpen-Turnhout

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Mevrouw de minister, via uw website verneem ik dat u achter de idee staat voor een nieuw station in Turnhout en voor de aanleg van een lightrail van Antwerpen naar Turnhout.

De problematiek van de verbinding van het centrum van de stad met het buitengebied richting oosten is niet nieuw. Er werd al in het Pegasusplan in de vorige legislatuur, in 2004, over gesproken, het komt voor in de beleidsbrieven en in uw beleidsnota is er ook sprake van.

Heel wat van die zaken die in het Pegasusplan stonden, zijn nog niet uitgevoerd, zoals de tramlijn richting Malle en Ranst. Maar nu komt daar plots een nieuw idee doorgefietst, doorgereden of doorgespoord: de lightrail.

Mevrouw de minister, hoe verhouden de idee van de lightrail en de Pegasusplannen, die al enkele jaren op uitvoering liggen te wachten, zich tot elkaar? Welke stappen zijn er al gezet voor de uitbreiding, in het kader van Pegasus, van de verbindingen van Antwerpen in oostelijke richting, op het vlak van financiering, ruimtelijke ordening en eventueel afspraken met de NMBS?

Minister Kathleen Van Brempt: Mijnheer Kennes, het klopt dat een snelverbinding tussen Antwerpen en Turnhout al in het Pegasusplan van De Lijn zit, dat effectief in 2004 in het parlement werd voorgesteld. Zoals u weet, gaat het plan tot 2025. Het is de doelstelling om tegen dan alles te realiseren.

Dat zit effectief in het Pegasusplan dat een looptijd heeft tot 2025. U weet ook hoe belangrijk dat is, ik moet u de mobiliteitsproblemen van de corridor A12-E313-E34 helemaal niet uitleggen. We zijn daar met verhoogde aandacht mee bezig.

Wat is er ondertussen al gebeurd? Er zijn twee dossiers die erg belangrijk zijn om daarna een tracé te bepalen voor een verlenging naar die regio, onder meer naar Turnhout. Ten eerste is er de beslissing tot de ingebruikname van de premetrokokker onder de Turnhoutsebaan om dan bovengronds te komen. Dat gebeurt met een pps-constructie. Dat is beslist. Ondertussen is Lijn-Invest opgericht. Vorige week vrijdag hebben we beslist om de studie te gunnen om ervoor te zorgen dat we de tracékeuze tot aan Wommelgem kunnen maken. Dat

dossier loopt volop. Dat is een heel goede beginsituatie. Als de tram naar het buitengebied gaat, wordt die steeds meer een lightrail. Dat staat los van de discussie of dat op een oude NMBS-bedding zal zijn of op een eigen bedding. Die beslissing moet nog worden genomen.

Een tweede dossier is het Brabo I-dossier, met een tramverbinding vanuit Deurne naar Wijnegem en later naar Schilde. Ook dat is een belangrijke voorafname van een verdere verspreiding naar de regio.

Zoals u weet, ben ik een zeer grote voorstander van meer openbaar vervoer in de vorm van lightrail. Ik voer daarover permanent gesprekken met de NMBS. Die lopen niet altijd even gemakkelijk. Bij de NMBS is de animo daarvoor niet zo groot. Nu moeten we een aantal zaken in gang zetten om dat verder zijn gevolg te laten krijgen. Ik ben er ook een zeer grote voorstander van dat er in de volgende legislatuur middelen worden vrijgemaakt om dat soort bijkomende tramverlengings- of lightrailprojecten verder te kunnen financieren.

De heer Ward Kennes: Ik las in de studie van Grontmij Vlaanderen van 29 april 2008 dat vijf lijnen zijn gedetecteerd met een hoge potentie voor de lightrail. De lijn Antwerpen-Turnhout zit daar helemaal niet in.

Daar ligt al een eerste knelpunt. Er zijn heel wat zaken bestudeerd, er wordt gezegd waar er potentie ligt. Ik zou er toch van uitgaan dat men de zaken met potentie eerst uitvoert voor men nieuwe ideeën lanceert. Ik stel ook vast dat van een aantal zaken die al in 2004 op de agenda stonden, er nog werk moet worden gemaakt, zoals de sneltramverbinding richting Malle en Ranst.

Ik heb de indruk dat men heel wat projecten begint op te stapelen en heel wat studies maakt, maar dat een aantal gegevens over de potentie bijvoorbeeld niet worden gevolgd en men dan weer nieuwe zaken lanceert. Ik ben bang dat als men te veel studeert en lanceert, er weinig wordt gerealiseerd.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Ik wil me aansluiten bij de vragen van de heer Kennes. Mevrouw de minister, misschien heb ik u verkeerd begrepen, maar ik hoorde u een tramverbinding noemen vanuit Turnhout naar Wommelgem. Ik zit hier samen met een aantal Kempense collega's, en het is voor ons nieuw te vernemen dat er een tramverbinding komt. Wat is er precies beslist binnen de Vlaamse Regering? Waar is die beslissing precies op gebaseerd?

Ik ondersteun de opmerking van de heer Kennes dat men heel veel kan opstarten, dat er heel veel studies zijn, maar wat is er prioritair?

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord

Mevrouw Margriet Hermans: Ik sluit me aan bij de twee vorige sprekers. Ook onze fractie is bijzonder ongerust over de mobiliteit in de Kempen. We worden op dit moment gegijzeld, dat weet iedereen.

Mevrouw de minister, ik wilde wat meer verklaring bij de lightrail Turnhout-Wommelgem. Hoe ziet u dat? Wanneer zal dat project worden uitgevoerd? Wij zijn al jaren vragende partij. Daarom was ik des te gelukkiger toen ik las dat u voorstander bent van een tweede station in Turnhout-stad. Dat is primordiaal. Ik heb daar al heel veel vragen over gesteld. Ik hoop dat u daar zult op aandringen bij uw federale collega's, want dat is heel belangrijk.

Voor de rest kunt u gerust zijn dat de Kempenaren vragende partij zijn voor die Oosterweelverbinding. Het zal niet aan ons liggen, denk ik.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de minister, u hebt onze volle steun voor de aanleg van de lightrailverbinding doorheen de Kempen: laat dat duidelijk zijn. Wel vind ik het volgende wat merkwaardig. Onlangs heeft er een sp.a-congres plaatsgevonden in de Kempen, in Geel. Daar werd dat idee gelanceerd, waar ik trouwens met veel enthousiasme achter kan staan. Ik vind het echter niet meteen terug in uw beleid. Ik heb de beleidsbrief Mobiliteit gelezen. Ik zie dat concrete voorstel daar niet in staan en vraag me dan af of dat niet het zoveelste ballonnetje is. Laat duidelijk zijn dat we het inhoudelijk volledig eens zijn met wat u wenst. Ik vraag me echter af hoe u het in godsnaam hard zult maken.

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mevrouw de minister, iedere Kempenaar kan het er natuurlijk mee eens zijn dat u mee naar oplossingen zoekt om de volledige dichtgeslibde E313 en E34 te verlichten. Ik vind het lovenswaardig wat u allemaal voorstelt, maar vraag me af waarmee u de aanleg van die sneltram of sneltrein – in het Engels, de lightrail – tussen Turnhout en Antwerpen hebt onderbouwd. In welke mate gaat de NMBS daarin mee? Net als de heer Daems vraag ik me af of wat u allemaal voorstelt, wel realistisch is. Of verkoopt u nu enkel gebakken lucht?

Minister Kathleen Van Brempt: We moeten een onderscheid maken. Enerzijds zijn er de realisaties van een minister en de beslissingen van de Vlaamse Regering. Daarom ben ik enigszins verbaasd over de vraag over de tramverlenging onder de Turnhoutsebaan, met het in gebruik nemen van de premetrokoker naar Wommelgem. Die beslissing is daadwerkelijk genomen door de Vlaamse Regering, en er zijn ter zake heel wat stappen gezet. Vorige week vrijdag, bij de vorige

bijeenkomst van de Vlaamse Regering, is de studie om het tracé te bepalen daadwerkelijk gegund. Dat is beslist. In dat geld is ook voorzien. U weet dat er maar sprake is van een echt goede beslissing als er niet alleen formeel is beslist, maar als ook in middelen daarvoor is voorzien. Daarin is voorzien. Dat wordt uitgevoerd.

Anderzijds vind ik ook dat we als politieke partij, als minister of als parlements lid moeten durven nadenken over de toekomst. Ik heb al een en ander gezegd over lightrail. Ik ben een groot believer ter zake. Dat zult u ook terugvinden in het Neptunusplan en in het Pegasusplan. De verbinding naar Turnhout maakt deel uit van het Pegasusplan. We zijn nu bezig met het vernieuwen van het Pegasusplan. De Lijn is dat aan het onderzoeken. Het is de bedoeling dat we dat daarin terugvinden. Dat moet uiteraard worden onderzocht. Dan zal dat al een stuk concreter worden. Zo gaat dat in zijn werk. Laat me duidelijk zijn: ik begrijp alle kritische vragen. Er zal ook nog heel hard over moeten worden gediscussieerd. Ik zie dat heel wat Kempense leden zich mengen in het debat. Dat is heel goed. Als er in de regio Kempen een grote politieke wil bestaat om dat te realiseren, kan dat er perfect komen. Ik wil daar alleszins mijn schouders onder zetten, om nog deze legislatuur mee die studie in gang te zetten en dat mee in te brengen in het Pegasusplan. Ik zie dat van mijn kant zeker en vast als een initiatief waarbij een goede balans moet worden gevonden tussen de discussies over de E313, het autovervoer en het openbaar vervoer. U weet net zo goed als ik, en uiteraard zelfs beter dan ik, dat de treinverbinding, wat de hoogste vorm van openbaar vervoer is, naar de Kempen ondermaats is. We kunnen lang wachten op de NMBS. We kunnen nog heel veel actie voeren, maar soms kunnen we misschien zelf de handen uit de mouwen steken, door het ontwikkelen van lightrailconcepten. U weet dat ik daar een voorstander van ben.

Wat ik heb gezegd, was niet meer dan dat. Ik heb niet gezegd dat dat er zou komen, en tegen een bepaalde tijd. Ik heb gezegd dat ik het een heel goed idee vind en dat we het zeker in het Pegasusplan moeten zetten. De Lijn heeft ondertussen ook die opdracht gekregen.

Ik moet eerlijk zeggen: Turnhout-Zuid was zeker en vast niet mijn idee. Het was de Turnhoutse schepen die dat heeft voorgesteld. Het is trouwens ook iets dat veel mensen aanbelangt. Het stedelijk platform daar heeft ook met de noord-zuidverbinding te maken. Ook daar geldt hetzelfde: we mogen niet alleen met automobiliteit bezig zijn. Daar is een verkeersveilige afwikkeling nodig, maar gebruik dat alstublieft als hefboom om er een echte mobiliteitshub te maken, door daar in een station te voorzien en er de bussen te laten aankomen. We moeten nu dat studiewerk doen om in de toekomst de juiste beslissingen te nemen.

De heer Ward Kennes: Er zijn al heel wat ideeën gelanceerd, maar er moeten hoe dan ook keuzes worden

gemaakt. Er wordt gesproken over de verlenging van de tramlijnen en over lightrail. Het is beter voor iets te kiezen en dat uit te voeren dan veel ideeën te lanceren.

Ik wens u heel veel succes in de onderhandelingen met de NMBS over zaken als een nieuw station in Turnhout en lightrail. Dat zal nodig zijn.

U bent een believer van lightrail, zegt u. In uw beleidsbrief 2007 was u echter heel voorzichtig: "Tevens wordt verder gewerkt aan de voorbereiding van de introductie van lightrail in Vlaanderen." Dat klinkt zeer terughoudend. Ik hoop dat dat meer schwingung krijgt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Else De Wachter tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de eventuele gezondheidsrisico's van gsm-gebruik en de communicatie hierover

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Het gsm-gebruik en de mogelijke gezondheidsrisico's werden al vaker besproken in de commissie voor Welzijn. Zelfs vorige week kwam het thema nog aan bod. Ook in deze plenaire vergadering was dat al het geval.

Als we een gezondheidsdossier behandelen, moeten we voorzichtig zijn. Inzake gsm-gebruik zijn er wereldwijd al veel onderzoeken verricht. Geen enkel is er tot nu toe in geslaagd uitsluitel te geven in welke richting dan ook. Deze week werden we geconfronteerd met het onderzoek van de WGO. Men stelt duidelijk dat het een voorlopig en onvolledig rapport is, en dat het volledige rapport pas in 2009 zal worden gepubliceerd. Er is dus nog altijd geen wetenschappelijk uitsluitel.

De heisa is vooral ontstaan toen de media gisteren uitbrachten dat op de website van de Stichting tegen Kanker een artikel stond dat mensen wil informeren en sensibiliseren over gsm-gebruik met de informatie waarover men nu beschikt. Op die website is men heel voorzichtig. Men heeft het over 'wellicht' en 'potentiële risico's'. Er wordt niets anders verteld dan wat in de brochures van de Vlaamse overheid staat. Ook betrokken organisaties zoals de LOGO's zijn in hun folders zeer duidelijk en voorzichtig. Het dossier vraagt om sereniteit. We moeten wel openstaan voor sensibilisering en voorzorgsmaatregelen. Op dat vlak is er geen verschil tussen ons en de stichting.

Mijnheer de minister, we kunnen inzake gsm-gebruik leefmilieu, gezondheid en welzijn niet apart bekijken.

We hebben dat ook in de commissie voor Leefmilieu besproken. We zijn daar met de meerderheid tot een voorstel van resolutie gekomen. We vragen daarin om een globale aanpak van dit dossier. Zowel de wetenschappelijke onderzoeken moeten absoluut worden voortgezet, als andere initiatieven rond die voorzorgsmaatregelen.

We moeten realistisch zijn. We zijn allemaal gsm-gebruikers. Hoe zult u reageren op de berichten in de media? Staat u nog altijd achter de globale aanpak?

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Mevrouw De Wachter, u geeft zelf aan dat we op wetenschappelijk niveau kampen met onzekerheid. Dat is trouwens de reden waarom de Vlaamse Gemeenschap bij de start van het schooljaar vorig jaar een brochure heeft gemaakt waarin letterlijk staat dat geen mens vandaag weet welk risico een kind loopt door te bellen met een gsm. We kunnen geen zekerheden verkopen, ook niet met de huidige studies. Het International Agency for Research on Cancer zegt heel nadrukkelijk dat er een statistisch, maar geen causaal verband is aangetoond.

Om het onderscheid tussen de twee te kunnen begrijpen: er is een statistisch verband tussen uw levensverwachting en het feit of u Japans spreekt, maar iedereen zal wel van me aannemen dat het niet het leren van het Japans is dat uw levensverwachting verlengt. Of met andere woorden: een statistisch verband is nog geen causaal verband.

Met die wetenschappelijke realiteit moeten we leren omspringen. Dat betekent dat we adviezen moeten geven in de richting van voorzichtigheid en verantwoordelijkheidszin. Als er risico's verbonden zijn aan het gebruik van gsm, dan is er één ding duidelijk: als de stralingsgolven schadelijk blijken te zijn, dan zullen ze kinderen meer treffen dan ouderen. Op biologisch vlak is het immers zo dat de schedel van kinderen dunner is, waardoor ze theoretisch en potentieel grotere risico's lopen. Ze zullen trouwens – want driekwart van de jonge mensen in Vlaanderen heeft een gsm – hoe dan ook langer aan gsm-stralen blootgesteld worden dan mensen van onze leeftijd, die wat later een gsm zijn beginnen te gebruiken.

Wetenschappelijke zekerheid krijgen we daarover pas na verloop van een aantal jaren. Het advies blijft dus ook gelden dat voorzichtigheid aangewezen is. We suggereren ouders om toe te zien op het gebruik van de gsm door hun kinderen, door de voorkeur te geven aan vaste telefonie en door aan de kinderen ook te zeggen dat ze, indien mogelijk, beter een sms sturen dan een telefoongesprek te voeren.

Het verstrengen van de adviezen is vandaag niet aan de orde. Een paniekerig bericht is nergens voor nodig.

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Mevrouw de voorzitter, ik wil de minister danken voor zijn antwoord. Paniekvoetbal is inderdaad geen oplossing in dit dossier. Het is heel belangrijk dat we het wetenschappelijke onderzoek blijven ondersteunen, want het moet zeker uitgevoerd worden.

Daarnaast moeten we inderdaad voorzichtig zijn en een aantal voorzorgsmaatregelen treffen op het vlak van het gebruik van gsm-toestellen door kinderen of andere doelgroepen die gevoelig zijn voor een eventuele straling. We moeten dit samen bekijken en die algemene aanpak, waarin ook in het voorstel van resolutie wordt voorzien, is absoluut noodzakelijk om te slagen. Ook belangrijk is dat moet worden samengewerkt door alle bevoegde regeringen, want natuurlijk is het niet alleen de Vlaamse overheid, maar zijn er ook andere overheden die een heel belangrijke rol moeten spelen.

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Mevrouw de voorzitter, het is een groot probleem, dat weten we allemaal, en niemand van ons kan nog zonder zijn of haar gsm. Lokaal zal ieder van ons wel eens worden geconfronteerd met het dossier van gsm-masten en de vraag waar die kunnen komen. Dat dossier is verbonden met deze kwestie.

Mijnheer de minister, ik heb heel concrete vragen. Op welke manier ondersteunen we vanuit Vlaanderen het wetenschappelijke onderzoek? Zal het om permanent onderzoek gaan?

U hebt een aantal initiatieven genomen in het licht van de preventie. Zullen die de komende jaren permanent regulier zijn, of ging het om een eenmalig initiatief naar aanleiding van het begin van het schooljaar?

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de studie van Interphone heeft uw discours over wetenschappelijke onzekerheid doorprikt. De studie van Interphone is niet de zoveelste studie in de rij, het is een studie die jarenlang liep en die heel grondig is. Het klopt dat er voorlopig nog geen eindconclusies zijn, maar de voorlopige eindconclusies zijn dermate belangwekkend dat het nodig is dat er initiatieven worden genomen.

Ik heb het nu in de eerste plaats over het belang van de studie ten aanzien van het gsm-gebruik door kinderen. De hersenen van kinderen zijn in volle ontwikkeling, en er zijn zoveel bepalende elementen die de studie ertoe doen besluiten dat het gewoon niet langer aan te raden is dat jonge kinderen nog een toestel gebruiken.

Een half jaar geleden heb ik hierover al een vraag gesteld. Uw voorganger, mevrouw Vervotte, gaf een folder uit die het discours van voorzichtigheid hanteert, maar ondertussen zijn de conclusies dermate pertinent dat het belangrijker is om een stap voorwaarts te zetten, om een versnelling hoger te schakelen wat de sensibilisatie betreft. En dat is het instrument waarover u als minister beschikt. Ik vraag u daarom om een nieuwe communicatie op touw te zetten, vooral gericht op de doelgroep van de kinderen, want de conclusies van de studie zijn heel belangrijk.

Minister Steven Vanackere: De Interphonestudie is een internationale studie. We hebben die niet gesponsord of gesteund. Ik heb de wetenschappelijkheid van die studie ook helemaal niet in twijfel willen trekken. Dat is een heel goede studie, die aantoonde dat er een statistische correlatie is tussen het voorkomen van kanker en het gebruik van de gsm. Maar de onderzoekers zeggen wel zelf dat er geen causaal verband is aangeduid. Het verschil tussen een statistisch verband en een causaal verband is toch wel van grote relevantie wanneer je aan een bevolking wilt zeggen wat ze moet doen en wat ze niet moet doen.

Ik maak even de vergelijking met iets waarvan iedereen aanneemt dat het causale verband met gezondheidsverlies onomstotelijk vastligt, namelijk tabak. Als je weet hoe zorgvuldig wij moeten zijn in de communicatie daarover, dan is het duidelijk dat voor zaken waarvan het causale verband niet is aangetoond, we toch twee keer moeten nadenken vooraleer we het signaal geven dat men gsm's moet verbieden voor kinderen. Want dat is wat u nu zegt, mijnheer Daems: verbied uw kinderen om gsm's te gebruiken, want ze lopen gezondheidsrisico's. Daaraan mag je vandaag, op basis van nuchterheid en wetenschappelijkheid, niet meedoen.

Je kunt wel aan alle ouders vertellen dat er zoiets bestaat als het voorzorgsprincipe. Dat stelt dat, als je niet zeker bent of er aan een bepaald gedrag risico's zijn verbonden, je er goed aan doet om er voorzichtig mee om te springen, vooral ten aanzien van kinderen. En dat is nu precies wat wij vertellen in de brochure, mijnheer Daems.

Mevrouw Heeren, we zullen die communicatie blijven voortzetten. Dat is geen eenmalig verhaal. En mocht er wetenschappelijke evidentie komen die sterker en stelliger is en die duidelijker adviezen geeft, dan zullen wij onze adviezen uiteraard ook bijsturen en versterken.

Mevrouw Else De Wachter: Mijnheer de minister, collega's, ik denk dat onze bekommernissen gelijklopend zijn. Het is heel belangrijk dat we dat wetenschappelijke onderzoek verder laten lopen. Het onderzoek is niet afgerond. Intussen delen we de bekommernis om voorzorgsmaatregelen te nemen, zoals die ook reeds zijn opgenomen in heel wat brochures én in de resoluties.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Michèle Hostekint tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het gestegen aantal wanbetalers van energiefacturen en de ondersteuning van de lokale adviescommissies in het kader van de beleidsaanbevelingen inzake energiearmoede

De voorzitter: Mevrouw Hostekint heeft het woord.

Mevrouw Michèle Hostekint: Mijnheer de minister, weet u hoe het voelt om op dit moment te moeten thuiskomen in een niet verwarmde, koude woning? Weet u hoe het voelt om uw kinderen te moeten induffelen in dekentjes omdat er geen verwarming is? U weet dat wellicht niet, en ik weet het gelukkig ook niet. Maar jammer genoeg zijn er in dit land heel wat mensen die maar al te goed weten hoe dat voelt. Eergisteren heeft Eandis de cijfers bekendgemaakt van het aantal dossiers dat dit jaar vermoedelijk zal worden doorgestuurd naar de Lokale Adviescommissie (LAC). Het zijn er meer dan 55.000, mijnheer de minister. Dat zijn er meer dan vorig jaar, en vorig jaar was er al een forse stijging te bemerken.

Men kan zich afvragen hoe het komt dat Eandis nu precies met die cijfers naar voren komt. Wellicht probeert men te anticiperen op de schrijnende verhalen die straks ongetwijfeld zullen volgen van mensen die zijn afgesloten van elektriciteit en gas.

Maar Eandis geeft eigenlijk zelf ook al een antwoord op die vraag. Eandis zegt: "Het feit dat er zoveel dossiers naar de LAC's worden doorgestuurd, is niet te wijten aan de hoge energiefacturen of aan het feit dat er steeds meer mensen zijn die hun energiefacturen niet meer kunnen betalen. Het is te wijten aan het feit dat er een betere begeleiding is." Het is mij een raadsel wat Eandis daar precies mee bedoelt, maar ik weet in elk geval dat het niet klopt. Dat leer ik uit alle reacties die op die berichten uitkomen, zoals de reactie van Samenlevingsopbouw Antwerpen, dat stelt dat er toch nog heel wat problemen zijn bij sommige LAC's. Mevrouw Cleymans, iemand die de praktijk zeer goed kent, stelt dat ze de afgelopen tien dagen vijf gezinnen over de vloer heeft gekregen die afgesloten zijn van elektriciteit en gas. Het gaat om gezinnen met kinderen, die vooraf niet gehoord zijn. Er is ook geen voorafgaand maatschappelijk onderzoek gebeurd.

Mijnheer de minister, ik weet niet of u vandaag al veel buiten bent geweest. Het is echt koud. Voor dit weekend worden vriestemperaturen voorspeld. Er zijn

gezinnen met kinderen die vandaag geen verwarming hebben en geen warm water. Erger nog is dat veel van die gezinnen gedurende de winterperiode afgesloten zullen blijven omdat ze niet weten hoe ze opnieuw aangesloten kunnen worden en er de kosten niet van kunnen dragen.

Ik hoop, mijnheer de minister, dat wij in u een bondgenoot vinden voor de vraag die we richten aan minister Crevits om de winterperiode te vervroegen, zodat sneller niet meer mag worden afgesloten. Het doel is om die 'winterstop' vervroegd in te voeren.

In het voorjaar is hier een voorstel van resolutie goedgekeurd, waarin wij vroegen om in Vlaamse middelen te voorzien voor de LAC's. Veel LAC's leveren schitterend werk en gaan effectief op zoek naar oplossingen om mensen die hun energiefactuur niet kunnen betalen te helpen. Maar er zijn bij een aantal LAC's nog problemen. Soms gebeurt er geen voorafgaand sociaal onderzoek. We hebben ook gevraagd om een handleiding met best practices op te stellen en rond te sturen aan alle LAC's. Is die handleiding rondgestuurd en zijn er middelen vrijgemaakt om ervoor te zorgen dat alle LAC's een maatschappelijk onderzoek kunnen uitvoeren?

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Het parlement heeft een aparte commissie ad hoc in het leven geroepen onder voorzitterschap van de heer Decaluwe. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt. Ik kan dat onmogelijk nu toelichten. Er zijn belangrijke stappen gezet. Ik heb mij bij Eandis overigens laten vertellen dat het aantal gedropte klanten stabiliseert.

Er is een handleiding klaar voor de LAC's. Die is nu in lay-out en die komt in druk. Die zal aan alle OCMW-besturen de zogenaamde best practices duidelijk maken. Het parlement heeft erop aangedrongen dat de LAC's een betere financiering zouden krijgen, waarbij er in mijn richting werd gekeken om er bij de federale overheid op aan te dringen dat ze haar verantwoordelijkheid zou nemen.

In december komt de ministeriële conferentie voor Armoede bijeen. Op mijn vraag komt dat thema nog eens uitdrukkelijk aan bod.

In termen van budgettaire inspanningen in mijn bevoegdheidsdomein is vooral de verhoging van de middelen voor het Vlaams Centrum voor Schuldbemiddeling wat wij bijdragen aan dit energiedebat. Voor de ondersteuning van de OCMW's is een overlegde aanpak vanuit Vlaanderen handiger dan een verspreiding van een kleinigheid van middelen over vele OCMW's of LAC's.

Mevrouw Michèle Hostekint: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. In de resolutie staat uitdrukkelijk dat

wij vragen om Vlaamse middelen in te zetten om ervoor te zorgen dat elke LAC het voorafgaand sociaal onderzoek kan uitvoeren. Er blijkt bij heel wat LAC's nog een probleem te zijn. Ze zijn niet in staat om dat onderzoek uit te voeren of het gebeurt althans niet.

U zegt dat de handleiding met best practices in lay-out is. We staan nu voor de winter. Wanneer zal die effectief gelay-out of gedrukt of verspreid zijn? Het is hoog tijd dat die bij de LAC's geraakt. We zijn vandaag 19 november. De afsluitingsperiode stopt op 1 december. De winter staat voor de deur.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik ga volledig mee in de redenering van mevrouw Hostekint. We werden allemaal aangeschreven door Samenlevingsopbouw Antwerpen met een aantal schrijnende voorbeelden. Ik sta perplex als een LAC unaniem beslist om anderhalve week voor 1 december tot sluiting over te gaan. Het is goed dat de brochure er komt, maar misschien is dat iets te weinig. Misschien moeten mensen regelmatig per provincie samenzitten om voorbeelden uit de praktijk uit te wisselen en van elkaar te leren. Het zijn vooral de zwaksten die moeten worden begeleid.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Ik deel de bekommernis van mevrouw Hostekint. Mijnheer de minister, als u echt wilt inzetten op armoedebestrijding, dan moet u er ook de OCMW's bij betrekken als partner. Dat houdt een financiële ondersteuning in van de OCMW's, maar ook van de LAC's. Om een degelijke kwaliteit te bieden in alle LAC's is het nodig om voorafgaand sociaal onderzoek te doen in alle dossiers. Dikwijls gaan de problemen niet alleen over energie of betaling, maar steekt er nog een andere problematiek achter. Het zal niet voldoende zijn om een handboek met best practices te verspreiden, we moeten ook financiële ondersteuning bieden.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Niet alleen worden steeds meer mensen gedropt. Tijdens de bespreking van de beleidsbrief Energie in de commissie bevestigde minister Crevits dat ze verwacht dat dit volgend jaar ook nog zal toenemen. Droppen is één zaak, afsluiten gaat een stap verder. Mijnheer de minister, er is eensgezindheid dat we alles in het werk moeten stellen om het recht op energie te garanderen, ook voor mensen die in een energiearmoedespiraal zijn terechtgekomen. Daarom hebben we een voorstel van resolutie ingediend.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover onze vraag om zo snel mogelijk de zogenaamde winterperiode, waarin niet meer mag worden afgesloten, te laten

ingaan? In welke mate wil de regering werk maken van het volledig uitvoeren van de andere moties en resoluties die naar aanleiding van de ad-hoccommissie Energiearmoede werden ingediend? Een heleboel zaken zijn al gerealiseerd, maar andere wachten nog op uitvoering.

Minister Steven Vanackere: Het is een nadeel van een actueel debat over een resolutie die betrekking had op aangelegenheden van minister Crevits, om aan de minister van Welzijn te vragen hoe het daarmee staat. Ik focus op wat ik tot mijn verantwoordelijkheid reken. Met gerust gemoed had ik de maatregelen kunnen toelichten die minister Crevits heeft genomen. Die pakken het probleem echt aan en hebben in die zin een veel directere uitwerking dan de vraag of de LAC's alle middelen hebben om mensen te begeleiden, als het probleem is ontstaan.

In de tekst staat dat de Vlaamse Regering wordt gevraagd om de OCMW's de middelen te geven om die werking te realiseren. Er staat niet dat we vanuit Vlaanderen de LAC's moeten subsidiëren. Ik blijf vinden dat er een terechte vraag is naar ondersteuning van dit soort beleid.

De OCMW's krijgen geld van de Vlaamse overheid in het kader van het Gemeentedecreet.

Dus u moet goed weten aan wie u welke vraag richt. Aan de minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin zeggen dat hij van zijn budget van 3,1 miljard euro ook een deel aan de OCMW's moet geven, is een stelling die te ver gaat. Ik verwijs daarbij naar het verhaal van het Gemeentedecreet. Wat het ondersteunen van de mechaniek zelf betreft, blijf ik ervan overtuigd dat de keuze van de Vlaamse overheid om het Vlaams Centrum Schuldbemiddeling viermaal zoveel geld toe te kennen als aan het begin van de legislatuur, veel efficiënter is dan het geld te versnipperen.

Mevrouw Michèle Hostekint: Mijnheer de minister, ik begrijp dat u niet kunt antwoorden op vragen die gericht zijn aan andere ministers. Om die reden heb ik een interpellatie ingediend aan minister Crevits. Ik zou willen weten in hoeverre zij al is tegemoetgekomen aan de aan haar gerichte vragen. Ik wilde u enkel ondervragen naar aanleiding van de schrijvende berichten. Vandaag, 19 november, een paar dagen voor de winter, een paar dagen voor men moet stoppen met afsluiten, wordt er nog steeds afgesloten. Dat gebeurt nu, een paar dagen voor een weekend waarin vriestemperaturen worden voorspeld. Ik hoop dan ook, mijnheer de minister, in u een bondgenoot te vinden voor de vraag van het parlement aan minister Crevits om die winterperiode te vervroegen.

Minister Steven Vanackere: Ik sta hier als minister bevoegd voor mijn materie. Het kan echter ook interessant zijn parlementaire teksten te bekijken uit de periode voor ik minister was. Ik heb toen verwezen naar de interpretatie van de winter in Brussel. De winter betekent

immers niet hetzelfde in alle gewesten. Ik heb gepleit voor een winter die wat langer duurt, ook in Vlaanderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over ondervoeding bij rusthuisbewoners

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Mijnheer de minister, ik schrok vanmorgen toen ik in de krant las dat één oudere op tien ondervoed zou zijn. Ik schrok nog meer toen ik las dat de cijfers binnen de rusthuisvoorzieningen tussen 40 en 80 percent zouden liggen.

Volgende week zou een vereniging van gespecialiseerde artsen, huisartsen en de voedingsindustrie, met name NutriAction, een opsporingscampagne starten binnen de rusthuissector om na te gaan of deze cijfers kunnen worden bevestigd.

Mijnheer de minister, ik herhaal mijn pleidooi om onze inspectiediensten op een andere manier te organiseren. Ik zou de inspectie de opdracht willen geven om naast de normen en de regelgeving die uiteraard moeten worden gecontroleerd, ook aandacht te besteden aan het aspect van het welzijn van onze bewoners. De inspectiediensten moeten de rusthuisbewoners bevragen over hun welzijn en welbevinden binnen de instelling.

Ik betreurt dat deze problematiek wordt aangekaart via de pers. Ik vind het nogal eigenaardig dat noch de administratie noch het beleid daar de afgelopen jaren een signaal over heeft gegeven. Mijnheer de minister, welke initiatieven denkt u te ondernemen om gevolg te geven aan deze zaak?

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Mevrouw Van der Borgh, ik ben blij dat u dit onderwerp aanhaalt. Het is goed om even na te denken over ondervoeding, vooral dan wanneer we horen dat die problematiek in rusthuizen groter is dan in de thuisomgeving.

Het is misschien goed om aan te duiden dat dit een mooi voorbeeld is van een statistisch verband dat geen causaal verband is. Ik verwijs ook naar het debat dat we daarnet hebben gehad over het gsm-gebruik.

Het is natuurlijk niet zo dat omdat iemand naar een rusthuis gaat, hij ook ondervoed geraakt. Het is omdat

iemand zorgbehoevend is en met een hele reeks problemen geconfronteerd wordt, dat hij in een residentiële setting terecht komt, waar ook problemen ontstaan die tot ondervoeding kunnen leiden. Het is erg belangrijk de nadruk te leggen op het feit dat het probleem van de ondervoeding altijd een signaal is dat er andere problemen zijn: mensen met beginnende of gevorderde dementie, mensen met motorische problemen, mensen met psychologische problemen, mensen die voedsel weigeren. Elk van die problemen leidt of kan leiden tot ondervoeding. Het is echter niet een gebrek aan aanbod of een onvoldoende zorgvuldigheid bij het aanbieden van het voedsel dat ten grondslag moet liggen aan de verklaring van het feit dat we te maken hebben met ondervoeding bij de senioren, en niet het minst in de rusthuizen.

In dat verband heb ik in november van vorig jaar geparticipeerd aan een internationaal forum over 'malnutrition' en 'undernutrition' in 'home care' en 'care homes'. Ik heb daar kunnen toelichten wat de Vlaamse overheid doet. Ik kan u verzekeren dat als de inspectie nagaat of het kwaliteitshandboek wordt gerespecteerd, ze ook toeziet op de context waarbinnen de voeding wordt aangeboden. Er zijn ook heel wat creatieve voorstellen die vandaag worden toegepast. Ik denk aan het meer faseren van het moment dat er gegeten wordt, zodat er veel meer aandacht per persoon is voor het opnemen van het voedsel, verschillende manieren om bijkomende hulpverleners of vrijwilligers in te schakelen bij het maaltijdproces enzovoort. Onze rusthuizen zijn dus wel degelijk bezig met deze problematiek.

Het zou echter niet eerlijk zijn om de indruk te wekken dat, omdat het probleem daar vaker voorkomt – wat ook logisch is, aangezien men in een thuisomgeving meer zelfredzaam is en ondervoeding of slechte voeding kan vermijden – het in de rusthuizen fout loopt. We moeten daar nog meer aandacht aan besteden.

Mevrouw Van der Borght, ik zal de inspectie vragen om nog veel nadrukkelijker aandacht te besteden aan dit probleem. Ik kan u echter verzekeren dat dat vandaag toch wel gebeurt en dat plekken waar men onvoldoende zorgvuldig is, wel degelijk de nodige opmerkingen krijgen in het inspectieverslag.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. We mogen inderdaad niet het beeld scheppen dat al wie morgen naar een rusthuis gaat, overmorgen ondervoed raakt.

Toch wil ik de zaken iets scherper stellen. U erkent voor een deel het probleem. Ik vraag nadrukkelijk dat de inspectie de bewoners bevraagt. In het kwaliteitshandboek en de inspectieverslagen is opgenomen of er een menu uithangt. Meestal is dat het geval. Daarmee weet men echter nog niet veel. Het is enorm belangrijk dat de bewoners of de familie bevraagd worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dit is een typisch dossier dat op het terrein genoegzaam bekend is en dat pas aandacht krijgt als het in de pers aan bod komt. Dat is erg spijtig. Het probleem is al lang gekend.

Mevrouw Van der Borght wil dat de bewoners bevraagd worden. Dat is een beetje te utopisch. In rusthuizen gaat het vaak om zwaar zorgbehoevenden en dementerenden.

Ik herinner me uit mijn eigen praktijkervaringen dat mensen heel vaak verklaarden dat ze al twee of drie dagen lang niets te eten hadden gekregen. Dergelijke bevragingen zijn dan ook niet evident.

De ondervoeding heeft natuurlijk een bepaalde oorzaak. Het gaat om de kwaliteit en niet om de kwantiteit van de voeding. Er worden voedingssupplementen bedield. Die zijn echter vrij smaakloos.

De minister heeft terecht opgemerkt dat de slechte voeding van de residenten vaak een gevolg van het personeelstekort in de rusthuizen is. Het personeel is afwezig of neemt niet de tijd de mensen die niet meer zelfstandig kunnen eten, rustig te helpen. Ik vind een fasering en de inschakeling van vrijwilligers dan ook een goed idee.

Mijnheer de minister, hoe wilt u dit in de toekomst meten? Zult u steekproeven houden? Zult u de op til zijnde studies financieel ondersteunen? Hoe zit het met de Europese richtlijnen? Zult u zelf praktische richtlijnen uitvaardigen?

Minister Steven Vanackere: Ik kan niet onmiddellijk op de suggestie van mevrouw Van Linter ingaan. Ik weet dat we met de voorzieningen belangrijke gesprekken over dit onderwerp voeren. Hieruit is het idee gegroeid om de maaltijden gefaseerd te bedelen en om vrijwilligers in te zetten. Die vrijwilligers moeten aandachtig zijn op het ogenblik dat de maaltijd moet worden genuttigd. We zullen nagaan hoe we dit, in overleg met de sector, verder kunnen aanpakken.

Mevrouw Van der Borght heeft terecht gewezen op het belang dat we aan deze problematiek moeten hechten. Ik heb evenwel ook haar nuancerende opmerking gehoord. We mogen niet vergeten dat het hier een zorgbehoevend publiek betreft. Dit publiek wordt al met diverse problemen geconfronteerd. Wanneer die problemen door de betrokkenen en door de hulpverleners worden gedefinieerd, blijkt de ondervoeding niet in eerste instantie het probleem te zijn. Het gaat vooral om onderliggende problemen, die deze mensen de lust tot eten of de kunst van het eten ontnemen.

We hebben al maatregelen met betrekking tot het psychisch welzijn van de senioren in onze rusthuizen genomen. Ik denk hierbij onder meer aan de outreachprojecten die de centra voor geestelijke gezondheidszorg ten aanzien van de rusthuizen hebben opgezet. Een versterking van deze projecten zou, paradoxaal genoeg, een sterkere invloed op het probleem van de ondervoeding hebben dan maatregelen die echt op de problematiek zelf zijn gefocust. Deze projecten zijn immers in sterke mate verbonden met het geestelijk welbehagen en met een aantal vaardigheden die mensen met een hoge zorgbehoefte verliezen. De slechte voeding is hier een gevolg van.

Ik wil tot slot nog opmerken dat zich onder onze senioren ook overmatig veel obese mensen bevinden. De voedingsgewoonten in onze rusthuizen verdienen meer aandacht. Ik bedank mevrouw Van der Borgh voor het feit dat ze dit thema hier ter sprake heeft gebracht.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Eenmaal de cijfers bekend zijn, zullen we dit in de commissie allicht verder opvolgen. Ik bedank de minister alvast voor zijn antwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de bevoegdheid, het toepasselijk recht, de erkenning, de tenuitvoerlegging en de samenwerking op het gebied van ouderlijke verantwoordelijkheid en maatregelen ter bescherming van kinderen, opgemaakt in Den Haag op 19 oktober 1996 – 1680 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, aangezien het hier de kortste bespreking van een ontwerp van decreet ooit betreft, neem ik aan dat een verwijzing naar het schriftelijke verslag volstaat.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1680/1*).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot regeling van de overdracht van personeelsleden binnen diensten van de Vlaamse overheid in geval van verschuiving van taken of bevoegdheden – 1707 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw De Wachter, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1707/1*).

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen – 1773 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Strackx, verslaggever, heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister, mevrouw de minister, collega's, wij hebben niet zozeer problemen met het decreet op zich, maar wel met de bijlage. Dit decreet heeft tot doel Vlaanderen in te delen in regio's. Dat principe is ook al in het bestaande decreet aanwezig. Met dit nieuwe decreet en met de bijlage erbij veranderen een aantal gemeenten en subregio's van zorgregio. Dat creëert op het terrein heel wat ongerustheid.

Wij hebben dit al in de commissie aangekaart. Heel recent bereikten ons uit Gent brieven uit ziekenhuizen waar men zich bijzonder ongerust maakt over de impact die dit decreet op hun toekomstige ontwikkeling zal hebben. Daar is op zich een goede uitleg voor te geven, maar ik zou toch tekortschieten in mijn taak indien ik niet zou wijzen op de ongerustheid op het terrein met betrekking tot de praktische gevolgen van de afbakening.

Het gaat heel concreet in Oost-Vlaanderen over de regio Gent-Noord en de gemeenten Wetteren, Wichelen en Laarne, die van zorgregio veranderen. Daar is het duidelijk dat er in het afwegingskader, dat correct werd toegepast en waarbij men zorgfluxen gebruikt om een gemeente aan een bepaalde zorgregio toe te wijzen, andere afwegingscriteria kunnen bestaan. Ik verwijs daarbij naar institutionele overlegstructuren, arrondissementen en juridische arrondissementen. Die werden niet in overweging genomen. Dat doet op het terrein fricties ontstaan.

Dit vormt geen aanleiding om dit decreet niet goed te keuren, maar het is wel een belangrijk aandachtspunt, zeker omdat men ons tijdens de bespreking in de commissie heeft uitgelegd dat er nu een studie zal plaatsvinden die voor elk van de zorgvormen zal onderzoeken op welk niveau de indeling van de regio zal worden gehanteerd. Ik zal ervoor pleiten om bij die gelegenheid te onderzoeken of er op het terrein geen onoverkomelijke problemen rijzen en om desgevallend in te grijpen en eventueel de bijlage van het decreet, in functie van de feiten en van wat reëel op het terrein gebeurt, opnieuw te evalueren.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer de minister, collega's, wij, een aantal parlementsleden uit het Gentse, werden de jongste dagen een beetje gealarmeerd door de vier Gentse ziekenhuizen die, bij monde van de Gentse schepenen van Welzijn en Gezondheid, de heer Balthazar, hun zorgen aan ons kenbaar hebben gemaakt. De heer Van Malderen heeft daar zonet naar verwezen.

Wij hebben het genoeg gehad, mijnheer de minister, om daar vandaag met uw kabinetschef een overleg over te

mogen hebben, waarvoor dank. Uw kabinetschef heeft dit zeer vlug kunnen regelen. Wij hebben de afspraak gemaakt dat wij in een brief een antwoord zouden geven op de bezorgdheden die werden geformuleerd. Het is goed dit in deze plenaire vergadering te formaliseren. Ik vraag dan ook, namens de parlementsleden uit het Gentse, van u effectief het engagement dat er een brief komt waarin de misverstanden die blijkbaar zijn ontstaan, uit de wereld worden geholpen.

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Ik wilde even opmerken dat het woord van mijn kabinetschef ook zo al sterk genoeg is, maar ik zal het straks nog bevestigen. Als mijn kabinetschef iets toezegt, dan doet ze dat ook. Het is een vrouw van haar woord.

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mijnheer de minister, ik denk dat er zo veel vrouwen zijn. Uw kabinetschef is inderdaad een vrouw die zaken, die mogelijk in een verkeerd daglicht gesteld zijn door de desbetreffende ziekenhuizen, op een voor velen begrijpbaar niveau heeft uitgelegd. Ze heeft ook haar woord gegeven dat in de correspondentie naar de betrokken ziekenhuizen de toelichting die waarschijnlijk aanleiding heeft gegeven tot de verkeerde beeldvorming, zal worden rechtgezet.

Wat wij voor onze regio onthouden – zowel de heer Van Malderen als ik zullen verwijzen naar onze tussenkomsten in de commissie – is het feit dat dit decreet een verfijning is van dat wat al voorlag. De criteria die oorspronkelijk werden gebruikt en die vooral op economisch, cultureel en schoolvlak toegepast werden, zijn nu bijgestuurd voor de zorgvoorzieningen.

In onze regio Dendermonde werken de ziekenhuizen al samen. Het is voor ons onnatuurlijk om nu bij de zorgregio Gent te worden gevoegd. De oplijsting zit in de bijlage. Wij gaan er mogelijk nog een parlementair initiatief over nemen. Ik onthoud dus dat de ziekenhuizen, voor alles wat met zorg en ingrepen te maken heeft, eigenlijk een vrije keuze hebben om samenwerkingsverbanden te maken met wie dan ook. Men spreekt af voor specialisaties. De ziekenhuizen krijgen dus nu een grotere vrijheid.

Als men spreekt over bepaalde ziekenhuizen of entiteiten die voor samenwerking in aanmerking komen, dan is overleg een evidentie vooraleer men het dossier ter goedkeuring zal voorleggen.

Als ik het dus goed begrepen heb, is er een grotere vrijheid. De inspraak blijft en de mogelijkheid is er om via de bijlage een bijsturing te vragen als het initiatief wordt gedragen door de parlementaire meerderheid. We zullen dan ook het decreet goedkeuren.

De voorzitter: Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik zou twee opmerkingen willen maken.

De minister weet dat we het decreet niet zullen goedkeuren omdat het neerkomt op een complete uitholling van het oorspronkelijke decreet uit de tijd toen Mieke Vogels nog minister was. Er blijft nu niet veel meer van over. Het viel me op dat een aantal collega's uit de meerderheid dit zo ook als geruststelling voor Gent hebben geformuleerd, namelijk dat het een lege doos is. Dit is ons belangrijkste argument om het decreet niet goed te keuren.

Het neemt niet weg dat er op het terrein bezorgdheid is. Het is een beetje contradictorisch, maar men is bezorgd over hoe die lege doos zal worden ingevuld. De minister zal die bezorgdheid wegnemen, want er zal niets in die doos komen. In die zin is het een schijn discussie, die zal worden opgelost door een brief te schrijven naar die vier ziekenhuizen. Ik hoop dat ze daardoor gerustgesteld zullen zijn. Een aantal mensen die dicht bij u staan, mijnheer de minister, hebben ons gecontacteerd om hun bezorgdheid te uiten. Ik vermoed dat u hen ook persoonlijk zult geruststellen.

Het is echt een uitholling van het oorspronkelijke decreet waarin men, op basis van uitgebreid wetenschappelijk onderzoek, zorgregio's had afgebakend als basis voor samenwerking. De zuilen hebben hierop gereageerd. Het resultaat ligt hier voor. Een lege doos waar heel weinig in zit.

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, het decreet van 2003 was gebaseerd op ernstig en jarenlang wetenschappelijk werk. Open Vld en sp.a gingen akkoord met de indeling in zorgregio's. CD&V was ertegen omdat er op het terrein ernstige bezwaren waren en omdat de zorgregio's niet samenvielen met de provinciegrenzen en met de bestaande structuren in hun zuil.

Nu, met dit decreet, is CD&V consequent en stemt ze de zorgregio's af op de bezwaren die men toen had. Wat zien we? Sp.a en Open Vld gaan opnieuw akkoord. Dat is volgens mij onmogelijk. Men kan niet akkoord gaan met de indeling van de zorgregio's zoals die bestond in 2003 en met de indeling zoals die vandaag voorligt. Het is het een of het ander.

We horen hier nu opmerkingen dat het voor bepaalde regio's niet klopt. Ik heb in de commissie een stuk of tien indelingen opgesomd die volgens mij niet logisch zijn en nu niet meer kloppen. Er zal dus altijd wel iets zijn met die zorgregio's. Er zal altijd wel een regio ongelukkig zijn en zeggen dat het moet worden aangepast. Ik vrees dus dat dit een straatje zonder einde zal zijn.

Onze fractie heeft zich in 2003 onthouden bij de stemming over het decreet. We gaan dat vandaag opnieuw doen.

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Voor de collega's in de plenaire zitting wil ik nog even in herinnering brengen dat het decreet van 2003 al een zorgregiodecreetbenadering had en daarbij twee pijlers binnen de zorgregio's georganiseerd wou zien: enerzijds de verplichte samenwerking binnen een regio, anderzijds diende het zorgregiodecreet de kapstok te zijn waaraan men de programmatie van een aantal voorzieningen kon ophangen.

Wat we met dit decreet politiek doen, is de vrijheid groter maken om samen te werken buiten de zorgregio. Er zijn meer mogelijkheden tot samenwerking tussen de zorgvoorzieningen dan in het verleden. Wat de programmatie betreft, en daarmee sluit ik aan bij de opmerkingen van een aantal Oost-Vlaamse parlementsleden, wil ik gerust garanderen dat er een goede communicatie zal worden verzekerd. Daarmee wil ik duidelijk maken dat, zoals ook al in het decreet staat, dat voor de programmatie de Vlaamse Regering niet alleen overleg zal plegen, maar er ook voor zal zorgen dat het geen verplicht carcan hoeft te zijn. Men kan met andere woorden ook afwijken van die indeling in het kader van de programmatie.

Ik denk, eerlijk gezegd, dat we de mensen die ongerust zijn wel degelijk kunnen geruststellen. Elke zorgregio-indeling is, zoals de heer Strackx zegt, altijd vatbaar voor kritiek. Maar eens moet men de kaart definitief vastleggen. Een zorgregiodecreet dat de provinciegrenzen respecteert is alvast coherenter dan een dat dat niet doet.

Ik wil tot slot nog een oproep doen. Men zegt heel vaak dat er tussen welzijn en gezondheid te veel muren bestaan. De enige manier om ervoor te zorgen dat er tussen de verschillende beschotten van dienstverlening en zorgvoorziening overleg komt, is te beschikken over een kaart van Vlaanderen waar men mensen doet samenwerken op regionaal niveau. Met dit Zorgregiodecreet komt dat meer binnen bereik dan met wat in het verleden bestond.

Mevrouw Dua, dit is geen lege doos, maar het is misschien niet de doos met de inhoud die u bevalt. Dat is, denk ik, het normale parlementaire spel. Ik heb best respect voor de standpunten die geformuleerd werden, ook in de commissie, door uw fractie, maar ik geloof niet dat het juist is dat men kan zeggen dat dit Zorgregiodecreet inhoudsloos is. We zullen dat in de nabije toekomst ook aantonen. U zult zien, in het kader van de uitvoeringsbesluiten en wat ermee gedaan wordt, dat het decreet geen maat voor niets is.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2007-08*, nr. 1773/3).

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 februari 2004 tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsverenigingen – 1820 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Vandembroucke, verslaggever, heeft het woord.

De heer Joris Vandembroucke: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2007-08*, nr. 1820/1).

– *De artikelen 1 tot en met 18 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Dirk De Cock en Kris Van Dijk en de dames Kathleen Helsen, Stern Demeulenaere en Laurence Libert betreffende de intergemeentelijke onderwijsvereniging (IGOV) – 1806 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels: Mevrouw de voorzitter, ik zal de discussie die wij hierover in de commissie hebben gevoerd, niet herhalen. Mijn fractie heeft tegen het voorstel van decreet gestemd. We zullen dat vandaag opnieuw doen.

We betwisten niet de noodzaak van de regeling die vooropgesteld wordt door dit voorstel van decreet. We kunnen ons zeer goed indenken dat intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, of in dit geval scholengemeenschappen, nood hebben aan aangepaste procedures en organisatievormen om de bevoegdheden goed te kunnen invullen. Die procedures en organisatievormen worden voor dit soort scholengemeenschappen niet op afdoende wijze geregeld in het decreet Intergemeentelijke Samenwerking waarnaar werd verwezen door de indieners.

Onze stem tegen dit voorstel van decreet is veeleer ingegeven door de vrees om geen goed decreetaal werk af te leveren. We hebben in de commissie voor Onderwijs maar ook in andere commissies al meermaals moeten vaststellen dat omwille van de snelheid waarmee over decreten moet worden gestemd, er nadien reparaties nodig zijn. We hebben bovendien net voor dit voorstel van decreet werd besproken in de commissie voor Onderwijs, in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden tijdens een hoorzitting gehoord dat het feit dat men een voorstel van decreet gaat schrijven of indienen, en geen ontwerp van decreet, vaak het oneigenlijk gebruik van dat voorstel van decreet in de hand werkt om op die manier adviezen te omzeilen. Ik wil zeker de collega's van de commissie voor Onderwijs noch de minister van Onderwijs verdenken van deze praktijken, maar net om die reden hebben wij gevraagd om dit voorstel van decreet naar de Raad van State te verwijzen. Op die manier hadden we een degelijk advies kunnen krijgen over dat voorstel waardoor een heel aantal van onze vragen wellicht overbodig zouden zijn geweest ofwel hun antwoord al hadden gekregen in dat advies.

De meerderheid vond het niet nodig om op deze vraag in te gaan, want ze was ervan overtuigd dat ze goed decretaal werk afgeleverd had.

Intussen heb ik de resultaten van een studie over het decreet Intergemeentelijke Samenwerking waar voorliggend voorstel van decreet een aanvulling op moet zijn, in handen gekregen. Dit voorstel van decreet is geschreven omdat het decreet Intergemeentelijke Samenwerking niet voorziet in aangepaste procedures en organisatievormen voor de intergemeentelijke scholengemeenschappen. De studie waarover ik spreek, bevestigt dat. Het feit dat intergemeentelijke samenwerkingsverbanden geen rechtspersoonlijkheid kunnen hebben, bemoeilijkt de werking in bepaalde sectoren.

Men stelt in die studie dan ook vast dat er op verschillende vlakken decretale initiatieven worden genomen om aan deze problematiek tegemoet te komen. Er wordt ook gesteld dat dat eigenlijk niet de juiste weg is omdat men op die manier allerhande decreten gaat schrijven die eigenlijk hetzelfde beogen. Met andere woorden: er is een toename aan decreten waardoor alles nog onduidelijker wordt. De mensen die de studie hebben geschreven, zeggen dat het veel beter zou zijn om het decreet Intergemeentelijke Samenwerking om te vormen tot een decreet interbestuurlijke samenwerking, waarbij men meteen tegemoet zou kunnen komen aan de opmerkingen en vragen die nu vanuit de verschillende sectoren rijzen.

Ik citeer letterlijk uit de studie: “De onderzoekers huldigen het standpunt dat het DIS zoveel mogelijk een koepeledecreet dient te zijn. Daarmee wordt bedoeld dat er dient te worden vermeden dat door allerlei sectorale uitzonderingsdecreten afbreuk wordt gedaan aan de waarde van het DIS. Dit mag niet tot een restdecreet zonder weinig belang verworden.”

Wij blijven dus, zeker na het lezen van deze studie, met de vrees zitten dat hier niet echt goed decretaal werk wordt afgeleverd. We hebben hierover een uitvoerige discussie gehad bij de bespreking in de commissie. We waren toen niet overtuigd door de argumenten en de antwoorden van de indieners. De studie bevestigt wat wij toen hebben opgemerkt. Dat is een voldoende reden om tegen te stemmen.

De voorzitter: De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme: Mevrouw de voorzitter, deze ochtend was ik op het Creativity World Forum. De Vlaamse minister van Economie was daar trouwens ook. Zij is immers mee inrichter daarvan. Daar is onder meer gezegd dat, als we allemaal willen streven naar een creatievere houding bij de organisatie van onze samenleving en bij het ondernemen, het risicoloos denken en het absoluut niet willen bewegen uit angst fouten te maken een bijzonder grote handicap is in de evolutie naar een

dergelijke samenleving. Ik heb de indruk dat mevrouw Michiels daar de klemtoon op legt.

De meerderheid gaat er niet van uit dat dit voorstel van decreet feilloos is voor de volgende honderd jaar. Dat is echter, heb ik de indruk, het geval voor heel veel decreten. Er is echter sprake van een zekere dringendheid om dit voorstel van decreet goed te keuren, omdat het is opgesteld op uitdrukkelijke vraag van de sector, van de gemeenten zelf, en met name van de gemeenten die verenigd zijn in het Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap (OVSG). Dat is dus de Vlaamse vereniging van gemeentelijke inrichtende onderwijsmachten.

Het is overigens ook zo dat er lang overleg is gepleegd en dat er ook juridisch advies is verstrekt, door het OVSG, maar ook door de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG). Dat is toch een organisatie die bijzonder goed vertrouwd is met de gemeentelijke regelgeving. Mevrouw Michiels verwijst naar het decreet met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerking. Dat is ook wel begrijpelijk. Ze stelt dat dit voorstel daar een uitholling van zou zijn. Een wezenlijk verschil tussen dat decreet en het voorstel van decreet dat hier voorligt, is natuurlijk dat het ene een uitdrukkelijke gewestbevoegdheid is en zich volledig binnen dat kader beweegt. Dit voorstel is dan weer gemeenschapsbevoegdheid, omdat het gaat over onderwijsinrichting. De beide kunnen dus niet zomaar door elkaar worden geklutst. Bovendien willen we met dit voorstel inspelen op de eigenheid van de onderwijsmaterie, waarvoor het Vlaamse decreetgevende kader toch heel bepalend is. Ik wil vragen niet langer de inrichters van onderwijs te belemmeren in de vooruitgang van de onderwijsorganisatie in het Vlaamse land. Daarom vraag ik dat we dit voorstel nu zouden goedkeuren. Mevrouw Michiels, laten we het aan de praktijk toetsen. Het staat het parlement vrij nadien nog een decreet te vervolledigen of te verbeteren, mocht dat nodig blijken. Ik denk echter niet dat dit meteen nodig zal zijn, aangezien het al door alle betrokkenen grondig is gescreend.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mevrouw de voorzitter, misschien zou het interessant zijn, mocht de heer Tavernier eerst nog zijn kritiek geven.

Aansluitend bij wat de heer Voorhamme heeft gesteld, wil ik het volgende zeggen. Dit is een zeer specifiek voorstel van decreet, gemaakt om net qua onderwijs die intergemeentelijke samenwerking mogelijk te maken. Het is terecht aangehaald: het decreet met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerking dat in 2001 tot stand is gekomen, betreft duidelijk gewestaangelegenheden. Niet alle scholen vallen onder dat decreet. Dan denk ik vooral aan de Brusselse

scholen. In dat licht is dit een zeer legitiem voorstel van decreet, ingediend door de toenmalige meerderheidspartijen. Ik heb toen mee onderhandeld over dit voorstel en heb het ook mee ingediend. Ik blijf zeer duidelijk bij het engagement van toen. Het is de vraag van heel wat stedelijke en gemeentelijke scholen om dit mogelijk te maken. Het is een aanvulling op de huidige bestaande wetgeving. Het maakt die samenwerkingsverbanden op een zeer legitieme wijze mogelijk. Dit komt er op vraag van de sector. De politiek komt hier tegemoet aan de terechte vraag naar mogelijkheden.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, dit is een heel specifiek voorstel van decreet over de intergemeentelijke onderwijsverenigingen. Het gaat enerzijds over bestuurlijke aspecten en anderzijds over onderwijsaspecten. Toeval of niet, ik ben nogal actief in zowel de commissie voor Onderwijs als in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken en Decreetsevaluatie.

De commissie is altijd bezorgd over ons wetgevend werk, zowel de ontwerpen als voorstellen van decreet. Ze streeft naar goed decreetgevend werk. Ik heb dit voorstel van decreet doorgenomen. Ik heb de besprekingen in de commissie deels bijgewoond en de antwoorden van de indieners aandachtig beluisterd. Achteraf heb ik het verslag goed nagelezen. Nu moet ik zeggen dat het voorstel van decreet misschien wel beantwoordt aan een zekere behoefte, maar dat het geen toonbeeld is van goed decreetgevend werk.

Als we daar ook maar enige twijfel over zouden hebben, mijnheer Van Dijck, dan zou het maar normaal zijn dat de parlementsleden van de meerderheid of ex-meerderheid een juridische toets inbouwen. Het zou normaal zijn om het voorstel van decreet voor te leggen aan de Raad van State of aan de juridische dienst van het Vlaams Parlement om advies te vragen en dat advies openbaar te maken. Dat zou een normale reflex moeten zijn, vooral als er geen absolute haast bij is en het decreet niet volgende maand klaar moet zijn. Tot mijn verbazing heeft de meerderheid in de commissievergadering geweigerd zowel het advies van de Raad van State als dat van de legistische cel te vragen en/of openbaar te maken.

Het zou kunnen dat men zelf alle antwoorden kent op alle vragen. Maar dat is niet het geval. Er wordt zelfs al over artikel 1 gediscussieerd, en dat gebeurt niet vaak. Artikel 1 heeft het over een gemeenschapsaangelegenheid. Maar als het gaat over bestuurlijke organisatie, dan is het volgens mij gewestmaterie. Intergemeentelijke samenwerking omtrent cultuur bijvoorbeeld is een gewestaangelegenheid. Als daar twijfel over zou bestaan, laat ons dan toch een juridisch advies vragen! Maar u hebt dat geweigerd!

De heer Robert Voorhamme: Mijnheer Tavernier, u bent al heel lang parlements lid.

De heer Jef Tavernier: Zeer lang, voor sommigen te lang.

De heer Robert Voorhamme: Er wordt ook een minimale kennis gevraagd van parlementsleden – en ik meen dat u die heeft – want dat is een essentieel onderdeel van de representatieve democratie. We zouden elk artikel aan een forum van juristen kunnen voorleggen met de vraag wat ze ervan denken, maar ik denk dat we dan onze taak voorbijschieten.

Natuurlijk is het een gemeenschapsmaterie, want het gaat niet over een bestuurlijke organisatie van de gemeenten, het gaat in essentie over een bestuurlijke organisatie van onderwijs en onderwijs is een gemeenschapsmaterie. Dit is niet het enige terrein waar we dit op meemaken.

Ik wil er u overigens attent op maken dat er een beetje verder in het decreet uitdrukkelijk in wordt voorzien dat er niet alleen een samenwerking kan ontstaan tussen gemeenten, omdat dat ook inrichtende machten zijn, maar ook tussen de gemeenten en andere inrichtende machten. Dit is een heel andere invalshoek: de invalshoek van hoe ons onderwijs is georganiseerd. Voor alles wat het onderwijs betreft, gaat het om gemeenschapsmaterie, en die slaat ook op de Nederlandstalige Brusselse scholen.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer Voorhamme, ik ben zo vrij de juistheid van uw antwoord in twijfel te trekken. Trouwens, men verwijst in de Toelichting voortdurend naar het decreet Intergemeentelijke Samenwerking en men zegt dat het om een afwijking van dat decreet gaat, en dat decreet is duidelijk een gewestmaterie. Maar goed, het is uw woord, natuurlijk samen met dat van de heer Van Dijck, tegenover het mijne, maar een goed juridisch advies van een competent en neutraal orgaan zou ons een stuk duidelijkheid, en wat mij betreft ook zekerheid, verschaffen.

De heer Kris Van Dijck: Wij willen een decreet maken dat een samenwerking tussen scholen mogelijk maakt en in essentie focust op stedelijke en gemeentelijke scholen, want die moeten mee kunnen doen. Als we alle scholen die ressorteren onder de Vlaamse Gemeenschap mee willen nemen in dit dossier, dan kunnen we niet anders dan het op deze leest schoeien. Wat we doen is in de feiten zorgen voor een gelijkschakeling met het decreet op de Intergemeentelijke Samenwerking, en het is juist de essentie van dit decreet dat we dit volledig doen toepassen op de gemeenschapsaangelegenheden.

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Mijnheer Tavernier, het is toch niet omdat gemeenteraden en steden inrichtende machten zijn van het gemeentelijk onderwijs dat het gemeentelijk onderwijs gewestmaterie is. En we kunnen dit decreet toch moeilijk gewestmaterie noemen, want dan sluiten we alle Nederlandstalige Brusselse scholen uit. Dat kunnen we niet doen. Het onderwijs is een gemeenschapsmaterie, en alle Nederlandstalige scholen moeten onder die decreten kunnen vallen.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer De Cock, sta mij toe te twijfelen aan uw woorden of toch aan de correctheid ervan. Als het gaat over de betrokken gemeenten, dan kunnen we het volgens mij alleen hebben over de gemeenten van het Vlaamse Gewest. (*Rumoer*)

Ik denk niet dat de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest daaronder kunnen vallen. Ons decreet Intergemeentelijke Samenwerking, waarvan dit een afwijking is, geldt immers ook alleen voor de gemeenten van het Vlaamse Gewest.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: In de mate dat het onderwijs, zoals de heer De Cock zegt, een gemeenschapsbevoegdheid is, kunnen Brusselse gemeenten uit eigen beweging, want ze kunnen daartoe niet verplicht worden, toetreden tot de samenwerkingsvorm. Ik vind dat we die deur moeten openhouden.

De heer Jef Tavernier: Met dit decreet?

De heer Sven Gatz: Ja.

De heer Jef Tavernier: Ik twijfel daar in heel grote mate aan.

Ik stel vast dat er geen antwoord werd gegeven inzake de bemerkingen op artikel 3, die ik niet zal voorlezen, maar er werd wel over gestemd. Uit het verslag blijkt dat er bij de besprekingen bemerkingen waren op artikel 5 en dat er een vraag over werd gesteld, maar er volgde geen antwoord. Als het gaat over statuten of over de oprichting van een rechtspersoon en er wordt gesteld dat er feitelijk in het decreet moet worden geschreven dat er een publicatie moet zijn in het Belgisch Staatsblad, dan zegt men: “Ja, u moet dat zomaar weten, u moet dat uit andere wetgevingen halen.”

De vraag om dit duidelijk op te nemen in het voorstel van decreet, zodat men geen drie decreten hoeft te nemen om te weten wat men moet doen, is door de meerderheid niet eens au sérieux genomen. Er werd niet aan tegemoetgekomen via een amendement.

Op de vraag van mevrouw Michiels wat er zou gebeuren indien er bijvoorbeeld twee gemeenten en zes

niet-gemeentelijke scholen zouden zijn in dat samenwerkingsverband, antwoordden de indieners dat dergelijke situaties zich niet zullen voordoen. Ik vind het verbazend dat dat als antwoord en motivatie wordt gegeven. Zij weten blijkbaar op voorhand wat zich wel zal voordoen en wat niet.

Er is ook opgemerkt dat er tussen dit voorstel van decreet en het decreet Intergemeentelijke Samenwerking een verschil bestaat inzake het soort boekhouding dat men moet voeren. Bij het decreet Intergemeentelijke Samenwerking wordt er gesproken over het volgen van de boekhouding van commerciële ondernemingen en vennootschappen, terwijl men hier voorstelt om de gemeenteboekhouding te volgen, zonder dat daarvoor een serieuze motivering wordt gegeven.

Ik betreurt dat de bespreking in de commissie te snel verlopen is en dat de meerderheid – de indieners – niet bereid waren om meer verduidelijking en meer juridische zekerheid te geven.

Ik verwijs nog even naar het decreet Intergemeentelijke Samenwerking. Vorige week is er toevallig een studiedag gehouden voor de evaluatie van het decreet. Daar heeft men gesteld dat het decreet Intergemeentelijke Samenwerking moet worden geëvalueerd en bijgestuurd. De minister van Binnenlandse Aangelegenheden heeft overigens beloofd dat dat nog in deze legislatuur zou gebeuren.

Men stelde verder ook heel duidelijk dat we moesten opletten met sectorale decreetgeving, waarbij men naast het koepeldecreet Intergemeentelijke Samenwerking specifieke sectorgebonden intergemeentelijke samenwerking zou invoegen. Men stelt dat we dat onder één koepel moeten stoppen, en dat we heel duidelijk moeten zeggen onder welk deelaspect van dat globale decreet men valt, in plaats van een volledig losstaand voorstel van decreet goed te keuren, waarin je er enkel in de toelichting naar verwijst.

Ik ben niet tegen de inhoud en de doelstelling van dit voorstel van decreet. Maar op bestuurlijk en decreettechnisch vlak is dit een slecht voorstel van decreet. Het is een voorstel van decreet van gemiste kansen. Ik vind het vooral jammer dat de meerderheid geweigerd heeft om een advies te vragen aan de Raad van State en om het zogezegd bestaande advies van de eigen legislatieve cel openbaar te maken.

De heer Robert Voorhamme: Mijnheer Tavernier, u bent duidelijk een beetje getraumatiseerd door het decreet Intergemeentelijke Samenwerking. Maar dit gaat over een ander voorstel van decreet. Dit gaat in essentie gaat over onderwijsorganisatie. Het gaat niet over een decreet dat een nieuw kader wil creëren voor intergemeentelijke samenwerking. Dat is een essentieel onderscheid.

Als u spreekt over onderwijsorganisatie, komt u uit bij een belangrijke pijler binnen het onderwijs, namelijk het gemeentelijk georganiseerd onderwijs. Het zou bijzonder spijtig zijn en het zou het onderwijs tekortdoen mocht men dit nu proberen in te kapselen in een decreet op de intergemeentelijke samenwerking. Dat zou pas dramatisch zijn voor het onderwijs.

Een groot deel van de regelgeving heeft overigens, ook voor het gemeentelijk georganiseerd onderwijs, geen uitstaans met alle regels die vervat zitten in het decreet op de intergemeentelijke samenwerking of het voorgaand decreet.

Het decreet op de intergemeentelijke samenwerking is een decreet waarbij men heeft geprobeerd om alles zoveel mogelijk in het decreet zelf te regelen. Vanzelfsprekend kan dat niet anders dan tot voortdurende problemen leiden.

U gaat er volledig aan voorbij dat er bij dit decreet zoals bij elk decreet ook nog uitvoeringsbesluiten zullen volgen van de regering. Het verdient de voorkeur om in een decreet niet te proberen de uitvoeringsbesluiten allemaal decretaal vast te leggen. Dat is ook geen goed bestuurlijk werk.

De heer Kris Van Dijck: Ik kom even terug op de waarschuwing van de heer Tavernier. Hij citeert heel slimme mensen die zeggen dat je moet oppassen met sectoriële decreten naast het decreet op de intergemeentelijke samenwerking. Ik wil daarmee akkoord gaan, maar het sluit uit dat wij voor gemeenschapsmateries nog initiatieven nemen in de Brusselse gemeenten. Dat kan een keuze zijn, maar mijn fractie pleit ervoor om voor de gemeenschapsmateries die band met Brussel te laten primeren.

De heer Jef Tavernier: Dat is één duidelijke optie. Wij bepalen in artikel 1 dat het gaat over gemeenschapsmateries, of dat nu juist is of niet, om het in Brussel te kunnen toepassen. Dat is een argument, waarmee je kunt akkoord gaan of niet, maar ik betwijfel of het steek houdt op bestuurlijk vlak.

De heer Voorhamme zegt dat het decreet Intergemeentelijke Samenwerking hier niet past. Op pagina 2, de eerste pagina van de Toelichting bij het voorstel van decreet, staat acht keer de afkorting DIS, decreet Intergemeentelijke Samenwerking. Verder wordt er bij artikel 3, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20 en 48 telkens verwezen naar die artikelen van dat decreet. Waar zijn we mee bezig? Het is technisch gezien een slecht voorstel van decreet, dus kunnen we niet anders dan het niet goed te keuren. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1806/3*).

– *De artikelen 1 tot en met 18 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Patrick De Klerck, Jos Bex en Erik Matthijs betreffende de verdere invulling van het integraal waterbeleid – 1782 (2007-2008) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert: Mevrouw de voorzitter, collega's, de Europese kaderrichtlijn water 2000 bepaalt dat het watersysteem het uitgangspunt voor het waterbeleid moet zijn. De Europese kaderrichtlijn moet normaliter tegen 2015 worden uitgevoerd om alle watersystemen in Vlaanderen een goede toestand te laten bereiken.

Er is een behandeling geweest in de commissie. Daarvan is geen verslag opgesteld. Artikel 35, paragraaf 6, laat toe om dit probleem onmiddellijk naar de plenaire vergadering te sturen, aangezien de commissie vond dat het een dringende behandeling behoeft. Op één onthouding na, vraagt de commissie unaniem dat de Vlaamse Regering naar de vorm werk maakt van de uitvoering van het decreet van 8 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, dat het tijdig in de Vlaamse regelgeving wordt omgezet, dat de elf bekkenbeheersplannen zo vlug mogelijk worden vastgesteld en dat het ontwerp van de stroomgebiedsbeheersplannen tegen eind 2008 ook wordt vastgesteld.

Op inhoudelijk vlak vraagt de commissie dat de Vlaamse Regering een programma opmaakt over de

maatregelen die moeten worden genomen om dat vormelijk kader vast te stellen, dat aan de bekkenbesturen onverwijld opdracht wordt gegeven om een rangorde op te maken voor de lijst van de acties om alles op het veld uit te werken, en dat een uitvoeringsbesluit wordt gemaakt om de financiële instrumenten goed te keuren die dat allemaal moeten kunnen financieren. Er moet ook een afstemming komen tussen de verschillende subsidiemechanismen. Ten slotte moet werk worden gemaakt van de slib-, bagger- en kruidruiming en moet een realistisch tijds kader worden gecreëerd om dat op het veld uit te voeren.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Onze fractie zal zich onthouden over dit voorstel van resolutie, niet zozeer omwille van de inhoud, want het verwoordt vrij goed de hoofdlijnen van het decreet Integraal Waterbeleid van 2003, maar vooral omwille van het moment waarop dit in behandeling komt. De motivatie van de commissievoorzitter dat dit een dringende behandeling behoeft, vind ik heel merkwaardig. We zijn op het einde van deze legislatuur, maar vooral is er in de laatste vier jaar niet zo bijster veel gebeurd met de uitvoering van het decreet. Ik heb het niet over de ambtelijke voorbereiding, maar vooral over de politieke besluitvorming.

Een voorbeeld: de bekkenbeheersplannen moesten er vorig jaar zijn. Daarom is het decreet bij programmadecreet nog eens aangepast en is het een jaar opgeschoven. Ik stel vast dat de bekkenbeheersplannen er op ambtelijk niveau al anderhalf jaar zijn, maar ze zijn nog steeds niet beslist door de Vlaamse regering, hoewel de deadline van december 2008 heel dichtbij komt.

Een tweede voorbeeld: tegen december 2008 zouden ook de stroomgebiedbeheersplannen voor Maas en Schelde er moeten liggen. Op ambtelijk niveau loopt dat nog steeds, maar ook daar zullen we de decretaal vastgestelde termijn van december 2008 niet halen.

Het derde en belangrijkste voorbeeld: de bekkenbeheersplannen zijn er. Ze zijn voorbereid en uitgevoerd, maar een belangrijk instrument om die plannen op het terrein vorm te geven is het financieringsinstrument van overstromingsgebieden. Meer ruimte dus voor water. Ook dat uitvoeringsbesluit is er nog niet. Het komt daarom allemaal over als praat voor de vaak.

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Onze fractie zal dit voorstel van resolutie wel goedkeuren omdat de kern van de discussie in de commissie goed is weergegeven. De bekkensecretariaten hebben al meer dan hun werk gedaan. De timing, de prioriteiten, de budgettering, dat is ambtelijk allemaal verwerkt. Het blijft nu wachten op

verdere initiatieven van de minister. De komende weken zullen we de minister daar ook aan herinneren. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de uitbreiding van de periode waarin geen afsluitingen van gas- en stroomvoorzieningen mogen plaatsvinden – 1965 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Daems bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heer Glorieux, mevrouw Vogels, de heer Daems, mevrouw Dua en de heren Tavernier en Stassen betreffende de uitbreiding van de periode waarin geen afsluitingen van gas- en stroomvoorzieningen mogen plaatsvinden.

Ik merk dat men akkoord gaat om dit voorstel onmiddellijk te behandelen. Ik stel dan ook voor onmiddellijk over te gaan tot de bespreking van het voorstel van resolutie. *(Instemming)*

De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik dank u voor het aanvaarden van het voorstel tot spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie.

De heer Glorieux zal de toelichting geven.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik zal het kort houden aangezien daarstraks al een deel van deze problematiek is behandeld en er een grote eensgezindheid blijkt te bestaan over alle fracties heen. We zijn het er allemaal over eens dat voor alle mensen,

en zeker voor mensen in armoede, het recht op energie gegarandeerd moet worden. Het is een aberratie in deze samenleving dat mensen de winter zouden moeten doormaken zonder stroom of aardgas. Ook op vraag van het middenveld, dat dagelijks met deze mensen werkt, hebben wij dit voorstel van resolutie ingediend. Daarin wordt aan de regering gevraagd om zo snel mogelijk de officiële winter te laten ingaan. Met winter wordt 1 december bedoeld. Vanaf dat moment mogen er geen afsluitingen meer gebeuren. Wij vragen nu om die periode te vervroegen. In ons oorspronkelijke voorstel van resolutie hebben we voorgesteld om die periode vanaf morgen te laten ingaan, maar er is intussen een compromisamendement uitgewerkt dat de initiatiefnemer, de heer Decaluwe, verder zal toelichten. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: In het voorstel van resolutie van Groen! wordt inderdaad gevraagd om die periode vanaf 20 november te laten ingaan. Het moet natuurlijk ook praktisch haalbaar zijn. We hebben dan ook een amendement ingediend waarin we aan de regering vragen om de periode waarin geen afsluiting van elektriciteit of aardgas mag plaatsvinden, te vervroegen. Ik heb ook contact opgenomen met minister Crevits. Zij wil alle inspanningen doen om die periode zo snel mogelijk te laten ingaan. Er moet echter nog contact worden opgenomen met de distributienetbeheerders en de OCMW's. Via een amendement kunnen we ons engageren om werk te maken van een zorg die in dit hele parlement leeft. Daarbij moeten de nodige maatregelen worden genomen opdat de zwaksten in deze maatschappij niet meer van energievoorziening worden afgesloten.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de bevoegdheid, het toepasselijk recht, de erkenning, de tenuitvoerlegging en de samenwerking op het gebied van ouderlijke verantwoordelijkheid en maatregelen ter bescherming van kinderen, opgemaakt in Den Haag op 19 oktober 1996

– 1680 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot regeling van de overdracht van personeelsleden binnen diensten van de Vlaamse overheid in geval van verschuiving van taken of bevoegdheden
– 1707 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
77 leden hebben ja geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
80 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen
– 1773 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 13 februari 2004 tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsverenigingen – 1820 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Anissa Temsamani, de heren Dirk De Cock en Kris Van Dijck en de dames Kathleen Helsen, Stern Demeulenaere en Laurence Libert betreffende de intergemeentelijke onderwijsvereniging (IGOV) – 1806 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Patrick De Klerck, Jos Bex en Erik Matthijs betreffende de verdere invulling van het integraal waterbeleid – 1782 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende de uitbreiding van de periode waarin geen afsluitingen van gas- en stroomvoorzieningen mogen plaatsvinden – 1965 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heren Decaluwe en Gatz, mevrouw Hostekint en de heren Kris Van Dijck, Caron en Glorieux. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2008-09, nr. 1965/2)

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van resolutie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Wim Van Dijck, Werner Marginet en Erik Arckens tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking – 1859 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Hans Schoofs, Bart Caron en Kris Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking – 1860 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heren Sauwens, Van Nieuwkerke, Schoofs en Caron.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mevrouw de voorzitter, mijn fractie is het niet eens met het ingediende amendement. Daarin staat een stelling die, naar ons aanvoelen, niet volledig vervuld is. Het stelt dat de statuten van het BOIC voldoende aangepast zijn aan de confederale staatsstructuur.

We steunen dit amendement niet. Indien dit amendement wordt aanvaard, zal ik de nadien ter stemming liggende motie niet steunen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben neen geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
37 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme, Jan Peumans en Eloi Glorieux en de dames Monica Van Kerrebroeck, Kathleen Helsen en Fientje Moerman tot besluit van de op 4 november 2008 door de heer Robert Voorhamme in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de internationale positie van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA) – 1938 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 12

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gino De Craemer, Jan Peumans, Geert Bourgeois, Kris Van Dijck en Mark Demesmaecker en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 4 november 2008 door de heren Gino De Craemer, Eric Van Rompuy en Bart Van Malderen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandembroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de gevolgen van de ontwikkelingen in de Vlaamse economie voor de arbeidsmarkt en het Vlaamse arbeidsmarktbeleid, over het jobverlies in de Vlaamse economie, en over het banenverlies in Vlaanderen – 1940 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
34 leden hebben ja geantwoord;
72 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Louis Bril en Koen Van den Heuvel en mevrouw Annick De Ridder tot besluit van de op 4 november 2008 door de heren Gino De Craemer, Eric Van Rompuy en Bart Van Malderen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandembroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de gevolgen van de ontwikkelingen in de Vlaamse economie voor de arbeidsmarkt en het Vlaamse arbeidsmarktbeleid, over het jobverlies in de Vlaamse economie, en over het banenverlies in Vlaanderen – 1943 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mevrouw de voorzitter, mijn fractie heeft een probleem met het zevende punt

van de motie. Dit punt stelt dat de Vlaamse Regering van de federale regering moet eisen dat de inspanningen van de verschillende overheden, in afwachting van een formele staatshervorming, beter op elkaar worden afgestemd.

De N-VA is, in afwachting van een overheveling van bevoegdheden, uiteraard niet tegen de afstemming tussen de verschillende beleidsniveaus. We staan evenwel bedachtzaam en zelfs wantrouwig tegenover dergelijke oproepen om afstemming. Het recente verleden heeft ons immers geleerd dat de afstemming binnen de bestaande bevoegdheidsverdeling, eens ze is gerealiseerd, al te makkelijk wordt gebruikt als een argument en een excuus om geen verdere overheveling meer door te voeren.

Omwille van ons voorbehoud bij dit punt zullen we ons onthouden.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 26 november 2008 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.25 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Joke Schauvliege, Erik Tack, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Chokri Mahassine.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc

Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen,

Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Helga Stevens, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, John Vrancken

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Mark Demesmaeker, Helga Stevens, Kris Van Dijck

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Monique Moens, Helga Stevens, Kris Van Dijck, Jurgen Verstrepen, John Vrancken

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De

Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jacky Maes, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch
