

Erkende Instanties & Vereniging levensbeschouwelijke vakken

4. Hervorming/toekomst aanbod LBV (#10)

- 4.1. hoe zien we de verdere uitrol van het samenwerkingsverband met het Stedelijk Onderwijs Antwerpen? (actief op zoek naar andere partnerschappen? Opportuniteiten met andere partners?)
- 4.2. wat is onze visie op het 'opt-in' precedent in Vlaanderen (voor kleuters vanaf 5 jaar, wat zijn de aantallen, van kleuters die aansluiten in het eerste leerjaar), zoals dit ook een optie vormt in de [oriënterende nota van de Franse Gemeenschap](#)? Gaan wij in gesprek met onze Franstalige collega's?
- 4.3. in het geval van een hervorming naar een 'opt in' systeem: welke aanpak stellen we voor, voor de boventalligheid van het korps van vastbenoemde leerkrachten LBV?
- 4.4. welke invulling zouden we voorstellen voor het 'zinvolle alternatief' voor de vrijstelling?
- 4.5. Hoe kijken we naar de uitspraak van de minister over de mogelijkheid van het vervangen van de uren LBV door andere, algemene vakken?
- 4.6. Wat is onze houding tegenover het ter beschikking stellen van meer inspectieambten LBV?
- 4.7. Met het oog op de toekomst: hoe kijken jullie naar de wederzijdse tegemoetkoming of ondersteuning tussen scholen met één levensbeschouwelijk vak in het aanbod en scholen waar meerdere levensbeschouwingen worden aangeboden? (in het teken van respect naar elkaars levensbeschouwing)
- 4.8. Wat is onze houding tegenover het opentrekken van het debat over levensbeschouwelijk onderwijs waarbij andere invullingen en benaderingen worden overwogen, zoals in Duitsland, Denemarken, Wallonië en Zwitserland? Wat zien wij als verdedigbare keuzes (cf. de ruimere verspreiding van het Antwerps model in de stedelijke scholen met de projectmatige benadering van levensbeschouwing en actief burgerschap)?
- 4.9. Hoe zien wij ILD in de toekomst evolueren, zowel binnen het basis- als het secundair onderwijs?

4.10. Indien ILD de norm wordt en LBV optioneel: kan de leerkracht LBV herschoold worden naar leerkracht ILD?

4.1. hoe zien we de verdere uitrol van het samenwerkingsverband met het Stedelijk Onderwijs Antwerpen? (actief op zoek naar andere partnerschappen? Opportuniteiten met andere partners?)

OVSG toonde interesse om het samenwerkingsverband met Stedelijk Onderwijs Antwerpen bekend te maken bij andere scholen.

Het samenwerkingsverband met het stedelijk onderwijs Antwerpen zal sowieso verder uitgerold worden. Er werd ondertussen een stramien opgesteld voor het organiseren van jaarlijkse navorming waar alle inspecteurs-adviseurs LBV en alle betrokken leerkrachten LBV op uitgenodigd worden. Daarop wordt informatie aangeboden – dit jaar bijvoorbeeld rond kinderrechten – er worden praktische voorbeelden aangereikt om te werken aan een ILC rond dit onderwerp, er wordt overlegtijd voorzien voor de teams, er worden relevante werkvormen aangeboden om te gebruiken in de klaspraktijk. Voor volgend schooljaar zal er gewerkt worden rond diversiteit; de voorbereidingen zijn nu al lopende en opnieuw worden alle inspecteurs-adviseurs daarbij betrokken.

4.2. wat is onze visie op het 'opt-in' precedent in Vlaanderen (voor kleuters vanaf 5 jaar, wat zijn de aantallen, van kleuters die aansluiten in het eerste leerjaar), zoals dit ook een optie vormt in de [oriënterende nota van de Franse Gemeenschap](#)? Gaan wij in gesprek met onze Franstalige collega's?

Wij zijn geen voorstander van dit systeem, dat noch voor de betrokken kleuters, noch voor de leerkracht of de klasgroep waar de kleuters moeten bij aansluiten, een goede zaak is. Het is problematisch dat er voor deze keuzemogelijkheid door de Vlaamse overheid geen financiële middelen worden vrijgemaakt.

Voor de betrokken kleuters is het een te grote stap te moeten aansluiten op het niveau van de lagere school. Wanneer die kleuters het jaar daarop in het eerste leerjaar zitten, dan krijgen ze meestal opnieuw dezelfde 'leerstof'.

4.3. in het geval van een hervorming naar een 'opt in' systeem: welke aanpak stellen we voor, voor de boventalligheid van het korps van vastbenoemde leerkrachten LBV?

Wij vinden de cursussen LBV in het officieel onderwijs te belangrijk om af te schaffen.

4.4. welke invulling zouden we voorstellen voor het ‘zinvolle alternatief’ voor de vrijstelling?

De aanvraag tot vrijstelling is de verantwoordelijkheid van de ouders. Deze behoort niet tot onze bevoegdheid. De school mag geen invloed uitoefenen op de keuze van de ouders. Een school die een eigen cursus aanbiedt, beïnvloedt de keuze van de ouders.

<https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=13255>

Omzendbrief GD/2002/05 bepaalt:

3. VRIJSTELLING.

Wie voor een vrijstelling gekozen heeft, moet de vrijgekomen lestijden gebruiken voor de eigen ethische vorming en de ontwikkeling van de persoonlijke identiteit, voor de groei in menselijke waarden en voor het uitbouwen van een eigen levensovertuiging met respect voor de grondwettelijke beginselen en voor de rechten van de mens en van het kind in het bijzonder.

4.5. Hoe kijken we naar de uitspraak van de minister over de mogelijkheid van het vervangen van de uren LBV door andere, algemene vakken?

Wij focussen op eigen kwaliteit en geloof in eigen vak(ken). We zijn geen voorstander van vervangen; we willen wijzen op het belang van ILC en levensbeschouwelijke ontwikkeling, morele ontwikkeling. De leerkrachten LBV zijn echte deskundigen. Dergelijke uitspraken zijn nefast voor de motivatie van leerkrachten LBV.

4.6. Wat is onze houding tegenover het ter beschikking stellen van meer inspectieambten LBV?

Positief. Als men meer verwacht van de levensbeschouwelijke vakken via ILC en ILD is een uitbreiding van het korps wenselijk.

4.7. Met het oog op de toekomst: hoe kijken jullie naar de wederzijdse tegemoetkoming of ondersteuning tussen scholen met één levensbeschouwelijk vak in het aanbod en scholen waar meerdere levensbeschouwingen worden aangeboden? (in het teken van respect naar elkaars levensbeschouwing)

Dit is een vraag voor de onderwijsverstrekkers.

De vraag valt buiten onze bevoegdheid.

4.8. Wat is onze houding tegenover het opentrekken van het debat over levensbeschouwelijk onderwijs waarbij andere invullingen en benaderingen worden overwogen, zoals in Duitsland, Denemarken, Wallonië en Zwitserland? Wat zien wij als verdedigbare keuzes (cf. de ruimere verspreiding van het Antwerps model in de stedelijke scholen met de projectmatige benadering van levensbeschouwing en actief burgerschap)?

Het LBV-onderricht in het officieel onderwijs in ons land is uniek en is voor sommige landen een voorbeeld, men kijkt er veel interesse naar onze aanpak.

De situatie in Duitsland, Denemarken, Wallonië en Zwitserland is onderling zo verschillend dat we deze vraag niet kunnen beantwoorden.

Ook in het Stedelijk Onderwijs Antwerpen blijft men twee lestijden LBV geven in iedere klasgroep. Het Actief Burgerschap (AB) is de verantwoordelijkheid van de hele school, het hele team. Binnen de uren ILC (max 6 LT per jaar) kan en wordt er extra aandacht geschonken aan het jaarthema van AB en wordt de link met levensbeschouwing gemaakt. Het zijn dus de gewone ILC-projecten die vaak meegenomen worden in het jaarthema van AB.

4.9. Hoe zien wij ILD in de toekomst evolueren, zowel binnen het basis- als het secundair onderwijs?

In het Vlaams regeerakkoord van 2019 is enkel sprake van de mogelijkheid om ILD in te voeren in de derde graad van het GO! ILC daarentegen wordt zowel in BaO als SO reeds geïmplementeerd. De ervaring met ILC leert ons dat deze projecten en samenwerkingen steeds beter worden.

Om een waardevolle ILD te kunnen voeren hebben leerlingen eerst een basiskennis nodig over hun eigen LB.

**4.10. Indien ILD de norm wordt en LBV optioneel: kan de leerkracht LBV
herschoold worden naar leerkracht ILD?**

Deze vraag is op dit moment niet aan de orde.