

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

15 december 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

SAMENSTELLING DELEGATIE BELANGENCONFLICT OVER EGALISATIEBIJDRAGE
PENSIOENEN

ACTUELE VRAGEN

Inhoud

Nr. 11

Woensdag 15 december 2004

Berichten van verhindering	1
Ontwerp van werkingsbegroting van het Vlaams Parlement	
Indiening	1
Voorstel van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	1
Teksten aangenomen door de commissies	
Indiening	2
In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen	
Indiening	2
Met redenen omklede moties	
Indiening	2
Verslagen	
Indiening	2
Mededelingen van de Vlaamse Regering	
Indiening	7
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	7
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	8
Belangenconflict over het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen	
Samenstelling van de delegatie	8
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	8
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Felix Strackx tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de aanpassing van het decreet op het handhavingsbeleid en het wegnemen van de rechtsonzekerheid bij afhandeling van bouw-overtredingen	9

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van de filmkeuringscommissie na het arrest van de Raad van State	
Actuele vraag van de heer Erik Arckens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van de filmkeuringscommissie na het arrest van de Raad van State	10
Actuele vraag van de heer Kurt De Loor tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problemen inzake de billijke vergoeding bij jeugdhuizen en jongerencentra en bij de uitbetaling aan de artiesten	13
Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afspraken met Nederland inzake de financiering en de timing van de Scheldeverdieping	
Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke koppeling van de dossiers Scheldeverdieping, hogesnelheidslijn en IJzeren Rijn	14
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de recente verklaringen van de minister aangaande windenergie	17
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Spartacusplan voor de uitbouw van een regionaal openbaar-vervoersnet in Limburg	19
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het standpunt van de Vlaamse Regering betreffende de toetreding van Turkije tot de Europese Unie	22
Actuele vraag van de heer Marcel Logist tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het stimuleren van de productie van bio-brandstoffen door het alternatief gebruik van suikerbieten	23
Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013	25
Regeling van de werkzaamheden	28

VOORZITTER: De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.43 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Hilde Crevits, Jos De Meyer, Monique Moens, Miet Smet, Helga Stevens, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Herman De Reuse, Pieter Huybrechts, Christian Verougstraete: buitenslands;

Thieu Boutsen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Koen Van den Heuvel, Frans Wymeersch: ambtsverplichtingen.

ONTWERP VAN WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Indiening

De voorzitter: Het volgend ontwerp van werkingsbegroting van het Vlaams Parlement werd ingediend:

- Ontwerp van werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2005 – 10 (2004-2005) – Nr. 1.
-
-

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter: Het volgend voorstel van decreet werd ingediend:

- Voorstel van decreet van de heer Luk Van Nieuwenhuysen houdende wijziging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 september 2001 tot organisatie van de kabinetten van de leden van de Vlaamse Regering, gewijzigd bij B.V.R. 19 oktober 2001 en B.V.R. 19 juli 2002
– 141 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie.
-
-

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De voorzitter: De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend:

- Voorstel van resolutie van mevrouw Vera Dua en de heer Jos Stassen betreffende de mogelijke verkoop van het gebouw van de Koninklijke Academie voor Nederlandse Taal- en Letterkunde
– 143 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
 - Voorstel van resolutie van de heren Koen Van den Heuvel en Mark Demesmaeker en de dames Anne Marie Hoebeke en Caroline Gennez betreffende de macro-economische en financiële consequenties van de demografische uitdaging in Vlaanderen
– 144 (2004-2005) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
-
-

TEKSTEN AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende teksten aangenomen door de commissies werden ingediend:

- Tekst aangenomen door de commissies van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004 – 123 (2004-2005) – Nr. 17.
- Tekst aangenomen door de commissies van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 17.

IN EERSTE LEZING DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN ARTIKELEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende artikelen werden in eerste lezing aangenomen:

- In eerste lezing aangenomen artikelen van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 7.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter: De volgende met redenen omklede moties werden ingediend:

- Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris, Johan Deckmyn en Freddy Van Gaever en mevrouw Agnes Bruyninckx tot besluit van de op 7 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Ener-

gie en Natuurlijke Rijkdommen 2004-2009 – 85 (2004-2005) – Nr. 2.

- Met redenen omklede motie van de heren de heren Carl Decaluwe, Jan Peumans, Marc van den Abeelen en Bart Martens tot besluit van de op 7 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Energie en Natuurlijke Rijkdommen 2004-2009 – 85 (2004-2005) – Nr. 3.
- Met redenen omklede motie van mevrouw Annick De Ridder en de heren Koen Van den Heuvel, André Van Nieuwerkerke en Jan Peumans tot besluit van de op 1, 2 en 9 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel 2004-2009 – 94 (2004-2005) – Nr. 7.
- Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Rob Verreycken en Erik Tack en mevrouw Monique Moens tot besluit van de op 6 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009 – 98 (2004-2005) – Nr. 2.
- Met redenen omklede motie van de dames Veerle Heeren, Patricia Ceysens, Michèle Hostekint en Hilde Crevits tot besluit van de op 6 december 2004 in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009 – 98 (2004-2005) – Nr. 3.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter: De volgende verslagen werden ingediend:

- Verslag namens de Commissie voor Binnelandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de alge-

Voorzitter

- mene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-A.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heren Wim Van Dijck en Steven Vanackere en mevrouw Else De Wachter aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-B.
 - Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door de heer Johan Verstreken, mevrouw Sabine Poleyn en de heer Jan Roegiers aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-C.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heren Carl Decaluwe, Herman Schueremans en André Van Nieuwkerke aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-D.
 - Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heren Thieu Boutsen, Jan Peumans, Freddy Van Gaever en Koen Van den Heuvel aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-E.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Platte-landsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts, de heer Karlos Callens en mevrouw Joke Schauvliege aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-F.
 - Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Kathleen Helsen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-G.
 - Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-H.
 - Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de heer Bart Caron aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-I.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-J.
 - Verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de heer Jan Laurys aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende

Voorzitter

- de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 7-K.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Erik Matthijs over het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2005
– 15 (2004-2005) – Nr. 10.
 - Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-A.
 - Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heren Wim Van Dijk en Steven Vanackere en mevrouw Else De Wachter aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-B.
 - Verslag namens de Commissie voor Buitenslands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door de heer Johan Verstreken, mevrouw Sabine Poleyn en de heer Jan Roegiers aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-C.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heren Carl Decaluwe, Herman Schueremans en André Van Nieuwerkerke aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-D.
 - Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heren Freddy Van Gaever en Koen Van den Heuvel aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-E.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts, de heer Karlos Callens en mevrouw Joke Schauvliege aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-F.
 - Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Kathleen Helsen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-G.
 - Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-H.
 - Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de heer Bart Caron aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en

Voorzitter

- Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-I.
- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-J.
 - Verslag namens de Verenigde Commissies voor Economie, Werk en Sociale Economie en voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door de heer Jan Laurys aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 5-K.
 - Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Erik Matthijs over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004
– 19 (2004-2005) – Nr. 8.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits over de beleidsnota Stedenbeleid 2004-2009
– 83 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits over de beleidsnota Inburgering 2004-2009
– 84 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits over de beleidsnota Vlaams Woonbeleid 2004-2009
– 86 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over de beleidsnota Binnenlands Bestuur 2004-2009
– 87 (2004-2005) – Nr. 3.
 - Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over de beleidsnota Bestuurszaken 2004-2009
– 89 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door de heer Johan Verstreken over de beleidsnota Toerisme 2004-2009
– 90 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heren Carl Decaluwe, Herman Schueremans en André Van Nieuwkerke over de beleidsnota Media 2004-2009
– 91 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits over de beleidsnota Gelijke Kansen 2004-2009
– 98 (2004-2005) – Nr. 4.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heren Carl Decaluwe, Herman Schueremans en André Van Nieuwkerke over de beleidsnota Cultuur 2004-2009
– 100 (2004-2005) – Nr. 4.

Voorzitter

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heren Carl Decaluwe, Herman Schueremans en André Van Nieuwkerke over de beleidsnota Jeugd 2004-2009
– 101 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heren Carl Decaluwe, Herman Schueremans en André Van Nieuwkerke over de beleidsnota Sport 2004-2009
– 103 (2004-2005) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Koen Van den Heuvel over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 7.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 8.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heer Herman Schueremans over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 9.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door mevrouw Annick De Ridder en de heer Freddy Van Gaever over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 10.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 11.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Kathleen Helsen over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2003-2004) – Nr. 12.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 13.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin uitgebracht door de heer Bart Caron over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 14.
- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004
– 123 (2004-2005) – Nr. 15.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Koen Van den Heuvel over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005
– 124 (2004-2005) – Nr. 8.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie uitgebracht door mevrouw Joke Schauvliege over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005
– 124 (2004-2005) – Nr. 9.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden,

Voorzitter

- Internationale Samenwerking en Toerisme uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 10.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media uitgebracht door mevrouw Sabine Poleyn en de heer André Van Nieuwkerke over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 11.
 - Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie uitgebracht door de heer Koen Van den Heuvel over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 12.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed uitgebracht door mevrouw Tinne Rombouts en de heer Karlos Callens over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 13.
 - Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie uitgebracht door mevrouw Kathleen Helsen over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 14.
 - Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jan Peumans over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 15.
 - Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de dames Veerle Heeren, Cathy Berx en Hilde Crevits over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 – 124 (2004-2005) – Nr. 16.

- Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Christian Verougstraete over de gedachtewisseling over het advies ‘Lokaal besturen in de stad’ van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur en het onderzoeksrapport ter zake van de Universiteit Antwerpen – 142 (2004-2005) – Nr. 1.

MEDEDELINGEN VAN DE VLAAMSE REGERING
Indiening

De voorzitter: De volgende mededelingen van de Vlaamse Regering werden ingediend:

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 31 oktober 2004 en de nieuwsbrief kasbeheer van oktober 2004 (DOC 50/2004-2005);
- Nota aan de leden van de Vlaamse Regering betreffende de principiële goedkeuring van het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieu-effectrapportage (DOC 51/2004-2005);
- Verslag aan het Vlaams Parlement 2003-2004 over de opvolging van de resoluties van de Wereldconferentie van 1995 in Peking (DOC 52/2004-2005).

Deze mededelingen van de Vlaamse Regering liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter: De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreet

Voorzitter

geving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Arrest nr. 196 van 8 december 2004;
- Arrest nr. 197 van 8 december 2004;
- Arrest nr. 198 van 8 december 2004;
- Arrest nr. 199 van 8 december 2004.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF
Indiening

De voorzitter: De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat):

- Rolnummer 3136;
- Rolnummers 3111 en 3144 tot 3165 (samen-gevoegde zaken);
- Rolnummer 3127;
- Rolnummers 3138, 3140 en 3143 (samen-gevoegde zaken).

BELANGENCONFLICT over het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen
Samenstelling van de delegatie

De voorzitter: Dames en heren, op 24 november 2004 hebben wij een belangenconflict ingesteld met het oog op overleg met de Kamer van Volksvertegenwoordigers over het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen.

Het Uitgebreid Bureau heeft op 29 november 2004 beslist de delegatie van het Vlaams Parlement samen te stellen uit de voorzitter van het Vlaams Parlement en één lid per fractie.

Vanwege de fracties heb ik de volgende voordrachten ontvangen:

voor de VB-fractie: de heer Herman De Reuse;

voor de CD&V-fractie: de heer Ludwig Caluwé;

voor de VLD-Vivant-fractie: mevrouw Patricia Ceysens;

voor de sp.a-spirit-fractie: mevrouw Caroline Gennez;

voor de Groen!-fractie: de heer Jef Tavernier;

voor de N-VA-fractie: de heer Jan Peumans.

Is het Parlement het met die samenstelling eens? (*Instemming*)

MOTIE VAN ORDE
Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Stassen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we hebben een voorstel van resolutie ingediend inzake de mogelijke verkoop van het gebouw van de Koninklijke Academie voor de Nederlandse Taal- en Letterkunde. We vragen dat het vandaag nog wordt behandeld.

De voorzitter: Ik stel voor dat we het voorstel eerst in commissie laten behandelen. Volgende week kan het dan in de plenaire vergadering worden besproken.

De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, indien nodig, zouden we het voorstel reeds morgenvroeg in de commissie voor Cultuur kunnen behandelen.

De voorzitter: Het is aan de commissie om haar werkzaamheden te regelen. We zullen het voorstel daarna in de plenaire vergadering behandelen.

Voorzitter

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Ik ben het eens met die regeling.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Felix Strackx tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de aanpassing van het decreet op het handhavingsbeleid en het wegnemen van de rechtsonzekerheid bij afhandeling van bouwovertradingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Strackx tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de aanpassing van het decreet op het handhavingsbeleid en het wegnemen van de rechtsonzekerheid bij afhandeling van bouwovertradingen.

De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, toen we in de lente van vorig jaar in het parlement het voorstel van decreet bespraken waarin een verjaringstermijn was opgenomen inzake oude bouw misdrijven, hadden niet alleen wij, maar ook CD&V fundamentele kritiek. Het voorstel was namelijk een schoolvoorbeeld van slecht legistiek werk.

Het klopt dat het de taak is van de decreetgever om de feiten die hij strafbaar wil stellen, precies en nauwkeurig te omschrijven. In dit decreet was dit echter allerm minst het geval. Twee van de drie uitzonderingen waarin een bouwovertrading toch niet verjaarde, waren immers zo vaag en onnauwkeurig omschreven, dat de tekst de verwarring en onduidelijkheid alleen maar groter maakte.

Ook de Raad van State had fundamentele kritiek op dit decreet. De raad stelde dat de regeling een te grote interpretatieruimte liet voor de rechter en

dat ze dus niet voldeed aan het legaliteitsbeginsel inzake strafzaken. Na deze opmerkingen van de raad werd de tekst evenwel niet aangepast. Ze werd integendeel nog vager gemaakt.

Mijnheer de minister, het mag dan ook geen verbaazing wekken dat op 22 juli 2004 het Arbitragehof deze twee vage criteria, deze twee uitzonderingen vernietigde. Ook het verschil in behandeling tussen bouw misdrijven gepleegd voor 1 mei 2000 en na 1 mei 2000 kende in de ogen van het Arbitragehof geen genade.

De minister kondigde begin augustus aan dat het decreet na de vakantie zou worden gewijzigd. Hij zei er evenwel niet bij na welke vakantie. Ook het Vlaams regeerakkoord stelde dat er zou worden onderzocht of het nodig is om het decreet aan te passen teneinde meer rechtszekerheid te bieden.

Die rechtszekerheid is er op dit ogenblik allerm inst. Zo was er deze week het feit dat eenzelfde rechter binnen een periode van drie maanden voor nagenoeg een identieke overtrading een tegenovergesteld vonnis velde. Het handhavingsbeleid inzake bouw misdrijven is dan ook een grote loterij. Mijnheer de minister, u moet dringend meer rechtszekerheid bieden.

Wat hebt u reeds gedaan om de rechtsonzekerheid weg te werken? Na welke vakantie zal het decreet worden gewijzigd?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, laat me duidelijk zijn dat ik me niet wens uit te spreken over het wetgevend werk van het vorige Vlaams Parlement. Het arrest van het Arbitragehof heeft ook zijn voordelen.

Het Arbitragehof betwist de stelling van het Vlaams Parlement niet dat bouw misdrijven kunnen verjaren. Het hof betwist wel de drie categorieën van het niet-schrappen van het in stand houden van een bouwovertrading. Er waren dus drie uitzonderingen.

Een eerste uitzondering betreft een bouwovertrading in een kwetsbaar gebied. Het Arbitragehof oordeelt dat dit nauwkeurig is omschreven en dat daarover geen discussie bestaat.

Van Mechelen

Een tweede categorie waarbij een instandhouding niet kan verjaren, betreft een bouwovertreiding met ernstige hinder aan omwonenden. Dat betwist het Arbitragehof wel. Het hof zegt dat het criterium 'omwonenden' zonder voorwerp is, maar dat het moet gaan over de goede ruimtelijke ordening in zijn totaliteit.

Een derde categorie betreft een bouwovertreiding die een ernstige inbreuk is op de bestemmingsvoorschriften. Het hof betwist dit eveneens omdat men moet zeggen welke de essentiële bestemmingsvoorschriften zijn.

Het principe van de verjaring wordt met andere woorden niet betwist, maar wel twee van de drie categorieën van uitzonderingen, en op dat vlak zal het decreet moeten worden aangepast.

Het Arbitragehof spreekt zich ook uit over de prejudiciële vraag ingediend met betrekking tot de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, waarover we een lange discussie hebben gevoerd. Het Arbitragehof zegt: 'Het komt aan de decreetgever toe om te beslissen welke instantie zich uitsprekt over de herstellvordering die men indient bij een rechtbank.'

Het hof bekrachtigt dus de idee van de oprichting van een Hoge Raad voor het Herstelbeleid, die zich op een objectieve manier uitsprekt over een herstellvordering die zal worden ingediend bij een rechtbank. Alleen stelt het Arbitragehof dat er geen enkel gegrond criterium is om te stellen dat deze hoge raad zich enkel zal uitspreken voor herstellvorderingen met betrekking tot bouwovertreidingen van voor 1 mei 2000 en niet van na 1 mei 2000. Ook daar lijkt de oplossing voor de hand te liggen.

Een ander probleem bezorgt ons iets meer werk. Het Arbitragehof schrijft dat de Hoge Raad voor het Herstelbeleid voor bouwovertreidingen begaan voor 1 mei 2000 als herstellvordering in principe de meerwaarde vraagt. Daarop zijn drie uitzonderingscategorieën. Ook hier moeten we het decreet bijschaven.

We hebben niet stilgezeten. De stedenbouwkundige inspectie heeft op 8 oktober een nota overhandigd. Daarover is gediscussieerd. Op 2 december was een

tweede nota klaar. Op basis daarvan werken we op dit ogenblik aan een voorontwerp van decreet. Begin januari wordt de tekst voorgelegd aan een college van drie eminente juristen. Het gaat om professor Paul Van Orshoven, die ons heeft verdedigd voor het Arbitragehof; meester Hugo Sebreghts, die ons dikwijls verdedigt in bouwverordeningdossiers; en meester Geinger, die ons voor het Hof van Cassatie verdedigt. We vragen hun tegen begin februari een advies uit te brengen over het voorontwerp van decreet.

Op basis daarvan zal ik de regering een voorontwerp van decreet voorleggen. Het zal worden onderworpen aan het oordeel van de Raad van State. Nadien wordt het aan het Vlaams Parlement voorgelegd. Zo willen we de grootst mogelijke rechtszekerheid creëren inzake het principe van de verjaring van bouw misdrijven enerzijds en het door ons beoogde handhavingsbeleid anderzijds.

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik denk dat hij heeft begrepen dat vrij dringend een einde moet worden gemaakt aan de willekeur waaraan de mensen vandaag zijn overgeleverd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van de filmkeuringscommissie na het arrest van de Raad van State

Actuele vraag van de heer Erik Arckens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van de filmkeuringscommissie na het arrest van de Raad van State

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Merckx en van de heer Arckens tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de werking van de filmkeuringscommissie na het arrest van de Raad van State

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige week werden we geconfronteerd met een arrest van de Raad van State waarin wordt gesteld dat de filmkeuringscommissie ongeldig is samengesteld. Filmkeuring is geen zaak van jeugdbescherming en geen bevoegdheid van de gemeenschappen. Dat arrest heeft grote gevolgen, want zo vallen we terug op de wet van 1920, waarin staat dat alle films die in bioscoopzalen worden vertoond, 'kinderen niet toegelaten' zijn. In 1939 heeft men via een commissie gezorgd voor een afwijkingsmogelijkheid. Vandaag valt die commissie weg, waardoor bioscoopuitbaters verplicht worden om alle films als 'kinderen niet toegelaten' aan te kondigen. Ze zijn strafrechtelijk verantwoordelijk als kinderen jonger dan 16 jaar toch worden toegelaten. Dit is een probleem, en met de kerstvakantie voor de deur, die toch een periode van bioscoopbezoek bij uitstek is, is dat zeker het geval.

Moeten we deze gelegenheid niet aangrijpen om de wet van 1920 te moderniseren? We hebben dat de afgelopen legislatuur meermaals voorgesteld. Door middel van een nieuw samenwerkingsakkoord werd toen een voorstel gelanceerd. Op 5 maart 2004 heeft de Vlaamse Regering besloten het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest inzake de keuring van films die door minderjarigen jonger dan zestien jaar mogen worden bekeken, goed te keuren. De Vlaamse Regering heeft zich toen voorgenomen een voorontwerp van decreet voor te bereiden dat aan het Vlaams Parlement zou worden voorgelegd.

Mijnheer de minister, we bevinden ons momenteel in een impasse. Samen met de andere gemeenschappen in dit land heeft de Vlaamse Gemeenschap een voorstel uitgewerkt. Volgens het arrest van de Raad van State gaat het hier evenwel om een federale bevoegdheid en kan de wet enkel door de federale overheid worden gewijzigd. Ik heb gehoord dat de federale overheid niet echt geïnteresseerd is en de bevoegdheid over de filmkeuring helemaal niet terug wil. Minister Fonck, lid van de Franse Gemeenschapsregering, heeft overigens verklaard dat de filmkeuring een gemeenschapsbevoegdheid moet blijven.

Zoals ik daarnet al heb gezegd, bevinden we ons in een impasse. Op welke wijze zult u de uitbaters van filmzalen de nodige duidelijkheid verschaffen? De overheid moet hen een instrumentarium aanreiken waardoor ze hun zaak op een rechtsgeldige wijze kunnen uitbaten. Het aanbieden van een rechtsgeldig en rechtszeker instrumentarium lijkt me beter dan het afschaffen van de wet van 1920. Hoe langer deze discussie blijft duren, hoe meer mensen zich voor deze oplossing zullen uitspreken.

Mijnheer de minister, op welke manier zult u de bioscoopuitbaters de gelegenheid bieden om tijdens en na de kerstvakantie kinderen in hun zalen toe te laten? Op welke manier wilt u voor een aanpassing ten gronde van de wet van 1920 zorgen?

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mevrouw Merckx heeft net een aantal terechte vragen gesteld. Ik zou de zaken evenwel eerst even in een historisch perspectief willen plaatsen.

In 1990 is de intergemeenschappelijke filmkeuringscommissie van start gegaan. Alle gemeenschappen in dit land zijn hierbij betrokken. Deze commissie moet nagaan en aftoetsen welke films aan welke leeftijdscategorieën kunnen worden getoond. Het beschikbare instrumentarium, de wet van 1920, is evenwel redelijk verouderd. Volgens deze wet zijn films al dan niet geschikt voor kijkers jonger dan zestien jaar. De vorige Vlaamse Regering heeft een voorontwerp van decreet opgesteld om de filmkeuringscommissie ook van de leeftijdscategorie tussen twaalf en zestien jaar gebruik te laten maken. Volgens dit voorontwerp zou de filmkeuringscommissie een film een label toekennen dat aangeeft of kinderen al dan niet toegelaten zijn. Met betrekking tot de leeftijdsgroep tussen twaalf en zestien jaar zou dit veel duidelijker zijn. Deze maatregel zou de bioscoopuitbaters een grotere zekerheid geven.

Daarna werd een advies gevraagd aan de Raad van State. Daarin staat onomwonden dat een en ander federale materie is, en dat de wet van 1920 onverminderd van kracht blijft. Onlangs heeft de Raad van State een arrest geformuleerd waarin staat dat het geen gemeenschapsmaterie is. De Vlaamse Regering wil dit – volgens mij terecht – aanvechten met juridische argumenten.

Arckens

Professor Voorhoof van de Universiteit Gent stelt dat, gelet op het arrest van de Raad van State, bioscoopuitbaters kunnen handelen volgens het voorontwerp van decreet, maar dat dit onwettelijk is. Er is dus duidelijk een grijze zone ontstaan.

Ondertussen werd federaal minister Onkelinx hierover in de Kamer ondervraagd. Zij stelt dat er niks aan de hand is en we het arrest van de Raad van State naast ons neer kunnen leggen. Het arrest heeft dus geen kracht van gewijsde.

Mijnheer de minister, op dit ogenblik is er totale onzekerheid. Wat zult u doen met het arrest van de Raad van State? Wat zult u doen met het voorontwerp van decreet van de vorige Vlaamse Regering?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, collega's, het is inderdaad een absurde situatie, vooral omdat er politiek geen meningsverschil is tussen de verschillende geledingen van dit land. Zowel de Vlaamse, Franse en Duitstalige gemeenschap als de federale overheid zitten op dezelfde golflengte. Zelfs de federale minister van Justitie, die in deze situatie een baken moet zijn als er juridische problemen ontstaan, zegt dat er geen vuiltje aan de lucht is en dit arrest geen kracht van gewijsde heeft voor andere zaken. Het arrest heeft dus alleen gevolgen voor de film 'Thomas est amoureux'.

Ik kan alle bioscoopuitbaters geruststellen: deze wet, zelfs indien er een juridisch probleem is, zal op geen enkele wijze worden uitgevoerd. Er moet geen paniek gezaaid worden.

Ik kan vandaag, gelet op de juridische onduidelijkheid, niet veel meer doen. We kunnen enkel zo snel mogelijk duidelijkheid creëren. Het is de beste weg een beetje rekening te houden met het arrest en het federale parlement te vragen zo snel mogelijk duidelijkheid te scheppen. Zover ik weet, bestaat er een kamerbreed akkoord dat dit behoort tot de bevoegdheden van de gemeenschappen, meer bepaald in het kader van de jeugdbescherming.

In het regeerakkoord staat dat we de filmkeuringsprocedure grondig zullen herzien. We moeten

veeleer gaan in de richting van het Nederlandse systeem, waar een soort zelfregulering werd ontwikkeld. Dit systeem werkt goed, kent weinig problemen, en is vandaag ook al van toepassing voor het huren van video's en cd-roms.

Dit is geen onmiddellijk antwoord op het huidige probleem. Ik kan alleen de mensen die de volgende weken met hun kinderen naar de film gaan – en ik zal zelf het voorbeeld geven –, geruststellen dat ze niet strafrechtelijk vervolgd zullen worden. Voor de rest is het een kwestie van de consensus die er bestaat, zo snel mogelijk in duidelijke teksten te gieten zodat deze vaudeville van de baan is.

De voorzitter: Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, ten eerste voor de geruststelling en ten tweede voor het duidelijke voornemen om in overleg met de federale overheid een oplossing voor te leggen die een draagvlak heeft in de verschillende gemeenschappen en rekening houdt met het feit dat het binnenkort 2005 is. Er moet een actualisering komen van alle verschillende dragers van beelden, maar ook van de differentiatie in de leeftijd.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat we zo vlug mogelijk vooruitgang boeken in deze zaak en dat de federale regering en de gemeenschappen aan tafel gaan zitten, want we hebben overduidelijk te maken met een zeer verouderd instrumentarium. De wet van 1920 komt uit het tijdperk van de stomme film. Niet dat er nu geen stomme films meer worden gemaakt, maar er moet duidelijk verandering komen.

Mijnheer de minister, u zegt dat er in Nederland een zelfregulerend keuringsorgaan zou bestaan. Wilt u daar inspiratie uit putten?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Er is in Nederland een zelfregulerend systeem, namelijk het kijkwijzersysteem waarbij de sector zelf via pictogrammen een grote verantwoordelijkheid neemt. Tot op heden zijn daar geen problemen bij ontstaan. Bij problemen is in een beroepsprocedure voorzien. De sector zelf

Anciaux

krijgt een grotere verantwoordelijkheid om met gezond verstand te bepalen wat voor welke categorie is bestemd. Het systeem werkt. Ik stel voor dat we dit in de commissie grondig bekijken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kurt De Loor tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problemen inzake de billijke vergoeding bij jeugdhuizen en jongerencentra en bij de uitbetaling aan de artiesten

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer De Loor tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problemen inzake de billijke vergoeding bij jeugdhuizen en jongerencentra en bij de uitbetaling aan de artiesten.

De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de jeugdsector in Vlaanderen ligt me na aan het hart, vandaar mijn vraag over de problemen bij het innen van de billijke vergoeding bij jongerencentra en jeugdhuizen en de verdeling van deze middelen bij de artiesten.

Sedert 1 april 1999 zijn jeugdhuizen en jongerencentra verplicht de billijke vergoeding te betalen, net als horecazaken en organisatoren van evenementen. In september 2001 werd een akkoord gesloten in het paritair comité waarbij een gunstig tarief werd toegekend aan de jeugdhuizen en jongerencentra. Dat gunstig tarief is volledig gerechtvaardigd, aangezien jeugdhuizen een speciale werking hebben. Ze zijn niet zo frequent geopend als horecazaken. Bovendien doen de jeugdhuizen al zeer veel voor de artiesten zelf.

Het Vlaams sociaal-cultureel werk in het algemeen en het jeugdwerk in het bijzonder is ontevreden over de werking van de inningmaatschappijen en de beheersvennootschappen. De problemen zijn van tweeërlei aard. De bedragen die worden geïnd door de inningmaatschappijen, die worden beheerd

door de beheersvennootschappen, specifiek voor artiesten, komen niet altijd terecht bij deze doelgroep. Uradex, de beheersvennootschap voor de artiesten, heeft reeds 31 miljoen euro geïnd, maar daarvan werd slechts 500.000 euro uitgekeerd aan de artiesten zelf. Uradex is trouwens vorige week onder voorlopig bewind geplaatst.

Er zijn nog andere problemen, die meer te maken hebben met de inning zelf. Zo worden jeugdhuizen en jongerencentra geconfronteerd met een aantal zaken die verkeerd lopen. Sommige van die instellingen ontvangen bijvoorbeeld een extra factuur, boven op het afgesproken jaartarief dat ze moeten betalen. Zo betalen ze tweemaal. Ook ontvingen Nederlandstalige jeugdhuizen Franstalige facturen, en omgekeerd.

Hoewel ze hun aangifte elk jaar naar behoren hebben gedaan, hebben een aantal jeugdhuizen tot op heden nog altijd geen factuur ontvangen. Ze vrezen dan ook dat ze het geld van de facturen voor 5 jaar in één keer zullen moeten ophoesten, samen met dat van de factuur voor 2005. Dit zou een heel groot bedrag kunnen zijn. Dit zou voor problemen kunnen zorgen voor hun dagelijkse werking en de jeugdwerking in het gedrang brengen.

Samen met de Vlaamse Federatie van Jeugdhuizen en Jongerencentra en de mensen op het veld zelf ben ik ervan overtuigd dat de inning verloopt op een niet-systematische en willekeurige wijze.

Mijnheer de minister, bent u zich bewust van dit probleem? Wat denkt u hieraan te doen, zodat de werking van deze jongerencentra en jeugdhuizen niet in het gedrang komt? Zult u overleg plegen met uw federale collega, zodat die verdeling van de middelen onder de artiesten ook werkelijk zou gebeuren? Kunt u hierover dan verslag uitbrengen aan dit parlement?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de problematiek van de billijke vergoeding en andere rechten, zoals de auteursrechten en de rechten op geluidsdragers, belangt me aan in twee hoedanigheden. Er is enerzijds mijn bevoegdheid inzake jeugd, sport en sociaal-culturele verenigingen. Er is anderzijds mijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van de auteurs, die in het kader van de auteursrechten een

Anciaux

vergoeding krijgen voor hun werk en prestaties. Dit is geen gemakkelijke verhouding. We moeten er echter allen begrip voor opbrengen dat de kosten de laatste jaren sterk zijn gestegen, wat het normale functioneren van het jeugdwerk, van het sociaal-culturele verenigingsleven en van sportverenigingen moeilijk maakt. We moeten dit ernstig en in zijn totaliteit bekijken.

We stellen inderdaad vast dat het beheer door de beheersvennootschappen niet altijd correct verloopt. Ik wil hier geen vennootschap viseren, maar we kennen allemaal de organisaties waar het misloopt. Zo staan bij een ervan tientallen miljoenen euro's op wachtrekeningen. Dat bewijst dat er zeer slecht wordt gewerkt. We horen verhalen van willekeur, van het niet correct innen en het niet correct verdelen van het geld. Dat begint ernstige proporties aan te nemen. We moeten dit dus eens doorlichten.

Als vertegenwoordiger van de kunstwereld heb ik opdracht gegeven om die beheersvennootschappen die in gebreke blijven, voor de rechtbank te dagen. Ik heb de opdracht gegeven om juridisch na te kijken in welke mate we daar een belang kunnen aantonen en onze belangen kunnen verdedigen. Zo kan het immers niet langer.

Ik verneem ook dat de beheersvennootschappen vragende partij zijn voor een opsplitsing naar gemeenschappen. De kwestie is inderdaad zozeer verbonden met gemeenschapsaangelegenheden dat de bevoegdheid eigenlijk naar de gemeenschappen overgeheveld zou moeten worden.

Een andere vraag is wat we kunnen doen voor het verenigingsleven en het jeugdwerk. In het regeerakkoord zijn we op dit verbintenissen aangegaan. Federaal minister Verwilghen heeft me verzekerd dat er voor 2005 zeker geen verhoging van de billijke vergoeding zal worden toegestaan.

Voor 2006 willen we in overleg met de minister-president onze verantwoordelijkheid nemen, maar we mogen ook geen valse verwachtingen creëren. We kunnen het er politiek gezien wel over eens zijn dat we onze verantwoordelijkheid ten aanzien van het jeugdwerk moeten nemen, en we kunnen ook in naam van het jeugdwerk gesprekken voeren over een collectieve korting. Als de inningen niet meer

individueel moeten gebeuren, kan de prijs immers aanzienlijk dalen.

In het licht van de zware financiële gevolgen wil ik vandaag echter geen valse beloften doen ten aanzien van heel het sociaal-culturele werk en de sportwereld. De regering wil zich engageren ten gunste van het jeugdwerk, en we gaan na of het financieel haalbaar is om dat zo snel mogelijk te doen.

Intussen blijf ik alert. Ik zal overleggen met de federale minister en met mijn collega's van de andere gemeenschappen over hoe we orde op zaken kunnen stellen in deze nog steeds federale bevoegdheid. Er zijn immers al te negatieve gevolgen voor de twee sectoren waarvan ik de belangen verdedig, namelijk het verenigingsleven, van jeugdwerk over sport tot sociaal-cultureel werk, en de kunstwereld.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Blijkbaar bent u zich bewust van de problematiek en hebt u plannen om deze misstanden aan te pakken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afspraken met Nederland inzake de financiering en de timing van de Scheldeverdieping

Actuele vraag van de heer Bart De Wever tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke koppeling van de dossiers Scheldeverdieping, hogesnelheidslijn en IJzeren Rijn

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw De Ridder tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de afspraken met Nederland inzake de financiering en de timing van de Scheldeverdieping en van de heer De Wever tot minister Peeters, over de mogelijke koppeling van de dossiers Scheldeverdieping, hogesnelheidslijn en IJzeren Rijn.

Voorzitter

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, onze noorderburen maken zich zorgen over de uitvoering van de Belgische verplichtingen inzake de HST-spoorwegverbinding.

Ze stellen dat er vertraging optreedt bij de aanleg van bepaalde trajecten, zoals het traject Brussel-Antwerpen, doordat de boog in Mechelen niet onmiddellijk wordt uitgevoerd. Ook noemen ze het onaanvaardbaar dat het op Belgisch niveau niet opportuun wordt geacht bepaalde steden te bedienen, zoals Breda en Den Haag.

Dit is weliswaar een federale materie, en de discussie daarover moet op dat niveau worden gevoerd, ware het niet dat de voltallige socialistische en christen-democratische fracties in de Tweede Kamer in Nederland eisen dat het dossier wordt gekoppeld aan de verdere uitdieping van de Schelde en de onderhandelingen over de heropening van de IJzeren Rijn. Ik citeer letterlijk uit hun betogen: 'We gaan nog geen troepen sturen naar het zuiden, maar het zit me niet lekker. We hebben er geen bezwaar tegen dat er stevig tegen de Belgen wordt opgetreden. Daarvoor moeten alle dossiers in stelling worden gebracht.'

U begrijpt dat dit oorlogstaal is. Hierdoor komt dit federale dossier bij de Vlaamse overheid terecht. Dat is jammer, want zo ondermijnen de Nederlanders de hele onderhandeling die wordt gevoerd over de Scheldeverdieping en het heropenen van de IJzeren Rijn. We dachten nochtans dat er eindelijk schot in de zaak kwam en dat er sprake was van een doorbraak in de politieke besluitvorming.

Mijnheer de minister, denkt u dat dergelijke dreigementen – want dat zijn het – gevolgen zullen hebben voor de onderhandelingen over de Schelde-uitdieping? Twee weken geleden werd een principeakkoord bereikt. Op 17 december zou een definitieve beslissing moeten vallen. Denkt u dat deze timing – waarover u steeds heel optimistisch bent geweest – nog haalbaar is?

Kunnen we toelaten dat de Nederlandse burenen een koppeling maken tussen de federale dossiers en de dossiers die op Vlaams niveau worden afgehandeld?

In welke mate werden in het verleden reeds financiële afspraken en afspraken over de budgettaire en financiële verdeelsleutel gemaakt? Hebt u daarvoor reeds in bedragen voorzien op de begroting? Ontvangt u signalen dat de houding van de Nederlanders inzake de verdeelsleutel verstrakt?

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, mevrouw De Ridder heeft al een deel van het gras voor mijn voeten weggemaaid. Dat stelt me in staat om beknopt te zijn en binnen de tijd te blijven.

Mijnheer de minister, op 24 november heb ik u reeds een vraag gesteld waarin ik enige ongerustheid liet weerklinken over de houding van het Nederlandse parlement. Toen werd daar immers een debat gevoerd over het arbitrageverdrag ter regeling van de IJzeren Rijn. Dat debat was heel anti-Belgisch van toon, de manier van doen was antipathiek. Er werd een motie goedgekeurd waarin allerlei voorwaarden werden gekoppeld aan de IJzeren Rijn, maar los van het arbitrageverdrag.

In uw antwoord hebt u heel geruststellende taal gesproken. U noemde de motie ondergeschikt aan de arbitrage en u wees de koppeling aan dossiers zoals dat over de Westerschelde dat toen reeds in het Nederlandse parlement ten berde werd gebracht, van de hand. U verklaarde dat u zou overleggen met minister Peijs over alle gemeenschappelijke dossiers, dat u haar erop zou wijzen dat er vooruitgang moet worden geboekt in alle dossiers en dat een koppeling noch wijs, noch afgesproken is.

Dat was een heel geruststellend antwoord. Mijn Antwerps hart klopte nog iets sneller toen u op 30 november na het bewindsliedenoverleg tot een overeenkomst bent gekomen die aan de wederzijdse regeringen zou worden overgemaakt zodat er kon worden beslist. In *De Morgen* stelde u: 'de relaties zijn opperbest'.

Nu blijkt dat er opnieuw twist is. Er is weer rumoer in de Nederlandse Tweede Kamer in verband met een verbintenis van de NMBS om de hogesnelheidslijn rechtstreeks aan te sluiten op Den Haag en Breda. Deze verbintenis kan juridisch niet hard worden gemaakt, en de NMBS weigert. Opnieuw kwam er een heel anti-Belgisch debat op gang dat

De Wever

op een erg antipathieke manier werd gevoerd. Parlementsleden van alle fracties maakten opnieuw en heel expliciet de koppeling met de uitdieping van de Westerschelde en met de IJzeren Rijn. De minister deed mee en zei letterlijk dat ze niet uitsluit dat Nederland minder meewerkend – wat dat ook mag betekenen – zal zijn bij zaken die voor België van belang zijn. Ze heeft inderdaad gezegd dat ze nog geen troepen zou sturen – helaas –, maar dat het toch niet lekker zat.

Hoe is dit allemaal mogelijk? Welke houding zal de Vlaamse Regering aannemen? Hoe is het mogelijk dat wij het dossier van de NMBS niet koppelen aan de andere dossiers die voor ons belangrijk zijn? Hoe is het mogelijk dat we opnieuw een prachtige kans dreigen verloren te laten gaan?

De reactie van federaal minister Vande Lanotte dat de Nederlanders wel dreigen, maar de zaak niet hard kunnen maken, is teleurstellend. Ook de eerste plannen inzake de Betuwelijn hadden kunnen worden gekoppeld aan de IJzeren Rijn. Ook het tracé van de HST door het Peerdsbos had gekoppeld kunnen worden aan de andere dossiers. Nu laten we opnieuw een gouden kans liggen om te pakketteren in het belang van Vlaanderen en Antwerpen – wat ongeveer hetzelfde is –, en om in alle dossiers tegelijk vooruitgang te boeken. Ik vind het zeer teleurstellend dat de federale overheid geen enkele reflex vertoont om het Vlaams belang te verdedigen en alleen kijkt naar de eigen NMBS-begroting. Zolang dit een staatsbedrijf is, zou het de Vlaamse belangen in acht mogen nemen en verdedigen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, deze dossiers dragen een lange geschiedenis met zich mee. Zowel de uitdieping van de Westerschelde, als de IJzeren Rijn als de HST gaan al een tijdje mee. Voor de IJzeren Rijn en de HST is de federale overheid verantwoordelijk, de uitdieping van de Westerschelde is een Vlaamse materie. Ik ben daar al uitgebreid op ingegaan in mijn antwoord op een vraag van de heer Wymeersch. Ik zal even een stand van zaken geven.

Er is heel wat voorbereidend werk verricht door ProSes en door het OAP. Er zijn hoorzittingen ge-

weest. Daar is een ontwikkelingsschets uit voortgevloeid. Op 30 november, de vergadering waar u naar verwijst, heb ik op het bewindsliedenoverleg in Nederland met minister van Waterstaat Peijs een zevental afspraken gemaakt. De belangrijkste beslissing die nog open lag, was de verdeling van de kosten. Er is een gemengde ambtelijke werkgroep opgericht om dit te onderzoeken. Voor de uitdieping van de Westerschelde werd al nagegaan hoe de kosten kunnen worden verdeeld, wat de positie is van beide partijen. Het is de bedoeling om deze nota – met inbegrip van punt 7 over de kostenverdeling – zo snel mogelijk op de twee regeringen te brengen. De afgesproken datum is 17 december, over twee dagen. Er is de afgelopen dagen hard gewerkt. Ik weet niet of we er tegen vrijdag uitgeraken en wat we dan naar de regeringen brengen. Dit is geen gemakkelijke discussie, maar ik ben een optimist en ik ga ervan uit dat we afspraken kunnen maken.

U maakt een koppeling tussen de dossiers IJzeren Rijn en HST. Dat is een federale zaak. Minister Vande Lanotte heeft daar uitspraken over gedaan op de Nederlandse tv. Ik heb minister Peijs vorige week een tweede keer ontmoet en uitdrukkelijk onderstreept dat de koppeling van deze federale dossiers onze afspraak van 30 november niet mag doorkruisen. Het blijft onze eerste en uitdrukkelijke uitdaging de uitdieping van de Westerschelde eind dit jaar klaar te krijgen, ook al moeten die andere dossiers ook vooruitgang kennen. Minister Peijs heeft zich daar expliciet akkoord mee verklaard.

Dit wil niet zeggen dat er een duidelijke koppeling bestaat tussen deze dossiers. Ik hoop dat we niet alleen voor de uitdieping van de Westerschelde, maar ook voor de HST en de IJzeren Rijn vooruitgang boeken. Ik neem afstand van alle retoriek in de Tweede Kamer en in de pers. Ik blijf kalm omdat er geen reden is tot paniek. Volgens mij bestaat er nog een mogelijkheid om dit voor Antwerpen moeilijke en belangrijke dossier op te lossen. Als het niet wordt opgelost zoals afgesproken, dan zijn er nog voldoende middelen om dat op een andere manier te doen. Ik heb echter geen enkele reden om daaraan te twijfelen. Ik ga er dan ook van uit dat de timing wordt gevolgd, zeker voor wat de uitdieping van de Westerschelde betreft.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb begrepen dat u het niet eens bent met een eventuele koppeling van de dossiers. Wij wensen natuurlijk ook een snelle afhandeling van de andere dossiers.

Ik vind het belangrijk dat u houdt aan uw strakke, optimistische timing. Wij zullen dit dossier aandachtig blijven volgen.

De voorzitter: De heer De Wever heeft het woord.

De heer Bart De Wever: Mijnheer de minister, uw kalmte siert u. Uit uw antwoord blijkt dat u elke koppeling wilt vermijden, terwijl ik al een tijdje de indruk heb dat Nederland die koppeling toch zal maken. Dat is op 24 november al gebeurd in het parlement. Nu gebeurt dat ook bij monde van de voogdijminister, die de koppeling zeer expliciet maakt ondanks het arbitrageverdrag. Zou u niet beter overwegen om die koppeling, als ze dan toch wordt gemaakt, te aanvaarden? In dit dossier hebben we het juridisch gelijk immers aan onze kant. Hoe is het mogelijk dat Vlaanderen, op het moment dat zo'n kans zich aandient, vanuit het federaal niveau een stok in het wiel wordt gestoken? Is daarover overleg gepleegd met minister Vande Lanotte?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Ik zal er alles aan doen om in deze dossiers vooruitgang te boeken, in het bijzonder in het dossier over de Westerschelde en de uitdieping ervan, waarvoor wij volledig bevoegd zijn. Ik hoop echter ook in de andere dossiers vooruitgang te boeken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de recente verklaringen van de minister aangaande windenergie

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de recente verklaringen van de minister aangaande windenergie.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (Op de tribune): Mijnheer de minister, als u ergens voor staat, dan gaat u er ook voor. Onlangs ging u voor een revival van kernenergie. Vorige week pleitte u tegen windenergie. Daarbij is uw timing nogal eigenaardig gekozen. Ze viel namelijk samen met het moment waarop uw coalitiepartner en mijn goede vriend, de heer Bart Martens, een rapport voorstelde waarin wordt gepleit voor een stijging tegen 2010 met een factor 10 van het aandeel van windenergie in Vlaanderen. Groen! staat voor 100 percent achter dit rapport "Windkracht 10".

Mijnheer de minister, in Trends zegt u dat windenergie een hype is, dat het een dure grap is waarmee we ons nu toch niet moeten bezighouden. Hoe vallen die uitspraken te rijmen met de doelstellingen die niet alleen in het regeerakkoord maar ook in uw beleidsnota staan? Hoe vallen ze te rijmen met de betrachtingen zoals ze onder andere in het dossier Windkracht 10 van uw coalitiepartner worden verwoord?

In het artikel in Trends hebt u een aantal keren blijk gegeven van een – en ik druk het nog zacht uit – gebrek aan dossierkennis.

Mijnheer de minister, mag ik u vragen even te luisteren. U kunt altijd lering trekken uit uw fouten.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Glorieux, ik verontschuldig me.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, ik vind het een goede zaak dat u eindelijk eens overleg pleegt met minister Van Brempt om een gezamenlijk standpunt over windenergie naar buiten te brengen.

Het valt me toch op dat u in het artikel bijvoorbeeld zegt dat we in Vlaanderen opgescheept zitten met een verschrikkelijke Kyoto-erfenis. Volgens u moeten we maar liefst 83 miljoen ton CO₂-equivalenten uitsparen. Ik wist niet dat u zo ambitieus was. 83 miljoen ton CO₂-equivalenten betekent ongeveer 90 percent van wat we vandaag in Vlaanderen aan CO₂ uitstoten. U gaat dus heel wat verder dan de 7,5 percent reductie in België en de 5,2 percent reductie in Vlaanderen. We zouden met deze ambitie enorm blij zijn, ware het niet dat het een lapsus of erger nog een uiting van een gebrek

Glorieux

aan dossierkennis over een belangrijk aspect van uw bevoegdheid betreft. U hebt ergens een klok horen luiden, maar u weet duidelijk niet waar de klepel hangt.

Mijnheer de minister, u zegt dat windenergie een hype is, die wel snel voorbij zal waaien. Als dat effectief het geval is, hoop ik in elk geval dat ze sneller voorbij zal waaien dan de radioactieve wolk van Tsjernobyl. Vorige maand nog stonden in *Epidemiology and Community Health*, een wetenschappelijk-medisch tijdschrift, de resultaten van een studie van twee Zweedse universiteiten, waaruit blijkt dat er een significante stijging is van het aantal kankers in die gebieden in Zweden waar de radioactieve wolk van Tsjernobyl 20 jaar geleden overheen trok.

Ik zou van u eindelijk eens willen weten of u nu voor of tegen het realiseren bent van die duurzame doelstellingen inzake hernieuwbare energiebronnen. Bent u voor of tegen het realiseren van de doelstellingen inzake windenergie? Windenergie is een sector die heel wat innovatiemogelijkheden biedt voor de bedrijven in ons land. Het is een sector met een zeer groot groeipotentieel op het vlak van hernieuwbare energie.

U veegt dat allemaal van tafel. U negeert dit alles. U creëert een klimaat dat juist het investeren in windenergie totaal ondergraaft. U doet dat door enerzijds bepaalde daden te stellen, zoals het intrekken van de gratis distributie voor groene stroom zonder alternatieve compenserende maatregelen uit te werken, en anderzijds door keer op keer uitspraken te doen zoals in *Trends*. Ik begin u ervan te verdenken dat dit een bewuste strategie is om dat investeringsklimaat te ondergraven.

Mijnheer de minister, ik zou niet liever hebben dan dat u weerlegt wat ik net heb gezegd en dat u integendeel voor 100 percent achter het plan Windkracht 10 staat om de huidige belemmeringen voor de inplanting van windturbines weg te werken. Hoe valt dit echter te rijmen met de uitspraken die u hebt gedaan over windenergie? Mijnheer de minister-president, wat is nu eigenlijk het standpunt van uw regering inzake windenergie? Van de ene persoon krijgen we het tegengestelde te horen dan van de andere. Daar moet eindelijk eens een duidelijke lijn in worden gebracht.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Glorieux, u verwijst naar het interview in *Trends* en ik wil daaruit voorlezen. De journalist citeert mij: 'Hier wil ik trouwens een misverstand uit de wereld helpen: WKK en biomassa zijn qua rendement te verkiezen boven windenergie. Iedereen doet nogal enthousiast over windenergie. Maar windenergie waarborgt geen permanente toevoer van elektriciteit, vergt back-upcentrales en zijn daarom duur, zelfs op zee. Windmolens zijn een hype.'

Mijnheer Glorieux, weet u met uw grote dossierkennis wat het woord 'hype' betekent? Ik heb er speciaal voor u Van Dale op nageslagen. Een hype is 'iets wat, met name dankzij inspanningen van de media, bij een bepaalde publieksgroep als mode of sensatie fungeert'.

Met dit interview wil ik aangeven dat windenergie een element is van hernieuwbare energiebronnen. Het regeerakkoord is ook erg duidelijk over het halen van de 6 percent, maar daarbij worden naast windenergie ook warmte-, waterkracht en biomassa vernoemd. Als u alle studies op een rijtje zet, dan zult u zien dat van die laatste naar volume en naar aanbrengen van energie, heel wat meer kan worden verwacht dan van windenergie. Wil dit zeggen dat windenergie geen bijdrage kan leveren? Neen, het wil wel zeggen dat we van windenergie niet meer mogen verwachten dan wat we eruit kunnen halen.

U kunt niet ontkennen dat als het niet waait, er geen windenergie kan worden geproduceerd. Als het niet waait, moet er een back-up zijn om in elektriciteit te voorzien. U kunt ook niet ontkennen dat, zeker wanneer de windmolens in zee worden geplaatst, er extra kosten zijn voor de kabels en de aansluiting op het net. Dat zijn allemaal belangrijke elementen die een rol spelen bij het bepalen in welke mate windenergie een bijdrage kan leveren tot die 6 percent. We moeten goed nagaan hoe we dat percentage kunnen realiseren.

U verwijst naar de "Windkracht 10"-voorstellen van sp.a. Die kunnen zeker bijdragen tot de discussie over op welke manier we windenergie in Vlaanderen een rol kunnen laten spelen. We moeten echter rekening houden met alle elementen. Zij die van windenergie een hype maken, moeten met kennis van zaken nagaan wat er kan worden gerealiseerd.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, u bevestigt dat windenergie voor u geen toekomstperspectief biedt. U zegt dat het een hype is. U had dat woord beter opgezocht vooraleer het te gebruiken in dat interview. Een hype is een modeverschijnsel of sensatie. Ik kan u verzekeren dat dit modeverschijnsel in Denemarken voor meer arbeidsplaatsen zorgt dan de automobielsector in Vlaanderen. Zo'n modeverschijnsel zal het dus wel niet zijn.

U bevestigt een aantal foute argumenten die we vaak horen bij mensen die de nucleaire kaart trekken. Ik daag u uit om een debat aan te gaan over alle voor- en nadelen van verschillende energiebronnen en over wat een duurzaam energiebeleid moet zijn. Dat is inderdaad veel meer dan windenergie, maar dat is nu eenmaal op korte termijn dé hernieuwbare energiebron met het grootste potentieel in Vlaanderen, naast alle andere vormen. Maar ook op dat vlak ontbreken de incentives om dat in Vlaanderen op korte termijn te realiseren. De minister moet misschien eens informatie inwinnen bij de mensen van de windsector zelf, en zich niet alleen steunen op informatie die afkomstig is van de nucleaire sector.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Ik zal zeker niet repliceren op de laatste opmerking. Ik bewaar mijn kalmte. Ik heb er geen enkele moeite mee om met de heer Glorieux en anderen het debat aan te gaan over de wijze hoe we het doel van 6 percent hernieuwbare energie, zoals dat in het regeerakkoord staat, zullen realiseren. Elk idee of elke activiteit die daar toe kan bijdragen, is welkom.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Spartacusplan voor de uitbouw van een regionaal openbaar-vervoersnet in Limburg

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Baelen tot mevrouw Van Brempt, Vlaams minister van Mobili-

teit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het Spartacusplan voor de uitbouw van een regionaal openbaar-vervoersnet in Limburg.

De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, wat het Spartacusplan betreft, ben ik het alleszins met een uitspraak van u volmondig eens: Limburgers praten dan misschien wat langzamer dan anderen, maar dat betekent niet dat ze ook langzamer moeten reizen. Ik ben u voor die uitspraak dankbaar, want zo geeft u expliciet toe dat er de afgelopen decennia veel te weinig is geïnvesteerd in de ontsluiting van Limburg via de weg, het spoor en het openbaar vervoer in het algemeen.

Het Spartacusplan is een beetje oude wijn in nieuwe zakken. Reeds eind jaren tachtig heeft de toenmalige Hogeschool voor Verkeerskunde studiereizen ondernomen om in het buitenland de problematiek te bestuderen. Zo reisde ik zelf mee naar Zwitserland en Karlsruhe, dat terzake als een voorbeeld wordt genoemd. Er zijn toen ook haalbaarheidsanalyses uitgewerkt. Een tijdje later werd aan de Limburgse Reconversiemaatschappij de opdracht gegeven om een studie uit te voeren over de ontsluiting van Limburg waarbij ook expliciet de haalbaarheid van de lightrail is onderzocht.

Ik sta niet cynisch tegenover het Spartacusplan, maar wel een beetje sceptisch. Ook wegens de lange duurtijd van de benodigde investeringen vrees ik immers dat de ontsluiting een zaak van lange adem wordt. Dat mag zeker niet de bedoeling zijn. Ik ben een voorstander van regionale ontsluiting, en zeker als dat via lightrail of een sneltram zou kunnen. Ik zou daarbij toch drie zaken ter sprake willen brengen.

De eerste is de timing. Volgend jaar komt er een studie die 500.000 euro kost. Ik heb er al op gewezen dat over Limburg al studies ter beschikking zijn. Misschien zijn er al te veel gemaakt, ook als het over dit probleem gaat. Verder wil ik nog iets zeggen over de vermelde periode 2010-2014. Een andere minister, die naast u zit, heeft gesteld dat men hem in 2007 mag afrekenen over de ontsluiting van Limburg. Dat lijkt me moeilijk. Het lijkt me ook moeilijk om af te spreken dat we u in 2014 zullen afrekenen op het engagement om een van drie ontsluitingen via dit project te realiseren. 2014 is in de politiek immers oneindig ver.

Van Baelen

Mijn tweede punt gaat over uw mededeling dat u helemaal niet hebt overlegd met de NMBS. Voor de realisatie van zo'n plan is de NMBS nochtans de eerste partner. Gelukkig liggen een aantal oude treinsporen er nog: men heeft er prachtige fietspaden van gemaakt.

Het derde punt gaat over de financiering. Het is gemakkelijk om vandaag een kostenplaatje uit te werken: 136 miljoen euro. In het licht van uw bevoegdheden en uw begroting stel ik me daar toch vragen bij. De minister heeft het over de PPS. Er zit daar dus een 'publiek' aspect aan vast. De heer Glorieux heeft hier zeer terecht gesteld dat u daartoe heel veel met minister Peeters zult moeten praten. De minister heeft immers geen enkel investeringsinstrument in handen, tenzij ze De Lijn wil dwingen daarin te investeren. Ik denk dat dit toch niet de bedoeling is. Minstens 90 percent van de grond is van de NMBS. Om dat aandeel te verminderen, zou u in nieuwe ontsluitingsmogelijkheden moeten voorzien.

Mevrouw de minister, het door u aangekondigde overleg met de gemeenten lijkt me bijzonder nuttig. Indien u samen met de betrokken gemeentebesturen wilt nagaan wat precies waar kan komen, wens ik u a priori veel succes.

Eigenlijk hebt u niets over het investeringsprogramma van de NMBS te vertellen. Ik wil het zelfs op een heel negatieve wijze verwoorden: uw plan zou de NMBS een reden kunnen geven om de komende jaren niet in Limburg te investeren. De NMBS zou alles in uw schoenen kunnen schuiven en kunnen afwachten tot het Spartacusplan is uitgevoerd.

U hebt met betrekking tot het Spartacusplan over PPS gesproken. Ik vraag me af wie u in dit verband precies als privé-partner beschouwd. Ik veronderstel niet dat u de toekomstige betalende gebruikers van het net bedoelt. In bepaalde interviews hebt u naar de LRM verwezen. Dit zou evenwel een niet-rendementsgebonden uitspraak vereisen. Bij mijn weten liggen de enveloppen van de LRM vrij strikt vast. Is het uw bedoeling aan deze enveloppen te raken? Wat zou dan precies sneuvelen? Indien de LRM als partner in het Spartacusplan moet stappen, moet aan andere activiteiten minder geld worden besteed. Eigenlijk zegt u op die manier dat

de eigenlijke doelstelling van de LRM, investeren, al dan niet door middel van risicokapitaal, in de Limburgse economie, minder belangrijk is dan het realiseren van het Spartacusplan. Een andere mogelijkheid is het installeren van een soort tolheffing. Ik weet niet hoe zo iets in de praktijk zou moeten worden gebracht.

Indien u niet voor een degelijke invulling van het privé-gedeelte van de PPS kunt zorgen, gaat het hier, om het enigszins cynisch uit te drukken, om het zoveelste plan met een mooie, nieuwe naam dat binnen een drietal jaar nog eens ter sprake zal komen, maar tegen die tijd misschien ook al van de baan zal zijn.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, ik zou de heer Van Baelen willen bedanken voor zijn pertinente en terechte vragen. Het lijkt me evenwel belangrijk eerst het Spartacusplan nog eens globaal te duiden.

Het Spartacusplan is in feite een visie op de ontsluiting van Limburg door middel van een verbetering van het openbaar vervoer. Het is vergelijkbaar met het Pegasusplan, dat voor de ontsluiting van de Vlaamse Ruit moet zorgen. Ik wil er trouwens op wijzen dat de West-Vlamingen niet ongeduldig moeten worden. Samen met een aantal partners ontwikkelt De Lijn, afdeling West-Vlaanderen momenteel een visie op de betere ontsluiting van deze provincie. De kusttram zal hier een belangrijk onderdeel van vormen.

Eigenlijk heb ik de vraag van de heer Van Baelen over de gehanteerde timing hiermee reeds gedeeltelijk beantwoord. We beschikken momenteel over een visie. De ontwikkeling van een visie vormt steeds het uitgangspunt. Alvorens we een plan kunnen uitvoeren, moeten we weten in welke richting we willen evolueren en welke middelen we hiervoor willen inzetten. Ik denk hierbij overigens niet enkel aan financiële middelen.

Op dit ogenblik moet nog heel wat studiewerk worden verricht. Ik laat geen studies uitvoeren enkel en alleen omwille van de studies zelf. Ik geef hier liever niet te veel geld aan uit. Ik besteed het beschikbare geld liever aan sporen en aan rijdend materiaal. Eerst moeten we echter onderzoeken

Van Brempt

welk tracé de beste keuze vormt. Dit kan wat tijd in beslag nemen. Nu we over een algemeen plan beschikken, moeten we nagaan welk tracé de voorkeur geniet, welke procedures moeten worden gevolgd en of het noodzakelijk zal zijn tot omtrentingen over te gaan. Al dit studiewerk is op de concrete uitwerking van het Spartacusplan gericht. De eerste aanzet zal volgend jaar worden gegeven. Vooraleer de eerste spade in de grond kan worden gestoken, moeten gedurende een aantal jaren de juiste studies worden uitgevoerd.

Met betrekking tot de financiering is het evident dat, rekening houdend met de andere plannen inzake het openbaar vervoer en met de plannen van de andere leden van de Vlaamse Regering, een aantal prioriteiten moeten worden gesteld. De eerste raming van de investeringskosten bedraagt ongeveer 136 miljoen euro. Het gaat hierbij voornamelijk om het ontsluiten van stukken spoor, om het aanleggen van een klein stuk nieuw spoor, om het rollend materiaal en om de exploitatiekosten, die jaarlijks ongeveer 8,7 miljoen euro zullen bedragen.

Het gaat hier om grote, maar niet om onrealistische bedragen. Zoals de heer Van Baelen daarnet zelf heeft verklaard, is de provincie Limburg ten aanzien van de rest van Vlaanderen en van de omliggende regio's bijzonder slecht en bijzonder traag ontsloten.

Mijnheer Van Baelen, ik weet niet goed waarom u denkt dat er geen overleg met de NMBS is geweest: ik kan u alleszins verzekeren dat dit overleg wel degelijk heeft plaatsgevonden. U wijst terecht op de cruciale rol van de NMBS. Een onderdeel van het Spartacusplan is een betere ontsluiting met de bestaande treinverbindingen: meer en snellere treinen op de huidige lijnen.

Het dossier van de lightrail of sneltram hangt hieraan vast, want hiervoor zullen we bestaande, maar niet meer gebruikte spoorlijnen gebruiken.

Voor deze twee cruciale onderdelen van het Spartacusplan is de NMBS een partner. De NMBS is dan ook van bij de eerste vergaderingen nauw betrokken bij het ontwikkelen van het Spartacusplan. De aanzet tot het uitwerken van het NMBS-onderdeel van dit plan is gegeven: er zijn verbintenissen om

een snellere treinverbinding met een hogere frequentie tussen Hasselt, Genk, Antwerpen en Brussel waar te maken.

De voorzitter: De heer Van Baelen heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen: Mevrouw de minister, niemand spreekt zich uit tegen een goede ontsluiting van Limburg via het openbaar vervoer.

Volgend jaar wordt een studie uitgevoerd. Zal die gaan over alle trajecten uit het Spartacusplan of zal één traject nader worden bestudeerd? Inzake exploitatie rijst dezelfde vraag. Zal volgend jaar één lijn worden bestudeerd, of gaat het over alle drie de lijnen?

De NMBS is een belangrijke partner, maar tot 2012 heeft de NMBS niets ingeschreven in haar begroting en meerjarenprogramma. Mevrouw de minister, is hierover concreet overleg gepleegd? De reactie van de NMBS in de media was dat de NMBS op dit ogenblik eigenlijk niet betrokken is. Het één staat haaks op het ander.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Mijnheer Van Baelen, ik zal nog eens dubbelchecken waar dit wordt gezegd en geschreven, want de NMBS is wel degelijk betrokken. De NMBS is enthousiast over het plan en ondersteunt het eigen onderdeel van het Spartacusplan, maar ook de lightrail.

De NMBS werkt aan een nieuwe dienstregeling tegen eind 2006. In dit kader zullen meer verbindingen worden ingelegd via de bestaande sporen. Daarvoor moet geen enkele investering gebeuren.

De NMBS is bezig met belangrijke investeringen rond Leuven. Dit is erg belangrijk om via de bestaande lijnen een snelle verbinding te verzekeren van Hasselt naar Brussel. Ook dit is een onderdeel van Spartacus, waarvoor het engagement reeds werd genomen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het standpunt van de Vlaamse Regering betreffende de toetreding van Turkije tot de Europese Unie

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het standpunt van de Vlaamse Regering betreffende de toetreding van Turkije tot de Europese Unie.

Minister-president Leterme antwoordt in naam van minister Bourgeois.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, overmorgen, op 17 december, valt de grote beslissing over de toetreding van Turkije tot de Europese Unie. Niet de toetreding staat op de agenda, maar wel het opstarten van toetredingsonderhandelingen.

Met uitzondering van Noorwegen, waar de Noren zelf hebben beslist niet toe te treden, is nog nooit een land waarmee toetredingsonderhandelingen zijn gestart, niet toegetreden. Dus vrijdag 17 december is een cruciale datum.

Mijnheer de minister-president, toen ik – naar aanleiding van de bespreking van de beleidsnota buitenlandse beleid – hierover in de commissie in debat ging met minister Bourgeois, bleek dat de Vlaamse Regering geen standpunt heeft. De Vlaamse Regering heeft geen mening over de toetreding van Turkije tot de Europese Unie.

Er kan worden gezegd dat het een federale materie is, maar dat is absoluut niet zo. De impact van de toetreding, denk maar aan het landbouwdossier en immigratie en inburgering, gaat veel verder. Als de grenzen open gaan en de miljoenen Turken die bereid zijn te emigreren naar West-Europa dit ook werkelijk doen, gaat het om aspecten die voor Vlaanderen buitengewoon belangrijk zijn. Vandaar mijn vraag of de Vlaamse Regering tussen de bespreking van de beleidsnota in onze commissie

en 17 december tot een standpunt is gekomen en in welke mate dat eventueel afwijkt van het federale standpunt.

Beschikt u over een impactstudie over de gevolgen voor Vlaanderen van de toetreding van Turkije tot de Europese Unie of is een dergelijke studie eventueel in bestelling? Is Turkije volgens u wel een Europees land? De artikels 1 en 49 van het EU-verdrag stellen uitdrukkelijk dat alleen Europese staten of volkeren tot de EU kunnen toetreden. Vindt u het normaal dat toetredingsonderhandelingen worden gestart met een land dat een deel van het grondgebied van een EU-lidstaat, zijnde Cyprus, bezet. Vindt u dit geen complete aberratie? Moet Vlaanderen, naar analogie van stemmen die opgaan in Frankrijk, Duitsland en Denemarken, geen voorstander zijn van een bevoorrecht partnerschap van Turkije bij de EU in plaats van een volwaardig lidmaatschap?

De voorzitter: Minister-president Yves Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, minister Bourgeois blijft momenteel in Nederland voor een overleg met staatssecretaris Van der Laan, bevoegd voor media.

Mijnheer Van Overmeire, het antwoord op het eerste deel van uw eerste vraag is neen. Op het tweede deel is het antwoord irrelevant.

Er is geen impactstudie gemaakt en er is evenmin opdracht gegeven tot een studie.

De mening van de minister of Turkije een Europees land is, is irrelevant. De artikels 1 en 49 vullen niet in wat het begrip Europees betekent. Ik verwijs naar de standpuntbepaling op de raad van Helsinki in 1999. Ik citeer uit wat de raad heeft beslist om aan Turkije het statuut te geven van – ik citeer – ‘een kandidaat-lidstaat die voorbestemd is om tot de Unie toe te treden op basis van dezelfde criteria als die welke voor de andere kandidaat-lidstaten gelden’. Deze criteria hebben te maken behalve met economie, ook met stabiele politieke instellingen die democratie, mensenrechten en bescherming van de minderheden garanderen. De vraag of Turkije een Europees land is, is eigenlijk al op de raad van Helsinki beantwoord.

Leterme

Voor zover dit relevant is, vind ook ik dat er een oplossing moet komen voor het probleem in Cyprus.

Wat betreft uw vraag over het bevoorrecht partnerschap in plaats van het volwaardig lidmaatschap, meen ik dat we best het onderhandelingsproces afwachten. Dat is een open proces dat naar mijn persoonlijke inschatting nog enige tijd kan duren. Laten we niet vooruitlopen op de uitkomst van dit onderhandelingsproces. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de minister-president, ik ben verbaasd over de ongelooflijke lichtheid van dit antwoord. Mijn verbazing wordt alleen maar overtroffen door mijn verbazing over het applaus voor dit antwoord op de CD&V-banken. Ik dacht dat deze regering voor een trendbreuk zou zorgen op het vlak van het Vlaams buitenlandse beleid en dat ze, waar de vorige paarse regering het volledig liet afweten wat een autonoom Vlaams beleid betreft, de zaken zou veranderen. Over zo'n essentieel dossier als de toetreding van Turkije tot de Europese Unie en de kolossale impact hiervan op de Vlaamse samenleving, zegt u dat u geen standpunt hebt. U zegt: een studie laten maken is irrelevant want we hebben toch geen standpunt. Als dat de nieuwe lijn is, dank u wel. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marcel Logist tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het stimuleren van de productie van bio-brandstoffen door het alternatief gebruik van suikerbieten

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Logist tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over

het stimuleren van de productie van bio-brandstoffen door het alternatief gebruik van suikerbieten.

De heer Logist heeft het woord.

De heer Marcel Logist (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister-president, de Europese Commissie is tot de vaststelling gekomen dat er een grondige hervorming van het Europese suikerbeleid moet komen.

Dat noopt ons tot een aantal bedenkingen. De landbouwers zullen worden geconfronteerd met de prijsverminderingen die hiermee gepaard zullen gaan. Ook zouden de suikerquota met niet minder dan 16 procent worden gereduceerd, wat zeer slecht is voor onze landbouwers. Volgens een raming die werd verricht door de landbouwsector zou dit neerkomen op een jaarlijks verlies van 2.800 euro. Dat is een ramp voor de landbouwers, zeker als we bedenken dat de suikerbietenteelt een van de belangrijkste teelten is voor hen.

Dit gaat echter niet alleen over de landbouwers. Tienen is een suikerstad. We moeten bewust zijn van de impact op de tewerkstelling in onze eigen streek. Dan denken we onder meer aan de werking van de suikerraffinaderij, maar ook aan de zaadfabrikanten, de loonwerkers, enzovoort. Deze industrie zorgt voor de tewerkstelling van enkele honderden mensen. We zouden het bijzonder jammer vinden, mocht men hier niet de volledige aandacht aan schenken.

In juni of juli van volgend jaar zullen de Europese landbouwministers ter zake een beslissing moeten nemen. We moeten voldoende aandacht besteden aan de toekomst. We vragen dus dat er zou worden gezocht naar alternatieven. Onze federale minister van Leefmilieu, de heer Tobback, heeft zo'n alternatief naar voren geschoven. Hij wil deze landbouwproducten als bio-brandstof gebruiken.

Mijnheer de minister-president, wat is uw standpunt ter zake? Gaat u hiermee akkoord? Bent u bereid te onderzoeken of dat gebruik van landbouwproducten kan worden gegarandeerd, nu en in de toekomst?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer

Leterme

Logist, ik dank u voor uw vraag over een belangrijke activiteit in Vlaanderen, die voor duizenden arbeidsplaatsen in Vlaanderen zorgt, onder meer in uw streek en ook in mijn streek.

De voorbije maanden, vanaf het begin van mijn mandaat als minister van Landbouw, heb ik geprobeerd om zo snel mogelijk te komen tot een realistisch en eendrachtig standpunt, in contact met zoveel mogelijk geledingen van de bedrijfskolom en in goed overleg met de verantwoordelijke voor het landbouwbeleid van het Waalse Gewest en de federale collega. Dat standpunt werd goed naar voren gebracht tijdens de Europese Raad.

Dat heeft er onder meer toe geleid dat, hoewel de Europese Commissie eerst van plan was om de nieuwe marktordening te doen ingaan vanaf de campagne 2005-2006, er nu minstens al 1 jaar uitstel is verkregen. Uitstel is echter geen afstel. Wellicht zal er in de loop van de volgende maanden, en misschien zelfs al onder het Luxemburgse voorzitterschap, een beslissing moeten vallen.

We moeten realistisch zijn. Zowel de productiequota als de referentieprijzen staan sterk onder druk. We moeten er dus zoveel mogelijk voor zorgen dat alternatieve toepassingen, onder meer van suikerbieten en minstens ook van het areaal, kansen kunnen krijgen. Er vinden een aantal demonstratieprojecten plaats in opdracht van de administratie Land- en Tuinbouw, hoofdzakelijk met betrekking tot koolzaad. Die bieden bijzonder veel perspectieven voor de toepassing op het vlak van de energetische verwerking. Ook het gebruik van bio-ethanol uit suikerbieten biedt mogelijkheden, maar de investeringen die nodig zijn voor een bedrijfseconomisch verantwoorde productie zijn van een veel grotere orde.

Bij het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds komen zulke investeringen nu reeds in aanmerking voor een subsidie van 30 procent. Tot op vandaag wordt daar echter zeer weinig gebruik van gemaakt. Dat heeft wellicht te maken met het feit dat er vandaag in ons land nog geen kader bestaat voor een economisch verantwoorde evolutie naar meer biobrandstoffen uit de alternatieve aanwending van landbouwgewassen.

In november heb ik daarover in Gent informeel van gedachten gewisseld met de federale milieumi-

nister. Ik heb hem uitgenodigd in de eerste weken en maanden vooral overleg te plegen, maar ook beslissingen te nemen, in eerste instantie niet zozeer op Europees, maar vooral op Belgisch vlak.

Grosso modo moet voor een economisch verantwoorde omzet van landbouwproducten naar energieproducten ten minste voldaan zijn aan drie basisvoorwaarden. Ten eerste moet er een nulaccijns worden ingevoerd. Dat is een verantwoordelijkheid van de federale overheid. Federaal minister Tobback zal waarschijnlijk binnenkort federaal minister Reynders ertoe aanzetten voorstellen te doen naar analogie met andere lidstaten van de Europese Unie, waarover dan heel snel in de schoot van de federale regering kan worden beslist.

Ten tweede moeten we naar een verplichting voor raffinaderijen om residuen van biobrandstoffen te mengen in diesel, ongeacht het feit of het nu gaat om 5, 6, 10 of 15 procent. Ten slotte moet de markt afgeschermd worden. Ook daar is de federale overheid voor verantwoordelijk. Het heeft immers geen enkele zin, al of niet met de steun van het Landbouwinvesteringsfonds of een andere subsidiërende instantie, hier dure installaties te plaatsen, als we tegelijkertijd overspoeld kunnen worden met biobrandstoffen uit Brazilië of andere landen die reeds belangrijke initiatieven hebben genomen.

Ik doe dus een oproep tot de federale minister om in die regering snel beslissingen te nemen over deze drie essentiële randvoorwaarden.

Federaal minister Tobback weet wellicht niet goed dat intussen een hervorming van het Europees Landbouwbeleid op poten wordt gezet, de MTR, die vanaf 2005 wordt geïmplementeerd. De essentie van de MTR is de ont koppeling van het steunbeleid. Er is weliswaar een premie van ongeveer 45 euro per hectare voor het aanwenden van suikerbieten, koolzaad en andere gewassen voor energieproductie, maar over het algemeen is de idee van het Europees landbouwbeleid dat er een loskoppeling moet komen van de teelt en de steun.

Kortom, ik ben u heel dankbaar dat u de aandacht vestigt op dit dossier, en ik ben ook blij met de belangstelling van federaal minister Tobback. Ik roep hem dan ook op in de schoot van de federale regering snel te komen tot een nulaccijns, tot beslissingen over de verplichte inmenging van biobrandstof in diesel en tot maatregelen voor

Leterme

de afscherming van onze markt. Zolang aan die drie basisvoorwaarden niet is voldaan, maakt een Vlaams stimuleringsbeleid weinig kans.

De voorzitter: De heer Logist heeft het woord.

De heer Marcel Logist: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw interesse voor deze problematiek. Die ligt ons na aan het hart, en we hopen hier in de toekomst samen aan te kunnen werken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luc Van den Brande tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van den Brande tot de heer Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van de financiële vooruitzichten van de Europese Unie voor de periode 2007-2013.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, de Europese Raad die plaatsvindt op 16 en 17 december, stond nogal in de kijker in verband met de mogelijke start van de toetredingsonderhandelingen met Turkije. U hebt zonet een heel adequaat antwoord gegeven op een vraag terzake, ook al hebben sommigen daarover een andere mening. Natuurlijk is het een heikel punt en moet worden onderzocht in welke mate Turkije voldoet aan de politieke criteria. We hebben dat destijds ook gedaan in de Raad van Europa.

Omdat alles met alles te maken heeft, kom ik zo tot de kern van mijn vraag. Een tweede belangrijk discussiepunt inzake deze Europese Raad betreft de financiële vooruitzichten voor de EU voor de

periode 2007-2013. Dat lijkt misschien Chinees en hermetisch, want wie ligt er nu wakker van een aantal cijfers na de komma? De commissie stelt in haar voorstellen voor de financiële perspectieven 2007-2013, dat om de ambitie van Europa waar te maken op de vijf grote doelstellingen, 1,26 percent van het bruto nationaal Europees inkomen besteed moet kunnen worden. Daartegenover staat dat een zestal landen met een heel strikte budgettaire benadering, stellen dat 1 percent ook zal volstaan.

Tijdens het Overlegcomité van vorige vrijdag, waarbij u aanwezig was, werd geprobeerd om een gemeenschappelijke positie te vinden. Het Overlegcomité heeft dan ook gezegd dat het redelijk is om niet 1 percent, niet 1,26 percent, maar 1,15 percent van het bruto nationaal Europees inkomen te besteden aan de vastleggingen voor de toekomstige periode. Tot zover kunnen we volgen. Het standpunt is redelijk en budgettair orthodox. Het zal in een redelijke mate inspelen op de ambitie van de Europese Commissie.

In de besluiten van het Overlegcomité staat echter één sibillijns zinnetje. Daarin staat dat België groot belang hecht aan de concurrentiekracht om zo werkgelegenheid te scheppen en tegelijkertijd ook groot belang hecht aan het sociale cohesiebeleid dat te maken heeft met de structuurfondsen en een aantal aanverwante zaken.

Ons is ter ore gekomen dat als beide van groot belang zijn, het een kwestie van communicerende vaten wordt. In het cohesiebeleid via de structuurfondsen zal Vlaanderen niet of nauwelijks aan de bak komen. We hebben immers geen doelstelling 1-gebied, noch een doelstelling 2-gebied en we zitten ook niet in de zogenaamde phasing-out of uitlooperperiode. Aan Waalse kant wordt gezegd dat ook al kunnen we geen 1,26 percent aanhouden en zullen de middelen dus minder zijn, hoe dan ook de middelen voor de sociaal-economische cohesiepolitiek en voor de structuurfondsen moeten worden gebetonneerd op het hogere bedrag dat door de Commissie werd voorgesteld.

Een aantal posten uit de vijf hoofdrubrieken, namelijk landbouw en administratieve kosten, werden reeds vastgelegd door de Commissie. We kunnen dan ook maar tot één besluit komen. De Vlaamse Regering heeft op 26 november een terechte houding aangenomen. We willen immers een proactief beleid kunnen voeren in het licht van de Lissabon-doelstellingen, waarin veel aandacht wordt besteed

Van den Brande

aan de kennisontwikkeling, de onderwijsversterking en de werkgelegenheid. Ook dat zijn posten. Als de Walen een veel hoger bedrag betonnen, dan bestaat het risico dat te weinig middelen overblijven voor onze prioriteiten. De Vlaamse Regering neemt dus een heel redelijk standpunt in door te bepalen dat als er moet worden teruggekomen op de hogere ambitie van de Europese Commissie – en daar zijn goede budgettaire redenen voor –, dat proportioneel moet gebeuren voor alle posten. Het kan niet dat Wallonië eenduidig en via eenrichtingsverkeer een veel hoger bedrag eist, want daardoor zou Vlaanderen tekort worden gedaan op het vlak van een aantal essentiële posten.

Ik veronderstel dat we de kans nog zullen krijgen om te discussiëren over de Lissabon-doelstellingen in dit Vlaams Parlement, en ook in het federaal parlement. Mijn fractie hecht heel veel belang aan dat debat. Er zijn maar twee besluiten mogelijk. Ofwel is iedereen bereid om de ambitieuze 1,26 percent proportioneel in te perken. Ofwel kunt u de 1,15 percent niet houden en zult u om de twee doelstellingen evenwaardig in te vullen naar 1,18 of 1,20 percent van het Europees BNI moeten gaan. We weten dat dit budgettaire en politiek niet haalbaar is.

Ik wil dit niet op de spits drijven. We hebben nu drie vormen van solidariteit: via de inkomstenbelastingen, via de bijdragen aan de sociale zekerheid en via de uitgaven van de sociale zekerheid. Op deze manier wordt een vierde vorm van solidariteit gevraagd tot 2013. Als daar middelen voor zouden bestaan, zou iedereen tevreden kunnen zijn. Maar als die middelen ontbreken, kunnen we onze essentiële doelstellingen niet laten varen. We moeten onze competitiviteit, onze werkgelegenheid en onze kenniseconomie – in het kader van de doelstellingen Lissabon 2010 – vrijwaren.

We moeten heel zakelijk optreden. Achter dit ogenschijnlijk technisch en ogenschijnlijk evident dossier, schuilt een tweede discussie. De twee zijn niet te scheiden. Ik sta erop dat de Vlaamse Regering het standpunt van de redelijkheid inneemt. U kunt niet anders. U moet bij de volgende onderhandelingen in de eerste helft van 2005 duidelijk maken dat we niet op automatische piloot kunnen gaan. Dit punt moet onder meer op het Forum worden aangekaart omdat we anders opnieuw solidariteit

moeten opbrengen. We kunnen ons vragen stellen over de omvang van die solidariteit, over de noodzaak en over het automatisme ervan.

In 1994 heb ik met overtuiging en argumenten de vraag van Henegouwen gesteund om als doelstelling 1-gebied erkend te worden. Ik heb daar geen moeite mee om dat hier duidelijk te zeggen. Aan de hand van de werkloosheidscijfers en andere parameters was dat toen redelijk. Maar de redelijkheid kent ook haar grenzen. De belangen van de Vlamingen mogen hier niet onder lijden. Het gaat zoezegd om een probleem van cijfers achter de komma, maar dat komt neer op vele miljarden. Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme (*Op de tribune*): Mijnheer Van den Brande, dit is een van de belangrijkste institutionele debatten in de komende maanden, zelfs in de komende jaren. Andere debatten over de verhouding tussen de gewesten en gemeenschappen in dit land doen de passies soms hoger oplaaien, maar dit gaat over heel wat geld en dus welvaart. Het gaat over de vrijwaring van onze toekomst.

Ik ben u zeer dankbaar dat u dit debat hier aantrekt. U verwijst naar sibillijnse zinsneden in de conclusies van het Overlegcomité. Volgens mij hebt u daar veel meer ervaring mee dan ik. U zult het wellicht met me eens zijn dat het samenwerkingsfederalisme in ons land zonder sibillijnse zinsneden gewoon niet kan functioneren. Dat is de olie voor onze institutionele structuur.

Ik zal aan de cijfers enige elementen toevoegen met betrekking tot de verdeling van de ontvangst voor Vlaanderen en Wallonië vanuit Europa. Ik probeer tegen het eind van deze week een overzicht te maken van wat Vlaanderen bijdraagt aan de Europese constructie en wat het eruit haalt. Ik wil niet vervallen in een politiek van 'juste retour', maar de cijfers zijn belangrijk.

U hebt ernaar verwezen: er zijn een tweetal categorieën in het geding. Ik voeg er een derde aan toe: plattelandsontwikkeling, visserij en milieu. Ik zie sommigen glimlachen, maar dat gaat om veel geld. Om het dossier te situeren, wil ik over die rubrieken enkele gegevens opsommen.

Leterme

De eerste categorie ‘Concurrentiekracht voor groei en tewerkstelling’ omvat naast onderzoek en ontwikkeling, ook het geheel van de TEN’s of de Trans-Europese Netwerken. Volgens schattingen zou Vlaanderen in het kader van de vooruitzichten van de Europese Commissie die opteert voor 1,26 percent, tijdens de periode 2007-2013, 2 miljard euro ontvangen.

De tweede rubriek ‘Cohesie voor groei en tewerkstelling’ betreft het wegwerken van de discrepanties. Daar wordt een geografisch gecompartmenteerd en horizontaal beleid gevoerd inzake de arbeidsmarkt en tewerkstelling. Vlaanderen zou ongeveer 1 miljard euro ontvangen uit deze acties, Wallonië kan zich verwachten aan 1,85 miljard euro. Dit heeft te maken met het feit dat Henegouwen en misschien zelfs Namen nog voor 1,35 miljard euro een beroep zullen kunnen doen op de zogenaamde phasing-out.

De derde rubriek ‘Plattelandsontwikkeling, visserij en milieu’ is ook belangrijk voor Vlaanderen. Binnen de hypothese 1,26 percent gaan we ervan uit dat Vlaanderen ongeveer 23 miljoen euro zou kunnen ontvangen. In het totaal gaat het dus om ongeveer 3,5 miljard euro voor Vlaanderen. Dat is niet onbelangrijk.

Een aantal lidstaten zoals het Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Frankrijk, Nederland, Zweden en Oostenrijk willen dat de positie van 1,26 percent wordt beperkt tot 1 percent. De zogenaamde cohesielanden en een groot aantal nieuwe lidstaten willen het cohesiebeleid nog versterken. Zij steunen de positie van 1,26 percent. Volgens de notificatie van het Overlegcomité van vorige vrijdag is in ons land sprake van een positie van 1,15 percent. Het gaat om een middenpositie tussen enerzijds de positie van 1,0 percent die het moeilijk zou maken om een voluntaristisch beleid te voeren en anderzijds de positie van 1,26 percent die budgettair niet verantwoord is.

Als we van de positie 1,26 percent naar de Belgische positie gaan, dan moet er worden bespaard. Wallonië wil de middelen die worden uitgetrokken voor het cohesiebeleid op peil houden. Vlaanderen wil echter dat er proportioneel wordt bespaard om van 1,26 percent naar 1,15 percent te gaan.

In het kader van de toetredingsonderhandelingen is aan de nieuwe lidstaten een pakket aan cohesiemiddelen beloofd. Dat pakket past in de positie van 1,41 percent. Als we de 0,41 proportioneel laten zakken om van 1,26 percent naar 1,15 percent te gaan, komen we terecht binnen de marge tussen het gegarandeerd pakket cohesiemiddelen voor de nieuwe lidstaten en de positie van 0,41 percent. Dat zou een belangrijke impact hebben op de andere cohesieprogramma’s en ook op Wallonië.

Indien de Waalse optie wordt gevolgd, dan betekent dit binnen een uitgavenplafond van 1,15 percent van het bruto nationaal inkomen, een verlies voor Vlaanderen van 334 miljoen euro op de rubriek ‘Concurrentiekracht voor groei en tewerkstelling’. Op de post ‘Platteland, visserij en milieu’ zou Vlaanderen een verlies lijden van 41 miljoen euro. We zouden op het cohesiebeleid wel een winst boeken van ongeveer 135 miljoen euro.

Door het niet proportioneel verrekenen van de besparing tussen 1,26 en 1,15 percent van het bruto nationaal inkomen zou het nettoverlies voor Vlaanderen 237 miljoen euro, of ongeveer 10 miljard frank, bedragen. Voor het Lissabon-proces is dat een verschuiving van de zeer belangrijke rubriek ‘Concurrentiekracht voor groei en tewerkstelling’.

Dat is ook de reden waarom we in het Overlegcomité en bij de voorbereidende werkgroepen het been stijf hebben gehouden. We waren niet bereid om in te gaan op de eisen van mijn Waalse collega en de Waalse regering.

Dit is een heel belangrijk dossier. We blijven bij ons standpunt. Ik zal hier niet spreken in absolute termen. Het is me veel waard om die positie te doen zegevieren. Het gaat om heel belangrijke middelen, om groeikansen voor Vlaanderen.

Mijnheer Van den Brande, ik ben blij dat u en uw fractie zich aansluiten bij onze houding in het Overlegcomité. Dit dossier is nu aan de orde. We moeten er niet van uitgaan dat er de eerstkomende weken of maanden beslissingen zullen worden getroffen. Mensen die het beter weten dan ikzelf verwachten dat er keuzes zullen worden gemaakt in de tweede helft van 2006. Het is echter belangrijk dat de Vlaamse Regering zich gesteund voelt door een zo ruim mogelijke meerderheid in het Vlaams Parlement om dit standpunt kracht bij te zetten en uiteindelijk te doen zegevieren. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De voorzitter: De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande: Mijnheer de minister-president, ik spreek hier namens mijn fractie. Voor de eedaflegging maakte u daar trouwens ook deel van uit. Op dat punt zitten we dan ook op dezelfde golflengte.

Ik ben blij met uw antwoord. U geeft duidelijk aan dat er een probleem kan ontstaan. Als de Walen bij hun standpunt blijven, zegt u dat dit ernstige budgettaire consequenties heeft. Bovendien komt het dynamisch perspectief in het gedrang, en dit precies in het kader van de Lissabon-doelstellingen.

Mijnheer de voorzitter, we moeten hierover op een zakelijke manier discussiëren. Het is niet voor de mooie ogen van Europa dat we die doelstellingen moeten halen. Dat is ook niet de reden waarom we zijn toegetreden tot de eurozone. We moesten budgettaire orde op zaken stellen. De toetredende landen hebben geen inspanningen geleverd op vraag van Europa. Hun samenleving en economie waren echt aan verandering toe.

Gisteren hebben we daarover in het federaal adviescomité voor Europese aangelegenheden van gedachten gewisseld met premier Verhofstadt. Hij heeft een toelichting gegeven over de gesprekken die zullen worden gehouden op de Europese Raad van 16 en 17 december 2004. Hij zei dat het hoe dan ook om meer middelen gaat dan in de huidige periode. Hij moet er dan wel aan toevoegen dat er nu een uitgebreide unie is van 25 in plaats van 15 leden.

Mijnheer de minister-president, ik denk aan Limburg, de Kempen, de toenmalige 5b-doelstelling Plattelandsontwikkeling. Het was de bedoeling een aantal regio's en subregio's vooruit te helpen door ofwel reconversie, ofwel door ze te bestemmen als ontwikkelingsgebied. We moeten consequent durven te zijn met onszelf. Ook voor ons is het nuttig dat de regio's in een aantal toegetreden landen vooruit kunnen en de doelstellingen kunnen halen.

Het standpunt van de Vlaamse Regering stelt me gerust. Het dossier kan niet los worden gezien van de Lissabon-strategie. Iedereen kan zich erin terugvinden dat het een van de prioriteiten wordt, die in de komende periode moet worden opge-

volgd. Iedereen kan daarbij eigen accenten leggen. We moeten ervoor zorgen dat we tot de koplopers behoren.

Dan wil ik het nog hebben over de timing. Er is gepland dat onder het Luxemburgs voorzitterschap de zaken zouden kunnen worden afgerond, met name in de eerste helft van 2005. Dat is echter erg twijfelachtig. Het zou wel eens onder het Britse voorzitterschap kunnen zijn, namelijk in de tweede helft van 2005. Ik dank de Vlaamse Regering voor haar kordaat standpunt. Ik reken erop dat de minister-president hier een essentieel punt van maakt.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Ik herhaal dat ik de cijfers aan het parlement zal overmaken op het moment dat ze ernstig kunnen worden onderbouwd. Ik hoop in de loop van de volgende dagen duidelijke cijfers te krijgen over wat we bijdragen en wat we terugkrijgen. Ik neem daarmee geen strakke conservatieve positie in, maar het is een element van het dossier.

Als dit niet wordt afgesloten in de eerste helft van 2005 en misschien zelfs wordt opgeschoven tot het Duitse voorzitterschap, dan is het belangrijk om het referentiejaar te kennen op grond waarvan zal worden geoordeeld of men al dan niet voor de phasing-out in aanmerking komt. Er zijn evoluties in het BNI. Aan Waalse kant zit men heel dicht bij 75 percent. Het zou dan ook kunnen dat sommigen haast hebben om te concluderen omdat er een aantal voorwaarden zijn vervuld, terwijl het vooruitschuiven van de beslissing kan leiden tot een overschrijding van de 75 percent. In dat geval is er verval van het recht op phasing-out.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Voorzitter

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 21 december 2004 om 10 uur en 14.30 uur en op woensdag 22 december 2004 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.30 uur.*
