

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

24 maart 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET WIJZIGING DECREET SAMENWERKINGSAKKOORD GESLOTEN CENTRUM VOOR
VOORLOPIGE PLAATSING VAN MINDERJARIGEN

VERZOEKSCHRIFT AUTONOMIE VAN DIRECTIES VAN GEMEENSCHAPSSCHOLEN

VERZOEKSCHRIFT PESTEN OP SCHOOL EN DE OPRICHTING VAN EEN NEUTRALE OMBUDS-
DIENST VOOR ALLE NETTEN VAN HET VLAAMSE ONDERWIJS

VERZOEKSCHRIFT PLEEGZORG VAN GEHANDICAPTE KINDEREN

RESOLUTIE STRUCTURELE MAATREGELEN VOOR RING-TV

RESOLUTIE PALESTIJNS-ISRAËLISCH CONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 42

Woensdag 24 maart 2004
Morgenvergadering

Berichten van verhindering	1
Voorstellen van decreet	
Indiening en verwijzing	1
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	2
Verslagen van het Rekenhof	
Indiening en verwijzing	3
Verslag van de Vlaamse regering	
Indiening en verwijzing	3
Adviezen van de Raad van State	
Indiening en verwijzing	3
Verslagen	
Indiening	3
Met redenen omklede moties	
Indiening	5
Moties houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State	
Indiening	6
Reflectienota	
Indiening	6
Verzoekschriften	
Indiening	6
Voorontwerpen van decreet	
Indiening	7
Mededeling van de federale regering	
Indiening	7
Mededeling van de Vlaamse regering	
Indiening	7
Mededeling van het Kinderrechtencommissariaat	
Indiening	7
Mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap	
Indiening	8

Mededeling van een Vlaamse openbare instelling	
Indiening	8
Mededeling van de Nationale Bank van België (NBB)	
Indiening	8
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad)	
Indiening	8
Mededelingen van de Sociaal-economische Raad van Vlaanderen (SERV)	
Indiening	9
Mededelingen van gemeenten	
Indiening	10
Jaarverslag	
Indiening	10
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	10
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	10
Motie van orde	
Voorstel tot spoedbehandeling	11
Spreker : de heer Eric Van Rompuy	
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president en minister Byttebier betreffende de aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg	
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verklaringen van de minister-president en minister Byttebier betreffende de aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg	11
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de federale beslissing van Raversijde betreffende een installatiepremie voor daklozen en eventueel overleg terzake met de Vlaamse minister van Wonen	15
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Jef Tavernier, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over vier nieuwe milieubeleidsovereenkomsten, de hiermee verbonden wijzigingen aan Vlarea en de kosten voor de gemeenten	16
Voorstel van decreet van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd	
– 2230 (2003-2004) – Nr. 1	
Algemene bespreking	18
Sprekers : de heer Norbert De Batselier, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Jos Stassen en Eric Van Rompuy, mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Marijke Dillen en minister Adelheid Byttebier	
Artikelsgewijze bespreking	26
Verzoekschrift over de autonomie van directies van gemeenschapsscholen	
– 2153 (2003-2004) – Nr. 1	
Verslag	26
Spreker : de heer Gilbert Van Baelen	

Verzoekschrift over pesten op school en de oprichting van een neutrale ombudsdienst voor alle netten van het Vlaamse onderwijs

– 2157 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

27

Sprekers : de heren Julien Demeulenaere, verslaggever en Luk van Nieuwenhuysen

Verzoekschrift over de pleegzorg van gehandicapte kinderen

– 2225 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

28

Voorstel van resolutie van de heer Eric Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV

– 2240 (2003-2004) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

30

Sprekers : de heren André Denys, Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Joris Van Hauthem

Voorstel van resolutie van de heren Johan Sauwens, Freddy Sarens en Luc Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëliisch conflict

– 2251 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

32

Spreker : de heer Johan Sauwens

Bespreking

30

Sprekers : de heren Johan Sauwens, Karim Van Overmeire en Frans Ramon

Voorstel van decreet van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd

– 2230 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

32

Voorstel van resolutie van de heren Johan Sauwens, Freddy Sarens en Luc Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëliisch conflict

– 2251 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

34

Hoofdelijke stemming

35

Sprekers : de heren Stefaan Platteau en Eric Van Rompuy

Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs en Johan De Roo tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de ontwikkeling van de haven van Zeebrugge, de toekomst van het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent

– 2228 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Verdaging

37

Spreker : de heer Erik Matthijs

Met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Luc Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn van 2003 naar 2004

– 2229 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

Met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de toekomstmogelijkheden van Ring-TV

– 2231 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

39

Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Eric Van Rompuy

Regeling van de werkzaamheden

40

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.12 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Louis Bril, Jozef Browaens, Karlos Calens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen,

Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Niki De Gryze, Hilde De Lobel, André Moreau, Leo Peeters : gezondheidsredenen ;

Sven Gatz, Dominiek Lootens-Stael, Walter Vandenbossche : buitenslands ;

Mathieu Boutsen, Jean Geraerts, Brigitte Grouwels, Guy Sols, Luc Van den Brande, Francis Vermeiren : ambtsverplichtingen ;

Herman De Reuse, Riet Van Cleuvenbergen, Jan Van Duppen : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Yamila Idrissi.

VOORSTELLEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Marcel Logist houdende aanvulling van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers – 2227 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

Voorzitter

- Voorstel van decreet van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd
– 2230 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de plenaire vergadering.
- Voorstel van gemeentedecreet van mevrouw Hilde De Lobel en de heren Filip Dewinter, Jan Penris, Christian Verougstraete en Roland Van Goethem
– 2232 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen houdende een pleidooi voor de uitwerking van een globale strategie ter bestrijding van thuisloosheid
– 2237 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter betreffende de bevordering van de vrije keuze en de harmonieuze combinatie van gezin en arbeid
– 2238 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.
- Voorstel van resolutie van de heren Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete en Luk Van Nieuwenhuysen teneinde de Vlaamse economie te beschermen tegen de toevloed van namaakartikelen uit de Volksrepubliek China, en de Volksrepubliek China te dwingen haar markt te openen voor Westerse producten en haar de internationale verdragen en regels inzake handel, concurrentie en vrije markt te doen naleven
– 2239 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.
- Voorstel van resolutie van de heer Eric Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring TV
– 2240 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.
- Voorstel van resolutie van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs, Jan Laurys, Gerald Kindermans en Jos De Meyer en mevrouw Gisèle Gardéyn-Debever betreffende de sectorale lozingsvoorwaarden voor mestverwerkingsinstallaties
– 2242 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van resolutie van de heren Johan Malcorps en Marc van den Abeelen betreffende de ecologische modulering van de verkeersbelasting
– 2243 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Voorstel van resolutie van mevrouw Sonja Becq en mevrouw Veerle Heeren c.s. betreffende uitbreiding en aanpassing van de werking van Vlaabinvest teneinde het betaalbaar wonen in de Vlaamse Rand te waarborgen
– 2226 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand.
- Voorstel van resolutie van de heren Gilbert Vanleenhove, Dirk De Cock en Julien Demeulenaere, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Kris Van Dijck betreffende het belang van de leervakken esthetica en Duits in het algemeen secundair onderwijs
– 2234 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VERSLAGEN VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende verslagen van het Rekenhof werden ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende bepalingen inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest
– 2088 (2003-2004) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende regeling van de begrotingen, de boekhouding, de controle inzake subsidies, en de controle door het Rekenhof
– 2132 (2003-2004) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende omvorming van de vzw de Rand tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
– 2145 (2003-2004) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Bloso
– 2155 (2003-2004) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Zesmaandelijks verslag van de Vlaamse regering aan het Vlaams Parlement over de verstrekte en geweigerde vergunningen voor wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie – periode van 30 augustus 2003 tot 29 februari 2004
– 33 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie ad hoc voor Wapenhandel.

ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende adviezen van de Raad van State werden ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren Ludwig Caluwé, Luc Van den Brande en Johan Sauwens houdende invoeging van een artikel 3bis in het decreet van 18 mei 1994 houdende regeling van het taalgebruik bij de verkiezingen
– 1539 (2002-2003) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers en mevrouw Sonja Becq houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende de organisatie van de zorgverzekering
– 1970 (2003-2004) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

VERSLAG VAN DE VLAAMSE REGERING

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgende verslag van de Vlaamse regering werd ingediend :

VERSLAGEN

Indiening

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

Voorzitter

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Jan Van Duppen over de hoorzitting over het voorstel van decreet van de heren Koen Helsen en Carlo Daelman, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers houdende regeling van de interlandelijke adoptie
– 956 (2001-2002) – Nr. 7.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Jan Van Duppen over het voorstel van decreet van de heren Koen Helsen en Carlo Daelman, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers houdende regeling van de interlandelijke adoptie
– 956 (2001-2002) – Nr. 8.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jos Bex over het voorstel van resolutie van de heren Jef Van Looy, Erik Matthijs en Jos De Meyer en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever betreffende de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN)
– 1677 (2002-2003) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Guy Sols over het ontwerp van decreet tot uniformisering van de toezichts-, sanctie- en strafbepalingen die zijn opgenomen in de regelgeving van de sociaalrechtelijke aangelegenheden, waarvoor de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest bevoegd zijn
– 1812 (2002-2003) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Lucien Suykens over de gedachtewisseling over de evaluatie van de begroting 2004 van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
– 12 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heren Karlos Callens en Frans Ramon over het ontwerp van decreet betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad
– 1955 (2003-2004) – Nr. 20.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Trees Merckx-Van Goeij over het beleidsplan Preventie van middelengebruik 2003-2004
– 1992 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Dany Vandenbossche over de hoorzittingen over het ontwerp van decreet houdende de subsidiëring van kunstenorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten
– 2019 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door mevrouw Erna Van Wauwe over het voorstel van decreet van mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren André Van Nieuwerkerke, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Frans Ramon en Gilbert Van Baelen houdende wijziging van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991 en van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs van 27 maart 1991, wat betreft de versoepeling voor zwangere vrouwen van de voorwaarden voor een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur in het onderwijs
– 2034 (2003-2004) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Frans Ramon over het ontwerp van decreet inzake ontwikkelingseducatie
– 2044 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Sven Gatz over het ontwerp van decreet houdende het Grootchalig Referentie Bestand (GRB)
– 2051 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jef Van Looy over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen
– 2085 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Jos Bex over het ontwerp van decreet tot vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in het Vlaamse Gewest door het bevoor-

Voorzitter

deren van het rationeel energiegebruik, het gebruik van hernieuwbare energiebronnen en de toepassing van flexibiliteitsmechanismen uit het Protocol van Kyoto

– 2113 (2003-2004) – Nr. 3.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke over het voorstel van decreet van de heren Jo Vermeulen, Dany Vandenbosche, Herman Lauwers en Bob Verstraete en mevrouw Mieke Van Hecke houdende wijziging van het decreet van 30 maart 1999 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Letteren
– 2143 (2003-2004) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Bob Verstraete over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten
– 2151 (2003-2004) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Johan Malcorps over de gedachtewisseling over het Pegasusplan van De Lijn
– 2235 (2003-2004) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Bart De Smet over de gedachtewisseling over het Minder Hinder Plan Antwerpen
– 2236 (2003-2004) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heren Frans Ramon en Luc Martens over het verzoekschrift over het recht op een studiebeurs
– 2244 (2003-2004) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heren Karlos Callens en mevrouw Brigitte Grouwels over het verzoekschrift over Begeleid Individueel Studeren
– 2245 (2003-2004) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer André Van Nieuwerkerke en mevrouw Veerle Heeren over het verzoekschrift

over de beroepsprocedure tegen beslissingen van instellingen van het Gemeenschapsonderwijs

– 2246 (2003-2004) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs en Johan De Roo tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de ontwikkeling van de haven van Zeebrugge, de toekomst van het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent
– 2228 (2003-2004) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Luc Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn van 2003 naar 2004
– 2229 (2003-2004) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de toekomstmogelijkheden van Ring-TV
– 2231 (2003-2004) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jan Van Duppen, Jos Geysels, Jan Roegiers en Cis Schepens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer

Voorzitter

Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de tekorten, toegankelijkheidsproblemen en gebruiksvriendelijkheid van de website www.vlaanderen.be in de e-governmentplanning

– 2233 (2003-2004) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 16 maart 2004 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, en tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het akkoord binnen de Vlaamse regering betreffende de dienstencheques in de kinderopvang

– 2241 (2003-2004) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Christian Van Eyken tot besluit van de op 18 maart 2004 door de heer Christian Van Eyken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jef Tavernier, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de nachtvluchten vanuit Zaventem en de aanvraag van een nieuwe milieuvergunning door BIAC

– 2247 (2003-2004) – Nr. 1.

MOTIES HOUDENDE VERZOEK TOT RAADPLEGING VAN DE RAAD VAN STATE

Indiening

De voorzitter : De volgende moties houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State werden ingediend :

- Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State van de heer Luc Martens over het voorstel van decreet van de heren Bruno Tobback, André Van Nieuwerkerke, Gilbert Van Baelen, Dirk De Cock en Frans Ramon en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I

– 2024 (2003-2004) – Nr. 3.

- Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State van de heer Luc Martens over het voorstel van decreet van de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Sonja Becq en de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I

– 2047 (2003-2004) – Nr. 2.

REFLECTIENOTA

Indiening

De voorzitter : De volgende reflectienota werd ingediend :

- Reflectienota van de heren Luc Martens en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en de heer Gilbert Vanleenhove op het ontwerp van decreet betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad

– 1955 (2003-2004) – Nr. 21.

VERZOEKSCHRIFTEN

Indiening

De voorzitter : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van de heer Constant Verbraeken over de financiële steun aan asielzoekers
- 40 (2003-2004) ;
- Verzoekschrift van de heer Constant Verbraeken over het vertonen van misdaadfilms op televisie
- 41 (2003-2004) ;
- Verzoekschrift van de heer Constant Verbraeken over de procedure van de behandeling van verzoekschriften
- 42 (2003-2004).
-
-

VOORONTWERPEN VAN DECREET

Indiening

De voorzitter : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet houdende instemming met de avenant van 12 februari 2004 aan het samenwerkingsakkoord tussen de Staat, de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap van 4 juli 2000 betreffende de sociale economie, bekrachtigd door de wet van 26 juni 2001, gewijzigd door de Wet van 6 mei 2003 houdende instemming met de avenant van 15 augustus 2002 aan het Samenwerkingsakkoord tussen de Staat, de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap van 4 juli 2000 betreffende de sociale economie, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 5 maart 2004 (VR 98/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest betreffende keuring van films die gezien mogen worden door minderjarigen van minder dan zestien jaar, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 5 maart 2004 (VR 99/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet houdende buurt- en nabijheidsdiensten, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 12 maart 2004 (VR 100/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van artikel 464, 1°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (WIB) – Verzoek tot federaal initiatief (beslissing van de Vlaamse regering d.d. 12 maart 2004) (VR 101/2003-2004).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN DE FEDERALE REGERING

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van de federale regering werd ingediend :

- Voorontwerp van federaal plan inzake duurzame ontwikkeling 2004-2008 van de Interdepartementale Commissie Duurzame Ontwikkeling (DOC 210/2003-2004).

Deze mededeling van de federale regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Tweejaarlijks rapport (december 2003) van het Steunpunt tot Bestrijding van Armoede, Bestaansonzekerheid en Sociale Uitsluiting (DOC 225/2003-2004).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van het Kinderrechtencommissariaat werd ingediend :

Voorzitter

- Advies over integrale jeugdhulp en de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp (DOC 218/2003-2004).

Deze mededeling van het Kinderrechtencommissariaat ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

- Een nieuwe en veilige Ring rond Antwerpen – Heraanleg (DOC 217/2003-2004) ;
- Werkingsverslag juli 2001 – juni 2003 van de Gewestelijke Havencommissaris (DOC 219/2003-2004) ;
- Speurgids Wetenschap, Technologie en Innovatie 2004 (DOC 222/2003-2004) ;
- Verslagboek van de gezondheidsconferentie over preventie van depressie en zelfmoord (DOC 223/2003-2004) ;

Brochure Welzijn en Gezondheid in cijfers 2003 (DOC 226/2003-2004).

Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN EEN VLAAMSE OPENBARE INSTELLING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van een Vlaamse openbare instelling werd ingediend :

- Een onderzoek naar de kwaliteit van de tweecycli-opleiding muziek aan de Vlaamse hogescholen, van de Vlaamse Hogescholenraad (DOC 227/2003-2004).

Deze mededeling van een Vlaamse openbare instelling ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELING VAN DE NATIONALE BANK VAN BELGIE (NBB)**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van de NBB werd ingediend :

- Verslag 2003 – Deel 2 : Activiteiten en jaarrekening (DOC 221/2003-2004).

Deze mededeling van de Nationale Bank ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

Voorzitter

- Briefadvies d.d. 26 februari 2004 over het voorontwerp van besluit tot organisatie, inrichting en beheer van begraafplaatsen en crematoria en tot bepaling van de voorwaarden waaraan een doodskest of een ander lijkomhulsel moet beantwoorden (DOC 212/2003-2004) ;
- Advies d.d. 26 februari 2004 over het ontwerp Vlaams onderzoeksprogramma 2004 "Toegepast wetenschappelijk onderzoek leefmilieu" (TWOL) (DOC 213/2003-2004) ;
- Briefadvies d.d. 26 februari 2004 over het ontwerp van decreet tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap "de Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt" en besluit van de Vlaamse regering tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap, "het Vlaams Energieagentschap" (DOC 214/2003-2004) ;
- Briefadvies d.d. 26 februari 2004 over het voorontwerp van decreet houdende instemming met Bijlage V over de bescherming en het behoud van de ecosystemen en de biologische diversiteit van de maritieme zone en Aanhangsel 3, Criteria ter definiëring van de menselijke activiteiten in het kader van Bijlage V, gedaan in Sintra op 23 juli 1998, bij het Verdrag inzake de bescherming van het marien milieu van de Noord-oostelijke Atlantische Oceaan, gedaan in Parijs op 22 september 1992 (DOC 215/2003-2004) ;
- Briefadvies d.d. 26 februari 2004 over het ontwerp van decreet betreffende de oprichting van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen (DOC 216/2003-2004).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Advies d.d. 4 februari 2004 over het ontwerpdecreet oprichting VREG – EVA – Ontwerpbesluit oprichting Vlaams Energieagentschap – IVA (DOC 230/2003-2004) ;
- Advies d.d. 4 februari 2004 over het ontwerp milieubeleidsvereenkomst betreffende de vermindering van SO₂- en NO_x-emissies afkomstig van installaties van elektriciteitsproducenten (DOC 231/2003-2004) ;
- Advies d.d. 5 februari 2004 over het voorontwerp van decreet betreffende de Huizen van het Nederlands (DOC 232/2003-2004) ;
- Advies d.d. 9 februari 2004 over het voorontwerp van decreet over de oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA) (DOC 233/2003-2004) ;
- Advies d.d. 16 februari 2004 over het ontwerp van decreet tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap "Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding" (DOC 234/2003-2004) ;
- Advies d.d. 18 februari 2004 over het ontwerp van decreet betreffende het oprichten van de Vlaamse grondenbank en houdende diverse bepalingen (DOC 235/2003-2004) ;
- Advies d.d. 18 februari 2004 over de studie-financiering en studentenvoorzieningen in het hoger onderwijs (DOC 236/2003-2004) ;
- Advies d.d. 2 maart 2004 over het ontwerp van decreet betreffende de investeringsmaatschappijen van de Vlaamse overheid

Voorzitter

(DOC 237/2003-2004) ;

- Advies d.d. 3 maart 2004 over het wegwerken van activiteitsvallen bij personen met een arbeidshandicap (DOC 238/2003-2004) ;
- Advies d.d. 4 maart 2004 over het voorstel van decreet inzake de ontwikkelings-samenwerking (DOC 239/2003-2004).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

MEDEDELINGEN VAN GEMEENTEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van gemeenten werden ingediend :

- Resolutie van de gemeente Kruibeke ter ondersteuning van het actieplan van de Staten-Generaal van burgemeesters en schepenen van het arrondissement Halle-Vilvoorde, goedgekeurd door de gemeenteraad op 1 maart 2004 (DOC 220/2003-2004) ;
- Motie van de gemeente Diepenbeek inzake voorgestelde naamswijziging van het "Limburgs Universitair Centrum" naar "Universiteit Hasselt", goedgekeurd door de gemeenteraad op 1 maart 2004 (DOC 224/2003-2004) ;
- Motie van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw inzake de splitsing kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en gerechtelijk arrondissement Brussel, goedgekeurd door de gemeenteraad op 4 maart 2004 (DOC 228/2003-2004) ;
- Resolutie van de gemeente Roosdaal inzake de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 februari 2004 (DOC 229/2003-2004).

Deze mededelingen van gemeenten liggen ter inza-

ge op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

JAARVERSLAG**Indiening**

De voorzitter : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Jaarverslag 2002-2003 van de Vlaamse Stichting Verkeerskunde (DOC 211/2003-2004).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat) :

- Arrest nr. 42 van 17 maart 2004 ;
- Arrest nr. 43 van 17 maart 2004 ;
- Arrest nr. 44 van 17 maart 2004 ;
- Arrest nr. 45 van 17 maart 2004.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat) :

Voorzitter

- Rolnummers 2869, 2879, 2897, 2898, 2899, 2931, 2932 en 2939 (samen gevoegde zaken) ;
- Rolnummer 2913 ;
- Rolnummer 2926 ;
- Rolnummer 2929 ;
- Rolnummer 2930.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik vraag de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Van den Brande en Sarens betreffende het Israëliisch-Palestijns conflict (Stuk 2251) en van het voorstel van resolutie van de heer Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV (Stuk 2240).

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (Neen)

Ik stel voor dat we ons omstreeks 16 uur uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president en minister Byttebier betreffende de aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verklaringen van de minister-president en minister Byttebier betreffende de aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg

De voorzitter : Aan de orde zijn de samen gevoegde actuele vragen van mevrouw Dillen tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering en mevrouw Becq tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de verklaringen van de minister-president en minister Byttebier betreffende de aangroei van de wachtlijsten in de gehandicaptenzorg.

Minister Byttebier antwoordt tevens in naam van minister-president Somers.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik was verbaasd toen ik vanmorgen uw uitspraken en die van de minister-president las in de krant en hoorde in het nieuws.

‘Wellicht te veel oneigenlijke gehandicapten op wachtlijsten’ luidt de titel van een artikel. Verder zegt minister-president Somers daar : ‘De wachtlijst groeit inderdaad exponentieel, in enkele jaren tijd van 1.900 tot 5.600. [...] Kinderen die binnen het jeugdrecht het etiket problematische opvoedingssituatie krijgen opgekleefd en achteraf de diagnose karaktergestoord krijgen, kunnen terecht bij het Vlaams Fonds. Leefloners die afhankelijk zijn van het OCMW en de diagnose mentaal gehandicapt krijgen, worden bijvoorbeeld evenzeer getransfereerd naar het Vlaams Fonds waardoor de last voor het OCMW vervalt. Ik wil absoluut niet zeggen dat het daarbij om misbruiken gaat, maar wellicht is er toch sprake van een zekere drainage.’

Hier wordt duidelijk geïnsinueerd dat sommige mensen volledig onterecht op de wachtlijst staan en omwille van louter financiële overwegingen het etiket gehandicapt opgekleefd krijgen. Ik vind dat heel kras. Het is niet uw uitspraak, mevrouw de minister, maar ik neem aan dat u de minister-president gesproken hebt. Hij laat doorschemeren dat iemand voor zijn plezier het etiket gehandicapt wil krijgen. Dat is een belediging voor de honderden, duizenden mensen op de wachtlijst.

De minister-president – en u ook – kondigt nu aan dat hij naar de oorzaken en de verantwoordelijken zult zoeken. Hij wijst onmiddellijk in de richting

Dillen

van de ziekenfondsen. 'Ik wil me niet uitspreken over schuld of onschuld. Ik stel wel vast dat rechter en partij vaak dezelfde zijn : mensen die vandaag aan de sluis zitten en beslissen over materiële zaken die personen met een handicap nodig hebben, hebben er objectief belang bij om zoveel mogelijk benodigdheden aan te kruisen. Ziekenfondsen verdienen bijvoorbeeld 15 percent op een rolstoel die de persoon in kwestie misschien niet echt nodig heeft.'

Dit is geen nieuw gegeven. Het is een oud zeer dat de ziekenfondsen tegelijk rechter en partij spelen. Geen enkele regering heeft hieraan totnogtoe iets gedaan, ook de vorige niet. De minister-president kondigt grondig onderzoek aan naar de aanzienlijke stijging op de wachtlijsten. Hij wil maatregelen treffen om de beoordeling op een objectieve en onpartijdige manier te laten gebeuren. Dat is vandaag niet het geval, dat is dus positief.

Mevrouw de minister, aan het einde van een legislatuur zijn dergelijke uitspraken vrij ongeloofwaardig. Deze Vlaamse regering, ook de minister van Welzijn, heeft niets gedaan om dit probleem aan te pakken.

Mevrouw de minister, ik besef dat dit geen eenvoudig probleem is. Aangezien het door federale bevoegdheden wordt doorkruist, kunt u bovendien niet alleen handelen. Ik beweer niet dat de Vlaamse regering niets aan de wachtlijsten heeft gedaan. Wat dit specifiek dossier betreft, is evenwel helemaal niets gebeurd. De knelpunten zijn nochtans al geruime tijd bekend.

Wanneer zult u de oorzaken en verantwoordelijkheden laten onderzoeken ? Hoe lang zal dit duren ? Welke initiatieven zult u nemen om dit dossier zo spoedig mogelijk te objectiveren ?

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het krantenartikel met de titel 'Wellicht te veel oneigenlijke gehandicapten op wachtlijsten' heeft me erg verbaasd. Drie maanden geleden was het gebrek aan middelen voor mensen met een handicap de fout van het Vlaams Fonds. Nu lijkt het alsof een aantal mensen met een handicap ten onrechte een aanvraag indienen en op de wachtlijsten terechtkomen.

Wat de wachtlijsten betreft, concentreert het artikel in De Morgen zich vooral op de centrale wacht-

lijst. De Vlaamse regering is nochtans zeer trots op het invoeren van deze centrale wachtlijst in de zorgsector. De centrale wachtlijst biedt de Vlaamse overheid de mogelijkheid om op elk ogenblik te zien wie op een wachtlijst staat, waarom hij aan die lijst is toegevoegd en hoe snel hij hulp nodig heeft. Nu zou die centrale wachtlijst plots te lang zijn en zouden een aantal mensen ten onrechte zijn ingeschreven. Alle ingeschreven hebben nochtans een hele procedure doorlopen en zijn op provinciaal niveau door alle betrokkenen gescreend. Twee dagen geleden heb ik ergens gelezen dat de wachtlijsten zijn ingekort. Ik kan dit allemaal niet goed meer volgen. Plots blijken op deze ingekorte lijsten heel wat mensen te staan die zich ten onrechte hebben laten inschrijven.

Het tekort aan middelen van de Vlaamse regering beperkt zich niet tot de behandeling van de mensen op de centrale wachtlijst. De Vlaamse regering heeft evenmin voldoende middelen om de vraag naar hulpmiddelen van personen met een handicap in te willigen. Het meest concrete voorbeeld van deze hulpmiddelen is de rolstoel.

Ik wil er evenwel op wijzen dat de huidige Vlaamse regering de reglementering inzake het aanvragen van hulpmiddelen heeft aangepast. De huidige Vlaamse regering heeft een administratieve vereenvoudiging voor rolstoelgebruikers en snellere oplossingen voor de individuele problemen van mensen met een handicap aangekondigd. Ik snap niet waarom alles niet langer op wieltjes loopt. Als ik de Vlaamse regering moet geloven, rijden heel wat mensen met een rolstoel rond om hun ziekenfonds de kans te bieden om hier iets aan te verdienen. Ik kan me niet voorstellen dat mensen hulpmiddelen vragen die ze niet nodig of waar ze geen recht op hebben.

De bijstandskorf verplicht mensen om nu reeds te verklaren welke hulpmiddelen ze binnen 4 jaar nodig zullen hebben. Wij hebben dit niet systeem niet uitgevonden. De huidige Vlaamse regering verplicht mensen om in te schatten wat ze ooit nog eens zullen nodig hebben. Het is dan ook zeer normaal dat vele mensen zich vragen stellen bij het gevoerde beleid.

Het is niet onze fout dat er tegenwoordig teveel aanvragen worden ingediend. Personen met een handicap moeten steeds langer wachten om hulpmiddelen te krijgen. Tegelijkertijd worden de middelen voor de toegezegde middelen niet uitbetaald. Mevrouw de minister, het gaat om een budgettaire verhaal. Ik stel vast dat, drie weken voor het einde van de werkzaamheden van het parlement, paniek-

Becq

voetbal wordt gespeeld. U en de minister-president zeggen dat moet worden bekeken wat er misloopt, en dat de ziekenfondsen in fout zijn. Als u de ziekenfondsen weghaalt, zullen niet de ziekenfondsen, maar de personen met een handicap de dupe zijn, omdat de dienstverlening en de inschrijving zullen ontbreken.

Ik lees dat er audits en onderzoeken worden uitgevoerd. Mevrouw de minister, als u bepaalde berichten de wereld instuurt, hoe garandeert u dan dat personen met een handicap recht blijven hebben op de dingen die ze nodig hebben, en ook de uitbetaling krijgen van de hulpmiddelen die ze aanvragen? Staan ook de 2.000 personen die een persoonlijk assistentiebudget vragen, onterecht op de lijst? Mevrouw de minister, hoe zult u ervoor zorgen dat personen met een handicap kunnen krijgen waar ze volgens de huidige wetgeving recht op hebben? (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, voor alle duidelijkheid, er staat niemand onterecht op de lijst van mensen die vandaag of de komende jaren zorg nodig hebben.

Iedereen met een zorgvraag heeft daarvoor een psycho-medisch dossier, en doorloopt alle stadia van de procedure. In de procedure zitten verschillende experts samen om te bepalen of de aanvragen kunnen worden opgenomen in de lijst. Het gaat om ziekenfondsen, dokters, het CLB of het OCMW. Een multidisciplinair team van experts bekijkt het psycho-medische dossier van elke zorgvrager, en keurt dit wel of niet goed. Dat is de procedure om op de lijst te komen.

Deze legislatuur hebben we ervoor gekozen om de mensen die zorg nodig hebben zeer goed in kaart te brengen. Dit was nog niet eerder gebeurd. Veel mensen hadden een 'ongezienne' zorgvraag, maar hebben nu pas de weg gevonden, en zijn opgenomen op de lijst van mensen die zorg nodig hebben. Deze operatie is tijdens deze legislatuur ondernomen.

Ziekenfondsen voeren voor rolstoelen een afspraak met het RIZIV uit. De ziekenfondsen zorgen voor de hulpmiddelen, maar de betaling gebeurt in grote mate door het RIZIV. Enkel voor supplementen levert de Vlaamse overheid een bijdrage. De rolstoel bijvoorbeeld, wordt betaald door

het RIZIV, maar een versteviging wordt betaald door Vlaanderen. Dit is de manier waarop gewerkt wordt voor de hulpmiddelen. De ziekenfondsen staan hiervoor in. Mevrouw Becq, u weet uit mijn antwoord op uw vraag tijdens de commissievergadering dat we voor de hulpmiddelen het samenspel tussen het federale en het Vlaamse niveau moesten organiseren.

Er wordt gezegd dat we panikeren. Mijn verhaal over de gehandicaptensector is een positief verhaal. De Vlaamse overheid heeft deze legislatuur ongelooflijk veel geïnvesteerd in deze sector. De voorbije maanden hebben we 42,5 miljoen euro extra geïnvesteerd, waarvan 22,5 miljoen euro voor de betaling. Eind december was er een probleem met de lonen. Dit probleem zullen we volgend jaar niet hebben, want we hebben een nieuw mechanisme ingesteld, dat voor de dotatie van de Vlaamse overheid aan het Vlaams Fonds spreekt over twaalf twaalfden. Er zijn immers 12 maanden in een jaar. Dat nieuw mechanisme is ingevoerd. Naar het uitbreidingsbeleid gaat jaarlijks opnieuw 22,5 miljoen euro. Reeds meer dan 6.000 personen met een handicap hebben nu een antwoord gekregen terwijl 1.000 mensen een persoonlijk assistentiebudget hebben bekomen.

Er is ook een hele discussie over de achterstallen. Tijdens de begrotingscontrole van 2004 zijn we erin geslaagd om de helft van het bedrag, namelijk 20 miljoen euro, te besteden aan het Vlaams Fonds voor Personen met een Handicap. Op die manier hebben we de historisch opgebouwde achterstallen volledig weggewerkt. We voldoen nu volledig aan wat het Rekenhof voorschrijft inzake betalingstermijnen. Dat is mijn positief verhaal.

Er wordt nu een cijfer naar voren gebracht. Er zou een verdrievoudiging zijn van het aantal zorgvragers. Ik heb geen enkele indicatie dat er op dat vlak misbruiken zouden zijn. Wat wel correct is weergegeven in het artikel van De Morgen, is dat ik wil weten wat het profiel is van die mensen. Ik baseer me daarvoor op een onderzoek over één aspect dat werd uitgevoerd door mevrouw Maes. Ze vraagt zich af hoe het komt dat 111 kinderen van minder dan 6 jaar op die lijst staan. Ze heeft vastgesteld dat er vier categorieën zijn, zoals bijvoorbeeld kinderen van alleenstaande ouders, kinderen die toch in een internaat moeten worden opgenomen.

De suggestie is dat we zorgen voor meer variatie in het aanbod. Mensen met een zorgvraag moeten daardoor niet per se instappen in het zware systeem van het Vlaams Fonds. We zouden bijvoorbeeld met ambulante hulp gezinsondersteuning

Byttebier

kunnen bieden via de CLB's. Mensen die noodgedwongen moeten kiezen voor internaat kunnen, daardoor tijdelijk worden opgevangen.

Het onderzoek geeft een indicatie van een deel van de mensen die op de lijst zijn ingeschaald. De zorgvraag is terecht. De zaak is een maand geleden besproken op de raad van bestuur. Er werd gevraagd na te gaan wat het profiel is van de mensen die vroeger ingeschaald waren en degenen die nu op de lijst zijn opgenomen, en het antwoord dat we daarop kunnen bieden. Meer is daarover niet gezegd. We hebben zeker niet de noodzaak van de zorg die moet worden geboden in vraag gesteld.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mevrouw de minister, ik heb aandachtig naar uw antwoord geluisterd. Het heeft echter geen duidelijkheid verschaft. Er blijven tegenstrijdige berichten bestaan over de wachtlijsten. Vorige week zou het aantal wachtenden gedaald zijn. Vandaag wordt er gesproken over een duidelijke stijging.

U zegt dat u zelf vindt dat er niemand ten onrechte op de wachtlijst staat. Dat staat toch wel enigszins in contrast met uitspraken van minister-president Somers. Hij stelt dat er wellicht een aantal oneigenlijke gehandicapten op de wachtlijsten staan. Wat nu het verschil is tussen 'oneigenlijk' en 'onterecht', moet u me maar eens uitleggen.

Sterker nog, minister-president Somers heeft heel duidelijk gezegd dat 'de wachtlijst deels wordt bevolkt door mensen die er ten onrechte en wegens financiële motieven op staan'. Mevrouw de minister, het is belangrijk dat u klaar en duidelijk zegt wat het probleem is.

U stelt dat u een positief verhaal wil brengen. Uit de verklaringen van minister-president Somers blijkt duidelijk dat het verhaal helemaal niet positief is. Er wordt minstens de indruk van verdachtmakingen gecreëerd.

Ik heb het reeds gezegd toen ik mijn vraag stelde : de minister-president doet alsof iemand voor zijn plezier gehandicapt wil zijn of als gehandicapte wil worden beschouwd. Mevrouw de minister, ik vind dit werkelijk een belediging voor die duizenden mensen.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mevrouw de minister, ik begrijp niet goed waarom u voor een verhaal over minderjarigen die worden ingeschreven op de wachtlijst, de minister-president nodig heeft om een interview toe te staan aan De Morgen.

Die groep van minderjarigen maakte vroeger geen deel uit van de centrale wachtlijst en nu wel. Ik stel vast dat via de berichten die worden rondgestrooid niet alleen personen met een handicap in een slecht daglicht worden gesteld, maar ook de dienstverleners en de voorzieningen die proberen die mensen vooruit te helpen en te adviseren in procedures die niet altijd zo eenvoudig zijn. U zou die procedures inkorten en eenvoudiger maken, maar dat gebeurde nog altijd niet. Ik zal even parafraseren wat sommige mensen me zeggen : 'Hoe meer paarse klap, hoe slechter voor personen met een handicap'. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier : Ik wil toch even iets verduidelijken in verband met die wachtlijsten waarover hier zojuist werd gesproken. We hebben effectief meer een uitbreidingsbeleid dan nieuwe personen die ingeschreven staan. Dat kon u gisteren ook lezen in de krant. Dankzij ons uitbreidingsbeleid helpen we effectief meer mensen dan er nieuwe binnenkomen. Dat wilde ik toch nog rechtzetten.

Verdachtmaking is er zeer zeker niet, ook niet van de minister-president. Ik heb hem namelijk het volgende horen zeggen, en dat kunt u ook lezen in de krant : 'Ik wil absoluut niet zeggen dat het gaat om een misbruik'. Ook dat zijn letterlijk de woorden van de minister-president.

De reden waarom de minister-president en de minister van Welzijn graag samen dit mooie verhaal van de gehandicaptensector naar voren brengen, is de volgende. Ik heb u gesproken over een ongehooflijke injectie in de gehandicaptenzorg, die zich eerst bijna buiten de begroting bevond. U kent namelijk het probleem van december met die 22,5 miljoen euro, omwille van de discussie over de lonen. Dit zal zich volgend jaar niet herhalen, daarvoor staan we garant. Er was bij de begrotingscontrole ook 20 miljoen euro omwille van de achterstallen. Dat is het positieve verhaal en dat is een verhaal van de hele regering. Ik ben zeer blij dat de minister-president zich daarachter schaaft.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mevrouw de minister, u blijft maar hameren op het positieve verhaal. Ik vraag me echter af waarom dat noodzakelijk naar voren moest worden gebracht samen met de minister-president. Volgens mij werd dat verhaal niet samen naar voren gebracht omdat het een positief verhaal is, maar veeleer omdat de minister-president uw hand moest vasthouden na de toch wel vrij merkwaardige uitspraken van minister Landuyt, waarbij u als minister van Welzijn niet bepaald in een positief daglicht werd gesteld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de federale beslissing van Raversijde betreffende een installatiepremie voor daklozen en eventueel overleg terzake met de Vlaamse minister van Wonen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de federale beslissing van Raversijde betreffende een installatiepremie voor daklozen en eventueel overleg terzake met de Vlaamse minister van Wonen.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb een boek bij me, 'In vrije val, armoede in België' van Bart Demyttenaere. Ik zal er enkele dingen over vertellen als introductie van mijn vraag.

We hebben in de commissie voor Huisvesting en in de plenaire vergadering al vaak de discussie gevoerd over hoe het komt dat mensen geen woning kunnen betalen, maar wel beschikken over een gsm en andere luxeproducten. Mijnheer de minister, als u dit boek leest, zult u begrijpen waarom mensen met een klein inkomen het hebben van een gsm zo belangrijk vinden. De auteur is met daklozen in Brussel en andere grote steden op stap gegaan en brengt heel concrete verhalen die aantonen hoe zwaar het leven is voor mensen die geen dak boven het hoofd hebben.

Ik heb een stuk gelezen over de hulpverleners van mensen die in armoede leven. Ik heb gelezen hoe moeilijk het is hun leefwereld binnen te dringen

omdat wij andere normen en andere opvoedingspatronen hebben en een andere taal spreken dan deze mensen. Mijnheer de minister, ik raad u aan dit boek te lezen.

In het weekend hoorde ik de persberichten over de superministerraad in Oostende en vernam dat federaal minister Arena voorstelde om in de toekomst 800 euro installatiepremie te geven aan daklozen, aan mensen die van het leefloon leven en aan mishandelde vrouwen die op zoek zijn naar een woning. In het boek had ik me verdiept in de problemen en de frustraties over het feit dat het zo moeilijk is om die mensen te helpen, en vond dit een goede maatregel. Vandaag las ik in de krant dat de OCMW's signaleren dat veel eigenaars niet bereid zijn om aan dergelijke mensen een huis te verhuren.

Mijnheer de minister, bent u van plan om in overleg te treden met uw federale collega om ervoor te zorgen dat deze federale maatregel tenminste geen sprong in het ijl is, maar wel een concrete uitvoering zal krijgen ?

De voorzitter : Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw De Martelaer, in het kader van het Overlegcomité hebben we een task force voor de huisvesting opgericht om specifieke materies te bespreken. Huisvesting is weliswaar een exclusieve regionale bevoegdheid, maar sommige federale aangelegenheden hebben invloed op deze bevoegdheid, zoals bijvoorbeeld de BTW op de woningbouw of de huurwetgeving.

Het instellen van een installatiepremie kan daar ook worden besproken. De federale overheid heeft dat beslist en doet dit door de wetgeving op de leefloners uit te breiden. Op Vlaams vlak bestaat er ook een installatiepremie die 250 tot 750 euro bedraagt en bestemd is voor hetzelfde doelpubliek, namelijk de daklozen. Ik vind het goed dat we deze mensen helpen door ze ernstige kansen te geven op de woningmarkt, want ze kunnen alle hulp gebruiken. Het komt erop aan om de doelgroep te bereiken via OCMW's, huisvestingsmaatschappijen of opbouwwerk. Het doelpubliek is echter moeilijk bereikbaar voor de overheid.

Hoe kan men op de woningmarkt deze mensen faire kansen bieden ? Mevrouw De Martelaer, u weet ook dat een verhuurder nooit kan worden verplicht om tegen zijn zin een privé-woning te verhuren aan een huurder. Eén instrument is uitermate geschikt om het voorbehoud weg te nemen,

Keulen

namelijk een veralgemeende huursubsidie waarbij mensen een toelage krijgen gedurende een bepaalde periode waardoor hun financieel draagvlak vergroot. De verhuurder weet dat niet waardoor dat voorbehoud niet kan spelen en de huurder met een bescheiden inkomen toch redelijke kansen krijgt op de huurmarkt.

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Installatiepremies van de Vlaamse overheid, van de federale overheid of van beide overheden hebben inderdaad geen zin als de doelgroep niet wordt bereikt. Ze hebben echter ook geen zin als er geen woningen zijn.

Ik ben heel tevreden dat u de huursubsidies hier ter sprake brengt. Veel eigenaars zijn bang om met dergelijke mensen om te gaan omdat ze vrezen dat ze de huur niet zullen betalen. We kunnen misschien nog een tandje bijsteken, en de sociale verhuurkantoren de opdracht geven om privé-eigenaars te stimuleren om hun woningen via een soort van ethisch verhuren op de markt te brengen.

Minister Marino Keulen : Ik kan u geruststellen. We hebben heel wat extra middelen uitgetrokken voor de sociale verhuurkantoren. Ze zorgen voor een kwetsbaar doelpubliek door die mensen kansen te geven op de reguliere huurmarkt. Uw bekommernis in de praktijk omzetten, is voor mij elke dag een uitdaging.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Jef Tavernier, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over vier nieuwe milieubeleidsovereenkomsten, de hiermee verbonden wijzigingen aan Vlarea en de kosten voor de gemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Tavernier, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over vier nieuwe milieubeleidsovereenkomsten, de hiermee verbonden wijzigingen aan Vlarea en de kosten voor de gemeenten.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op dit ogenblik herschrijft de administratie bepaalde delen van het Vlarea omdat we moeten voldoen aan een Europese richtlijn in verband met wit- en bruingoed of de AEEA. Dat is goed.

Er wordt echter ook gewerkt aan een wijziging van artikel 31.12, paragraaf 4. Die wijziging heeft niets met die Europese richtlijn te maken. Ze heeft uitsluitend te maken met de vergoeding die aan de gemeenten moet worden betaald door de inzamelverenigingen die zich garant stellen om in het nakomen van de aanvaardingsplicht te voorzien in de context van de MBO's.

Er zouden vier nieuwe MBO's op komst zijn. De eerste daarvan zou betrekking hebben op de fotochemie. De tweede zou betrekking hebben op frituurolie en de derde op motorolie. De vierde MBO zou over de zaklampen gaan. Ik vind dat niet uit.

Wat ons verontrust, is dat er hier destijds door uw voorgangers zeer formeel werd beloofd dat de gemeenten die hun containerparken ter beschikking stellen van dergelijke inzamelorganisaties, een kostenvergoeding zouden krijgen. Zoals de zaken nu staan, krijgen we de indruk dat er zal worden geprobeerd om via de algemene middelen van de gemeenten toch een en ander te laten betalen, ook al betaalt de consument reeds voor bepaalde afvalstromen. Dat zou de Vlaamse gemeenten per afvalstroom die op die manier wordt aangepakt, ongeveer 2 miljoen euro aan eigen middelen kosten.

In de voorontwerpen van de MBO's wordt niet echt gedacht aan het integraal terugbetalen van de gemeenten. Met betrekking tot de fotochemische afvalstroom wordt er gezegd dat de gemeenten die afvalstoffen nog kunnen verkopen, waardoor ze een deel van hun kosten kunnen betalen. Voor de oliën zullen de gemeenten moeten opdraaien voor eventuele vervuiling van de oliën vanaf de vijfde vaststelling van vervuiling. In verband met de zaklampen wordt voorgesteld om ze samen met de batterijen in te zamelen. Daarna zal zullen de gemeenten nog moeten selecteren in het containerpark. Daar zal waarschijnlijk geen vergoeding tegenover staan.

Mijnheer de minister, we huldigen allemaal het principe dat de vervuiler moet betalen. De beloftes van uw voorgangers passen in dat principe. Op welke manier zult u ervoor zorgen dat de gemeenten en de burgers niet zullen moeten opdraaien

Bex

voor de kosten in verband met producten waarvoor een inzamel- of aanvaardingsplicht wordt ingevoerd? De producent moet verantwoordelijk worden gesteld.

De voorzitter : Minister Tavernier heeft het woord.

Minister Jef Tavernier (*Op de tribune*) : Er zijn inderdaad onderhandelingen aan de gang over een aantal nieuwe MBO's. In tegenstelling tot wat u suggereert, zijn die MBO's helemaal niet strijdig met bepalingen van het Vlarea, noch met het uitvoeringsplan huishoudelijk afval. We passen de bepalingen van het Vlarea en de bepalingen in de aanbevelingen van het Vlaams Parlement toe.

Ten gevolge van de aanvaardingsplicht voor een groot aantal producten wordt de financiële verantwoordelijkheid voor de afvalstoffen verlegd van de gemeenten naar de producent of de verdeler. De lokale besturen doen daarmee geen slechte zaak. Ze kunnen immers een deel van de kosten die ze maken in het kader van hun afvalbeleid afwentelen op de betrokken sectoren. Deze sectoren mogen en kunnen gebruik maken van de gemeentelijke structuur. Daarvoor moeten natuurlijk een aantal afspraken worden gemaakt. Op gemeentelijk vlak zijn er intussen gelukkig een aantal performante structuren opgezet. Voorzover de sectoren daar mits een vergoeding ook gebruik van maken, is dat een goede zaak voor de gemeenten. De vraag is dan natuurlijk hoeveel de betrokken sectoren daarvoor moeten betalen.

In de MBO's stellen we duidelijk dat de kosten van de gemeenten moeten worden vergoed, ook de exploitatiekosten. Er moet een vergoeding worden betaald vanaf het moment dat het product het containerpark binnenkomt tot op het moment dat het product het containerpark verlaat. Deze kostprijsberekening is een ingewikkelde zaak. Daarom worden een aantal parameters aangereikt in die overeenkomst. Het moet gaan over reële, toewijsbare kosten. Uiteraard is dat op dit moment een discussiepunt. We zijn er echter van overtuigd dat de kosten die de gemeenten maken, worden gedragen door de sectoren. Ik meen dan ook dat we beter kunnen evolueren naar een forfaitaire aanrekening van de kosten.

In het kader van de milieubeleidsovereenkomst en van de beperkte Vlarea-wijziging willen we een eind maken aan de discussie tussen de sectoren en de lokale besturen. In het kader van de aanvaardingsplicht en voorzover daarbij gebruik wordt ge-

maakt van de gemeentelijke infrastructuur, zullen de kosten voor de gemeenten worden verlicht en zal een groter deel naar de sectoren gaan. Dat is ook uitdrukkelijk de bedoeling.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar u hebt me niet helemaal kunnen overtuigen. Ik verwijs naar twee elementjes. Zo wordt er gediscussieerd over de referentiekost die het uitgangspunt voor de berekeningen zou vormen. Dat heeft tot gevolg dat alle gemeenten met een andere manier van inzamelen dan wat als referentiekost wordt bepaald, naast het systeem vallen of een andere dienstverlening moeten verstrekken.

De Recupel-discussie is al lang bezig en stemt me nu een beetje wantrouwig. In de jongste documenten die ik heb kunnen raadplegen, staat dat Recupel bereid is om te betalen wat het als normale kosten aanvaardt. Dat wil zeggen dat gemeenten die een bepaalde service willen leveren waardoor de burgers op een goede manier worden bediend op het vlak van afvalinzameling, daar zelf voor moeten betalen. De vier nieuwe MBO's bevestigen mijn vrees dat gemeenten een deel, en in sommige gevallen een belangrijk deel, van de inzameling zullen moeten blijven betalen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

De voorzitter : Minister Tavernier heeft het woord.

Minister Jef Tavernier : Mijnheer Bex, als we over concrete punten praten, moeten de formules worden bekeken. Ik heb kennis en ervaring op het vlak van kostprijsberekeningen. Als er een systeem is waarbij heel wat zaken worden behandeld of geproduceerd – en een containerpark kan worden beschouwd als een dienstverlening inzake het ophalen en verzamelen van bepaalde producten – en men wil de reële kostprijs berekenen van één element uit die lijst, zijn er wel tien manieren om dat te doen.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Er is dus altijd ruimte voor discussie, want er zijn directe kosten, indirecte kosten, variabele kosten en andere kosten. De berekening is nogal moeilijk en daarom moet worden gezocht naar een werkbaar systeem. Dat gebeurt nu, want er komt een systeem waarbij de gemeenten niet langer alleen instaan voor de kosten, maar waarbij zo veel moge-

Tavernier

lijk kosten worden gedragen door de betrokken sectoren.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de minister, wat u zegt, klopt en het zou heel plezant zijn als u samen met de gemeenten tot een formule kunt komen waarbij én de oppervlakte, én de tonnenmaat én het uurloon van het personeel wordt berekend, en die berekening voor alle gemeenten en elke terugnameplicht kan gelden. Als er zo'n formule komt, bereikt u een oplossing, maar zolang die er niet is en we individueel per MBO blijven werken, zal de discussie blijven duren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd – 2230 (2003-2004) – Nr. 1

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Batselier heeft het woord.

De heer Norbert De Batselier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het Bureau van het Vlaams Parlement heeft een brief ontvangen van Vlaams minister voor Welzijn, mevrouw Byttebier, waarin ze erop wijst dat inzake

het decreet van 19 juli 2002 houdende de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord betreffende het gesloten centrum te Everberg, bepaald in artikel 3, de Vlaamse regering het akkoord zal opzeggen met een opzeggingstermijn van 6 maanden als er uiterlijk op 31 augustus 2004 geen federale wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad dat antwoorden biedt inzake delinquent gedrag gepleegd door jongeren.

Op het Bureau werd gevraagd om één wijziging toe te voegen aan die mededeling, namelijk het vervangen van de woorden '31 augustus 2004' door de woorden '31 januari 2005'.

De federale regering neemt op dit ogenblik het initiatief om de wet op de jeugdbescherming te hervormen. Nu al weten we dat de wijziging er niet voor 31 augustus 2004 zal zijn. In ons decreet staat dat we een snelle oplossing willen. Maar we willen geen overhaaste regeling. De inspraak van de gemeenschappen is immers nodig. Het Bureau is daarom bij unanimiteit akkoord gegaan met het voorstel om de datum te veranderen in 31 januari 2005.

We hadden met een beslissing kunnen wachten tot er een nieuw Vlaams Parlement is. Dat is riskant, want we weten niet hoe snel het nieuw samengestelde parlement daarover zou kunnen beraadslagen. Bijgevolg kiezen we ervoor om dat hier, via een snelle procedure, te regelen.

We kennen de kadernota over de hervorming van de wet van 8 april 1965 van mevrouw Onkelinx, de minister van Justitie. Een hele reeks personen en instellingen is geraadpleegd over die nota. De Vlaamse regering heeft in haar zitting van 19 maart opmerkingen bij de nota gemaakt. Ze is daarbij uitgegaan van de krachtlijnen voor een nieuw jeugdrecht, die steunen op het Vlaams symposium over jeugddelinquentie van 15 december 2003. Daar is een synthese gemaakt van het Vlaams uitvoeringsbeleid inzake jeugddelinquentie. De vijf uitgangspunten ervan zijn gebruikt als toetsstenen voor een beoordeling van de nota-Onkelinx.

Die uitgangspunten voor Vlaanderen zijn het geven van gedifferentieerde antwoorden op de delinquentie van alle minderjarigen in plaats van uitsluitend te focussen op de zwaarste delinquenten, de vervanging van de exclusieve jeugdbeschermende finaliteit van de wet van 1965 door een sui-generisbenadering, het voorzien in verhoogde rechtswaarborgen, het bieden van een wettelijke basis voor diverse, door de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerde constructieve reacties op jeugddelin-

De Batselier

quentie en ervoor zorgen dat er coherente bevoegdheden komen.

We stellen vast dat de federale overheid daarmee bezig is, zoals wij hebben gevraagd. We willen de federale overheid iets meer tijd geven om hierover met de gemeenschappen goed te overleggen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de heer De Batselier voor de toelichting bij het voorstel van decreet. Het is misschien ongebruikelijk om de eerste bespreking van een voorstel van decreet in de plenaire vergadering te houden. Het is niet gemakkelijk om zo'n technisch en ook ingewikkeld thema als de wet op de jeugdbescherming en de decreten over de bijzondere jeugdzorg hier te bespreken. En dan heb ik het nog niet over de mensen die hierover in Vlaanderen op het terrein bezig zijn.

Ik wil mijn verbazing uitdrukken over het decreet dat hier voorligt. Sinds juli 2002 heb ik meer dan eens namens mijn fractie mijn ongeloof uitgedrukt over de Everbergwet en het bijbehorende samenwerkingsakkoord. Vandaag wordt ons via een parlementair initiatief op vraag van de regering gevraagd de tijdslimiet te halen die was opgenomen in dat samenwerkingsakkoord. Ik kan alleen maar constateren dat de Vlaamse regering hier buigt voor de federale regering. De meerderheid kan dat niet zomaar afdoen als een technische bijzaak. Dat zou niet alleen een understatement zijn, het is ook compleet onjuist.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Wij moeten correct blijven ten aanzien van het dossier dat vandaag voorligt. De minister heeft een brief gestuurd naar de voorzitter van het Parlement met de melding dat er een probleem was ontstaan met betrekking tot de timing van het dossier Everberg. Het jeugdsanctierecht zou immers niet op tijd klaar zijn. Het dossier Everberg hangt daarmee samen, ten minste wat de Vlaamse invulling ervan betreft.

Het probleem is aan het Uitgebreid Bureau voorgelegd. Uw fractie was daarbij aanwezig. De vraag is toen gesteld of het probleem niet best voor de verkiezingen zou worden opgelost zodat kon worden doorgewerkt aan de uitbouw van het jeugd-

sanctierecht en meteen de inpassing van Everberg aan bod kwam, dan wel of men het probleem liever na de verkiezingen zou aanpakken.

Er was een duidelijke vraag van de minister aan het Uitgebreid Bureau van het Parlement om de nodige verantwoordelijkheid in dit dossier op te nemen. Alle fracties waren toen aanwezig, en er is toen eenparig beslist om dat nog voor de verkiezingen te doen, zodat in augustus het Vlaamse luik in Everberg niet zou moeten worden ontmanteld. Er werd ook beslist dat de voorzitter het door de parlementaire vergadering gedragen decreet rechtstreeks in de plenaire vergadering zou indienen.

Wij moeten consequent zijn. Of u roept de beslissing van het Uitgebreid Bureau nu terug en dan moet er inhoudelijk worden gediscussieerd over uw wensen, of wij schaffen het Uitgebreid Bureau gewoon af, want blijkbaar kunnen er dan geen geldige beslissingen meer worden genomen. Het is jammer omdat in de notulen letterlijk staat dat de zaak unaniem is goedgekeurd, nog voor de verkiezingen zou worden geregeld en dat de voorzitter zelf in plenaire vergadering een kort technisch voorstel decreet zou indienen. Ik stel vast dat de afspraak nu niet meer wordt gevolgd.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Het is juist dat dit in het Uitgebreid Bureau ter sprake is gekomen. Onze fractie heeft geen bezwaar aangetekend tegen deze procedure zodat dit onderwerp nog voor het einde van de legislatuur kan worden behandeld. Het is ongewoon dat de parlamentsvoorzitter een voorstel van decreet indient, maar tegen de procedure heb ik geen bezwaar. Er kwam echter plots een mondelinge toelichting over een datum.

We hebben aanvaard dat dit nu in de plenaire vergadering zou worden behandeld, zonder commissievergadering. Ik heb daar geen enkel bezwaar tegen gemaakt. We hebben echter de vrijheid om hier onze mening te geven. We zullen ons stemgedrag bepalen aan de hand van de antwoorden die hier zullen worden gegeven. Dit is een normale procedure. Probeer me niet uit te spelen tegen mevrouw Merckx. Zij is wellicht een van de trouwste leden van het Bureau. Ze is daar misschien 10 minuten afwezig geweest. Ik heb ingestemd met deze procedure en wij houden ons woord gestand. Laten we hier een debat over voeren. Dit is ongebruikelijk. Ik heb nooit geweten dat een voorzitter van het parlement een voorstel van decreet indient, dat dan onmiddellijk in de plenaire vergadering wordt

Van Rompuy

behandeld. We gaan akkoord om het zo te doen, maar laat ons dan minstens het intellectuele debat houden. We zullen dan wel zien wat de uitkomst is. Maar probeer nu niet een parlamentslid dat bezig is met die problematiek en een opinie wil geven, de mond te snoeren.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, ik weet dat de heer Stassen graag discussieert in de plenaire vergadering over dit onderwerp. We hebben dat op 9 juli 2002 ook gedaan, toen het samenwerkingsakkoord hier ter goedkeuring werd voorgelegd. Mijnheer Stassen, ik waardeer uw interventie niet. Zoals mijn fractievoorzitter zegt, komen we de afspraken die in het Bureau werden gemaakt, na. Ik heb de heer De Batselier niet beschuldigd omdat hij op vraag van de minister een voorstel van decreet heeft ingediend. Neen, ik ga in op de inhoud. Ik wil dit debat inhoudelijk voeren, aan de hand van de tekst.

We nemen mee de handschoen op om hier snel over te beslissen, in de ene of de andere richting. Maar blijkbaar wenst men dat we dit hier klakkeloos slikken. De meerderheid vraagt dit wel meer. Zeker wat dit thema betreft, willen we een inhoudelijk debat voeren. Dit voorstel werd niet besproken in de commissie.

De voorzitter : De heer De Batselier heeft het woord.

De heer Norbert De Batselier : Er was inderdaad een algemene instemming in het Bureau. Dat wordt bewezen door het feit dat ik dit heb ingediend. Ik werd daarvoor immers namens het Bureau van het Vlaams Parlement aangeduid. Ik dacht eerst ook dat dit een louter technisch element was. Ik heb de documenten in kwestie erop nagelezen. Bij mijn inleiding heb ik even de neerslag ervan gegeven.

Op basis van het symposium van 2003 inzake jeugddelinquentie heeft de Vlaamse regering vijf krachtlijnen voor het beleid dat de Vlaamse Gemeenschap wil voeren inzake jeugddelinquentie. Het gaat dan over de uitvoeringsmaatregelen. We zijn immers alleen bevoegd voor deze uitvoeringsmaatregelen. U en ik weten nog hoe deze in 1988 ter sprake zijn gekomen. Over die vijf krachtlijnen bestaat er in Vlaanderen een vrij grote consensus, ook bij de diverse instellingen en bij de professoren aan onze universiteiten die zich met deze

problematiek bezighouden. Zo heb ik dat althans gelezen.

De bevoegde minister heeft, in een nota die ze aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt als basis voor een beslissing, de nota-Onkelinx, die een aantal krachtlijnen bevat ter wijziging van de wet van 1965, getoetst aan onze vijf krachtlijnen. Ze is kritisch over de nota-Onkelinx. Het is dus niet, zoals u daarnet beweerde, dat wij klakkeloos overnemen wat de federale regering doet. In feite vraagt de Vlaamse regering iets meer tijd om op een goede wijze het overleg te organiseren tussen de federale instanties en de gemeenschappen.

Het gaat enkel om die extra vijf maanden. Als er geen federale regeling komt, dan is dit een stok achter de deur. Dit voorstel van decreet bewijst dat we bezig zijn met de problematiek. De nota-Onkelinx zal wellicht niet eindigen in een federale wet vóór 31 augustus 2004. Op 13 juni zijn er dan de regionale verkiezingen. Als we op dat ogenblik een decretaal initiatief willen nemen, dan worden we waarschijnlijk met een probleem geconfronteerd. Het is namelijk niet zeker dat we na 13 juni deze problematiek nog snel zullen kunnen afhandelen.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer De Batselier, ik zal straks tijdens mijn betoog terugkomen op deze punten.

Ik wil het even hebben over het ontstaan van de tijdslimiet. Ik citeer : 'Het Vlaams Parlement zet tijdslimiet op Everberg-akkoord juli 2002.' 'Vlaanderen pikt federaal akkoord jeugdrecht niet'. Het Vlaams Parlement heeft een tijdslimiet opgenomen in het goedkeuringsdecreet over het samenwerkingsakkoord. De kinderrechtencommissaris heeft zich toen al de vraag gesteld of het niet beter zou zijn dat Everberg dicht zou gaan. Ze stelde dat de kar voor de paarden werd gespannen. Het was de eerste keer dat het Vlaams Parlement de federale regering voor een deadline stelde.

Zoals we toen ook voorspelden, wordt die door het federale niveau niet ernstig genomen en Vlaanderen vindt dat plots geen probleem meer. Meer nog, er wordt prompt een nieuwe deadline gesteld. Al jaren vraagt Vlaanderen een sereen en diepgaand debat over jeugddelinquentie en de meest efficiënte aanpak ervan. De tijdslimiet die in het samenwerkingsakkoord is opgenomen, moest het federale niveau de tijd geven om tot een jeugdsanctie-recht te komen. Dat Everberg er is gekomen zonder de goedkeuring van dergelijk jeugdsanctie-recht, is trouwens een straffe zaak.

Merckx-Van Goey

De wrange smaak die de wet al van bij het begin nalaat, komt hier weer naar boven. Meer dan ooit blijkt dat de federale regering binnen de afgesproken termijn niet in staat is om dergelijk belangrijk thema effectief en efficiënt aan te pakken. Wat is er sinds 2002 gebeurd ? Welke teksten liggen er voor ? Welke inspanningen heeft de Vlaamse regering gedaan om de federale regering op het Vlaamse spoor te zetten ? Met heel veel poeha werd de hocus-pocusoplossing 'Everberg' aangekondigd. Dat de zaken op zijn kop worden gezet, is hier blijkbaar nog altijd geen bezwaar.

In het voorliggend voorstel van decreet lees ik : 'Deze grondige hervorming mag niet onnodig versneld worden door een dreiging van opzegging door de Vlaamse Gemeenschap van het samenwerkingsakkoord.' Ik lees verder : 'De Vlaamse regering wenst van dit overlegmoment gebruik te maken om vanuit haar ervaringen, haar visie op de hervormingen van het jeugdrecht optimaal in te brengen.' Ten slotte lees ik : 'De voorgestelde decretale aanpassing biedt aan een volgend Vlaams Parlement de kans om het federale initiatief inzake de hervorming van het jeugdrecht naar waarde te schatten.' Dat zijn de redenen die in de Toelichting werden aangegeven.

Collega's, laat ons ernstig zijn. Dit Vlaams Parlement, de lichter 1999, heeft niet de moed en de eerlijkheid om voor zijn overtuiging uit te komen over de zo noodzakelijke hervorming van het jeugdrecht, en dit vanuit Vlaanderen door te drukken. Hoe komt het dat het Vlaams Parlement te weinig zelfrespect heeft om voor zijn eigen overtuiging uit te komen ? Zo te zien vindt de meerderheid dit zelfs geen punt. Ik kan me echter moeilijk voorstellen dat de bewogen collega's uit de meerderheid zich niet voor schut gezet voelen door de federale overheid en de Franstaligen.

De waarheid is dat de federale regering, en minister Onkelinx in het bijzonder, nog altijd niet klaar is met het jeugdsanctierecht. Over Everberg werd al in januari 2002 beslist. De instelling werd geopend in maart 2002. We zijn nu maart 2004.

Een belangrijk persbericht dateert van 28 januari 2002 en heeft als titel : 'Minister Vogels tevreden akkoord jeugdrecht'. Ik citeer : 'De minister rekent erop dat haar collega's mee verder met haar een duurzame en structurele oplossing zullen uitdokteren.' Er staat ook dat er afspraken zijn gemaakt. Er komt een federale gesloten instelling. Ik lees verder : 'Er wordt federaal versneld werk gemaakt van

een nieuw jeugdrecht.' En ten slotte : 'De uitstroom in de gesloten gemeenschapsinstelling wordt bevorderd voor wie er niet thuishoort.' Dat gaat over psychiatrische patiënten, druggebruikers, enzovoort. Op voorstel van minister Vogels aanvaardde premier Verhofstadt het voorzitterschap van de task force.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mevrouw Merckx, u kunt hier gerust de geschiedenis schrijven van het feit dat er geen jeugdrecht is. Daar zijn politieke en communautaire redenen voor. Nu is er een nota van mevrouw Onkelinx waar – naar ik verneem – serieuze kritiek op is en die de Vlaamse regering wil bijsturen. Dat neemt echter niet weg dat er een probleem is, en dat probleem is de datum. Het parlement heeft inderdaad 31 augustus 2004 als datum bepaald.

De federale regering is niet klaar geraakt, zodat het samenwerkingsakkoord over Everberg niet kan worden uitgevoerd. Dat is echter haar verantwoordelijkheid, en het moet dan ook op federaal niveau worden aangekaart. De mensen van uw partij in het federaal parlement kunnen dat doen.

Wat is volgens u de consequentie daarvan ? Pleit u ervoor de datum niet aan te passen, en bijgevolg Everberg te sluiten, of pleit u voor iets anders ? U moet consequent zijn. U kunt nu wel zeggen dat er niets is, dat er iets had moeten gebeuren en dat we het nu niet gaan aanpassen, maar dan zegt u eigenlijk dat u Everberg wilt sluiten. Wat wilt u dan in de plaats ?

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer Stassen, ik zal straks citeren uit de bespreking van 9 juli 2002, toen zich eigenlijk hetzelfde probleem voerde. Op dat ogenblik stelden wij de vraag of er zonder een jeugdsanctierecht wel een samenwerkingsakkoord voorgelegd moest worden.

De voorzitter : De heer De Batselier heeft het woord.

De heer Norbert De Batselier : Mevrouw Merckx, laten we kijken naar het standpunt van de Vlaamse regering. Er is al verwezen naar krantenartikels van de kinderrechtencommissaris. Die heeft echter in maart aan de Vlaamse regering een nota voorgelegd over de nota-Onkelinx, en geen krantenartikel. In haar nota is ze inderdaad erg kritisch over

De Batselier

de nota-Onkelinx omdat die in strijd is met het VN-verdrag inzake de rechten van het kind.

De minister neemt deels deze kritiek over in de nota waarop de Vlaamse regering haar beslissing baseert. Ze citeert zelfs het V.N.-verdrag van 2002, waarin duidelijk wordt gezegd dat er een tegenstrijdigheid is, onder andere bij de bepaling wanneer iemand volwassen is. De regering is het niet eens met de discriminatie in de nota-Onkelinx.

Ik zie niet in waarom de Vlaamse Gemeenschap de kans om over het jeugddelinquentierecht te discussiëren met het federale niveau, niet met beide handen zou grijpen. We zijn het inderdaad niet met alles eens. Uiteraard vinden wij onze zienswijze de beste. Dat denken mensen doorgaans. De waarheid zal wel genuanceerder zijn. Stel nog dat we voor 95 percent gelijk hebben, dan nog moeten we deze kans aangrijpen om te praten. We hebben er geen belang bij om een holderdebolderbeslissing te nemen. We vragen om de tijdslimiet te behouden, maar die limiet realistisch te maken zodat de gemeenschappen hun mening kunnen ventileren.

Uiteraard hebt u een andere zienswijze dan minister Onkelinx, maar dat geldt voor de meesten van ons.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : In 2002 hadden we hier al een consensus over het jeugdsanctierecht. In 2002 heeft de CVP-fractie in de Kamer hierover wetsvoorstellen ingediend, en op een bepaald ogenblik zelfs het voorstel-Verwilghen gesteund. Dat werd door heel het Vlaams Parlement als een waardige basis beschouwd voor het debat. *(Opmerkingen van de heer Norbert De Batselier)*

Die consensus bestaat nog steeds. Vlaanderen is het erover eens dat de nota-Onkelinx van een verkeerd uitgangspunt vertrekt. Ze vertrekt van het bestaande jeugdbeschermingswet met als uitgangspunt dat deze wet voor 90 percent aangepast is aan de situaties die zich voordoen. De werkgroep Jeugdsanctierecht heeft voor de Vlaamse regering een reeks bezwaren geformuleerd.

Het uitgangspunt van de nota-Onkelinx wordt in vraag gesteld. De filosofie van 1965 mag niet in vraag worden gesteld en in Vlaanderen heerst een consensus om dat wél te doen. Ten tweede stelt de nota dat de hervorming moet worden uitgevoerd met respect voor de geest van de wet van 1965. Minister Onkelinx verdedigt het behoud van het beschermingsmodel en de bijbehorende premie voor

het delictmechanisme. Dit is volgens de werkgroep 'een fundamenteel ander uitgangspunt dan het onze'.

De heer Norbert De Batselier : Mevrouw Merckx, daar gaat het helemaal niet over. We moeten ons hier afvragen of we het eens zijn met het standpunt van de Vlaamse regering over de nota-Onkelinx. Dat standpunt sluit deels in wat u daarnet zegt. Het gaat er dus niet om of we het met die nota eens zijn of niet, we hebben daar uiteraard kritiek op. De vraag is : hoe gaan we dat introduceren op het federale niveau ? Hier stellen wat we hiervan denken, zal niet volstaan. We zullen onderhandelingen moeten voeren en de betrokkenen met een andere mening trachten te overtuigen.

Nu moeten we ons de vraag stellen of we de vijf fundamentele stappen van het jeugddelinquentiebeleid als basis van de besprekingen met het federale niveau willen hanteren en of we de nota van minister Onkelinx aan deze vijf uitgangspunten willen toetsen. Wij vinden dat dit op een kritische manier mag gebeuren. Wij zijn het gedeeltelijk eens met de kritiek die mevrouw Merckx hier naar voren brengt.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mevrouw Merckx, ik ken u al heel lang. Ik weet op welke manier u aan dergelijke debatten deelneemt. U weet welke opmerkingen ik daarover in het verleden reeds heb gemaakt. Vandaag vraag ik me af welk punt u eigenlijk wilt maken.

We bespreken momenteel een voorstel van decreet. De heer De Batselier heeft de inhoud van het voorstel van decreet haarfijn uitgelegd. Ik deel zijn mening over deze problematiek. De indieners van het voorstel van decreet willen een datum verplaatsen. Ze wijzen erop dat de federale overheid voor het eerst bereid is een initiatief te nemen dat op de Vlaamse bekommernissen inspeelt. De Vlaamse regering heeft hierover een standpunt ingenomen en heeft vijf krachtlijnen uitgewerkt.

Mevrouw Merckx, de besprekingen die we nu voeren, dienen enkel om de Vlaamse bekommernissen bij het debat te betrekken. Dat is alles. U kunt hier gedurende lange tijd uw standpunt uiteenzetten. Ik weet dat u hier heilig in gelooft. Ik wil uw standpunt helemaal niet ontkrachten, ik vind enkel dat deze discussie hier niet op zijn plaats is. Op dit ogenblik gaat het enkel om het verplaatsen van een datum. Door deze datum te verplaatsen, bie-

Van Den Heuvel

den we onszelf de kans het zeer belangrijke debat over het jeugdrecht te voeren. Meer valt hier vandaag niet over te zeggen.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : De opmerkingen die in het verleden zijn gemaakt, zijn in vijf krachtlijnen gebundeld. De minister van Welzijn heeft een mandaat gekregen om deze krachtlijnen aan de federale minister van Justitie te bezorgen. Deze opmerkingen zijn echter niet nieuw. Ze worden nu al voor de twintigste keer aan het federale niveau overgemaakt.

Op het ogenblik dat het samenwerkingsakkoord hier ter bespreking voorlag, hebben de meerderheidspartijen voor een tijdslimiet gekozen. Nu deze tijdslimiet wordt bereikt, kiezen de meerderheidspartijen weer voor uitstel. Naast het onderschrijven van de kritiek die aan het federale niveau zal worden overgemaakt, is dit het enige wat de meerderheidspartijen willen doen.

Volgens de heer De Batselier gaat het om een uitstel met vijf of zes maanden. Ik ben het hier niet mee eens. Volgens het voorliggend voorstel van decreet wordt het samenwerkingsakkoord, indien het niet wordt opgezegd, automatisch met een heel jaar verlengd. Dit betekent dat het samenwerkingsakkoord tot 2006 van kracht zou blijven.

Wie de verslagen van de eerder gehouden interpellaties en gedachtewisselingen erop naleest, merkt dat het centrum te Everberg slecht functioneert. Tot 2006 zal deze toestand gehandhaafd blijven.

Ik kan niet begrijpen dat wat gedurende twee jaar niet mogelijk was, plots kan op 6 maanden tijd. Er wordt abstractie gemaakt van het federale regeerakkoord. Hierin staan oplossingen, maar die staan haaks op onze verwachtingen en keuzes. De voorgestelde oplossingen krijgen niet eens de goedkeuring van de kinderrechtencommissaris en de internationale instanties die waken over de naleving van de kinderrechten.

De voorzitter : De heer De Batselier heeft het woord.

De heer Norbert De Batselier : Mevrouw Merckx, we hebben grotendeels dezelfde kritische houding als u. Een van de eerste elementen van de nota-Onkelinx is in tegenstrijd met het VN-verdrag inzake de rechten van het kind. Op dat punt zijn we het eens met uw kritiek.

We vragen ook om coherentie inzake de bevoegdheden. Dit was voor jeugddelinquentie toch ook uw zorg.

We geven de federale overheid 5 tot 6 maanden extra tijd. Dat is alles. We laten dit toe, omdat we door het invoeren van een tijdslimiet nu reeds hebben verkregen dat er een aanzet is om de discussie te voeren. Er staat hierover – en dat is nieuw – een element in het federale regeerakkoord. Er is een nota met krachtlijnen, die ook wordt voorgelegd aan de gemeenschappen. Het gaat om de mogelijkheid om 6 maanden extra tijd te verkrijgen. Meer is er niet aan de hand. Ik zie niet in waarom er nu een grote discussie wordt gevoerd.

De heer Jos Stassen : Tenzij mevrouw Merckx Everberg wil sluiten.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Er is een nationaal actieplan kinderrechten. Dit plan wordt gecoördineerd door de federale minister van Justitie, die akte neemt van de Vlaamse wensen. Vlaanderen wil een grondige hervorming van het jeugdsanctierecht, en een jeugdrecht dat voor alle jongeren tot 18 jaar van toepassing is. In het actieplan wordt er akte van genomen dat Vlaanderen dit wil. De intenties en de vragen van de Franse Gemeenschap staan hier haaks op. De Franse Gemeenschap blijft bij de uitgangspunten en het volledige behoud van de wet van 1965.

Mijnheer de voorzitter, ik heb er geen probleem mee dat de Vlaamse regering werk maakt van haar bezwaren, maar we maken deze opmerkingen al vier jaar. Het Vlaams Parlement vraagt al vier jaar aan onze ministers om niet louter defensief, maar proactief initiatieven te nemen om het federale beleid op Vlaamse leest te schoeien. Ik bespaar u de voorbeelden waar het deze legislatuur fout is gelopen.

De heer Norbert De Batselier : Mevrouw Merckx, het is geen probleem omdat het vier jaar duurt. Dat is niet uitzonderlijk. Ik herinner me dat ik in 1985 vroeg om een parlementair centrum voor technological assessment op te richten. We hebben het opgericht in 2000. We hebben dus nog alle tijd.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik blijf sceptisch. Mijn fractie zal zich uiteraard niet verzetten tegen dit voorstel van decreet. Ik heb dit jaar een aantal punten aangehaald. Die blijken nu allemaal juist te zijn. Ik twijfel aan de wil van de Franstalige minister van Justitie om tegemoet te komen aan de rechtmatige belangen en verlangens van Vlaanderen voor wat het jeugdsanctierecht betreft.

Merckx-Van Goey

We willen een correct jeugdsanctierecht. De Vlaamse experts willen dit. Het Vlaams Parlement wil dit. Het is op voorstel van de meerderheid in het Vlaams Parlement dat er een tijdslimiet werd ingebracht om de druk op de federale overheid op te drijven en te behouden. Ik vrees dat dit nieuwe signaal verkeerd zal worden begrepen.

Ik aanvaard dat het niet de bedoeling is om de druk te verminderen. Mijnheer Stassen, als de datum inderdaad 31 januari 2005 wordt, en we op dat ogenblik vaststellen dat er geen vooruitgang wordt geboekt of dat er een jeugdsanctierecht voorligt dat voor ons niet door de beugel kan, hoop ik u hier terug te zien. Ik zal u dan de vraag stellen of Everberg dicht moet. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, de heer De Batselier heeft heel wat verduidelijkt. We hebben over dit onderwerp geen bespreking gehouden in de commissie. Heel wat misverstanden zijn nu weggewerkt. Men zou kunnen denken dat de verschuiving van de datum betekent dat we het eens zouden zijn met de nota-Onkelinx. Wij hebben die nota niet in ons bezit. We houden nu een bespreking in de plenaire vergaderingzaal zonder dat we de zaak in de commissie hebben behandeld, zonder dat we de beschikking hebben over de documenten. Mevrouw Merckx heeft hierover een aantal kritische bedenkingen naar voren gebracht.

Ik merk dat de Vlaamse regering, de kinderrechtencommissaris en de heer De Batselier een aantal duidelijke voorwaarden hebben gesteld. Het is de bedoeling dat de druk behouden blijft. Wij zaten niet alleen in die regering. Als het over verkiezingen gaat, is men blijkbaar 'fort et uni'. Als het over moeilijke problemen gaat, worden de zaken echter van elkaar gescheiden. De problemen werden niet aangepakt omdat men het oneens was. In het regeerakkoord staan zaken waarover de partijen van de meerderheid het blijkbaar niet meer eens zijn.

Wij hebben een aantal vragen gesteld waarop antwoorden werden gegeven. We zullen straks ons stemgedrag bepalen. De opmerkingen van mevrouw Merckx waren pertinent. Ze heeft de juiste vragen gesteld. De heer De Batselier en de heer Stassen hebben, dat geef ik toe, een aantal verduidelijkingen gegeven.

We houden nu een bespreking zonder dat de zaak is behandeld in de commissie. Dat mag niet meer gebeuren. De oppositie kent de context niet. We hebben de nota van de regering moeten lezen in de pers. Dat is geen manier van werken. Op het einde van de legislatuur is blijkbaar alles mogelijk. Als fractieleider verzet ik me daartegen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik zou eerst even kort namens mijn fractie willen aansluiten bij wat de heer Van Rompuy zonet zei. Ook mijn fractie betreurt de bijzondere manier van het behandelen van dit voorstel van decreet. Het voorstel werd rechtstreeks naar de plenaire vergadering gestuurd en werd vooraf niet grondig besproken in de commissie, zoals gebruikelijk is.

Ik weet wel dat het reglement dit toelaat. Ook mijn fractie heeft hiervoor in het Bureau haar goedkeuring gegeven. Ik wil er toch voor waarschuwen om in de toekomst geen regel te maken van deze werkwijze. Dit zou geen bewijs van behoorlijk parlementair werk zijn. Ernstig decretaal werk vereist namelijk een grondige voorbereiding en de mogelijkheid tot discussie en tot het wisselen van gedachten. Deze bedenking wilde ik enkel kwijt bij wijze van inleiding.

De heer Norbert De Batselier : Mevrouw Dillen, ik wil zowel aan u als aan de heer Van Rompuy zeggen dat het klopt dat dit een uitzonderlijke procedure moet zijn. Alle leden van het Bureau hebben volgens mij te goeder trouw gehandeld en gedacht dat het ging om een louter technisch element. Later hebben we gemerkt dat het om meer ging dan een louter technisch element maar dat er ook een beleidsmatig element bij kwam kijken. Ik heb hier vandaag gebruik gemaakt van de gelegenheid om een aantal verduidelijkingen te hebben in het dossier. Ik denk dat de zaak op deze manier kan worden rechtgetrokken. Het is echter inderdaad geen goede procedure om rechtstreeks in de plenaire te komen, zeker omdat we hier gewoon zijn om eerst de commissies hun gedetailleerde werk te laten doen en pas nadien naar de plenaire vergadering te komen. Dat is volgens mij correct.

Mevrouw Marijke Dillen : Collega's, in elk geval wil ik er onmiddellijk aan toevoegen dat het decreet zoals het hier voorligt, eigenlijk inhoudelijk niet veel aanleiding kan geven tot discussie. Het is een louter pragmatisch decreet, waarbij de datum voor opzegging van het decreet van 2002 wordt

Dillen

verschoven van 31 augustus 2004 naar 31 januari 2005, dus een verlenging met vijf maanden.

Collega's, ik moet wel zeggen dat ik het bijzonder betreur dat deze vraag tot verlenging vandaag nodig is, want het voorstel zou eigenlijk toch wel kunnen worden omschreven als een reparatiedecreet. Ik wil daarbij niet oneerbiedig doen, want het Vlaams Parlement treft hierbij geen enkele verantwoordelijkheid. Ik noem het een reparatiedecreet omdat de federale regering en de minister van Justitie geen spoed hebben gezet achter de hervorming van het jeugdrecht.

Bij het bespreken van het samenwerkingsakkoord in 2002 had het Vlaams Parlement unaniem gesteld dat het jeugdrecht totaal verouderd is, totaal moest worden herzien en grondig moest worden gewijzigd, en dit liefst met prioriteit. Dit is niet onze bevoegdheid en dus ook niet onze verantwoordelijkheid, maar de exclusieve verantwoordelijkheid van de federale minister van Justitie.

Vandaag stellen we vast dat er, ondanks talrijke ronkende verklaringen van verschillende betrokken partijen op federaal vlak, nog niets maar dan ook niets is gedaan om het jeugdrecht, dat dateert van 1965, aan te passen. Ook al neemt de minister van Justitie vandaag eindelijk een aantal initiatieven, ik wil hier toch aan toevoegen dat er vandaag nog altijd weinig of niets concreets op tafel ligt. Er is wel de kadernota, waarnaar u hebt verwezen, maar we hebben geen kennis van de inhoud van die kadernota. Een en ander is in de pers uitgelekt, maar ik denk dat persartikels niet kunnen gelden als een volledige weergave van zo'n kadernota.

Ten tweede wil ik er ook voor waarschuwen dat het juist de Waalse PS is die dit dossier reeds gedurende jaren blokkeert en initiatieven weigert te nemen. Als ik mag voortgaan op wat hier vandaag aan bod is gekomen, blijft de kadernota ook vrij vaag en wordt er weinig of geen afstand genomen van het totaal verouderde jeugdrecht van 1965.

De heer Norbert De Batselier : Het is juist, zoals mevrouw Dillen zegt, dat er misschien onduidelijkheid is over de nota's. Ik stel voor dat ik de nota met het standpunt van de Vlaamse regering over de kadernota en de kadernota van minister Onkelinx zelf overmaak aan de parlementsleden.

Mevrouw Marijke Dillen : Dat is in elk geval een positief initiatief zodat we daar met iets meer kennis van zaken over kunnen oordelen.

Terecht wordt in de toelichting opgemerkt dat Vlaanderen al lang vragende partij is voor een degelijke en grondige hervorming van het jeugdrecht, gebaseerd op heldere uitgangspunten die noodzakelijke antwoorden bieden op de huidige maatschappelijke vragen met betrekking tot de aanpak van jeugddelinquentie.

Over de wijze waarop dit moet worden ingevuld, bestaat in het Vlaams Parlement misschien geen eensgezindheid, maar het is een federale bevoegdheid. Ik ga niet uitweiden over het standpunt van onze fractie, maar toch betreur ik dat tengevolge van de gekozen handelwijze in het Vlaams Parlement geen discussie ten gronde kan worden gevoerd over de wijze waarop Vlaanderen klemtonen wil leggen in het nieuwe jeugdrecht en hoe dit volgens ons moet worden ingevuld.

Uit het antwoord van de minister van Welzijn naar aanleiding van een vraag om uitleg in de commissie van Welzijn vorige week, blijkt dat de minister contacten heeft gehad met verschillende betrokken actoren op het terrein, om een standpunt ten gronde te bepalen omtrent de wijze van invulling en de visie die Vlaanderen in dit toch wel bijzondere belangrijke dossier heeft. Ik betreur dat we de resultaten van dit overleg niet kennen en niet weten welke conclusies er zijn getrokken. Ik kan misschien wel een en ander lezen in de documenten die de heer De Batselier ter beschikking zal stellen, maar ik weet niet welke conclusies de minister heeft getrokken uit deze gesprekken, die ze, als ik goed ben ingelicht, heeft moeten voeren in opdracht van de federale minister van Justitie. Nogtans meen ik dat we hier recht op hebben en dat de minister van Welzijn hierover bijkomende tekst en uitleg zou moeten geven.

Ik durf hier dan ook vandaag mijn vraag van vorige week herhalen en aandringen op een grondige gedachtewisseling in de commissie voor Welzijn om dieper te kunnen ingaan op deze problematiek en een grondige discussie te voeren over onze wensen en verzuchtingen, waarbij alle partijen die in het Vlaams Parlement zijn vertegenwoordigd, ook die van de oppositie, inspraak kunnen krijgen. Zo kunnen we ten aanzien van de federale minister van Justitie een standpunt formuleren dat in Vlaams Parlement een breed draagvlak heeft.

De minister en de commissie zelf waren bereid om op mijn vraag in te gaan. Na het paasreces hebben we hiervoor nog enkele weken tijd omdat er dan toch geen decretaal werk meer in de commissie kan worden geleverd. Ik hoop dat de commissie voor Welzijn op mijn vraag, waar blijkbaar nog an-

Dillen

dere mensen achter staan, ook de minister, zal ingaan zodat we aan de federale minister een krachtadig antwoord kunnen geven op de kadernota, dat liefst wordt gedragen door een zo groot mogelijke meerderheid. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier : Het zou een goede zaak zijn als er iets meer tijd wordt gegeven en het samenwerkingsakkoord nog tot een iets latere datum in werking kan zijn. Ik ben blij dat het dossier na jaren effectief gedeblokkeerd is.

De federale overheid werkt aan een nieuw jeugdrecht. In de nota staat duidelijk dat de ze zich daarbij niet moet beperken tot het beschermende aspect van het jeugdrecht uit 1965, maar ook aandacht moet besteden aan de zelfverantwoordelijkheid. Ik weet dat daarover een heel grote consensus bestaat in Vlaanderen. Ook de federale overheid staat daarvoor open. Het zou jammer zijn indien we het proces overhaast zouden moeten afsluiten omwille van een dreiging dat het centrum in Everberg in een vacuüm verder zou moeten functioneren.

Indien het parlement dit voorstel aanneemt, zal de Vlaamse inbreng op federaal niveau worden gestrekt. We zullen dan op een ernstige manier kunnen werken in plaats van met overhaast. Ik hoop dus dat het voorstel van decreet wordt goedgekeurd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 3 van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, worden de woorden “31 augustus 2004” vervangen door de woorden “31 januari 2005”.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFT over de autonomie van directies van gemeenschapsscholen
– 2153 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift over de autonomie van directies van gemeenschapsscholen.

De heer Van Baelen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Gilbert Van Baelen, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij wat in het verslag staat. Ik wil wel nog zeggen dat de commissie heeft geoordeeld dat we helemaal niet bevoegd zijn om dit verzoekschrift te behandelen.

De voorzitter : Mevrouw Heeren, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Voorzitter

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over pesten op school en de oprichting van een neutrale ombudsdienst voor alle netten van het Vlaamse onderwijs
– 2157 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid over het verzoekschrift over pesten op school en de oprichting van een neutrale ombudsdienst voor alle netten van het Vlaamse onderwijs.

De heer Demeulenaere, verslaggever, heeft het woord.

De heer Julien Demeulenaere, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het verzoekschrift over pesten in het onderwijs en de bijbehorende vraag om een neutrale ombudsdienst op te richten werd behandeld door de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid. Het resultaat van die behandeling waren twee hoorzittingen, de eerste in januari en de tweede in februari.

Via diverse getuigenissen kwamen vaak schrijnende toestanden aan het licht. De commissie oordeelde daarom dat er een afdoende oplossing moet worden gevonden voor de pestproblematiek in het onderwijs.

De commissie heeft veel begrip voor de slachtoffers van pesten en heeft vastgesteld vast dat de wet van 11 juni 2002 betreffende geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk geen afdoend antwoord biedt op concrete problemen. Bovendien heeft de commissie vastgesteld dat een ombudsdienst met juridische bevoegdheden voorbijgaat aan de opdrachten van een ombudsdienst en in conflict kan komen met gerechtelijke procedures.

De huidige legislatuur loopt ten einde. Er is dus niet voldoende tijd om via een parlementair initia-

tief nog tot een daadwerkelijke en afdoende oplossing te komen.

De commissie gaf dan ook de opdracht aan de commissievoorzitter om deze problematiek voor te leggen aan de federale minister van Werk en Pensioenen en de federale staatssecretaris voor Welzijn op het werk en daarbij de toepassing van de wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming tegen pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk, specifiek voor het onderwijs te onderzoeken en daaruit de nodige conclusies te trekken. We gaven de voorzitter ook de opdracht om de minister van Onderwijs, de minister-president, de partijvoorzitters en de secretaris-generaal van Onderwijs op de hoogte te brengen van deze aangelegenheid. Daarbij moest eveneens worden gemeld dat de commissie er eenparig voor pleitte dat de intentie om afdoende maatregelen te treffen tegen de pestproblematiek in het onderwijs, in het volgende regeerakkoord zou worden opgenomen.

Voor het overige wil ik verwijzen naar het uitgebreid verslag. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Dijck, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik ben het ermee eens dat de problematiek zo omvangrijk en complex is dat het niet meer mogelijk is om die tijdens deze legislatuur nog op te lossen. Er is hier gezegd dat het instellen van een ombudsdienst geen goede optie is. Ik zou dit willen nuanceren. Het moet mogelijk zijn een ombudsdienst in te stellen in de zin van een tweedelijnsklachtenbehandeling. Dan is er nog de vraag of die al dan niet over juridische bevoegdheden mag beschikken. Tijdens de hoorzittingen kwamen een aantal elementen naar voren die erop wijzen dat die ombudsdienst daarvoor minder geschikt zou zijn. Ik vind alvast dat deze optie verder moet worden bestudeerd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de pleegzorg van gehandicapte kinderen**– 2225 (2003-2004) – Nr. 1****Verslag**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de pleegzorg van gehandicapte kinderen.

De heer Daelman, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Cleuvenbergen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eric Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV**– 2240 (2003-2004) – Nr. 1****Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter : Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik ben een beetje verrast dat hier wordt gevraagd om dit voorstel met hoogdringendheid te behandelen. In het verleden is er altijd over de partijgrenzen heen een consensus geweest. Ik begrijp dan ook niet waarom de heer Van Rompuy een afzonderlijk voorstel indient. Ik verkies dat dit voorstel, bij afwezigheid van de heer Vermeiren, wordt behandeld in de commissie.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik vind het een beetje eigenaardig dat een spoedbehandeling wordt gevraagd over een voorstel van resolutie terwijl er straks een motie over hetzelfde onderwerp op de agenda staat.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer Van Nieuwenhuysen, elke fractie heeft het recht om voorstellen van resoluties in te dienen en daarna de spoedbehandeling te vragen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer Van Rompuy, wij willen een opbod tussen de partijen vermijden en daarom vragen we dat zo'n kwestie bij consensus wordt opgelost. De commissievergadering lijkt me daarvoor de meest geschikte manier.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Denys, het is jammer dat de heer Vermeiren afwezig is omwille van gezondheidsredenen, want hij kan zich volledig terugvinden in de tekst, die trouwens werd overgenomen uit een motie van eind 2002. Toenmalig minister Anciaux heeft toen 550.000 euro van het budget voor De Rand toegekend aan Ring-TV. In 2003 werd dat bedrag gehalveerd, maar voor dit jaar is niet in een toelage voorzien. De situatie van Ring-TV is schrijnend. Dat kwam onder meer tot uiting in het debat met minister Van Grembergen, maar hij verwees ons door naar minister Keulen. De heer Van Hauthem heeft minister Keulen over deze zaak ondervraagd. De heren Platteau en Glorieux zullen beamen dat ook zij achter de vraag staan om snel extra middelen uit te trekken in het licht van een structurele oplossing zonder dat wordt geraakt aan de onafhankelijkheid van de zender. Uw fractie is het dus eens met de vraag tot de hoogdringende behandeling van dit voorstel van resolutie.

De heer André Denys : Mijnheer Van Rompuy, ik wil niet over de inhoud discussiëren en het is goed mogelijk dat u gelijk hebt. Ik heb echter de ervaring in dit parlement dat als elke fractie achter een voorstel staat, een tekst wordt ingediend waarop de namen van alle indieners staan. Op dit voorstel van resolutie zie ik slechts één naam staan, de uwe. Als iedereen achter dit voorstel staat, dan verkies ik een gemeenschappelijk initiatief.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb er geen enkel probleem mee om dit te bespreken met de collega's van de andere fracties. Desnoods kunnen er

Van Rompuy

nog zaken aan worden gewijzigd via een amendement. Ring-TV staat nu voor een acuut probleem.

De voorzitter : Dames en heren, wat nu aan de orde is, is de vraag of het voorstel tot spoedbehandeling wordt aanvaard. Indien daarover overeenstemming bestaat, kan dat natuurlijk, maar het is ook mogelijk dat wordt overeengekomen om een moment van overleg in te lassen en het voorstel van resolutie volgende week tijdens de plenaire zitting te behandelen.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik heb er geen enkel probleem mee om het voorstel volgende week in de plenaire vergadering te behandelen. De heer Van Vaerenbergh staat trouwens ook helemaal achter de inhoud van het voorstel.

De voorzitter : Ik stel dan ook voor om dit voorstel van resolutie te verwijzen naar een overleg tussen de fracties en om het volgende week op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb daar geen enkel probleem mee.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, in dit kader wil ik opmerken dat we hierover toch moeten stemmen. Naar aanleiding van een interpellatie tot minister Keulen heb ik hierover een met redenen omklede motie ingediend. De heer Van Rompuy heeft zich daar toen bij aangesloten. Waarom dient hij vlug een voorstel van resolutie in waarvan hij de hoogdringende behandeling vraagt ? Hij doet dat omdat hij is vergeten een motie in te dienen naar aanleiding van de interpellatie waarbij hij zich had aangesloten.

Het heeft mij moeite gekost om die interpellatie te kunnen houden. Naar aanleiding van de beleidsbrief van minister Van Grembergen hebben wij hem in december vragen gesteld over de toekomst van Ring-TV. Hij zei toen dat dit een zaak van de minister van Media was. Ik richtte daarop een interpellatieverzoek tot de minister van Media. Dat verzoek werd afgewezen, en de heer Van Rompuy stelde in de commissie een algemene vraag over het Randbeleid, hoewel dit debat al in december was gevoerd. Ik heb nadien drie keer mijn verzoek moeten indienen vooraleer ik mijn interpellatie

heb kunnen houden. Dat leidde tot de met redenen omklede motie die ter stemming voorligt.

Ik ken de bedoeling : men wil ons er niet bij betrekken. Mijn met redenen omklede motie, waarover straks wordt gestemd, komt volledig tegemoet aan wat de heer Van Rompuy vraagt. Hij dient vlug een voorstel van resolutie in en vraagt de hoogdringende behandeling ervan. De inhoud van deze zaak is belangrijker dan procedurespelletjes. Daarom klaag ik de hier gespeelde procedurespelletjes aan. Volgende week zullen we het voorstel in de plenaire vergadering bespreken. Uiteraard zal men ons niet bij deze zaak betrekken, hoewel er over de inhoud geen politiek-ideologische meningsverschillen zijn. De heer Van Rompuy heeft het recht om met zijn voorstel van resolutie te doen wat hij wil. Maar hoe zit het dan met mijn met redenen omklede motie ?

Ik wil de stemming niet uitstellen. Voor sommigen is het blijkbaar belangrijker wiens handtekening niet onder de tekst staat dan wat uiteindelijk ter stemming wordt voorgelegd. Ik vraag van u dezelfde loyaliteit tegenover de inhoud van het dossier als wij die opbrengen. Wat zult u met mijn motie doen ? Ik zal ze alleszins niet intrekken.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik vraag niet dat u ze intrekt. Ik wil een kamerbrede consensus bereiken over een structurele oplossing voor Ring-TV. Ons voorstel van resolutie wil daaraan tegemoetkomen. *(Opmerking van de heer Joris Van Hauthem)*

We zullen hier niet het probleem van het cordon sanitaire oplossen.

De heer Joris Van Hauthem : Dat heeft daar niets mee te maken.

De heer Eric Van Rompuy : We zijn op zoek naar de steun van de meerderheid om een oplossing mogelijk te maken. Ik bekijk dat pragmatisch. Als de meerderheid akkoord gaat, dan is dat belangrijk. Wellicht zullen zij uw motie niet goedkeuren. Dan zou er een verkeerd signaal kunnen worden gegeven.

De heer Joris Van Hauthem : Als wij het mee mogen ondertekenen, trekken wij onze motie in.

De heer Eric Van Rompuy : Ik vraag niet dat u uw motie intrekt.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Ik stel dan ook voor om dit voorstel van resolutie van de heer Van Rompuy betreffende structurele maatregelen voor Ring-TV te verwijzen naar een overleg tussen de fracties.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Sauwens, Freddy Sarens en Luc Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict

– 2251 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, op 23 februari 2000 heeft het Vlaams Parlement eenparig een resolutie goedgekeurd waarin onze bekommernis werd uitgedrukt over de escalatie van het geweld in Palestina en Israël. Naar aanleiding van de aanslag op Sjeik Yassin vrezen wij voor een verdere escalatie en denken wij dat ons parlement, hoe klein ook, een vredesboodschap moet formuleren. Ik vraag dat de resolutie vandaag kan worden behandeld.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

- 1° de dodelijke aanslag op Sjeik Ahmed Yassin onaanvaardbaar is en een bron van grote bezorgdheid is voor het verdere verloop van het vredesproces in het Midden-Oosten ;
- 2° door deze dodelijke aanslag het Midden-Oosten in een nieuwe spiraal van geweld dreigt terecht te komen ;
- 3° Vlaanderen een actieve rol in Europa moet spelen opdat een krachtdadig veiligheidsbeleid inzake Palestina en Israël wordt gevoerd ;
- 4° alle volkeren recht hebben op een eigen grondgebied, een veilige woonomgeving en een eigen beleving van cultuur ;

– vraagt de Vlaamse regering :

- 1° mee te ijveren voor een rechtvaardige en duurzame vrede in Israël en in de Palestijnse gebieden ;
- 2° elke vorm van geweld, represailles en terrorisme, zowel tegen de Palestijnse als tegen de Israëlische burgerbevolking, ten strengste te veroordelen ;
- 3° er bij de Israëlische en Palestijnse leiders op aan te dringen om alle mogelijke middelen aan te wenden om een eind te maken aan het gebruik van geweld tegen burgers ;
- 4° zich te blijven inschakelen in de multilaterale benadering van het Israëlisch-Palestijns conflict en het beleid van de Europese Unie in deze regio en van het Euro-Mediterraan Partnerschap te steunen ;
- 5° aan te dringen op een correcte toepassing van het EU-assocatieverdrag met Israël,

Voorzitter

meer bepaald wat het respecteren van de mensenrechtenclausule in het associatieverdrag betreft ;

- 6° de noodhulp aan de getroffen bevolking in de Palestijnse gebieden te bestendigen ;
- 7° een duurzame ontwikkeling op het gebied van ontwikkelingssamenwerking en culturele samenwerking in de Palestijnse gebieden te bevorderen.

De bespreking is geopend.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals al is gezegd, is in dit parlement de bekommernis voor de situatie in het nabije Oosten voortdurend aanwezig geweest. Ik verwijs naar de resolutie van februari 2000 en naar het uitvoerig verslag van de hoorzitting in november 2002. Toen is met vertegenwoordigers van NGO's een hele bespreking gevoerd. Er waren heel wat tekenen van hoop. Er werden vaststellingen naar voren geschoven die uitzicht boden op een langetermijnoplossing. Jammer genoeg spreekt de recente evolutie dit tegen. Ik verwijs naar de opeenvolgende golven van zelfmoordaanslagen in Israël, waarbij voornamelijk burgerslachtoffers vallen. Ik verwijs ook naar de bouw van de muur der schande, waarbij een hele generatie Palestijnen wordt omringd door beton, prikkeldraad en gewapende bewakingsposten. Ik verwijs eveneens naar de recente aanslag, een executie zonder enig proces, op Sjeik Ahmed Yassin. Er zijn een aantal verklaringen voor gegeven. Sommigen zeggen dat de poorten van de hel nu opengaan.

Europa kan echter niet langer zwijgen. Vlaanderen is heel vaak het terrein geweest van grote veldslagen. Er is in Vlaanderen dan ook een breed uitgewerkt pacifistisch front aanwezig over alle grenzen heen. Wij moeten deze escalatie van geweld resoluut afkeuren. Europa zal meer dan vroeger het geval was een actieve rol moeten spelen in het veiligheidsbeleid.

Ons uitgangspunt is het volgende. Alle volkeren hebben recht op een eigen grondgebied een eigen woonomgeving en een eigen beleving van hun cultuur.

Wij vragen te werken aan een rechtvaardige en duurzame vrede, waarbij elke vorm van geweld, represaille en terrorisme resoluut wordt veroordeeld.

We veroordelen dus heel resoluut de daarnet opgesomde feiten. Er moet absoluut een einde komen aan het gebruik van geweld tegen burgers. We vragen dat Vlaanderen en België zich blijven inschakelen in de multilaterale benadering van het conflict. Europa moet veel nadrukkelijker zijn verantwoordelijkheid opnemen. De noodhulp aan de Palestijnse gebieden moet worden bestendigd en uitgebreid. Er is absoluut een duurzame ontwikkeling nodig inzake ontwikkelingssamenwerking en culturele samenwerking met de Palestijnse gebieden. De debatten zijn hier al regelmatig gevoerd. De feiten zijn gekend.

Ik wil nog twee elementen aanhalen. Uit internationale rapporten blijkt dat meer dan de helft van de Palestijnse bevolking onder de armoedegrens leeft. Zij worden in de zwaarste ellende geduwd. Worden we bijna wekelijks geconfronteerd met beelden van terreur en antiterreur, zelfs in die mate dat er een gewinningseffect optreedt. De verleiding bestaat in een soort gelatenheid te denken : jammer genoeg gebeurt dit, maar het is niet dichtbij en we hebben er ook niet meteen last van. Onze democratie moet haar verantwoordelijkheid opnemen en degenen die verantwoordelijk zijn voor het extreme geweld dat men hier een volk aandoet resoluut veroordelen. Dan heb ik het onder meer over premier Sharon.

Zoals een aantal leden heb ik de gelegenheid gehad om de Palestijnse gebieden te bezoeken. Het is er nog erger dan de beelden, de verslagen en de woorden kunnen beschrijven. We hebben even de voortdurende, dagelijkse vernedering van een volk door een andere staat, aan de controlepunten, op weg naar school of werk, kunnen ervaren. We beseffen dus dat gelatenheid hier absoluut niet op haar plaats is. Dit moet stoppen. Europa, België en Vlaanderen moeten resoluut hun verantwoordelijkheid nemen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire : Mijnheer de voorzitter, ik wil de leden er op wijzen dat wij een amendement hebben ingediend. We zijn natuurlijk blij dat het Vlaams Parlement zich over dit belangrijke probleem buigt. We vinden ook dat Vlaanderen en Europa een actieve rol moeten spelen om te trachten vrede te brengen in dat gebied, met de beperkte middelen waarover we nu beschikken. Als

Van Overmeire

we evenwel een standpunt innemen, dan vinden we dat het een correct en omzichtig standpunt moet zijn. Daarom willen we een kleine correctie aanbrengen in het overwegende gedeelte. Men kan zich afvragen of we de dodelijke aanslag op sjeik Yassin echt als onaanvaardbaar moeten bestempen. Die man was immers allesbehalve een vredesapostel. Wat het tweede deel betreft, is het ook niet zo dat die aanslag een nieuwe spiraal van geweld heeft doen ontstaan. Integendeel, in die spiraal van geweld bevindt men zich jammer genoeg al heel lang. Daarom willen we de eerste twee punten vervangen door 'dat de spiraal van geweld in het Midden-Oosten voortduurt'. Dat omschrijft perfect wat daar aan de hand is en is toch wat neutraler. Het stelt de zaken correcter voor.

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon : Mijnheer de voorzitter, we zullen dit voorstel van resolutie steunen. In de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden heeft men steeds het standpunt gehuldigd dat Vlaanderen een rol kan spelen in vredesprocessen, ook in het Midden-Oosten. We hebben een unieke plaats en een unieke rol te spelen. We hebben daar in een eigen voorstel van resolutie al de aandacht op gevestigd. Bij de ondertekening met het associatieverdrag met de EU hebben we heel specifiek gezegd dat we elk jaar een update wilden inzake de mensenrechtensituatie. Dit voorstel ligt dus in de lijn van wat we steeds hebben gezegd.

We zullen het amendement van het Vlaams Blok niet steunen. Het ging hier immers over een standrechtelijke executie van een persoon. Het Vlaams Blok stelt het voor alsof dit zomaar te aanvaarden valt.

Ik had nog iets verder willen gaan. In dit voorstel wordt er niet gesproken over sancties. We hadden dat kunnen doen. We hebben echter geen amendement ingediend.

Ik heb de indruk dat Sharon op dit moment zijn eigen agenda uitvoert. We zijn verder dan ooit van een stappenplan naar vrede. We zullen dit voorstel van resolutie dan ook goedkeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (Neen)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd – 2230 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Norbert De Batselier houdende wijziging van het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
103 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaey Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo

Voorzitter

De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy

Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Brusselen Johan
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Sauwens, Freddy Sarens en Luc Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëliisch conflict – 2251 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement op het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëliisch conflict dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen

In de eerste streep, 1° en 2° vervangen door wat volgt :

“1° de spiraal van geweld in het Midden-Oosten verder duurt ;”.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
88 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Schepper Claudine
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel

Voorzitter

Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Sarens en Van den Brande betreffende het Palestijns-Israëlish conflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 88 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 88 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle

Voorzitter

Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peuskens Jean-Paul
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée

Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Van Brusselen Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 De Schepper Claudine
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden. Ik ga akkoord met de tekst van de resolutie, maar ik kan me niet helemaal scharen achter de motivatie.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb een stemafpraak met de fractievoorzitter van de VLD.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Matthijs en Johan De Roo tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de ontwikkeling van de haven van Zeebrugge, de toekomst van het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent

– 2228 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Verdaging

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs en De Roo tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de ontwikkeling van de haven van Zeebrugge, de toekomst van het Schipdonkkanaal en de overstromingsproblematiek rond Gent.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de voorzitter, er is een amendement ingediend. Ik heb met de indieners daarvan afgesproken overleg te plegen. Hierbij stel ik dan ook voor om de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie te verdagen.

De voorzitter : Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Dan is de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over deze met redenen omklede motie verdaagd.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Herman De Reuse, Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Luc Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn van 2003 naar 2004

– 2229 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Luc Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de uitgestelde betaling van de dotatie aan De Lijn van 2003 naar 2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Schepper Claudine
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien

Voorzitter

Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel

Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de toekomstmogelijkheden van Ring-TV

– 2231 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 9 maart 2004 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de toekomstmogelijkheden van Ring-TV.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, collega's, in deze motie herhalen we de argumenten om Ring-TV te ondersteunen in het kader van het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Rand. De tekst is gesteld in de teneur van de resolutie die hier unaniem werd goedgekeurd op 28 maart 2001. Er is toen een aantal maatregelen getroffen ten aanzien van Ring-TV, maar die zijn van slechts tijdelijke aard gebleken. Nu zit Ring-TV opnieuw in financiële problemen.

Volgens ons is de enige manier om uit de impasse te raken, het dossier niet te beschouwen als een van de dossiers van de regionale zenders, maar als een onderdeel van het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Vlaamse Rand. Voor TV Brussel is er een structurele ingreep gebeurd door middel van een overheidssubsidie omwille van de specifieke situatie. We vragen dezelfde behandeling voor Ring-TV, eveneens omwille van de specifieke situatie.

De heer Van Rompuy heeft bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie ingediend, omdat hij vergat na de interpellatie een met redenen omklede motie in te dienen. Dat betekent echter niet dat wij onze motie moeten intrekken.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb zonet al geargumenteed dat onze resolutie veel vollediger en grondiger is dan de motie van de heer Van Hauthem. Hij heeft een

verdienstelijke poging gedaan, maar onze resolutie is veel ruimer. De meerderheidspartijen hebben zich bij monde van de heer Denys, de heer Glorieux en de heer Van Vaerenbergh bereid verklaard ze te steunen. Ik heb daarom gevraagd dit met een week uit te stellen. We zullen deze motie niet goedkeuren, want ze is echt niet voldragen. (*Gelach, opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
85 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Schepper Claudine
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van den Eynde Marleen
Van Dijk Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc

Voorzitter

Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandebossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Sauwens Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 31 maart 2004.

De agenda en de aanvangsuren zijn reeds goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau, maar ik wil u nog enkele wijzigingen voorstellen.

Wat de agenda betreft, stel ik voor om het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de republiek Chili, anderzijds, de bijlagen I tot XVII en de slotakte, ondertekend in Brussel op 18 november 2002, het ontwerp van decreet betreffende de microfinanciering in ontwikkelingslanden door middel van waarborg-

Voorzitter

verlening aan ontwikkelingsfondsen, en het ontwerp van decreet betreffende het beleid inzake convenants gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking de agenda toe te voegen.

Gelet op de hulde en op de vele andere punten die op de agenda staan, stel ik voor de morgenvergadering te beginnen om 9.30 uur in plaats van 10 uur. De hulde heeft plaats om 11 uur. De middagvergadering begint zoals gewoonlijk om 14 uur.

Is het parlement het met die regeling eens ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.32 uur.*
