

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

28 januari 2004

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIES BETREFFENDE BELANGENCONFLICTEN

DECREET ERFGOEDLANDSCHAPPEN

DECREET WAARBORGREGELING VOOR KLEINE EN MIDDELGROTE ONDERNEMINGEN

VERZOEKSCHRIFT ONGEWENSTE RECLAME IN DE BRIEVENBUS

VERZOEKSCHRIFT LENINGEN MET VOORDELIGE RENTEVOET BIJ HET VLAAMS WONING-  
FONDS

VERZOEKSCHRIFT INNEN VAN DE ONROERENDE VOORHEFFING

VERZOEKSCHRIFT MEENEEMBAARHEID VAN REGISTRATIERECHTEN INGEVAL VAN FEITE-  
LIJKE SCHEIDING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

---

Nr. 29

Woensdag 28 januari 2004

|                                                                     |   |
|---------------------------------------------------------------------|---|
| <b>Berichten van verhindering</b>                                   | 1 |
| <b>Ontwerpen van uitvoeringsdecreet bestuurlijk beleid</b>          |   |
| Indiening en verwijzing                                             | 1 |
| <b>Ontwerpen van decreet</b>                                        |   |
| Indiening                                                           | 2 |
| <b>Voorstellen van decreet</b>                                      |   |
| Indiening en verwijzing                                             | 2 |
| Wijziging in verwijzing naar commissie                              | 3 |
| <b>Verslagen</b>                                                    |   |
| Indiening                                                           | 3 |
| <b>Met redenen omklede motie</b>                                    |   |
| Indiening                                                           | 4 |
| <b>Moties van aanbeveling</b>                                       |   |
| Indiening                                                           | 4 |
| <b>Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State</b> |   |
| Indiening                                                           | 4 |
| <b>Verzoekschriften</b>                                             |   |
| Indiening                                                           | 4 |
| <b>Voorontwerpen van decreet</b>                                    |   |
| Indiening                                                           | 5 |
| <b>Mededeling van de Vlaamse regering</b>                           |   |
| Indiening                                                           | 5 |
| <b>Mededelingen van het Rekenhof</b>                                |   |
| Indiening                                                           | 5 |
| <b>Jaarverslag</b>                                                  |   |
| Indiening                                                           | 6 |
| <b>Kennisgeving van het Arbitragehof</b>                            |   |
| Indiening                                                           | 6 |
| <b>Commissies</b>                                                   |   |
| Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden               | 6 |

**Actuele vragen** (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de medewerking van de gemeenten aan het islamitisch offerfeest en de naleving van de wettelijke bepalingen inzake rituele slachtingen 6

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over een eventuele decentralisatie van de Vlaamse administratie naar de provinciehoofdplaatsen 8

Actuele vraag van de heer Christian Van Eyken tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de steun van de minister aan de actie van een aantal Vlaams-Brabantse burgemeesters voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de steun van de minister aan de actie van een aantal Vlaams-Brabantse burgemeesters voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde 9

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitbetalingsmodaliteiten van de prijzen van de Vlaamse Gemeenschap 11

Actuele vraag van de heer Bart De Smet tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de resultaten van het Overlegcomité van 21 januari 2004 met betrekking tot de premies voor loopbaanonderbreking 14

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de uitspraak van de minister betreffende het gevoerde beleid in de welzijnssector 15

**Motie van orde**

Voorstel tot aanvulling van de agenda 16  
Spreker : de heer Ludwig Caluwé

**Ontwerp van decreet** houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen

– 1804 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking 16

Sprekers : de heren Jef Van Looy, Bob Verstraete, Frans Wymeersch, Jo Vermeulen en Herman

Lauwers en minister Paul Van Grembergen

Artikelsgewijze bespreking 21

**Voorstel van decreet** van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen

– 1893 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking 28

Sprekers : de heren Guy Sols, verslaggever, Marc van den Abeelen, Eddy Schuermans en Mathieu

Boutsen en minister Patricia Ceysens

Artikelsgewijze bespreking 31

**Verzoekschrift** over de regelgeving inzake ongewenste reclame in de brievenbus

– 2023 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag 41

**Verzoekschrift** over de leningen met voordelige rentevoet bij het Vlaams Woningfonds

– 2028 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag 41

**Verzoekschrift** over het innen van de onroerende voorheffing op regelmatige tijdstippen

– 2029 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag 42

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Verzoekschrift</b> over de meeneembaarheid van registratierechten ingeval van feitelijke scheiding<br>– 2033 (2003-2004) – Nr. 1<br>Verslag                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 42 |
| <b>Motie</b> van de heren Ludwig Caluwé en Kris Van Dijck, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict<br>– 2053 (2003-2004) – Nr. 1<br>Bespreeking<br>Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Kris Van Dijck en Jan Penris                                                                                                                                                                                                                            | 42 |
| <b>Motie</b> van de heer Johan Sauwens c.s. betreffende een belangenconflict<br>– 2054 (2003-2004) – Nr. 1<br>Bespreeking<br>Sprekers : de heren Johan Sauwens, Karim Van Overmeire en André Denys                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 44 |
| <b>Ontwerp van decreet</b> houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen<br>– 1804 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5<br>Hoofdelijke stemming<br>Sprekers : de heren Jan Loones, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Eddy Schuermans                                                                                                                                                                                                                                                                              | 47 |
| <b>Voorstel van decreet</b> van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen<br>– 1893 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 5<br>Hoofdelijke stemming                                                                                                                                                                                                                                                        | 48 |
| <b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 13 januari 2004 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de stijging van de huurprijzen in de socialehuursector en de financiële toestand van de socialehuisvestingsmaatschappijen<br>– 2030 (2003-2004) – Nr. 1<br>Hoofdelijke stemming                                         | 49 |
| <b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Carl Decaluwe, Frans De Cock, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Kris Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik<br>– 2037 (2003-2004) – Nr. 1<br>Hoofdelijke stemming | 51 |
| <b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik<br>– 2031 (2003-2004) – Nr. 1<br>Hoofdelijke stemming                    | 52 |
| <b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Kris Van Dijck en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's<br>– 2038 (2003-2004) – Nr. 1<br>Hoofdelijke stemming                                                            | 54 |

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Kris Van Dijck en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's

– 2032 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

55

**Regeling van de werkzaamheden**

57



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Ver-

straete, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wy-meersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Wilfried Aers, Leo Peeters, Francis Vermeiren, Johan Weyts : gezondheidsredenen ;

Jacques Devolder, Didier Ramoudt, Luc Van den Brande, Erna Van Wauwe : buitenslands ;

Pieter Huybrechts, Jacques Timmermans : ambts-verplichtingen ;

Jean Geraerts : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Johan Demol, Walter Vandenbossche.

**ONTWERPEN VAN UITVOERINGSDECREET BESTUURLIJK BELEID****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van uitvoeringsdecreet van het kaderdecreet bestuurlijk beleid werden ingediend :

- Ontwerp van decreet betreffende de Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn, publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap, en houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschappij – 2041 (2003-2004) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.
- Ontwerp van decreet betreffende het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde

**Voorzitter**

agentschap Waterwegen en Zeekanaal, naamloze vennootschap van publiek recht  
– 2042 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Ontwerp van decreet betreffende de omzetting van de Dienst voor de Scheepvaart in het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap De Scheepvaart  
– 2043 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Ontwerp van decreet houdende machtiging tot creatie van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap NV Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Woonkrediet  
– 2049 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode en van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers  
– 2050 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

den, de Republiek Oostenrijk, de Portugese Republiek, de Republiek Finland, het Koninkrijk Zweden, het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland (lidstaten van de Europese Unie) en de Tsjechische Republiek, de Republiek Estland, de Republiek Cyprus, de Republiek Letland, de Republiek Litouwen, de Republiek Hongarije, de Republiek Malta, de Republiek Polen, de Republiek Slovenië, de Slowaakse Republiek betreffende de toetreding van de Tsjechische Republiek, de Republiek Estland, de Republiek Cyprus, de Republiek Letland, de Republiek Litouwen, de Republiek Hongarije, de Republiek Malta, de Republiek Polen, de Republiek Slovenië en de Slowaakse Republiek tot de Europese Unie, en de slotakte, ondertekend in Athene op 16 april 2003

– 2040 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

- Ontwerp van decreet inzake ontwikkelingseducatie  
– 2044 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

- Ontwerp van decreet houdende het Groot-schallig Referentie Bestand (GRB)  
– 2051 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

**ONTWERPEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende instemming met het verdrag tussen het Koninkrijk België, het Koninkrijk Denemarken, de Bondsrepubliek Duitsland, de Duitse Democratische Republiek, het Koninkrijk Spanje, de Franse Republiek, Ierland, de Italiaanse Republiek, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden,

**VOORSTELLEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Sonja Becq en de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijs-kansen-I

– 2047 (2003-2004) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

### Wijziging in verwijzing naar commissie

- Voorstel van decreet van de heren Jan Roegiers, Dirk De Cock en Carlo Daelman en mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh houdende de verplichte aanwezigheid van condoomautomaten in bepaalde onderwijsinstellingen – 1965 (2003-2004) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen (voorheen verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid).

## VERSLAGEN

### Indiening

**De voorzitter :** De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heren Jacky Maes en Gerald Kindermans over de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2002 van de Vlaamse Ombudsdienst (Hoofdstuk 5.2 Thematische aanbevelingen inzake milieu, afvalwaterheffingen en ruimtelijke ordening) – 41 (2002-2003) – Nr. 6.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jacques Devolder over de hoorzitting over het voorstel van resolutie van de heren Johan Malcorps, Cis Schepens, Jacques Timmermans en Jos Bex betreffende de organisatie van een geïntegreerde dierplaagpreventie en een ecologische bestrijding van ongedierte in Vlaanderen – 1500 (2002-2003) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Trees Merckx-Van Goey over de gedachtewisseling over het jaarverslag 2002-2003 van het Kinderrechtencommissariaat met mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en met mevrouw Ankie Vandekerckhove, Kinderrechtencommissaris – 42 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Guy Sols over het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen – 1893 (2003-2004) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Johan Malcorps over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de algemene regels inzake de erkenning en basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en koepels van verenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsprojecten – 1959 (2003-2004) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door mevrouw Dominique Guns over het voorstel van decreet van de heren Gerald Kindermans, Eric Van Rompuy en Eddy Schurmans, mevrouw Veerle Heeren, de heer Johan Sauwens en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen houdende wijziging van het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen – 1994 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door mevrouw Dominique Guns over het voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert, Bruno Tobback, Johan Malcorps en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 tot definitieve vaststelling van een herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, wat de wijzigingen aan de bindende bepalingen betreft – 2007 (2003-2004) – Nr. 2.
- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heren Jos De Meyer en Johan Malcorps over het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 januari 2004 in toe-

**Voorzitter**

passing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden

– 2026 (2003-2004) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Trees Merckx-Van Goey over de gedachtewisseling over het verslag van de Vlaamse regering omtrent de implementatie van het VN-verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind, van 1 april 2002 tot 31 maart 2003, met mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, en met mevrouw Ankie Vandekerckhove, Kinderrechtencommissaris
- 2048 (2003-2004) – Nr. 1.

- Motie van aanbeveling van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Johan Van Brusselen, mevrouw Marijke Dillen en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van het op 21 januari 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de Luchthaven Antwerpen
- 2046 (2003-2004) – Nr. 1.

- Motie van aanbeveling van de heren Ludwig Caluwé, Kris Van Dijck, Carl Decaluwe, Bart De Smet en Eric Van Rompuy tot besluit van het op 21 januari 2004 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de toekomst van de Luchthaven Antwerpen
- 2052 (2003-2004) – Nr. 1.

---



---

**MOTIE HOUDENDE VERZOEK TOT RAADPLEGING VAN DE RAAD VAN STATE**
**Indiening**

**De voorzitter :** De volgende motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State werd ingediend :

- Motie van de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove, mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Veerle Heeren c.s. houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State over amendementen op het ontwerp van decreet betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad
- 1955 (2003-2004) – Nr. 9.

---



---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE**
**Indiening**

**De voorzitter :** De volgende met redenen omklede motie werd ingediend :

- Met redenen omklede motie van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Dirk De Cock, Carlo Daelman en Cis Schepens tot besluit van de op 20 januari 2004 door mevrouw Ann De Martelaer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de subsidiëring van socialehuisvestings-maatschappijen met een laag inkomenscoëfficiënt
- 2045 (2003-2004) – Nr. 1.

---



---

**VERZOEKSCHRIFTEN**
**Indiening**

**De voorzitter :** De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van mevrouw Patricia Geerts-Heuninck over klachten ten aanzien van Kind en Gezin
- 32 (2003-2004) ;

---



---

**MOTIES VAN AANBEVELING**
**Indiening**

**De voorzitter :** De volgende moties van aanbeveling werden ingediend :

**Voorzitter**

- Verzoekschrift van de heer Eric Van As over de inning door gemeenten van een waarborg bij het afleveren van een bouwvergunning – 33 (2003-2004) ;
- Verzoekschrift van de heer Eric Van As over het opleggen van een degelijke fietsverlichting bij decreet – 34 (2003-2004).

**VOORONTWERPEN VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 3 maart 1993 houdende het statuut van de terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 16 januari 2004 (VR 68/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van ... tot vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in het Vlaamse Gewest door het bevorderen van het rationeel energiegebruik, het gebruik van hernieuwbare energiebronnen en de toepassing van flexibiliteitsmechanismen uit het protocol van Kyoto, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 16 januari 2004 (VR 69/2003-2004) ;
- Voorontwerp van decreet tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO), principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 16 januari 2004 (VR 70/2003-2004).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 30 november 2003 en de nieuwsbrief kasbeheer van november 2003 (DOC 156/2003-2004).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

**MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend :

- Brief N 10-2.247.245 B2 d.d. 13 januari 2004 betreffende het onderzoek naar de aanstelling van de waarnemend administrateur-generaal van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij (VHM). Vraag om informatie vanwege de heer Carl De caluwe, Vlaams volksvertegenwoordiger (DOC 154/2003-2004) ;
- Brief N 12-2.340.607 B2 d.d. 13 januari 2004 betreffende de vraag om inzage- en informatie-recht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger de heer Carlo Daelman d.d. 8 januari 2004 met betrekking tot de door de Vlaamse regering in het vooruitzicht gestelde bouw van extra sociale woningen (DOC 155/2003-2004).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

## JAARVERSLAG

### Indiening

**De voorzitter** : Het volgende jaarverslag werd ingediend :

- Jaarverslag september 2002 – oktober 2003 – Stand van zaken realisatie natuurcompensaties en opstart van de monitoring in het Linkerscheldeoevergebied (DOC 153/2003-2004).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat).

## KENNISGEVING VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende kennisgeving van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement (Decreetgevend Secretariaat) :

- Rolnummer 2871.

## COMISSIES

### Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

**De voorzitter** : Voor de VLD-fractie is :

- in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand mevrouw Claudine De Schepper als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Erna Van Wauwe ;
- in de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid mevrouw Claudine De Schepper als vast lid vervangen door mevrouw Erna Van Wauwe en is mevrouw Erna Van

Wauwe als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Bob Verstraete ;

- in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen mevrouw Erna Van Wauwe als vast lid vervangen door de heer Bob Verstraete.

Voor de VU&ID-fractie is :

- in de subcommissie Onderwijs de heer Kris Van Dijk als vast lid vervangen door de heer Dirk De Cock

## ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

**Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de medewerking van de gemeenten aan het islamitisch offerfeest en de naleving van de wettelijke bepalingen inzake rituele slachtingen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de medewerking van de gemeenten aan het islamitisch offerfeest en de naleving van de wettelijke bepalingen inzake rituele slachtingen.

De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op 1 en 2 februari vindt naar jaarlijkse traditie het offerfeest plaats.

Mijn vraag is ingegeven door de bekommernis om het dierenwelzijn en het respect voor de vrije beleving van eredienst. Ik wil dit beklemtonen, want ik distantieer me van de teneur van de vragen die een andere fractie in het verleden over dit thema heeft gesteld.

Tijdens het offerfeest zullen heel wat rituele slachtingen gebeuren, maar rituele slachtingen en respect voor dierenwelzijn kunnen absoluut samengaan. Dit wordt gedemonstreerd in Groot-Brittannië, waar in samenwerking met de moslimgemeenschap een regeling is uitgewerkt : de schapen en lammeren worden bedwelmd voor ze de halssnede

## Glorieux

krijgen. Het dier lijdt minder, maar er kan wel volgens de geboden van de koran geofferd worden.

Ook in Vlaanderen hebben veel steden en gemeenten een 'good practice' ontwikkeld. Er worden bij het offerfeest specifieke maatregelen genomen om het thuis slachten te ontraden. Tegelijkertijd wordt een alternatief aangeboden door de inrichting van een tijdelijke slachtvloer. Mensen kunnen hier terecht om hun dieren op een rituele wijze te slachten, met respect voor hygiëne, voedselveiligheid, dierenwelzijn, maar ook met respect voor de vrije godsdienstbeleving.

De stad Gent heeft onlangs beslist om het thuis slachten niet te gedogen, maar een tijdelijke slachtvloer in te richten. Dit gebeurde – dat is zeer belangrijk – in samenspraak met de gemeenschappen van de 13 moskeeën in Gent. Het is belangrijk dat de informatie over de wetgeving, de regeling en de aangeboden alternatieven duidelijk wordt meegegeeld aan de mensen en bevolkingsgroepen die er het meest bij betrokken zijn.

Mijnheer de minister, ziet u een mogelijkheid om het thuis slachten zoveel mogelijk te verbieden en te ontraden – conform de wetgeving ter zake –, zodat het offerfeest kan plaatsvinden met garanties voor het dierenwelzijn en de vrije beleving van godsdienst? Op welke manier kunt u de gemeenten en steden in Vlaanderen, die nog niet met de 'good practice' werken, aanmoedigen om de goede regeling van een aantal steden en gemeenten toe te passen?

**De voorzitter :** Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, geachte leden, vanuit verschillende invalshoeken moet belang worden gehecht aan de rituele slachtingen. In het kader van het algemene humanitair gedrag en het gedrag ten aanzien van dieren moet ervoor worden gezorgd dat de rituele slachtingen gebeuren op een aanvaardbare wijze zoals dat omschreven wordt in de brieven en de regelgeving die daaromtrent door voormalig minister Peeters werden rondgestuurd aan de gemeenten en de provincies.

Naast de dieren is ook de islamitische gemeenschap zelf belanghebbende. Die is het meest gediend met het creëren van een beeld ten aanzien van de burgers dat ze zich naar onze regels en onze inzichten schikt. Op die wijze kunnen de invulling

van godsdienstbeleving en religieuze praktijken worden geplaatst in het algemeen Vlaams kader.

U verwijst ernaar, maar op dit ogenblik heb ik geen enkel signaal ontvangen dat er in gemeenten en provincies thuis slachtingen zijn verricht die niet stroken met de regelgeving. Ik heb daar geen informatie over. Ik wil wel informatie hieromtrent vragen. Indien er tegenstrijdigheden zijn tussen de richtlijnen die daarover destijds zijn verstrekt door minister Peeters en zijn opvolger minister Sauwens, kan de regelgeving dienaangaande worden aangepast. Ik deel uw zorg, maar ik zal de informatie daarover opvragen.

**De voorzitter :** De heer Glorieux heeft het woord.

**De heer Eloi Glorieux :** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Als ik het goed heb, verbiedt de wet rituele slachtingen aan huis. Het KB van 1 februari 1988 en de wet van 4 mei 1995 bieden ook de mogelijkheid om tijdelijke slachtvloeren te erkennen als alternatief voor het thuis slachten. Het gaat niet om het feit of er eventueel rituele slachtingen plaatsvinden die niet volgens de regels gebeuren, maar over het feit dat thuis slachten tout court, ook buiten de periode van het Offerfeest door niet-moslims, verboden is.

Dit valt nu echter nog vaak voor. Het is wel een federale materie, maar het feit dat de ministers Peeters en Sauwens omzendbrieven hebben gestuurd naar de gemeenten, wijst erop dat ze in deze materie toch een zekere verantwoordelijkheid voor het Vlaams bevoegdheidsniveau erkennen. Daarom lijkt het me zinvol een overzicht te maken van de steden en gemeenten waar het ritueel slachten goed verloopt en waar goede alternatieven worden geboden, en die aan alle andere steden en gemeenten aan te bieden. Zo kan in de toekomst overal in Vlaanderen het Offerfeest op een dergelijke manier worden beleefd, met alle respect voor de vrijheid van eredienst en tegelijkertijd voor het dierenwelzijn.

Ik hoop dat in de toekomst een initiatief aan de steden en gemeenten zal worden geboden met duidelijke richtlijnen en good practice, liefst in samenspraak met de lokale moslimgemeenschap, al was het maar omdat het noodzakelijk is om de informatie bij de mensen te krijgen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over een eventuele decentralisatie van de Vlaamse administratie naar de provinciehoofdplaatsen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over een eventuele decentralisatie van de Vlaamse administratie naar de provinciehoofdplaatsen.

De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorig weekend lanceerde minister Van Mechelen tijdens een nieuwjaarsreceptie het denkspoor om de ambtenaren naar de provinciesteden over te plaatsen om op die manier een soort decentralisatie van het ambtenarenkorps tot stand te brengen. Hierdoor zouden er misschien minder fileproblemen zijn, aldus minister Van Mechelen. Ook zouden de kantoorgebouwen in die steden waarschijnlijk goedkoper zijn.

Mijnheer de minister, is dit een idee dat in de schoot van de regering is gegroeid, of gaat het hier over een persoonlijk standpunt van minister Van Mechelen ? Hoe beoordeelt u als bevoegd minister dit idee van uw collega-minister ?

**De voorzitter :** Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in zijn nieuwjaarstoespraak vestigde minister Van Mechelen inderdaad de aandacht op de decentralisatie van diensten en de mogelijkheid ambtenaren te huisvesten in provinciale hoofdsteden of steden.

Dit is niet nieuw : reeds verschillende jaren voert de Vlaamse regering een beleid waarbij er enerzijds sprake is van een zekere centralisatie van haar diensten in Brussel, zijnde onze Vlaamse hoofdstad, en er anderzijds sprake is van een decentralisatie. Bij dat laatste worden een aantal Vlaamse administratieve centra opgericht in het kader van de flexibiliteit van diensten. Deze diensten kunnen immers ook behoorlijk functioneren in een provinciehoofdstad of provinciestad. De moderne middelen zoals informatica maken het zelfs mogelijk thuis een deel van het werk te verrichten.

Thuiswerken is ook een van de krachtlijnen die is vastgelegd in het Vlaamse personeelsbeleid.

Dat is al jaren bezig. Ik geef een voorbeeld. Binnenkort zal het nieuwe Vlaams administratief centrum in Hasselt worden geopend. Daar zullen honderden personeelsleden van de Vlaamse administratie worden gehuisvest. Er zijn plannen inzake een gelijkaardig centrum in Leuven, die in de komende jaren zullen worden verwezenlijkt. Er zijn besprekingen bezig met de Belgische spoorwegen over de huisvesting van een Vlaams administratief centrum vlakbij het Sint-Pietersstation in Gent. Er zijn eveneens besprekingen bezig over een Vlaams administratief centrum in Brugge.

Dit kwam inderdaad ter sprake tijdens een nieuwjaarstoespraak van minister Van Mechelen. Ik kan me voorstellen dat hij daar de aandacht op wou vestigen en dat dit werd opgenomen in een persmededeling of een journalistiek verslag, maar dit is niet nieuw. Dit behoort tot mijn functionele verantwoordelijkheid, maar het is natuurlijk ook het resultaat van besprekingen die reeds jaren worden gevoerd binnen de Vlaamse regering over de wijze waarop het personeelsbeleid en de huisvesting van de Vlaamse administratie moeten gebeuren. Essentieel daarbij is dat een aantal diensten hoe dan ook in Brussel zullen moeten worden gehuisvest. Wij willen die daar ook gehuisvest houden.

Dat het vastgoed in Vlaanderen goedkoper is dan in Brussel, is duidelijk. Zowel minister Van Mechelen die bevoegd is voor het patrimonium, als ikzelf, als minister verantwoordelijk voor de gebouwen, overleggen met elkaar hoe we die verantwoordelijkheden in de toekomst het best realiseren, zowel praktisch als budgettair. Wel is een en ander het gevolg van de besprekingen die we hebben gevoerd in het kader van de begroting voor 2004. U zult merken dat in de begroting 2004 een bedrag is gereserveerd voor patrimoniumbeleid en de realisatie van dat beleid. Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid van de ministers van Gebouwen en Patrimonium. We hebben gezamenlijk de vroegere directeur-generaal van de Vlaamse Landmaatschappij, de heer Demeester, gevraagd een basisdocument op te maken. Hij heeft immers ervaring op het gebied van vastgoedbeheer. Goed patrimoniumbeheer en goed gebouwenbeheer moeten samengaan, en moeten in elk geval budgettair, maar ook economisch en strategisch goed verlopen.

Dit is dus niets nieuws, maar het gevolg van gemaakte keuzes.

**De voorzitter :** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Christian Van Eyken tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de steun van de minister aan de actie van een aantal Vlaams-Brabantse burgemeesters voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde**

**Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de steun van de minister aan de actie van een aantal Vlaams-Brabantse burgemeesters voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Eyken en Van Hauthem tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de steun van de minister aan de actie van een aantal Vlaams-Brabantse burgemeesters voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het probleem van de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is niet nieuw. We hebben er in de commissie al over gesproken.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u de burgemeesters van Vlaams-Brabant steunt, en dat u uw goedkeuring zult hechten aan de resolutie die daarover in het Vlaams Parlement is goedgekeurd, zij het niet door mij, en waarmee de actie wordt gesteund van de burgemeesters die wensen dat Brussel-Halle-Vilvoorde wordt gesplitst.

Bij de bespreking van die resolutie zeiden sommige burgemeesters uit Vlaams-Brabant, die in onze Assemblée zetelen, met name, de heren Vermeiren en Platteau, dat ze zich zouden houden aan het wettelijk principe en de verkiezingen niet zouden boy-

cotten. Dat is maar goed ook, want in een rechtsstaat moeten de regels worden gerespecteerd zolang ze niet gewijzigd zijn.

U hebt ook gezegd dat u de actie van de burgemeesters zou steunen. Het was al wat vreemd dat u op 15 januari als minister uw moreel gezag en politiek gewicht aanwendde in een brief, toegestuurd aan alle besturen van het Vlaamse gewest, met het verzoek een gelijkaardige motie goed te keuren, maar u ging nog een stap verder. Vorige week vrijdag meldde u aan de pers dat u geen tuchtmaatregelen zou nemen tegen de schepenen van de weerbarstige gemeenten. U zei zelfs te hopen dat de vroegere minister-president Dewael hetzelfde zou doen ten aanzien van de burgemeesters, die zich nochtans schuldig zouden maken aan burgerlijke ongehoorzaamheid.

Ik herinner me ook het debat over de inning van de milieubelasting in Wezembeek-Oppeem en de heisa die daarover ontstond. Toen moest de heer van Hoobrouck, die in Wezembeek de aanslagbiljetten zowel in het Frans als in het Nederlands naar de bevolking verstuurde, op het matje worden geroepen en bestraft krachtens een omzendbrief die weliswaar bestaat maar nog steeds wordt aangevochten bij de Raad van State. De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken legde nooit een sanctie op.

Vandaag geeft u een volledig vrijgeleide. Op welke wettelijke basis zegt u dat zoiets wel mag ? U creëert daarmee onzekerheid. Morgen kan er sprake zijn van een politiek feit in een andere gemeente. Welke basis zult u gebruiken ?

Ik wil u eraan herinneren dat de uitspraak werd gedaan de dag nadat in de Kamer het wetsvoorstel over de indeling van de kiescolleges voor de Europese verkiezingen werd goedgekeurd. Het voorstel tot splitsing werd toen geweigerd. Uw partij Spirit heeft ertoe bijgedragen dat de splitsing er niet kwam en de wet werd goedgekeurd.

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u bent een sympathiek man. U schrijft brieven naar de gemeentebesturen waarin u vraagt om als blijk van morele steun een motie van de Conferentie van Burgemeesters van Halle-Vilvoorde te agenderen en te laten goedkeuren door de gemeenteraad. Dat is sympathiek. U hebt laten weten dat u geen tuchtmaatregelen zult nemen indien schepenen – helaas

**Van Hauthem**

hebt u nog niets te zeggen over de burgemeesters – zouden overgaan tot het boycotten van de praktische organisatie van de Europese verkiezingen indien de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde nog niet werd gerealiseerd. Ook dat is sympathiek.

Mijnheer Van Eyken, ik vind het grappig dat uitgerkend een burgemeester van een faciliteitengemeente die al jarenlang decreten saboteert – denken we maar aan het bibliotheekdecreet en dat over de WIS-computer – op de tribune komt zeggen aan de minister dat hij de wet moet toepassen, naar de geest en naar de letter. Ik vind dat niet alleen bijzonder grappig, uw woorden zijn ook doorzichtig en in feite zijn ze een pure schande. Indien de minister in het verleden de wet had toegepast, had hij waarschijnlijk al een aantal schepenen uit uw gemeente moeten schorsen en/of afzetten. Dat is niet gebeurd. U bent bijzonder slecht geplaatst om de minister de les te spellen.

Mijnheer de minister, uw acties zijn sympathiek, maar de politieke vraag is of ze de splitsing van de kieskring dichterbij brengen. Op 10 december van vorig jaar hebben we een resolutie goedgekeurd waarin aan de Vlaamse regering met aandrang wordt gevraagd om het regeerakkoord op dit punt uit te voeren en om er dus voor te zorgen dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en het gerechtelijk arrondissement Brussel worden gesplitst vóór de volgende Europese verkiezingen. De wetgeving met betrekking tot de verkiezingen van het Europees parlement is al langs de Kamer gepasseerd. Alle amendementen die in een splitsing voorzagen, werden weggestemd. Gisteren is net hetzelfde gebeurd in de bevoegde commissie van de Senaat. Het verzoekschrift dat de burgemeesters van Halle-Vilvoorde twee weken geleden tot de Senaat richtten en waarin werd gevraagd om het ook op de agenda van gisteren te plaatsen omwille van de samenhang, werd door de meerderheid en zelfs door de heer Vandenberghe verworpen.

We komen er niet meer vóór de Europese verkiezingen. U kunt natuurlijk nog altijd brieven sturen om zo morele steun te bieden aan de burgemeesters die hun nek uitsteken – al doen ze dat niet allemaal op dezelfde manier. Los van het initiatief om geen tuchtmaatregelen te nemen tegen de schepenen, vraag ik u echter wat u nog zult doen. Er bestaan natuurlijk ook nog strafrechtelijke maatregelen waarover u niets te zeggen hebt. Wat zult u concreet doen ? Zult u met uw federale collega's spreken en hun aanraden om de amendementen

goed te keuren die ter stemming liggen in de Senaat om de splitsing te realiseren ?

Gisteren heeft federaal minister van Binnenlandse Zaken Dewael in de commissievergadering gezegd dat de splitsing na de verkiezingen op het overlegforum wordt besproken. Dat is manifest in contrast met onze resolutie. Mijnheer de minister, wat gaat u concreet doen ? Welke mogelijkheden ziet u nog om de splitsing nog voor de Europese verkiezingen te realiseren ?

**De voorzitter :** Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, er mogen geen misverstanden bestaan. In geen enkele verklaring heb ik gezegd dat ik de realisatie van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde voor de verkiezingen zag gebeuren. Ik heb altijd gezegd dat dit een van de eerste punten van het communautaire overleg, van het forum, zal zijn na 13 juni. Dat zal samengaan met partijoverleg. Dat zal repercussies hebben op de houding van de federale regering. Ik heb daar geen enkele twijfel over laten bestaan. Ik wens geen onrealistische boodschap te brengen.

Ik handel binnen het Vlaamse regeerakkoord, goedgekeurd door het Vlaams Parlement, en binnen de resolutie, goedgekeurd door alle partijen. Als ik aan de gemeenten vraag om een resolutie in dezelfde zin goed te keuren, doe ik dat om het politieke en maatschappelijke draagvlak voor de splitsing zo groot te maken dat ze onvermijdelijk wordt. Dat is de politieke actie waarvoor ik verantwoordelijkheid draag, en die in geen enkel opzicht in tegenstrijd is met de afspraken in het Vlaams Parlement.

Ik hoop dat daaruit het noodzakelijke overleg groeit met de federale regering en de betrokken colleges en burgemeesters. Ik hoop dat we nog voor de verkiezingen afspraken en akkoorden kunnen maken. Maar, heb ik gezegd, als sommige gemeentebesturen beslissingen nemen die bestraft kunnen worden, dan zal ik dat niet doen. Elk gemeentebestuur draagt zijn eigen verantwoordelijkheid. Sommigen beschouwen dit als politieke insubordinatie, ik doe dat niet. Deze Vlaamse eisen worden gedragen door het parlement, gesteund door resoluties, goed bevonden door het Arbitragehof. Het hof dringt trouwens aan op een spoedige splitsing. Ik doe niet aan politiek onbehoorlijk gedrag, integendeel, ik plaats dit in een uitstekend Vlaams kader. Daarvoor ben ik overigens verant-

## Van Grembergen

woording verschuldigd aan het Vlaams Parlement.  
(*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de minister, uw antwoord ontgoocht me. U antwoordt dat u nooit hebt gezegd dat dit voor de Europese verkiezingen geregeld moet zijn. Als minister van een regering wordt van u verwacht dat u die resolutie uitvoert. In die resolutie die niet door de minsten is ingediend – het is niet mijn resolutie – wordt aan de Vlaamse regering gevraagd om de splitsing te realiseren voor de Europese verkiezingen, tenzij de Europese verkiezingen zouden worden uitgesteld, maar dat lijkt me niet realistisch. Bovendien staat in een van de overwegingen bij de resolutie dat voor het punt van de splitsing een definitieve beslissing moet worden uitgewerkt voor eind 2001. En nu zegt u hier dat u nooit hebt gezegd dat u die splitsing voor de Europese verkiezingen wilt realiseren. U wordt geacht resoluties die met zo'n overweldigende meerderheid door het Vlaams Parlement zijn goedgekeurd, uit te voeren. Uw brieven naar de gemeentebesturen en uw verklaringen dat u die schepenen niets zult doen, zijn in mijn ogen dan ook niets meer dan een verkiezingsstunt.

**De voorzitter** : De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken** : Mijnheer de minister, u zegt dat u niets gaat doen tegen die schepenen. Blijkbaar hebt u nog geen contact opgenomen met de federale minister van Binnenlandse Zaken. U steunt die schepenen zelfs en roept alle Vlaamse gemeenten op om hetzelfde te doen. Dat zou op 13 juni leiden tot een bijna algemene boycot van de Europese verkiezingen. Dat lijkt ons van Franstalige kant een herhaling van de situatie uit 1960. Toen was er een boycot van driehonderd Vlaamse burgemeesters omwille van de taaltelling.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitbetalingsmodaliteiten van de prijzen van de Vlaamse Gemeenschap

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitbetalingsmodaliteiten van de prijzen van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 13 december 2003 werd tijdens de Stripgidsdagen in Turnhout voor het eerst de Bronzen Adhemar uitgereikt als zijnde de prijs van de Vlaamse Gemeenschap voor strips, meer bepaald aan de auteur Dick Matena, die in een waarlijk meesterwerk, *De Avonden van Gerard Reve* volledig heeft getekend en de tekst daarbij heeft gevolgd. Deze man woont al 20 jaar in de Kempen en werkt daar ook. Hij debuteerde bij Marten Toonder, de man die heer Bommel en Tom Poes heeft gecreëerd en die zelf op 91-jarige leeftijd persoonlijk aanwezig was bij de prijsuitreiking in het cultureel centrum De Warande.

Ik wil even een kleine anekdote vertellen. Zo'n 30 jaar geleden, toen ik me moest proletariseren aan de band in een asbestcementfabriek in Mol, was het enige wat me aan literatuur restte, de krant van de meestergast die tegelijkertijd vakbondsafgevaardigde voor het ACV was, met name de krant *Het Volk*. Hij nam de sportpagina's en gooide de rest de kantine binnen. Tijdens de pauze kon ik me dan op de lectuur storten.

Er waren twee literaire hoogtepunten in *Het Volk*, namelijk de wekelijkse column van kanunnik De Swaef, die op een meesterlijke manier de kerkelijke feestdagen en de heiligenlevens uit de doeken deed, en de dagelijkse strip van Marten Toonder, 'Heer Bommel en Tom Poes', waarin hij op een ongelooflijke manier taal creëerde. Bij het uitreiken van de prijs had ik de gelegenheid om de heer Toonder, waarvan ik dacht dat hij al overleden was,

## Van Duppen

daarvan persoonlijk op de hoogte te brengen. Hij was ontroerd en het deed hem veel plezier.

Mijnheer de minister, het deed Dick Matena nog veel meer plezier toen hij van u, in naam van de Vlaamse Gemeenschap, 12.500 euro kreeg uitgekeerd. U hebt toen historische woorden gesproken. U zei : ‘Dat het Fonds der Letteren minder geld ter beschikking had gekregen, maakt dat het stripbeleid even moet pauzeren. In tijden van zuinigheid moeten we waarschijnlijk nog creatiever zijn dan in tijden van overvloed.’

U sprak ook nog de volgende behartigenswaardige woorden uit : ‘De prijs is nu een Vlaamse cultuurprijs en de symbolische betekenis daarvan is niet gering. Voor Vlaanderen is de strip nu een volwaardige kunstdiscipline. We willen de belangrijke rol van de Turnhoutse Stripgidsdagen als festival voor de Vlaamse strip erkennen en bevestigen. In Angoulême, Parijs en Bologna worden onze grafische kunstenaars al zeer lang gelauwerd. Dan zijn wij hun ook een kwalitatieve presentatie verschuldigd in eigen land.’

Mijnheer de minister, dat waren zeer mooie woorden. De organisatie in De Warande en de Turnhoutse musea, en meer bepaald de heer Van Gompel, zullen u daarvoor eeuwig dankbaar voor zijn.

Groot was dan ook onze verrassing toen we een dag geleden van de laureaat mochten vernemen dat hij tot dan van die 12.500 euro nog niets had gezien. Meer nog, de man was wat bedremmeld : 14 dagen na de uitreiking, toen het feest al verteerd was, had hij zich afgevraagd hoe hij aan dat bedrag moest geraken. Wij begrepen ook wel dat u niet iemand op de scène kon laten opdraven met een zak vol zilverstukken, een piratenkist met gouden munten of een cheque.

De heer Matena is beginnen telefoneren om te vragen hoe het nu verder moest. Na heel wat telefoontjes kwam hij te weten dat hij niets moest doen, omdat ‘de uitbetaling van de eerste Prijs van de Vlaamse Gemeenschap voor Strip voor onbepaalde tijd is uitgesteld’.

Dat vond de heer Matena nogal vreemd. Wij ook. Meer nog, we denken dat als de Vlaamse Gemeenschap dergelijke belangrijke initiatieven ofwel subsidieert ofwel er prijzen voor uitreikt, wij en u, als minister, daar iets tegenover moeten stellen. We verwachten enige duidelijkheid en enige zekerheid over de datum van de uitbetaling. Nu staat er dat

die voor onbepaalde tijd is uitgesteld. De beslissing moet op een behoorlijke manier worden meege-deeld aan de subsidiënten, die voor allerlei initiatieven van de Vlaamse Gemeenschap rekenen op subsidies, én aan diegenen die gelauwerd worden.

Dit parlement heeft al getoond dat het voor dergelijke zaken iets wil doen. Dit jaar wordt bijvoorbeeld in het Huis van de Vlaamse Volksvertegenwoordigers een prachtige tentoonstelling voor illustratoren, cartoonisten en strips georganiseerd. Mijnheer de minister, de uitbetaling wordt voor onbepaalde tijd uitgesteld. Hoe moeten we dat interpreteren ?

Ter gelegenheid van een van de initiatieven waaraan de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Parlement traditioneel een warm hart toedragen, de Nationale Gedichtendag, die morgen plaatsvindt, wil ik een gedicht voorlezen. Morgen staat het heldendicht voor velen op de agenda. Het heldendicht is, terecht of onterecht, een vergeten genre in onze cultuur. Ter gelegenheid van de vijfde gedichtendag, die een grote respons begint te krijgen op zeer veel plaatsen, zelfs in Hasselt, kan het heldendicht onder de vorm van moderne idolatrie misschien een nieuw leven leiden. Net als helden moeten idolen jong sterven, opdat wie na hen komt de herinnering hoog zou kunnen houden.

Ik zal ter gelegenheid daarvan het gedicht ‘Todes-Erfahrung’ van de grote Duitse dichter Rainer Maria Rilke voorlezen, dat door de heer Dirk De Cock, voorzitter van de Interparlementaire Commissie voor de Nederlandse Taalunie, prachtig in het Nederlands werd vertaald.

## Doodservaring

We weten niets over dit heengaan ;  
het deelt niets mee, laat ons geen grond  
om in bewondering, liefde’ of haat te staan  
tegen de dood, bij wie een maskermond  
wonderlijk een tragisch klagen lalt.  
Nog is de wereld vol van rollen, die wij allen  
spelen ; zo lang wij zorg besteden aan ’t bevallen,  
speelt ook de dood, hoewel hij niet bevalt.  
Maar toen jij ging, brak er op dit toneel  
een sliertje werkelijkheid doorheen de spleet,  
waar je door ging, een groen, nog groener kleed  
en echte zonneschijn en iets als ’t woud, zo heel !  
Wij spelen verder. Wat bang en moeizaam is ge-  
leerd  
opzeggend en gebaren nu en dan  
heel uitgebreid ; maar wat van jou geweest  
– uit ons geheel – een stuk ontrukte leven kan  
ons dikwijls overkomen, als een weten

## Van Duppen

van gene werkelijkheid in ons neerkomend, zodat wij, meegesleurd als aan een keten, een wijle 't leven spelen, niet van bijval dromend.

De heer De Cock maakte deze vertaling in het Vlaams Parlement op 22 mei 2001 tussen 15.44 uur en 16.06 uur. Ik denk dat hij daarmee een applaus van ons heeft verdiend. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de laudatio was uitstekend en aangenaam. Ik zal dus niet in herhaling vallen. Ik wil u een overzicht geven van een aantal data en van de manier waarop uitbetalingen soms gebeuren.

Op 16 december 2003 heb ik het besluit in verband met de toekenning van de prijs aan Dick Matena ondertekend. Op 23 december 2003 heeft de controleur van de Vastleggingen zijn visum gegeven. Op 9 januari 2004 heb ik de uitbetaling gevraagd. Op dat ogenblik was de allocatie op basis van de begrotingsrichtlijn niet vrijgegeven.

Op 15 januari 2004 besliste de afdeling om de dossiers die tot 31 december 2003 werden ingediend voor uitbetaling, voorrang van uitbetaling te verlenen. Op 21 januari 2004 werd het uitbetalingsdossier ingevoerd bij Orafin. Op 26 januari 2004 gaf de controleur van de Vastleggingen zijn visum. Het dossier werd op dezelfde dag aan het Rekenhof overgemaakt.

Op dit ogenblik is er nog geen visum van het Rekenhof. Indien het Rekenhof op tijd zijn visum geeft, zal de uitbetaling gebeuren op 19 februari 2004. Ik heb Dick Matena enkel mijn woord gegeven, maar als tekenaar en als literatuurliehebber zal hij wel weten dat woorden soms ook belangrijk zijn.

Dit overzicht maakt duidelijk wat er allemaal gebeurt met een dossier, wanneer op een bepaald ogenblik wordt beslist om een prijs aan iemand toe te kennen.

**De voorzitter** : De heer Van Duppen heeft het woord.

**De heer Jan Van Duppen** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De heer Matena zal een gat in de lucht springen. Hij is echter niet alleen : er zijn nog tal van andere dossiers waarbij mensen te horen kregen dat hun subsidiëring voor onbepaalde tijd werd uitgesteld. In een beleid dat behoorlijk bestuur nastreeft, is het essentieel dat er duidelijke afspraken worden gemaakt. Ik denk dat iedereen, en zeker ook de heer Matena, begrijpt dat die prijs niet onmiddellijk cash kan worden uitbetaald of na enkele dagen op de bankrekening kan worden gestort. Hij begrijpt ook dat er allerlei controlemechanismen optreden bij een democratische manier van beleidsvoeren.

Volgens mij zou het van behoorlijk beleid getuigen indien de regering, als ze beslissingen neemt in verband met het uitbetalen van prijzen en subsidies, daar een termijn aan koppelt waarbinnen de uitbetaling zal gebeuren. U moet toch toegeven, mijnheer de minister, dat 'voor onbepaalde termijn' een redelijk gênant antwoord is, dat bovendien redelijk treurig is voor de kunstenaars in kwestie.

Ik herinner me dat Herman De Coninck, toen hij destijds de Staatsprijs kreeg, dat geld heeft gebruikt om het dak van zijn huis te herstellen. Hij zat dus wel degelijk te wachten op die centen en heeft ze toen ook gekregen. Dat is reeds lang geleden, maar het is nog steeds een voorbeeld van hoe krap sommige mensen uit die sector het hebben.

Ik denk dat de heer Matena blij zal zijn omdat u nu duidelijk heb gezegd waarover het gaat. Er zijn echter ook nog vele anderen, en het is beter om van meet af aan duidelijk te maken binnen welke termijn er wordt uitbetaald. Dan hoeven we niet meer beschaamd te zijn.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Ik ben het volledig eens met de vraagsteller. Het is niet hij die verantwoordelijkheid draagt voor deze kwestie, dit valt onder mijn verantwoordelijkheid. Ik moet dus toegeven dat de uitbetaling in sommige dossiers onbehoorlijk verloopt.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Actuele vraag van de heer Bart De Smet tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de resultaten van het Overlegcomité van 21 januari 2004 met betrekking tot de premies voor loopbaanonderbreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Smet tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de resultaten van het Overlegcomité van 21 januari 2004 met betrekking tot de premies voor loopbaanonderbreking.

De heer De Smet heeft het woord.

**De heer Bart De Smet (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 17 december 2003 heeft dit parlement unaniem een motie van aanbeveling bij de beleidsbrief goedgekeurd, waarin het parlement aan de Vlaamse regering vroeg om besprekingen aan te vatten met de federale regering om een halt toe te roepen aan de wijze waarop de lasten van het federale niveau worden doorgeschoven naar de steden en gemeenten.

Een van de redenen voor deze motie van aanbeveling was het feit dat de federale regering had beslist om niet langer in te staan voor de uitbetaling van de premies voor loopbaanonderbrekingen aan de RVA. De federale regering oordeelde dat die premies ten laste moesten komen van de regionale en lokale overheden. Het ging hier om een zuivere besparingsoperatie. Voor de federale regering kwam het bedrag neer op 59 miljoen euro en voor de Vlaamse steden en gemeenten op 18,5 miljoen euro, of een slordige 750 miljoen frank.

Dat was echter buiten de waard gerekend : de federale regering had over het hoofd gezien dat ze eerst overleg moest plegen met gewesten en gemeenschappen alvorens ze een dergelijke maatregel kon invoeren. Daarom is op 21 januari 2004 het Overlegcomité samengekomen, maar afgaande op de brieven van de VVSG blijkt er nog steeds op zijn zachtst gezegd 'enige onduidelijkheid' te heersen. Mijnheer de minister, het kabinet van de eerste minister zegt dat er een akkoord is met de gewesten en gemeenschappen, terwijl uw kabinet duidelijk stelt dat er helemaal geen akkoord is. De onduidelijkheid blijft dus bestaan. Vele gemeentebe-

sturen hebben die middelen nu eenmaal zelfs niet voorzien in hun begroting 2004.

Mijnheer de minister, ik zou u willen vragen om duidelijkheid te brengen in dit dossier. Hoe zit het met dat Overlegcomité van 21 januari 2004 ? Welke stappen zult u als Vlaams minister ondernemen om dat overleg in voor onze steden en gemeenten goede banen te leiden ?

**De voorzitter :** Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, dames en heren, er is slechts één vergadering van het Overlegcomité geweest, namelijk op 5 november 2003 waar het probleem van de loopbaanonderbreking en de federale vergoedingen daarvoor aan de gemeenten, provincies en het Vlaams Gewest ter sprake is gekomen. Dat was een gevolg van de goedkeuring van deze maatregel in de programmawet in de Kamer. Zowel Vlaanderen, de Franse Gemeenschap als het Waals Gewest hebben zich daartegen verzet. De eindconclusie van het Overlegcomité was dan ook duidelijk : zolang er geen consensus over dit probleem is, zal er geen uitvoering worden gegeven aan deze maatregel.

Het klopt dat er ook overleg is geweest tussen federaal minister Vandenbroucke en medewerkers van de verschillende kabinetten van de deelstaatregeringen. Dat heeft echter geen oplossing opgeleverd, en dus blijft de eindconclusie van het Overlegcomité aangehouden : zolang er geen akkoord is, wordt de maatregel niet uitgevoerd. Noch de Vlaamse regering, noch de deelstaatregeringen van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap zijn bereid om het denkspoor van de federale overheid te volgen.

**De voorzitter :** De heer De Smet heeft het woord.

**De heer Bart De Smet :** Mijnheer de minister, ik dank u voor het duidelijke antwoord. Mijn vrees is echter dat de federale regering ondanks alles haar wil zal doordrijven. Rekening houdend met de resolutie die in het Vlaams Parlement werd goedgekeurd, vraag ik u om het dossier van zeer nabij te blijven opvolgen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de uitspraak van de minister betreffende het gevoerde beleid in de welzijnssector**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de uitspraak van de minister betreffende het gevoerde beleid in de welzijnssector.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, maandag sloeg ik een krant open en las daarin : ‘Deze regering heeft gedurende vier jaar gefaald op het vlak van welzijnsbeleid’. Dit zou een uitspraak kunnen zijn van een van de 6.800 wachtenden in de gehandicaptensector. Dit zou een uitspraak kunnen zijn van een moeder die heeft vastgesteld dat er 10.000 plaatsen waren beloofd in de kinderopvang, maar dat er slechts 4.300 zijn gerealiseerd. Het zou ook een uitspraak kunnen zijn van iemand uit de Bijzondere Jeugdzorg die vaststelt dat er niet veel oplossingen uit de bus zijn gekomen voor de problemen. Maar neen, de uitspraak kwam van minister Landuyt.

Mijnheer de minister, bedankt ! U verwoordt wat we allang aankaarten. Alleen hebben we het nooit zo cru durven formuleren. Ik begon dan ook plots te twijfelen. U maakt toch deel uit van sp.a en de Vlaamse regering ? Een collega van u in het federaal parlement heeft namelijk ook gezegd dat de Vlaamse regering heeft gefaald in de thuiszorg omdat de groei die was vooropgesteld, niet is gerealiseerd. Er zou volgens dat eminent lid van de sp.a veel meer in de thuiszorg moeten worden geïnvesteerd.

U bent toch vice-premier ? U behoort toch tot de crème de la crème van deze regering ? Bijgevolg mag ik toch stellen dat u medeverantwoordelijk bent voor het regeringsbeleid ? Ik begin daaraan te twijfelen. Moet ik besluiten dat de VLD in deze regering zo sterk staat dat sp.a en Groen! er niet in slagen een sociaal beleid te voeren ? Stilaan begin ik te denken dat de oude sp.a-tactiek van het voorwenden van grote bescheidenheid wordt vervangen door een houding waarbij de partij zichzelf voordoeft als een partij naast vele andere, die niet heeft kunnen doen wat ze altijd al heeft gewild.

Mijnheer de minister, hebt u een regeringsstandpunt verwoord ? Hoe zit het met de solidariteit in

de regering ? Of bent u van plan om op de oppositiebanken plaats te nemen ?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het interview waarover hier werd gesproken, heb ik gegeven na twee moeilijke weken van regeren. Journalisten waren op dat ogenblik geïnteresseerd in een evaluatie. Dat soort interviews geeft men in persoonlijke naam. Toch is het een goede zaak dat een regeringslid zegt wat goed is, maar ook waarover hij gefrustreerd is.

Ik heb gezegd dat wij het welzijnsbeleid anders hadden kunnen voeren, en dat het in de toekomst in ieder geval anders moet gebeuren. De beslissing over de dienstencheques voor kinderopvang is daarvan een begin.

Werd er 4 jaar tijd verloren, zoals eigenlijk in de titel boven het interview staat ? Dat is een verkeerde interpretatie van wat ik denk, want ik denk precies het omgekeerde. In dat interview zeg ik immers dat we verder moeten gaan met het opgeven van een betuttelend beleid. Vanuit een sociaal-democratische en christen-democratische invalshoek moet de breuk met het verleden worden voortgezet. Dat betekent dat we in de welzijnssector in gemeenschapsvoorzieningen moeten voorzien en de mensen voldoende keuzeruimte moeten geven in de wijze waarop bepaalde noden worden gelenigd. Deze basishouding staat toe dat de bevolking de juiste keuzen kan maken. De invoering van dienstencheques voor kinderopvang is daarvan een uiting.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Ik stel vooreerst vast dat de minister en zijn partij al 4 jaar deel uitmaken van de regering en daarvoor ook verantwoordelijkheid dragen. Het berouw komt na de zonde, zo blijkt vandaag.

Ten tweede : we gaan er natuurlijk mee akkoord dat er een vrije keuze moet zijn. De mensen zijn echter niet ontevreden omwille van het aanbod van de voorzieningen, maar omdat de overheid onvoldoende investeert in die voorzieningen, zodat die het moeilijk hebben om te werken en uit te breiden.

Ten derde : de minister spreekt over de dienstencheques. Die cheques kosten de gebruikers twee keer zoveel en de overheid vier keer zoveel om uit-

**Becq**

eindelijk hetzelfde resultaat te bereiken. We noteren dat dit uw keuze is.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

---

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot aanvulling van de agenda

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caluwé bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** : Mijnheer de voorzitter, bij motie van orde zou ik willen verzoeken twee moties betreffende belangenconflicten aan de agenda toe te voegen. Het eerste belangenconflict betreft het wetsontwerp tot uitbreiding van het aantal raadsleden van het hof van beroep van Bergen en van het aantal rechters van de rechtbank van eerste aanleg van Charleroi. Het tweede belangenconflict betreft het wetsontwerp tot toekenning van het gemeentelijk stemrecht aan migranten.

**De voorzitter** : Is het parlement het eens met dit voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Caluwé en Van Dijck, mevrouw Van Hecke en mevrouw Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict (Stuk 2053) en de motie van de heer Sauwens c.s. betreffende een belangenconflict (Stuk 2054) worden behandeld om 16 uur voor de stemmingen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

---

---

## ONTWERP VAN DECREET houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen – 1804 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Van Hecke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van Looy heeft het woord.

**De heer Jef Van Looy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zou even de inhoud van het voorliggend ontwerp van decreet willen situeren. Momenteel bestaat ongeveer 2,7 percent van de totale oppervlakte van Vlaanderen, zowat 36.000 hectare, uit beschermde landschappen. In 2000 hebben de lidstaten van de EU afgesproken elk de eigen erfgoedlandschappen te beschermen. De Vlaamse regering heeft deze overeenkomst aangegrepen om een nieuwe regeling uit te werken en het percentage beschermde landschappen op korte termijn tot bijna 20 percent te verhogen. Zogezegd omdat het hier om een Europese verplichting gaat.

Het voorliggend ontwerp van decreet vormt de uitgeschreven versie van deze nieuwe regeling. De nieuwe procedure is zeer eenvoudig en stelt de Vlaamse regering in staat om op korte tijd ongeveer 220.000 hectare als erfgoedlandschap te beschermen.

De landschapsatlas vormt het uitgangspunt van de nieuwe procedure. In een tussenfase worden de in de landschapsatlas als waardevol omschreven gebieden als ankerplaats aangeduid. Hiervoor maakt de Vlaamse regering gebruik van een besluit waarin typische landschapskenmerken en hun waarde worden afgelijnd en opgesomd. Later worden deze ankerplaatsen in de RUP's opgenomen en pas dan worden ze erfgoedlandschappen genoemd. Het is evenwel niet duidelijk op welke wijze de Vlaamse regering de bescherming en het behoud van deze ankerplaatsen en later van de erfgoedlandschappen wil realiseren.

Vlaanderen beschikt onmiskenbaar over heel wat prachtige landschappen die moeten worden behou-

## Van Looy

den. De in het voorliggend ontwerp van decreet voorgestelde werkwijze is voor ons evenwel totaal onaanvaardbaar. De voorgestelde procedure toont geen enkel respect voor de mensen die in de betrokken landschappen wonen en werken en zal het draagvlak voor het in stand houden van deze landschappen enkel verkleinen.

Eerst zullen op basis van de landschapsatlas zogenaamde ankerplaatsen worden aangeduid. Deze ankerplaatsen zijn eigenlijk landschappen die door wetenschappers waardevol worden genoemd. De Vlaamse regering wil de voorstellen van deze wetenschappers zonder openbaar onderzoek overnemen. De eigenaars en de gebruikers van de landschappen krijgen met andere woorden geen enkele inspraak in deze beslissing.

De aanduiding als ankerplaats heeft volgens het decreet geen enkele invloed voor de vergunningsaanvragen van particulieren, maar wel voor de vergunningsaanvragen van de overheid. Dit is een beetje lachwekkend, want we vrezen dat de overheid bij vergunningsaanvragen wel degelijk rekening zal houden met de ankerplaatsen.

De praktijk leert dat alle kaarten die vandaag bestaan, invloed hebben op het advies bij vergunningsaanvragen. Ik verwijs naar de ontwerpstructuurplannen, die vandaag dikwijls de basis zijn voor negatieve adviezen, alhoewel BPA's op dezelfde basis dikwijls een gunstig advies krijgen.

Het is onbegrijpelijk dat de aanduiding van ankerplaatsen gebeurt zonder openbaar onderzoek. Het is ongehoord dat meer dan 200.000 hectare afgebakend wordt als ankerplaats, zonder dat eigenaars en gebruikers hiervan op de hoogte worden gebracht, of de mogelijkheid hebben om hun mening te zeggen. We hebben in de commissie voorgesteld om bij de aanduiding van de ankerplaatsen wel een openbaar onderzoek te houden, maar de meerderheid heeft dit voorstel verworpen.

Als een ankerplaats is aangeduid, voorziet het decreet dat dit gebied in ruimtelijke uitvoeringsplannen moet worden opgenomen. Het gaat dan niet meer over een ankerplaats, maar over een erfgoedlandschap. De RUP's zullen bepalen welke kenmerken en waarde van het erfgoedlandschap bewaard moeten blijven.

Voor de RUP's is wel een openbaar onderzoek voorzien. Dit gaat niet specifiek over de ankerplaats, maar over heel het RUP, en dus voornamelijk

over de bestemming van de gronden. De verplichting om rekening te houden met de ankerplaats zal niet meer in vraag gesteld worden, dus de afbakening als erfgoedlandschap kan bijna niet meer worden betwist. Er is dus gebrek aan inspraak van de betrokken eigenaars en gebruikers. Als de trein vertrokken is, stopt hij niet meer, en terugkeren is onmogelijk. Ook de heer Lauwers, behorend tot de meerderheid, had in de commissie deze mening.

Als een landschap is afgebakend als erfgoedlandschap, heeft, volgens het nieuwe decreet, iedereen een zorgplicht voor de waarde en de typische kenmerken van het landschap. Wat dit inhoudt, staat niet duidelijk in het decreet. Met enkele pennentrekken wordt meer dan 200.000 hectare afgebakend als landschap, maar het is niet duidelijk wat de gevolgen hiervan zijn voor de aangelanden.

We hebben schrik dat binnenkort heel veel regels en verplichtingen zullen worden opgelegd voor de erfgoedlandschappen. Deze nieuwe regels en verplichtingen zullen ongetwijfeld gepaard gaan met waardeverlies van de eigendommen. Daarom hebben we voorgesteld om een schaderegeling te voorzien. Ook dit werd door de meerderheid verworpen.

We vrezen dat we afstevenen op een scenario zoals bij de afbakening van de VEN-gebieden. Eerst werden, over de hoofden van de mensen heen – ook omdat het van Europa moest –, habitatgebieden aangeduid, zonder openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek van de habitatgebieden kwam er bij de afbakening van het VEN. We mogen vandaag stellen dat de afbakening van het VEN geen succes was. Dit was niet de juiste manier om de bevolking warm te maken voor natuurbehoud, integendeel. Met de erfgoedlandschappen zal hetzelfde gebeuren. Mensen pikken dit niet meer.

Dit decreet is voor ons ook onaanvaardbaar omdat de landbouw nogmaals met nieuwe erfdienstbaarheden wordt geconfronteerd. Op meer dan 60 procent van de Vlaamse landbouwgronden wordt de exploitatiekeuze beperkt door diverse regels: er zijn bijna 350.000 hectare kwetsbare gebieden, bijna 50.000 hectare vogelrichtlijngebieden, bijna 30.000 hectare habitatrichtlijngebieden, en dit decreet voegt er nog eens 220.000 hectare aan toe.

We mogen niet vergeten dat heel wat karakteristieke landschappen tot op vandaag juist door de landbouw bewaard zijn. Als we de landbouwsector overbelasten met allerlei verplichtingen, is de kans groot dat de landbouwers er de brui aan geven.

**Van Looy**

Het is van belang om het draagvlak bij de landbouwers voor het landschapsbehoud te behouden en te versterken.

De landbouwers blijven de belangrijkste actor bij het behoud van de open ruimte. Ze kunnen deze taak maar vervullen als ze ook in de toekomst nog dynamisch kunnen werken op hun bedrijf. Door de verschillende voorafnames op het agrarisch gebied, wordt dit met de dag moeilijker.

Collega's, ik besluit : Vlaanderen heeft onmiskenbaar heel wat prachtige landschappen die de moeite waard zijn om te behouden. We zijn er dan ook van overtuigd dat de mensen die wonen en werken op het platteland te overtuigen zijn om mee in te staan voor het behoud van het typische Vlaams platteland. Het voorstel dat vandaag ter stemming wordt voorgelegd, verkleint echter het draagvlak voor het landschapsbehoud. Waardevolle erfgoedlandschappen moeten worden beschermd, maar je doet dit niet over de hoofden van de mensen heeft. Je moet de mensen die in dit landschap wonen, motiveren om hieraan mee te werken. Een eerste stap hierin is met open kaart spelen, de mensen laten meepraten en dus beginnen met een openbaar onderzoek.

Dat bij een openbaar onderzoek fouten worden gemaakt, is een flauw argument om dat openbaar onderzoek dan maar achterwege te laten. Dat de Raad van State vaak achter de burger gaat staan, betekent alleen maar dat ons rechtssysteem nog werkt en niet dat landschapsbescherming onmogelijk is. U probeert echter met dit ontwerp van decreet dit recht van de burgers te ontnemen en hier kunnen wij niet achter staan. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Mijnheer Van Looy, de aanduiding van de ankerplaatsen heeft geen gevolgen voor de burger. Wat dit betreft, wordt er geen onzekerheid ingebracht.

**De voorzitter** : De heer Verstraete heeft het woord.

**De heer Bob Verstraete** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, alle leden van de commissie delen de bezorgdheid om de identiteit van onze Vlaamse landschappen veilig te stellen en waar nodig te herstellen. De VLD schaart zich achter de doelstellingen van het ontwerp van decreet, met name een goede integratie

van het landschapsaspect in de ruimtelijke ordening, een verhoging van de beperkte hoeveelheid als waardevol beschouwde landschappen, een verlaging van de druk waaraan landschappen in onze samenleving onderhevig zijn, en, last but not least, het in overweging nemen van het feit dat er naast cultuurhistorische redenen ook natuurwetenschappelijke, esthetische of sociaal-culturele redenen kunnen zijn voor de bescherming van een landschap.

Kortom, dit ontwerp van decreet voegt aan het zogenaamde landschapsdecreet een nieuw hoofdstuk toe dat handelt over het behoud van erfgoedlandschappen. De ingevoerde begrippen 'ankerplaatsen' en 'erfgoedlandschappen' vormen bij het creëren van een wettelijk kader niet alleen een noodzakelijk instrument voor landschapszorg en -preservatie, maar tevens een bepalende factor bij het opstellen van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

De bezorgdheid waaraan dit ontwerp tegemoet komt, is niet gering. De commissie is gewoontegetroouw niet over één nacht ijs gegaan en de hoorzitting heeft deze aangelegenheid voor de commissieleden zonder twijfel geduid, verduidelijkt en geconcretiseerd. In de overtuiging dat dit ontwerp van decreet een toegevoegde waarde moet betekenen voor het beschermingsbeleid, staat de VLD-fractie unaniem en volledig achter de voorliggende tekst.

**De voorzitter** : De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, onze goede vriend en collega, de heer Denys, heeft hier een 2-tal jaar geleden verklaard dat, wat hem en zijn fractie betrof, er geen enkele decreetstekst in verband met landbouw meer door dit parlement zou worden gesluisd zonder dat die een toetsing zou doorstaan van de invloed ervan op de rendabiliteit van de Vlaamse landbouwsector. Het ontwerp van decreet dat vandaag voorligt, is echter al de derde of vierde decreetstekst die een connectie heeft met landbouw en hier wordt doorgesluisd zonder getoetst te zijn aan de sociaal-economische rendabiliteit van de landbouwsector. Men mag dan nog André Denys heten, het is goed niet alles te geloven wat er van op die banken wordt gezegd.

De landbouwsector in Vlaanderen is bezorgd, ook over dit ontwerp, en terecht. De sector wordt nooit betrokken bij de besluitvorming. In het beste geval worden deze mensen eens gehoord in de commissie. Een kwartier en een vriendelijke handdruk

## Wymeersch

later mogen ze dan terug naar huis. Wat me vooral opviel tijdens de hoorzittingen met de landbouworganisaties in de commissie voor Cultuur waren de woorden van de voorzitter van het Vlaams Agrarisch Centrum. Mijnheer de minister, u kunt bezwaarlijk beweren dat dit de meest militante landbouworganisatie van Vlaanderen is. Hij stelde het volgende : ‘Wie in Vlaanderen op een waardevolle manier met milieu en landschap bezig is, wordt afgestraft. Er is geen aanzet om de leefbaarheid van het platteland in stand te houden. Wie op een gezonde manier voedsel wil produceren, op een milieuvriendelijke manier en met respect voor het landschap, wordt nog slechts voor één dienst aan de samenleving vergoed : de productie van voedsel. Aan de mensen die in de landschappen wonen, werken en leven, zegt men : kras op.’

Laat ons duidelijk zijn : de bescherming, maar ook de herwaardering en het herstel van het landschap in Vlaanderen zijn dringend noodzakelijk. Maar dan moet dit op een correcte wijze gebeuren. Dan zullen we meedoen aan deze oefening, mijnheer de minister. Het landschap is niet alleen de leef- en werkruimte van mensen. Het maakt bovendien een onvervreemdbaar deel uit van wat de landbouwsector en de gebruikers van de open ruimte aan de rest van de samenleving kunnen en mogen aanbieden om een lang, gezond en gelukkig leven te leiden. Wat we vandaag en de laatste jaren meemaken inzake landbouw, is dat Vlaanderen bezig is zichzelf te verstikken in allerlei regeltjes. De Vlaamse landbouw zal verdwijnen en het landschap zal niet meer zijn wat het door een eeuwenlange vorming is geworden. Daarvan moeten we ons goed bewust zijn.

Enkele maanden geleden hebben we in de commissie voor Leefmilieu een voorstel van resolutie goedgekeurd. Het voorstel werd ook in de plenaire vergadering eenparig goedgekeurd. Ik heb na de goedkeuring van die resolutie gezegd dat we ze op zak zouden houden, om ernaar te verwijzen als het nodig is.

Een van de punten uit de resolutie is dat de afbakeningen volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen van het agrarisch gebied, het stedelijk gebied en het natuurgebied gelijktijdig moeten gebeuren. Vandaag blijkt echter dat we nog altijd geen stap verder staan met de daadwerkelijke afbakening van de 750.000 hectare landbouwzone voor economisch rendabele beroepslandbouw. Intussen lopen echter alle andere procedures verder.

De minister zal straks antwoorden dat dit er niets mee te maken heeft, maar het punt is dat dit decreet de sfeer ademt waar de landbouwsector in Vlaanderen zo beducht voor is, de sfeer van betutteling, regelneverij en het onder de duim houden. En het is begrijpelijk dat de landbouwers daar beducht voor zijn, gezien alles waarmee ze de afgelopen jaren al zijn geconfronteerd.

Zo behoort afgerond 100.000 hectare tot de habitatrictlijngebieden, en 90.000 hectare tot de vogelrichtlijngebieden. 150.000 hectare is verwevingsgebied, waarvan minimaal 75.000 hectare in agrarisch gebied. Er is ten minste 50.000 hectare ecologisch waardevol gebied. Verder zijn er beschermde landschappen en VEN-gebieden, Ramsar-gebieden, parkgebieden, enzovoort, om nog maar te zwijgen van de kwetsbare gebieden. Samen met de landbouwsector vragen we ons af of er nog een zinnig mens is in het parlement die ergens een hectare in de open ruimte kan aanduiden waar geen beperkingen gelden. Het zal bijzonder moeilijk zijn.

Dit decreet is van toepassing op 220.000 hectare. Daarvan ligt meer dan de helft, ongeveer 115.000 hectare, in een zone met een agrarische bestemming. De minister heeft uiteraard de jure en de facto gelijk dat er eigenlijk geen sprake is van een voorafname, maar wie grondig het decreet, het verslag, de toelichting van de minister en zijn antwoorden op onze vragen leest, ziet duidelijk waar het op aankomt.

In Vlaanderen is er in feite geen plaats meer voor een economisch rendabele landbouw. Men heeft de mond vol over duurzame landbouw, landbouw met toekomst, waar we voor willen werken, maar in feite willen we niet meer en niet minder dan dat de Vlaamse landbouwer een conservator wordt van een nieuw Bokrijk, althans daar draait de decreetgeving op uit. We evolueren immers naar een quasi volgestrekte vorm van beheerslandbouw.

Ook in dit decreet is er weer sprake van een beheerscommissie, die een beheersplan zal opstellen. In die commissie zetelen alle actoren uit het veld, dus niet alleen de huidige gebruikers van bepaalde erfgoedlandschappen of de ankerplaatsen, maar alle geïnteresseerden, ook degenen die er vandaag in feite niets mee te maken hebben.

Daar hebben we problemen mee. Dit ontwerp van decreet werpt inderdaad een bijkomende schaduw over de Vlaamse landbouwsector, die het vandaag de dag zo al niet gemakkelijk heeft.

## Wymeersch

De minister zegt dat we het ontwerp van decreet niet zo ernstig moeten nemen, dat er feitelijk niet veel in staat. Hij noemt het een decreet met een attentief kader of met andere woorden een decreet dat enkel waarschuwt waarmee rekening moet worden gehouden. De rest zal door andere decreten worden geregeld. Als het ontwerp van decreet dan toch niets te betekenen heeft, dan vraag ik me af waarom we er vandaag mee worden geconfronteerd. Misschien gebeurt dat omdat het nog in zijn schuif lag en door zijn voorganger werd opgesteld. Misschien moest plots iemand nog een streepje halen om zijn activiteiten te benadrukken en te bewijzen.

Mijnheer de minister, u zegt zelf dat de overheid wil komen tot een vrijwillig beheer van de ruimten die in het ontwerp van decreet worden vernoemd. Ik herhaal dat wij daar niet mee kunnen leven. Hoe onbelangrijk het ontwerp van decreet is, werd geïllustreerd op het einde van de besprekingen in de commissie. De commissievoorzitter, de heer Vermeulen, vroeg u hoe afdwingbaar de regeling is die in het ontwerp van decreet is vervat. Hij had immers tijdens de hoorzitting vernomen dat het decreet niet nodig is omdat alles uiteindelijk via andere wegen moet worden afgedwongen. De minister bevestigde dit. Zijn uitspraak kan tellen. We zullen dus straks over een ontwerp van decreet stemmen waarover de minister zegt dat het geen echte inhoud heeft en dat het eigenlijk niet nodig is. Als bezigheidstherapie kan dit tellen.

Is het Vlaams Blok, de Vlaams-nationalistische partij bij uitstek, tegen de bescherming van de erfgoedlandschappen? Uiteraard zijn we dat niet. We willen dat de bescherming wordt gerealiseerd samen met de landbouwsector. Als er akkoorden zijn op het terrein en in de eerste plaats met de landbouwers, dan zeggen we ja. Als de bescherming gerealiseerd moet worden zonder de landbouwsector of zelfs ertegen, dan zeggen wij neen. Dat zal ook onze houding zijn tijdens de eindstemming deze namiddag. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

**De voorzitter** : De heer Vermeulen heeft het woord.

**De heer Jo Vermeulen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik van de discussie van de commissie niet overdoen, maar het is belangrijk om te weten wat het ontwerp van decreet is, en ook wat het maar is.

Tijdens de hoorzitting werden zeer wijd uiteen liggende standpunten verkondigd. De ene spreker noemde het ontwerp een lege doos omdat het niets afdwingbaars bevat. Hij heeft voor een groot stuk gelijk. De andere noemde het een decreet te veel omdat er weer eens aandacht wordt gevraagd voor een aantal extra bekommernissen. Sommigen noemen dat betutteling, volgens anderen getuigt het van de juiste aandacht hebben voor ons landschap. Ook dat is gedeeltelijk waar. De interpretaties liggen in elk geval ver uiteen.

Dat wijst erop dat het om een vrij voluntaristisch ontwerp van decreet gaat. Het kaart immers een aantal zaken aan, zonder dat ze afdwingbaar zijn of direct in procedures worden omgezet. De heren Wymeersch en Van Looy stelden terecht dat dit dan zal moeten gebeuren in andere procedures bij de opmaak van structuurplannen of ruimtelijke uitvoeringsplannen. Daarin zullen de belangen van de economie, van het wonen, van de landbouw en van de Europese richtlijnen moeten worden afgewogen. Voortaan kunnen we in die afwegingen ook het belang van het landschap, en meer bepaald van de waarde van het erfgoedlandschap opnemen.

Eigenlijk probeert dit ontwerp van decreet de discussie kwalitatief te voeden, daarom vind ik het zo'n goed ontwerp van decreet. Als we de waarde van het landschap willen laten wegen naast de waarde van de economie, de landbouw en het wonen, dan moeten we de waarde van dat landschap onderbouwen. Dat gebeurt grotendeels door de mogelijkheden en de aandacht die dit ontwerp van decreet schept.

Niet elk decreet moet kwantitatief zijn. We moeten ons niet altijd bezighouden met het vastleggen van normen en het afbakenen van x aantal hectare. Dit ontwerp van decreet wil de aandacht voor het erfgoedlandschap inhoudelijk vormgeven. Dat is de reden waarom openbaar onderzoek en dergelijke hier niet van tel zijn : die komen nadien. Laat het openbaar onderzoek dan gevoed worden door de invalshoeken die ik daarnet heb aangekaart.

Dit ontwerp van decreet kan toekomstige beslissingen en keuzes kwalitatief onderbouwen, en we zullen het dan ook met hart en ziel goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de argumentatie voor het ontwerp van decreet kwam al

## Van Grembergen

uitvoerig aan bod. Niemand ontkent dat Vlaanderen met zijn 12.000 vierkante kilometer een drukbezet land is. Het is dichtbewoond en kent veel behoeften. De open ruimte en het landschap staan onder druk. Niemand ontkent dat dit om maatregelen vraagt.

Daartoe bestaan twee mogelijkheden. Ofwel gebruiken we een waardecodificering, wat we met dit ontwerp van decreet doen, ofwel gebruiken we strikte regels, maar daar bestaat veel huiver voor. Dit ontwerp van decreet brengt ankerplaatsen en erfgoedlandschappen als waardecoëfficiënt in de ruimtelijke ordening. Dit zal geen enkel gevolg hebben voor de burger.

Iedereen vindt dat we iets moeten doen inzake landschappen. Het is makkelijk om te beweren dat er iets moet gebeuren, en onmiddellijk kritiek te leveren als er een ontwerp van kaderdecreet voorligt. Mijnheer Wymeersch, u houdt het alleen bij woorden. Dat is gemakkelijk, zelfs al doet u dit uit Vlaams-nationalistische overtuiging.

In dit ontwerp van decreet wordt het ankerlandschap een element in de ruimtelijke ordening. Het is de bedoeling dat de mensen zich met het huis van het landschap waar ze wonen, nog verder kunnen identificeren, en het historisch landschap erkennen. Zoals de afgelopen 50 jaar kunnen we niet doorgaan, want anders zullen het Leielandschap, het Kempenlandschap en dergelijke snel verdwijnen. Dit ontwerp van decreet wil dat tegengaan.

**De voorzitter :** De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer Herman Lauwers** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil nog even iets zeggen naar aanleiding van de vermeende onduidelijkheid die over dit ontwerp van decreet bestaat.

De essentie van dit ontwerp van decreet is dat het slechts een instrument is om waardevolle erfgoedlandschappen systematisch te betrekken bij het afwegingskader voor de opmaak van ruimtelijke structuurplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen, naast landbouw, economie, mobiliteit, huisvesting, enzovoort. Dat is de enige betekenis van die ankerplaatsen. Het is ook een essentiële betekenis, in die zin dat er via een procedure eerst een voorlopige en dan een definitieve vaststelling is, die echter geen rechtsgevolgen heeft voor de burger, maar wel voor de overheid.

Vervolgens wordt de ankerplaats opgenomen in een RUP en krijgt ze het statuut van erfgoedlandschap, ofwel vervalt ze en heeft ze geen statuut meer. Daarom is het voorbarig te pleiten voor een openbaar onderzoek bij het totstandkomen van die ankerplaatsen. We doen dan immers tweemaal hetzelfde openbaar onderzoek. We voeren een openbaar onderzoek uit op het ogenblik dat de RUP's worden opgemaakt. Het is echter overbodig, ook omdat er geen rechtsgevolgen zijn, om dat al te doen naar aanleiding van de opmaak van de ankerplaatsen. De ankerplaatsen hebben dus niet hetzelfde statuut als bijvoorbeeld de VEN-gebieden.

Tot slot wil ik benadrukken dat er haast is bij de uitvoering van dit ontwerp van decreet. Er zijn vandaag veel gemeenten bezig met het op punt stellen van hun ruimtelijke structuurplannen en ze zullen in een volgende fase hun RUP's opmaken. Er zal tijdens de eerstkomende jaren dan ook heel wat beschermd kunnen worden, maar ook heel wat verloren kunnen gaan. Dat hangt voor een deel af van de kennis en de gevoeligheid van de plaatselijke besturen. Juist daarom is dit ontwerp van decreet nodig. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

### Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

### Artikel 2

§ 1. In het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, gewijzigd bij de decreten van 21 oktober 1997, 18 mei 1999, 8 december 2000, 21 de-

**Voorzitter****Artikel 3**

cember 2001 en 19 juli 2002, worden de volgende artikelen opnieuw genummerd :

- 1° artikel 15 wordt artikel 31 ;
- 2° artikel 16 wordt artikel 32 ;
- 3° artikel 17 wordt artikel 33 ;
- 4° artikel 18 wordt artikel 34 ;
- 5° artikel 18bis wordt artikel 35 ;
- 6° artikel 18ter wordt artikel 36 ;
- 7° artikel 18quater wordt artikel 37 ;
- 8° artikel 18quinquies wordt artikel 38 ;
- 9° artikel 18sexies wordt artikel 39 ;
- 10° artikel 19 wordt artikel 40 ;
- 11° artikel 20 wordt artikel 41 ;
- 12° artikel 21 wordt artikel 42 ;
- 13° artikel 22 wordt artikel 43.

§ 2. In hetzelfde decreet worden in artikel 18ter, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2000, dat artikel 36 wordt, de woorden "artikel 18bis" telkens vervangen door de woorden "artikel 35".

§ 3. In hetzelfde decreet worden de volgende hoofdstukken opnieuw genummerd :

- 1° hoofdstuk IV wordt hoofdstuk V ;
- 2° hoofdstuk V – Beheer en definitief beschermde landschappen, wordt hoofdstuk VI – Beheer ;
- 3° hoofdstuk Vbis wordt hoofdstuk VII ;
- 4° hoofdstuk VI wordt hoofdstuk VIII ;
- 5° hoofdstuk VII wordt hoofdstuk IX.

– *Aangenomen.*

§ 1. Aan artikel 2 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 21 december 2001, worden na de woorden "beschermde landschappen" de woorden ", ankerplaatsen en erfgoedlandschappen" toegevoegd.

§ 2. Aan hetzelfde artikel wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Het landschap is een essentieel bestanddeel van de leefwereld van de volkeren, als uitdrukking van de verscheidenheid van hun gemeenschappelijk cultureel en natuurlijk erfgoed en als basis van hun identiteit."

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

Aan artikel 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 21 december 2001, worden 8°, 9°, 10°, 11° en 12° toegevoegd, die luiden als volgt :

"8° beschermd landschap : een landschap definitief beschermd, volgens de hoofdstukken II en III van dit decreet ;

9° ruimtelijk uitvoeringsplan : een ruimtelijk uitvoeringsplan zoals bedoeld in artikel 37 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening ;

10° administratieve overheid : het Vlaamse Gewest, de openbare instellingen die ervan afhankelijk zijn, de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke instellingen die belast zijn met taken van openbaar nut en de andere besturen die onderworpen zijn aan het administratief toezicht van het Vlaamse Gewest ;

11° ankerplaats : een gebied dat behoort tot de meest waardevolle landschappelijke plaatsen, dat een complex van gevarieerde erfgoedelementen is die een geheel of ensemble vormen, dat ideaal-typische kenmerken vertoont vanwege de gaafheid of representativiteit, of ruimtelijk een plaats inneemt die belangrijk is voor de zorg of het herstel van de landschappelijke omgeving ;

12° erfgoedlandschap : een ankerplaats of deel ervan die volgens de procedures van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie

**Voorzitter**

van de ruimtelijke ordening of het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 aangeduid is in de ruimtelijke uitvoeringsplannen of de plannen van aanleg."

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

Artikel 12, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"De besluiten tot voorlopige of definitieve bescherming als landschap hebben een individueel karakter en fungeren als aanvulling en verfijning op de sectoriële wetgevingen. Zij mogen evenwel geen beperkingen vaststellen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen, noch de realisatie van de definitief vastgestelde natuurrichtplannen onmogelijk maken."

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

Aan hetzelfde decreet wordt hoofdstuk IV toegevoegd, dat luidt als volgt :

**"HOOFDSTUK IV****Behoud van erfgoedlandschappen****AFDELING 1****Stap 1 : Aanduiding van ankerplaatsen****Artikel 15**

De Vlaamse regering kan een landschap, dat van algemeen belang is wegens zijn natuurwetenschappelijke, historische, esthetische, sociaal-culturele of

ruimtelijk-structurerende waarde, aanduiden als ankerplaats.

**Artikel 16**

De aanduiding van ankerplaatsen kan gebeuren per ankerplaats afzonderlijk of voor meerdere ankerplaatsen.

**Artikel 17**

De Vlaamse regering stelt de aanduiding voorlopig vast.

Dit besluit vermeldt per ankerplaats :

- 1° de benaming van de ankerplaats ;
- 2° de waarden die tot de aanduiding aanleiding gegeven hebben ;
- 3° de landschapskenmerken die typisch zijn voor de ankerplaats, met inbegrip van de ruimtelijke kenmerken die eigen zijn aan de waarden ;
- 4° een aflijning van de ankerplaats op schaal 1/25.000 die de grenzen ervan aangeeft.

Het besluit tot voorlopige aanduiding wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

**Artikel 18**

Het besluit tot voorlopige aanduiding vervalt van rechtswege indien binnen een termijn van maximaal twaalf maanden geen besluit tot definitieve aanduiding is genomen.

**Artikel 19**

Het besluit tot voorlopige aanduiding wordt met een aangetekende brief voor advies voorgelegd aan de bestuurlijke entiteiten bevoegd voor ruimtelijke ordening, landinrichting, economie, natuurbehoud, bosbeheer, landbouw, waterbeheer, toerisme en recreatie, en infrastructuur, en aan de gemeente(n) en provincie(s) in kwestie. Binnen het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap mag de aangetekende brief worden vervangen door een

**Voorzitter**

elektronisch bericht. De Vlaamse regering kan hierover nadere regels vaststellen.

Deze adviezen worden binnen negentig dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte op de post of de datum van het elektronisch bericht, uitgebracht, zo niet worden ze geacht gunstig te zijn.

Het besluit tot voorlopige aanduiding is en blijft ter inzage op het gemeentehuis.

**Artikel 20**

Vervolgens wordt het besluit tot voorlopige aanduiding met de voormelde adviezen aan de Koninklijke Commissie voor een met redenen omkleed advies aan de Vlaamse regering gezonden met een aangetekende brief of in een elektronisch bericht.

Het advies wordt binnen negentig dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte op de post of de datum van het elektronisch bericht, uitgebracht, zo niet wordt het geacht gunstig te zijn.

**Artikel 21**

De Vlaamse regering stelt het besluit tot definitieve aanduiding vast.

Dit besluit vermeldt per ankerplaats :

- 1° de benaming van de ankerplaats ;
- 2° de waarden die tot de aanduiding aanleiding gegeven hebben ;
- 3° de landschapskenmerken die typisch zijn voor de ankerplaats, met inbegrip van de ruimtelijke kenmerken die eigen zijn aan de waarden ;
- 4° een aflijning van de ankerplaats op schaal 1/25.000 die de grenzen ervan aangeeft.

Het besluit tot definitieve aanduiding wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

Het besluit tot definitieve aanduiding wordt met een aangetekende brief bezorgd aan de gemeenten en de provincies.

Het besluit tot definitieve aanduiding is en blijft ter inzage op het gemeentehuis.

**Artikel 22**

De Vlaamse regering kan een besluit tot voorlopige of definitieve aanduiding geheel of gedeeltelijk opheffen of wijzigen. Daartoe wordt dezelfde procedure en vorm als voor de voorlopige respectievelijk definitieve aanduiding gevolgd.

Tot de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing blijven de rechtsgevolgen van het vorige besluit van kracht.

**Artikel 23**

Vanaf de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van het besluit tot definitieve aanduiding gelden voor de administratieve overheid, als beslissende instantie voor wat betreft aanvragen van de administratieve overheid, onverminderd artikel 24, de rechtsgevolgen, bepaald in artikel 26 en in artikel 30 van dit hoofdstuk.

**Artikel 24**

De besluiten tot voorlopige of definitieve aanduiding als ankerplaats fungeren als aanvulling en verfijning op de sectoriële wetgevingen. Zij mogen evenwel geen beperkingen vaststellen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen, noch de realisatie van de definitief vastgestelde natuurrichtplannen onmogelijk maken.

**Artikel 25**

§ 1. Zolang de ankerplaatsen niet zijn opgenomen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen of de plannen van aanleg vormen zij geen beoordelingsgrond voor werken en handelingen, bedoeld in de artikelen 99 en 101, noch voor het stedenbouwkundig uittreksel en attest, bedoeld in artikel 135, noch

**Voorzitter**

voor het planologisch attest bedoeld in artikel 145ter, noch voor de stedenbouwkundige vergunning bedoeld in artikel 193, § 2, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, noch voor het stedenbouwkundig attest, bedoeld in artikel 63, § 1, 5°, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, uitgezonderd wanneer het een aanvraag betreft van de administratieve overheid.

§ 2. Zolang de ankerplaatsen niet zijn opgenomen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen of de plannen van aanleg vormen zij geen beoordelingsgrond voor de milieuvergunning, bedoeld in het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, uitgezonderd wanneer het een vergunningsaanvraag betreft van de administratieve overheid.

§ 3. Zolang de ankerplaatsen niet zijn opgenomen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen of de plannen van aanleg vormen zij geen beoordelingsgrond voor natuurvergunning, bedoeld in de artikelen 9 en 13 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, uitgezonderd wanneer het een vergunningsaanvraag betreft van de administratieve overheid.

**Artikel 26**

De administratieve overheid moet in al haar beslissingen inzake een eigen werk of handeling, of inzake het verlenen van een opdracht daartoe, of inzake een eigen plan of verordening, die een ankerplaats nadelig kunnen beïnvloeden :

- 1° voorkomen dat vermijdbare schade aan een typisch landschapskenmerk van een ankerplaats wordt veroorzaakt ;
- 2° door schadebeperkende maatregelen te nemen, de betekenisvolle schade die aan de ankerplaats wordt aangebracht zo veel mogelijk beperken, en indien dit niet mogelijk is, herstellen en compenseren.

De administratieve overheid geeft in haar beslissingen aan hoe zij rekening heeft gehouden met de verplichtingen van dit artikel.

De Vlaamse regering stelt hierover nadere regels vast.

**AFDELING 2****Stap 2 : Erfgoedlandschappen****Artikel 27**

De ankerplaatsen, definitief aangeduid volgens artikel 21 van dit hoofdstuk, zijn de sectoriële voorstellen voor de ruimtelijke uitvoeringsplannen en andere beleidsplannen.

Bij de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen of plannen van aanleg vormen de ankerplaatsen, definitief aangeduid volgens artikel 21 van dit hoofdstuk, mede de basis voor de aanduiding van de erfgoedlandschappen.

Elk erfgoedlandschap dat in overdruk afgebakend wordt overeenkomstig de wetgeving betreffende de ruimtelijke ordening in ruimtelijke uitvoeringsplannen of plannen van aanleg, wordt van rechtswege beschouwd als een erfgoedlandschap in de zin van dit decreet.

De volgens artikel 21 definitief aangeduide ankerplaats vervalt van rechtswege voor zowel het onderdeel waarvoor nadien een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg in werking treedt als voor het onderdeel dat opgenomen was in de voorlopige vaststelling, maar niet behouden is bij de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan of het plan van aanleg.

**Artikel 28**

Iedereen die werken en handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, neemt zoveel als mogelijk zorg in acht voor de waarden en de typische landschapskenmerken van een erfgoedlandschap zoals bepaald in het van toepassing zijnde ruimtelijke uitvoeringsplan of plan van aanleg.

**Artikel 29**

§ 1. De administratieve overheid mag geen werkzaamheden en handelingen ondernemen, noch toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die een erfgoedlandschap geheel of gedeeltelijk kan vernietigen of die een betekenisvolle schade kan veroorzaken aan de waarden en de typische landschapskenmerken ervan.

**Voorzitter**

§ 2. De administratieve overheid moet in al haar beslissingen inzake een eigen werk of handeling, of inzake het verlenen van een opdracht daartoe, of inzake een eigen plan of verordening, die een erfgoedlandschap nadelig kunnen beïnvloeden :

1° voorkomen dat vermijdbare schade aan een typisch landschapskenmerk ervan, zoals bepaald in het van toepassing zijn ruimtelijke uitvoeringsplan of plan van aanleg, wordt veroorzaakt ;

2° door schadebeperkende maatregelen te nemen, de betekenisvolle schade die eraan wordt aangebracht zo veel mogelijk beperken, en indien dit niet mogelijk is, herstellen en compenseren.

De administratieve overheid geeft in haar beslissingen aan hoe zij rekening heeft gehouden met de verplichtingen van dit artikel.

De Vlaamse regering stelt hierover nadere regels vast.

§ 3. In afwijking van § 1 kan een activiteit, waarvoor een vergunning of toestemming nodig is, die een erfgoedlandschap geheel of gedeeltelijk vernietigt of die een betekenisvolle schade kan veroorzaken aan de waarden of een typisch landschapskenmerk, bij afwezigheid van een alternatief, toch worden toegelaten of uitgevoerd om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. In dat geval dienen alle schadebeperkende en compenserende maatregelen genomen te worden.

**Artikel 30**

Dit hoofdstuk doet geen afbreuk aan strengere voorschriften vastgesteld voor voorlopige of definitief beschermde landschappen in of op grond van artikel 14 van dit decreet."

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

In artikel 15 van hetzelfde decreet, dat artikel 31 wordt, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden aan de eerste zin de volgende woorden toegevoegd :

"en van voorlopig aangeduide en definitief aangeduide ankerplaatsen en erfgoedlandschappen" ;

2° in het eerste lid worden aan de derde zin de volgende woorden toegevoegd :

"en van definitief aangeduide ankerplaatsen en erfgoedlandschappen" ;

3° in het derde lid worden tussen de woorden "beschermde landschappen" en de woorden "komen in aanmerking" de woorden ", de definitief aangeduide ankerplaatsen en de erfgoedlandschappen" ingevoegd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 8**

In artikel 16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 21 december 2001 en van 19 juli 2002, dat artikel 32 wordt, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. Met het oog op het verwezenlijken van de beheersdoelstellingen van een beschermd landschap, bedoeld in artikel 10, § 1, 3°, of van een erfgoedlandschap, kan voor een beschermd landschap, erfgoedlandschap of een deel ervan een beheerscommissie worden opgericht en een beheersplan worden opgesteld." ;

2° in § 4 worden tussen de woorden "beheersdoelstellingen voor een beschermd landschap" en de woorden "zijn opgenomen" de woorden "of een erfgoedlandschap" ingevoegd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 9**

In artikel 17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 21 december 2001, dat artikel 33 wordt, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

**Voorzitter****Artikel 12**

- 1° aan § 2 worden de volgende woorden toegevoegd : "of het erfgoedlandschap" ;
- 2° in § 3 worden tussen de woorden "in beschermde landschappen" en de woorden "kan het Vlaamse Gewest", de woorden "of erfgoedlandschappen" ingevoegd ;
- 3° in § 3 worden tussen de woorden "voor een beschermd landschap" en de woorden "of delen ervan" de woorden ", een erfgoedlandschap" ingevoegd ;
- 4° in § 4 worden tussen de woorden "voor beschermde landschappen" en de woorden "kan het Vlaamse Gewest" de woorden "of erfgoedlandschappen" ingevoegd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 10**

In artikel 18 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2000, dat artikel 34 wordt, worden tussen de woorden "ingeval het definitief beschermd landschap" en de woorden "of een gedeelte ervan" de woorden ", het erfgoedlandschap" ingevoegd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 11**

In artikel 18bis, § 5, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 december 2000, dat artikel 35 wordt, wordt 4° vervangen door wat volgt :

- "4° als de eigenaar het beheersplan, zoals bedoeld in artikel 16, § 1, dat artikel 32, § 1, wordt, voor het betrokken perceel uitvoert ;".

– *Aangenomen.*

In artikel 19 van hetzelfde decreet, dat artikel 40 wordt, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in § 1, tweede lid, worden de woorden "Hij heeft toegang tot de in het voorlopige of definitieve beschermingsbesluit vermelde gebieden" vervangen door de woorden "Hij heeft toegang tot de landschappen die in het voorlopige of definitieve beschermingsbesluit vermeld zijn of tot de landschappen die in het besluit van de Vlaamse regering voorlopig of definitief aangeduid zijn als ankerplaats of tot de landschappen die in de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen afgebakend zijn als erfgoedlandschap" ;
- 2° in § 2 worden de woorden "De leden van de Koninklijke Commissie hebben toegang tot de in het voorlopige of definitieve beschermingsbesluit vermelde gebieden," vervangen door de woorden "De leden van de Koninklijke Commissie hebben toegang tot de landschappen die in het voorlopige of definitieve beschermingsbesluit vermeld zijn of tot de landschappen die in het besluit van de Vlaamse regering voorlopig of definitief aangeduid zijn als ankerplaats, of tot de landschappen die in de ruimtelijke uitvoeringsplannen of de plannen van aanleg afgebakend zijn als erfgoedlandschap".
- 3° in § 3 worden tussen de woorden "de bepalingen van dit decreet" en de woorden "op te sporen en vast te stellen" de woorden "en de stedenbouwkundige voorschriften die verbonden zijn met een aanduiding als erfgoedlandschap in een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg" toegevoegd.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen**

**– 1893 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 5**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Sols, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Guy Sols,** verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de commissie voor Landbouw, Economie, Werkgelegenheid en Toerisme heeft het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen besproken op haar vergaderingen van 15 december 2003 en 15 januari 2004.

Op 8 januari 2004 werd er een hoorzitting georganiseerd. De heer van den Abeelen lichtte in de commissie het voorstel namens de indieners toe. Hij stelde dat een vernieuwende waarborgregeling dringend nodig is, omdat de oude waarborgregeling met ingang van 1 maart 2004 vervalt. Daardoor zal er een rechtsvacuüm ontstaan.

Hij herinnerde eraan dat de commissie reeds geruime tijd debatteert over de financieringsproblematiek van de KMO's. In dat debat is duidelijk gebleken dat de oude waarborgregeling niet langer houdbaar was. Het ging nog om een federale constructie. Het wordt nu tijd een regeling uit te werken op maat voor Vlaanderen. De regeling die wordt voorgesteld, moet flexibeler zijn dan de bestaande, en moet in feite ook inspelen op een grotere vraag vanwege de KMO's die op zoek zijn naar financiering.

De Vlaamse regering heeft op 19 juli 2002 haar goedkeuring gehecht aan de oprichting van een KMO-financieringsagentschap als business unit van de PMV. Dat agentschap moet de ARKimedes-regeling, die door een ander decreet wordt uitgewerkt, beheren. Daarnaast moet het agentschap de bestaande taken van het Vlaams Waarborgfonds waarnemen en ten slotte ook de taken die voort-

vloeien uit de nieuwe waarborgregeling ten gunste van de KMO's.

Het voorstel van decreet wil tot een transparantere waarborgregeling komen. De vorige was door de continue verandering van de reglementering zeer complex en ondoorzichtig geworden. Die regeling zorgde ook voor heel wat dubbel werk tussen de banken en de administratie van het Waarborgfonds. Er was dus maar een beperkt partnership tussen de participerende banken en het fonds.

De nieuwe regeling is gebaseerd op continuïteit van de waarborgverlening. Dat zal gebeuren door een nieuwe rechtspersoon, namelijk 'Waarborgbeheer NV', dat de taken van het Vlaams Waarborgfonds en het beheerscomité zal waarnemen. Daarnaast komt er een samenvoeging tussen het beslissings- en het uitvoeringsniveau. Vroeger lag de uitvoering bij de banken en de beslissing bij het Waarborgfonds. Nu worden beide niveaus binnen één entiteit, namelijk Waarborgbeheer NV, samengebracht. Het beheer van de nieuwe waarborgregeling wordt dus een bijzondere opdracht van PMV via de vermelde business unit.

Wat de toekenning van de waarborgen aangaat, is er ook een beperkte verandering. De Vlaamse regering zal waarborgen toekennen tot zekerheid van de verbintenissen van KMO's aan bepaalde financiële instellingen, die waarborghouders zullen worden genoemd. Er komt een administratieve vereenvoudiging en een versnelde afhandeling van de dossiers. Hiervoor werd de regeling min of meer op het Nederlandse model gebaseerd. Daarbij wordt de verantwoordelijkheid naar de waarborghouder doorgeschoven. Op die manier wordt het vroegere dubbel werk tussen het beslissingsorgaan en de bank vermeden.

In het verleden was er ook de kritiek dat blijkbaar niet iedereen toegang had tot de waarborgregeling. De nieuwe regeling streeft uitdrukkelijk naar een grotere toegankelijkheid van de regeling voor alle kandidaat-geïnteresseerden. Bovendien wordt gestreefd naar een maximale concurrentie tussen de kredietverstrekkers en een maximaal aanbod ten behoeve van de KMO's.

De heer van den Abeelen zei ten slotte dat het economisch beleid een aantal goede instrumenten moet hebben voor het stimuleren van het bedrijfsleven in Vlaanderen. Hij pleit ervoor dat deze nieuwe regeling zeer snel ingang zou vinden, zodat kan worden ingespeeld op de mogelijke heropleving van de economie.

## Sols

In de commissie vond een boeiende constructieve bespreking plaats. Diverse opmerkingen hebben geleid tot een aantal amendementen. Ik verwijs hiervoor naar het verslag.

Het geamendeerde voorstel van decreet werd eenparig aangenomen. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer van den Abeelen heeft het woord.

**De heer Marc van den Abeelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het parlement bespreekt vandaag een zeer belangrijke maatregel ter bevordering van het Vlaams ondernemerschap. Dat is een van de prioriteiten van deze regering.

Het voorstel van decreet dat we nu bespreken, wil de regeling voor de KMO's hervormen, en is na de goedkeuring van de ARKimedees-regeling een nieuwe, zeer belangrijke stap in het verbeteren van de groeimogelijkheden van ondernemingen. Het voorstel van decreet concentreert zich vooral op de financiering.

De ARKimedees-regeling heeft te maken met risicokapitaal en meer specifiek met de equity gap. Dit voorstel van decreet probeert een tekortkoming in de kredietverlening van banken op te lossen. Het wil het systeem hervormen van de waarborgen die banken vragen bij het verlenen van krediet. U weet allemaal dat banken meestal drie valschermen inbouwen.

Samen met maatregelen als Business Angels Network zal er op deze manier een geheel van complementaire maatregelen ontstaan, die het volledige domein van de financiering van KMO's beslaan. KMO's zorgen nog altijd voor 80 percent van de tewerkstelling in Vlaanderen.

We moeten dringend over dit voorstel van decreet stemmen, want de oude, ontoereikende waarborgregeling, uitgewerkt door de federale overheid, vervalt op 1 maart 2004. De heer Sols heeft daar al op gewezen. Er wordt vaak gezegd dat de Vlaamse overheid traag is, maar nu zijn we juist op tijd.

De reden voor het indienen van dit voorstel van decreet is dat er een bepaalde vorm van marktfalen bestaat. Banken stellen te veel voorwaarden. De overheid wil nu een nieuwe kredietpolitiek tot stand brengen. Bovendien is de kredietverlening ten aanzien van KMO's naar aanleiding van de

nieuwe richtlijnen uit het Basel-akkoord strenger gereguleerd en moeilijker geworden.

We moeten niets uitvinden wat al bestaat. Dit voorstel van decreet heeft het Nederlandse voorbeeld als benchmark genomen, en voert een aantal levensnoodzakelijke hervormingen door. De KMO's en hun representatieve organisaties hebben die hervormingen gevraagd. Samen met de ARKimedees-regeling moeten ze de geldverschaffing aan KMO's stimuleren. Dat is complementair aan wat de federale overheid wil doen in verband met tewerkstelling. We zorgen voor het wegwerken van een missing link in verband met de Vlaamse KMO's.

De nieuwe regeling zal flexibeler zijn dan de vorige, en moet ook beantwoorden aan de vraag naar financiering, omdat het voor KMO's tamelijk moeilijk is om zich op een reguliere manier op de markt te financieren.

Op 19 juli 2002 keurde de Vlaamse regering de oprichting van een financieringsagentschap binnen de PMV goed. Dat agentschap moet de ARKimedees-regeling beheren. Het moet de bestaande taken van het Vlaams Waarborgfonds waarnemen. Het moet ook de taken waarnemen die voortvloeien uit de nieuwe waarborgregeling voor de KMO's.

We willen komen tot een transparante waarborgregeling, wat vroeger niet altijd het geval was. De continue veranderingen in de reglementering waren complex en ondoorzichtig. Banken en administraties verrichtten veel dubbel werk. Er was maar een zeer beperkt partnerschap tussen de participerende banken en het Vlaams Waarborgfonds. Daar willen we nu verandering in brengen.

Ik denk dat het verslag dienaangaande zeer duidelijk is : het zal gebeuren door een nieuwe rechtspersoon, namelijk Waarborgbeheer NV, die zowel de taken van het Vlaams Waarborgfonds als van het beheerscomité op zich zal nemen. Het belangrijkste element uit dit decreet is dat er een samenvoeging komt van het beslissings- en het uitvoeringsniveau, terwijl vroeger het uitvoeringsniveau bij de banken lag en het beslissingsniveau bij het Waarborgfonds. Dat dit nu wordt samengebracht tot een beter gestructureerd geheel zal ook beletten dat mensen die iets beter zijn geïnformeerd, worden bevoordeeld ten opzichte van diegenen die het echt nodig hebben.

Er komt dus een administratieve vereenvoudiging en een versnelde afhandeling. Het gaat er tenslotte om dat men in Vlaanderen moet leren dat dingen

**van den Abeelen**

sneller moeten kunnen gaan. Als iets niet snel gaat, krijgen de mensen het namelijk op hun heupen en zijn ze minder ondernemend. Aangezien deze regering absoluut wil dat ondernemen opnieuw een element wordt van de samenleving, is dit een van de details die daarbij zal helpen. Ik maak me namelijk geen illusies : het is niet omdat er een waarborgregeling is, dat men beter zal ondernemen. In het geheel van het beslissingsmodel zal het toch wel een zeer grote rol spelen.

Er was vroeger ook kritiek dat niet iedereen toegang had tot de waarborgregeling. Dit nieuwe instrument streeft naar een grotere toegankelijkheid, wars van de politiek : op een eerlijke, onafhankelijke manier zal iedereen die daar recht op heeft, de kans krijgen om zich te laten waarborgen.

Ik zou hier ook graag minister Ceysens bedanken voor het feit dat ze deze regeling zeer snel naar dit parlement heeft gebracht, ondanks de pogingen van sommigen om het uit te stellen. Ik weet dat de heer Schuermans zal zeggen dat we er wel lang mee hebben gewacht. Het is echter wel de verdienste van deze minister dat ze dit voorstel vanaf haar aantreden zeer genegen was en dat ze het ook zeer snel heeft willen laten behandelen. Ik kan slechts zeggen dat de minister op bepaalde momenten zelfs zelf is rondgegaan om handtekeningen te verzamelen. Dat siert haar en dat bewijst ook dat ook een minister nog altijd een parlementaire reflex heeft en zich niet te goed voelt om haar collega's in deze zaal aan te sporen om dingen te tekenen. Het siert haar en ik hoop dat ze die parlementaire reflex nog lang zal mogen behouden.

Mijnheer Schuermans, u lacht.

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Mijnheer van den Abeelen, vindt u het een goede parlementaire geplogenheid dat een minister rondgaat op de banken om een ontwerp van decreet te laten verworpen tot een voorstel van decreet ?

**De heer Marc van den Abeelen** : Neen, het voorstel komt van ons. Ik zeg u alleen dat dit het bewijs is dat deze regering samenwerkt met het parlement. Ik heb andere tijden gekend. Ik vind het positief dat er een symbiose is tussen de minister en de parlementsleden, die zich inspannen ten voordele van de KMO's in Vlaanderen. Ik hou namelijk meer van ploegwerk dan van andere dingen. Ik wist ech-

ter wel dat u dat zou zeggen en vind het ook leuk dat u het opmerkt, omdat ik zo de minister kan bedanken voor de inspanning die ze heeft geleverd ten voordele van de KMO's en van het ondernemerslandschap in Vlaanderen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, zowel de verslaggever als de vorige spreker hebben reeds geanticipeerd op mijn tussenkomst. Ik kan zeer kort zijn. Onze fractie heeft met me mogelijk gemaakt dat dit vrij recent ingediende tot voorstel omgewerkte ontwerp van decreet vandaag kan worden goedgekeurd. We vinden het belangrijk dat voor de KMO's de toegang tot risicokapitaal wordt verbeterd. Dit is slechts één instrument dat voorligt, naast een aantal andere instrumenten waarvoor we vragende partij zijn en waarvan we hopen dat ze nog tijdens deze zittingsperiode in het half-rond zullen geraken. Anders zullen we het interludium moeten gebruiken om het zelf voor te bereiden en wie weet zelfs zelf uit te voeren. Ik hoop alleszins dat het snel zal gaan. Dit instrument zal de toegang tot het risicokapitaal versoepelen.

Er is één negatief punt. De kredietinstellingen hebben tijdens de hoorzittingen gezegd dat dit geen effect zal hebben op de kostprijs van het krediet. De risicopremie die voor een deel wordt gelicht door deze waarborgregeling, zal zich niet in de premie vertalen, en dat is jammer.

Mevrouw de minister, we hopen dat we betrokken zullen worden bij de uitvoeringsbesluiten. Dat hebt u toch aangekondigd. Het stuk heeft een lange voorbereiding gehad, maar is legistiek niet echt een pareltje, en ik druk me dan nog voorzichtig uit. We hebben door amendering wel een en ander kunnen corrigeren. We zijn ter beschikking om dat in een volgende ronde opnieuw te doen.

Ik vestig de aandacht op onze amendementen die zijn goedgekeurd. De NV Waarborgbeheer zal zelf geen waarborg verstrekken aan KMO's. Er is de rechtszekerheid voor de waarborghouder dat de regels niet zullen worden gewijzigd voor de reeds verleende waarborgen. De KMO-sector zal bij het beheer van de NV Waarborgbeheer worden betrokken. We missen echter een aantal legistische punten. Die kunnen misschien onderwerp zijn van de discussie rond de uitvoeringsbesluiten. Er zijn geen strafbepalingen opgenomen voor de waarborghouders die de regeling niet ernstig nemen. De

## Schuermans

nieuwe kredietverstrekkers komen weinig aan bod. Het wordt beperkt tot de gevestigde waarden. Het zou nochtans de bedoeling moeten zijn om zo veel mogelijk kredietverstrekkers te hebben. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : De heer Boutsen heeft het woord.

**De heer Mathieu Boutsen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, van dit voorstel van decreet kan veel worden verwacht. Al jaren was er een waarborgregeling die niet werkbaar bleek. Tijdens de hoorzitting verklaarde de afgevaardigde van het Waarborgfonds dat er de laatste jaren gemiddeld 400 dossiers per jaar werden behandeld. Dat is het bewijs dat de waarborgregeling aan een deugdelijke opsmuk toe was.

Wat was er fout met het oude systeem ? De waarborgen konden alleen maar worden aangevraagd via het Beroepskrediet. Andere banken waren niet geïnteresseerd omdat het verlenen van hun medewerking alleen maar tot gevolg had dat hun klanten werden afgesnoept door het Beroepskrediet. Ook de kleine en middelgrote ondernemingen werden met problemen geconfronteerd. Om van de waarborgregeling te kunnen genieten, droeg het Waarborgfonds de banken immers op om eerst alle mogelijke waarborgen te vestigen die door de vennootschap konden worden gegeven. Erger nog, er was ook de verplichting om persoonlijke waarborgen te verstrekken. Na het verkrijgen van een overheidswaarborg had de ondernemer geen ruimte meer om nog maar enige waarborg te verstrekken bij een volgende investering en was hij opnieuw gedwongen om bij het Waarborgfonds aan te kloppen.

Het gevolg hiervan was dat er eigenlijk geen redenen meer waren om activiteiten via een vennootschapsvorm te ontwikkelen, als er tenminste werd gekozen voor een vennootschapsvorm waarbij het privé-patrimonium van het bedrijfsvermogen werd gescheiden. Dit voorstel van decreet wijzigt dit systeem essentieel. Het zal waarschijnlijk worden goedgekeurd, ook omdat wij onze steun eraan zullen geven. De ondernemer zal naar zijn eigen bankier kunnen stappen om bemiddeling te vragen voor een overheidswaarborg. De banken zullen over een pakket waarborgen beschikken en zelf oordelen of de cliënt voldoet aan de voorwaarden. De banken moeten 25 percent van de investering waarborgen en kunnen dan 75 percent waarborg van het Waarborgfonds krijgen.

Dit is een goed voorstel van decreet, maar we moeten nauwgezet toezien op de uitvoeringsbesluiten. Ik wil uw aandacht vestigen op enkele punten. Zal een ondernemer opnieuw zijn hebben en houden in pand moeten geven alvorens een overheidswaarborg te krijgen ? Kan men de overheidswaarborg ook verkrijgen voor kortlopende kredieten, zoals kredieten ter financiering van voorraden of ter financiering van debiteuren ? Daarover doen de banken soms moeilijk, en ik weet waarover ik spreek.

Investeringskredieten worden normaal gewaarborgd door de onderliggende investering. Het is toch onze plicht te waken over het welzijn van de ondernemer ? Dit soort waarborgregeling kan worden aangewend om op een al te soepele manier kredieten te verstrekken. Het feit dat de bank moet zorgen voor de eerste 25 percent van het waarborgpakket lijkt mij derhalve geen goede zaak. Het zou beter zijn als het Waarborgfonds de kredieten maar zou waarborgen ten belope van 75 percent. De banken zouden op die manier een risico lopen ten belope van 25 percent, waardoor zij de kredietaanvragen kritischer zullen beoordelen. Wij mogen een inspanning vragen van de banken, want het risico is beperkt. Wij willen dan ook dat de uitvoeringsbesluiten op een verstandige, rationele manier worden opgesteld. De kleine en middelgrote ondernemingen moeten er beter van worden. Dat moet het doel zijn. Wij noteren in dat verband het engagement van de minister om de uitvoeringsbesluiten aan de commissie mee te delen.

Zoals gezegd en beloofd zal de Vlaams Blok-fractie het voorstel goedkeuren. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

**De voorzitter** : Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens** : Ik dank de parlementsleden voor de constructieve samenwerking. Ik denk dat we een goed decreet hebben uitgewerkt dat ondernemend Vlaanderen zal helpen om goed te ondernemen. Ik zal uiteraard mijn belofte houden en de uitvoeringsbesluiten ter bespreking aan de commissie voor Economie voorleggen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van de-

**Voorzitter**

creet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

**HOOFDSTUK I****Inleidende bepalingen****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 2**

In dit decreet wordt verstaan onder :

- 1° waarborg : een waarborg van het Vlaamse Gewest die met toepassing van het bepaalde in dit decreet wordt verleend ;
- 2° waarborghouder : een rechtspersoon die door de Vlaamse regering als begunstigde van een waarborg werd aangeduid ;
- 3° kandidaat-waarborghouder : een rechtspersoon die, met naleving van de gestelde procedureregels, op formele wijze zijn belangstelling om waarborghouder te worden heeft laten blijken en waaraan geen, of nog geen, waarborg is toegekend ;
- 4° kredietnemer : een kleine of middelgrote onderneming tot zekerheid van wiens verbintenissen een waarborg kan worden verleend aansluitend bij een financieringsovereenkomst of andere verrichting ;
- 5° financieringsovereenkomst : een overeenkomst tussen, enerzijds, een kleine of middelgrote onderneming en, anderzijds, een kredietinstelling, leasingmaatschappij of kredietverlennende vennootschap voor de sociale economie, strekkend tot de financiering van investeringen of activiteiten van een kleine of middelgrote onderneming ;

- 6° kleine onderneming : kleine onderneming als gedefinieerd in de KMO-verordening ;
- 7° middelgrote onderneming : middelgrote onderneming als gedefinieerd in de KMO-verordening ;
- 8° KMO-verordening : verordening nr. 70/2001 van de Europese Commissie van 12 januari 2001 betreffende de toepassing van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag op staatssteun voor kleine en middelgrote ondernemingen, met inbegrip van alle latere wijzigingen daaraan ;
- 9° kredietinstelling : een kredietinstelling die de vergunning bedoeld in artikel 7 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen heeft bekomen, en de ermee verbonden vennootschappen in de zin van artikel 11 van het Wetboek van Vennootschappen, alsmede iedere kredietinstelling die sorteert onder een andere lidstaat van de Europese Unie en die in overeenstemming met de titel III van de voormelde wet van 22 maart 1993, haar werkzaamheden op het Belgisch grondgebied mag uitoefenen ;
- 10° leasingmaatschappijen : ondernemingen die van hun gewoon beroep hebben gemaakt het stellen van handelingen of verrichtingen van financieringshuur of leasing als bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 55, tot regeling van het juridisch statuut der ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur van 10 november 1967 en die daartoe de in artikel 2 van dat koninklijk besluit bedoelde erkenning hebben bekomen, alsmede de financiële instellingen en kredietinstellingen, afkomstig van een andere lidstaat van de Europese Unie, die voldoen aan het bepaalde in de artikel 2, § 2, van voormeld koninklijk besluit ;
- 11° maatschappijen voor onderlinge borgstelling : de vennootschappen bedoeld in artikel 57 van de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap, alsmede de soortgelijke ondernemingen afkomstig van een andere lidstaat van de Europese Unie die er onder een gelijkaardige regeling sorteren ;
- 12° andere verrichtingen : transacties zoals bedoeld in artikel 5, § 1, 2° ;
- 13° geldingsduur : de periode, vastgesteld door de Vlaamse regering, tijdens dewelke een waar-

**Voorzitter**

borghouder een hem toegekende waarborg kan afroepen ;

14° sociale economie : economische activiteiten uitgeoefend door vennootschappen, hoofdzakelijk coöperatieve vennootschappen, en onderlinge maatschappijen van vereniging met de volgende principes als ethiek :

- a) gerichtheid op dienstverlening aan de leden of de gemeenschap in plaats van winst ;
- b) autonoom beheer ;
- c) democratisch beslissingsproces ;
- d) de personen en het werk hebben voorrang op het kapitaal bij de verdeling van de inkomsten ;

15° Waarborgbeheer NV : de naamloze vennootschap die wordt opgericht met toepassing van het bepaalde in artikel 20 ;

16° decreet betreffende de Vlaamse investeringsmaatschappijen : het decreet betreffende de Vlaamse investeringsmaatschappijen, het Limburgfonds en de permanente werkgroep Limburg van 13 juli 1994 ;

17° wet van 4 augustus 1978 : wet tot economische heroriëntering van 4 augustus 1978 ;

18° decreet van 15 april 1997 : decreet tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie voor het verstrekken van risicokapitaal van 15 april 1997.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK II**

Waarborgregeling ten gunste van kleine en middelgrote ondernemingen

**AFDELING 1**

Voorwaarden waaronder waarborgen worden verleend

**Artikel 3**

Binnen de perken van dit decreet kan de Vlaamse regering waarborgen verschaffen aan kandidaat-waarborghouders met het oog op de stimulering van de oprichting, ontwikkeling en financiering van kleine en middelgrote ondernemingen die beschikken over een exploitatiezetel in het Vlaamse Gewest.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

§ 1. De volgende rechtspersonen komen in aanmerking voor het verwerven van de hoedanigheid van waarborghouder :

- 1° kredietinstellingen ;
- 2° maatschappijen voor onderlinge borgstelling ;
- 3° leasingmaatschappijen ;
- 4° kredietverlenende vennootschappen voor de sociale economie.

§ 2. Een waarborg kan enkel worden toegekend aan de in § 1 bedoelde rechtspersonen die gebruikelijk ten gunste van kleine of middelgrote onder-

**Voorzitter**

nemingen financieringsovereenkomsten, of andere verrichtingen, aangaan, respectievelijk stellen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 5**

§ 1. Een waarborg wordt slechts verleend tot zekerheid van :

1° verbintenissen van kleine en middelgrote ondernemingen voortvloeiend uit financieringsovereenkomsten die strekken tot een investering op het grondgebied van het Vlaamse Gewest of tot de financiering van de activiteiten van een op het voormeld grondgebied gelegen exploitatiezetel ;

2° andere verrichtingen, vastgelegd door de Vlaamse regering, die strekken tot een investering op het grondgebied van het Vlaamse Gewest van een kleine of middelgrote onderneming of tot de financiering van de activiteiten van een op het voormeld grondgebied gelegen exploitatiezetel van een kleine of middelgrote onderneming.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de soort van financieringsovereenkomsten en andere verrichtingen waaraan een waarborg kan gehecht worden.

De Vlaamse regering bepaalt, per soort van financieringsovereenkomst en andere verrichting de nadere criteria en voorwaarden waaraan zij moeten voldoen.

Elk van die soorten van financieringsovereenkomsten of andere verrichtingen verzekert in elk geval de doelstelling bepaald in artikel 3.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt per soort van financieringsovereenkomst en andere verrichting het percentage van de wanbetaling van de kredietnemer waarvoor de afroep van een waarborg gevraagd kan worden.

Voor geen van de soort van financieringsovereenkomsten en andere verrichtingen mag het voormelde percentage meer dan 75 percent bedragen van de wanbetaling van de kredietnemer waarvoor de afroep gevraagd wordt.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

§ 1. Een waarborg kan slechts verleend worden mits de betaling van premies die, per soort van financieringsovereenkomst en andere verrichting, door de Vlaamse regering vastgesteld worden volgens de aard, de gewichtigheid en de geldingsduur van de door de waarborg gedekte risico's.

Bij wege van uitzondering op het bepaalde in het eerste lid, kan de Vlaamse regering, ten behoeve van door haar geïdentificeerde specifieke doelgroepen en onder door haar vastgestelde voorwaarden en modaliteiten, bepalen dat geen premie verschuldigd is.

§ 2. Ongeacht de duur en de aard van de financieringsovereenkomsten en de andere verrichtingen tot zekerheid waarvan een waarborg verstrekt wordt, moet de waarborghouder deelnemen in de risico's verbonden aan de kredieten en andere verrichtingen tot zekerheid waarvan de waarborg verleend wordt.

De Vlaamse regering kan het bepaalde in het eerste lid nader preciseren of concretiseren.

§ 3. In geval van een openbare ramp of crisis die bij besluit van de Vlaamse regering als dusdanig is erkend, kan door de Vlaamse regering conform de door haar vastgestelde voorwaarden en modaliteiten, van de verplichtingen bedoeld in artikel 5, § 3, tweede lid, en artikel 6, § 2, eerste lid, afgeweken worden voor de gehele of gedeeltelijke geldingsduur tijdens dewelke een reeds toegekende waarborg geldt.

De toekenning van een nieuwe waarborg door de Vlaamse regering kan in dezelfde omstandigheden gebeuren zonder het opleggen van een verplichting tot het betalen van premies, of met een tijdelijke vrijstelling van de voormelde verplichtingen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

§ 1. Een waarborg kan slechts worden verleend voor financieringsovereenkomsten en andere verrichtingen waarin de kredietnemer en de waarborghouder uitdrukkelijk hebben aanvaard dat de uitbetaling van de waarborg door het Vlaamse Gewest niet bevrijdend werkt ten opzichte van de kredietnemer en andere borgen. De waarborghouder verbindt zich ertoe na afroep van de waarborg de

**Voorzitter**

schuldvordering verder te innen en de gerecupereerde bedragen ten belope van het in artikel 5, § 3, eerste lid, bedoelde percentage door te storten aan het Vlaamse Gewest.

§ 2. De Vlaamse regering kan, wat bestaande waarborgen betreft, in de in artikel 6, § 3, bedoelde gevallen een afwijking van het bepaalde in § 1 toestaan.

De toekenning van een nieuwe waarborg door de Vlaamse regering kan in dezelfde omstandigheden gebeuren zonder de naleving van de in de § 1 bedoelde verplichting, dan wel met een tijdelijke vrijstelling van die verplichting.

– *Aangenomen.*

**AFDELING 2**

Modaliteiten en procedure van de toekenning van waarborgen ten gunste van KMO's

**Artikel 8**

§ 1. Op bij besluit van de Vlaamse regering vastgestelde tijdstippen doet de Vlaamse regering een openbare oproep die ertoe strekt te achterhalen welke rechtspersonen belangstelling vertonen om kandidaat-waarborghouder te worden.

Aan de oproep bedoeld in het eerste lid wordt de gepaste ruchtbaarheid verleend.

§ 2. Terzelfdertijd met de bekendmaking van de voormelde oproep maakt de Vlaamse regering volgende gegevens bekend :

- 1° het maximumbedrag van het geheel van de waarborgen die zij naar aanleiding van de betreffende oproep zal verlenen ;
- 2° de soort van financieringsovereenkomsten of andere verrichtingen waaraan de waarborgen die zij naar aanleiding van de betreffende oproep zal verlenen, gekoppeld kunnen worden ;
- 3° de sleutel van verdeling van het totaal bedrag aan waarborgen dat daadwerkelijk zal toegekend worden, onder de kandidaat-waarborghouders waaraan een waarborg verleend wordt ;

4° de geldingsduur van de toe te kennen waarborgen ;

5° de periode gedurende dewelke de waarborgen die zij naar aanleiding van de betreffende oproep zal verlenen, gekoppeld kunnen worden aan nieuwe financieringsovereenkomsten of nieuwe andere verrichtingen, die aan de in artikel 5 gestelde voorwaarden voldoen ;

6° de premies en de modaliteiten van betaling ervan die de waarborghouder, per soort van financieringsovereenkomst of andere verrichting, als tegenprestatie voor de waarborgen verschuldigd zal zijn ;

7° het dekkingspercentage als bedoeld in artikel 5, § 3, dat voor de verschillende soorten van financieringsovereenkomsten, of andere verrichtingen, werd vastgesteld ;

8° de termijn waarbinnen op de oproep moet gereageerd worden teneinde in aanmerking te komen voor de toekenning van een waarborg ;

9° de datum waarop de Vlaamse regering zal beslissen over de toekenning van de waarborgen in het kader van de betreffende oproep.

§ 3. De sleutel van verdeling bedoeld in § 2, 3°, wordt vóór het uitbrengen van een oproep als bedoeld in § 1 vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering op basis van objectieve en economisch verantwoorde criteria.

– *Aangenomen.*

**Artikel 9**

§ 1. Rechtspersonen die waarborghouder willen worden, dienen zich, op straffe van onontvankelijkheid, binnen de door de Vlaamse regering bepaalde termijn na datum van bekendmaking van de oproep en op de wijze bepaald in die oproep, bij Waarborgbeheer NV kenbaar te maken.

§ 2. De in § 1 bedoelde kenbaarmaking vermeldt minstens :

- 1° de bewijslevering van één van de hoedanigheden bedoeld in artikel 4, § 1 ;
- 2° een omschrijving van het soort van financieringsovereenkomsten of andere verrichtingen, en de uitvoeringsregels daarvan, waarvoor de

**Voorzitter**

rechtspersoon die zijn belangstelling laat blijken, de waarborg wil bekomen ;

3° de ontwerpen van modelovereenkomsten van die financieringsovereenkomsten en andere verrichtingen die in elk geval het bepaalde in artikel 7, § 1, vermelden en waarvan tevens blijkt dat zij voldoen aan het bepaalde in dit decreet en zijn uitvoeringsregels ;

4° de verbintenis om bij de toekenning van kredieten, of het aangaan van de andere verrichtingen, waarvoor mogelijkerwijze een afroep van de waarborg zal worden verricht, van de sub 3° bedoelde modellen gebruik te maken.

De Vlaamse regering kan nadere regels uitvaardigen aangaande het bepaalde in het eerste lid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 10**

§ 1. Na kennisname van een advies daaromtrent van Waarborgbeheer NV, kent de Vlaamse regering, op de datum bedoeld in artikel 8, § 2, 9°, aan elke kandidaat-waarborghouder die aan de gestelde voorwaarden voldoet, een waarborg toe ten belope van een deel van het totaal bedrag aan waarborgen dat op dat ogenblik kan worden toegekend.

§ 2. Het bedrag van de waarborg die aan elk van de kandidaat-waarborghouders wordt toegekend, wordt berekend met toepassing van de in artikel 8, § 3, bedoelde sleutel van verdeling.

§ 3. De toekenning van een waarborg aan een kandidaat-waarborghouder waaraan reeds in het kader van een eerdere oproep een waarborg is toegekend, kan neerkomen op een herbepaling van de voorwaarden, onder meer op het vlak van het bedrag en van de geldingsduur, van de eerder toegekende waarborg. De aldus herbepaalde waarborg vervangt in een dergelijk geval de eerder toegekende waarborg die daarbij herroepen wordt.

De Vlaamse regering kan nadere regelen uitvaardigen aangaande het bepaalde in het eerste lid. De herbepaling van de waarborg kan uitsluitend be-

trekking hebben op dat gedeelte van de eerder toegekende waarborg dat nog niet gekoppeld werd aan financieringsovereenkomsten of andere verrichtingen.

§ 4. De beslissing van de Vlaamse regering waarbij een waarborg toegekend wordt, vermeldt uitdrukkelijk de geldingsduur waarvoor die waarborg wordt verleend, alsook de periode bedoeld in artikel 8, § 2, eerste lid, 5°.

Tevens vermeldt de in het eerste lid bedoelde beslissing de verschuldigde premies, alsmede de modaliteiten van betaling ervan.

– *Aangenomen.*

**Artikel 11**

§ 1. In voorkomend geval deelt de Vlaamse regering aan de waarborghouder mee ten belope van welk bedrag en onder welke voorwaarden en modaliteiten, hem de waarborg toegekend wordt.

In voorkomend geval deelt de Vlaamse regering aan kandidaat-waarborghouders waaraan geen waarborg verleend wordt, de beslissing van weigering mee onder vermelding van de motivering van deze weigering.

§ 2. De Vlaamse regering maakt de wijze van verdeling van het totaal bedrag dat per oproep wordt toebedeeld, bekend in het Belgisch Staatsblad.

§ 3. De Vlaamse regering brengt de in § 1 bedoelde beslissingen ter kennis van Waarborgbeheer NV.

– *Aangenomen.*

**Artikel 12**

De Vlaamse regering kan de modaliteiten en procedure van de toekenning van waarborgen met toepassing van dit decreet aan nadere regelen onderwerpen.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter****AFDELING 3****Periodieke rapportering****Artikel 13**

§ 1. Een waarborghouder verstrekt, op periodieke tijdstippen, aan Waarborgbeheer NV inlichtingen over alle financieringsovereenkomsten en andere verrichtingen, waarvan de waarborghouder meent dat hij de hem toegekende waarborgen zal kunnen afroepen in geval de kredietnemer in de omstandigheid, bedoeld in artikel 14, § 1, komt te verkeren.

De in het eerste lid bedoelde inlichtingen bevatten tevens het totale bedrag waarvoor de waarborghouder de hem toegekende waarborgen zal kunnen afroepen in geval de kredietnemer in de voormelde omstandigheid komt te verkeren. Dat totale bedrag is ten hoogste het totale bedrag van de waarborgen die aan de waarborghouder werden toegekend en waarvoor de geldingsduur nog loopt.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de inhoud, nadere modaliteiten en periodiciteit van de informatieverstrekking, bedoeld in § 1.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de wijze waarop Waarborgbeheer NV onderzoekt of de in § 1 bedoelde inlichtingen correct zijn en of de financieringsovereenkomsten en andere verrichtingen waarover inlichtingen verstrekt werden aan de gestelde voorwaarden voldoen.

– *Aangenomen.*

**AFDELING 4****Afroep van de waarborg****Artikel 14**

§ 1. Een waarborghouder kan de waarborg afroepen onder de volgende voorwaarden :

- 1° er is een volledig eisbaar stellen van de verbin-  
tenissen van een kredietnemer voortvloeiend  
uit een financieringsovereenkomst of andere  
verrichting waarover de inlichtingen verstrekt  
werden als bedoeld in artikel 13, § 1 ;

- 2° de afroep betreft ten hoogste het percentage  
van het bedrag van de wanbetaling dat voor de  
betreffende soort van financieringsovereen-  
komst, of andere verrichting, is vastgesteld door  
de Vlaamse regering met toepassing van het be-  
paalde in artikel 5, § 3, eerste lid.

§ 2. Het afroepen van de waarborg is slechts moge-  
lijk :

- 1° ten belope van het bedrag van de toegekende  
waarborg ;
- 2° ten belope van het percentage vermeld in § 1,  
2° ;

- 3° totdat het bedrag van de waarborg, of, indien er  
voorheen reeds een of meerdere uitbetalingen  
van afroepen zijn geweest, het saldo daarvan,  
volledig is uitbetaald.

§ 3. Het afroepen van de waarborg is slechts moge-  
lijk tijdens de geldingsduur van de waarborg.

– *Aangenomen.*

**Artikel 15**

Een afroep van de waarborg gebeurt, volgens de  
nadere modaliteiten bepaald door de Vlaamse re-  
gering, door een kennisgeving aan Waarborgbeheer  
NV.

– *Aangenomen.*

**AFDELING 5****Betaling van de waarborg****Artikel 16**

De Vlaamse regering bepaalt op welke wijze Waar-  
borgbeheer NV onderzoekt of de afroep van de  
waarborg voldoet aan de in artikel 14 bedoelde  
voorwaarden.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter****Artikel 17**

§ 1. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en de procedure van gehele of gedeeltelijke betaalbaarstelling, door Waarborgbeheer NV, van een afroep van een waarborg.

In elk geval dient een beslissing van gehele of gedeeltelijke weigering van betaalbaarstelling van een dergelijke afroep nader te worden gemotiveerd en aan de waarborghouder ter kennis te worden gebracht volgens de modaliteiten bepaald door de Vlaamse regering.

§ 2. Bij besluit van de Vlaamse regering worden de voorwaarden, de termijnen en de procedure van een hoger beroep bij de Vlaamse regering van een beslissing tot gehele of gedeeltelijke weigering van betaalbaarstelling nader geregeld.

– *Aangenomen.*

**Artikel 18**

§ 1. Voor de gevallen dat is beslist tot een uitbetaling van een afroep van een waarborg, gebeurt de uitbetaling ervan volgens de modaliteiten bepaald door de Vlaamse regering.

§ 2. Een uitbetaling verloopt in een eerste fase in elk geval ten provisionele titel en onder voorbehoud van een definitieve afrekening.

– *Aangenomen.*

**AFDELING 6**

Berekening van het saldo van de waarborg nadat een uitbetaling heeft plaatsgevonden

**Artikel 19**

Conform de nadere modaliteiten bepaald door de Vlaamse regering, berekent Waarborgbeheer NV, in geval een provisionele uitbetaling plaats gevonden heeft, de omvang van het nog beschikbare saldo van het bedrag van de waarborg van de waarborghouder en deelt de uitkomst van die berekening mee aan de waarborghouder.

Telkens na een definitieve afrekening als bedoeld in artikel 18, § 2, verricht Waarborgbeheer NV, volgens de nadere modaliteiten bepaald door de Vlaamse regering, een herberekening van het uitstaande saldo.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK III****Waarborgbeheer NV****Artikel 20**

§ 1. Participatiemaatschappij Vlaanderen NV richt een gespecialiseerde dochteronderneming op die de naam “Waarborgbeheer NV” draagt.

§ 2. Participatiemaatschappij Vlaanderen NV heeft het recht om, met toepassing van de regels van het vennootschapsrecht, de naam van Waarborgbeheer NV te wijzigen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 21**

Waarborgbeheer NV heeft als doel :

1° het beheer, in opdracht van het Vlaamse Gewest, van de dossiers voortvloeiend uit de waarborgregeling vastgelegd in dit decreet ;

2° het beheer, in opdracht van het Vlaamse Gewest, van de dossiers voortvloeiend uit andere waarborgregelingen die strekken tot de stimulering van de oprichting, ontwikkeling en financiering van kleine of middelgrote ondernemingen ;

3° het verlenen van advies over waarborgverlening ten gunste van ondernemingen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 22**

§ 1. Voor wat niet uitdrukkelijk anders geregeld is in dit decreet, is Waarborgbeheer NV onderworpen aan de bepalingen van het decreet betreffende de Vlaamse investeringsmaatschappijen.

**Voorzitter**

§ 2. In afwijking van artikel 10, § 3 en § 4, van het decreet betreffende de Vlaamse investeringsmaatschappijen worden de opdrachten, financiering, financiële doelstellingen en rapporteringsverplichtingen van Waarborgbeheer NV geregeld in een overeenkomst tussen Waarborgbeheer NV, Participatiemaatschappij Vlaanderen NV en het Vlaamse Gewest.

In de in het eerste lid bedoelde overeenkomst wordt bepaald dat Waarborgbeheer NV, volgens de modaliteiten vastgelegd in die overeenkomst, belast wordt met onder meer de volgende taken :

- 1° het per kandidaat-waarborghouder of per waarborghouder, aanleggen en bijhouden van een dossier waarin alle mededelingen die een belanghebbende op grond van, of krachtens dit decreet en zijn uitvoeringsregelen verricht, worden bijgehouden ;
- 2° het inzamelen van de mededelingen bedoeld in artikel 9, § 1 ;
- 3° het uitbrengen van de adviezen bedoeld in artikel 10, § 1 ;
- 4° het voeren van het onderzoek bedoeld in artikel 13, § 3 ;
- 5° het voeren van het onderzoek bedoeld in artikel 16 ;
- 6° het beslissen over de betaalbaarstelling van een afroep van een waarborg als bedoeld in de eerste paragraaf van artikel 17 ;
- 7° het verrichten van de berekeningen bedoeld in artikel 19 ;
- 8° het beheer van de middelen toegekend krachtens het bepaalde in artikel 25.

§ 3. In afwijking van artikel 12, § 1, van het decreet betreffende de Vlaamse investeringsmaatschappijen, staat Waarborgbeheer NV niet onder het toezicht van de Vlaamse regering door toedoen van een regeringscommissaris, maar onder het toezicht van Participatiemaatschappij Vlaanderen NV.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK IV****Overgangsbepalingen****Artikel 23**

Vanaf de datum van inwerkingtreding van het hoofdstuk III van dit decreet, is, voor wat betreft het Vlaamse Gewest, Waarborgbeheer NV belast met het beheer en de verdere afwikkeling van de dossiers inzake de waarborgen die voor datum van de voormelde inwerkingtreding toegekend werden op grond van afdeling 2 van hoofdstuk I van de wet van 4 augustus 1978, alsmede inzake de waarborgen die na deze datum toegekend worden op grond van het bepaalde in artikel 24.

Vanaf de datum, bedoeld in het eerste lid, is Waarborgbeheer NV belast met het beheer en de verdere afwikkeling van de dossiers inzake de waarborgen die toegekend werden op grond van het decreet van 15 april 1997.

Het beheer en de verdere afwikkeling van de in het eerste en tweede lid bedoelde dossiers gebeurt, in zoverre mogelijk, met toepassing van de regels bepaald in artikel 22, § 2, tweede lid, en in de artikelen van dit decreet waarnaar in voormeld artikel wordt verwezen.

In zoverre nodig voor de behartiging van de in het eerste, het tweede en derde lid bedoelde taken, worden de taken en bevoegdheden die in afdeling 2 van hoofdstuk I van de wet van 4 augustus 1978 en in de artikelen 5 tot en met 10 van het decreet van 15 april 1997 zijn toevertrouwd aan het Waarborgfonds bedoeld in artikel 12 van die wet, respectievelijk aan het Comité van het Waarborgfonds bedoeld in artikel 13 van die wet, tijdens de periode waarbinnen de in dit artikel bedoelde overgangsregelen van kracht zijn, waargenomen, respectievelijk uitgeoefend, door Waarborgbeheer NV, respectievelijk door het bestuursorgaan van deze vennootschap.

– *Aangenomen.*

**Artikel 24**

In de periode die verstrijkt tussen de datum van inwerkingtreding van hoofdstuk III van dit decreet en de datum waarop de Vlaamse regering voor het eerst een beslissing als bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, neemt, kunnen er, wat betreft het Vlaam-

**Voorzitter**

se Gewest, verder waarborgen worden verstrekt op basis van de afdeling 1 van het hoofdstuk I van de wet van 4 augustus 1978.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK V**

Middelen bestemd ter financiering van de  
waarborgrekening

**Artikel 25**

§ 1. Lastens de begroting van de Vlaamse Gemeenschap ontvangt Waarborgbeheer NV, onder de voorwaarden nader bepaald in de in artikel 22, § 2, bedoelde overeenkomst, een vergoeding voor alle kosten verbonden aan het verrichten van de taken bepaald in voormelde overeenkomst.

Er kunnen aan Waarborgbeheer NV voor het verrichten van haar taken, lastens de daarvoor voorziene kredieten, kwartaalvoorschotten worden toegekend.

§ 2. De eventuele verliezen voortvloeiend uit het toekennen van waarborgen volgens de waarborgregeling, vastgelegd in dit decreet, worden gedragen lastens de begroting van de Vlaamse Gemeenschap. Die verliezen worden bepaald rekening houdend met de premieontvangsten krachtens artikel 6, § 1.

– *Aangenomen.*

**HOOFDSTUK VI**

Slot-, wijzigings- en opheffingsbepalingen

**Artikel 26**

§ 1. De Vlaamse regering wordt ermee belast om de bestaande wets- en decreetsbepalingen waarin het Waarborgfonds bedoeld in artikel 12 van de wet van 4 augustus 1978 en de regeling bedoeld in afdeling 2 van hoofdstuk I van de wet van 4 augustus 1978, nader zijn geregeld, te wijzigen, aan te vullen, te vervangen of op te heffen, om ze in over-

eenstemming te brengen met de bepalingen van dit decreet.

De Vlaamse regering wordt er in dat kader inzonderheid mee belast om de in het eerste lid bedoelde wets- en decreetsbepalingen gehanteerde terminologie aan te passen, door, inzonderheid, waar nodig, de verwijzing naar het waarborgfonds, of naar de regeling, als bedoeld in het eerste lid, te vervangen door een verwijzing die kadert in de terminologie van dit decreet.

De besluiten die krachtens deze paragraaf worden vastgesteld, houden op uitwerking te hebben indien zij niet bij decreet zijn bekrachtigd binnen de negen maanden na de datum van hun inwerkingtreding. De bekrachtiging werkt terug tot deze laatste datum.

De in deze paragraaf aan de Vlaamse regering opgedragen bevoegdheid vervalt negen maanden na de inwerkingtreding van dit decreet. Na die datum kunnen de besluiten die krachtens deze paragraaf zijn vastgesteld en zijn bekrachtigd alleen bij een decreet worden gewijzigd, aangevuld, vervangen of opgeheven.

§ 2. De Vlaamse regering wordt ermee belast de bepalingen van de wetten en decreten betreffende de regeling en het Waarborgfonds als bedoeld in het eerste lid van de eerste paragraaf te coördineren, alsook de bepalingen die daarin uitdrukkelijk of stilzwijgende wijzigingen hebben aangebracht tot het tijdstip van coördinatie. Te dien einde kan zij :

- 1° de te coördineren bepalingen anders inrichten, inzonderheid opnieuw ordenen en vernummen ;
- 2° de verwijzingen in de te coördineren bepalingen dienovereenkomstig vernummen ;
- 3° de te coördineren bepalingen met het oog op onderlinge overeenstemming en eenheid van terminologie herschrijven zonder te raken aan de erin neergelegde beginselen ;
- 4° de verwijzingen naar de in de coördinatie opgenomen bepalingen die in andere niet in coördinatie opgenomen bepalingen voorkomen, naar de vorm aanpassen.

De in het eerste lid bedoelde coördinatie treedt pas in werking nadat zij bekrachtigd is door het Vlaams Parlement.

**Voorzitter**

– *Aangenomen.*

## Artikel 27

Artikel 14 van het decreet van 15 december 1993 tot bevordering van de economische expansie in het Vlaamse Gewest, gewijzigd bij decreet van 15 april 1997, wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

## Artikel 28

Er kan op basis van dit decreet alleen steun in de zin van artikel 87, lid 1, van het EG-Verdrag toegekend worden na de inwerkingtreding van de desbetreffende uitvoeringsbesluiten.

– *Aangenomen.*

## Artikel 29

Voor het eerste jaar, volgend op de inwerkingtreding van hoofdstuk II van dit decreet, wordt het maximale totale bedrag waarvoor de Vlaamse regering waarborgen kan toekennen volgens de bepalingen van dit decreet, vastgelegd op 150 miljoen euro.

Het maximale totale bedrag waarvoor de Vlaamse regering waarborgen kan toekennen volgens de bepalingen van dit decreet in de daaropvolgende jaren, zal vastgelegd worden in de desbetreffende uitgavenbegrotingen van de Vlaamse Gemeenschap.

– *Aangenomen.*

## Artikel 30

De Vlaamse regering bepaalt de datum waarop dit decreet, of elk van de hoofdstukken, afdelingen binnen hoofdstukken, dan wel artikelen ervan, in werking treedt.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

---

**VERZOEKSCHRIFT over de regelgeving inzake ongewenste reclame in de brievenbus**  
– 2023 (2003-2004) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift over de regelgeving inzake ongewenste reclame in de brievenbus.

De heer Bex, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van den Eynde, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

---

**VERZOEKSCHRIFT over de leningen met voordeelige rentevoet bij het Vlaams Woningfonds**  
– 2028 (2003-2004) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift over de leningen met voordeelige rentevoet bij het Vlaams Woningfonds.

Mevrouw Guns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

## Voorzitter

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

---

## VERZOEKSCHRIFT over het innen van de on-roerende voorheffing op regelmatige tijdstippen – 2029 (2003-2004) – Nr. 1

### Verslag

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift over het innen van de on-roerende voorheffing op regelmatige tijdstippen.

De heer Frans De Cock, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Matthijs, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

---

---

## VERZOEKSCHRIFT over de meeneembaarheid van registratierechten ingeval van feitelijke scheiding – 2033 (2003-2004) – Nr. 1

### Verslag

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift over de meeneembaarheid van registratierechten ingeval van feitelijke scheiding.

De heer Frans De Cock, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Matthijs, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.11 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.37 uur.*

---

---

## MOTIE van de heren Ludwig Caluwé en Kris Van Dijck, mevrouw Mieke Van Hecke en mevrouw Trees Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict – 2053 (2003-2004) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Caluwé en Van Dijck, mevrouw Van Hecke en mevrouw Merckx-Van Goey betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, momenteel behandelt de Kamer van Volksvertegenwoordiger een wetsontwerp dat het aantal raadsheren van het hof van beroep van Bergen, het aantal leden van de rechtbank van eerste aanleg van Charleroi en het aantal leden van het parket aldaar zou verhogen.

Mijns inziens ligt de hoogdringendheid van de behandeling van deze motie voor de hand. De bevoegde commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft het wetsontwerp reeds goedgekeurd. De behandeling in plenaire zitting zal eerstdaags plaatsvinden. Dit lijkt me dan ook het gepaste moment om in dit verband een belangenconflict in te roepen.

## Caluwé

Er is hier duidelijk sprake van een belangenconflict. Blijkbaar vindt de Kamer van Volksvertegenwoordigers op basis van een kleine studie dat enkel het aantal leden van deze rechtbanken moet worden verhoogd. Er zijn nochtans tal van studies over dit onderwerp beschikbaar. We beschikken over tal van cijfers die erop wijzen dat het aantal leden van de Vlaamse hoven van beroep en rechtbanken zou moeten verhoogd.

Zo blijkt uit het Munas-rapport dat de rechtbanken van eerste aanleg van Antwerpen en Gent met een tekort aan respectievelijk negentien en zeven raadsheren kampen. Volgens datzelfde rapport bedraagt het tekort in Bergen slechts één raadsheer. Uit een onderzoek van de Hoge Raad voor Justitie blijkt dat de rechtbank van eerste aanleg van Dendermonde niet minder dan zeven leden ontbeert. Ik zou in dit verband overigens nog heel wat cijfers kunnen aanhalen.

Deze tekorten hebben uiteraard een invloed op de gerechtelijke achterstand. Bij het Antwerpse hof zijn momenteel 2.422 strafzaken en 11.698 burgerlijke zaken hangende. De duur van een proces bedraagt er gemiddeld 16,3 maanden voor strafzaken en 20,8 maanden voor burgerlijke zaken.

Ik wil hier ook even ingaan op de verdeling van het aantal rechters in verhouding tot de bevolkingsaantallen per arrondissement. De rechtbank van eerste aanleg van Turnhout beschikt over zestien magistraten. Dit zijn 3,9 magistraten per 100.000 inwoners. Gemiddeld vellen zij jaarlijks 514 vonnissen. Het arrondissement Bergen telt ongeveer evenveel inwoners. De rechtbank van eerste aanleg van Bergen beschikt evenwel over 26 magistraten. Gemiddeld vellen zij jaarlijks 333 vonnissen.

Het gaat hier overduidelijk om een scheeftekening. Aan de Waalse rechtbanken worden magistraten toegevoegd, maar aan de Vlaamse rechtbanken wordt helemaal niemand toegevoegd. Dit is nadelig voor onze burgers, die hierdoor te lang op rechtsbedeling moeten wachten. Dit is tevens nadelig voor de Vlaamse Gemeenschap. Het gaat hier dan ook manifest om een belangenconflict. De controle op de naleving van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde decreten gebeurt later en slechter dan in Wallonië het geval is. Onze rechtbanken beschikken nu eenmaal niet over voldoende magistraten om deze zaken op te volgen. Ik denk dat ik voldoende heb aangetoond dat we benadeeld worden door dit ontwerp.

We moeten de schorsing van het ontwerp vragen, zodat de zaken met overleg kunnen worden rechtgezet. (*Applaus bij CD&V, de N-VA en het Vlaams Blok*)

**De voorzitter** : De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, naar ons oordeel is de tijd nog niet rijp om het belangenconflict in te roepen.

De eerste minister neemt een initiatief om een correctie aan te brengen voor Antwerpen en Dendermonde. Uit de werklastmeting blijkt dat in Antwerpen vooral het Hof van Beroep een tekort aan raadsheren heeft. Uit een audit van de Hoge Raad bleek dat de Rechtbank van Eerste Aanleg in Dendermonde een tekort aan personeelsleden heeft.

Rekening houdend met het initiatief van de eerste minister, waarbij een correctie voor Antwerpen en Dendermonde moet worden doorgevoerd, vragen we een week uitstel voor de behandeling en de stemming van dit belangenconflict. We zullen binnen de week vaststellen of de eerste minister de correctie al of niet heeft doorgevoerd. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet de eerste keer dat in dit parlement wordt gevraagd iets uit te stellen.

We fungeren hier als wetgevende macht. Er is ook een uitvoerende macht, en elke democratie die naam waardig moet ook kunnen steunen op een goed functionerende rechterlijke macht.

Het is inderdaad een federale bevoegdheid. Uit audits en recente schriftelijke vragen aan de minister van Justitie blijkt dat er een achterstand is in verschillende Vlaamse arrondissementen. Zoals reeds terecht werd aangehaald, gaat het over het goed functioneren van onze democratie. In verschillende Vlaamse arrondissementen, zoals Dendermonde en Turnhout, zijn er lange wachttijden en achterstanden. Nagenoeg alle Vlaamse arrondissementen zitten onder het Belgische gemiddelde.

Als we onszelf ernstig nemen, moeten we een duidelijk signaal geven, zodat ook de rechterlijke macht ten volle haar verantwoordelijkheid kan nemen in Vlaanderen. Als er op federaal niveau ruimte is om bijkomende magistraten aan te stel-

**Van Dijk**

len, is het evident dat er eerst wordt aangevuld op plaatsen waar de achterstanden het grootst zijn.

De meerderheid vraagt om een week te wachten. Het signaal kan enkel duidelijk zijn als we vandaag over het belangenconflict stemmen. Als er een bijsturing komt, moet dit vooral gebeuren op de plaatsen waar het nodig is. Tot nader order gaat het om heel wat Vlaamse arrondissementen. Ik moet de cijfers niet vermelden, ze komen aan bod in de motie en ze spreken voor zich. Collega's, het is aan jullie om hierover te oordelen. (*Applaus bij de N-VA en CD&V*)

**De voorzitter :** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris :** Mijnheer de voorzitter, collega's, mijn fractie zal deze motie van belangenconflict steunen op basis van de hoogdringendheid en de inhoudelijke argumenten die door de indieners naar voren worden geschoven. Er is inderdaad een scheefftrekking bij de bedeling van raadsheren, al naargelang van het rechtsgebied, of het zich situeert in Wallonië, zoals Bergen bijvoorbeeld, of in andere steden, zoals Gent of Antwerpen.

Met betrekking tot het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Gent wil ik een bedenking maken, mijnheer Caluwé. U spreekt over het Munas-rapport en een achterstand in gerechtelijke dossiers. Wel, mijn partij is zijdelings, via één van de VZW's die als satelliet rond onze partij circuleert, rechts-onderhorige in dat rechtsgebied. Ik moet u meedelen dat wij geen enkele weet hebben van achterstand, wel integendeel : de processen die daar tegen ons worden aangespannen, worden binnen de kortste keren op de rol geschreven. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

Dat belet niet dat er in het rechtsgebied van het Hof van Beroep van Antwerpen wel degelijk een achterstand en een hoge werkdruk is die door de plaatselijke pers zeer duidelijk wordt aangegeven. Ik neem aan, mijnheer Caluwé, dat u als goede vriend van die lokale pers door de artikelen terzake terecht bent geïnspireerd.

Ik richt me in het bijzonder tot de Antwerpse leden van het Vlaams Parlement : de lokale pers volgt het stemgedrag van u allen in deze aangelegenheid aandachtig op. Er is ad nominatim bekendgemaakt wie wat heeft gestemd bij de stemming in het federale parlement. Ik wens u allemaal veel politieke moed en politiek succes toe als u straks zult beslissen om deze motie niet goed te keuren.

**De voorzitter :** Er is een voorstel tot verdaging met één week. Mag ik voorstellen dat we eerst hierover stemmen ? Dit kan met een gewone meerderheid worden goedgekeurd, terwijl de stemming over de motie zelf met drievierde van de stemmen moet worden goedgekeurd.

We hebben er alle belang bij om een eenduidige strategie aan te nemen en de stemming over de motie gedurende één week uit te stellen. Dan kan deze zaak de komende dagen met zijn volle gewicht wegen op de federale regering.

De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé :** Mijnheer de voorzitter, ik heb het signaal gehoord. Ik heb er geen probleem mee om de verdere behandeling en de hoofdelijke stemming één week uit te stellen.

**De voorzitter :** Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Het incident is gesloten.

**MOTIE van de heer Johan Sauwens c.s. betreffende een belangenconflict  
– 2054 (2003-2004) – Nr. 1**

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Sauwens c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, geachte ministers van Staat, ik wil de aandacht vragen voor een wetsontwerp tot toekenning van het actief kiesrecht bij de gemeenteraadsverkiezingen aan vreemdelingen dat op dit ogenblik in behandeling is in de Kamer.

CD&V is duidelijk voorstander van politieke participatie van de nieuwe Belgen. Alleen hebben we gekozen voor de weg van de nationaliteitskeuze, die een element vormt in het integratiebeleid dat

## Sauwens

moet worden gevoerd en van de betere toegang tot de Belgische nationaliteit die onder meer is gebeurd via de snel-Belg-wet. Er is niet alleen het stemrecht op het lokaal niveau, maar ook voor alle andere verkiezingen. De nationaliteitsverwerving verzekert de politieke participatie op alle niveaus en heeft tevens tot gevolg dat vreemdelingen dezelfde rechten en plichten hebben als Belgen.

Wij gaan ervan uit dat de huidige nationaliteitswetgeving absoluut moet worden verbeterd. Deze wet geeft echter een verkeerd signaal aan migranten, daar ze ervan uitgaat dat al wie de Belgische nationaliteit aanvraagt, geïntegreerd is in onze samenleving. In de praktijk is dat heel vaak niet het geval. Wij verkiezen een andere logica : maak de nationaliteitsverwerving eenvoudiger naarmate de band met ons land sterker wordt.

Voor CD&V is de nationaliteitswetgeving dus een hefboom tot integratie. Migranten die de Belgische nationaliteit willen, moeten we aanmoedigen om zich te integreren in onze samenleving. Dat vergt inspanningen. Burgerschap zonder integratie is immers veeleer een handicap dan een troef.

Dit wetsontwerp geeft stemrecht aan vreemdelingen, bovenop de zeer soepele snel-Belg-wet. Daar hebben we grote problemen mee. Dit staat immers haaks op het inburgerings- en integratiebeleid waarover we in dit parlement een vrij grote eensgezindheid hebben bereikt. Er is geen enkele inburgering vereist. In het huidige ontwerp is er zelfs geen taalkennis vereist om dit stemrecht te kunnen bekomen. Dat is een erg belangrijk argument.

Dit parlement vergadert in Brussel. We noemen Brussel de hoofdstad van Vlaanderen. Een element dat de voorbije weken onvoldoende aan bod is gekomen, is de weerslag van de opeenvolgende stappen naar stemrecht voor de nieuwe Belgen op de situatie in Brussel. Tegen de volgende gemeenteraadsverkiezingen is naar schatting de helft van de Brusselaars van niet-Belgische oorsprong. Dat is een gemiddelde : in sommige gemeenten zal het al om een ruime meerderheid gaan. Later zal dit in heel Brussel zo zijn.

De vraag rijst hoe de migranten hun stad mee moeten besturen. Op zich hebben we daar niet echt een probleem mee. Het antwoord dat men bood, was hen in staat te stellen gemakkelijker Belg te worden. Alleen al door de snel-Belg-wet kwamen er hier in Brussel ongeveer 70.000 Belgen bij. Door de versoepelingen van de jongste 20 jaar zijn zowat

20 percent van de Brusselaars nieuwe Belgen. Omgerekend gaat het over bijna 150.000 kiezers.

Een tweede methode die wordt ontwikkeld, bestaat eruit het stemrecht gratis te maken. Belg worden is niet langer nodig. Men heeft dat eerst toegepast voor de Europese burgers. Die kunnen nu al meedoen. In 2006 zal het gaan om 132.000 mogelijke kiezers. Het zijn mogelijke kiezers, omdat ze zich via een procedure moeten inschrijven om het kiesrecht te kunnen uitoefenen. Daar komen straks 64.000 niet-Europese migranten bij. Dat is weinig indien men dit vergelijkt met het aantal nieuwe Belgen en Europese burgers die nu al stemrecht hebben. Het is echter veel als men het vergelijkt met de 55.000 Nederlandstalige kiezers in Brussel. Men kan dus zeggen dat de nieuwe Belgen en migranten momenteel een derde van de Brusselse kiesmarkt bezetten. Naar schatting 1 op 8 van de autochtone Belgische kiezers is Nederlandstalig. Wanneer men rekening houdt met de vele nieuwe kiezers, dan ziet men dat aandeel krimpen met ruime een derde. Het gevaar voor verdere marginalisering is dus niet denkbeeldig.

Ik geef een paar cijfers. Indien dit werkelijkheid wordt, dan zakt het aantal Nederlandstalige Belgen in Sint-Joost-ten-Node onder de 5 percent en in Sint-Gillis onder de 4 percent. In Schaarbeek wordt dat 6 percent. Dit zijn de meest verregaande gevallen, maar er is een marginalisering. Men kan wel opwerpen dat het aantal Nederlandstalige gemeenteraadsleden niet echt verminderd is bij de jongste verkiezingen. Dat is ook zo, omdat deze mensen steeds meer op tweetalige lijsten worden geplaatst door een Franstalige verantwoordelijke en zich er eigenlijk in een onderhorige situatie bevinden. Er zullen zeer weinig Vlamingen nog rechtstreeks de lokale belangen van de Vlaamse gemeenschap in Brussel behartigen. Het huidige ontwerp komt er zomaar, zonder dat er bijkomende waarborgen worden ingebouwd voor een lokale machtsdeelname van de Nederlandstalige Brusselaars, hoewel het ontwerp het bijzonder wankel taalevenwicht in de Brusselse gemeenten onderuit kan halen. Ook de impact op de Brusselse Rand mag men niet onderschatten.

Om deze redenen vinden wij dat de belangen van de Vlaamse Gemeenschap worden geschaad door het ontwerp dat momenteel wordt behandeld. Dit is hoogdringend omdat het ontwerp op dit ogenblik in behandeling is. Ik vraag het Vlaams Parlement dan ook de procedure voor het invoeren van een belangenconflict in te leiden, zodat we een overleg kunnen organiseren over de wijze waarop Vlaanderen in de toekomst ook nog in zijn eigen

**Sauwens**

hoofdstad, de negentien Brusselse gemeenten, mee het beleid zal kunnen blijven betalen en bepalen, zoals dat in het verleden heel schoorvoetend maar toch stap voor stap is opgebouwd. (*Applaus bij CD&V, de N-VA en het Vlaams Blok*)

**De voorzitter** : De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, als partij die als geen andere het verzet van Vlaanderen tegen het vreemdelingenstemrecht incarneert, die ondubbelzinnig elke vorm van vreemdelingenstemrecht afwijst, en de motor is van de campagne tegen dat vreemdelingenstemrecht, dat in Vlaanderen nogal wat ophef maakt en zelfs leidt tot een herschikking van de leden in dit halfroond, kunnen we niet anders dan ons volmondig achter deze motie betreffende een belangenconflict scharen.

Het gaat niet alleen om het vreemdelingenstemrecht als dusdanig, maar ook over de manier waarop op deze wet tot stand dreigt te komen. Kunt u zich een tweeledige federatie voorstellen waarin de ene component, met de steun van één enkele collaborerende partij aan de overkant, zo'n gevoelige wet erdoor drukt ? Kunt u zich voorstellen dat er in België een wet zou worden doorgedrukt met een meerderheid die bestaat uit unisono de Vlamingen, gesteund door één Waalse partij ? Neen, maar omgekeerd is het wel mogelijk dat de Franstaligen als één blok, gesteund door één enkele Vlaamse partij die gevoelige wet door de strot van de Vlamingen drukken.

Is het vreemdelingenstemrecht compatibel met het inburgeringsbeleid zoals we het in het Vlaams Parlement zien ? Neen, integendeel. Zal het vreemdelingenstemrecht de samenlevingsproblemen oplossen of zelfs verbeteren ? Neen, integendeel. Is dit een teken van goede communautaire verstandhouding ? Neen, integendeel. Valt het enige concrete effect van deze wet, namelijk de verdere politieke minorisering van de Vlamingen in hun eigen hoofdstad Brussel, te rijmen met federale loyaleiteit ? Neen, integendeel.

De Franstaligen gebruiken dit symbooldossier om nog maar eens aan de Vlamingen te laten zien wie in dit land echt de baas is. Want het is niet zo dat de benadeling van Vlaanderen door deze wet een neveneffect is. Integendeel, het is de eerste en belangrijkste bedoeling van deze wet. Deze wet is een

provocatie, een oorlogsverklaring aan het adres van Vlaanderen.

Iemand met een beetje Vlaamse reflex kan niet anders dan deze motie steunen. Onze fractie zal dat in elk geval volmondig en met veel enthousiasme doen. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, u weet dat onze fractie normaliter geen voorstander is van de procedure voor het inroepen van een belangenconflict. We vinden dat een zeer zwaar instrument, waar slechts zelden gebruik van mag worden gemaakt.

In deze materie echter overweegt de VLD-fractie de voorgestelde motie te steunen. De meerderheid van de Vlamingen staat niet achter het in de Senaat goedgekeurde wetsvoorstel, dat nu ter behandeling voorligt in de Kamer. Het voorstel dreigt goedgekeurd te worden dankzij de hulp van de Franstaligen, terwijl er in Vlaanderen geen meerderheid voor bestaat.

We zijn, in tegenstelling tot het Vlaams Blok, niet tegen migranten, maar wie op het ogenblik dat we alle faciliteiten bieden om Belg te worden, weigert dat te doen, moeten we ook geen stemrecht geven. Dat is een principieel standpunt.

We willen echter aan de indieners van de motie vragen om die uit te stellen. We hebben twee redenen voor ons verzoek. Ten eerste is de bespreking in de Kamer nog niet gestart. We hebben dus nog alle tijd om die op te schorten via een belangenconflictmotie. We zijn bereid om daar volgende week een uitspraak over te doen.

Ten tweede wensen we nog een aantal zaken aan te passen aan de tekst die we nu pas hebben ontvangen.

We vragen dus een week uitstel. Volgende week kunnen we de motie bespreken en erover stemmen. (*Applaus bij de VLD*)

**De voorzitter** : De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens** : Mijnheer de voorzitter, ik ga akkoord met het uitstel met één week.

**De voorzitter** : Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

**Voorzitter**

Dan is aldus besloten.

Het incident is gesloten.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen – 1804 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
82 leden hebben ja geantwoord ;  
3 leden hebben zich onthouden ;  
18 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Cordeel Marc  
Daelman Carlo  
De Batselier Norbert  
De Cock Frans  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André

Dua Vera  
Gabriels Jaak  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Moreau André  
Ory Flor  
Peuskens Jean-Paul  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Suykens Lucien  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Duppen Jan  
Van Eetvelde Ilse  
Van Eyken Christian  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vercammen Josée  
Verfaillie Jan

## Voorzitter

Vermeulen Jo  
Verstraete Bob  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
De Schepper Claudine  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van Brusselen Johan  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
Loones Jan  
Van Dijck Kris  
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

**De heer Jan Loones** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Devolder.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Vermeiren.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Timmermans.

**De heer Eddy Schuermans** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Ramoudt.

## VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en André-Emiel Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen

– 1893 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 5

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Bogaert betreffende een waarborgregeling voor kleine en middelgrote ondernemingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
104 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Cordeel Marc  
Daelman Carlo  
De Batselier Norbert  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke

**Voorzitter**

Dua Vera  
 Gabriels Jaak  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Ory Flor  
 Penris Jan  
 Peuskens Jean-Paul  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Brusselen Johan  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eetvelde Ilse  
 Van Eyken Christian

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vercammen Josée  
 Verfaillie Jan  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verstraete Bob  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 13 januari 2004 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de stijging van de huurprijzen in de socialehuursector en de financiële toestand van de socialehuisvestingsmaatschappijen – 2030 (2003-2004) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heer De Smet tot besluit van de op 13 januari 2004 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de stijging van de huurprijzen in de socialehuursector en de financiële toestand van de socialehuisvestingsmaatschappijen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

**Voorzitter**

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

40 leden hebben ja geantwoord ;

5 leden hebben zich onthouden ;

59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 Caluwé Ludwig  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Strackx Felix  
 Van Brusselen Johan  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Eynde Marleen  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eetvelde Ilse  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbroeke Chris  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos

Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Cordeel Marc  
 Daelman Carlo  
 De Batselier Norbert  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Cock Frans  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dua Vera  
 Gabriels Jaak  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Ory Flor  
 Peuskens Jean-Paul  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykens Lucien  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vercammen Josée  
 Vermeulen Jo  
 Verstraete Bob  
 Voorhamme Robert

**Voorzitter**

Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Martens Luc  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Schuermans Eddy  
Van Rompuy Eric

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Frans De Cock, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Kris Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik – 2037 (2003-2004) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, De Cock, Vandenbossche, Vermeulen en Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
107 leden hebben ja geantwoord ;  
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Boutsen Mathieu  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Caluwé Ludwig  
Cordeel Marc  
Daelman Carlo  
De Batselier Norbert  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Dua Vera  
Gabriels Jaak  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Idrissi Yamila  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri

## Voorzitter

Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Ory Flor  
 Penris Jan  
 Peuskens Jean-Paul  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Brusselen Johan  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eetvelde Ilse  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vercammen Josée  
 Verfaillie Jan  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verstraete Bob  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik – 2031 (2003-2004) – Nr. 1**

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze, mevrouw Dillen en de heer Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over de financiële positie van de lokale radio's, naar aanleiding van de heffing van de billijke vergoeding, en over problemen met het zendbereik.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 19 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman

**Voorzitter**

De Schepper Claudine  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Brusselen Johan  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Cordeel Marc  
 Daelman Carlo  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Frans  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dua Vera  
 Gabriels Jaak  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Idrissi Yamila

Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Ory Flor  
 Peuskens Jean-Paul  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykens Lucien  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eetvelde Ilse  
 Van Eyken Christian  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vercammen Josée  
 Verfaillie Jan  
 Vermeulen Jo  
 Verstraete Bob  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vandenbroeke Chris

**Voorzitter**

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Kris Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Kris Van Dijck en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's**

– 2038 (2003-2004) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Van Dijck tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Van Dijck en Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
25 leden hebben ja geantwoord ;  
22 leden hebben zich onthouden ;  
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle

Kindermans Gerald  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Loones Jan  
Martens Luc  
Merckx-Van Goey Trees  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Eetvelde Ilse  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Vandenbroeke Chris  
Verfaillie Jan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Cordeel Marc  
Daelman Carlo  
De Batselier Norbert  
De Cock Frans  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Ridder Peter  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Dua Vera  
Gabriels Jaak  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Idrissi Yamila  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Ory Flor  
Peuskens Jean-Paul  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans

**Voorzitter**

Roegiers Jan  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykens Lucien  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vercammen Josée  
 Vermeulen Jo  
 Verstraete Bob  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 De Schepper Claudine  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Brusselen Johan  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Verougstraete Christian  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

Mevrouw De Gryze heeft het woord.

**Mevrouw Niki De Gryze :** Mijnheer de voorzitter,

ik wil toelichten waarom wij ons onthouden hebben. Wij vragen om voorlopig de toekenning van de vergunningen op te schorten. De heren Decaluwe en Van Dijck willen de toekenning van de vergunningen zo snel mogelijk afronden. Wij willen eerst duidelijkheid.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Marijke Dillen en de heer Felix Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Kris Van Dijck en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's – 2032 (2003-2004) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Gryze, mevrouw Dillen en de heer Strackx tot besluit van de op 15 januari 2004 door de heren Van Dijck en Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, respectievelijk over de toekenning van zendvergunningen voor lokale radio's en over de erkenning van lokale radio's.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 18 leden hebben ja geantwoord ;  
 1 lid heeft zich onthouden ;  
 89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Librecht Julien

# **Voorzitter**

Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van Brusselen Johan  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bril Louis  
 Browaeys Jozef  
 Callens Karlos  
 Caluwé Ludwig  
 Cordeel Marc  
 Daelman Carlo  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Frans  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Roo Johan  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Dua Vera  
 Gabriels Jaak  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Idrissi Yamila  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman

Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Merckx-Van Goey Trees  
 Moreau André  
 Ory Flor  
 Peuskens Jean-Paul  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Stevaert Steve  
 Suykens Lucien  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eetvelde Ilse  
 Van Eyken Christian  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vercammen Josée  
 Verfaillie Jan  
 Vermeulen Jo  
 Verstraete Bob  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Schepper Claudine

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 4 februari 2004 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.09 uur.*

---