

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

21 januari 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET WIJZIGING DECREET MILIEUAUDIT – STEMMING

DECREET MEEDELEN VAN MILIEU-INFORMATIE EN OPHEFFING VAN DE STILZWIJGENDE
MILIEUVERGUNNING – STEMMINGEN

RESOLUTIE VOGELSCHRIKKANONNEN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 28

Woensdag 21 januari 2004
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Karlos Callens tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de regeling voor de financiering van de BSE-testen en de gevolgen ervan voor de Vlaamse landbouwsector	1
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de verklaringen van de minister betreffende het federale Kyoto-plan en de weerslag ervan voor Vlaanderen	
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitvoering van het Kyoto-protocol en de lastenverdeling tussen de gewesten en de federale overheid	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de bestuurskracht van de Vlaamse regering	4
Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissingen genomen door de federale regering tijdens de ministerraad in Gembloux en de impact ervan op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen	9
Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor wat betreft de milieuaudit en tot aanvulling ervan met een titel milieuvorwaarden – 1846 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	12
Ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende het meedelen van milieu-informatie en tot opheffing van het systeem van de stilzwijgende milieuvergunning – 1847 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 3 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	14 16
Voorstel van resolutie van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jos Bex, Jacky Maes en Gerald Kindermans betreffende de promotie van alternatieven voor vogelschrikkanonnen – 1981 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	18

Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 6 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het meningsverschil met de federale regering inzake de economische zendingen van het Agentschap voor de Buitenlandse Handel

– 2011 (2003-2004) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Stefaan Platteau, André Moreau, Peter De Ridder, Patrick Hostekint, Frans Ramon en Herman Lauwers tot besluit van de op 6 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het meningsverschil met de federale regering inzake de economische zendingen van het Agentschap voor de Buitenlandse Handel

– 2012 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

19

Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Stefaan Platteau

Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Julien Librecht en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het ontbreken van het dossier van het faciliteitenonderwijs op het Overlegcomité en het uitblijven van een akkoord terzake

– 2013 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

23

Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heren Julien Demeulenaere en Dirk De Cock, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Karlos Callens tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het ontbreken van het dossier van het faciliteitenonderwijs op het Overlegcomité en het uitblijven van een akkoord terzake

– 2014 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

25

Spreker : mevrouw Brigitte Grouwels

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

– 2015 (2003-2004) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq en de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

– 2020 (2003-2004) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren en Bruno Tobback, mevrouw Veerle Declercq en de heer Jos Bex tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

– 2021 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

27

Sprekers : de heren André Denys, Eric Van Rompuy en Roland Van Goethem, mevrouw Sonja Becq, de heren Marc van den Abeelen, Eloi Glorieux, Eric Van Rompuy, Bruno Tobback, Kris Van Dijck en Joris Van Hauthem

Met redenen omklede motie van de heren Chris Vandenbroeke, Jos De Meyer, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de federale plannen inzake de contingentering van het aantal artsen

– 2016 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

38

Regeling van de werkzaamheden

39

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Gilbert Van Baelen, Johan Van Brusselen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbosche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van

Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Wilfried Aers, Leo Peeters, Francis Vermeiren, Johan Weyts : gezondheidsredenen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Jul Van Aperen.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Karlos Callens tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de regeling voor de financiering van de BSE-testen en de gevolgen ervan voor de Vlaamse landbouwsector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Callens tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de regeling voor de financiering van de BSE-testen en de gevolgen ervan voor de Vlaamse landbouwsector.

De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, morgen ligt het verkeer in Vlaanderen plat. De veehouders kondigen een betoging aan tegen de heffingen voor de BSE-testen. Dat gebeurt niet zonder reden. De vraag mag worden gesteld wat ze zo onaanvaardbaar vinden.

Ze staan negatief tegenover de overeenkomst die is aangegaan op het federale niveau over de prefi-

Callens

nanciering van de BSE-testen. Die kosten zijn ondertussen opgelopen tot 60 miljoen euro. Het verbaast dan ook niet dat de landbouwers ontevreden zijn omdat de minister eind december heeft beslist om de lasten van die prefinanciering door te schuiven naar de sector. De gehele sector wordt getroffen, en niet enkel de houders van runderen, hoewel alleen runderen op BSE worden getest. Ook de varkenssector en de pluimveesector draaien op voor de kosten. Ze hebben die zware dobber voor de komende jaren helemaal niet verwacht.

Iedereen spreekt over het belang van de export en de werkgelegenheid. Hoe verklaart de minister dan dat een sector die het al erg moeilijk heeft om te exporteren, mee moet betalen voor uitgaven ten bate van een andere sector? Wat is de toekomst van de 30.000 werknemers van die sector? Er hangen hen zwarte wolken boven het hoofd.

In België kost een BSE-test 60 euro, in het buitenland slechts 20 tot 30 euro. Sinds 7 december 2003 zijn slachthuizen verplicht om niet alleen de kosten voor de BSE-testen te betalen, maar ook om ze door te rekenen aan hun klanten. Stel nu dat een Vlaams slachthuis vlees wil verkopen aan iemand in Indonesië, en dat blijkt dat vlees uit andere landen goedkoper is, dan zal die Indonesiër ongetwijfeld beslissen om vlees uit een ander land aan te kopen. De slachterij in kwestie zal dan stilvallen.

Die slachterij zal niet zozeer stilvallen omdat ze niet meer kan uitvoeren, maar vooral omdat ze wordt geconfronteerd met een bijkomende administratieve rompslomp. Ze moet alle testresultaten bijhouden, en ze moet bovendien de kosten doorrekenen en expliciet op de factuur vermelden. Dat vergt bijkomend administratief werk.

Als een slachthuis 60 euro moet betalen voor een BSE-test, terwijl die test in het buitenland maar 20 tot 30 euro kost, zullen levende dieren naar het buitenland worden uitgevoerd. Die dieren zullen dan in buitenlandse slachterijen worden geslacht. Dat zou het einde kunnen betekenen van onze slachthuizen. Een aantal Vlaamse veebedrijven en een aantal Vlaamse slachthuizen lopen dus het risico te moeten verdwijnen. Het is niet eerlijk dat de federale overheid dicteert dat Vlaanderen meer moet betalen dan Wallonië, omdat we hier meer varkens en pluimvee hebben.

Mijnheer de minister, u moet een aantal dingen aankaarten bij minister Demotte. Het zou beter zijn de markt van de BSE-testen te liberaliseren,

zodat de mechanismen van de vrije markt kunnen spelen. Op die manier zal de prijs voor een BSE-test zeer waarschijnlijk dalen tot ergens tussen 20 en 30 euro. Dat zou al een grote stap voorwaarts betekenen.

Ten tweede zou ik het appreciëren indien u de prefinanciering bij de federale regering zou aankaaarten. Ik ben van mening dat de prefinanciering in een gewone financiering kan worden omgezet. Indien het hier om een financiering zou gaan, zou het ministerie van Volksgezondheid het bedrag van 60.000 euro moeten betalen. Het gaat hier tenslotte om de volksgezondheid.

Ten derde zou ik het hier nog even over het inningssysteem willen hebben. Ik heb daarnet al geschetst hoe dit systeem in de slachthuizen werkt. Een wijziging van het inningssysteem zou de administratieve rompslomp van de slachthuizen aanzienlijk verminderen.

De vierde vraag is misschien de moeilijkste van al mijn vragen. Aangezien het me niet enkel om de prefinanciering gaat, durf ik ze hier toch te stellen. Het geldt dat voor het uitvoeren van de tests moet worden betaald, zou enkel op de geteste runderen mogen slaan. Deze tests zouden voor de helft van de huidige prijs kunnen worden uitgevoerd. De Europese Commissie heeft uitdrukkelijk verklaard dat een kostprijs van maximaal 40 euro door de federale regering mag worden betaald. Ik blijf dan ook van mening dat het ministerie van Volksgezondheid de kostprijs van de testen voor zijn rekening zou moeten nemen.

Ik tracht hier onze veetelers te verdedigen. Indien de situatie niet wijzigt, zullen we binnen enkele weken of maanden een hele reeks arbeidsplaatsen zien verdwijnen. De meeste van deze arbeidsplaatsen worden momenteel door laaggeschoolden ingevuld. Het is een van onze eerste taken om voor deze mensen te zorgen. Ik zou de minister dan ook willen vragen om dit bij de federale regering aan te kaarten.

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zou hier eerst even willen schetsen hoe de situatie precies in elkaar zit. Minister Demotte heeft deze beslissing niet alleen genomen. Op 19 december 2003 heeft de voltallige paarse regering een koninklijk besluit goedgekeurd dat de financiering van de BSE-tests niet enkel op de eigenaars van runderen, maar ook op de eigenaars

Sannen

van kippen en van varkens afwentelt. De lasten worden over de hele veesector verdeeld.

Ik ben bereid dit bij de federale regering aan te kaarten. De heer Callens, die hier net een emotioneel pleidooi heeft gehouden, mag evenwel niet vergeten de leden van zijn eigen politieke partij in de federale regering eens aan te spreken. Zij hebben dit voor de Vlaamse landbouwsector nadelige besluit ook laten passeren.

Het is duidelijk dat de Vlaamse regering het desbetreffend koninklijk besluit geen goede zaak vindt. Op 19 december 2003 heeft de voltallige Vlaamse regering een mededeling opgesteld om de federale regering te verzoeken deze beslissing niet te nemen. De federale regering heeft de reeds vermelde beslissing echter wel genomen.

Op 13 januari 2004, tijdens de interministeriële conferentie voor landbouw, heeft de Vlaamse regering haar standpunt nog eens toegelicht. We hebben de federale regering duidelijk gemaakt dat dit besluit over de financiering van de BSE-tests voor ons onaanvaardbaar is. We geven minister Demotte nog enig respijt, want het advies van de Raad van State moet nog komen. De minister kent onze opmerkingen. Als ook de Raad van State duidelijke opmerkingen maakt, hoop ik dat minister Demotte het besluit zal bijsturen. Als hij dat niet doet, zal ik aan de Vlaamse regering vragen om dit punt op de agenda van het Overlegcomité te plaatsen.

Ik steun de landbouwers die morgen actie voeren tegen dit financieringssysteem.

Mijnheer Callens, ik verschil met u van mening over de toekomstige financiering. Als we solidariteit organiseren, moeten we dit doen met de consumenten die vlees kopen. De consument kan bij de aankoop een bijdrage betalen om de voedselveiligheid te kunnen garanderen. Op die manier ontstaat een solidariteit tussen alle consumenten, ook van degenen die geïmporteerd vlees kopen. Dit is belangrijk.

Het kan niet, dat de consument die een plofkip koopt niet moet bijdragen voor de BSE-testen, en de koper van een gezonde kip van hier wel een bijdrage moet betalen. We moeten de last, via een algemene gezondheidsbijdrage, bij de consument leggen. De overheid garandeert door de BSE-testen de voedselveiligheid en de gezondheid van de consument. Dit is de beste oplossing. Het moeilijke systeem dat de heer Callens heeft voorgesteld voor

de toekomstige financiering van de BSE-testen, is geen goede oplossing.

Ik zoek manieren om de kostprijs van de BSE-testen te laten dalen. Er zijn in Europa grote verschillen, dus we moeten de vraag stellen of de kostprijs verantwoord is.

Er wordt gezegd dat een consumentenbijdrage moeilijk ligt bij Europa. Als we het hebben over eerlijke concurrentie binnen Europa, moeten we ons richten op de landen waar die bijdrage wel bestaat. In Frankrijk bestaat een dergelijk systeem. Ik ga ervan uit dat de federale regering dit in overweging wil nemen.

We hebben dit voorstel aan minister Demotte overgemaakt, en zullen het, indien nodig, ook op het Overlegcomité brengen.

Mijnheer Callens, het gaat inderdaad niet alleen om een verkeerde solidariteit tussen de varkens- en pluimveesector aan de ene kant, en de rundveesector aan de andere kant. De varkenssector betaalt indirect al een bijdrage voor de BSE-testen, want in het belang van de voedselveiligheid is het gebruik van dierlijk meel verboden. Daardoor is de kostprijs van het meel voor de varkenssector gestegen. De varkenssector draagt dus al een last, en verkeert in een economisch moeilijke situatie.

Bijna heel de pluimveesector is geconcentreerd in Vlaanderen. De rundveesector kent een betere spreiding over Vlaanderen en Wallonië. Het nieuwe financieringssysteem wentelt de kosten vooral af op Vlaanderen.

Ik steun de landbouwers die verzet aantekenen, maar wil vooral een oplossing zoeken op federaal niveau, via een algemene gezondheidsbijdrage van de consument.

Ik ga ervan uit dat minister Demotte nog luistert naar onze argumenten. Anders zullen we dit op het Overlegcomité moeten agenderen.

Mijnheer Callens, ik hoop dat de inspanning die ik lever, ook door u geleverd wordt binnen uw eigen partij.

De voorzitter : De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens : Mijnheer de minister, op uw laatste verzoek wil ik positief antwoorden. Ik zal proberen om onze collega's ervan te overtuigen dat het niet op de juiste manier gebeurt.

Callens

Mijnheer de minister, ik ben tevreden met uw voornemen om dit punt op het Overlegcomité aan te kaarten, als de regeling toch doorgaat. Uw voorstel om de verbruikers een bijdrage te laten betalen, kan ik ondersteunen, want het gaat om hun gezondheid.

Minister Ludo Sannen : Mijnheer Callens, ik ben blij dat we het eens zijn over de oplossing.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de verklaringen van de minister betreffende het federale Kyoto-plan en de weerslag ervan voor Vlaanderen

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitvoering van het Kyoto-protocol en de lastenverdeling tussen de gewesten en de federale overheid

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de bestuurskracht van de Vlaamse regering

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Hauthem tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de verklaringen van de minister betreffende het federale Kyoto-plan en de weerslag ervan voor Vlaanderen, van de heer Holemans tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitvoering van het Kyoto-protocol en de lastenverdeling tussen de gewesten en de federale overheid, en van de heer Van Rompuy tot minister-president Somers, over de bestuurskracht van de Vlaamse regering.

Minister-president Somers antwoordt tevens in naam van minister Ceysens.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president,

eerlijk gezegd begrijp ik de commotie die gisteren is ontstaan binnen de Vlaamse meerderheid, niet zo goed. De commotie is ontstaan naar aanleiding van een aantal uitspraken van de Vlaamse minister van Economie, die niet gingen over het Kyoto-protocol als dusdanig maar wel over het plan van federaal minister Van den Bossche. Zij heeft blijkbaar een voorstel tot verdeelsleutel opgesteld die moet bepalen in hoeverre de gewesten enerzijds en het federale bestuursniveau anderzijds moeten bijdragen tot het behalen van de Kyoto-norm voor België in zijn totaliteit.

Uw coalitiepartner was daar nogal gebelgd over. Ik begrijp niet goed waarom. De kritiek van de minister van Economie was zeer scherp ten aanzien van de federale minister die de verdeelsleutel heeft opgesteld. Ik wil minister Ceysens even citeren. Ze zegt : ‘Het voorstel houdt om te beginnen geen rekening met de afspraken die in september in het Overlegcomité zijn gemaakt over Vlaams-Waalse solidariteit. In ruil voor Vlaamse budgettaire solidariteit zou Wallonië solidair zijn in het nakomen van de verplichtingen eigen aan het Kyoto-protocol. Van Waalse solidariteit is geen sprake meer.’

Ze zegt dat het verdeelplan slecht is omdat de gewesten een percentuele bijdrage moeten leveren en de federale overheid niet, en omdat de federale overheid ook geen structurele maatregelen moet nemen. Vooral belangrijk is echter de omgekeerde solidariteit ten aanzien van het uitwerken en bereiken van de Kyoto-normen, mijnheer de minister-president, waar u maanden geleden al allusie op maakte. We zouden een beroep doen op de Waalse-Gewestregering om nu eens een klein beetje omgekeerde solidariteit aan de dag te leggen zodat we gezamenlijk die norm bereiken en dit geen Vlaamse jobs kost. De kritiek van minister Ceysens is dat, als deze verdeelsleutel realiteit wordt, ons dat Vlaamse jobs kost, en dat wil ze niet. Men verwerpt dus niet het Kyoto-protocol, maar wel de verdeelsleutel van minister Van den Bossche.

Als het klopt wat de minister van Economie zegt, namelijk dat wat nu voorligt niet is afgesproken in het Overlegcomité van september vorig jaar, dan bestaat daar in hoofdte van de federale minister en/of de Waalse-Gewestregering maar één woord voor, namelijk woordbreuk, niet meer of niet minder. De vraag ligt voor de hand : welke actiemiddelen en argumenten hebt u nog in de klimaatconferentie om effectief het standpunt van minister Ceysens, dat naar ik aanneem het standpunt van de hele Vlaamse regering is – of vergis ik me alweer –, er nog door te drukken ? Dat is de cruciale vraag.

Van Hauthem

Ik ben begonnen met te zeggen dat ik de commotie niet goed begreep, maar ik begrijp ze natuurlijk wel. Bij het minste dat er zich voordoet in de Vlaamse regering, of het nu over DHL gaat of over de wijze waarop de Kyoto-normen in de praktijk moeten worden gebracht, er is nog nooit zoveel compleet wantrouwen en onderlinge twist geweest tussen de coalitiepartners als de afgelopen weken. Dat heeft deze rel nog eens aangetoond.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte leden, een krant titelde gisteren op haar voorpagina het volgende : 'Kyoto wijkt voor jobs'. Dit is een correcte beschrijving van een fout gelopen debat. Sommigen blijven er immers van uitgaan dat het behalen van de Kyoto-normen ons jobs zou kosten. Mijnheer de minister-president, ik doel niet op u, maar soms heb ik de indruk dat we in een apenland leven. Ik ga niet de vele studies opsommen die er nu voorhanden zijn op Vlaams, federaal en Europees niveau, die duidelijk aantonen dat het streven naar het behalen van de Kyoto-normen enorm veel jobs kan opleveren. Daarom begrijp ik niet goed waarom men deze kans niet grijpt.

Verleden jaar zei u terecht tijdens een lezing in de Vlerick-school in Gent : 'Als de wind van de verandering opsteekt, dan is het beter windmolens te plaatsen dan windschermen.' Ik wil daaraan toevoegen : als het klimaat opwarmt, dan hebben we veeleer nood aan frisse ideeën dan aan verhitte debatten. Volgens EU-studies werken nu reeds 100.000 mensen in de windmolensector in Europa. Dit aantal kan vertwintigvoudigen. Ook in de sector van de zonne-energie ziet men een potentieel van 2 miljoen arbeidsplaatsen in Europa. Duitsland heeft een langetermijnvisie : het land wil de uitstoot met 40 percent reduceren. Groot-Brittannië wil tegen 2050 de uitstoot met 60 percent reduceren. Laten we dus in eigen land alstublieft de uitstootvermindering met 7 percent aangrijpen om jobs te creëren. Daar gaat het immers over : Kyoto bekijken als een uitdaging om jobs te creëren. Zolang we dit debat verkeerd aanpakken, zullen we hier nooit in slagen.

Uiteraard stemt het ons tevreden dat de Vlaamse regering gisteren tot een goed besluit is gekomen. Er worden enerzijds duidelijke eisen gesteld, maar anderzijds is dit billijk. Dat dit een goed besluit was, blijkt ondertussen uit het antwoord van fede-

raal minister Van den Bossche. Zij heeft verklaard tegemoet te willen komen aan de eisen van de gewesten. We bevinden ons nu dus op het goede spoor. Het is in het belang van de overheden en alle burgers dat er zo snel mogelijk een consensus wordt bereikt met betrekking tot het behalen van de Kyoto-normen.

Ik wil eindigen met een oproep. Dan richt ik me tot u, mijnheer de minister-president, maar ook tot de minister van Economie. Mijnheer de minister-president, u hebt in uw 11-julitoespraak verklaard dat milieutechnologie voor u een topprioriteit is. Minister Ceysens, u hebt in de krant verklaard te willen werken aan eco-efficiëntie. Daar zijn duidelijke voorbeelden van. Zo is er een OVAM-brochure die duidelijk aantoont dat bedrijven die, bijvoorbeeld, investeren in een ander verlichtingssysteem, die investeringen reeds na 2 jaar terugwinnen. Nadien geeft dit een blijvende besparing op hun kosten. Ik wil vragen dat de Vlaamse regering nog meer actieve inspanningen doet en concretere initiatieven neemt om van Vlaanderen een factor 10-regio te maken. Daarnaast moeten we immers streven : een gelijke levensstandaard en gelijke welvaart, maar 10 keer minder gebruik maken van energie en grondstoffen. Het kan, maar dan is het nodig dat we alle bedrijven, groot en klein, gericht ondersteunen. We moeten daar een actieplan voor maken, waarachter alle ministers zich resoluut scharen binnen hun bevoegdheid. Dit is trouwens reeds bepaald in het Pact van Vilvoorde. Het gaat dus eigenlijk om een doel dat de regering zichzelf al heeft gesteld. Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat de regering zich pas enkele dagen voor de verkiezingen met de verkiezingen zal bezighouden. Daarom vraag ik dat de regering de komende maanden nog werk zou maken van het innovatiebeleid en het economische beleid, en dat er bijkomende inspanningen zouden worden geleverd om bedrijven die werk willen maken van eco-efficiëntie sterker te ondersteunen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, mijn vraag gaat over de bestuurskracht van de Vlaamse regering.

Mijnheer de minister-president, uw mandaat verwordt steeds meer tot een soort soap. Elke dag horen we een nieuwe verklaring of is er een nieuw incident. Toen we gisterenavond de radio opzetten, hoorden we u zeggen : 'Het is laat. Het is avond. Het daghet in den oosten, het lichtet overal.' U

Van Rompuy

moet echter ook weten hoe het gedicht verder gaat : 'Hoe luttel weet mijn liefken och waar ick henen sal.' (*Gelach*)

Ik citeer ook Marsman : '[...] en als het anker is ge-licht, naar waar... naar waar... ?'

Vorige week convoceerde u de pers om te zeggen dat in de Vlaamse regering grote onenigheid heerst over de toekomst van DHL. U roept dus de pers bijeen, niet om beslissingen mee te delen, maar om te zeggen dat u voorstander bent van het doorbreken van de grens van 25.000 nachtvluchten, maar dat uw twee coalitiepartners Groen! en Spirit het daar niet mee eens zijn.

Op de Kyoto-sage ga ik niet dieper in. Daar zijn al vragen over gesteld. Vlaams minister Ceysens beschuldigde federaal minister Van den Bossche ervan duizenden jobs op de helling te zetten. We raken maar niet aan die 200.000 nieuwe jobs. Vandaag las ik nog dat er bij BN weer 140 jobs verloren gaan. Gisteren waren het er bij Sobelair 450. Elke dag opnieuw gaan er in Vlaanderen jobs verloren, met honderden per dag.

Intussen legt de Vlaamse regering vrolijk verklaringen af, convoceert ze persmensen, geeft ze interviews, terwijl ze werkgelegenheid op de helling zet en onzekerheid creëert. De chemische nijverheid vraagt zich af of ze in de komende jaren nog moet investeren. Zolang ze niet weet welke inspanning er ingevolge het Kyoto-akkoord moet worden geleverd, kan ze geen investeringen doen.

Mijnheer de minister-president, intussen blijft u verklaringen afleggen. Ook vandaag poneert u een nieuwe stelling. Ik dacht nochtans dat het al was opgelost, want in uw Septemberverklaring zei u dat u gescoord had en dat u het Vlaams aandeel in Kyoto wilde verdedigen. Gisteren luidde het echter in een perscommuniqué dat Wallonië en de federale overheid meer moeten doen. Dat is weer zo'n onbegrijpelijke non-beslissing. We zullen zien wat er in de komende maanden van komt.

Mijn vraag over uw bestuurskracht gaat echter meer specifiek over wat er vandaag aan de orde is. Deze middag stemmen we over twee moties met betrekking tot DHL, een van CD&V, en een getekend door de VLD, SP•A-Spirit en Groen!

Mijnheer de minister-president, u hebt vandaag waarschijnlijk in *Le Soir* de titel gelezen : 'Zaventem 34.000 vluchten gegarandeerd of DHL gaat

weg.' In de motie staat dat het Vlaams Parlement de grens van 25.000 nachtvluchten waarvoor een milieuvergunning bestaat, wil vastleggen en dat de ontwikkeling van DHL zich binnen die 25.000 moet situeren.

Samen met mevrouw Becq heb ik namens CD&V een motie ingediend. We willen immers weten wat de houding is, niet van minister-president Somers, noch van de ministers Sannen of Landuyt, maar van de Vlaamse regering. Wat vindt de regering van deze moties, wetende dat DHL zegt daar in de komende weken duidelijkheid over te willen ? Dat bedrijf wil in de loop van de komende jaren naar 34.000 vluchten evolueren, en dus wil het dat er wordt teruggekomen op die grens. CD&V wil weten wat de Vlaamse regering heeft afgesproken met DHL. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

Mijnheer Denys, kent u het standpunt van de Vlaamse regering ? Weet u in welke context de 25.000 vluchten als maximum naar voren worden geschoven ? CD&V bestuurt niet. DHL vraagt zich af wat het standpunt is van de Vlaamse regering over de 25.000 vluchten. Straks stemmen we over een motie. Hopelijk wordt het Vlaams Parlement ernstig genomen. In dat geval wordt de motie een richtsnoer voor de Vlaamse regering waaraan ze zich moet houden. Ik weet dat de VLD straks een amendement zal indienen om de 25.000 vluchten uit de tekst te halen. De regering zal niet bij de stemming aanwezig zijn, dus benut ik deze kans om aan de minister-president het standpunt van de Vlaamse regering te vragen.

Als Zaventem niet lukt, is het volgens het krantenartikel niet zeker dat DHL zal verhuizen naar Wallonië, maar overweegt het bedrijf een verhuis naar het buitenland. Dat is tegengesteld aan wat de premier in het weekend verklaarde. Wij vragen nu een standpunt, niet na de verkiezingen op 1 september.

Mijnheer Denys, u vroeg naar het standpunt van CD&V. Wij vinden de 25.000 vluchten bespreekbaar op één voorwaarde, namelijk dat het spreidingsplan van federaal minister Anciaux wordt ingetrokken en er een rechtvaardige spreiding komt over de gehele regio. Dat houdt in dat ook Brussel zijn rechtmatig aandeel krijgt. De draagkracht van de regio is niet afhankelijk van het aantal vluchten, maar wel van de hoeveelheid vluchten waarmee elke inwoner wordt geconfronteerd.

Mijnheer Malcorps, dit is ons standpunt. Straks zullen we merken wat uw houding is. Wij besturen niet. Ik steek mijn nek uit als oppositielid. De VLD

Van Rompuy

zal straks een amendement indienen. Ik wil weten wat de houding is van de unanieme Vlaamse regering. Ik wil dus niet van de minister-president horen dat de groenen of sp.a een ander standpunt hebben. Bent u bereid om de motie waarin sprake is van de 25.000 vluchten te ondersteunen of bent u bereid om de motie te amenderen zodat het spreidingsplan van minister Anciaux wordt herzien en er een rechtvaardige spreiding komt? Is de uitbreiding van DHL in dat geval bespreekbaar?

CD&V is het beu van dat de Vlaamse regering met duizenden jobs speelt omdat niemand nog weet wat haar houding is. De investeerders willen weten in welke context ze de volgende jaren kunnen functioneren. Het kan niet zijn dat we elke dag een nieuwe verklaring horen, de ene dag van minister-president Somers, de volgende dag van minister Landuyt, de dag erna van minister Sannen, de dag erna van de heer Stevaert en nog een dag later van de heer De Gucht. Natuurlijk vindt het bedrijf dat al die uitspraken tot een totale rechtsonzekerheid leiden waardoor het de economische activiteiten niet hier kan houden.

Mijnheer de voorzitter, mijn vraag over de bestuurskracht is heel precies en gericht op de moties waarover we straks zullen stemmen. CD&V is bereid om het gesprek te voeren over zowel de motie-Becq als over de motie-Vermeiren. *(Opmerkingen van het Vlaams Blok)*

Heren van het Vlaams Blok, u bent totaal hypocriet. U hebt maandenlang een grote actie gevoerd in de noordrand, maar nu het erop aankomt, durft u er zelfs niet over te beginnen. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Uw standpunt is totaal irrelevant! *(Rumoer bij het Vlaams Blok)*

U bent hypocriet! U praat gewoon mee! Mijnheer Penris, leest u de motie!

Ik ben ernstig. *(Rumoer/Opmerkingen bij het Vlaams Blok)*

Heren, hou u bezig met de heer Weyts en mevrouw De Schepper. *(Rumoer)*

Mijnheer de minister-president, ik vraag aan u met het oog op de stemming deze namiddag, dat u hier in alle duidelijkheid de visie van Vlaamse regering over het standpunt van de directie weergeeft. In de komende weekend zal DHL beslissen over het lot

van duizenden werknemers. De speeltijd is voorbij. De soap is afgelopen. Wij vragen een glasheldere uitspraak hierover. Dit is van het grootste belang voor de toekomst van de hele regio. De met redenen omklede moties liggen ter stemming voor.

Als oppositiepartij vinden wij dat dit geen deel mag uitmaken van een electoraal opbod. Daarvan worden de mensen alleen maar het slachtoffer, zowel de werknemers als degenen die bezorgd zijn over het leefklimaat. Er is lang genoeg gespeeld.

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, er is me door de drie sprekers gevraagd om toelichting te geven bij twee belangrijke en actuele dossiers : Kyoto en DHL. Laat me beginnen met Kyoto.

De Vlaamse regering heeft daarover gisteravond een tamelijk helder standpunt ingenomen dat in de lijn ligt van de standpunten van de afgelopen twee jaar. De regering heeft haar engagement onderstreept. Ze zal op een actieve manier meewerken om de doelstellingen van Kyoto-akkoord onverwijld en volledig te implementeren. Vanuit ecologisch oogpunt zijn die uitdagingen van wezenlijk belang voor de leefbaarheid en de duurzame ontwikkeling in Vlaanderen.

De Vlaamse regering wil op een actieve manier meewerken om de besluitvorming terzake op een redelijk tempo af te werken.

De Vlaamse regering ontving een nota van de voorzitter van de klimaatcommissie. Dit non-paper vraagt aan de verschillende regeringen van dit land om terzake de bedenkingen en kritiek te formuleren. De regering heeft zich daarover gebogen. Onze kritieken werden doorgegeven aan de federale regering die haar standpunt nog moet bepalen. Daarop zal een discussie volgen in de klimaatcommissie die deze voormiddag vergaderd heeft, maar nog geen besluiten getrokken heeft. Vervolgens moet dit eindigen in een akkoord in het Overlegcomité. Het formele akkoord van de Vlaamse regering is vereist om tot een volledig afgewerkt implementatieplan te komen. De positie van de Vlaamse regering in de eindbeslissing is cruciaal om al dan niet tot een definitief akkoord te komen over Kyoto.

Op 22 september 2003 heeft de Vlaamse regering in het Overlegcomité toegezegd om op een actieve manier mee te werken in de mate dat voldoende

Somers

rekening wordt gehouden met de intergewestelijke solidariteit. Ze heeft dat standpunt nu herhaald. Die voorwaarde slaat op de zogenaamde omgekeerde solidariteit tussen Vlaanderen en Wallonië waarnaar de heer Van Hauthem verwees. We vragen dat omdat de specifieke economische omstandigheden in Vlaanderen van een totaal andere orde zijn dan die in Wallonië. In het zuiden van het land zit men grotendeels met een verouderde industrie, en zijn er veel minder technologische vernieuwingen doorgevoerd die de emissie-uitstoot kunnen verminderen. Intergewestelijke solidariteit zou hier op zijn plaats zijn.

De Vlaamse regering heeft nog een tweede element naar voren gebracht. Het non-paper heeft het over de rol van de federale overheid. Daarbij bestaat onduidelijkheid over de evolutie van de emissie na 2001. De Vlaamse regering wijst erop dat de federale regering een aantal belangrijke beleidsinstrumenten in handen heeft, bijvoorbeeld het financiële beleidsinstrument. Ze moet die verantwoordelijkheid dus ook op zich nemen. Die bedenkingen zijn conform de afspraken en de besluitvormingsprocedure. Het is nu aan de federale regering om die opmerkingen in een concreet voorstel te integreren en te bespreken in de klimaatcommissie. Op basis van dat voorstel volgt er een definitieve bespreking in het Overlegcomité.

De Vlaamse regering heeft gisteren haar standpunt klaar en duidelijk herhaald. We staan aan het begin van een besluitvormingsproces, niet aan het einde. Het echte overleg moet dus nog beginnen. Dit was een eerste stap, een non-paper, waarin bedenkingen werden gevraagd van de Vlaamse regering. De Vlaamse regering heeft herhaald wat ze al heeft gezegd over de specifieke relatie tussen noord en zuid.

Het DHL-dossier is ook uitvoerig ter sprake gekomen op de ministerraad, in nauw overleg met de federale regering, omdat de beide overheden een deel van de bevoegdheden hebben. De Vlaamse regering wil zich, samen met de federale regering, BIAC en DHL actief inzetten om op middellange en lange termijn de DHL-activiteiten en -uitbreiding in Zaventem te houden. Dat is een duidelijke keuze van de Vlaamse regering.

Het probleem is niet aan de orde vóór 2007-2008. De uitbreidingsplannen van DHL zijn van die omvang dat ze in de derde fase, tussen 2008 en 2012, niet meer zullen passen in de huidige milieuvergunning. De Vlaamse regering gaat aan de onder-

handelingstafel zitten, vertrekkende van de milieuvergunning die werd goedgekeurd in 2000, namelijk een plafond van 25.000 nachtvluchten met vliegtuigen met een bepaalde hoeveelheid geluidsoverlast. De Vlaamse regering wijst er ook op dat onderhandelingen een dynamisch proces zijn.

Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat dat een diffuus signaal is. DHL heeft op een positieve manier gereageerd op de standpunten van de federale en de Vlaamse regering. Als er iemand duidelijkheid behoeft van de overheid op de vraag of DHL in Zaventem kan blijven of niet, dan is dat DHL zelf. Binnen dit kader zullen we de komende weken onderhandelen.

De Vlaamse regering bereidt een task force voor die de verschillende aspecten van dit complexe dossier in kaart zal brengen, en wil onverwijld aan tafel zitten met DHL om na te gaan hoe de uitbreiding van de economische activiteit in Zaventem op korte, lange en middellange termijn verzoenbaar is met de ecologische randvoorwaarden. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, in feite hebben we niet veel nieuws vernomen. Voor de beide dossiers zegt u dat alles koek en ei is. Wat het Kyoto-protocol betreft, zou alles bijgelegd zijn. Als u zegt dat u bij het standpunt blijft dat u in september in het Overlegcomité hebt ingenomen over de verdeelsleutel, dan vraag ik me af waarom er gisteren zoveel commotie was binnen de Vlaamse regering en waarom nog snel de ministerraad moest worden bijeengeroepen om aan teambuilding te doen.

Wat DHL betreft, hebt u niet echt op de vragen geantwoord. U hebt opnieuw gezegd wat u vorige vrijdag hebt gezegd, namelijk dat u daarover nog zult onderhandelen terwijl u voordien wekenlang niets hebt gedaan en alles aan de federale overheid hebt overgeleverd. Intussen legden uw ministers, de ene na de andere, tegenstrijdige verklaringen af. Het kan toch niet zijn dat het lot van duizenden werknemers de inzet wordt van de verkiezingen. Wij willen graag duidelijk voor de verkiezingen.

Uw bestuurskracht, mijnheer de minister-president, uw cohesie binnen de meerderheid is beneden alle peil. Het wantrouwen tussen de coalitiepartners is nog nooit zo groot geweest.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister-president, ik weet niet of u Le Soir van vandaag hebt gelezen. Daarin wordt duidelijkheid gevraagd. U hebt niet geantwoord op de vraag die ik heb gesteld. Hier ligt een motie voor van de heren Vermeiren, Tobback en Bex en mevrouw Declercq. Daarin staat dat de uitbreidingsmogelijkheden rekening moeten houden met de vergunning en het daarin voorziene maximum van 25.000 nachtvluchten per jaar. U zegt dat u dat zult bekijken in 2007-2008. Die mensen vragen echter vandaag duidelijkheid. Mijn vraag is nu wat uw houding is tegenover die motie vanuit de meerderheid. U hebt daar totaal niet op geantwoord.

U schuift het probleem voor u uit terwijl DHL juist zekerheid vraagt op korte termijn. Zij willen immers tijdens de volgende weken nagaan of ze al dan niet in België blijven. Daar gaat het tenslotte om. Het gaat niet meer over een uitbreiding in Wallonië. Dat is uitgesloten. U blijft voor onzekerheid zorgen. Mijn vraag is dan ook wat u denkt van deze motie. Vindt u het een goede zaak dat het Vlaams Parlement deze motie goedkeurt in de huidige omstandigheden? Indien u nu niet antwoordt op mijn concrete vraag, zal ik u straks convoceren om bij de stemming aanwezig te zijn en de houding van de Vlaamse regering te verduidelijken.

Ik heb u gezegd wat onze visie is. Wij achten dit bespreekbaar op voorwaarde dat het plan-Anciaux wordt herzien omdat het niet zorgt voor een rechtvaardige spreiding. Mijnheer de minister-president, wat denk u over die motie zoals die hier wordt voorgelegd aan de Vlaamse regering?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer Van Rompuy, de heer Van Hauthem heeft me duidelijk het standpunt gevraagd van de Vlaamse regering. Ik herhaal dat standpunt heel duidelijk, want het is glashelder.

We zullen met DHL, de federale overheid en BIAC praten om de tewerkstelling bij DHL en de uitbreiding ervan in Zaventem te houden. We zullen die besprekingen starten vanuit de politieke context dat 25.000 nachtvluchten het maximum zijn. We gaan er ook van uit dat onderhandelen een dynamisch proces is. DHL heeft ons laten weten dat dit een positief uitgangspunt is. In deze stand van zaken is dat het belangrijkste.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissingen genomen door de federale regering tijdens de ministerraad in Gembloux en de impact ervan op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbroeke tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beslissingen genomen door de federale regering tijdens de ministerraad in Gembloux en de impact ervan op Vlaamse bevoegdheidsdomeinen.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, het punt dat ik aanhaal, zal waarschijnlijk een detail zijn. Toch is het een belangrijk detail. Het valt me steeds op dat, als het over tewerkstelling, over arbeid gaat, de federale overheid het steeds heeft over de doelstelling 'werk, werk, werk'. De Vlaamse regering is blijkbaar iets minder brutaal. Ze heeft het over jobs, over banen.

Mijnheer de minister-president, we kunnen echter niet naast de realiteit kijken. Vandaag lees ik in de krant dat we dagelijks een honderdtal jobs verliezen. In het korte tijdsbestek van een actuele vraag kan ik geen analyse ten gronde maken. Er speelt een veelheid van factoren. Het kan gaan om de visie, om de financiële middelen, om de bevoegdheden.

Ik wil me hier beperken tot de bevoegdheden. Als er niet kan worden gewerkt met homogene, eenduidige bevoegdheidspakketten, dan zijn er problemen. Mijnheer de minister-president, u hebt dat zelf al verscheidene keren in het parlement gezegd. U kreeg daarbij applaus op alle banken. We moeten kunnen beschikken over homogene bevoegdheden.

Ik hoor het u nog zeggen tijdens de begrotingsbesprekingen. Ik hoor het u nog zeggen toen we het hadden over de ondernemingsconferentie die u wilde opstarten. Ik hoor het u nog zeggen tijdens de behandeling van de revisie van het Stabiliteits-

Vandenbroeke

pact. We hebben homogene bevoegdheden nodig. Als dit niet kan, is er een probleem.

Mijnheer de minister-president, u spreekt met schitterende woorden. U wordt echter keer op keer gecounterd, in de wielen gereden door de federale overheid. Het voorbeeld bij uitstek is dat van eind vorige week, toen de super- of megaministerraad werd gehouden in Gembloers. Of die raad nu zo hoogstaand was, daar wil ik me nu niet over uitspreken. Wat wel reëel is, is dat keer op keer onze bevoegdheden aan de orde zijn. Ik denk daarbij aan de activering van de tewerkstelling, de werklozen, de begeleiding. Minister Landuyt heeft een schitterend project dienaangaande opgestart. Dat moet nu blijkbaar allemaal op een andere manier worden uitgewerkt.

Een ander voorbeeld is het wetenschappelijk onderzoek. Volgens het communiqué van Gembloers moet er wetenschappelijk onderzoek gebeuren inzake de milieutechnologie. Geachte collega's van Groen!, dat gaat over onze bevoegdheid. Ik kan zo nog een tijdje doorgaan.

Vrijdag hebt u tijdens de ministerraad het schitterende idee van een studiedienst gelanceerd, een variant op het Planbureau in Nederland. Die moet op middellange en lange termijn een visie ontwikkelen over de positie van Vlaanderen in 2010, 2015 en 2020. Dat is een prachtig idee, maar ik geef u op een blaadje dat gelijk welke expert in die dienst al snel de pen zal neerleggen en de boeken zal sluiten. Er kan namelijk geen visie worden ontwikkeld als de middelen er niet zijn en wanneer er geen akkoorden zijn over de bevoegdheden.

Mijnheer de minister-president, uzelf wilt het wel en u bent te goeder trouw, maar zo'n studie bureau kan alleen maar werken als we inderdaad homogene bevoegdheden hebben. In Gembloux rijdt de federale overheid u opnieuw in de wielen. U speelt blufpoker, maar ondertussen gaat de tijd voorbij en worden de kansen van Vlaanderen gehypothecerd. Mijnheer de minister-president, wanneer zult u een keuze maken ?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vandenbroeke, u vraagt me eigenlijk om vanuit constitutioneel oogpunt een evaluatie te maken van de besprekingen van de federale superministerraad in Gembloux.

Als een samenleving voor grote economische uitdagingen staat, dan is het belangrijk dat de verschillende bestuurslagen hun beleidsinspanningen op elkaar afstemmen en in dezelfde richting werken. U moet echter beseffen dat in welke constructie ook, de verschillende bestuursniveaus steeds hun inspanningen op elkaar zullen moeten afstemmen. We streven naar de ideale omstandigheden met homogene bevoegdheden. Dan nog valt niet uit te sluiten dat verantwoordelijkheden worden gedeeld en op elkaar moeten worden afgestemd.

Het klopt dat op tal van domeinen de homogeniteit van de bevoegdheidspakketten gevoelig kan worden verbeterd. U hebt het voorbeeld aangehaald van het wetenschappelijk onderzoek. Dat is voornamelijk een Vlaamse bevoegdheid, maar een aantal belangrijke fiscale beleidsinstrumenten zijn federale materie. Het zou inderdaad goed zijn om een exclusief Vlaamse bevoegdheid te maken van wetenschappelijk onderzoek. Zolang dat niet is gebeurd, kunnen we het de federale overheid moeilijk kwalijk nemen dat ze inspanningen levert om het economische herstel te ondersteunen.

De Vlaamse regering was vragende partij voor fiscale maatregelen om wetenschappelijke onderzoekers een beter fiscaal statuut te geven. De Vlaamse regering moet dus toejuichen dat de federale overheid zulke maatregelen neemt. We moeten daar natuurlijk ook de randbemerking bij plaatsen dat het beter zou zijn indien alle bevoegdheden bij hetzelfde beleidsniveau zouden liggen. Het ene is niet in tegenspraak met het andere.

Mijnheer Vandenbroeke, tijdens haar superministerraad heeft de federale regering beslist om bij investeringsdossiers de verschillende organisaties horizontaal beter op elkaar af te stemmen. Dat idee is ontstaan op de Vlaamse ondernemingsconferentie, toen we de investeringscoördinatoren hebben geïnstalleerd. De federale overheid vond dat een goed idee, en heeft beslist dat ook te doen binnen haar bevoegdheden.

De Vlaamse regering wil de federale regering uitnodigen om samen te werken, met als doel de beide beleidsniveaus, de bevoegdheden die hun eigen zijn, en de horizontale coördinatie die werd doorgevoerd, op elkaar af te stemmen. Op die manier ontstaat er een gezonde dynamiek die typisch is voor een federaal staatsbestel. In elke federale staat is er samenwerking nodig tussen de verschillende beleidsniveaus op het ogenblik dat er belangrijke maatschappelijke uitdagingen worden aangepakt.

Somers

Het resultaat van de federale superministerraad is dat er op heel wat domeinen acties zijn gepland die zeer nauw aansluiten bij de inspanningen die de Vlaamse regering de voorbije maanden heeft gedaan, en bij de beslissingen die ze op de ondernemingsconferentie heeft genomen. De Vlaamse regering moet de volgende dagen en weken een analyse maken van de voorstellen. Indien er flagrante bevoegdheidsovertredingen worden vastgesteld, moet de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid opnemen, vooral in het Overlegcomité, en eventueel juridische stappen zetten.

Ik ben blij dat de federale overheid haar equivalent van de ondernemingsconferentie heeft georganiseerd. Ze heeft binnen haar bevoegdheden instrumenten verfijnd en in stelling gebracht die ertoe kunnen leiden dat er in Vlaanderen meer zuurstof komt voor ondernemingen en voor het creëren van extra jobs. Op die manier kan er meer welvaart ontstaan. Een aantal voorstellen sluiten perfect aan bij de ambities die de Vlaamse regering tijdens de ondernemingsconferentie heeft geformuleerd.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik ga ervan uit dat uw optimisme plichtsgetrouw is. Ik zal heel concreet en eerlijk zijn. Alle internationale organisaties zeggen dat een optimalisering van het economisch profiel impliceert dat de regionale accenten worden uitgewerkt. De pijnpunten moeten worden geminimaliseerd en de troeven gemaximaliseerd.

U kent uw cursus perfect. U weet wat er op internationaal vlak wordt meegedeeld. U weet ook perfect wat Vlaanderen nodig heeft. Centen hebben we, ook al wordt daar soms over gediscussieerd. We hebben zeker ook homogene bevoegdheden nodig. U hebt dat schitterend duidelijk gemaakt tijdens de begrotingsbesprekingen. U hebt dat ook duidelijk gemaakt toen we het hadden over de tewerkstellingsconferentie. U hebt gewezen op mogelijke overlappingsen. Mijnheer de minister-president, tijdens de ondernemingsconferentie hebt u dat ter sprake gebracht. Ik ben er trouwens van overtuigd dat de ondernemingsconferentie belangrijker is dan de werkgelegenheidsconferentie.

Ik ben er tevens van overtuigd dat u te goeder trouw bent. U wordt evenwel keer op keer door uw

grote broer en partijgenoot, premier Verhofstadt, en zijn federale regering in de wielen gereden. In Gembloers is eens te meer gebleken dat de federale regering geen homogene bevoegdheidsverdeling wil.

U hebt voldoende visie om een studiedienst te ontwikkelen. Ik geef u evenwel op een blaadje dat alle experts die u hierbij wilt betrekken, zeer snel de boeken zullen sluiten en zullen verklaren dat ze hun taak in deze omstandigheden onmogelijk kunnen uitvoeren.

Wanneer zult u eens tonen dat u het niet enkel wilt, maar dat u het ook kunt ? Wanneer zult u zeggen wat Vlaanderen wil, en de federale regering vragen de toekomst van Vlaanderen niet langer te hypothekeren ? Ik roep u op niet langer een slaaf of een lakei te zijn. U moet doen wat u moet doen.

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer de voorzitter, ik zou nog even op de woorden van de heer Vandenbroeke willen reageren. Ik heb veel respect voor de heer Vandenbroeke. Zijn analyses zijn vaak zeer verstandig. Op dit ogenblik haalt hij evenwel twee dimensies van onze problematiek bewust door elkaar. Hij doet dit allicht om zijn stelling kracht bij te zetten.

De eerste dimensie betreft de vraag of de federale overheid binnen de huidige bevoegdheidsverdeling maatregelen heeft getroffen die haaks staan op het beleid van de Vlaamse regering. Ik ben niet van plan hier op elk specifiek dossier in te gaan. In globo bevinden de maatregelen van de federale regering zich op hetzelfde spoor als de maatregelen die de Vlaamse regering naar aanleiding van de ondernemingsconferentie heeft getroffen.

De tweede dimensie betreft de huidige bevoegdheidsverdeling. Hoewel hij niet te kwader trouw handelt, haalt de heer Vandenbroeke deze twee dimensies bewust door elkaar. De vraag is natuurlijk of de huidige bevoegdheidsverdeling de ideale, best functionerende en efficiëntste verdeling is om tot een krachtadig beleid te komen.

Uit de te Gembloers genomen beslissingen blijkt duidelijk over hoe weinig bevoegdheden Vlaanderen eigenlijk beschikt. Zoals ik daarnet al heb gezegd, is het wetenschappelijk onderzoek een goed voorbeeld van dit probleem. Het vergunningenbeleid is een ander voorbeeld. Voor bedrijven als IKEA zou het beter zijn dit beleid in het geheel

Somers

van de Vlaamse bevoegdheden in te passen. Het zwaartepunt van het beleid, met inbegrip van de ruimtelijke ordening en het mobiliteitsbeleid, bevindt zich immers op het Vlaams niveau. Het vergunningenbeleid zou tot de Vlaamse bevoegdheden moeten behoren.

Het gaat hier duidelijk om twee verschillende dimensies. De eerste dimensie heeft betrekking op de huidige bevoegdheidsverdeling. De vraag is wat de onderscheiden regeringen en parlementen met hun bevoegdheden doen. De tweede dimensie heeft betrekking op de staatshervorming. De vraag is of we naar een meer homogene bevoegdheidsverdeling moeten streven.

In dit halfrond bestaat een groot draagvlak om hiernaar te streven. Deze beslissing moet helaas niet hier worden genomen. Gezien de constitutionele context van deze discussie moet een dergelijke beslissing op het federale niveau worden genomen. Het spreekt vanzelf dat we, elk vanuit onze eigen politieke overtuiging, naar deze homogenisering streven. Daar hebben we het al vaak over gehad.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.47 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.21 uur.*

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor wat betreft de milieuaudit en tot aanvulling ervan met een titel milieuvoorwaarden

– 1846 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor wat betreft de milieuaudit en tot aanvulling ervan met een titel milieuvoorwaarden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
78 leden hebben ja geantwoord ;
32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim

Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de regelgeving betreffende het meedelen van milieu-informatie en tot opheffing van het systeem van de stilzwijgende milieuvergunning
– 1847 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 3**

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 5 en over artikel 5 van het ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende het meedelen van milieu-informatie en tot opheffing van het systeem van de stilzwijgende milieuvergunning.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1 van mevrouw Van den Eynde op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
92 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van de heren Van Looy, Matthijs, Laurys en Kindermans op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 32 leden hebben ja geantwoord ;
 20 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans

Voorzitter

De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Boutsen Mathieu

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 De Schepper Claudine
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende het meedelen van milieu-informatie en tot opheffing van het systeem van de stilzwijgende milieuvergunning.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 61 leden hebben ja geantwoord ;
 52 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert

Voorzitter

De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jos Bex, Jacky Maes en Gerald Kindermans betreffende de promotie van alternatieven voor vogelschrikkanonnen – 1981 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Malcorps, Lachaert, Bex, Maes en Kindermans betreffende de promotie van alternatieven voor vogelschrikkanonnen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 6 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het meningsverschil met de federale regering inzake de economische zendingen van het Agentschap voor de Buitenlandse Handel

– 2011 (2003-2004) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Platteau, André Moreau, Peter De Ridder, Patrick Hostekint, Frans Ramon en Herman Lauwers tot besluit van de op 6 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het meningsverschil met de federale regering inzake de economische zendingen van het Agentschap voor de Buitenlandse Handel

– 2012 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Van Nieuwenhuysen en van de heren Platteau, Moreau, De Ridder, Hostekint, Ramon en Lauwers tot besluit van de op 6 januari 2004 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over het meningsverschil met de federale regering inzake de economische zendingen van het Agentschap voor de Buitenlandse Handel.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, er zijn twee moties over hetzelfde onderwerp.

Van Nieuwenhuysen

We stellen twee eigenaardige fenomenen vast. Ten eerste worden we geconfronteerd met een minister die op twee maanden tijd evenveel keer van mening verandert, maar dat is misschien niet uitzonderlijk.

In oktober 2003 had minister Ceysens er geen bezwaar tegen dat de federale minister van Buitenlandse Handel zou deelnemen aan de zendingen van het Agentschap voor Buitenlandse Handel. Op 8 december 2003 was er een opstoot van verontwaardiging, want de federale minister zou plots niets meer van doen hebben met de zendingen van het Agentschap. Een dag later was het toch geen probleem, en kon de federale minister wel mee met de zendingen.

Tweede eigenaardig fenomeen is dat het antwoord van minister Ceysens op mijn interpellatie in feite een onverbloemd pleidooi inhield om de federale minister van Buitenlandse Handel thuis te laten teneinde iedere verwarring te vermijden. De minister heeft het nut van het Agentschap voor de Buitenlandse Handel niet echt met veel vuur verdedigd. Ze heeft evenmin de stelling ontkracht dat het agentschap een instrument is dat door de federale regering gebruikt wordt om aan bevoegdheidsrecuperatie te doen.

Voor ons is het alleszins duidelijk dat het samenwerkingsakkoord dat heeft geleid tot de oprichting van dat agentschap geen meerwaarde biedt voor de Vlaamse exporteurs, integendeel. Daarom houden we in de motie een pleidooi om onderhandelingen aan te knopen met de andere gewesten teneinde dat akkoord definitief op te heffen.

De motie die door de collega's van de meerderheid is ingediend, vraagt erop toe te zien dat de geest van de Lambermontakkoorden wordt nageleefd bij het agentschap. Wat ze daarmee bedoelen, laten ze wijselijk in het midden. Ik vind het een nogal eigenaardige formulering. Misschien wil ze op spoken jagen, maar dit is ons toch te vaag om te kunnen goedkeuren.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, we staan erop dat Vlaanderen internationaal zo goed mogelijk zou worden gepositioneerd. Dat is het uitgangspunt van onze motie. Indien de aanwezigheid van een lid van de koninklijke familie daartoe kan bijdragen, bij gewestelijke acties en zendingen, dan staan we daar achter en vragen we dat.

Voor wat de rest betreft, vragen we dat de geest van de Lambermontakkoorden zou worden gerespecteerd. Ik protesteer tegen de tekst die werd ingediend door de woordvoerder van het Vlaams Blok. Er worden verschillende zaken in de mond van minister Ceysens gelegd die zij nooit heeft uitgesproken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
23 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaey Jozef
Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos

Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heren Platteau, Moreau, De Ridder, Hostekint, Ramon en Lauwers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 30 leden hebben zich onthouden ;
 22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos

Voorzitter

Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Julien Librecht en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het ontbreken van het dossier van het faciliteitenonderwijs op het Overlegcomité en het uitblijven van een akkoord terzake
– 2013 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen, Librecht en Huybrechts tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het ontbreken van het dossier van het faciliteitenonderwijs op het Overlegcomité en het uitblijven van een akkoord terzake.

De heer van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, we staan in dit dossier even ver of zelfs minder ver dan bij de aanvang van deze legislatuur toen minister Vanderpoorten vol vertrouwen aankondigde dat de Franse Gemeenschap bereid was om hierover onderhandelingen te voeren.

Ze heeft die bereidheid vier en een half jaar later op het Overlegcomité van 3 december nog eens kunnen vaststellen. Ik had echter de indruk dat het vertrouwen over de goede afloop minder groot was dan in 1999, wat ook niet verwonderlijk is. In het verslag van het Overlegcomité staat niet meer dan dat er verder overleg over de knelpunten inzake onderwijs tussen de Vlaamse regering en de Franse Gemeenschapsregering zal plaatsvinden. Voor de rest is er geen sprake van een planning, een timing of een datum waarop die gesprekken moeten worden afgerond.

Ik denk dat de meerderheid beter geen motie had ingediend dan degene die nu voorligt. Ze zou beter een tandje bijsteken en voortbouwen op de eerder goedgekeurde moties in het Vlaams Parlement. Tijdens deze legislatuur werden twee moties goedgekeurd waarin de meerderheid wel degelijk vraagt dat de Vlaamse administratie zou instaan voor de pedagogische inspectie in de faciliteitenscholen. Ze vraagt daarin bovendien dat de bestaande protocollen als nietig zouden worden beschouwd en dat niet meer in subsidies zou worden voorzien voor het faciliteitenonderwijs als blijkt dat de Franse Gemeenschap niet tegemoetkomt aan de vraag inzake de pedagogische inspectie.

Nu vraagt de meerderheid echter aan de Vlaamse regering om alstublieft voldoende aandacht te blijven opeisen binnen het Overlegcomité voor problemen die – in bepaalde gevallen dan nog – aanslepen en waarbij het goed zou zijn dat men tot een oplossing zou komen.

Leden van de meerderheid, u durft het probleem blijkbaar niet meer bij naam te noemen in uw motie. U durft de oplossing die u vroeger vooropstelde niet langer naar voren te schuiven. U durft geen tijdschema voorop te stellen. Dit is werkelijk ontluisterend, na 5 jaar paarsgroene Vlaamse regering. Als u zin hebt om zich belachelijk te maken, dan is dat uw zaak. Wij doen alleszins niet mee.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
23 leden hebben ja geantwoord ;
30 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter

Voorzitter

Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André

Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric

Voorzitter

Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Demeulenaere en Dirk De Cock, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heren Frans Ramon en Karlos Callens tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het ontbreken van het dossier van het faciliteitenonderwijs op het Overlegcomité en het uitblijven van een akkoord terzake – 2014 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Demeulenaere en De Cock, mevrouw Van Nieuwenborgh en de heren Ramon en Callens tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over het ontbreken van het dossier van het faciliteitenonderwijs op het Overlegcomité en het uitblijven van een akkoord terzake.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 53 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée

Voorzitter

Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Schepper Claudine
Grouwels Brigitte

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Ik heb me onthouden zodat ik hier een verklaring kan afleggen. De CD&V-fractie vindt de motie van de meerderheid totaal ondermaats. De motie is erg zwak en inhoudsloos. Er wordt zelfs niet verwezen naar de eerdere moties en resoluties die eenparig werden goedgekeurd door dit parlement. Als dit parlement blijft doen alsof onze eigen teksten niet meer bestaan, wie zal ons dan nog ernstig nemen ?

De CD&V-fractie heeft niet meegedaan aan dit debat, ook niet in de vorm van een motie. Wij willen toch verklaren dat we wensen dat de Vlaamse regering uitvoering geeft aan de moties en resoluties inzake het faciliteitenonderwijs die het parlement voorheen reeds heeft goedgekeurd. Als de Franse Gemeenschap obstructie blijft voeren, dan moeten er maar drukkingmiddelen worden ingezet. Gewoon verder praten als bezigheidstherapie, zoals dat vandaag het geval is en zoals de meerderheidsmotie voorstelt, is totaal onvoldoende. (*Applaus bij CD&V*)

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Mathieu Boutsen en Roland Van Goethem tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

– 2015 (2003-2004) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq en de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

– 2020 (2003-2004) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren en Bruno Tobback, mevrouw Veerle Declercq en de heer Jos Bex tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven

– 2021 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Penris, Boutsen en Van Goethem, van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy en van de heren Vermeiren en Tobback, mevrouw Declercq en de heer Bex tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitbreidingsplannen van de firma DHL in Zaventem of op een andere luchthaven.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, een aantal meerderheidsfracties hebben een amendement ingediend. Misschien is het beter dit eerst te laten drukken, zodat men met kennis van zaken kan stemmen.

De voorzitter : Ik heb het amendement ontvangen. Men is bezig dit te kopiëren. Het zal meteen worden rondgedeeld.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik vraag dat onze fractie de kans zou krijgen dit amendement eens te bekijken. Ik stel dus voor de vergadering een kwartier te schorsen.

De voorzitter : Is het parlement het eens met het voorstel tot schorsing van de vergadering ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.35 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.55 uur.*

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, vooraf wens ik een rechtzetting te doen.

Mijnheer Van Rompuy, u hebt zo-even misbruik gemaakt van uw spreektijd in een debat waarin geen wederwoord mogelijk was, om ons te verwijten dat we hebben geprotesteerd tegen de nachtvluchten. We hebben dat inderdaad gedaan, maar ons protest was gericht tegen de concentratie van nachtvluchten boven de Noordrand. Dat hebben u en mevrouw Becq trouwens ook gedaan. Het enige verschil is dat u meer op Ring-TV bent geweest dan wij, maar daar houdt het mee op.

Minister Sannen had het over de milieuvergunning voor 25.000 vluchten, en zei dat dat aantal niet kan worden verhoogd. Wat echter belangrijker is, en tot nu toe nog niet is weerlegd, is zijn uitspraak – ik citeer – : 'Integendeel, ik pleit voor een verlaging van het aantal nachtvluchten.' Bijgevolg wordt er in de regering zagezegd onderhandeld, terwijl een deel van die regering pleit voor een verlaging van het aantal nachtvluchten.

Als één ding nefast is voor investeringen, ongeacht welk dossier, dan is het wel dat de kandidaat-investeerders voor onduidelijke situaties komen te staan. Dat schrikt immers af. Mensen willen niet investeren, en hun geld riskeren, als er geen duidelijkheid is. Daarom vraag ik nogmaals van de regering een voor honderd percent duidelijke uitspraak. We willen geen vage gegevens en mogelijkheden of uitspraken dat we eens zullen nagaan of

Van Goethem

we niet enzovoort, maar klare en duidelijke taal, en wel nu.

Die duidelijke taal mis ik ook in de amendementen die de meerderheid op haar motie heeft ingediend. Ook die zijn vaag en onduidelijk. Ze creëren in elk geval geen zekerheid.

Collega's, het is aan u. De tewerkstelling van enkele tienduizenden Vlamingen staat op het spel. Mijnheer Voorhamme, u glimlacht daar om. U lacht met de tewerkstelling van een tienduizendtal Vlamingen. Dat noteren we. Het is voor de kiezers interessant te weten hoe u denkt over de tewerkstelling in Vlaanderen. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, We hebben inderdaad naar aanleiding van de interpellatie een motie ingediend waarin we uitdrukkelijk een aantal dingen aan de orde stellen. We handhaven die motie en we staan er nog steeds achter. Ze brengt immers meer duidelijkheid dan de motie van de meerderheid, zelfs na amendering.

Ik benadruk dat ook wij staan voor werk in Zaventem, een regio die, zoals u weet, werd geconfronteerd met zware dossiers. We hebben Renault en Sabena gehad en nu is er het dossier over Sobelair. Mensen willen jobzekerheid. Als er bijkomende werkgelegenheid wordt gegarandeerd, dan willen wij daar volledig achter staan. Tegelijkertijd blijven we ijveren voor een goede leefkwaliteit. Werk in de streek veronderstelt dat er een draagvlak voor is, gebaseerd op een goede spreiding van de vluchten. Dat draagvlak is er nu niet. Integendeel, we leven in de grootste onduidelijkheid over wat met het dossier-Anciaux zal gebeuren en over het volgende scenario dat naar voren wordt geschoven. In de pers lezen we dat het plan werd teruggetrokken. We stellen vast dat er nog geen duidelijkheid is om de spreiding door te voeren conform het arrest van het hof van beroep.

We vragen aandacht voor werk, maar in evenwicht met de leefkwaliteit en het geluid. We willen niet dat de mensen wakker liggen, noch omdat ze geen werk hebben, noch omdat er vliegtuigen boven hun hoofden vliegen. Daarom stellen we in onze motie dat ons uitgangspunt nu het plafond van 25.000 nachtvluchten is. Omdat we het behoud van werk in eigen streek belangrijk vinden, vragen we snel

duidelijkheid over wat deze regering wil. We hebben daarom zelf een aantal elementen naar voren geschoven en een aantal randvoorwaarden geformuleerd. Die hebben zowel te maken met het overleg met de betrokken groepen als met een rechtvaardige spreiding en met een milieu- en gezondheidseffectenrapport.

We vinden die voorwaarden jammer genoeg niet terug in de motie die de meerderheid heeft ingediend en geamendeerd. We vrezen dan ook dat de onduidelijkheid zal blijven bestaan, dat men er debatten over zal blijven voeren, zonder dat er enige zekerheid is voor DHL of voor de omwonenden. Het gebrek aan informatie door DHL en door de regering vormen ook belangrijke elementen. De consequenties voor de omwonenden kunnen groot zijn. We houden ons aan onze motie. We willen de nodige draagkracht kunnen garanderen voor de werkgelegenheid voor de hele streek. De 25.000 vluchten vormen daarom ons uitgangspunt. We vragen ook duidelijkheid en een rechtvaardige spreiding van het vliegtuiglawaai. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer van den Abeelen heeft het woord.

De heer Marc van den Abeelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, beste collega's, de VLD zal de motie, ingediend door de meerderheid, met veel enthousiasme steunen. We steunen ook de amendementen. We vinden dat 25.000 als cijfer een goed uitgangspunt vormt voor een dynamisch debat, een vertrekpunt van een goede discussie. Het cijfer is voor ons geen fetisj.

Voor ons is het belangrijker dat de ecologische randvoorwaarden worden ingevuld en dat de totale toelaatbare geluidsoverlast, volgens het geluidskadaster, niet mag worden overschreden. We moeten binnen die voorwaarden vooral kijken naar de tewerkstelling. We hebben het toch over tienduizend banen. Die zijn zeer belangrijk voor de regio en het land. Als we het logistieke centrum van Europa willen blijven, iets wat voor een doorvoerland als het onze van groot belang is, dan moeten we zeker oog hebben voor die tewerkstelling. We moeten er alles aan doen om DHL in Zaventem te houden. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, me-

Glorieux

vrouw de minister, dames en heren, er liggen twee moties en een amendement ter stemming voor.

De motie van CD&V verwondert mij. De teneur van de heer Van Rompuy, verwondert mij. Hij vindt dat de limiet van 25.000 nachtvluchten doorbroken kan worden als er een totale spreiding komt. Dit is van hetzelfde niveau als : stille vliegtuigen vormen de oplossing of isolatie van de woningen vormt de oplossing. Ik dacht dat we dat niveau al lang ontstegen waren. Ik dacht dat het voor iedereen duidelijk was dat enkel een maximaal spreidingsplan – nog maximaler dan het huidige – gekoppeld aan een maximum van 25.000 nachtvluchten, de nachtrust van iedereen in heel Brussel en de Rand kan garanderen.

De motie van de meerderheid kan onze goedkeuring wegdragen, het amendement erop echter niet. Dit amendement zegt eigenlijk weinig en is bijgevolg voor interpretatie vatbaar. De interpretatie van de heer van den Abeelen kan nooit de onze zijn. Voor Groen! is de enige mogelijke interpretatie het uitgangspunt van de 25.000 nachtvluchten. In de allereerste plaats moeten we proberen de nachtrust te herstellen. Pas als dat deficit is weggevoerd, kunnen we eventueel spreken over de verdere economische ontwikkeling van Zaventem. De 25.000 moet door iedereen als de absolute bovengrens worden erkend en aanvaard. Als de motie zoals ze nu voorligt, gehandhaafd blijft, zal Groen! zich onthouden bij de stemming. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik had dit verwacht. De onduidelijkheid blijft voortduren. Wij hebben onze nek uitgestoken. Wij hebben gezegd waar het op staat. We staan voor cruciale onderhandelingen met DHL, die zullen gaan over de voorwaarden waartegen het bedrijf kan uitbreiden. Het verwondert mij dat de groenen het plan-Anciaux een goed spreidingsplan vinden. Ze spreken er niet meer over. Nochtans weet heel de regio dat dit plan totaal eenzijdig is. Het Brussels Gewest wordt immers volledig gevrijwaard, de overlast komt op Vlaams-Brabant terecht. De voorwaarde van rechtvaardige spreiding is niet gegarandeerd. Groen! keurt dit plan goed in tegenstelling tot de milieuverenigingen uit de regio.

De heer Eloi Glorieux : U moet uw oren laten uitspuiten ! Ik heb gezegd dat het huidige spreidings-

plan onvoldoende is, dat het plan moet worden uitgebreid. Dit en niets anders heb ik gezegd !

De heer Eric Van Rompuy : Dan moet minister Sannen namens de Vlaamse regering het spreidingsplan in het Overlegcomité gaan betwisten. Dan moet hij daar duidelijk maken dat de spreiding onrechtvaardig is. Maar Groen! zwijgt ! De groenen blijven liever in de Vlaamse regering zitten. Op die manier is de hypocrisie zeer groot. (*Applaus bij CD&V*)

Ik heb het antwoord van de minister-president goed beluisterd. Daar wordt nu naar verwezen. De heer van den Abeelen zegt dat die 25.000 nachtvluchten geen fetisj zijn. De essentie van het debat gaat niet over de aantallen, maar over wie daarvan de lasten draagt. Federaal minister Anciaux heeft gezegd dat zijn doelstelling twee nachtvluchten per inwoner is. Dat is een rechtvaardige spreiding. Bepaalde regio's in Halle-Vilvoorde krijgen 13 tot 15 nachtvluchten over zich. Hij spreekt zichzelf dus tegen. Zijn doelstelling is niet gehaald.

De heer van den Abeelen zegt dat we moeten onderhandelen met de 25.000 nachtvluchten als uitgangspunt. Dat zeggen wij ook. Als we over meer praten, dan kan dat alleen met een rechtvaardige spreiding. Dat heeft de minister-president ook gezegd. Groen! distantieert zich daarvan. Dus is er opnieuw geen standpunt van de Vlaamse regering. DHL zal zich tijdens de onderhandelingen afvragen met wie ze te doen hebben. Dat is het grote verwijt dat we aan de Vlaamse regering richten. Het gaat over duizenden jobs, maar we hebben een regering die niet meer de bestuurskracht heeft om duidelijke standpunten in te nemen.

Mevrouw Becq en ikzelf zeggen namens de CD&V-fractie : 'Pas goed op'. Wie vandaag Le Soir leest, merkt dat DHL zoekt naar een vluchtweg, niet om naar Wallonië te gaan, maar naar het buitenland. Als er geen rechtszekerheid komt in die regio, dan vertrekt DHL. Die rechtsonzekerheid sleept al jaren aan. De heer van den Abeelen zegt dit, Groen! zegt dat, maar straks stappen we naar buiten met een totaal onduidelijk standpunt. De minister-president zegt dat hij onderhandelt, maar hij weet niet met welk mandaat, omdat onderhandelingen een dynamisch proces zijn en hij nog wel zal zien.

We zullen onze motie daarom handhaven. De verklaringen van de heren van den Abeelen en Glorieux zijn totaal tegenstrijdig. Mevrouw Dua, ik weet niet wat Groen! nog doet in de Vlaamse regering. U bent niet in staat om een rechtvaardig spreidings-

Van Rompuy

dingsplan te realiseren, om garanties te geven voor werkgelegenheid. De VLD blijft warm en koud blazen. We zullen de motie van de meerderheid dan ook verwerpen. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Eloi Glorieux : Mijnheer Van Rompuy, u hebt het over rechtszekerheid. Rechtszekerheid betekent dat de huidige milieuvergunning behouden blijft en dat ze niet à la carte, als een bedrijf erom vraagt, wordt gewijzigd. (*Applaus bij Groen!*)

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Glorieux, de minister-president heeft gezegd dat de 25.000 nachtvluchten geen fetisj zijn, maar een basis voor onderhandelingen, en dat onderhandelingen een dynamisch proces zijn. U keurt een motie goed waarvan niemand weet wat ze betekent. U interpreteert ze zo, de minister-president interpreteert ze anders, en op de duur weet niemand nog in welke context we functioneren. Dan moet u niet schrikken als er over en paar maanden dramatische zaken gebeuren. Dan zult u mee verantwoordelijk zijn voor wat er gebeurt, omdat u geen coherentie hebt om een duidelijke visie te ontwikkelen over de toekomst van die regio, wat het draagvlak is, en wat de economische en tewerkstellingsperspectieven zijn.

Het is een symptoom van wat we nu in de Vlaamse regering meemaken. Gisteren ging het over Kyoto, vandaag over DHL. Mijnheer de minister-president, u hebt gezegd : 'Het daghet in het oosten, het lightet overal.' U kent ook het vervolg : 'Hoe luttel weet mijn liefken och waar ick henen sal.' Ik citeer ook Marsman : '[...] en als het anker is gelicht, naar waar... naar waar... ?' We weten nog steeds niet naar waar. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer Van Rompuy, ik heb dat artikel in Le Soir ook gelezen. Als ik de discussie volg, dan besluit ik dat het toch plezant moet zijn om te proberen zich in het zakenleven te begeven.

Het volstaat om aan een journalist een verklaring af te leggen om een volledig parlement, op een, vanop afstand bekeken, nogal komische manier, op zijn kop te zetten. Het onderwerp is echter te ernstig om het op deze manier te behandelen. Het gaat zowel over de nachtrust van vele tienduizenden gezinnen als over de jobs van vele duizenden mensen. Zo'n onderwerp moet rustig worden besproken.

Vandaag staan we voor onderhandelingen waarbij een bedrijf via de krant meedeelt dat het onder een aantal voorwaarden een aantal jobs wil creëren. De essentie van een onderhandeling is dat ze uitgaat van een bestaande toestand. De partijen moeten aan tafel gaan zitten om elkaars wensen te bekijken. Wij moeten dus in eerste instantie nagaan wat DHL precies wil, wat we daarvoor kunnen bieden, wat in ruil daarvoor de garanties op tewerkstelling zijn en hoe we ervoor kunnen zorgen dat de rest van de luchthaven in het belang van DHL en van de werkgelegenheid leefbaar blijft, ook voor de omgeving. Dat betekent dat we bereid moeten zijn om te onderhandelen.

Onderhandelen is, zoals minister-president Somers heeft gezegd, een dynamisch proces waarbij allerlei voorstellen kunnen worden voorgelegd in allerlei contexten. Of het nu gaat over de spreiding van de vluchten, het soort vliegtuig of het aantal vluchten, het heeft geen enkele zin om op voorhand, dus vooraleer er duidelijkheid is over de ernst van de gestelde vragen, grenzen vast te leggen of op te blazen.

Een aantal mensen heeft hier al aangekondigd dat het aantal vluchten niet tot 25.000 beperkt moet blijven. Niemand zegt echter hoeveel meer het er mogen zijn : 30.000, 35.000, misschien 50.000 voor het Vlaams Blok of 60.000 voor CD&V. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik weet het niet en ik spreek me er ook niet over uit tot ik weet wat de vraag is van DHL en welke garanties daartegenover staan inzake tewerkstelling en leefbaarheid.

Na de onderhandelingen van de Vlaamse en van de federale regering met DHL, kan het parlement zich beraden over het resultaat. Tot op dat moment blijft de huidige milieuvergunning van kracht.

Als er een aanbod komt van een bedrijf om duizenden bijkomende jobs te creëren, dan moeten we daarmee aan tafel gaan zitten. Als dat bedrijf een aantal maatregelen vraagt, dan moeten we bereid zijn om daarover te praten. Als dat de leefbaarheid te veel aantast, dan moeten we dat durven zeggen. Zolang er geen duidelijke en concrete voorstellen op tafel liggen, heeft het geen enkele zin, noch vanuit de optiek van de bescherming van de leefbaarheid van de omgeving, noch vanuit de optiek van het creëren van jobs, om hierover definitieve en bindende uitspraken te doen. Dat is de essentie van het amendement en van de motie die wij hebben ingediend. We wachten dus het resultaat af van de onderhandelingen van de Vlaamse en de federale

Tobback

regering over de leefbaarheid en over de tewerkstelling. Na die onderhandelingen zullen wij oordelen of er een garantie is voor meer jobs en voor het behoud van DHL in Zaventem en, of dit ook verdedigbaar is voor de mensen die in de omgeving wonen.

Dit zijn de voorwaarden waarmee de onderhandelingen kunnen worden aangevat. Het resultaat zullen we daarna beoordelen, niet nu. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, geachte collega's, tijdens de actuele vragen van vorige week hebben wij niet het woord gevoerd. We hadden toen immers geen vraag ingediend. Desalniettemin hebben we een oordeel over dit onderwerp.

De heer Tobback wil weten wat DHL eigenlijk wil. Er moet inderdaad worden onderhandeld. Hoe komt het echter dat bepaalde regeringen, en met name de Waalse, wel juist weten waarover het gaat en plaatsbezoeken afleggen terwijl de Vlaamse regering blijkbaar nog altijd niet precies weet wat er wordt gevraagd ?

Ik ben vorige vrijdagavond ook in Zaventem geweest. Ik weet ook wat het bedrijf vraagt. Natuurlijk is er een probleem om de tewerkstelling en de draagkracht met elkaar in overeenstemming te brengen. We moeten niet alle heil verwachten van geluidsarmere toestellen. Een vliegtuig blijft lawaai maken. Uiteindelijk zullen we echter wel keuzes moeten maken.

Ik hoor sommigen zeggen waar er wel uitbreidingsmogelijkheden zijn. Ik verwijs naar de beslissing die de federale regering heeft genomen in Gembloux. Wij zullen echter niet bepalen waar DHL zich zal vestigen. Als ze niet in Zaventem blijft, dan zijn wij het niet die zullen zeggen waar ze naartoe gaat. Ook al zou het bedrijf binnen het Belgische grondgebied blijven, dan blijft nog de vraag wie de lasten zal dragen, zowel de financiële als degene die worden veroorzaakt door de nachtvluchten.

Het verheugt ons dat er in een parlement een hoorzitting zal worden gehouden. De meerderheidspartijen waren vragende partij om alleen over de tewerkstelling en het economische aspect te spreken en niet over de milieuvergunningen. Mij

niet gelaten. Het is echter moeilijk om het ene los te zien van het andere. We zullen ons echter aan het discussiekader houden.

We moeten er alles aan doen om DHL in Zaventem te houden. Het gaat niet alleen over vele duizenden mogelijke extra jobs. Het gaat vooral om jobs voor laaggeschoolden. We mogen ook niet vergeten dat de voertaal het Nederlands is. De bedrijfsleiders zijn al tevreden als de werknemers een beetje Nederlands verstaan en het enigszins kunnen lezen. Een dergelijk bedrijf verdient onze inzet. We moeten wel rekening houden met de bestaande beperkingen.

Mijnheer de minister-president, voor ons is de motie van de CD&V-fractie de sterkst onderbouwde. We zullen die dan ook ten volle ondersteunen. *(Applaus bij de N-VA en CD&V)*

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik wens te repliceren op hetgeen de heer Tobback heeft gezegd in zijn inleiding. Hij zei dat CD&V dit dossier op een bijna ludieke manier zouden behandelen. Als er één fractie is die niet aan politieke demagogie heeft gedaan, dan is het wel de onze. We hebben dat ook niet gedaan voor de federale verkiezingen. Wij zijn niet zoals de heer Anciaux naar de rechtbank gelopen. Wij hebben niet gereageerd zoals minister Vandenbroucke, die kandidaat was in Halle-Vilvoorde. Hij voelde zich plots geroepen om het plan-Durant aan te vallen. We hebben nooit aan die demagogie meegedaan.

Het is ook niet DHL die het punt op de agenda zet. Het zijn de ministers zelf die daarover op de ministerraad in Petit-Leez zijn begonnen. 's Avonds had ik de indruk dat het alleen daarover ging. Ik denk aan de persconferenties van premier Verhofstadt.

Minister Landuyt heeft verklaringen afgelegd waarin hij de grens van de 25.000 nachtvluchten in vraag heeft gesteld. Er was de woede-uitbarsting van minister-president Somers. Vorige vrijdag heeft hij de pers bij zich geroepen om te zeggen dat hij het eens was met minister Landuyt. Hij stelde dat de sp.a en VLD vonden dat de maximumgrens doorbroken kon worden. Spirit en Groen! waren het daarmee echter niet eens. Over lichtvaardigheid gesproken ! Mijnheer Tobback, u hebt daar niemand lessen in te geven.

Van Rompuy

U zegt dat er eerst moet worden onderhandeld en dat we dan wel zullen zien waar we uitkomen. Er moet inderdaad ruimte zijn om te onderhandelen. Dat is uw mening, die van de heer van de Abeelen en ook die van ons. U amendeert nu uw met redenen omklede motie met wat de minister-president heeft gezegd, maar dat wordt dan weer tegengesproken door de heer Glorieux en minister Sannen. Daarmee creëert u geen duidelijkheid. We kunnen niet verder met een Vlaamse regering die geen duidelijke houding aanneemt. In elke televisie-uitzending krijgen we een ander standpunt te horen van een andere minister. Kabouter Lui zou zeggen: 'Ik word daar zo moe van'. Op die manier wordt rechtsonzekerheid gecreëerd en brengen we de werkgelegenheid van velen in gevaar. Dat is ons grote verwijt aan het adres van deze regering. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, ik zou een Teletubbie moeten citeren, maar dat is moeilijk. Die hanteren namelijk niet veel verbale communicatie.

Mijnheer Van Rompuy, ik heb niet specifiek uw fractie gevisieerd toen ik zei dat het probleem op een 'ludieke' manier wordt benaderd. Ik heb dat woord trouwens niet in de mond genomen. Er is nog geen enkel concreet voorstel tussen het bedrijf en de regering. Desondanks voelt iedereen zich geïrriteerd om in de een of andere richting voorafnames te doen op de onderhandelingen die nog moeten beginnen. Ik zeg aan alle fracties in dit parlement dat ze daarmee het resultaat hypothekeren. Het staat iedereen vrij om aan het einde van de onderhandelingen de regering te verwijten niet genoeg of te veel te hebben gedaan voor het milieu of de werkgelegenheid. Doe dat echter als er duidelijkheid is ! Heel deze voorstelling is slecht voor het dossier en dus ook voor de tewerkstelling in Zaventem.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer Tobback, u draait de wereld op zijn kop. U verwijt het hele parlement vragen te stellen over dit dossier. De vragen zijn er gekomen omdat het debat al weken bezig was en de Vlaamse regering zicht in stilzwijgen hulde. Zelfs de federale regering deed uitspraken, maar de Vlaamse zweeg. We mogen toch peilen naar het standpunt van de Vlaamse regering ?

Als we dat deden, zei de minister-president dat DHL geen draagvlak had in Zaventem en maar moest vetrekken. Minister Landuyt repliceerde daarop dat het bedrijf hier moest blijven. U verwijt ons vragen te stellen over het standpunt van de Vlaamse regering en zegt dat we daarmee de slaagkansen van de onderhandelingen hypothekeren. Volgens mij doen de tegenstrijdige verklaringen van de ministers binnen de Vlaamse regering dat veel meer. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons nu uit over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Boutsen en Van Goethem.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
De Schepper Claudine
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van Brusselen Johan
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel

Voorzitter

Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos

Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 48 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig

Voorzitter

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo

De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Schepper Claudine

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons uit over de amendementen op de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren en Tobback, mevrouw Declercq en de heer Bex die luiden als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Marc van den Abeelen,
Bruno Tobback en Jos Bex

Een nieuwe zevende streep invoegen, die luidt als volgt :

“– schaart zich achter de verklaringen van minister-president Bart Somers in antwoord op de actuele vragen van 21 januari 2004 ;”.

Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heren Marc van den Abeelen,
Bruno Tobback en Jos Bex

Aan de laatste streep, een 3° toevoegen, dat luidt als volgt :

“3° met deze doelstellingen als uitgangspunt deel te nemen aan de lopende onderhandelingen met als hoofddoel het behoud van DHL in Zaventem.”.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
13 leden heeft zich onthouden ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyns Jozef

Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Ridder Peter
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gabriels Jaak
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Moreau André
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl

Voorzitter

Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Holemans Dirk
 Malcorps Johan
 Ory Flor
 Ramon Frans
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Vermeulen Jo

De amendementen zijn niet aangenomen.

We spreken ons ten slotte uit over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren en Tobback, mevrouw Declercq en de heer Bex.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 60 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Brusselen Johan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat dit een belangrijke stemming is. Het is duidelijk dat Groen! zich distantieert van de verklaringen van de minister-president. Groen! gaat niet akkoord met zijn stelling over de dynamiek van de onderhandelingen. Eens te meer blijkt dat de meerderheid niet op dezelfde lijn zit. Ik heb voorspeld dat de onzekerheid zal blijven duren. Deze regering heeft geen eigen standpunt en wordt gegijzeld door interne tegenstellingen. De werknemers van de regio zullen de prijs betalen, net als degenen die in de toekomst zullen worden, geconfronteerd met de milieuaspecten van dit dossier.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Chris Vandenbroeke, Jos De Meyer, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwerkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de federale plannen inzake de contingentering van het aantal artsen – 2016 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vandenbroeke, De Meyer, Van Baelen, Van Nieuwerkerke, Ramon en De Cock tot besluit van de op 8 januari 2004 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de federale plannen inzake de contingentering van het aantal artsen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Idrissi Yamila
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques

Voorzitter

Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
Van Brusselen Johan
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian

Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Schepper Claudine

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 28 januari 2004 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.34 uur.*
