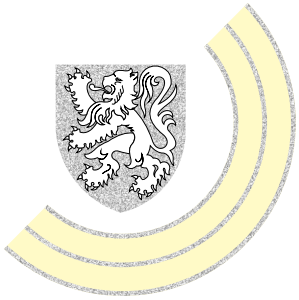
Nr. 24

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

7 januari 2004

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

DECREET BEGRAAFPLAATSEN EN LIJKBEZORGING – STEMMINGEN

DECREET HERSTRUCTURERING VLAAMSE MILIEUHOLDING – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET MILIEUVERGUNNING, WAT HET INGEPERKT GEBRUIK VAN GENETISCH GEMODIFICEERDE OF PATHOGENE ORGANISMEN BETREFT – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 24 **Woensdag 7 januari 2004**
Middagvergadering

Berichten van verhindering 1

Motie van orde
Voorstel tot aanvulling van de agenda 1
Spreker : de heer Joris Van Hauthem

Actuele vragen (Regl. art. 82)
Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht
Actuele vraag van de heer Luc Martens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht
Actuele vraag van de heer Bruno Tobback tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht 2
Actuele vraag van mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de crisis in de varkenssector 10
Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over eventuele steun voor de Vlaamse textielsector 11

Motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 2004 (2003-2004) – Nr. 1
Voorstel tot aanvulling van de agenda 14
Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Eric Van Rompuy
Bespreking 15
Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Etienne Van Vaerenbergh, Joris Van Hauthem, Jan Loones, André Denys, Eric Van Rompuy en Stefaan Platteau
Hoofdelijke stemming 20
Spreker : de heer Jan Laurys

Ontwerp van decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging
– 1864 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 10
Aangehouden stemmingen 21
Sprekers : de heren Jan Loones, Kris Van Dijck, Herman De Reuse, Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren
Hoofdelijke stemming 25

Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot herstructurering van de Vlaamse Milieuholding
– 1933 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 26

Voorstel van decreet van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen betreft
– 1831 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 27

Met redenen omklede motie van de heren Luc Van den Brande en Freddy Sarens tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport
– 1985 (2003-2004) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 28

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Roland Van Goethem en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport
– 1983 (2003-2004) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 29

Met redenen omklede motie van de heren Jan Roegiers, Frans Ramon en Peter De Ridder tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport
– 1988 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingen 30

Regeling van de werkzaamheden 32

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.28 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Sonja Becq, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Miel Verrijken, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Wilfried Aers, André-Emiel Bogaert, Jean Geraerts, Margriet Hermans, Leo Peeters, Guy Sols, Bob Verstraete : gezondheidsredenen ;

Jos Bex, Jan Roegiers, Luc Van den Brande : buitenslands ;

Christian Verougstraete : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Wivina Demeester-De Meyer, Walter Vandenbossche.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, wij hebben gisteravond een motie betreffende een belangenconflict ingediend in verband met het wetsontwerp over de Europese verkiezingen dat op dit ogenblik in de Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt besproken, en daaraan gelieerd de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik vraag hierbij dat de agenda wordt aangevuld met deze motie (Stuk 2004).

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Voorzitter

Ik stel voor dat we ons om 16 uur uitspreken over dit voorstel tot aanvulling van de agenda

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN *(Regl. art. 82)*

Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht

Actuele vraag van de heer Luc Martens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht

Actuele vraag van de heer Bruno Tobback tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde acuele vragen van de heren Ramon, Dirk De Cock, Martens, Dewinter en Tobback tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toepassing van het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsrecht.

De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, veel mensen hebben met enige verontwaardiging de beelden gezien en de persberichten gelezen over de ouders die midden in de nacht voor de schoolpoort staan om hun kinderen te kunnen inschrijven. Men houdt dit niet meer voor mogelijk in het jaar 2004.

Een en ander gaat over de uitvoering van het gelijkekansendecreet. Ik wens helemaal niet te raken aan de principes van het decreet. Het recht van iedere ouder om zijn of haar kind in een school naar keuze te kunnen inschrijven moet overeind blijven. Wij kunnen er echter niet omheen dat er een aantal averechtse neveneffecten zijn ontstaan. Zo is er het feit dat broers en zussen met het huidige systeem bijna gedwongen worden om naar verschillende scholen te gaan.

Ook in de commissie is daar al aandacht voor gevraagd. Dat probleem moet dringend worden verholpen. Iedereen was het daarover eens in de commissie, maar er gebeurt niets. Ik ben evenwel verheugd dat onze sp•a-collega's een concreet voorstel uitwerken en kijk er met belangstelling naar uit.

Een aantal directeurs hebben intussen al zelf maatregelen genomen, maar dat lost fundamenteel niets op. In een beroepsprocedure voor de commissie leerlingenrechten zouden ze immers aan het kortste eind trekken. Het meest verontrustende is wel dat het gelijkekansendecreet een averechts effect sorteert en net leidt tot ongelijke kansen. Nu triomfeert het recht van de sterkste. De minder goed geïnformeerde ouder is de klos. De toestand mag niet langer blijven duren. Ik vraag de minister dan ook om in te grijpen.

In Brussel was er ook veel persaandacht voor Nederlandstalige kinderen die geen plaats meer hadden in het Nederlandstalig onderwijs. Op Vlaams niveau gebeurt nu hetzelfde. De overheid kan de zaak niet op de lange baan schuiven. We moeten op korte termijn de concrete toepassing van het decreet herbekijken. Welke maatregelen beoogt de minister op zeer korte termijn ? Ik denk aan de problematiek van broers en zussen en meer in het algemeen aan de gelijke kansen, die nu duidelijk niet worden gerealiseerd.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, ik wil hier nog even ingaan op de door de heer Ramon geschetste situatie. De principes van het gelijkekansendecreet genieten nog steeds veel steun. Kansarmen en allochtonen moe-

De Cock

ten een rechtmatige toegang tot ons onderwijs krijgen.

De uitvoering van het gelijkekansendecreet heeft evenwel een aantal – haast perverse – neveneffecten. Zo heeft iedereen in de krant kunnen lezen dat de kleuterklassen van een school in de Moutstraat in Brussel volgend schooljaar haast volledig uit autochtone kleuters zullen bestaan. De voorbije jaren heeft deze school evenwel steevast een mooie mix aan nationaliteiten en afkomsten verzameld.

Het gelijkekansendecreet leidt eigenlijk tot een Mattheüseffect. Dit is uiteraard nooit de bedoeling van de decreetgever geweest. Een aantal mensen zijn door bepaalde omstandigheden, door omgevingsfactoren en door intellectuele capaciteiten bevoordeeld. Aangezien ze goed op de hoogte zijn van de vigerende wetten en decreten, zijn ze in staat hun eigen rechten uit te putten. Ze zijn op de hoogte en ze reageren op de verandering in de regelgeving. Wie eerst komt, eerst maalt. Niemand kan hen dat kwalijk nemen.

Dit alles betekent dat er iets aan de informatiedoorstroming voor kansarmen en allochtonen schort. De Vlaamse overheid heeft de plicht de burger te informeren. De vraag is evenwel hoe we kansarmen en allochtonen kunnen bereiken. Kunnen we deze groepen via de OCMW's of via de buurtwerkers bereiken ? Het is me niet duidelijk hoe we dit dringende probleem moeten aanpakken.

Het gelijkekansendecreet heeft nog andere neveneffecten. Zo zullen bepaalde gezinnen van de ene naar de andere school moeten pendelen om er telkens een broertje of een zusje kwijt te geraken. Hoewel dit nooit de bedoeling van het decreet is geweest, zal dit kwaad bloed zetten.

In Brussel worden we met een bijkomend probleem geconfronteerd. De capaciteit van de Vlaamse scholen in Brussel ligt waarschijnlijk te laag. Het Nederlandstalig onderwijs in onze hoofdstad zit in de lift. Dit is niet altijd het geval geweest. Zoals ik al tijdens eerdere discussies heb aangehaald, zijn in de loop van de jaren zeventig en tachtig een aantal Nederlandstalige scholen afgebouwd omdat er onvoldoende leerlingen waren.

Indien we de wet van vraag en aanbod willen laten spelen, moeten we de zaken omkeren. Aangezien de vraag is gestegen, moeten we ook het aanbod optrekken. We moeten durven zeggen dat de capaciteit van het Nederlandstalig onderwijs moet stijgen. Dit betekent niet noodzakelijk dat er meer Nederlandstalige scholen moeten komen. Soms kan het volstaan om het aantal klassen op te trekken.

Mevrouw de minister, hoe zult u komaf maken met de ongewenste neveneffecten van het gelijkekansendecreet ?

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, ik kan hier natuurlijk niet vooruitlopen op wat de volgende sprekers hier zullen vertellen, ik kan enkel rekening houden met wat de heren Ramon en De Cock reeds hebben gezegd.

De stellingen die zij vandaag verdedigen, herken ik niet. Ik herinner me nochtans de houding die zij tijdens de besprekingen van het gelijkekansendecreet hebben aangenomen. Een interpellatie van mevrouw Grouwels heeft de discussie toen op gang getrokken.

Iedereen kan het verslag van deze besprekingen nalezen. Het toenmalige Agalev heeft geen woord gezegd. De heer De Cock heeft toen een heel andere stelling verdedigd. Aangezien zijn fractie toen niets heeft gezegd, ben ik benieuwd welk standpunt de heer Tobback hier straks zal innemen. *(Opmerkingen)*

De voorzitter : Mijnheer Martens, het gaat hier om actuele vragen. Het is niet de bedoeling dat u hier met de andere vraagstellers in discussie treedt, maar wel dat u zelf een vraag stelt. Ik kan de andere aanwezigen niet toelaten op uw opmerkingen te reageren.

De heer Luc Martens : De interpellatie was mee ingegeven door uitspraken van de toenmalige Gentse schepen van Onderwijs, mevrouw Van den Bossche. Zij bevestigde toen wat wij, bij de bespreking van het gelijkekansendecreet, voortdurend als probleem hebben aangekaart. We werden weggehoond en er werd gezegd dat we de scholen wit en elitair wilden houden, niet open stonden voor kinderen uit kansarme gezinnen en tegen allochtone kinderen waren. Quod non.

Wij staan achter de doelstellingen van het decreet, al was het maar omdat deze doelstellingen niet verschillen van wat minister Coens indertijd op de sporen heeft gezet. Onderwijsvoorrangsbeleid en zorgverbreding zijn niet nieuw. Het is vandaag

Martens

structureel anders verankerd en er zijn middelen bij gekomen, maar het is hetzelfde verhaal.

We hadden gehoopt dat het beter georganiseerd zou zijn dan vroeger, maar vandaag worden we geconfronteerd met praktijken die me doen denken aan de Oostbloklanden. Het zijn beelden die me doen denken aan rantsoeneringen tijdens oorlogssituaties : goed onderwijs in gerantsoeneerde vorm, goed onderwijs als schaars goed. Dit betekent : alleen toegankelijk voor wie het kan betalen en handig, snel en goed geïnformeerd is.

Door de rigiditeit en het strikte procedurele denken worden we vandaag met problemen geconfronteerd. Mevrouw de minister, we hebben u hier bij herhaling op gewezen : summum ius, summa iniuria. Ik zie aan uw glimlach dat u zich dat herinnert.

We kunnen iets in een wet uitschrijven, maar door een blinde toepassing ontstaat vaak een grote onrechtvaardigheid voor de mensen. We zorgen dan niet voor menselijkheid en gerechtigheid. Dit speelt zich hier af, met als gevolg dat kinderen uit een gezin naar meerdere scholen moeten gaan, niet in hun wijk terechtkunnen en een verdringingseffect ervoor zorgt dat kinderen uit minderheidsgroepen – soms ook Vlaamse gezinnen – onvoldoende aan bod komen. Er is een reëel probleem.

We moeten niet alleen verwijzen naar de wachtrijen. Ik kan ook verwijzen naar een verhaal dat enkele dagen geleden in de pers stond. Mevrouw de minister, u hebt een grote campagne gevoerd om te zeggen dat door de zorgverbreding iedereen in het gewone onderwijs terechtkan. De gewone school zegt dat ze niet de competentie en omkadering heeft om hiervoor te zorgen. Ook op dat vlak is er een reëel probleem.

Ik was verbaasd en verbijsterd, maar het is positief dat ik van de heer Tobback hoor dat sp•a amendementen zal voorbereiden. Wij doen dit ook. Ik stel voor dat we op korte termijn onze amendementen naast elkaar leggen.

Ik kan de gedachtegang van de minister niet volgen als zij zegt – tenzij zij straks zegt dat ik het verkeerd begrepen heb – dat zij vermoedde dat dit ging gebeuren. Het is onvoorstelbaar dat de minister wist dat er moeilijkheden zouden ontstaan en bovendien zegt dat er tijd nodig is om aanpassingen door te voeren.

Als ik zie wat er in het parlement met terugwerkende kracht of laattijdig wordt goedgekeurd, is het onaanvaardbaar dat er voor deze acute problemen geen oplossing wordt gezocht.

Mijnheer Tobback, ook wij bereiden amendementen voor. We zullen ze naast elkaar leggen. We zijn bereid om voor het einde van deze maand – dat is onze test om uw geloofwaardigheid te controleren – een vergelijk te zoeken en te kijken hoe we de problemen van kinderen uit diverse gezinnen – uit zwakke groepen, allochtone en Vlaamse gezinnen – kunnen oplossen. Hierdoor moeten de scholen de ruimte krijgen om een goed instroom- en inschrijvingsbeleid te ontwikkelen. Mijnheer Tobback, u vindt in ons een bondgenoot.

Mevrouw de minister, als u dit weigert, zou u best met wat haver naar uw bed gaan slapen, want wat uw paradepaard moest worden, kan wel eens uw nachtmerrie worden en hoe gaat u die voeden ? *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, het gelijkekansendecreet voor het onderwijs is in de praktijk een ‘chaosdecreet’ geworden.

Mevrouw de minister, u moet niet zeggen dat u niet wist dat dit zou gebeuren. Tot vervelens toe hebben de oppositiepartijen er in commissie voor gewaarschuwd dat u met het hoofd tegen de muur zou lopen.

U had een aantal doelstellingen en die worden nu waarschijnlijk bereikt. We hebben die altijd bestreden. Een van de doelstellingen was om allochtonen maximaal te spreiden. Een andere doelstelling was om het vrij onderwijs een zoveelste slag toe te dienen door het pedagogische project zoveel mogelijk op de achtergrond te dringen en het geen beslissende rol meer te laten spelen bij het aanvaarden van leerlingen.

Er duiken nu een aantal problemen op. Een eerste probleem is dat kinderen uit eenzelfde gezin of wijk niet meer naar dezelfde school kunnen gaan. Het tweede probleem gaat specifiek over Brussel, waarover vandaag nog niemand iets heeft gezegd. In sommige Brusselse Nederlandstalige scholen ontstaan er problemen omdat er te veel Franstaligen worden ingeschreven. Gelukkig organiseren Nederlandstaligen zich in bepaalde scholen om er toch te kunnen schoollopen. De Franstaligen willen dat hun kinderen in Nederlandstalige scholen wor-

Dewinter

den ingeschreven omdat het kwaliteitsscholen zijn. Het zijn net kwaliteitsscholen omdat de concentratie aan migrantenkinderen er veel kleiner is dan in het Franstalige onderwijs. Dit wordt een reusachtig probleem. Het derde probleem is het ongezond evenwicht in bepaalde scholen waardoor sommige kwaliteitsscholen concentratiescholen dreigen te worden. Mevrouw de minister, u gaat dus drie keer op een flagrante manier de mist in met uw gelijkeonderwijskansendecreet.

Welke oplossingen stellen we voor ? Eerst en vooral is er maar een oplossing mogelijk voor het specifiek Brusselse probleem : Nederlandstalige scholen moeten in eerste instantie worden voorbehouden voor Nederlandstalige kinderen. Het lijkt evident, maar dat is het met uw decreet helaas niet meer. Door de toeloop van migrantenkinderen dreigen verder bepaalde kwaliteitsscholen met een gezond evenwicht concentratiescholen te worden, en dat brengt kwaliteitsverlies mee. Er is maar een oplossing : terugkeren naar de vroegere regeling die goed was en die de mogelijkheid bood tot het creëren van gezonde evenwichten.

Het moet opnieuw toegelaten zijn dat scholen op basis van hun pedagogische project een selectie maken. Wie het pedagogische project niet onderschrijft, hoort niet thuis in die school. Dat geldt ook en zeker voor migrantenkinderen. U wilt dat vrije scholen die nog kwaliteit kunnen bieden in de grootsteden hun poorten wagenwijd openzetten voor migrantenkinderen, meestal van islamitische afkomst. Daarom mocht het pedagogische project niet langer een bindend criterium zijn. U ziet waartoe dat leidt ! U moet uw fout durven toegeven. Het kan niet de bedoeling zijn om van die scholen achterstandscholen te maken zoals dat al het geval is voor een groot deel van de concentratiescholen.

Mevrouw de minister, open uw ogen voor de realiteit. Laat u niet leiden door het politiek correcte multiculturele denken dat aan de basis lag van dit slechte en nefaste decreet. Hou rekening met de realiteit en durf uw fouten te erkennen. Geef voorrang aan Nederlandstalige kinderen voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Keer terug naar de oude regeling en durf het pedagogische project ook als bindend criterium te gebruiken bij de inschrijving. Alleen zo zullen we terug zijn waar we moeten zijn.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik wil het probleem herleiden tot zijn ware proporties : dit is een probleem van een beperkt aantal scholen op een beperkt aantal locaties.

Het probleem ontstaat altijd in een school die om een aantal redenen zeer veel succes heeft en dus meer gegeerd is bij ouders dan de grote meerderheid van de andere scholen. Dat geldt heel specifiek voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel en voor het methodeonderwijs van de stad Gent. Er zijn me in mijn eigen stad en in de overgrote meerderheid van de Vlaamse gemeenten geen gevallen bekend van nachtelijke rijen wachtenden om kinderen in te schrijven, van grote problemen of van ongelijkheid of onduidelijkheid. Na het hele arsenaal van doemberichten dat we zopas hebben gehoord, is het belangrijk het probleem terug te brengen tot zijn ware proporties in plaats van tot apocalyptische dimensies waarmee de oppositie schermt.

Ik zeg heel duidelijk aan de leden van het Vlaams Blok en CD&V dat het in geen geval de bedoeling is om afbreuk te doen aan de principes van het gelijkekansendecreet. Ik vind, in tegenstelling tot de heer Dewinter, dat als onderwijs wordt georganiseerd met middelen van de gemeenschap, dat onderwijs op een gelijke manier moet toegankelijk zijn voor iedereen die welke school ook wenst te kiezen. Dat betekent, mijnheer Dewinter : met gemeenschapsgeld geen scholen voor alleen witte kindjes met een stropdas in Antwerpen en scholen voor al de rest. Dat nooit ! *(Applaus bij sp·a)(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

De voorzitter : We behandelen een actuele vraag, mijnheer Van Hauthem. Het is niet omdat de televisie aanwezig is dat men er andere dingen bij moet betrekken.

De heer Bruno Tobback : Het is wel een probleem dat bij scholen die heel erg in trek zijn, er wegens een aantal regels, concrete moeilijkheden ontstaan voor gezinnen. Het belangrijkste daarbij is het verbod om plaatsen te reserveren voor broers en zusters van kinderen die al ingeschreven zijn in zo'n school. Een en ander creëert in de praktijk immense problemen. Het gaat niet over een zeer grote groep mensen maar over een beperkt aantal mensen, waarvoor het wel een groot probleem is. De kinderen moeten naar verschillende scholen worden gebracht, elke ochtend opnieuw. Dat is niet goed voor het gezinsleven, voor die kinderen, voor de mobiliteit en niet goed op lange termijn voor de opvoeding en de opleiding van deze kinderen.

Tobback

Een jaar geleden heeft toenmalig schepen Van den Bossche al in Gent gevraagd om te onderzoeken of we het verbod om plaatsen te reserveren voor broers en zussen van kinderen die al zijn ingeschreven, niet kunnen schrappen. Ik zal samen met de heer Van Nieuwkerke, nog deze week of begin volgende week, een voorstel indienen om die bepaling uit het decreet te halen omdat we denken dat dit een heel concreet probleem voor een aantal gezinnen oplost, zonder afbreuk te doen aan de concrete doelstellingen van het gelijkekansendecreet, dat we voor 100 percent blijven steunen. Mevrouw de minister, bent u bereid om samen met ons te werken aan het verwijderen van die bepaling uit dat decreet, en liefst met onmiddellijke ingang ? Het gaat momenteel niet over een grote groep. We moeten er alles aan doen te vermijden dat die groep dit schooljaar nog groeit. Elk gezin dat hiermee nog dit jaar, dus voor het volgende schooljaar, wordt geconfronteerd, is immers een gezin waarvan de kinderen volgend jaar misschien opnieuw van school moeten veranderen. Dat lijkt me niet goed.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het lijkt me inderdaad verstandig het probleem dat de voorbije dagen werd aangekaart tot zijn ware proporties te herleiden. Het verbaast me enigszins dat de heer Van Rompuy, die altijd afstand wil nemen van de media, zich nu laat opjutten door de berichten die de voorbije dagen in de kranten zijn verschenen met betrekking tot 2 scholen op de 4.000 leerplichtscholen in Vlaanderen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Er werden dus 2 scholen belicht waar er een probleem is. Ik voeg daar meteen aan toe dat ik vind dat elk probleem, in om het even welke school, moet worden aangepakt. Dat geldt dus ook voor de problemen van de voorbije dagen.

Toen ik in 1999 minister van Onderwijs en Vorming werd, werd ik vanaf het begin geconfronteerd met één heel belangrijk knelpunt in het Vlaams onderwijs. Alle studies bewijzen weliswaar dat dit onderwijs heel kwaliteitsvol is, maar we mogen niet blind zijn voor de knelpunten. Een van die knelpunten is dat ons onderwijs zich heel sterk richt op kinderen die goed mee kunnen, kinderen die van thuis uit weinig problemen hebben. Kinderen die bijvoorbeeld anderstalig zijn thuis of om een of andere reden extra zorg nodig hebben, glippen gemakkelijk door de mazen van het net.

In 1999 heb ik heel duidelijk gevoeld dat daaraan moest worden gewerkt. Ik heb me dan ook meteen aan die taak gewijd. Met de steun van de meerderheid hebben wij daar de voorbije jaren hard aan gewerkt. Ik laat niet toe dat men die inspanningen van de voorbije jaren minimaliseert. Dit is immers ongelooflijk belangrijk. Vlaanderen is een rijke regio. We kunnen het ons niet veroorloven dat er te veel mensen zijn, ongeacht of ze nu van allochtone afkomst zijn of niet, die niet aan hun trekken komen omdat het onderwijs aan een aantal plichten verzaakt. Laat dat duidelijk zijn.

Zo zijn we beginnen te werken aan het gelijke-onderwijskansendecreet. Ik ben niet vals bescheiden : ik vind dit decreet een zeer moedig decreet. Maar vanaf het begin heb ik ook beseft dat er kinderziektes zouden zijn. Dit is immers niet alleen een moedig, maar ook een moeilijk decreet. Het is technisch soms moeilijk uitvoerbaar. Ik heb vanaf het begin gevoeld dat in die eerste jaren bijsturing nodig zou zijn. Ik heb ook steeds gezegd dat we dit heel snel zouden evalueren en een aantal zaken zouden bijsturen. Daar zijn we trouwens volop mee bezig.

Ik herhaal even de belangrijke punten van dit decreet. Ten eerste is er de ondersteuning. Nu gaan er vier maal meer middelen naar gelijke onderwijskansen dan in 1999. De scholen zijn daar heel blij mee. Drie vierde van de basisscholen krijgen extra GOK-uren. Op dat aspect van het decreet is er geen kritiek geweest, sinds het werd goedgekeurd.

Ten tweede zijn er de lokale overlegplatforms, die de discussie tot stand brengen tussen de scholen in één gemeente of regio, tot grote tevredenheid van de meeste betrokkenen. Er zijn weliswaar een aantal opmerkingen, en er wordt bijgestuurd, maar men vindt het zeer positief dat scholen met elkaar praten en samen naar oplossingen zoeken voor deze problemen in het Vlaams onderwijs.

Ten derde zijn er de zorguren. Sinds september hebben alle scholen zorguren, voor kinderen die om een of andere reden problemen hebben. Dan gaat het ook over kinderen zoals Bert, mijnheer Martens. Zonder die zorguren zou Bert het in de voorbije jaren op school nog veel moeilijker hebben gehad. We hebben, zoals u weet, altijd zelf gezegd dat de zorguren die we geven nog niet genoeg zijn. De komende jaren zal ik, vanuit welke positie dan ook, de grootste pleitbezorger zijn van nog

Vanderpoorten

meer zorguren voor de scholen. Ook op dit punt loopt het dus goed.

Een zeer moeilijk punt zijn de inschrijvingsrechten. De commissie heeft daar anderhalf jaar geleden heel veel aandacht aan geschonken. Toen al kwam de problematiek van Brussel aan bod, en is er ook lang gepraat over de broers en zussen. De mensen van de meerderheid die me deze vraag stellen, wil ik erop wijzen dat het toen is goedgekeurd zonder een clausule voor de broers en zussen. Wel werd toen gezegd dat als mocht blijken dat er wel een probleem is voor broers en zussen, we daar dan iets aan moeten doen. Dat heb ik enkele maanden geleden nogmaals herhaald in mijn antwoord op een interpellatie. Ik heb dus nooit gezegd daar niet aan te willen raken, want ik besef dat dit moeilijk ligt, en dat we het moeten aanpakken.

Er zijn dus wel problemen met het inschrijvingsrecht, maar die ontstaan ook doordat aan sommige belangen wordt geraakt. Vroeger deden de directies met de files voor hun deur wat ze wilden. Het verliep à la tête du client. Als ze kinderen en hun ouders die achterin de rij stonden, wilden binnenlaten omdat ze vonden dat die beter pasten in hun school, dan deden ze dat gewoon. De tien kinderen van allochtone afkomst die daar misschien voor stonden, werden geweigerd. Daar had niemand buiten de directie vat op.

Volgens het gelijke-onderwijskansendecreet beginnen gelijke kansen aan de schoolpoort. Iedereen gelijke kansen, ook bij de instroom. Vandaar dat inschrijvingsrecht.

In de eerste inschrijvingsperiode van vorig jaar is het probleem van de Nederlandstaligen in Brussel heel duidelijk naar voren gekomen. Daar hebben we een oplossing voor gezocht, samen met onze Brusselse collega's. Professor Verstegen werd er op zeker moment bijgehaald om mee te schrijven aan een regeling. Die is er nu, en ze zal in de loop van de komende weken onder de vorm van een voorstel van decreet door de meerderheid in het parlement worden ingediend.

Het probleem van broertjes en zusjes kwam in de eerste inschrijvingsperiode niet aan bod. De lokale overlegplatforms en hun begeleiders, waar ik geregeld contact mee heb, hebben me geen probleem op dat vlak gesignaleerd. Vandaar dat er tot nu toe ook niet naar een oplossing is gezocht. De voorbije dagen is gebleken dat er in bepaalde gevallen toch problemen zijn. We moeten dat dan ook oplossen.

Het zal niet moeilijk zijn een oplossing te vinden voor 2005-2006, maar geef me nog enkele dagen de tijd om na te gaan of dat zonder meer nog kan voor 1 september 2004. Misschien duikt er hier en daar nog een juridische moeilijkheid op, maar als het kan, dan is dat des te beter. Voor het einde van de maand moet dit uitgeklaard zijn.

Er zijn nog andere problemen genoemd. Er is gezegd dat ouders van allochtone afkomst, anderstaligen of zwakken niet goed geïnformeerd zijn omtrent gelijke kansen. Ik wijs er echter op dat andere partners in het spel niet helemaal hebben gedaan wat ze moeten doen.

Er is een protocol afgesloten via de Vlaamse Onderwijsraad, waardoor alle participanten van de LOP's gedetacheerden hebben gekregen om al die doelgroepen te informeren. De overheid alleen kan dat niet. Het moet in het veld gebeuren, en het is dan ook een taak van de scholen zelf, van de inrichtende machten en van alle participanten aan het lokaal overleg. Daarom hebben we mensen ter beschikking gesteld, want er kan niet licht over worden gegaan.

De belangrijkste taak van die mensen was juist sensibilisatie. Ik kan me voorstellen dat het in het eerste jaar niet allemaal in orde kan zijn zoals het zou moeten zijn, maar ze moeten er wel aan sleutelen in de nabije toekomst.

Files van wachtenden zouden niet mogen. Natuurlijk ben ik er geen voorstander van en hou ik niet van de foto's en beelden. Ik merk echter op dat er ook in het verleden wachtlijsten en files waren, alleen was er toen geen GOK-decreet om op te schieten. Er zijn altijd al scholen geweest die heel veel succes hebben en om een of andere reden te snel vol zitten. Wat kan daaraan worden gedaan ?

In Brussel kan er bijvoorbeeld heel ernstig worden nagedacht over meer Nederlandstalige scholen. Ik vrees alleen dat een aantal ouders niet opteren voor een Nederlandstalige school, maar wel voor een welbepaalde Nederlandstalige school. Hetzelfde geldt voor het Freinetonderwijs. Dat is heel erg in trek. Een aantal inrichtende machten moeten daarom blijven omschakelen van gewone school naar Freinetschool. Dat zou een oplossing kunnen zijn voor de vragende ouders.

Het is dus niet zo dat er nu files zijn omdat er een GOK-decreet is. De files zijn er altijd al geweest omdat in sommige scholen de vraag veel groter is dan het aanbod. Dat was ook vorig jaar zo. Ook vroeger werden foto's gemaakt van mensen die

Vanderpoorten

aanschoven bij technische scholen of beroepsscholen met een heel goede naam. Ook toen waren er kamperende ouders. Dat valt echter niet onder mijn verantwoordelijkheid, want het zijn de scholen en inrichtende machten die terzake een oplossing moeten vinden.

Mij wordt niet gesignaleerd dat er nu meer concentratiescholen, meer witte en zwarte scholen zouden zijn dan vroeger. Op veruit de meeste plaatsen werkt het lokaal overlegplatform goed en daardoor doen zich weinig problemen voor. Ik herhaal dat het GOK-decreet geldt voor 4.000 scholen en dat er slechts in enkele scholen problemen zijn. Dat wist ik op het ogenblik dat het decreet werd goedgekeurd, ook al wel.

Ik herhaal mijn vraag uit het begin om de problemen te herleiden tot hun essentie en ze dan op te lossen. We mogen de zaken niet opblazen en doen alsof het GOK-decreet een chaosdecreet is, want dat is het duidelijk niet. Het is een moeilijk decreet, maar ook een heel moedig decreet en een decreet dat het Vlaams onderwijs absoluut nodig had om het onderwijs kwaliteitsvol te houden voor iedereen en niet alleen voor een elite. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben het natuurlijk met u eens dat het probleem tot de ware proporties moet worden herleid en dat het niet om een nieuw probleem gaat. Ook vroeger stonden er files aan successcholen. Of het nu om een klein of groot probleem gaat, doet er niet zoveel toe want er is een probleem, zelfs al gaat het maar over één broer die niet ingeschreven geraakt. Files kunnen niet. Er moeten andere, menselijke manieren worden gevonden om kinderen in te schrijven. Het kan niet dat ouders 's morgens om 4 uur moeten kamperen bij een school. Het probleem bestaat en mag niet worden geminimaliseerd.

Het is positief dat u aankondigt dat het Brusseldecreet er op zeer korte termijn komt, net als een oplossing voor broers en zussen. Ik ben u daar dankbaar voor. Ik blijf echter met vragen zitten als het decreet zijn doel voorbijschiet en geen gelijke kansen creëert voor alle ouders en er ouders zijn die om gelijk welke reden hun rechten niet kunnen uitoefenen. We mogen geen welles-nietesspelletje spelen over het al dan niet geïnformeerd zijn van ouders, want daarover gaat het niet. We moeten heel bezorgd blijven als een aantal ouders hun rechten niet kunnen uitoefenen.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik verneem dat mensen werden vrijgesteld om de kansarmen en allochtonen te sensibiliseren en informeren. Misschien moeten we er even op wijzen dat het resultaat daarvan niet zo goed is. Een mogelijke reden is dat het nog nieuw is, maar dat moeten we evalueren. Misschien zijn de kansarme doelgroepen nog onvoldoende geïnformeerd.

Het verheugt mij ten zeerste dat u vindt dat de capaciteit van de Nederlandstalige scholen in Brussel moet uitbreiden. U hebt dat ooit al gezegd, dat lijkt me inderdaad het enige mogelijke denkspoor voor Brussel. We moeten verdorie niet bang zijn voor de allochtone instroom in de Brusselse scholen. Dat is een verrijking. Dat zal op den duur zelfs de enige mogelijkheid zijn om de Nederlandstalige component te bewaren in die stad. We moeten daar leren mee omgaan.

Ik steun de heer Ramon in zijn relaas over de files aan de scholen. Dat geeft inderdaad een heel bizarre indruk. We moeten daar een oplossing voor vinden. Hoe kunnen scholen dat beter organiseren ? De mensen moeten toch niet 's morgens in alle vroegte in de gangen staan wachten !

We moeten een en ander herleiden tot de juiste proporties zoals de heer Tobback zegt. Het gaat om twee, drie scholen. Dit komt zelden voor, maar de media schotelen ons een ander beeld voor.

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mevrouw de minister, u maakt er zich gemakkelijk van af. U zegt dat het probleem niet nieuw is en zeer beperkt. Dat klopt niet. Het gaat zeker en vast om meer dan twee scholen. U verwees dan naar de Freinetscholen. Ik ben alleszins geneigd om de signalen uit Gent ernstig te nemen.

Een derde manier om u ervan af te maken is de schuld op de anderen te schuiven. Die anderen hebben hun plicht niet gedaan. Ze hebben niet gesensibiliseerd terwijl ze daarvoor waren aangeduid. Dat is nogal gemakkelijk !

U ontwikkelt een soort double speak. Aan de ene kant wilt u een grondige evaluatie houden en daar-

Martens

na pas aanpassingen doorvoeren. Aan de andere kant maakt u nu een evaluatie en somt u een resem positieve zaken op. Alleen dat ene punt zou een klein beetje kritiek verdienen. Dat gaat niet op. U kunt niet nu goede punten geven voor het ene en het andere pas later evalueren.

U had het over Brussel. We kijken vol verwachting uit naar uw plannen. Onze Brusselse collega's, onder meer mevrouw Grouwels, dringen er al lang genoeg op aan. Aan de start van een parlementair jaar belooft u echter drie keer zoveel als we uiteindelijk op tafel krijgen. Ik neem aan dat dit weer hetzelfde liedje wordt. U blijft vastzitten in de blinde procedures.

U wilt eerst een correct juridisch systeem uitbouwen en verwacht dat dan alles vanzelf in orde komt. Dan krijgen we vanzelf een meer rechtvaardige wereld en gelijke kansen. U onderschat de zwakheid van bepaalde groepen. U klampt zich nog altijd vast aan de liberale illusie van de mondige burger. Als de burger geïnformeerd is, zal hij zich wel gedragen naar die informatie. Dat is een illusie. Dit decreet moet grondig worden bijgestuurd.

Op korte termijn zullen we amendementen indienen om echt kansen voor de zwakkeren te garanderen. Op langere termijn, als we in een volgende regering zitten, zullen we op dit punt grondig bijsturen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw de minister, uw antwoord is allesbehalve bevredigend. U erkent de problemen niet. U steekt zoals een struisvogel uw kop in het zand. U veegt de problemen onder de mat. Het gaat om slechts twee scholen, zegt u. Waarom interpelleren de leden van de meerderheid u eigenlijk ? Waarom doet de oppositie dat ? Waarom schrijven de kranten erover ? Voor u is dit een detail in de marge, het is niet essentieel.

Mevrouw de minister, u slaagt er bovendien in om de vrije onderwijskeuze belachelijk te maken. U culpabiliseert de ouders die in Brussel kiezen voor het Nederlandstalig onderwijs. U zegt dat ze naar één bepaalde school willen. Alsof dat hun goed recht niet zou zijn op een vrije onderwijskeuze. Dat is een essentiële verworvenheid van de voorbije decennia. U hebt het daar moeilijk mee. U viseert vooral het pedagogisch project van het vrij onderwijs. U wilt die scholen een nivellering naar beneden opdringen. U wilt de poorten openstellen voor leerlingen die die projecten niet genegen zijn en daardoor tast u het kwaliteitsonderwijs dat in sommige van die scholen wordt gegeven, aan. Dat is de bedoeling van de paars-groene regering met het gelijkekansendecreet. Het is een fobie geworden. Het is een synoniem geworden voor een onverantwoorde nivellering naar beneden.

Mevrouw de minister, u moet toegeven dat u fout bent, dat dit decreet het verkeerde resultaat heeft en dat u problemen schept die er vroeger niet waren. Dat kan alleen maar worden opgelost als u toelaat dat leerlingen kunnen worden geweigerd op basis van het pedagogisch project. Zo is het altijd geweest en zo zou het moeten blijven. Dat is de eis die door de overgrote meerderheid van de ouders in België wordt onderschreven. Geef hun de kans op een vrije onderwijskeuze. Zo hoort dat in een democratie.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mevrouw de minister, ik wil op een positieve noot eindigen en u bedanken voor uw engagement om mee te zoeken naar een oplossing voor dit jaar voor het probleem van broers en zussen in eenzelfde school. Ik hoop dat we een oplossing vinden voor eventuele juridische problemen en voor de lopende inschrijvingen. Dat kan niet zo moeilijk zijn.

Mijnheer Martens en mijnheer Dewinter, als u echt betere onderwijskansen wilt bieden aan kansarmen, dan vindt u in mij uw grootste medestander. Ik zal echter te allen prijze blijven verdedigen dat scholen die worden betaald met geld van de belastingbetaler, open moeten staan voor kinderen van iedere belastingbetaler. Ze mogen geen eigen selectie voeren op basis van welk criterium dan ook. Dat zijn gelijke onderwijskansen en dat is het recht op vrije keuze.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten : Mijnheer Dewinter, ik begrijp uw discours over het pedagogisch project niet. Ouders moeten het pedagogisch project altijd onderschrijven. Anders kunnen ze hun kinderen niet inschrijven in een school. Dat is één van de belangrijkste voorwaarden van het gelijkekansendecreet. Van mij mogen alle ouders hun kinderen inschrijven in dezelfde school, maar als de school vol is, dan is ze vol. Dan moeten ze een andere keuze maken.

Vanderpoorten

Mijnheer De Cock, voor de uitbreiding van de Brusselse scholen heb ik enkele maanden geleden al gepleit. Toen waren daar heel verschillende reacties op, ook vanuit Brussel. Sommigen vonden dat geen goede oplossing. Blijkbaar zijn de meningen daarover geëvolueerd. Dat doet me veel plezier.

Ik zie die files ook niet graag. Ik heb dat daarnet al gezegd. Ik alleen kan daar echter geen oplossing aan geven. Ik ben wel bereid om naar een alternatief te zoeken en de scholen die daarmee te maken hebben aan te sporen daar iets aan te doen. De overheid heeft daarvoor echter niet de sleutel in handen. Als iedereen aan dezelfde school in de rij wil staan, dan is dat hun keuze en kan ik daar niets aan doen.

Hetzelfde kan worden gezegd over de informatie. We hebben middelen uitgetrokken om mensen die zich traditioneel minder gemakkelijk informeren, toch te bereiken. Blijkbaar is dat nog niet gebeurd zoals dat moet. Ik zal dan ook bijkomende inspanningen doen om de middelen te laten terechtkomen waar ze moeten zijn.

Dat er een evaluatie wordt gemaakt op het niveau van het inschrijvingsrecht, lijkt me nogal evident. Andere pijlers van het gelijkekansendecreet – ondersteuning, zorg en lokale overlegplatforms – stellen geen probleem. Een evaluatie op die gebieden is dan ook niet prioritair. Het lijkt me nogal logisch dat we ons richten op dat punt waarvan we wisten dat het het moeilijkste was.

De evaluatie is begonnen. In de loop van de volgende weken zal die klaar zijn. We kunnen er dan rekening mee houden in de toekomst.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de crisis in de varkenssector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Gardeyn tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de crisis in de varkenssector.

Mevrouw Gardeyn heeft het woord.

Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vorige maandag stond op de frontpagina van De Tijd een artikel over de varkenscrisis. Ik dacht toen spontaan aan een oud nieuwjaarsversje. Dat gaat als volgt : 'Nieuwjaartje zoete, het varken heeft vier voeten, vier voeten en een staart, is dat geen centje waard ?'

Vandaag gaat het vooral over die centjes. Veel varkenshouders en hun gezinnen hebben financiële problemen. De afgelopen 3 maanden is de prijs van het varkensvlees gedaald tot minder dan 1 euro. Algemeen wordt aangenomen dat de kostprijs van 1 kilogram varkensvlees 1,25 euro bedraagt.

De oorzaken van dat probleem zijn natuurlijk divers. Europese landen zoals Spanje en Denemarken produceren nog meer. Er wordt minder varkensvlees verbruikt terwijl het rundvlees een opgang maakt. We moeten ook rekening houden met de sterke euro en de gevolgen hiervan voor de exportmogelijkheden naar de niet-EU-landen, zoals die in Oost-Europa en Azië.

Een groot aantal bankinstellingen krijgt vragen over uitstel van betaling terwijl toeleveringsbedrijven niet meer worden betaald. Dat is een duidelijk teken dat – vooral de jonge – familiale bedrijven in de problemen zitten. Ze hebben nog geen tijd gehad om reserves op te bouwen.

Ondertussen heeft de sector bij de Vlaamse regering aangeklopt met de vraag maatregelen te nemen. Tot nu toe is daar geen duidelijk antwoord op gekomen. Mijnheer de minister, is de Vlaamse overheid bereid om een uitstel van betaling toe te staan en overbruggingskredieten toe te kennen tot er een oplossing is ? Wordt er gedacht aan een uitstel van de verplichte mestverwerking in 2004 en eventuele extra compensaties ?

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw Gardeyn heeft terecht de huidige situatie in de varkenssector in Vlaanderen geschetst. Er is duidelijk een groot probleem. Alleen is de vraag wat de Vlaamse overheid en ik, als minister van Landbouw, eraan kunnen doen, wetende dat het landbouwbeleid in eerste instantie een Europees gemeenschappelijk beleid is en rekening houdend met het feit dat het gaat om een conjuncturele, economische omstandigheid die zich op wereldniveau situeert. Het gaat

Sannen

vooral over een probleem van in- en uitvoer van goedkoop vlees.

We moeten één centrale regel voor ogen houden. Vanuit Europa hebben we geen enkele mogelijkheid om in te grijpen in de werkingsmiddelen van het bedrijf zelf. Je kunt je dan afvragen of uitstel van betaling bij kapitaalsaflossingen of overbruggingskredieten daar al dan niet op van toepassing is. Bij uitstel van betaling komen we in een moeilijke situatie terecht, zeker als men ervan uitgaat dat de Vlaamse overheid ingrijpt om dat uitstel van betaling mogelijk te maken. Op dat moment wordt een onderscheid gemaakt tussen bedrijven die leningen aangaan en bedrijven die geen leningen hebben. Een oplossing zou zijn dit voor alle bedrijven te doen. Wanneer we dit echter doen, dan mengen we ons in de bedrijfsvoering van het bedrijf. Daarvoor krijgen we geen ruimte van Europa.

Overbruggingskredieten kunnen alleen voor bedrijven die grondgebonden zijn. In de varkenssector zijn heel wat bedrijven niet-grondgebonden. Die vallen dus buiten de regeling. Daarnaast is er ook de vraag of dergelijke overbruggingskredieten wel een antwoord kunnen bieden voor de landbouwsector en voor de landbouwer zelf. In economisch moeilijke omstandigheden wordt dan opnieuw een lening aangeboden die ook nog moet worden terugbetaald. De leningslast wordt dus nog versterkt. Ik denk niet dat een landbouwer daarop zit te wachten.

Ik ben wel bereid om zo snel mogelijk bij het eerst volgende overleg met de landbouworganisaties gezamenlijk na te gaan wat er kan gebeuren. We kunnen misschien gezamenlijk stappen ondernemen in de richting van de banksector. Zelf rechtstreeks ingrijpen lijkt me echter moeilijk gezien de beperkte ruimte die wij hebben vanuit Europa.

Wat de mestverwerking betreft, voorziet het nieuwe mestdecreet in uitstel tot het einde van het jaar wanneer men initiatieven heeft genomen inzake mestverwerking. Als de bedrijven dan ook nog kunnen aantonen dat ze meer verwerkt hebben dan ze moesten verwerken, dan krijgen ze afstel van betaling.

Ik wil het nog even hebben over de superheffingen die wel moeten worden betaald. Wat de superheffingen van 2002 betreft, heb ik in 2003 reeds afspraken gemaakt om die te spreiden. Wanneer bedrijven in een moeilijke economische situatie verkeren, bestaat de mogelijkheid tot afbetalingsritmes en onderhandelingen met de Mestbank.

Net voor de kerstvakantie heb ik op de Vlaamse regering een mededeling gedaan over de principiële goedkeuring van een federaal KB over de BSE-bijdragen. Ik vind dit onverantwoord. De kosten worden op de hele veesector afgewenteld, ook op de varkenssector, en die bevindt zich vandaag in een benarde positie. Op de varkenssector is de BSE-test niet van toepassing. Ik vind dus dat het om een vorm van misplaatste solidariteit gaat. We mogen ook niet vergeten dat het grootste deel van de varkens- en pluimveesectoren Vlaams is, en ook dat creëert een scheeftrekking inzake de solidariteitslast.

De Vlaamse regering heeft daarom een mededeling aan de federale overheid bezorgd. De principiële goedkeuring is er. Binnenkort zullen we tijdens het overleg met het federale niveau deze punten opnieuw herhalen. Op dit ogenblik bevindt de varkenssector zich in zo'n crisistoestand dat dergelijke bijkomende last vandaag onaanvaardbaar is.

De voorzitter : Mevrouw Gardeyn heeft het woord.

Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Europa speelt hierin een belangrijke rol. Europa geeft steun voor privéopslag. Bedrijfsleiders met leninglasten moeten dringend worden geholpen. Ik dank de minister voor zijn voornemen om zo snel mogelijk met de sector rond de tafel te gaan zitten. Een overbruggingskrediet of een uitstel van betaling aan de hand van VLIF-dossiers zijn niet onmogelijk. Ik heb het zelf nog meegemaakt dat we in 1976, dat een heel droog jaar was, voor onze koeien zo'n regeling hebben bekomen. Dat gebeurde natuurlijk op basis van bewijzen. Ik hoop dat ook vandaag een oplossing kan worden uitgewerkt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Chris Vandenbroeke tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over eventuele steun voor de Vlaamse textielsector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbroeke tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Be-

Voorzitter

leid en E-government, over eventuele steun voor de Vlaamse textielsector.

De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, volgende week vieren de textieliens hun traditionele feest. Dat feest gaat altijd op de eerste maandag na Driekoningen door. Het is een feestdag met mooie namen. In West-Vlaanderen heeft men het over Weversmisdag, in Oost-Vlaanderen over Verloren Maandag. Ik weet echter niet of er vandaag veel te feesten valt. Misschien moeten we ons even bezinnen over de gezondheidstoestand van de sector.

Deze sector is erg belangrijk. Hij is vooral geconcentreerd in West- en Oost-Vlaanderen, en stelt meer dan 40.000 mensen tewerk. De afgelopen jaren had de sector het hard te verduren. Vooral in 2003 is de sector zwaar aangepakt. Vorig jaar is 6,2 percent van de tewerkstelling verdwenen. Ongeveer 2.500 jobs zijn in deze oer-Vlaamse sector verloren gegaan. Er zijn dus evenveel jobs verdwenen als er bij Ford Genk zijn weggesneden. Over Ford Genk is veel mediaheisa ontstaan, en met reden. De textielsector is echter een optelsom van vele KMO's. Afgezien van het faillissement van Sofitex, waar 390 mensen werkten, draaien faillissementen in de sector uit op een verlies van hoogstens enkele tientallen jobs. Maar faillissementen komen in de sector veel voor.

Het jaar 2003 was zeer slecht. De voorbije jaren ging het ook al niet goed. De vraag is wat de toekomst bieden zal. Laten we eerlijk zijn. De milieuheffing is een eis van de federale overheid, waaraan moet worden voldaan. Bovendien is textiel een exportgevoelige sector die door de muntpariteit wordt gedupeerd. De dure euro staat tegenover de goedkope dollar. Dat is de aanzet voor mijn vraag. De textiliens, zowel werknemers als werkgevers, kondigen aan dat zij de Europese Commissie zullen contacteren met de vraag voor een subsidiëring van de investeringen en een omscholingspremie voor het geval er een verdere afbouw van de sector zou plaatsvinden.

Textiel is een op en top Vlaamse sector, die de welstand van Vlaanderen heeft helpen uitbouwen. Het is een sector die zeer fijnmazig van aard is, kleinschalig met veel KMO's en 40.000 werkplaatsen. Deze sector wordt nu in vraag gesteld.

Is de minister gecontacteerd over het tijdstip waarop men naar Europa wil gaan om subsidies voor investeringen en omscholingspremies aan te vragen ? Staat de minister achter dit initiatief ? Dit kan pas actief worden ingevuld vanaf de zomer 2007. Er rest dus nog een zee van tijd. Is het niet aangewezen om een nieuw goed doordacht textielplan uit te werken ? De strategie gaat immers altijd uit van het creëren van werkplaatsen. Het is immers een cruciale sector. Moet er niet grondig over worden nagedacht ?

De voorzitter : Minister Ceysens heeft het woord.

Minister Patricia Ceysens *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, de textielsector is inderdaad een belangrijke sector voor Vlaanderen. Wij beseffen dat de sector kampt met een steeds scherpere internationale concurrentie. Het is echter niet allemaal kommer en kwel. Er zijn bedrijven die voortreffelijk weten om te gaan met deze internationalisering en hun bedrijf op een internationaal niveau hebben uitgebouwd. De globalisering heeft ook kansen geboden aan sommige bedrijven. Dat mag eens worden gezegd.

De Vlaamse regering kiest echter niet voor een sectorbeleid. Op de debatten in het Vlaams Parlement en op de Vlaamse ondernemingsconferentie is uitdrukkelijk gesteld dat wij niet kiezen om een beleid te voeren dat op een bepaalde sector is gericht. Een sectorbeleid is een gevaarlijk beleid. Denk maar aan al wat in het verleden verkeerd liep. We gaan uit van een flankerend beleid, dat tot nu toe met een consensus tussen werkgevers en werknemers is gevoerd. Aan alle sectoren samen worden wel mogelijkheden geboden. Ik denk aan de adviespremies, de opleidingscheques, de groeipremie en aan de ecologiesteun die wij voor alle sectoren op gelijke voet willen openstellen. De markt zal voor een groot stuk blijven bepalen wie in de toekomst aan bod komt.

Wij zijn wel gevoelig voor bepaalde noden van sommige sectoren, zoals de textielsector. De sector was bijvoorbeeld erg blij met de oplossing voor het sokkelwater. De sector is zeer blij met deze realisatie. Het feit dat ik hiervoor een dankwoord heb ontvangen, betekent uiteraard niet dat er zich geen problemen meer voordoen. We zijn er alleszins al in geslaagd om een van de specifieke noden van de textielsector te lenigen.

Hoewel we de andere specifieke noden van deze sector niet uit het oog willen verliezen, blijven we het flankerend beleid voortzetten. Tijdens de on-

Ceysens

dernemingsconferentie hebben we hier zelfs een aantal zaken aan toegevoegd.

Zo willen we alerter zijn voor de kostenstructuren van de textielsector. Tijdens de ondernemingsconferentie hebben we afgesproken een energiebenchmarking uit te voeren. Op die manier zullen we nagaan of het internationale concurrentievermogen van onze bedrijven niet onder een te zware energiefactuur lijdt. Het is de bedoeling deze benchmarking voor alle sectoren uit te voeren. Samen met de textielsector zullen we onderzoeken welke mogelijkheden zich, bijvoorbeeld met betrekking tot het milieu, aandienen. We mogen overigens niet uit het oog verliezen dat bepaalde kosten niet in onze handen liggen, maar onder de federale bevoegdheden ressorteren.

Naast het flankerend beleid en de aandacht voor de competitiviteit, de concurrentiekracht en de kostenstructuren, waarbij de in de ondernemingsconferentie afgesproken benchmarking een doorbraak betekent, willen we nog een derde instrument toevoegen, namelijk de excellentiepool rond design en creativiteit.

In dit verband heb ik onlangs met alle industriële sectoren in Vlaanderen vergaderd. Aangezien dit voor deze sector misschien nog belangrijker is dan voor de andere betrokken sectoren, is de textielindustrie vragende partij bij uitstek om deze excellentiepool uit te bouwen.

De bedrijven in deze sector beseffen zeer goed dat ze van een prijzenconcurrentie naar een eerder kwalitatieve concurrentie moeten stijgen. Niet alle betrokken bedrijven in Vlaanderen hebben deze troeven reeds uitgespeeld. De bedrijven die dit wel hebben gedaan, die zich anders hebben geprofileerd en die de pure prijzenconcurrentie hebben verlaten, doen het momenteel zeer goed.

We hebben onlangs met de verschillende industriële sectoren in Vlaanderen rond de tafel gezeten. We hebben onderzocht hoe een dergelijke excellentiepool in de vorm van een PPS-constructie gestalte kan krijgen. De vertegenwoordigers van de sectoren hebben de resultaten van deze gesprekken naar hun sectorale federaties meegenomen. Begin februari van dit jaar komen we weer samen en zullen we zien hoe de sectoren aan de excellentiepool wensen te participeren. De textielsector vindt dit nieuwe instrument zeer belangrijk. Het biedt ons alleszins een mogelijkheid om deze sector in Vlaanderen te verankeren.

We werken momenteel op drie fronten. Het flankerend beleid biedt alle sectoren een aantal mogelijkheden. Wat competitiviteit en concurrentiekracht betreft, bekijken we de gedeeltelijk door de Vlaamse overheid bepaalde energie- en milieukosten per sector. Bovendien gaan we na welke weg we met betrekking tot creativiteit en design kunnen bewandelen. Dit laatste zal de textielsector ongetwijfeld ten goede komen.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Ik zou de minister willen bedanken voor haar antwoord. Ze heeft heel wat interesse voor deze belangrijke sector getoond. De minister heeft terecht naar de verregaande differentiëring in de textielsector verwezen. Deze sector is te verfijnd geworden om nog in algemene bewoordingen te behandelen.

Ik zou echter nog een bijkomende vraag willen stellen. Als ik de persmededelingen goed heb begrepen, zouden de werknemers en -gevers van de textielsector op het Europese niveau willen aankloppen. Ik heb uit het antwoord van de minister niet kunnen afleiden of ze door deze groepen is gecontacteerd. De sector zou eigenlijk al vanaf het midden van 2007 op een Europese interventie rekenen. Dit tijdstip is nog behoorlijk ver van ons verwijderd. Ik ben dan ook verheugd dat de Vlaamse regering op korte termijn wil optreden. Ik vraag me enkel af of de sector de Vlaamse regering of de bevoegde minister op de hoogte heeft gebracht van het voornemen om stappen te zetten op het Europese niveau.

Minister Patricia Ceysens : De week voor het kerstreces heb ik met de vertegenwoordigers van de verschillende sectoren vergaderd. Ik heb hun het Vlaams beleid geschetst.

Natuurlijk heb ik de vrije tribune gelezen waarin de sector verkondigt dat de globalisering tot problemen kan leiden. Maar over het specifieke initiatief om bij Europa tussenbeide te komen, ben ik niet persoonlijk gecontacteerd.

Ik zie de mensen binnen de twee weken terug. Ik ben er zeker van dat dit ter sprake zal komen. We staan open voor al hun vragen en zullen alle manieren aanwenden om hen te ondersteunen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Voorzitter

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.43 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.06 uur.*

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 2004 (2003-2004) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, bij het begin van de vergadering heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Ik neem aan dat hij eerst zal motiveren waarom het volgens hem gaat om een belangenconflict en waarom hij hiervoor de aanvulling van de agenda vraagt.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, het gaat over een wetsontwerp over de regeling van de Europese verkiezingen, dat vandaag in de Kamer wordt besproken. Uit het ontwerp blijkt dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde gehandhaafd blijft voor de Europese verkiezingen.

Dit is in tegenstelling met de resolutie die op 10 december 2003 in het Vlaams Parlement quasi unaniem werd goedgekeurd. De resolutie stelde dat het bestaan van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde ongrondwettelijk is, steunde de actie van de burgemeesters en schepenen die zich verzetten tegen de kieskring en maande de Vlaamse regering aan om het punt van het regeerakkoord dat de splitsing van de kieskring en het gerechtelijk arrondissement voor de Europese verkiezingen wil regelen, te realiseren.

In de Kamer ligt een ontwerp voor dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde niet splitst voor de verkiezingen voor het Europees Parlement.

Het Vlaams Parlement moet, in overeenstemming met haar eigen resolutie, optreden en zeggen tegen de federale Kamerleden dat dit niet kan. We willen dit tegenhouden en, consequent met de goedgekeurde resolutie, de splitsing van de kieskring voor de verkiezingen voor het Europees Parlement nu doorvoeren.

Als we deze kans laten liggen, gaan we voorbij aan de resolutie van dit parlement en schieten we de burgemeesters van Halle-Vilvoorde in de rug. Zij hebben het voortouw genomen om de eis, die al 30 jaar bestaat, waar te maken.

Mijnheer de voorzitter, we zijn dus wel verplicht om een aanvulling van de agenda te vragen omdat volgens het Reglement van het Vlaams Parlement een motie betreffende een belangenconflict alleen rechtstreeks in de plenaire vergadering kan worden behandeld. Ik ben bereid om dit volgende week in de bevoegde commissie te behandelen. We blijven vasthouden aan het belangenconflict en de motie, die in feite de logische opvolger is van de resolutie die op 10 december 2003 quasi unaniem werd goedgekeurd. *(Applaus bij het Vlaams Blok)*

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, de motie van de heer Van Hauthem is een logisch gevolg van de houding die het Vlaams Parlement heeft aangenomen in december jongstleden waarbij we in een voorstel van resolutie de splitsing vragen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Er is daarover ook een wetsvoorstel ingediend door verschillende Vlaamse partijen in de Kamer. In het ontwerp inzake de verkiezingen van het Europese Parlement dat vandaag in de Kamer wordt behandeld, is nog steeds sprake van een niet-gesplitste kieskring. Het is dan ook belangrijk dat het Vlaams Parlement een signaal geeft en daarom is een belangenconflict aangewezen.

Toen we in december het voorstel van resolutie goedkeurden, heb ik erop gewezen dat dit niet iets vrijblijvends was. Ik heb gewezen op de verantwoordelijkheid van de ondertekenaars, waaronder de heren Vermeiren en Platteau. In het voorstel vragen we een splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde vóór de Vlaamse en Europese verkiezingen. De burgemeesters van het arrondissement Halle-Vilvoorde hebben gezegd dat ze de Europese verkiezingen zullen boycotten als de kieskring niet wordt gesplitst. De motie van het Vlaams Blok draagt onze goedkeuring weg en we

Van Rompuy

gaan dan ook akkoord met de aanvulling van de agenda.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? *(Instemming)*

Dan stel ik voor dat de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, het is goed dat de heer Van Rompuy ons herinnert aan het feit dat het goedkeuren van het voorstel van resolutie niet vrijblijvend is. Ik wil nog even de historiek herhalen. Ik heb in december op de tribune gezegd dat de burgemeesters van het arrondissement een afspraak hadden met de minister van Binnenlandse Zaken. Op 17 december zijn onder meer de burgemeesters van Lennik, Overijse, Gooik, Sint-Pieters-Leeuw en Zaventem bij hem ontvangen. Ik heb daar voor het eerst hoopgevende taal gehoord. Minister Dewael heeft zijn absolute steun toegezegd aan het snel werk maken van de splitsing. Hij heeft dat trouwens ook verklaard in een interview met Ring TV.

Er is onder meer het voorstel in de Kamer van de heren Cortois en Bonte in verband met deze splitsing. Er is ook het arrest van het Arbitragehof. Nooit is de toestand wat betreft de splitsing zo hoopgevend geweest als vandaag, met een minister van Binnenlandse Zaken en een regering, gesteund door de Vlaamse partijen, die daar werk van willen maken. De trend bestaat om vooruitgang te boeken.

Rekening houdend met deze hoopgevende toestand en met het feit dat we eindelijk na veertig jaar op de drempel staan van een gunstig resultaat, vind ik de poging om een belangenconflict te ontlokken, een slecht signaal. Ik zeg mede in naam van mijn collega's van de meerderheid dat we de gesprekken die op dit ogenblik worden gevoerd en de uiteindelijke oplossing die eraan zit te komen, niet willen doorkruisen.

Zoals de heer Van Rompuy zegt, was de resolutie voor mij en zeker ook voor mijn collega's niet vrijblijvend. We willen een resultaat boeken en hebben er het volste vertrouwen in. Het zou een slecht signaal zijn dit te doorkruisen met een belangenconflict.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Collega's, toen we de resolutie over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde hebben goedgekeurd, heb ik gewezen op het feit dat voor de eerste maal in de loop van die veertig jaar blijkbaar de bevolking ook meegetrokken is in deze situatie. Ik heb de vergelijking gemaakt met wat we hebben meegemaakt in het Vlaams Parlement toen op een bepaald ogenblik een akkoord voorlag over de nachtvluchten in Zaventem. Toen we de toenmalige minister Dua zegden dat ook wij in Zuidwest-Brabant de problemen daarvan begonnen te ondervinden, zegde ze dat als wij dat begonnen te ondervinden, er waarschijnlijk wel een probleem zou zijn voor de toekomst. Ik denk dat dit ook zo is bij deze problematiek.

Wanneer de gemeentebesturen op een bepaald ogenblik tot actie zijn overgegaan, gebeurde dit onder druk van de bevolking en van de berekeningen die ze gemaakt hebben voor de toekomst om politiek te kunnen blijven scoren. Daarom wijs ik op de ernst van deze zaak. Het is belangrijk dat de signalen die worden gegeven door de lokale besturen, zouden worden opgevangen door de Vlaamse volksvertegenwoordigers, die de gemeenten onder controle hebben, en door de Vlaamse regering die deze gemeenten controleert want achteraf zullen we met een probleem worden geconfronteerd.

Niet alleen de Vlaamse regering maar ook het Vlaams Parlement zal komen te staan voor het feit dat er een conflict zal ontstaan tussen wat wordt gevraagd door de basis en wat wordt gevraagd door degenen die het bestuur uitmaken. Het kan zijn dat de federale politici naar bepaalde akkoorden streven, maar dat doet geen afbreuk aan het feit dat we druk moeten blijven uitoefenen op deze

Van Vaerenbergh

federale logica om te komen tot datgene wat iedereen maar normaal vindt.

Dit bereiken we door vandaag die druk nog op te voeren. Daarom vind ik als inwoner van Halle-Vilvoorde en als lokaal mandataris, die daar mee verantwoordelijkheid draagt, dat we die druk moeten opvoeren. Zo zal men op het federale vlak weten dat hier sprake is van 'no pasarán'.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik vond het betoog van de heer Vermeiren beneden alles. Heel politiek Vlaanderen – het Vlaams Parlement, de bestendige deputatie van Vlaams-Brabant en de provincieraad van Vlaams-Brabant, maar ook de Vlaamse regering, daar dit in het regeerakkoord staat – staat achter de eis van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde voor alle verkiezingen.

Het voorstel van resolutie dat het Vlaams Parlement heeft goedgekeurd, gaat terzake een stap verder. De resolutie beschouwt het bestaan van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde als ongrondwettelijk. Dat is een verklaring om u tegen te zeggen. De resolutie zegt dat dit punt van het Vlaamse regeerakkoord moet worden gerealiseerd voor de Europese verkiezingen. Het zijn dus die verkiezingen zelf die de lakmoesproef vormen. Ik heb tijdens de parlementaire bespreking van dit voorstel van resolutie gezegd dat dit niet vrijblijvend is, gelet op wat in de resolutietekst wordt gesteld. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

Dat is niet vrijblijvend, mijnheer Denys. Hierin staat dat het gerechtelijke en kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde moet worden gesplitst voor de komende Europese verkiezingen. In het federale parlement is een ontwerp ingediend om die Europese verkiezingen te regelen. Daarin wordt de kieskring helemaal niet gesplitst. In het voorontwerp wordt dat nog eens expliciet vermeld. Als ik dat zie, dan vraag ik me af waar het Vlaams Parlement in godsnaam mee bezig is, gelet op deze resolutie, die niet vrijblijvend en inhoudelijk zeer verregaand is.

Ik vraag dus, mijnheer Denys, dat dit parlement logisch zou zijn. We kunnen nu ingrijpen in de procedure die nu bezig is in het federale parlement om die Europese verkiezingen te regelen. Ik weet dat het steeds uw mening is geweest, zowel nu in de meerderheid als vroeger in de oppositie, dat we niet zomaar een belangenconflict moeten inroepen. Maar als dit geen reden is voor een belangenconflict, na het goedkeuren van het voorstel van resolutie met die inhoud, dan weet ik het niet meer. Ik doe dus een beroep op u, mijnheer Denys. Dit is een zeer goede reden om een belangenconflict in te roepen.

Wat nu in het federale parlement voorligt, druist regelrecht in tegen zowel de tekst als de geest van de resolutietekst die u ook mee hebt goedgekeurd. Die splitsing moet er komen. De burgemeesters nemen nu het voortouw. Het zou jammer zijn dat het Vlaams Parlement, dat op 10 december heeft verklaard hen te steunen, hen nu een mes in de rug zou steken.

De heer Dewael is de gewezen minister-president van deze Vlaamse regering. Hij heeft mee het Vlaamse regeerakkoord opgesteld dat die eis bevatte. Als ik hem in de Senaat ondervraag, in zijn hoedanigheid van minister van Buitenlandse Zaken, antwoordt hij dat hij nu gebonden is aan een ander bestuursakkoord. Dat vind ik crapuleus, mijnheer Denys. Dat kan niet door de beugel. We hebben op 10 december in dit parlement gezegd dat dit voor de Europese verkiezingen moet gebeuren, zodat deze verkiezingen de lakmoesproef zijn. We moeten nu dus de gevolgen trekken van wat we op 10 december hebben goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, collega's, de N-VA zal dit initiatief steunen, zoals het alle middelen zal aangrijpen om die splitsing van de kieskring erdoor te krijgen. De houding van de meerderheid is ontstellend. Ze beperkt zich ertoe haar vertrouwen te bevestigen in de federale regering en in de minister van Binnenlandse Zaken.

Duidelijker dan wat De Standaard vandaag in de mond van minister Dewael legde, kan het niet. Ik citeer hem letterlijk : 'U kent mijn sympathie voor het voorstel, maar we moeten zoiets niet willen forceren. Laat dat wat groeien. Het is een onderwerp voor het forum dat later alle communautaire hangijzers gaat bespreken.' We weten dus hoe laat het is. Als we onszelf een beetje ernstig nemen, dan moeten we dit signaal wél geven. Ik zou niet weten waarom dat slecht of contraproductief zou zijn.

Inhoudelijk is iedereen het erover eens dat we die splitsing nodig hebben. Dat staat trouwens ook in het regeerakkoord. We moeten dan ook alle technische middelen aanwenden om het erdoor te krij-

Loones

gen. Ook het inroepen van een belangenconflict is zo'n middel. We moeten ten minste tonen dat het Vlaams Parlement leeft.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : De heer Van Hauthem heeft me correct geciteerd. Ik ben inderdaad altijd erg terughoudend geweest om het inroepen van een belangenconflict te steunen. Dat is immers een negatief instrument, een soort tijdbom. Het wordt dan ook het best pas gebruikt als een ander overheidsniveau, in casu de federale overheid, zich negatief opstelt.

Steun voor een keer de aanpak van de heer Vermeiren, in plaats van die van het Vlaams Blok. Het gaat om strategie. De kansen hebben in 40 jaar nooit zo mooi gelegen om onze eis te realiseren. *(Gelach/Opmerkingen)*

Er is een voorstel van wet, gesteund door Vlaamse collega's in de meerderheid. Ze hebben de vaste wil dit te realiseren, en zoals u weet kan dat met de Vlamingen in het parlement alleen. Het zou zeer ongepast zijn, en het zou een negatieve invloed hebben, vandaag een belangenconflict in te roepen. Dat zou een daad van agressie zijn ten aanzien van de federale regering, juist op het moment dat er veel bereidheid tot medewerking is om het probleem op te lossen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik dank de heer Denys voor wat hij zei over mijn aanpak. Laat me die aanpak even illustreren.

Mijnheer Van Hauthem, enerzijds zegt u dat mijn betoog beneden alle peil is, en anderzijds noemt u de minister van Binnenlandse Zaken crapuleus. Weet u wat het verschil is tussen onze partijen en tussen ons beiden ? Ik behoor tot een partij die resultaten kan boeken en geen incidenten zoekt. *(Rumoer)*

U zoekt het incident, en ik zoek de oplossing. Dat is niet alleen mijn aanpak, maar die van de meerderheid. De toezegging werd niet op een crapuleuze maar op een correcte manier gedaan. Tijdens het bezoek van de burgemeesters heeft de minister duidelijk gezegd wat zijn inzichten zijn, en heeft hij verwezen naar het regeerakkoord, ook dat van de Vlaamse regering. Hij heeft bovendien verwezen naar het standpunt van de Vlaamse partijen, en naar zijn eigen visie. Ook aan de buitenwereld heeft hij dat duidelijk verwoord.

Ik heb meer vertrouwen in die aanpak, die de aanpak is van mijn partij en van de meerderheid, dan in het incident. Dat is echter alles wat u zoekt, en de oplossing zal er dan ook komen op een wijze waaraan u niets zult hebben bijgedragen.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik zou aan mijn collega's hier in het Vlaams Parlement willen vragen om de resolutie eens te lezen. We hebben het over de Europese verkiezingen en die worden georganiseerd met kieskringen. Een van de elementen van de Europese kieskring is dat men nu in Halle-Vilvoorde kan kiezen voor Franstalige lijsten, ook uit Wallonië. Zo kan er van Lennik tot Vilvoorde worden gekozen voor de lijst van de PS die wellicht zal worden getrokken door de heer Happart. Hetzelfde geldt voor de MR-lijst die zal worden getrokken door de heer Michel. Als we voorstander zijn van de afsplitsing van de kieskring Halle-Vilvoorde voor de Kamerverkiezingen, iets wat in een neergelegd wetsontwerp vervat zit, is het evident dat we ook opteren voor een afsplitsing bij de Europese verkiezingen.

Wij hebben hier een resolutie goedgekeurd op basis van een eedverbond dat ik heb gesloten met de heer Platteau. Hij heeft me beloofd dat de zaak in orde komt voor de Europese verkiezingen van juni 2004. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

Vermits de kieskring toch moet worden gesplitst en de heer Platteau zich ertoe engageert om daarvoor over een meerderheid te beschikken op federaal niveau, kunnen we de resolutie nu uitvoeren. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

De resolutie houdt in dat de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde wordt opgenomen in het wetsontwerp dat in de Kamer en Senaat zal worden behandeld voor de Europese verkiezingen. Het mag worden gezegd dat de motie van het Vlaams Blok goed is en de geschikte manier om duidelijk te maken dat het wetsontwerp dat wordt behandeld in de Kamer, moet worden benut om duidelijk te maken dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde moet worden afgedwongen. Als dat niet gebeurt, hebben we in juni opnieuw verkiezingen op basis van de oude kieskringen. Ook de burgemeesters van Brussel-Halle-Vilvoorde, onder wie de heer De Waele, hebben de boycot aangekondigd van de verkiezingen indien de kieskring niet wordt gesplitst.

Van Rompuy

Ik weet al wat er zal gebeuren : de meerderheid zal de motie verwerpen.

De heer André Denys : Mijnheer Van Rompuy, het aantal Europese zetels ligt vast. Ze werden verdeeld onder Vlaanderen en Wallonië. Uw redenering klopt dus niet.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Denys, dat heeft er niets mee te maken. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

Waarom moet de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde worden gesplitst ? Omdat wij niet willen dat de Franstaligen die er wonen, kunnen stemmen op Franstaligen uit Brussel. De Franstaligen beschouwen dat als een voorrecht. Wij hebben dat voorrecht afgeschaft voor de Vlaamse verkiezingen. Voor de Vlaamse verkiezingen is de kieskring wel duidelijk gesplitst. De zetel voor de heer Van Eyken is daarvan een laatste restant. Hij heeft een Franstalige lijst moeten indienen omdat hij in Linkebeek woont. Brusselaars en Walen kunnen zich nu nog steeds aandienen in Halle-Vilvoorde. De Franstaligen kunnen er stemmen voor hun kandidaten.

Mijnheer Denys, u bent van Zulte en ik heb de indruk dat u nog steeds niet goed begrijpt waarom de kieskring moet worden gesplitst.

De heer André Denys : U hebt gelijk voor wat de federale verkiezingen betreft, maar niet voor wat de Europese betreft.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Van Rompuy, u weet dat u geen gelijk hebt, want de zetels werden toegewezen aan de gewesten.

De heer Eric Van Rompuy : U bevindt zich in een moeilijke positie. U mag niet ageren van de heren Verhofstadt en Dewael. Minister-president Somers heeft hier wekenlang gezegd dat er voor de staatshervorming geen maatschappelijk en politiek draagvlak is. Maandag beweerde hij op de nieuwjaarsreceptie van het VEV dat hij een aanbod zou doen aan de CD&V-fractie om op een zo kort mogelijke termijn samen te gaan zitten om een staatshervorming mogelijk te maken.

Dat zijn puur electorale leugens. Nu u de kans hebt om u te tonen zoals u bent, conform uw principes, haakt u af omdat u niet mag van de heren Verhofstadt, De Gucht en Dewael. De federale regering mag niet in moeilijkheden komen. *(Rumoer)*

De Vlaamse VLD-fractie, 'de Vlaamse liberalen', dat betekent niets. U bent 'les Flamands de service'. U bent dat steeds meer, mijnheer Denys. U ontgoochelt mij mateloos. Hoe langer u coach bent, hoe minder goals u maakt. *(Applaus bij CD&V en het Vlaams Blok)*

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, mijn naam is hier verschillende keren genoemd. Ik wil mijn positie klaar en duidelijk omlijnen.

Ik ben voor de splitsing van het gerechtelijk en administratief arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Dat heb ik altijd klaar en duidelijk en in alle toonaarden gezegd. Ik ben burgemeester van Dilbeek, en mijn schepencollege en gemeentebestuur staan achter mij. Ik heb alle acties van de betrokken burgemeesters meegemaakt en gesteund. Ik heb de brief aan het staatshoofd mee ondertekend. Ik heb hier op de tribune gezegd dat die splitsing er komt. Dat kan niet meer worden tegengehouden ! Veertig jaar is lang genoeg. Dat weten we allemaal.

Burgemeester De Waele van Lennik wil verder gaan. Hij is bereid om de Europese verkiezingen te boycotten. Verschillende burgemeesters zijn solidair met hem. Ik ben daar niet toe bereid. Dat heb ik altijd duidelijk gemaakt. Ik neem afstand van die actie, en word daarin gevolgd door heel mijn schepencollege, ook de CD&V-fractie. Wij vinden dat een onwettelijke situatie niet bestreden moet worden met onwettelijke acties. Ik respecteer uw stelling, mijnheer Van Rompuy, ik vraag u om ook de onze te respecteren.

Wat de strategie betreft, sta ik volledig achter mijn fractie. De vraag is of het strategisch opportuun is om deze motie nu in te dienen. De besprekingen zijn volop aan de gang. We hebben toezeggingen gekregen. Iedereen voelt aan dat er geen weg terug meer is. De verkiezingen staan voor de deur, en ik denk in alle eerlijkheid dat het niet opportuun is om nu die motie in te dienen of te steunen.

Ik wil hierover van gedachten wisselen. Ik wil het debat aangaan en mijn argumenten naar voren brengen. Ik wil dat mijn positie in de partij, als burgemeester en als inwoner van Brussel duidelijk is. *(Applaus bij de VLD)*

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik wil de discussie niet onnodig rekken, maar ik vind dat de zaken correct moeten worden weergegeven. De heer Denys heeft gelijk : de zetels worden toegewezen aan de gewesten. De heer Van Rompuy laat uitschijnen dat in Vlaanderen stemmen naar bijvoorbeeld de heer Happart kunnen gaan. Dat klopt helemaal niet. De discussie ging trouwens over de zetelverdeling voor Duitstalig België. De zetels worden toegewezen aan de gewesten.

Ik heb de vergadering meegemaakt bij de minister van Binnenlandse Zaken. Mijn collega-burgemeesters waren niet euforisch. Ze gingen er wel mee akkoord dat het een nieuwe opening was, en dat het de eerste keer in decennia was dat een minister van Binnenlandse Zaken zich bereid verklaarde om daar werk van te maken.

Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat een en ander niet gemakkelijk is omwille van de huidige situatie. Misschien is dat correct, maar we voelen er ons gemakkelijker bij dan u die gedurende 40 jaar de tijd hebt gehad om het op te lossen.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Wie heeft deze resolutie ingediend ?

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Van Hauthem, ze heeft in ieder geval resultaat. Er is nog nooit een minister van Binnenlandse Zaken geweest die dit verdedigde. We hebben nog nooit zover gestaan als vandaag. De discussie heeft dus zeker nut.

De heer Joris Van Hauthem : We hebben ook nog nooit een gewezen minister-president gehad die, als hij van functie verandert, het Vlaams regeerakkoord in de vuilnisbak gooit. Ik heb deze resolutie niet ingediend omdat ik niet mocht. In dit parlement worden veel moties en resoluties ingediend en goedgekeurd die helaas te veel symboolwaarde hebben. Ik dacht dat deze resolutie meer was dan een symboolwaarde. Het was een engagement voor het Vlaams Parlement. De tekst is duidelijk : de resolutie vindt de huidige regeling ongrondwettelijk en is solidair met de burgemeesters van Halle-Vilvoorde en hun acties, en ze vraagt om dit punt te realiseren voor de Europese verkiezingen.

Mijnheer Denys, wetende dat er een ontwerp is voor de organisatie van de Europese verkiezingen waar die kieskring niet wordt gesplitst, komt u zeggen dat deze motie betreffende een belangenconflict een daad van agressie is. Dat is de omgekeerde wereld. Na de stemming van deze resolutie is het indienen ervan in de Kamer door de gewezen minister-president van deze Vlaamse regering een daad van agressie. Hij wisselt even vlug van bestuursakkoord als van overhemd. Het arrondissement zal niet worden gesplitst voor de Europese verkiezingen. De gewezen minister-president van de Vlaamse regering heeft de burgemeesters in de Kamer al bedreigd indien ze de verkiezingen zouden boycotten.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Van Hauthem, wilt u tijdens de komende verkiezingen de Franstalige Brusselaars in het Frans aanspreken, zoals u dat de vorige keer in Brussel hebt gedaan ?

De heer Joris Van Hauthem : Dat gaan we doen, mijnheer Vermeiren, maak u geen zorgen.

Ik vraag me af wat deze resolutie dan nog waard is. De motie betreffende een belangenconflict borduurt daar alleen op voort, gelet op wat in de Kamer aan de orde is en gelet op wat de minister van Binnenlandse Zaken vandaag in De Standaard heeft verklaard, dat de splitsing er niet komt vóór de Europese verkiezingen. Ik wil deze motie gerust nog naar de commissie versturen om erover te beraadslagen.

De voorzitter : Mijnheer Van Hauthem, de aanvulling van de agenda werd aanvaard. Dit houdt in dat de beslissing hier moet vallen.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, het is niet de eerste keer dat een aanvulling van de agenda werd aanvaard en dat daarna werd beslist de zaak te bediscussiëren in de commissie.

De voorzitter : Dat kan als de aanvulling van de agenda niet wordt aanvaard.

De heer Joris Van Hauthem : Dan stemmen we er vandaag over, mij niet gelaten. Iedereen zal dan kleur moeten bekennen !

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Idrissi Yamila
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien

Voorzitter

Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafspraak met de heer Bex.

ONTWERP VAN DECREET op de begraafplaatsen en de lijkbezorging
– 1864 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 10

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 11, 15, 19 en 24 en over de artikelen 2, 11, 15, 19 en 24 van het ontwerp van decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 27 van de heer Penris op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
17 leden hebben ja geantwoord ;
30 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 2 aangenomen.

Redenen voor onthouding ?

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafspraak met de heer Roegiers.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafspraak met mevrouw Hermans.

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer De Reuse : Mijnheer de voorzitter, de heer Loones en de heer Roegiers behoren officieel nog steeds tot dezelfde fractie, namelijk de VU&ID-fractie. Kan een lid een stemafspraak maken met iemand van zijn eigen fractie ?

De heer Bruno Tobback : Mijnheer De Reuse, daar staat niets over in het Reglement.

De voorzitter : Mijnheer De Reuse, in het Reglement van het Vlaams Parlement staat niet dat afspraken enkel mogelijk zijn tussen leden van verschillende fracties.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, de meerderheid is niet in aantal. Als bij de volgende stemming de meerderheid het quorum niet bereikt, dan zullen we de zaal verlaten.

We zijn nu 4 maanden voor de verkiezingen. Als de leden van de meerderheid dan zelfs de moeite niet

Van Rompuy

meer doen om te komen, zullen we de zaal verlaten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 28 van de heer Penris op artikel 11.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
17 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle

Voorzitter

Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 11 aangenomen.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, vermits de meerderheid niet in aantal is, zullen we de zaal verlaten. We willen daarmee een signaal geven bij het begin van dit nieuwe jaar. We willen hier niet gedurende 4 maanden de hoop vergroten.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de houding van de heer Van Rompuy. Toch wens ik te zeggen dat de heer Sols deze morgen erg grieperig was en terug naar huis is gereden. We weten ook allemaal dat de heer Peeters ernstig ziek is. Ik vraag u daar rekening mee te houden. *(CD&V, Vlaams Blok en de heer Christian Van Eyken verlaten de zaal)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.51 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.05 uur.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 25 van de heren Dirk De Cock, Logist, Schepens, Holemans en De Smet en mevrouw Guns op artikel 15.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André

Voorzitter

Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is het aldus geamendeerde artikel 15 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 26 van de heren Dirk De Cock, Logist, Schepens, Holemans en De Smet en mevrouw Guns op artikel 19.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is het aldus geamendeerde artikel 19 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 24 van de heren Dirk De Cock, Schepens, Vandenbossche, Holemans en De Smet en mevrouw Guns op artikel 24.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is het aldus geamendeerde artikel 24 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter

Voorzitter

Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Laurys Jan

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot herstructurering van de Vlaamse Milieuholding
– 1933 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot herstructurering van de Vlaamse Milieuholding.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman

Voorzitter

Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen betreft
– 1831 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril Louis

Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André

Voorzitter

Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Van den Brande en Freddy Sarens tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport
– 1985 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Luc Van den Brande en Freddy Sarens tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
3 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Roland Van Goethem en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport
– 1983 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Roland Van Goethem en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
3 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Roegiers, Frans Ramon en Peter De Ridder tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport
– 1988 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Jan Roegiers, Frans Ramon en Peter De Ridder tot besluit van de op 10 december 2003 door de heren Luc Van den Brande en Kris Van Dijck in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over de uitoefening van de nieuwe bevoegdheden inzake wapenexport.

Op deze met redenen omklede motie is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Paul Wille,
Peter de Ridder, Frans Ramon
en Herman Lauwers

In de vierde streep, 1°, op de vierde regel, na het woord “naar” het woord “werkgelegenheid” invoegen.

We spreken ons eerst uit over het amendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos

Voorzitter

Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Het amendement is aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de aldus geamendeerde motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

61 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André

Voorzitter

Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Schepens Cis
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
Loones Jan
Van Dijck Kris

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 14 januari 2004 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.10 uur.*