

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2003-2004

18 december 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE ONTBREKEN VAN EEN VLAAMS PROGRAMMA STAATSHERVORMING IN HET FEDERAAL REGEERAKKOORD

BENOEMING VAN ÉÉN VAST EN ÉÉN PLAATSVERVANGEND LID VAN DE VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

WIJZIGING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE MEDEWERKERS VAN DE VOORZITTER, VAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, VAN DE FRACTIES EN VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

WIJZIGING VAN DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

DECREET ACTIVEREN VAN RISICOKAPITAAL – STEMMINGEN

RESOLUTIE INFRASTRUCTUURBELEID VOOR HET VLAAMSE ONDERWIJS – STEMMING
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

EINDEJAARSWENSEN

Inhoud

Nr. 22

Donderdag 18 december 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de invoering van het verplichte bodembeheerrapport vanaf 1 januari 2004	1
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijk schadelijke gevolgen van de brand in de Marly-Carcoke-torens in Neder-over-Heembeek	
Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijk schadelijke gevolgen van de brand in de Marly-Carcoke-torens in Neder-over-Heembeek	3
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het Klaverplan van Aquafin voor waterzuivering	5
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een akkoord binnen het kernkabinet betreffende een gedragscode voor de uitgaven van ministers en ambtenaren die eigen zijn aan het ambt en de aankondiging van een reglement ter zake	8
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een deontologische code om eventuele belangenvermenging door kabinetsmedewerkers tegen te gaan	10
Motie van orde	
Persoonlijk feit	12
Spreker : de heer Luc Van den Brande	
Actuele vragen (Regl. art. 82)(Voortzetting)	
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een deontologische code om eventuele belangenvermenging door kabinetsmedewerkers tegen te gaan	12
Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over een tijdelijk derde VRT-televisienet voor sportverslaggeving	13
Voorstel van resolutie van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende het ontbreken van een Vlaams programma staatshervorming in het federaal regeerakkoord van 8 juli 2003 en de daaruit volgende noodzaak om een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap tot stand te brengen – 1791 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4	
Bespreking	15
Spreekers : de heren Luc Van den Brande, Sven Gatz, Joris Van Hauthem en Chris Vandenbroeke	
Vaste Nationale Cultuurpactcommissie	
Benoeming van één vast en één plaatsvervangend lid	20
Aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers	
Bespreking en stemming	20

Aanpassing van het statuut van het personeel van de Vlaamse Ombudsdienst	
Bespreking en stemming	21
Aanpassing van het statuut van het personeel van het Kinderrechtencommissariaat	
Bespreking en stemming	21
Aanpassing van de personeelsformatie van het Kinderrechtencommissariaat	
Bespreking en stemming	21
Ontwerp van decreet betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen	
– 1863 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemmings	21
Hoofdelijke stemming	23
Sprekers : de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Luc Van den Brande	
Voorstel van resolutie van de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove betreffende het infrastructuurbeleid voor het Vlaamse onderwijs	
– 1752 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	24
Met redenen omklede motie van de heren Luc Martens en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 4 december 2003 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de problematiek van zogenaamde mobbing in het onderwijs	
– 1971 (2003-2004) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	26
Voorstel van resolutie van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende het ontbreken van een Vlaams programma staatshervorming in het federaal regeerakkoord van 8 juli 2003 en de daaruit volgende noodzaak om een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap tot stand te brengen	
– 1791 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	27
Eindejaarswensen	29
Sprekers : de heer Francis Vermeiren en minister-president Bart Somers	
Regeling van de werkzaamheden	30

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.24 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Erna Van Wauwe, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrij-

ken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

André-Emiel Bogaert, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Leo Peeters : gezondheidsredenen ;

Peter De Ridder : buitenslands ;

Luk Van Nieuwenhuysen : ambtsverplichtingen ;

Jan Laurys : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Dominiek Lootens-Stael.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de invoering van het verplichte bodembeheerrapport vanaf 1 januari 2004

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de invoering van het verplichte bodembeheerrapport vanaf 1 januari 2004.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mijn vraag betreft de invoering van het bodembeheerrapport op 1 januari. Daarbij zou 6 maanden uitstel worden gegeven aan wegenbouwers die voor de Vlaamse overheid opdrachten uitvoeren. Heel de sector is vragende partij om de procedure met 6 maanden uit te stellen. Noch wij, noch de sector heeft kritiek op de

Bex

invoering van de Grondbank. Mijnheer de minister, u hebt er alles aan gedaan om die vanaf 1 januari operationeel te maken. Toch zijn er op het terrein nog heel wat mankementen. Mijn vraag is dan ook vrij eenvoudig. Mijnheer de minister, overweegt u om, gezien de problemen die er rijzen onder andere inzake het niet beschikbaar zijn van bodemsaneringsdeskundigen, niet enkel 6 maanden uitstel te verlenen aan een bepaalde sector maar aan de volledige sector ? Zo kan de zaak perfect worden georganiseerd en kan over 6 maanden zonder problemen worden gestart met de Grondbank.

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer Bex, u hebt gelijk wanneer u zegt dat er signalen komen vanuit de sector. Deze zijn echter niet eenduidig en vaak zelfs tegengesteld. Ik ga dan ook voort op wat in het verleden is afgesproken, zodat de bodembeheerregeling op 1 januari ingang kan vinden. Ik denk dat we klaar zijn om te starten, zeker wanneer het gaat om nieuwe projecten.

Nu vrijdag zal de regering een voorstel bespreken om voor alle vergunde projecten die gestart zijn, uitstel te verlenen tot 1 april 2004. Voor de rest gaan we ervan uit dat iedereen de regelgeving naleeft vanaf 1 januari 2004, ook de Vlaamse overheid. Het departement LIN past die immers al toe. Op basis van de ervaringen van het departement LIN van dit jaar, hebben we een aantal codes van goede praktijk kunnen opstellen en hebben we een aantal zaken kunnen bijsturen. Ik durf natuurlijk niet garanderen dat er nu geen problemen meer zullen zijn, maar de mensen van de Confederatie van de Bouw en van de Grondbank zeggen zelf dat we nu moeten kunnen starten opdat de problemen die nu nog worden gevonden, kunnen worden erkend en bijgestuurd.

De code van goede praktijk is een evolutief gegeven en wordt dus aangepast tijdens de uitvoering van het proces. We hebben de code al aangepast op basis van de ervaringen bij het departement LIN. Ik weet niet of er nog belangrijke problemen zullen worden gevonden. Het is echter de sector zelf die vragende partij is en de controles moet uitvoe-

ren. U zegt dat er onvoldoende deskundigen zijn ; volgens de sector echter zouden er wel genoeg zijn. Om de toepassing op het terrein te kunnen controleren, heeft OVAM vijf extra mensen aangeworven. Het systeem is trouwens vooral opgezet vanuit de responsabilisering van de sector. Indien vijf controleurs niet voldoende zijn om te zien of de zaak correct wordt toegepast, dan moet het kader worden aangevuld.

Als de Grondbank zegt dat ze klaar is, als de Confederatie voor de Bouw vraagt om te starten, als we de beschikking hebben over de code van goede praktijken, als we de nodige billijkheid aan de dag leggen – en het is logisch dat de overheid daarvoor zorgt –, dan kan er geen probleem zijn om te starten op 1 januari 2004. De nieuwe projecten die werden opgestart voor 1 januari 2004 krijgen uitstel tot 1 april 2004.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de minister, hoewel u niet kunt toezeggen dat er een algemeen uitstel van 6 maanden komt, leid ik uit uw antwoord toch af dat de sector mag rekenen op enige mildheid.

Minister Ludo Sannen : Geen mildheid, maar wel billijkheid.

De heer Jos Bex : Ik interpreteer mildheid als billijkheid. Ik besef dat de termen misschien niet helemaal hetzelfde betekenen.

Of het nu mildheid of billijkheid is, ik hoop in elk geval dat er een goede start wordt genomen. Een moeizame start zou leiden tot problemen bij de Grondbank. Er is niets zo slecht als een slechte start. In die zin reken ik op enige mildheid.

Minister Ludo Sannen : Mijnheer Bex, er is toch een belangrijk onderscheid. Er wordt met billijkheid geoordeeld als zich onverwachte zaken voordoen die daarna eventueel tot overtredingen hebben geleid. Mildheid is van toepassing op mensen die weten dat ze een overtreding hebben begaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijk schadelijke gevolgen van de brand in de Marly-Carcoke-torens in Neder-over-Heembeek

Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijk schadelijke gevolgen van de brand in de Marly-Carcoke-torens in Neder-over-Heembeek

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Malcorps en Vermeiren tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de mogelijk schadelijke gevolgen van de brand in de Marly-Carcoke-torens in Neder-over-Heembeek.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, we hebben te maken met een ernstig milieu-incident in Neder-over-Heembeek. Iedereen heeft de beelden van de rookontwikkeling, die zich uitspreidt over een groot deel van Brabant en Limburg, kunnen zien op televisie. In Düsseldorf is de brandweer zelfs uitgereden omdat de bevolking gealarmeerd was door de geurhinder.

Er bestaat discussie over de gezondheidsaspecten, maar er zijn wel degelijk klachten. Mensen klagen over misselijkheid, kunnen niet meer eten, werken, hebben hoofdpijn, braakneigingen, enzovoort. Er zijn in elk geval schadelijke gevolgen voor de gezondheid, zeker bij de kwetsbare groepen, zoals ouderen, kinderen en astmalijders.

De heer De Fré van de VITO heeft duidelijk gezegd dat het om PAK's gaat. Wat kan men anders verwachten als teer in vuur en vlam wordt gezet ! De PAK's hechten zich aan stofdeeltjes en zetten zich met de rookmassa af over heel Vlaanderen. Er is dus een probleem, want het gaat om kankerverwekkende stoffen. Daar moet nauwlettend op worden toegezien.

Alvorens iets te zeggen over de verantwoordelijkheid van het Vlaams Gewest, wil ik het eerst hebben over de federale overheid en het Brussels Gewest. Het verwondert me dat de federale ministers van Leefmilieu, Gezondheid en Binnenlandse Zaken de boot afhouden en zeggen dat ze niets

met de zaak te maken hebben. Dat is raar, zeker als we weten dat het over een grensoverschrijdende vervuiling gaat. We zouden dan ook mogen verwachten dat er een coördinerende inspanning zou worden gedaan – quod non.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is totaal onverantwoord tewerk gegaan. We zouden de aanpak in Neder-over-Heembeek eens moeten vergelijken met die van de Carcokesite in Zeebrugge door de OVAM. Er wordt dikwijls gezegd dat de procedures bij ons te zwaar zijn. In dit geval blijkt duidelijk dat het goed is eerst een oriënterend beschrijvend onderzoek te doen en daarna een serieus bodemsaneringsproject op te stellen. Hoe belangrijk een brown-fieldontwikkeling ook is voor ons allemaal, zeker in de haven van Brussel, het gewoon neerhalen van de schoorstenen, met alle gevolgen van dien, kan niet.

De gemeenschap moet hier al miljarden aan besteden. De bijkomende kost zal niet van de poes zijn. Daarnaast zijn er nog de milieu- en gezondheidseffecten.

Het Brussels Gewest is nalatig geweest. Het heeft voor een totaal verkeerde oplossing gekozen door de zaak te laten smeulen. Daardoor werden een aantal dagen verloren. Ze heeft ook te laat informatie doorgegeven. We moeten een goede balans opmaken. Het wordt hoog tijd dat Brussel een bodemsaneringsordonnantie goedkeurt. Die bestaat op dit moment niet.

Dan wil ik het hebben over de verantwoordelijkheid van het Vlaams Gewest. Als we de hypothese van de VITO volgen, zullen er stofdeeltjes die zijn verontreinigd met PAK's, neerkomen op de bodem in Vlaanderen. Er moet dringend worden onderzocht wat de gevolgen zijn voor het milieu en de volksgezondheid. Er moeten eventueel bewarende maatregelen worden getroffen als blijkt dat de concentraties vrij hoog liggen. Er moet ook een soort meldpunt komen in het Vlaams Gewest waar mensen terecht kunnen met vragen. Mijnheer de minister, wat zijn uw concrete plannen ?

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik wil het hebben over het feit dat de toxicologen elkaar in het middagjournaal tegenspraken. Minister Chabert prijkt vandaag als rampenminister in de kranten en zegt dat het lang genoeg geduurd heeft.

Vermeiren

Het klopt dat het erg lang duurt om te bepalen of de rook giftig en/of hinderlijk is. In mijn gemeente werd eergisternacht de luchthaven lam gelegd omdat de mensen er niet meer konden werken door de hinder. We vroegen ons dan ook af of we meer initiatieven moesten nemen en hebben gegevens over de toxiciteit opgevraagd aan de verantwoordelijke diensten, de provincie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Die gegevens spreken elkaar echter tegen.

Deze middag vernam ik dat de substanties die de brand veroorzaken, alleen hinderlijk zouden zijn en niet toxisch. Na het slopen van de schoorstenen zijn echter opnieuw branden ontstaan met nieuwe rookvorming. Dat wijst er voor mij op dat de aanwezige substanties erg giftig kunnen zijn. Er wordt de mensen enerzijds aangeraden de groenten uit de tuin uit voorzorg niet te gebruiken, maar anderzijds wordt in het nieuws gezegd dat het allemaal niet zo erg is.

We leven in een tijd waar op 7 uur tijd via DNA-testen kan worden bepaald of een gevangene wel degelijk Saddam Hoessein is. Ik stel me dan ook de vraag of 7 dagen niet volstaan om te bepalen of rook al dan niet giftig is. Welke raad moeten we de mensen geven? Toxicologen van verschillende universiteiten spreken elkaar tegen, en dat kan niet. Mijnheer de minister, moeten er bijkomende initiatieven worden genomen?

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we zijn allemaal verrast door de gevolgen van de brand bij Marly. Ik stapte maandagavond rond 23 uur uit de wagon, en rook een brandgeur die ik niet onmiddellijk kon thuisbrengen, hoewel ik dezelfde dag nog de opdracht had gegeven om over die brand contact op te nemen met minister Gosuin en hem om bijkomende informatie te vragen. Tot in Duitsland kent men de gevolgen van die brand. Ik was verrast dat ik zelf contact moest nemen. Men mag er volgens mij toch van uitgaan dat het goede nabuurschap vereist dat een gewest de andere gewesten informeert over deze gevolgen en de risico's van dat soort van zaken.

Tezelfdertijd heb ik de Vlaamse Milieumaatschappij gevraagd om intensiever te meten in Machelen, Drogenbos en op verderaf gelegen plaatsen. Er zijn luchtmonsters genomen. Inzake benzeen, toluen en naftaleen zijn de normen van de WHO in de

luchtmonsters nooit overschreden. Ik beseef wel dat dit om een momentopname gaat. Wie daar leeft of verblijft en voortdurend die geur ervaart, heeft een probleem. De richtwaarden inzake geur waren duidelijk overschreden.

Ik heb ook gevraagd de pieken inzake de aanwezigheid van fijne stofdeeltjes te meten. De verbinding van kleine stofdeeltjes met andere stoffen kan bij langdurige blootstelling kankerverwekkende gevolgen hebben. Men kan dat echter niet op zeven uur vaststellen, mijnheer Vermeiren. Die fijne stofdeeltjes moeten eerst neergeslagen zijn. Ze moeten dan worden opgevangen en gemeten. Eventuele verbindingen met PAK's moet men dan analyseren. Ik heb alvast afgesproken met minister Byttebier om die analyses bijkomend te bekijken in functie van de mogelijke toxicologische effecten. We kunnen dan bewarende maatregelen treffen en raadgevingen rondsturen.

Ik stel dus niet dat er geen enkel gezondheidsrisico is. Die risico's kunnen van persoon tot persoon verschillen. In elk geval kan een concentratie van fijne stofdeeltjes met PAK's gevaren voor de volksgezondheid opleveren. We moeten dat zo veel mogelijk vermijden.

De heer Malcorps heeft het over het verschil tussen Brussel en Vlaanderen. Ik ben verrast over de manier waarop zo'n terrein wordt gesaneerd. In Zeebrugge staat de Carcoke-site. OVAM is al twee jaar bezig met wetenschappelijk onderzoek over de sanering van die site. Er wordt een plan opgesteld. Vooraleer aan de sanering wordt begonnen, zullen alle chemische stoffen uit de schoorsteen en andere gevaarlijke elementen van de site worden verwijderd. Hier echter is men begonnen met de afbraak terwijl de gevaarlijke stoffen nog in de schoorsteen aanwezig zijn.

Dat is duidelijk een andere aanpak. Misschien hadden ze gegevens om die te verantwoorden, maar wat dat betreft had ik toch graag duidelijkheid gekregen van het Brussels Gewest. Ik wil het Brussels Gewest ook vragen om, vooraleer het verdere stappen onderneemt in de sanering van dit domein, toch op zijn minst rekening te houden met de milieu- en gezondheidsrisico's van deze sanering. Die risico's moeten op voorhand worden ingeschat. Deze gebeurtenis bewijst nogmaals dat een goede, misschien strenge, regelgeving wel degelijk haar effecten heeft. Door zo'n regelgeving zouden de risico's, die we nu spijtig genoeg niet helemaal hebben kunnen inschatten, hoe graag we dat ook zouden willen, kunnen worden vermeden.

Sannen

Ik hoop ook dat er in de toekomst betere afspraken komen en dat er een automatische uitwisseling van gegevens ontstaat als men een dergelijk terrein saneert. Vlaanderen wil dit engagement alleszins aangaan. Ik wil niet alleen van de Brusselse regering maar ook van de ons omringende landen, waar zich dezelfde situatie kan voordoen, duidelijke afspraken krijgen dat we niet alleen afspraken maken over permanente milieuhinder, maar ook over dergelijke acute en mogelijk risicovolle situaties. We moeten elkaar voldoende informeren over de nodige maatregelen en initiatieven die we kunnen nemen.

Ten slotte wil ik nog het volgende zeggen. De heer Malcorps zei dat de bevolking moest worden geïnformeerd. Er is op dit moment een meldpunt, waarbij de bevolking terecht kan op een 0800-nummer om alle mogelijke informatie te krijgen. Wat de bewarende maatregelen betreft, moeten we eerst de bijkomende analyse afwachten van de mogelijke risico's voor bijvoorbeeld tuingroenten. Die risico's zijn waarschijnlijk wel beperkt, maar het is op dit moment toch wel belangrijk dat de bevolking voor zichzelf wat voorzichtigheid aan de dag legt.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Collega's, het is een beetje cynisch, maar op dit moment vindt in België een Milieugezondheidsweek plaats, naar aanleiding van de voorbereiding van een aantal Europese initiatieven. Daar wordt ook het Nationaal Actieplan voor Milieu en Gezondheid, het Nehap, besproken. Er zullen mooie voordrachten worden gegeven door alle ministers, maar ik hoop dat de voornemens ook in de praktijk worden omgezet.

Ik vind dat het federaal niveau erop zou moeten aansturen dat de drie gewesten een regeling uitwerken, zodat we op Belgisch niveau inderdaad kunnen zeggen dat er maximale garanties zijn voor milieu en gezondheid. Het toeval wil namelijk dat er zowel carcokesites zijn in Tertre in Wallonië, in Zeebrugge in Vlaanderen als in Neder-over-Heembeek in Brussel. Met een regeling inzake bodemsanering die tussen de verschillende gewesten wordt gecoördineerd, wordt Vlaanderen, dat zo veel inspanningen levert, niet gestraft door milieu-incidenten die zich voordoen in de andere gewesten.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik heb er natuurlijk geen moment aan getwijfeld dat u vanaf het begin deze zaak opvolgt.

Wat me niettemin opvalt, is dat er een opmerkelijk verschil bestaat tussen de aanpakken van de diensten in de verschillende gewesten. Ik vraag me dan ook af of de minister-president in samenwerking met u geen initiatief moet nemen om deze zaak aan te kaarten binnen het Overlegcomité. Dit incident bewijst immers dat de coördinatie niet optimaal verloopt en dat de berichtgeving inzake veiligheid voor de bevolking te traag gaat, onrust zaait en misschien ook gevaren inhoudt.

Ik wil niet evenwel niet aan doemdenken doen. Ik denk dat we uit elk incident lessen kunnen trekken, en dat we dat hier ook moeten doen.

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen : Ik wil de laatste suggestie van de heer Vermeiren zeker overmaken aan de regering. Op het overleg tussen de gewesten en samen met de federale overheid moeten we afspraken maken om de juiste procedures op te stellen zodat we de aanpak van dergelijke problemen in de toekomst beter op elkaar kunnen afstemmen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het Klaverplan van Aquafin voor waterzuivering

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over het Klaverplan van Aquafin voor waterzuivering.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, 'In dit dossier kan minister Sannen niet scoren. Definitieve oplossingen blijven dan ook uit.' Dat kunnen we vandaag lezen in het hoofdartikel van De Tijd.

Matthijs

Niet alleen minister Sannen is verantwoordelijk, de hele regering is verantwoordelijk. Ik klop al sinds jaren op die nagel. Begin dit jaar heb ik in een persmededeling verklaard dat we 7,5 miljard euro nodig hebben om aan de dwingende Europese richtlijnen te voldoen. Vanaf 2007 hangen ons immers enorme boetes boven het hoofd. De VVSG, de VMM en het betrokken departement van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap zijn het erover eens dat dit 7,5 miljard euro zal kosten.

De Vlaamse regering neemt hiervan slechts 1 miljard euro voor haar rekening. Het meerjarenprogramma 2004-2008 van Aquafin maakt melding van 488 miljoen euro. Ik reken hierbij nog een jaarlijkse subsidie van 100 miljoen euro voor een periode van vijf jaar. Dit betekent dat er nog 6,5 miljard euro overblijft.

Ik heb toen eveneens verklaard dat niet de politiehervorming, niet het gemis aan dividenden, maar de waterzuivering de molensteen om de hals van de gemeenten is. Na een jaar en een heleboel uiteenzettingen in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening krijg ik gelijk. Tijdens de begrotingsbesprekingen heb ik gezegd dat de Vlaamse regering moet ophouden met bestaande bossen aan te kopen en in waterzuiveringsinstallaties moet investeren. Het afgelopen jaar is op dit vlak evenwel niets gebeurd.

Aquafin komt nu met een nieuw plan, het Klaverplan, op de proppen. Op 21 oktober 2001 heeft de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening unaniem een resolutie goedgekeurd waarin de Vlaamse regering wordt gevraagd om opnieuw over de overeenkomst met Aquafin te onderhandelen.

Sindsdien heeft de Vlaamse regering niets gedaan. De Vlaamse regering verbergt zich achter het Europese niveau. Ik veronderstel dat de Vlaamse regering net hierom wil dat België lid van de EU blijft. De EU geldt als een dekmantel voor alles. Alles wordt op Europees niveau beslist en opgelegd.

De Vlaamse regering vindt dat veel geld van Aquafin naar de banken gaat. Minister Van Mechelen weet evenwel dat 15 percent van de BTW niet in de begroting is opgenomen. Aquafin moet dit geld voorschieten. Dit betekent dat Aquafin leningen moet afsluiten. Dit is een debudgettering.

Wat de waterzuivering betreft, is de situatie op het terrein werkelijk catastrofaal. Zoals ik tijdens de begrotingsbesprekingen al heb gezegd, weten de gemeenten niet waar ze aan toe zijn.

De essentiële zonering is nog niet begonnen. Indien we resultaten willen bereiken, moeten we nochtans eerst het terrein kennen. Aquafin en de VMM beschikken over de nodige programma's. De kadastrale plannen zijn er evenwel niet. Hoewel het slechts om 11 miljoen frank ging, heeft voormalig minister Dua minister Reynders nooit willen betalen.

De werken kunnen niet beginnen. De gemeenten moeten zelf voor de verfijning instaan. Ze moeten zelf nagaan waar rioleringen, persleidingen en kleinschalige waterzuiveringsinstallaties moeten komen. We staan met andere woorden nergens.

Ik wil de positieve aspecten van de zaak ook vermelden. Ik erken dat minister Sannen inspanningen heeft geleverd om de nodige middelen te vinden. Die middelen zijn momenteel evenwel nog niet beschikbaar. Het Vlaams aandeel in de VMW is nog steeds niet verkocht.

Mijn voorspellingen van maart 2003 komen uit. Het Vlaams Gewest beschikt niet over de nodige middelen. De Vlaamse gemeenten kunnen deze kosten niet dragen. De gemeenten investeren jaarlijks gemiddeld 1,2 miljard euro. Dit betekent dat alle toekomstige investeringsmiddelen eigenlijk aan de waterzuivering zouden moeten worden besteed. Dit is onmogelijk. Het is tijd om een masterplan op te stellen. We moeten nagaan op welke manier Vlaanderen aan deze dwingende Europese richtlijn wil voldoen en de nodige plannen wil opmaken.

De minister is kwaad omdat Aquafin, een gespecialiseerde instantie inzake waterzuivering, heeft verklaard dat de waterzuiveringsbijdrage allicht zal stijgen. De minister heeft zich steeds voor het rioolrecht van de burger uitgesproken.

De Vlaamse regering zal iets moeten doen. Ze zal een plan moeten opstellen. Ik hoop dan ook dat de minister mijn vragen duidelijk zal beantwoorden.

Mijnheer de minister, wat zijn de intenties van uw administratie en van de Vlaamse regering? Hoe wilt u dit dringende probleem aanpakken? Op dit vlak zijn we tenslotte veruit de slechtste leerling van de Europese klas. Vlaanderen haalt 60 percent. De meeste landen bevinden zich op 90 percent. We hebben dringend nood aan een inhaaloperatie.

Matthijs

Wat denkt u van het plan van Aquafin ? Is er nu eigenlijk een conflict ontstaan ? Mogen specialisten nog voorstellen doen of denkt uw kabinet werkelijk alle wijsheid in pacht te hebben ?

We bevinden ons op het einde van de legislatuur. De toestand is ernstig. Mijn opmerkingen werden altijd weggelachen. Ik ben niet blij maar wel tevreden met het feit dat ik nu gelijk krijg. Ik wacht op een signaal van de regering zoals ook de steden en de gemeenten. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het debat over de middelen voor waterzuivering hebben we tijdens de begrotingsbesprekingen gevoerd. Ik ben blij dat er wordt toegegeven dat we in de begroting voor 2004 een belangrijke inspanning hebben geleverd. We zullen die inspanning moeten volhouden. We zullen bovendien naar veel meer geld moeten zoeken om de doelstellingen te halen die Europa ons oplegt in verband met de kwaliteit van ons water. Dat zal een gedeelde verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid en de gemeenten zijn. We zullen samen naar de beste aanpak moeten zoeken.

Mijnheer Matthijs, ik ben het met u eens dat we beter werk moeten leveren dan in het verleden. In dat verband heeft de commissie zichzelf trouwens de opdracht gegeven om in januari een groot debat te voeren over water en de waterproblematiek. Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomst van dat debat. We moeten met alle mogelijkheden rekening houden.

Ik ben het met u eens dat we het beter moeten doen dan in het verleden. In die zin begrijp ik niet dat u in hetzelfde bedje ziek blijft. U komt hier Aquafin verheerlijken. De NV Aquafin kost de Vlaamse overheid wel miljarden en miljarden zonder dat ze een resultaatsverbintenis is aangegaan. Ik heb Aquafin niet gecreëerd, en deze regering ook niet. Deze vennootschap bepaalt voor een groot stuk een efficiënt waterbeleid, maar wordt daar niet toe gedwongen. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

U hebt wel een overeenkomst met Aquafin afgesloten tot 2020.

De heer Erik Matthijs : U hebt 2 tot 4 jaar niets gedaan.

Minister Ludo Sannen : We hebben het contract opgezegd, maar de overeenkomst eindigt pas in 2020. We zitten daarin gevangen. We moeten dus opnieuw onderhandelen. Ik wil die onderhandelingen met Aquafin op een duidelijke en correcte basis voeren.

De heer Eric Van Rompuy : Dat is niet de essentie.

Minister Ludo Sannen : Dat is wel de essentie, want het gaat over het nieuwe contract. De heer Matthijs heeft daarover iets gevraagd. Om op een correcte en duidelijke manier te onderhandelen, moeten we weten waar we aan toe zijn.

Het zijn toch ook weer degenen die Aquafin hebben opgericht, die er op een bepaald ogenblik privé-partners bij hebben betrokken, op een manier waar Europa vragen bij stelt. We moeten ons nu verdedigen ten opzichte van Europa. Wie zich moet verdedigen ten opzichte van Europa, moet dat met de nodige sereniteit en de nodige voorzichtigheid doen. Europa stelt vragen over de manier waarop er privé-partners bij Aquafin zijn betrokken met een gegarandeerde opbrengst.

Ik heb er enorm veel moeite mee dat Aquafin publieke verklaringen aflegt over een mogelijke PPS op het ogenblik dat we met Europa deze oefening maken. Aquafin doet immers alsof er geen enkel probleem is met Europa. Ik wil met Europa tot een overeenkomst komen, zodat we in Vlaanderen kunnen werken aan waterzuivering op de manier die nodig is. Voor we een nieuw contract afsluiten, moeten we zekerheid hebben over de manier waarop Aquafin kan blijven functioneren, over de samenstelling en over de rol die Aquafin nog kan spelen.

Ik wil nog iets zeggen over het Klaverplan. Ik vind het positief dat Aquafin met al zijn knowhow nadenkt over hoe we op een versnelde en efficiënte manier kunnen bijdragen tot een betere waterzuivering in Vlaanderen.

Ik heb geen enkel probleem met dit initiatief. Ik heb er wel een probleem mee als een NV, waarvan de overheid hoofdaandeelhouder is, in haar eentje gaat verklaren hoe we de waterzuivering moeten betalen. Dit is niet de taak van een NV, maar van de overheid.

Ik hoop dat het debat, dat we ook in de commissie zullen voeren, duidelijkheid zal brengen over de toekomstige financiering van de waterzuivering.

Sannen

Voor mij zijn er twee knelpunten : ik vind het ongelukkig dat Aquafin een uitspraak doet over PPS, omdat we de zaak nog met Europa moeten uitklaren, en het is niet correct dat een NV gaat bepalen en aan de bevolking uitleggen wat de beleidslijn is die we moeten uittekenen, terwijl de financiering nog in de commissie en binnen de regering besproken moet worden. Dit is niet de taak van Aquafin. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de minister, u zegt verwonderd te zijn over de uitspraak van de directie van Aquafin. Ik herinner me dat, een maand of zes geleden, de gedelegeerd bestuurder zei dat het aan het huidige ritme tot 2050 zal duren vooraleer we in orde zijn met de Europese regels. De regering heeft dit nu enkele jaren verschoven.

Ik hoor de regering al meer dan vier jaar praten over PPS, als dé oplossing voor alle problemen.

De knowhow van Aquafin op het vlak van waterzuivering is enorm. Ik word beschouwd als een lakei van Aquafin, maar jullie zullen binnen enkele jaren beoordeeld worden op de nalatigheid die vier en een half jaar heeft geduurd.

In het begin was er voor 4,1 miljard beleidsruimte. Na het Lambermontakkoord steeg dit tot 6,8 miljard. Ik heb steeds gezegd dat er veel te weinig middelen zijn voor de leefmilieuproblematiek en de waterzuivering. Vandaag krijg ik gelijk.

Waar zullen nu de middelen gehaald worden ? De regering had middelen, maar heeft ze vergooid aan andere zaken. Nu zullen de burgers en de gemeenten mogen betalen. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen : Mijnheer Matthijs, ik ben het met u eens dat er meer middelen naar waterzuivering zouden moeten gaan, maar u gaat toch niet beweren dat de middelen die de Vlaamse overheid de voorbije jaren in waterzuivering heeft geïnvesteerd, door Aquafin allemaal op de meest efficiënte manier zijn ingezet. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Ik neem mijn verantwoordelijkheid, mijnheer Van Rompuy. Daarom hebben we de overeenkomst met Aquafin opgezegd en willen we tot een nieuwe overeenkomst komen. Dit heeft twee jaar geduurd,

omdat jullie een constructie tot stand hebben gebracht die op dit moment wordt veroordeeld door Europa.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de minister, twee jaar geleden ging ik akkoord om mee te werken aan de heronderhandelingen, maar er is niks meer mee gebeurd. Dat zijn de feiten.

Het investeringsvolume van Aquafin is in vergelijking met 1998 gehalveerd. Meer moet ik niet zeggen, denk ik.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een akkoord binnen het kernkabinet betreffende een gedragscode voor de uitgaven van ministers en ambtenaren die eigen zijn aan het ambt en de aankondiging van een reglement ter zake

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over een akkoord binnen het kernkabinet betreffende een gedragscode voor de uitgaven van ministers en ambtenaren die eigen zijn aan het ambt en de aankondiging van een reglement ter zake.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, we hebben kennis genomen van het feit dat het kernkabinet een gedragscode klaar heeft over de kosten die eigen zijn aan het ambt van ministers en ambtenaren.

Begin januari 2004 zal de ministerraad zich over het reglement buigen. Dit moet duidelijkheid scheppen over de kosten van ministers en ambtenaren die wel of niet door de regering – en dus door de belastingbetaler – mogen worden betaald. Ik ben blij dat dit reglement er eindelijk is. Het is het gevolg van Visa-II in de Vlaamse regering.

Nadat we de cijfers voor 2002 hadden onderzocht, hebben we dit ook gedaan voor de periode vanaf juni 1999. We hebben een aantal opmerkelijke vaststellingen gedaan. Door vijf ministers werd een bedrag van 9 miljoen frank uitgegeven met Visa-kaar-

Dewinter

ten. Een aantal uitgaven zijn, naar mijn bescheiden mening, onverantwoord.

Zo stellen we vast dat bij het kabinet-Vanderpoorten een ambtenaar op tien verschillende momenten voor in totaal ongeveer 100.000 frank met kredietkaarten uit de muur heeft gehaald die dan werden ingeschreven als werkingskosten. We stellen vast dat ministers, naast de regeling die bestaat voor hun dienstwagen, voor meer dan 1.000 euro per persoon tanken. We stellen reiskosten vast die niet altijd in overeenstemming zijn met reizen die ook geautoriseerd zijn door de regering, enzovoort. Het zijn allemaal dingen die dringend beter zouden moeten worden gereguleerd.

Ik ben zeer benieuwd om te vernemen wat het advies is van de Inspectie van Financiën desbetreffend, dat inmiddels door de regering is gekend. Wat is de inhoud van die gedragscode waarover op het kernkabinet blijkbaar reeds een akkoord is tot stand gekomen en die wellicht in januari definitief van kracht zal worden ?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Dewinter, ik heb inderdaad het initiatief genomen om aan onze administratie de vraag te stellen om een ontwerp van deontologische code te maken dat nauwkeuriger definieert wat men verstaat onder uitgaven die verbonden zijn aan de uitoefening van het ambt en uitgaven die behoren tot de privé-sfeer. Er bestaat al jaren een bepaald regelgevend kader maar dit kan zeker worden verhelderd, verduidelijkt en nauwkeuriger bepaald.

De administratie heeft een ontwerp van voorstel klaargemaakt. We hebben hierover het advies gevraagd aan de Inspectie van Financiën die zich achter dit voorstel heeft geschaard. Het werd in het kernkabinet besproken en het is onze bedoeling dit ongewijzigd op de ministerraad te brengen van 9 januari 2004. Dan kan het worden goedgekeurd en ter beschikking worden gesteld van het Vlaams Parlement.

Wat is de inzet van deze deontologische code ? Het wil duidelijker definiëren wat een persoonlijke uitgave is, die dus moet worden betaald vanuit de privé-middelen van de minister of de ambtenaar, en wat uitgaven zijn die behoren bij het uitoefenen van het ambt. Deze zaken kunnen onder bepaalde

voorwaarden gefinancierd worden met gemeenschapsmiddelen in de mate dat zij het algemeen Vlaams belang dienen en verantwoordbaar zijn. Het is ook onze bedoeling een transparant systeem te creëren. Uw onderzoekswerk bewijst het nut van de mogelijkheid tot controle.

We hebben ook de discussie over het gebruik van kredietkaarten in deze deontologische code ingebracht. Een van de elementen in de discussie die we hierover in de commissie hebben gevoerd, was de vraag of het al dan niet geoorloofd is om vanuit het mandaat van minister of van hoge ambtenaar met het systeem van kredietkaarten te werken. Voor mij is het duidelijk dat een kredietkaart een betaalmiddel is en dat niet zozeer de kredietkaart een probleem vormt, maar de vraag wat er met die kredietkaart al dan niet wordt betaald. De Visa-kaart corrumpeert niet, het hangt af van de uitgaven die men kan doen met een Visa-kaart die bepaalt of men al dan niet binnen de lijnen blijft.

Het ontwerp van code dat we zullen goedkeuren op 9 januari 2004 zegt uitdrukkelijk dat het gebruik van kredietkaarten een aanvaardbaar systeem is. Ik heb het advies van de Inspectie van Financiën meegebracht. Omdat u er expliciet naar vraagt, ga ik ervan uit dat u ervan uit gaat dat de Inspectie van Financiën een onafhankelijk en objectieve instantie is die als geen ander advies kan geven over dergelijke moeilijke deontologische problemen rond financiën.

Ik citeer letterlijk uit dit advies : 'Het principe van de kredietkaarten wordt behouden, stelt de Inspectie van Financiën vast. De Inspectie van Financiën acht dit een goed uitgangspunt. De kredietkaart laat een eenvormige en duidelijke controle toe. Dit is veel minder het geval bij andere bewijsstukken, zoals klassieke onkostennota's en bonnetjes.' Daarmee neemt de Inspectie van Financiën een zeer duidelijk standpunt in, dat in het verlengde ligt van mijn standpunt. De essentie van het debat is niet zozeer de vraag of we met kredietkaarten kunnen werken. De Inspectie van Financiën heeft daar uitsluitel over gegeven. Veel belangrijker is dat we nauwkeuriger definiëren wat al dan niet met die kredietkaart kan worden betaald met publieke middelen, en wat moet worden betaald met privé-middelen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Het debat is er inderdaad niet zozeer een over het al dan niet gebruiken van kredietkaarten, hoewel ik persoonlijk

Dewinter

een voorstander ben van een systeem van premandaten. Het debat gaat over de vraag hoe die kaarten worden gebruikt en welke kosten daarmee worden gedekt. Ik ben blij dat die deontologische code er eindelijk is. Ik hoop dat de code meer duidelijkheid zal brengen. Die code heeft echter slechts zin en zal slechts daadwerkelijk worden toegepast indien er daadwerkelijk controle zal gebeuren naar de opportuniteit van bepaalde uitgaven. Ik weet wel dat die mogelijkheid altijd bestaat, maar in de praktijk gebeurt dit zelden.

Ik hoop dat er een onderzoek zal komen naar een aantal feiten, waarvan ik er daarnet sommige vernoemde. Dan gaat het over een aantal feiten uit het verleden. Daarbij bleek dat een gebrek aan een reglement, aan een deontologische code, en aan controle, in combinatie met het kriebelen van een kredietkaart in de achterzak van de betrokken ambtenaar of minister, een kredietkaart die er om smeekt te worden gebruikt, vragen om problemen is. Die problemen heeft men dan ook in overvloed gekregen. Dat heeft ons onderzoek alleszins uitgewezen. Ik hoop dat aan die pijnlijke periode nu eindelijk een einde is gekomen. De toekomst zal het uitwijzen.

Ik blijf benieuwd naar de inhoud van de code. Daar hebt u me zeer weinig over gezegd. Maar ik neem aan dat u ons in kennis zult stellen van die code, als ze eenmaal is goedgekeurd door de ministerraad. Zoals dat hoort voor een oppositieparlementslid blijf ik kritisch tot op het ogenblik dat ik de code onder ogen heb gekregen.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer Dewinter, het siert u dat u kritisch blijft. Dat is uw rol als lid van de oppositie. Maar als er bij mij iets kriebelt, dan is dat meestal de lente, en in de lente heb ik mijn kredietkaart nog niet veel voelen kriebelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een deontologische code om eventuele belangenvermenging door kabinetsmedewerkers tegen te gaan

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een deontologische code om eventuele belangenvermenging door kabinetsmedewerkers tegen te gaan.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, in de voorgaande vraag werd gepleit voor een deontologische code. Als Vlaamse volksvertegenwoordigers hebben we ook een deontologische code. Die hebben we hier allemaal ondertekend, in het kader van de nieuwe politieke cultuur. De ene had daar al meer zin in dan de andere. Artikel 5 van de code stelt het volgende : ‘Parlementsleden moeten bij hun optreden in en buiten het parlement en in contacten met individuen, groepen en instellingen voorrang geven aan het algemeen belang, boven particularistische belangen. De parlementsleden moeten elke vorm van belangenvermenging vermijden.’

Parlementsleden hebben een code. Er bestaat discussie over een code voor ministers wat hun uitgaven betreft. Ook de ambtenaren hebben een code. Zij moeten zo veel mogelijk proberen te voorkomen dat privé-belangen de objectiviteit van hun taak kunnen beïnvloeden. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer de ambtenaar, zelf of via een tussenpersoon, belangen heeft in bedrijven of organisaties die hij in zijn functie moet beoordelen.

Wie echter geen code heeft, zijn blijkbaar de kabinetsleden. Mijnheer de minister, uw kabinetschef is een hooggekwalificeerd persoon, het neusje van de zalm in zijn sector. Als kabinetschef is hij de juiste man op de juiste plaats. Hij is tevens regeringscom-

Decaluwe

missaris bij belangrijke instellingen die onder uw voogdij vallen, waaronder het IWT. Tot daar geen probleem.

Vorige zaterdag konden we echter in De Morgen lezen dat dezelfde kabinetschef na de werkuren ook nog een consultancybedrijf runt in dezelfde sector. Wie als jong bedrijf van start wil gaan in de hoogtechnologische sector, kan daar juridisch advies en begeleiding krijgen. Dezelfde bedrijven die daarop een beroep doen, moeten ook terecht bij het IWT waar de kabinetschef regeringscommissaris is.

Weliswaar beslist een regeringscommissaris niet, maar hij heeft wel een vetorecht. Hij moet controleren of alles correct verloopt. In het artikel in de krant lezen we een nogal ongelukkige opmerking van de heer Bracquené dat een regeringscommissaris niet moet controleren, maar moet zorgen voor communicatie tussen het kabinet en de instellingen. Nochtans, mijnheer de minister, een regeringscommissaris moet wel degelijk controleren. Er is dus een zweem van belangenvermenging.

Talrijke bestuurders van het IWT bleken dit niet te weten, totdat het in de krant stond. Dat betekent dat, wanneer dossiers aan de raad van bestuur werden voorgelegd, de bestuurders aan de tafel niet wisten dat sommige van die dossiers mee werden begeleid en van juridisch advies werden voorzien door een van de bestuurders die toezicht moeten houden. Deontologisch is dat, op zijn zachtst gezegd, een torenhoog probleem.

De kabinetschef is ook van dichtbij betrokken bij de beslissingen van de minister over subsidies aan hoogtechnologische bedrijven, bijvoorbeeld aan IMEC. Het consultancybedrijf van de kabinetschef heeft blijkbaar een bureau bij IMEC, waar een medewerker actief is. Dat heeft op het eerste zicht niets met elkaar te maken, maar er hangt wel een zweem van belangenvermenging over. U als minister neemt beslissingen, wellicht op voorstel van wetenschappelijk adviseurs, maar ook de kabinetschef is daar van dichtbij betrokken.

U geeft ook subsidies aan de Vlaamse Ruimtevaart Industriële, een instelling die momenteel de ruimtevaartdagen in Oostende voorbereidt. De contactpersoon daarvoor is de broer van de heer Bracquené, Wim Bracquené. Wie echter contact met hem neemt, krijgt te horen dat hij er eigenlijk niet zo veel van kent, en dat men best contact neemt met zijn broer, die een bedrijf in die sector heeft en

kabinetschef is van minister Van Mechelen. Dat is belangenvermenging. Die man is niet meer dan een stroman voor de kabinetschef, die betrokken is bij de subsidiëring van dezelfde bedrijven. De kabinetschef is dus rechter en partij tegelijk. De slogan van dit consultancybedrijf luidt "The key to your technical success". Dat kan tellen.

Mijnheer de minister, ik beschuldig niemand. Mijn vraag gaat over de deontologie. De Vlaamse volksvertegenwoordigers en ambtenaren hebben een strikte deontologie. Een belangrijk beleidspersoon kan echter tegelijk kabinetschef en regeringscommissaris zijn en in zijn vrije tijd bedrijven juridisch advies geven, terwijl hij een vinger in de pap heeft om die bedrijven al of niet subsidies te geven. Er is dus een zweem van belangenvermenging.

Minister Keulen zit naast u. Met hem hebben we een paar maanden geleden een soortgelijke discussie gevoerd over de belangenvermenging van de heer Van Hecke bij de VRT. De raad van bestuur heeft terecht beslist om de zaken *stricto sensu* te scheiden. We zijn minister Keulen dankbaar voor zijn medewerking achter de schermen, onder impuls van de commissie voor Media van dit parlement.

Mijnheer de minister, op welke manier kan elke vorm van belangenvermenging deontologisch worden uitgesloten? Nu heeft één persoon drie functies in dezelfde sector. Ik vraag u een duidelijk antwoord. Hoe gaat u met deze zaak om? Welke maatregelen kunt u nemen?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Decaluwe, het samenstellen van een kabinet is een delicate oefening waarbij wordt geprobeerd om competentie, ervaring, daadkracht, inzet en werkkraft met elkaar te verzoenen om zo een ploeg samen te stellen die in staat is om een minister te adviseren. In het licht van beter bestuurlijk beleid werken we aan betere structuren, maar dat is nog een toekomstverhaal.

We zijn het eens dat de betrokkene een bijzonder bekwaam persoon is die op het terrein wordt erkend als een expert. Dat is ook de reden waarom de heer Van den Brande hem in 1991 heeft aangeduid als bestuurder van het IWT en hij die aanstelling in 1997 heeft bevestigd.

MOTIE VAN ORDE**Persoonlijk feit**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van den Brande bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de minister, u verwijst naar een beleidsbeslissing die ik heb genomen. Wat u daarover zegt, is absoluut juist. De heer Decaluwe heeft terecht opgemerkt dat zijn vraag niet over de kwaliteiten van de betrokkene gaat. Het grote verschil met vroeger is dat hij toen geen kabinetschef was.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)(Voortzetting)

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een deontologische code om eventuele belangenvermenging door kabinetsmedewerkers tegen te gaan

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over een deontologische code om eventuele belangenvermenging door kabinetsmedewerkers tegen te gaan.

Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Van den Brande, we zijn het erover eens dat het om een bijzonder bekwaam persoon gaat die in 1999 door de Vlaamse regering werd aangesteld als regeringscommissaris en niet langer als bestuurder bij IWT.

De betrokkene is sinds 1999 verbonden aan mijn kabinet. Bij zijn aantreden heeft hij op mijn vraag de lijst voorgelegd van de bedrijven waarvoor hij werkt in zijn hoedanigheid als jurist. Hij heeft een zakenkantoor, werkt als jurist en is juridisch raad-

gever, vooral inzake het contractrecht en de aanvraag van octrooien.

In 1999 was hij expert, maar sinds deze zomer is de betrokkene kabinetschef van mijn kabinet. Hij is dus fulltime verbonden aan mijn kabinet. De betrokkene heeft in al zijn daden steeds bewezen dat hij beide functies perfect weet te scheiden. In geen enkel dossier is er sprake van belangenvermenging.

Hoe raken we uit dit probleem ? In een krant staat vandaag dat het moeilijk is om zich tegen geruchten te verdedigen. Het is daarom belangrijk om geruchten te voorkomen door het nemen van een aantal beslissingen. Ik zal daarom aan de betrokkene vragen om zijn mandaat van regeringscommissaris ter beschikking te stellen voor de duur dat hij aan mijn kabinet is verbonden. Ik denk dat ik daarmee tegemoetkom aan de wens van de heer Van den Brande.

Het gaat immers over een goed bestuurder en commissaris van het IWT, maar omdat hij nu voltijds verbonden is aan mijn kabinet, kan de indruk van belangenvermenging ontstaan. We mogen echter niet vergeten dat het verleden voldoende heeft bewezen dat als we heel bekwame mensen aan de kabinetten wensen te verbinden, we moeten toestaan dat ze hun professionele bezigheden gedeeltelijk handhaven. Het leven op een kabinet kan immers een bijzonder tijdelijk karakter hebben.

We hebben hem gevraagd om die scheiding strikt te maken. Hij doet dat ook. Ik zal samen met hem bespreken waar we nog bijkomende scheidingen kunnen aanbrengen, mocht dat nodig zijn. De betrokkene heeft nooit ofte nimmer – dat meen ik uit de grond van mijn hart – enige vorm van belangenvermenging toegepast.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. U gaat de heer Bracquené vragen om zijn mandaat van regeringscommissaris ter beschikking stellen. Dat is deontologisch correct. Daarmee is een deel van het probleem opgelost.

De heer Bracquené blijft echter kabinetschef en consultant van bedrijven zoals IMEC. Dat is zelfs zijn belangrijkste klant. Een van de medewerkers van zijn consultancybureau heeft zelfs een bedrijf binnen IMEC. De subsidiedossiers van IMEC komen bij u terecht en uw kabinetschef moet er mee over oordelen. We kunnen op zijn minst spre-

Decaluwe

ken van een zweem van belangenvermenging. Ik beweer niet dat er geïmagineerd is.

IMEC heeft 35 miljoen euro aan subsidies ontvangen. Dat is waarschijnlijk terecht, maar het kan verdacht lijken. Nog meer bedrijven verkeren in die situatie. Op dit punt bevredigt uw antwoord mij niet. Ik vraag u om de nodige maatregelen te treffen op uw kabinet. De heer Bracqué heeft immers zelf toegegeven dat er een zweem van belangenvermenging kan zijn.

Misschien is het verder een goed idee om een audit te laten uitvoeren en om alle dossiers te laten onderzoeken zodat u ook gezuiverd wordt van elke blaam. Dit moet niet openbaar gebeuren, dat vraag ik niet. Bovendien begrijp ik wel dat de heer Bracqué niet zomaar zijn bedrijf in de steek kan laten als hij in de politieke wereld stapt.

Misschien is het zinvol om de lijst van zijn klanten over te maken aan de leden van de commissie voor Financiën. We zouden in alle stilte en achter gesloten deuren kunnen nagaan wie welke subsidies krijgt. Daarmee zou u elk vermoeden van belangenvermenging uit de wereld helpen. We rekenen op een helder antwoord van u, mijnheer de minister. Ik hoop dat u de oppositie niet verplicht om de dossiers via interpellaties aan te kaarten. Dat levert voor niemand iets positiefs op.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Laat me duidelijk zijn. IMEC werkt samen met de Vlaamse regering onder de vorm van een beheersovereenkomst voor 5 jaar. Verder functioneert IMEC als een vennootschap onder leiding van een raad van bestuur.

U weet dat de betrokkene sinds 1985 als jurist voor dat bedrijf heeft gewerkt. Sinds 1991 werkte hij als zelfstandige. Het enige wat ik u kan zeggen, is dat op dit ogenblik geen IMEC-dossiers via mijn kabinet worden getransfereerd naar de regering. Het enige wat we doen, is de vijfjarige beheersovereenkomst met IMEC goedkeuren. Wat het Financieringsfonds betreft, hebben we wel de beslissing genomen om vanuit de Vlaamse regering een cofinanciering te doen voor de bouw van een nieuwe cleanroom. Ik denk dat we het over de partijgrenzen eens zijn dat het succes van de micro-elektronica moet worden voortgezet. Ik zal deze zaak verder bespreken met de betrokkene. De bedoeling is inderdaad dat we dit soort van debat niet in een ple-

naire vergadering moeten voeren. We moeten ook respect hebben voor ieders job en ieders privacy.

Wat uw derde vraag betreft, heb ik in de commissie voor Economie nadrukkelijk gezegd dat we regelmatig instellingen doorlichten. Ik heb er dus geen enkel probleem mee indien in 2004 het IWT aan de beurt zou zijn.

De heer Carl Decaluwe : We moeten inderdaad respect hebben voor ieders privacy maar dat mag ook niet de reden zijn waarom een kabinetschef alles zou kunnen. Een kabinetschef is een publiek figuur, zoals dat ook voor een minister het geval is. We moeten dan ook alle belangenvermenging uit de wereld helpen. Dat zal u en de democratie in het algemeen ten goede komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over een tijdelijk derde VRT-televisienet voor sportverslaggeving

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbossche tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over een tijdelijk derde VRT-televisienet voor sportverslaggeving.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vanmorgen blokletterde De Standaard dat de pax media over is. De aanleiding daartoe is het schrijven van de gedelegeerd bestuurder van de VRT, de heer Mary, over de verhouding met de Vlaamse Mediamaatschappij. Mijn vraag gaat niet over de brief van de heer Mary, maar over de beslissing van de raad van bestuur op maandag jongstleden over de oprichting van een derde sportnet.

Tijdens de recente bespreking van de beheersovereenkomst van de VRT in de commissie voor Cultuur is daar al over gedebatteerd. Het was echter nog niet bekend dat de raad van bestuur daar maandag een beslissing over zou nemen naar aanleiding van het bedrijfsplan 2004 voor de VRT.

Vandenbossche

Vanmorgen hebben alle commerciële zenders een persconferentie gehouden om te protesteren tegen deze beslissing. Ik citeer de heer Tillieux van VT4: 'Ik kan me niet inbeelden dat de Vlaamse overheid akkoord zal gaan met het initiatief dat indruist tegen de beheersovereenkomst.' Wie de beheersovereenkomst en de wettelijke bepalingen over de VRT leest, weet dat de heer Tillieux het bij het verkeerde eind heeft. De gecoördineerde mediadecreten geven aan de VRT immers de opdracht zo veel mogelijk kijkers en luisteraars te bereiken met een gediversifieerd programma-aanbod. De VRT moet daarbij rekening houden met cultuur, educatie, informatie, ontspanning en sport. Dat is de algemene bepaling.

In de beheersovereenkomst 2002-2006 staan een aantal bepalingen die de opdracht van de VRT nauwkeuriger omschrijven. Ze omschrijven onder meer wat de opdracht is van Canvas en van Ketnet. Naar aanleiding van de sportzomer 2004 heeft de VRT heel wat rechten verworven. Ik heb het dan over de Olympische Spelen, het Europees Kampioenschap Voetbal, alle rondes en het tennis. De VRT wil niet inbreken in de programmering van Ketnet en Canvas. Gelet op de vele uren rechtstreekse uitzending – 650 uren als ik me niet vergis – kan de zender niet voldoen aan de performantie-eisen die werden opgelegd in de beheersovereenkomst 2002-2006.

Op initiatief van het directiecomité heeft de raad van bestuur dan ook beslist om in 2004 tijdelijk een sportnet op te richten, namelijk tussen mei en september, gedurende 115 uitzenddagen. Er werd wel aan toegevoegd dat er overlegd zou worden met de minister van Media.

Naar ik meen, kan er niets tegen de beslissing worden ingebracht. Er is geen speld tussen te krijgen. Mijnheer de minister, toch zou ik graag van u vernemen of, zoals de commerciële zenders deze morgen hebben gezegd, er een probleem is met de beheersovereenkomst. Volgens de beheersovereenkomst moet de VRT ook een kwalitatief hoogstaand sportaanbod aanbieden.

De voorzitter : Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de raad van bestuur heeft de formele beslissing genomen over de tijdelijke ontkoppeling. Dat is ook zijn autonome bevoegdheid. Ik wil daarover geen misverstand laten bestaan. Het klopt niet dat ik daaraan mijn goed-

keuring moet hechten. Er is geen enkele bepaling die mij het recht geeft om daar een veto tegen uit te spreken.

Ik heb vandaag een delegatie van de VRT ontvangen, met daarin de heer Mary, de heer Van Hecke, de heer Hellemans en mevrouw Debackere. Ik ben van plan de modaliteiten inzake de ontkoppeling heel nauwkeurig op te volgen. Het moet ten eerste gaan om een tijdelijke ontkoppeling. Het mag niet gaan om een precedent. Het moet een tijdelijk en eenmalig project zijn. De VRT beklemtoont trouwens zelf dat het om een eenmalig initiatief gaat.

De hele operatie moet bovendien worden gefinancierd met de bestaande dotatie. De VRT kan mij dus geen extra geld vragen. Het plafond voor de tv-sponsoring blijft gehandhaafd. Het te veel aan inkomsten gaat naar de overheid. We kunnen dat bedrag herverdelen in de sector. We hebben dat trouwens al meer gedaan. Zo wordt bijvoorbeeld het project 'Krant in de klas' op die manier gefinancierd.

We hebben de VRT ook gevraagd de periode enigszins in te korten en zich te richten op de vakantieperiode, als er, per definitie, ook minder wordt geadverteerd. De openbare zender had daar wel oren naar.

Wat ik wel belangrijk vind, is dat er opnieuw in een sereen klimaat kan worden gewerkt. Op dit moment is dat niet het geval. Sereniteit is in het belang van alle media. Iedereen erkent dat we kwalitatieve media hebben en dat moeten we proberen zo te houden.

Ik wil na de kerstvakantie de tv-bazen bij mij roepen om een overeenkomst proberen te bereiken over het gezamenlijk organiseren van verslaggeving van grote sport- en andere evenementen na 2004. Zoiets moet mogelijk zijn. In het kader van Vlaanderen Interactief zitten de commerciële en openbare omroepen al rond de tafel met de kabelmaatschappijen om tot een win-winsituatie te komen. Als minister van Sport is het mijn bedoeling om zoveel mogelijk sportaanbod te krijgen in open net. Zo kan iedereen zonder extra kosten naar grote sportevenementen kijken. We hebben het kijk- en luistergeld niet afgeschaft om de mensen daarna te verplichten te betalen om naar sport te kijken. Dat is mijn visie.

De VRT heeft zich ertoe geëngageerd om de modaliteiten na te komen, en ik zal daarop toezien.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Tijdens de bespreking van de beheersovereenkomst heb ik gezegd dat het genereren van nieuwe middelen niet kan. Er is een akkoord voor de periode 2002-2006. Ook het genereren van reclame-inkomsten is geplafonneerd. De VRT wil zich daar ook aan houden. Wie de beheersovereenkomst en de gecoördineerde mediadecreten leest, kan niet anders dan erkennen dat de beslissing van de VRT niet wettelijk te bestrijden is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende het ontbreken van een Vlaams programma staatshervorming in het federaal regeerakkoord van 8 juli 2003 en de daaruit volgende noodzaak om een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap tot stand te brengen – 1791 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van den Brande, Van Rompuy, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende het ontbreken van een Vlaams programma staatshervorming in het federaal regeerakkoord van 8 juli 2003 en de daaruit volgende noodzaak om een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap tot stand te brengen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° de resolutie van 16 oktober 1991 houdende de prioritaire doelstellingen van de Vlaamse Gemeenschap inzake de institutionele hervormingen (Parl. St. VI. Parl. 1991-1992, nrs. 564/1 tot 6) ;
- 2° de vijf resoluties van 3 maart 1999 betreffende de volgende staatshervorming, die het gevolg waren van de besprekingen van de dis-

cussienota voor een verdere staatshervorming van de Vlaamse regering van 29 februari 1996 (Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, nrs. 1339/3, 1340/3, 1341/2, 1342/4 en 1343/2) ;

- 3° het Vlaamse regeerakkoord van juli 1999 waarin in Deel I, Hoofdstuk 2 “Institutionele vernieuwing” een onderscheid wordt gemaakt tussen een categorie A van “hervormingen die snel doorgevoerd kunnen worden” en een categorie B van “noodzakelijke hervormingen waarover een diepgaander overleg noodzakelijk is”, waarbij voor die laatste categorie wordt gesteld dat “in de eerste helft van deze legislatuur in het kader van de nieuwe dialoog van gemeenschap tot gemeenschap een definitieve oplossing moet worden geboden” voor een aantal knelpunten die worden opgesomd ;
- 4° de persoonlijke “Prioriteitennota Staatshervorming” van toenmalig minister-president Patrick Dewael van 7 januari 2003, voorgelegd naar aanleiding van de bespreking van het voorstel van resolutie betreffende een geactualiseerd Vlaams programma staatshervorming (Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1436/1), waarbij als prioritair wordt gesteld dat coherente bevoegdheidspakketten op het gebied van werkgelegenheidsbeleid en economisch beleid, mobiliteitsbeleid, gezondheids- en gezinsbeleid alsmede coherente solidariteitsmechanismen tot stand worden gebracht ;
- 5° de resolutie van de Vlaamse meerderheidspartijen – aangenomen door de plenaire vergadering van 12 februari 2003 – waarin de politieke partijen worden opgeroepen om tijdens de komende federale regeeronderhandelingen, werk te maken van verdere stappen in de hervorming van de Belgische Staat, meer bepaald van :

- a) meer coherente bevoegdheidspakketten ;
- b) meer financiële en fiscale verantwoordelijkheid voor de gewesten en de gemeenschappen ;
- c) transparante solidariteitsmechanismen ;
- d) uitbreiding van de constitutieve autonomie.

Tevens wordt in die resolutie gesteld dat deze verdere staatshervorming gestalte moet

Voorzitter

krijgen via het komende federale regeerakkoord, waarin de krachtlijnen van deze verdere stappen in de staatshervorming worden opgenomen, alsmede garanties opdat deze op die krachtlijnen gebaseerde staatshervorming binnen een vastgelegde termijn kan worden gerealiseerd ;

- vraagt de Vlaamse regering te waarborgen dat het Vlaams Parlement in de onderhandelingen over een verdere staatshervorming – in het licht van bovenvermelde vaststellingen – vertegenwoordigd wordt.

De bespreking is geopend.

De heer Peeters, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, dit voorstel van resolutie is eigenlijk de moeder van alle resoluties. Het gaat over de toekomst en over een beter draagvlak voor goed bestuur in Vlaanderen. Beter laat dan nooit, zou ik durven zeggen.

Ik wil in deze tijden ook even naar het evangelie verwijzen : ‘De werkers van het elfde uur zullen dezelfde verloning krijgen als die van het zesde uur’. In de loop van deze regeerperiode is geen enkele stap van enige betekenis gezet om uitvoering te geven aan de vijf resoluties die we in dit parlement hebben goedgekeurd. Ze waren nochtans door zowel meerderheid als oppositie gesteund. Het is dan ook bijzonder jammer dat er geen uitvoering aan is gegeven, maar de hoop is soms belangrijker dan de liefde. Er is hoop op beterschap omdat er in de commissie consensus was over ons voorstel van resolutie. Ik denk dat we het eens zijn over de algemene principes van de staatshervorming. Het gaat erom instrumenten in handen te krijgen om de doelstellingen te halen en een beter beleid mogelijk te maken.

Deze resolutie sluit aan bij een traditie in de goede betekenis van het woord. Soms is het nuttig even terug te kijken. In 1999 is het Sint-Michielsakkoord tot stand gekomen, en dat heeft de vierde staatshervorming mogelijk gemaakt. Dat heeft onder meer geleid tot de oprichting van het Vlaams Parlement en de weg vrijgemaakt voor de creatie van Vlaamse regeringen en een eigen Vlaams beleid inzake een reeks bevoegdheden. De vijf resoluties

van 1999 blijven hét referentiekader : daarover bestaat een consensus. Men kan natuurlijk redetwisten over sommige onderdelen ervan, maar ze vormen in hun geheel het uitgangspunt van ons denken en handelen.

Ten derde wil ik benadrukken dat er tijdens de regeringsonderhandelingen na 18 mei 2003 een kans is gemist om enkele stappen vooruit te zetten. De heer Denys zegt dat men niet altijd dezelfde methode moet hanteren. Dat weet ik ook. Maar er is toch zoiets als de politieke geloofwaardigheid die in ere moet worden gehouden. Men mag er toch op rekenen dat het standpunt dat men buiten een verkiezingsperiode inneemt ook tijdens zo’n onderhandelen aanhoudt. Zoals in 1999 had men in 2003 verdere stappen in het federaal regeerakkoord moeten inschrijven.

Als in 2004 CD&V zou worden uitgenodigd om deel uit te maken van een Vlaamse regering, dan zal de partij dat enkel doen als in de regeringsonderhandelingen werk wordt gemaakt van de overdracht van de noodzakelijke hefboomen voor een beter beleid. Premier Verhofstadt en anderen stellen dat men het land niet onbestuurd mag laten terwijl men tijd steekt in onderhandelingen over die overdracht. Dit is een essentiële zaak. De heer van den Abeelen is een realist. Hij weet ook dat de ondernemingsconferentie niet tot resultaten heeft geleid, noch op het federale, noch op het Vlaamse niveau – want we hebben maar zeer gedeeltelijke verantwoordelijkheden kunnen opnemen. Als we geloofwaardig willen zijn, dan moeten we op het vlak van de kinderbejzlagen, de gezondheidszorg, de fiscale autonomie, de mobiliteit en de gerechtelijke organisatie grote stappen vooruit kunnen zetten.

Ten vierde : om de bestuurskracht van Vlaanderen te kunnen vergroten, is het nodig dat we een gemeenschappelijk programma naar voren schuiven. Dat is geen nieuw standpunt, maar het moet wel opnieuw in alle duidelijkheid worden gezegd. In de resolutie staat dat expliciet. In de tekst wordt verwezen naar de stappen die in het verleden zijn gezet, en ook naar het gemeenschappelijk platform.

Ik neem aan dat dat ook in deze plenaire vergadering het geval was. Het voorstel van resolutie geeft uitdrukkelijk aan aan welke voorwaarden die dialoog volgens ons moet voldoen. Oorspronkelijk en tot op heden was het federale idee van het forum – wat dat ook moge inhouden – louter een zaak van de uitvoerende macht, want het werd bevolkt door vertegenwoordigers van de regeringen. Dit voor-

Van den Brande

stel van resolutie geeft nu heel nadrukkelijk aan dat ook het parlement vertegenwoordigd moet zijn in deze dialoog.

Ten slotte kan er naar onze overtuiging geen Vlaamse regering tot stand komen zonder dat er in de toekomst effectief nieuwe Vlaamse hefbomen kunnen worden ingezet. Dat houdt concreet drie zaken in. Als degenen die zich achter dit geamendeerde voorstel van resolutie hebben geschraagd, daar ook effectief een inhoud aan willen geven, dan kan dat enkel drie zaken inhouden. Ten eerste moeten alle partijen zich ertoe verbinden bij de Vlaamse regeringsvorming een cruciaal punt te maken van de verwezenlijking van de prioriteiten van een Vlaams programma staatshervorming, overeenkomstig de krachtlijnen van dit voorstel van resolutie. Dat moet gebeuren omdat nieuwe hefbomen essentieel zijn om een toekomstgericht beleid te voeren op sociaal-economisch vlak.

Ten tweede houdt dit voorstel van resolutie in dat alle partijen zich ertoe moeten verbinden om niet in een Vlaamse regering te stappen zonder wezenlijke garanties op deze verdere stappen. Dat moet worden uitgewerkt in een nieuw Vlaams regeerakkoord.

Ten derde kan de start van de nieuwe Vlaamse regering wat ons betreft alleen gepaard gaan met waarborgen voor een dergelijk Vlaams programma. De dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, met vertegenwoordiging van het Vlaams Parlement, moet wat ons betreft mee de basis vormen voor het beleid in de periode 2004-2009.

Ik ben ervan overtuigd dat we dit voorstel van resolutie ook gemeenschappelijk kunnen goedkeuren in deze plenaire vergadering. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter : Ik wil nog van deze gelegenheid gebruik maken om de heer Peeters, die verslaggever was, te verontschuldigen wegens ernstige ziekte. We wensen hem vanuit dit parlement het allerbeste toe.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de VLD-fractie heeft dit voorstel van resolutie eerst als een prikkeling en later als een uitnodiging ontvangen om het dossier staatshervorming verder au sérieux te nemen in dit parlement. Mijnheer Van den Brande, u hebt ge-

zegd dat u geen staatshervorming wilt om de staatshervorming, maar om een beter Vlaanderen te kunnen realiseren. Mijn fractie neemt deze uitnodiging, die tegelijkertijd ook een uitdaging is, graag aan.

Het is tijdens de commissiebespreking even aan bod gekomen : het algemeen-maatschappelijk klimaat, dat ook een invloed heeft op het politieke klimaat, is minder dan 10 jaar geleden gericht op nieuwe stappen in die staatshervorming, nieuwe stappen naar een autonoom Vlaanderen. Dat is een vaststelling waar ik persoonlijk niet zo gelukkig mee ben, we kunnen er ook uren over discussiëren, maar we kunnen er spijtig genoeg niet omheen. Niettemin blijft de VLD-fractie geloven in de stap-voor-stapbenadering die nu sedert 33 jaar toch al bij tijd en wijle de nodige resultaten heeft opgeleverd.

De federale regering heeft naar aanleiding van de recente regeringsvorming een forum in het vooruitzicht gesteld. Dat concept is eigen aan de federale regering, waar de rechtstreekse impact van het Vlaams Parlement op het eerste gezicht dus veel eerder beperkt is. Wat er ook van zij, voor mijn fractie tellen de resultaten. De methoden om daartoe te komen, zijn iets minder belangrijk. Zo is er bijvoorbeeld veel inkt gevloeid over de werking van de Costa, maar uiteindelijk zijn daar onrechtstreeks toch ook een aantal resultaten uit voortgevloeid.

Over die resultaten zijn we het niet eens : mijnheer Van den Brande, u vindt dat nog altijd te weinig, wij zien daar wel enkele zeer bemoedigende en zelfs zeer goede dingen in. Het forum mag geen praatbarak worden, er moet op een gegeven moment ook beslissingen kunnen worden genomen. Daarom is het belangrijk dat er politieke zwaargewichten in dat forum zitten. De rol van de regeringen en van de parlementen, maar ook van de politieke partijen zal daarbij van doorslaggevend belang zijn.

Dit ontslaat ons evenwel niet van onze plicht om als parlement naar een maximale betrokkenheid te streven en op een of andere manier een vertegenwoordiging te verkrijgen. Dit laatste slaat uiteraard op de feitelijke aanwezigheid van Vlaamse volksvertegenwoordigers. Hoe die vertegenwoordiging zal worden ingevuld, moet de toekomst uitwijzen.

Over dit voorstel van resolutie en de gevolgen ervan is het laatste woord nog niet gezegd. Wij aanvaarden vandaag de uitnodiging en de uitdaging om in het Vlaams Parlement een zo groot mogelijk draagvlak te vinden om verdere stappen inzake de

Gatz

groei van de Vlaamse autonomie te zetten. (*Applaus bij de VLD en bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, om twee redenen hebben we ons bij de stemming over het geamendeerde voorstel van resolutie in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming uiteindelijk onthouden.

Wat de staatshervorming betreft, legde een gedeelte van het oorspronkelijk voorstel van resolutie de vinger op de wonde. Dit gedeelte is later gewoon weggelaten. In de oorspronkelijke tekst stond onder meer te lezen dat 'het federale regeerakkoord in feite geen enkele garantie biedt op verdere stappen in de staatshervorming, noch over de krachtlijnen ervan, noch over de termijn om belangrijke zaken te realiseren, noch over de versterking van de band tussen Vlaanderen en Brussel'. Elders in de overwegingen stond te lezen dat 'het federale regeerakkoord is in strijd met de resolutie van het Vlaams Parlement van 12 februari 2003' en dat 'het federale regeerakkoord maakt de verdere uitvoering van het institutionele onderdeel van het Vlaams regeerakkoord van 1999 onmogelijk'.

Al deze overwegingen van CD&V zijn weggevalen. De vraag is dan ook wat er nog van het voorstel van resolutie overblijft. De tekst, die nog een aantal van de oorspronkelijke overwegingen bevat, verwijst vooral naar de resoluties van oktober 1991, naar de resoluties van maart 1999, naar het institutioneel gedeelte van het Vlaams regeerakkoord, naar de prioriteitennota van voormalig minister-president Dewael en naar de resolutie van 12 februari 2003.

De conclusie van het voorstel van resolutie is afgezwakt. De Vlaamse regering wordt gevraagd om de vertegenwoordiging van het Vlaams Parlement in de onderhandelingen over een verdere staatshervorming te garanderen. Dit is een eerste reden waarom we niet langer in dit gedefenestreerd voorstel van resolutie geloven.

Op 6 november 2003 heeft vice-premier Vande Lanotte, bevoegd voor de institutionele hervormingen, de vraag gekregen hoe het nu eigenlijk met het forum en met de afgesproken agenda zit. Het gaat hier tenslotte om zaken die in het federale regeerakkoord zijn opgenomen.

Minister Vande Lanotte heeft het volgende geantwoord : 'De agenda van het forum is in het regeerakkoord duidelijk bepaald : de hervorming van het tweekamerstelsel, de constitutionele autonomie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 95 van de Grondwet, de verkiezingsdata voor de federale en voor de deelstaatverkiezingen, de invoering van de term 'parlement' voor de gewest- en gemeenschapsraden en een discussie over de structurele coherentie van de bevoegdheden, met verkeersveiligheid en ontwikkelingssamenwerking als belangrijkste onderwerpen.' Dat is de agenda die de federale regering voor het forum heeft bepaald. Dat forum is op dit ogenblik trouwens nog altijd een virtuele realiteit. Ik heb hem ook gevraagd waar dat forum nu zit.

Wie het federale regeerakkoord leest, merkt dat ook de regionalisering van de licenties voor de wapenuitvoer op de agenda zou staan. Men heeft daarvoor het forum echter niet nodig gehad. De regionalisering werd onmiddellijk doorgevoerd. Dat doet allemaal een beetje denken aan 1999, toen de Costa in het vooruitzicht werd gesteld, maar het onderwijsgeld onmiddellijk werd verdeeld. Er is een parallel.

De agenda van het forum ligt vast. Er staan een aantal heel concrete zaken op. Daarnaast is er heel vaag een discussie over de structurele coherentie van de bevoegdheden, met verkeersveiligheid en ontwikkelingssamenwerking als belangrijkste onderwerpen.

Minister Vande Lanotte heeft gezegd dat het forum een onderonsje zal worden van de meerderheid. Alles zal worden behandeld, de verkeersveiligheid voorop. Het forum zal bestaan uit de regeringsleden en leden van de meerderheid die de verschillende regeringen ondersteunen.

Mijnheer Van den Brande, in het beschikkende gedeelte zegt dit voorstel van resolutie dat het Vlaams Parlement vertegenwoordigd moet zijn. Dat is zo, maar wie kan daarmee vrede nemen als hij weet wat er op de agenda staat. Er staat niets op de agenda van wat u wezenlijk wilt bereiken. U hebt gisteren nog gezegd dat u niet in een Vlaamse regering stapt indien de gezondheidszorg en de kinderbijslag niet worden overgeheveld naar het Vlaamse niveau. Die zaken staan echter niet op de agenda van het forum.

Ik heb u horen spreken op deze tribune, en ik krijg de indruk dat u er niet in gelooft.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer Van Hautthem, ik denk dat de tekst die nu op tafel ligt, een gevolg is van de amenderingen op de subamendementen. Wat in de amendementen stond, was de uitdrukkelijke verwijzing naar het forum. Ik zou u gevolgd zijn, indien de amendementen overeind waren gebleven. Ze zijn echter ingetrokken.

In de huidige tekst wordt helemaal in het midden gelaten met welke formule en in welke omstandigheden de dialoog en de onderhandelingen over een verdere staatshervorming moeten worden gevoerd. Tot mijn spijt kan ik uw mening dus niet delen, omdat juist de amendementen werden ingetrokken die de meerderheid oorspronkelijk had ingediend om een absolute verwijzing naar het forum te maken.

Ik deel uw mening over het feit dat de manier waarop het forum nu is geconcipeerd, ons niet veel verder zal helpen. In het beschikkende gedeelte staat dat er parlementaire vertegenwoordiging moet komen, ook van het Vlaams Parlement, en dat de onderhandelingen over de verdere staatshervorming moeten gebeuren op basis van de resoluties van het Vlaams Parlement en niet op basis van de wijze waarop het forum werd geconcipeerd tijdens de federale regeringsvorming. Dat is een groot verschil. Daarom wil de CD&V-fractie dit een kans geven.

De heer Joris Van Hauthem : Dat is niet zo'n groot verschil. In de oorspronkelijke tekst stelt u vast dat het federaal regeerakkoord absoluut niet tegemoetkomt aan alle resoluties die u hebt opgesomd. U laat dat vallen, en u neemt vrede met het feit dat in onderhandelingen over de verdere staatshervorming het Vlaams Parlement vertegenwoordigd moet worden. We weten wat de federale overheid van plan is. Het Vlaams Parlement kan in het forum vertegenwoordigd worden.

Mijnheer Van den Brande, u hebt niet alleen alle beschouwende onderdelen laten vallen, maar in dit voorstel van resolutie staat ook niet wat moet worden besproken, binnen het forum – als het er komt – of buiten het forum.

Wij beslissen niet of het forum er komt, maar wat moet daar besproken worden over de verdere staatshervorming ? Mijnheer Van den Brande, u stelt geen agenda op van de minimaal te bespreken punten en u maakt geen timing op.

Het enige wat in het voorstel van resolutie staat, is dat het Vlaams Parlement moet vertegenwoordigd zijn als er iets gebeurt, binnen of buiten het forum. U zwijgt over de bevoegdheden die aan bod moeten komen en hoe het zit met de problemen over de coherente bevoegdheden.

U kunt verwijzen naar alle resoluties van 1970 tot nu, maar u weet ook dat deze resoluties niet altijd inhoudelijk overeenstemmen.

Mijnheer Van den Brande, gisteren zei u dat CD&V niet tot de Vlaamse regering zal toetreden als bepaalde zaken niet overgeheveld worden, maar dat staat niet in dit voorstel van resolutie.

Mijnheer Van den Brande, u bent blij met een dode mus. Het Vlaams Parlement moet vertegenwoordigd zijn in iets virtueel, hetzij binnen of buiten het forum, maar zonder agenda, timing of overzicht van wat u wilt verwezenlijken.

Mijnheer de voorzitter, daarom zullen we ons onthouden. (*Applaus bij het Vlaams Blok*)

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ga vooreerst in op de laatste woorden van de heer Van Hauthem.

Gisteren hebben we uren gedebatteerd over de begroting. Ik onthoud wat door minister-president Somers en minister Van Mechelen is gezegd. Ondanks structurele en conjunctuurproblemen moeten we streven naar meer homogene bevoegdheden en zo veel mogelijk hefboomen in handen krijgen om sociaal-economisch optimaal te kunnen functioneren.

Collega's, als ik zie dat in dit voorstel van resolutie een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap wordt voorgesteld – vrij vertaald van deelstaat tot deelstaat – zal de N-VA dit voorstel laaiend enthousiast goedkeuren.

De heer Loones en ikzelf hebben een stemafpraak met twee collega's van de sp.a. Indien zij dit voorstel van resolutie niet onderschrijven, zien we ons genoodzaakt om hierop terug te komen, want het gaat over de essentie van het functioneren van het Vlaams Parlement.

Ik ben ervan overtuigd dat alle democratische partijen – gegeven het belang – dit voorstel van resolutie even enthousiast zullen goedkeuren.

Vandenbroecke

Mijnheer de voorzitter, het is de voorlaatste stemming van dit jaar. Het zal een schitterende stemming zijn. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik mevrouw Rina Lievens benoemd tot plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Hiervan zal worden kennis gegeven aan de Vlaamse regering.

Mevrouw Rina Lievens zal eerstdaags worden uitgenodigd om in handen van uw voorzitter de voorgeschreven eed af te leggen.

VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE**Benoeming van één vast en één plaatsvervangend lid**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt de benoeming van één vast lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, ter vervanging van de heer Geert Van Cleemput, ontslagnemend, destijds op voordracht van de VB-fractie benoemd.

Nadere gegevens betreffende de door de VB-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Wim Van Osselaer benoemd tot vast lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Aan de orde is derhalve de benoeming van één plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, ter vervanging van de heer Wim Van Osselaer.

Nadere gegevens betreffende de door de VB-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? (*Neen*)

AANPASSING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE MEDEWERKERS VAN DE VOORZITTER, VAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, VAN DE FRACTIES EN VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**Bespreking en stemming**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

AANPASSING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van het statuut van het personeel van de Vlaamse Ombudsdienst.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van het statuut van het personeel van de Vlaamse Ombudsdienst eenparig is aangenomen ? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

AANPASSING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van het statuut van het personeel van het Kinderrechtencommissariaat.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van het statuut van het personeel van het Kinderrechtencommissariaat eenparig is aangenomen ? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

AANPASSING VAN DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de personeelsformatie van het Kinderrechtencommissariaat.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de personeelsformatie van het Kinderrechtencommissariaat eenparig is aangenomen ? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen – 1863 (2003-2004) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 31 en over artikel 31 van het ontwerp van decreet betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van de heren Schuermans, Laurys en mevrouw Gardeyn op artikel 31.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 28 leden hebben ja geantwoord ;
 22 leden hebben zich onthouden ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera

Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Penris Jan
 Strackx Felix

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 31 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het activeren van risicokapitaal in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 58 leden hebben ja geantwoord ;
 51 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Guns Dominique

Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Peeters.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer De Ridder.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik onthoud me ten gronde, maar ik heb ook een stemafpraak met de heer Bogaert.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren
 Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove
 betreffende het infrastructuurbeleid voor het
 Vlaamse onderwijs**
– 1752 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Martens, De Meyer en Vanleenhove betreffende het infrastructuurbeleid voor het Vlaamse onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos

Voorzitter

De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Idrissi Yamila
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy

Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel
 van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de
 Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Martens en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Kris Van Dijck en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 4 december 2003 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de problematiek van zogenaamde mobbing in het onderwijs – 1971 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en De Meyer, mevrouw Heeren, mevrouw Grouwels en de heren Van Dijck en Vanleenhove tot besluit van de op 4 december 2003 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de problematiek van zogenaamde mobbing in het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen

Voorzitter

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Idrissi Yamila
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende het ontbreken van een Vlaams programma staats Hervorming in het federaal regeerakkoord van 8 juli 2003 en de daaruit volgende noodzaak om een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap tot stand te brengen – 1791 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van den Brande, Van Rompuy, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende het ontbreken van een Vlaams programma staats Hervorming in het federaal regeerakkoord van 8 juli 2003 en de daaruit volgende noodzaak om een dialoog van gemeenschap tot gemeenschap tot stand te brengen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 95 leden hebben ja geantwoord ;
 19 leden hebben zich onthouden ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina

Voorzitter

Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Idrissi Yamila
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan

Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

EINDEJAARSWENSEN

De voorzitter : Geachte leden van de Vlaamse regering, geachte leden, ik wens u allen een prettige kerst en een gelukkig nieuwjaar. Ik dank ook iedereen voor het dagelijks mee vorm geven van onze werkzaamheden.

Internationale studies tonen aan dat het Vlaams Parlement, zelfs in vergelijking met andere Europese parlementen, zeer goed scoort. Inzake statistieken wedijveren we als enig parlement met dat van de Bondsrepubliek. Dat zou moeten leiden tot enige trots bij ons. Dit wordt gegarandeerd door het werk van de parlementsleden, mee op aangeven van de regering. Het wordt ook gegarandeerd door onze medewerkers en medewerksters, en door het personeel van dit parlement.

Mijn bijzondere dank gaat dan ook uit naar de personeelsleden van het Algemeen Secretariaat. Zij hebben ons opnieuw op een uitstekende wijze bijgestaan bij onze werkzaamheden, zeker tijdens de begrotingsbesprekingen van de voorbije weken. Ze doen dit niet altijd in de meest optimale omstandigheden. Daar zorgen wij wel voor. *(Applaus)*

Ik hoop dat de implementatie van de nieuwe organisatiestructuur hen volgend jaar ietwat meer rust en stabiliteit mag brengen. Dat zal wellicht ook ons wat meer rust brengen.

Ik wens ieder van u een deugddoende en ontspannende vakantie, of u die nu doorbrengt met uw familie rond de kerstboom, op skilatten of in zonnige warme oorden. Denk daarbij aan uw gezondheid, en geniet ervan, want de nakende verkiezingen zullen van velen onder ons, althans van degenen die hun loopbaan in de politiek willen voortzetten, heel wat energie vragen. Rationeel energiegebruik is in die periode immers geen optie.

Laat ons dus met goede moed, zowel met d als met t, en goede voornemens het jaar 2004 binnentreden. Laten we de laatste 6 maanden van deze zittingsperiode ook het best mogelijke beleid voeren, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen. Voor het laatst in deze zittingsperiode wens ik u en uw familie oprecht een vredevol, succesrijk en vooral gezond nieuwjaar. Ik wens ook de leden van de Vlaamse regering en hun families het allerbeste toe, en veel vindingsrijkheid bij het oplossen van heel wat grote en kleine problemen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, dames en heren leden van de regering, colle-

ga's, in naam van alle fractievoorzitters en al onze parlementsleden dank ik u voor de wijze waarop u het voorbije jaar het parlement hebt voorgezeten. We danken ook de ondervoorzitters, die meer dan eens bewezen hebben van wanten te weten. Ook danken we ten eerste alle personeelsleden en de griffier.

Als we, zoals de voorzitter al zei, bij een vergelijking tussen parlementen fier mogen zijn op het onze, dan is dat in hoge mate te danken aan goede menselijke verhoudingen en respect voor elkaars werk, zowel onder de parlementsleden, als onder de personeelsleden. Ik wens dan ook het personeel, in naam van al mijn collega's, van ganser harte, te feliciteren en te danken.

De eindejaarsfeesten staan voor de deur. Ik kan alleen de goede raad geven er ten volle van te genieten. Het valt me op hoe angstwekkend snel de jaarlijkse gelegenheden tot gelukwensen elkaar opvolgen. Het is dan ook hoopvol te weten dat we van deze dagen kunnen genieten in onze familiekring. Ik hoop dat we allen in deze periode de nodige energie kunnen opdoen om volgend jaar opnieuw uit uw mond, mijnheer de voorzitter, te mogen horen dat we fier mogen zijn op dit parlement dankzij ieders inzet.

Ik wens u allen goede eindejaarsfeesten. *(Applaus)*

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers : Mijnheer de voorzitter, collega's, namens de voltallige Vlaamse regering sluit ik me aan bij de woorden van de voorzitter en van de heer Vermeiren. Ik verheug me er samen met de regering over dat we de voorbije maanden op een boeiende en heel constructieve wijze hebben kunnen samenwerken.

Ik ben ervan overtuigd dat iedereen de komende veertien dagen zal gebruiken voor een verkwikkende rust, zodat we klaar zijn om in de volgende en laatste 6 maanden van deze zittingsperiode op een goede manier verder te werken.

Als ik één wens mag uiten, dan is het wel dat we er deze laatste 6 maanden in zouden slagen samen, maar elk vanuit zijn overtuiging, het algemeen Vlaams belang zo veel mogelijk centraal te plaatsen. *(Applaus)*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 7 januari 2004 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.24 uur.*
