

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

12 november 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECRETEN WIJZIGING DECREET RUIMTELIJKE ORDENING

RESOLUTIES PERSONEN MET ADHD

VERZOEKSCHRIFT BESCHERMING VAN GEESTESZIEKEN EN HUN KINDEREN

VERZOEKSCHRIFT EVALUATIE VAN DE DISTRICTSRADEN IN ANTWERPEN

VERZOEKSCHRIFT BODEMSANERINGSDECREET EN BODEMSANERINGSFONDS

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

DECREET WIJZIGING DECREET BESCHERMING VAN MONUMENTEN EN STADS- EN DORPS-
GEZICHTEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 11

Woensdag 12 november 2003

Berichten van verhindering	1
Voorstel van resolutie	
Indiening en verwijzing	1
Verslag	
Indiening	2
Mededeling van het Rekenhof	
Indiening	2
Motie van een gemeente	
Indiening	2
Kennisgeving van het Arbitragehof	
Indiening	2
Regeling van de werkzaamheden	2
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de tekorten bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap	2
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de positie van Agalev binnen de Vlaamse regering	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitspraken van de federale premier inzake de invoering van provinciale kieskringen	5
Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de Talentenbank voor jonge kunstenaars	10
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de besparingen in het volwassenenonderwijs	11

Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996

– 1800 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6

Voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 145bis, § 1, 3°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

– 1509 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Voorstel van decreet van de heren Jan Van Duppen en Dany Vandenbossche houdende de verplichting om een visuele afscherming aan te brengen bij bepaalde vergunningsplichtige werken

– 1551 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Voorstel van decreet van de heren Paul Van Malderen, Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Carl Decaluwe en Jan Laurys houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de wachtgevels van zonevreemde woningen betreft

– 1656 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Vera Dua en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

– 1802 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

12

Sprekers : de heren Patrick Lachaert, verslaggever, Gerald Kindermans, Carl Decaluwe, Pieter Huybrechts en Johan De Roo en minister Dirk Van Mechelen

Artikelsgewijze bespreking

20

Sprekers : de heer Jan Van Duppen, mevrouw Van Hecke en minister Dirk Van Mechelen

Voorstel van resolutie van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Sonja Becq en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD

– 1728 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen betreffende een doelmatige begeleiding van kinderen en jongeren met ADHD

– 1756 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

40

Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Marijke Dillen

Verzoekschrift over de bescherming van geesteszieken en hun kinderen

– 1884 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

45

Verzoekschrift over de evaluatie van de districtsraden in Antwerpen

– 1895 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

45

Verzoekschrift over het bodemsaneringsdecreet en het bodemsaneringsfonds

– 1901 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

46

Wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement

Bespreking en stemming

46

Sprekers : de heren Johan De Roo en Freddy Sarens

Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten – 1727 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	47
Spreker : mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever	
Artikelsgewijze bespreking	48
Spreker : de heer Dany Vandenbossche	
Hoofdelijke stemming	55
 Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 1800 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6	
Aangehouden stemmingsen	57
Sprekers : de heren Erik Matthijs, Johan Weyts en Jan Loones	
Hoofdelijke stemming	60
Spreker : de heer Gerald Kindermans	
 Voorstel van resolutie van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Sonja Becq en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD – 1728 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	61
 Met redenen omklede motie van de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 16 oktober 2003 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het spreidingsplan van federaal minister Bert Anciaux inzake geluidshinder op en rond Zaventem – 1881 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemmingsen	63
Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Joris Van Hauthem, Francis Vermeiren en Eloi Glorieux, mevrouw Sonja Becq en de heer Jos Bex	
 Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, André Van Nieuwerkerke, Karlos Callens en Frans Ramon tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heren Luc Martens en Dirk De Cock en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de spijbelproblematiek in het Vlaams secundair onderwijs, over de evaluatie van de regelgeving aangaande de problematische afwezigheden tijdens het schooljaar 2001-2002 en over het toenemende spijbelgedrag – 1886 (2003-2004) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	69
 Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Libreht tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heren Luc Martens en Dirk De Cock en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de spijbelproblematiek in het Vlaams secundair onderwijs, over de evaluatie van de regelgeving aangaande de problematische afwezigheden tijdens het schooljaar 2001-2002 en over het toenemende spijbelgedrag – 1889 (2003-2004) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	70

Met redenen omklede motie van de heren Chris Vandenbroeke en Luc Van den Brande tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het federaal regeerakkoord

– 1892 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

72

Sprekers : de heren Luc Van den Brande en Sven Gatz

Met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Herman Lauwers, Leo Peeters en Jos Geysels tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het federaal regeerakkoord

– 1891 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

74

Regeling van de werkzaamheden

75

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaes, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Erna Roosens-Van Wauwe, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Apeeren, Anne Van Asbroeck, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijk, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van

Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Josée Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Christian Van Eyken : gezondheidsredenen ;

Marc Cordeel, Jacques Devolder, Paul Wille : buitenslands ;

Jef Van Looy : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Dominique Guns, Herman Lauwers, Mark Van der Poorten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgende voorstel van resolutie werd ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Peter De Ridder en Jan Roegiers betreffende het gebruik van eerlijke koffie in Vlaamse overheidsdiensten
– 1935 (2003-2004) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

VERSLAG

Indiening

De voorzitter : Het volgende verslag werd ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke over de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2002 van de Vlaamse Ombudsdienst (Hoofdstukken 5.1 Voorstellen, en 5.3 Algemene aanbevelingen)
- 41 (2002-2003) – Nr. 5.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief N 12-2.247.287 B2 d.d. 28 oktober 2003 betreffende de vraag om informatie vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger Carl Decaluwe van 3 oktober 2003 inzake de pachtovereenkomsten van het overheidsbedrijf De Lijn (DOC 79/2003-2004).

Deze mededeling van het Rekenhof ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

MOTIE VAN EEN GEMEENTE

Indiening

De voorzitter : De volgende motie van een gemeente werd ingediend :

- Motie van de gemeente Roosdaal inzake de splitsing kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en gerechtelijk arrondissement Brussel, goedgekeurd door de gemeenteraad op 24 oktober 2003 (DOC 81/2003-2004).

Deze motie van een gemeente ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement.

KENNISGEVING VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgeving van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen ligt ter inzage op de directie Decreetgeving van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2798.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, op verzoek van de minister stel ik voor om de beraadslaging over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten (Stuk 1727) als laatste agendapunt, net voor de hoofdelijke stemmingen, te behandelen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de tekorten bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Demeester tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de tekorten bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap.

Voorzitter

Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorige week werden 21.000 personen met een handicap, 13.200 personeelsleden en 411 instellingen opgeschrikt. Hun vertegenwoordigers en de raad van bestuur van het Vlaams Fonds werd namelijk meegedeeld dat de voorschotten voor de maand december slechts voor de helft zouden kunnen worden uitbetaald. Daarenboven is meegedeeld dat de nakende inbetalingsstelling van 5 miljoen euro, die moest dienen om achterstallen voor 2000 en 2001 weg te werken, is opgeschort. Op die manier kon misschien toch die resterende helft van de voorschotten voor december worden uitbetaald. Dat is onaanvaardbaar.

We hebben aan de alarmbel getrokken. De minister antwoordde prompt dat ons initiatief voorbarig is. Uit nieuw opzoekingswerk blijkt echter dat de minister een oplossing zal moeten zoeken in het Vlaams Parlement zelf. De begroting van het Vlaams Fonds is immers te klein om de uitbetaling te doen. Ofwel komt er een herschikking van de begroting 2003, ofwel verhoogt de regering de inkomsten. De begrotingscontrole is geagendeerd. Onze fractie heeft een amendement voorbereid om de begroting van het Vlaams Fonds voor 2003 op te trekken met 30 miljoen euro. Dat zal nodig zijn om de voorschotten van december te kunnen uitbetalen, en om de betalingen ten bedrage van 5 miljoen euro uit te voeren.

Volgens mijn berekeningen is de begroting voor 2003 voor de voorzieningen, de personen met een handicap en de personeelsleden volslagen ontoereikend. Er is voorzien in 645 miljoen euro voor het Vlaams Fonds. Uit een rondvraag bij de voorzieningen blijkt dat de meeste een betalingsachterstand van 10 tot 15 percent hebben opgelopen. Ze hebben gemiddeld 10 percent tegoed, samen goed voor 64 miljoen euro.

Ik ga ervan uit dat de minister bereid is om een oplossing te zoeken. Er zit maar een ding op : de begroting 2003 aanpassen en verhogen met 30 miljoen euro. Ik zou de minister willen aansporen om bij de minister van Financiën en Begroting aan te kloppen. Indien zij die middelen niet krijgt, zitten we met een groot probleem.

Bovendien zou ik hier nog willen opmerken dat de vorige minister van Welzijn in maart 2003 met veel poeha een oplossing voor de wachtlijsten heeft

aangekondigd. Hiervoor zou in een bedrag van 22 miljoen euro worden voorzien.

Deze ochtend hebben we de eerste documenten in verband met de Vlaamse begroting 2004 gekregen. De beloofde 22 miljoen euro is er dit jaar niet gekomen. Er is geen geld om de bestaande plaatsen te betalen, laat staan om nieuwe plaatsen te creëren. In de begroting voor volgend jaar is in een verhoging van het budget voorzien. Deze verhoging zal echter niet volstaan om in 2004 nieuwe plaatsen te creëren.

Mevrouw de minister, wij zijn bereid u te helpen. Tijdens de begrotingscontrole zal een amendement aan bod komen van enkele leden van mijn fractie. Indien u dit amendement steunt, zouden we de problemen voor dit jaar kunnen oplossen. Wij zijn tevens bereid om het budget in de Vlaamse begroting 2004 op te trekken. Op die manier zouden de beloften die u, uw voorganger en de voltallige Vlaamse regering hebben gedaan, alsnog kunnen worden gehouden.

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, hoewel ik een vrij nieuw minister ben, weet ik dat mevrouw Demeester de realiteit, de finesses en de uitvoeringsmodaliteiten van de Vlaamse begroting als geen ander kent. Deze actuele vraag verbaast me dan ook enigszins. Ik vind ze zelfs een beetje onrustwekkend.

Het gaat me niet zozeer om de inhoud van de vraag – het is een rechtmatige vraag en ik zal ze correct beantwoorden –, het gaat me om het handicapenbeleid zelf. Momenteel voeren we alle gemaakte afspraken uit. Tot voor enkele jaren kampen we met zeer grote achterstallen. Momenteel worden die achterstallen systematisch ingehaald. De voorschotten die we momenteel aan de voorzieningen uitbetalen, komen nu meer overeen met de feitelijke kosten dan vroeger het geval was. Voor het uitbreidingsbeleid hebben we jaarlijks in 22,5 miljoen euro voorzien. Het meerjarenplan dat de Vlaamse regering in dit verband heeft opgesteld, loopt nog tot 2007.

De Vlaamse regering komt alle gemaakte beloften na. De vraag van mevrouw Demeester creëert evenwel heel wat onzekerheid. Persoonlijk heb ik geen problemen met haar actuele vraag. De mensen in de sector die momenteel wel degelijk in een beter statuut werken en die merken dat de aangekondigde aanwervingen worden doorgevoerd, wor-

Byttebier

den door deze actuele vraag op het verkeerde been gezet.

Het budget voor het gehandicaptenbeleid bedraagt momenteel bijna 1 miljard euro. Jaarlijks trachten we te berekenen en in te schatten hoeveel de uitvoering van dit beleid zal kosten. Het is steeds mogelijk dat deze inschatting iets te laag of te hoog uitvalt.

Vorig jaar zijn de uitgaven op voorhand 3 percent te hoog ingeschat. Dit jaar zijn de uitgaven wellicht 24 miljoen euro te laag ingeschat. Overschotten zijn in het verleden steeds naar de algemene middelen weergekeerd. Indien we nu met een tekort worden geconfronteerd, zal dit dan ook worden bijgepast.

Ik heb de inschatting van de uitgaven voor de maand december pas recent ontvangen. Dit heeft echter weinig met de eindejaarspremies van het personeel te maken. Eindejaarspremies worden per twaalfden betaald. Indien in december een probleem rijst, zou het enkel om een twaalfde van de gehele eindejaarspremie gaan. Uit de inschattingen waarover we momenteel beschikken, blijkt dat we met een klein tekort zullen worden geconfronteerd. We zoeken op dit ogenblik een technische oplossing om dit tekort bij te passen en om ervoor te zorgen dat alle geplande uitgaven in december effectief kunnen plaatsvinden.

De voorzitter : Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik ben bijzonder ontgoocheld over het antwoord van minister Byttebier.

Mevrouw de minister, ik zal met een aantal elementen uit mijn geheugen uw geheugen oprispen. U was toen geen lid van het Vlaams Parlement, noch van deze regering. De voorschotten werden door een vorige regering tot 92 percent opgetrokken. Er was toen inderdaad een achterstand. We hebben in 1994 of 1995 3 miljard frank achterstallen aan de instellingen betaald. Sindsdien krijgen de instellingen de 92 percent. Het is noch uw regering, noch uw voorgangster in deze regering, die deze voorschotten heeft opgetrokken.

Ik vind het bijzonder jammer – en ik was niet van plan om scherp te zijn, maar nu ben ik het wel – dat u dergelijke dingen vertelt. Wellicht bent u verkeerd voorgelicht door uw entourage. Dan neem ik

het u niet kwalijk, maar het is wel jammer dat u verkeerd bent voorgelicht. De voorschotten voor de voorzieningen zijn in het verleden opgetrokken.

Toen er nieuwe maatregelen getroffen werden, hebben we ervoor gewaarschuwd dat de budgetten sterker moesten worden verhoogd. Het is onjuist te zeggen dat er vorig jaar 3 percent te veel in het budget zat. Er was 3 percent over, omdat er altijd een achterstand is met de betalingen.

De instellingen hebben op dit ogenblik nog tegoeden voor de jaren 2000, 2001 en 2002. Ze hebben die uiteraard ook voor 2003, maar dat is inherent aan het systeem. Laat ons nog voorstellen dat de tegoeden voor 2002 en 2003 nog moeten komen, maar het wordt hoog tijd dat de tegoeden voor 2000 en 2001 worden uitbetaald. Voor 2000 en 2001 ging het onder meer over betalingen voor 5 miljoen frank die klaar lagen, maar opgeschort werden om de 50 percent nog te kunnen uitbetalen.

Het Vlaams Fonds voor de Integratie van Personen met een Handicap heeft de vraag gesteld om middelen te putten uit het centraal financieringsorgaan. Dit kan niet als niet blijkt dat er tekorten zijn bij de inkomsten of dat er onvoldoende begroot is. Om een oplossing te vinden zult u naar het parlement moeten komen. Om te zeggen dat er in het verleden achterstallen waren, moet u de geschiedenis beter bekijken.

Ik heb de alarmbel niet geluid, maar wel de koepelorganisaties PPG en het Vlaams Welzijnsverbond. Zij hebben begin vorige week aan de voorzieningen meegedeeld dat er een probleem is, dat het onaanvaardbaar is en er een oplossing moet worden gezocht.

Mevrouw de minister, wij reiken u een oplossing aan. We dienen een amendement in en hopen dat u dit zult steunen. (*Applaus bij de CD&V*)

De heer André Denys : U bent een onrustzaaiër.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Er wordt onrust gezaaid door degenen die zeggen dat er niet kan worden uitbetaald. Het is een schande wat u zegt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de positie van Agalev binnen de Vlaamse regering

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de uitspraken van de federale premier inzake de invoering van provinciale kieskringen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dewinter tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de positie van Agalev binnen de Vlaamse regering, en van de heer Van Rompuy tot minister-president Somers, over de uitspraken van de federale premier inzake de invoering van provinciale kieskringen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, velen stellen zich de vraag of Vlaanderen nog wordt bestuurd. Is er nog een Vlaamse regering ? Is minister-president Somers nog in staat om deze zwalpende regering te besturen tot aan de verkiezingen van 13 juni 2004 ?

De voorbije weken hebben de incidenten zich in snel tempo opgestapeld. Het is begonnen met de fiscale amnestie, toen bleek dat de regering een samenwerkingsakkoord dient af te sluiten om ook hier de zaak te regelen. Niet alleen de oppositie, maar ook Agalev – het is soms onduidelijk of Agalev in de oppositie of in de meerderheid zit – zei de fiscale amnestie niet goed te keuren, niet binnen de regering en niet in het parlement.

Het ging van kwaad naar erger toen ook bleek dat er een nachtelijk akkoord was bereikt tussen de paarse partijen op federaal niveau omtrent de kieshervormingen die in het Vlaams parlement aan de orde zijn. Agalev was niet betrokken bij dit akkoord, maar werd wel geacht zijn steun eraan te verlenen.

Het ging helemaal fout toen ook de voorzitter van de VLD, onze gewezen collega de heer De Gucht, die blijkbaar nog wat herinneringen heeft aan dit parlement, het dit weekend nodig vond om nog wat aan Agalev-bashing te doen door uitspraken te doen zoals dat de ruimtelijke ordening in Vlaanderen volledig moet worden hervormd, dat we opgezaagd zitten met reglementitis enzovoort. Daar bovenop meende hij te moeten verklaren dat alle

middelen die door de fiscale autonomie zijn vrijgekomen, namelijk 1,3 miljard euro, na de verkiezingen zullen worden ingezet om de belasting in Vlaanderen te verlagen. Sinterklaas spelen is gemakkelijk wanneer men alleen maar beloftes voor na de verkiezingen moet doen.

Dit alles past in een duidelijke strategie om Agalev nog voor de verkiezingen uit de Vlaamse regering weg te pesten. Dat is niet zo ontzettend moeilijk met een partij die het noorden volledig kwijt is, electoraal gedecimeerd is, nauwelijks nog weet van welk hout pijlen te maken en op 12 uur tijd soms 180 graden van standpunt wisselt. We hebben dit al meegemaakt in Antwerpen en we maken het nu ook mee in de Vlaamse regering. In het ochtendjournaal verklaart Agalev dat het uit de regering stapt en in het middagjournaal zit het er al terug in.

Het is zeer de vraag of men in die omstandigheden, mijnheer de minister-president, nog kan spreken van behoorlijk bestuur, van een coherent bestuur of van bestuur überhaupt. U leidt een zwalpende ploeg waar u niet zeker bent van minstens één partner, zijnde Agalev, maar waarvan u toch nog twee ministers afvaardigt in uw regering. Uw meerderheid overleeft bij gratie van Agalev, want als Agalev eruit stapt, hebt u geen meerderheid meer in het parlement. Ik zie CD&V, die nu zijn liefde verklaart aan het Vlaams Blok, u nog niet onmiddellijk depanneren en ervoor zorgen dat er opnieuw een meerderheid tot stand komt indien Agalev zou opstappen.

Mijn vraag aan u is dan ook voor de hand liggend, mijnheer de minister-president. Hoe staat het met de positie van Agalev binnen uw regering ? Hoe denkt u over de problemen die zich zullen aandienen omtrent onder meer het samenwerkingsakkoord in verband met de fiscale amnestie, waarvan nu al wordt gefluisterd dat het zal worden uitgesteld tot na de Vlaamse verkiezingen ?

Er zijn ook de problemen met de hervormingen omtrent de verkiezingen en dergelijke meer en andere dossiers die ons nog te wachten staan. Hoe denkt u dat allemaal te kunnen overbruggen met een labiele partner zoals Agalev, die duidelijk het noorden kwijt is en niet meer weet van welk hout pijlen te maken ?

Zult u doen wat uw voorzitter dit weekeinde zei in een interview, namelijk desnoods verder gaan zonder Agalev ? We zullen er niet wakker van liggen, zegt hij, desnoods doen we tot 13 juni verder met een minderheidsregering in Vlaanderen met een constellatie van sp.a en VLD. Of hebt u andere po-

Dewinter

litieke intenties, mijnheer de minister-president ? Hoe denkt u de zaak te zullen aanpakken ?

Eén ding is immers duidelijk : dit gaat over meer dan alleen maar de klassieke politieke spelletjes, dit is meer dan de 'politique politicienne', dit gaat over het bestuur van Vlaanderen. Met een zwalpende regering, die niet in staat is om nog over een coherente meerderheid te beschikken, bewijst u Vlaanderen geen dienst.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister-president, bij uw aantreden hebt u grote verwachtingen gewekt. U zou in het laatste jaar echt tonen hoe onafhankelijk onze instellingen kunnen functioneren. U wilde ook echt uw stempel drukken op het beleid. Als oppositie hebben we u zelfs de hand gereikt. We wilden daaraan meedoen en hoopten dat dit de komst was van een grand cru. Ik wil nu niet de balans opmaken. Daarvoor is het vragenuurtje te beperkt. Dat zullen we later nog wel doen, maar vorige week hebben we gezien wie nog steeds de echte machthebber is in dit land. U was aanwezig bij de vergadering van het Overlegcomité. U liet zich toen hier verontschuldigen. Nu weten we waarom. Het ging over een samenwerkingsakkoord inzake de fiscale amnestie en de successierechten. U hebt dat blijkbaar toegezegd, op vraag van de federale regering. Staat uw Vlaamse regering daar achter ? Bij Agalev verklaarde men immers daar helemaal niets over te weten en niet geïnformeerd te zijn. Premier Verhofstadt verklaart nu al dit te zullen doorvoeren, wat het Vlaams Parlement ook doet. Desnoods zal hij het ons doen slikken na de volgende verkiezingen. De federale overheid heeft dat immers beslist. Dat is de onafhankelijkheid van het Vlaams Parlement en de Vlaamse overheid.

We hebben hier vorige week een minidebat gevoerd over de kieskringen. Mijnheer de voorzitter, u hebt ons in het Bureau beloofd begin november duidelijkheid te zullen verschaffen terzake. Dan zouden we weten waar we aan toe zijn. Begin december zullen een aantal van die voorstellen worden besproken. Dat debat was nog maar pas afgesloten of er was al een akkoord op het hoogste niveau, tussen de premier, de vice-premiers en de partijvoorzitters. Mijnheer de minister-president, was u daarbij betrokken ? Was u aanwezig die donderdagavond toen dit akkoord is beklonken ? Pre-

mier Verhofstadt maakt het nu al duidelijk. Dit Vlaams Parlement kan hierover een beslissing nemen. Het moeten provinciale kieskringen worden. Dat vraagt een tweederde meerderheid. Wordt die niet bereikt, dan zal dit worden ingevoerd op het federale niveau. Dan zullen Kamer en Senaat erover beslissen.

Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u. U hebt ons een voorstel van resolutie voorgelegd over de grondrechten in Vlaanderen. U zegt dat we een basischarter van de democratie naar voren zullen brengen. U hebt onze fractie gevraagd dit te ondertekenen. Dergelijke hervormingen zou men 1 jaar voor de verkiezingen eigenlijk niet meer mogen doorvoeren. Nu resten ons nog 9 maanden voor de verkiezingen. Het is duidelijk dat dit begin december opnieuw op de agenda van dit parlement komt. De federale premier zegt nu al dat hierover zal worden beslist op het federale niveau als er hier geen tweederde meerderheid is. Onze instellingen worden dus totaal bevoegd. Het zijn andere mensen die zullen beslissen over het wezen van onze democratie. Mijnheer de minister-president, hoe reageert u daarop ? U bent gekozen door dit Vlaams Parlement. U hebt het vertrouwen gekregen van dit parlement. Op dit ogenblik schrijven partijhoofdkwartieren, de eerste minister en de vice-premiers voor wat er hier moet gebeuren. Men beveelt ons een ontwerp van decreet inzake de fiscale amnestie goed te keuren in dit parlement. Als dat dit niet gebeurt, dan zal dit wel worden doorgevoerd na de verkiezingen. Hetzelfde geldt voor de kieskringen. Het Vlaams Parlement wordt momenteel totaal bevoegd. We hebben geen recht van spreken meer.

Mijnheer de minister-president, hoe zult u reageren op de uitlatingen van premier Verhofstadt ? Bent u het eens met wat hij zegt ? Bent u het er mee eens dat hij federaal het initiatief zou nemen om de kieskringen in te voeren, indien wij dit niet doen ? Daarenboven zegt de heer Verhofstadt ook met een andere meerderheid in het federaal parlement de kiesdrempel te zullen invoeren.

Mijnheer de minister-president, u bent toch de leider van een coalitie ? Welnu, Agalev heeft aangekondigd er in dat geval uit te trekken. Ze zeiden dat het dan met deze regering gedaan is. Hoe reageert u op zo'n uitspraak van een coalitiepartner ? Behoort dit allemaal tot de opendebatcultuur ?

Dit alles heeft ook zijn grenzen. Er is duidelijk een manipulatie aan de gang buiten dit gremium om een kieshervorming door te voeren. Het Vlaams

Van Rompuy

Parlement zal daarbij buitenspel worden gezet. Dat is onaanvaardbaar. U moet dan ook eens klaarheid brengen over uw houding in deze zaak. U bent tenslotte door ons gekozen.

Ik wijs er weliswaar op dat we geen vragende partij zijn in deze. We willen met de echte problemen bezig zijn, zoals wat mevrouw Demeester zonet naar voren heeft gebracht, en zoals het feit dat deze regering niet eens in staat is haar begroting op tijd in te dienen. De bespreking is vandaag niet kunnen beginnen omdat de documenten er niet waren. Ze zijn met andere dingen bezig, met zichzelf, met keshervormingen en met machtsspelletjes. *(Rumoer en opmerkingen)*

Mijnheer de minister-president, dit is in jaren niet meer gebeurd. Uw regering is niet in staat op 12 november, zoals door het parlement is vastgelegd, haar begrotingen in te dienen. Zover is het nu gekomen. Ook daar zou ik van u een antwoord op willen. *(Applaus bij CD&V ; rumoer en opmerkingen)*

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers *(Op de tribune) :* Mijnheer de voorzitter, collega's, deze twee vragen vallen niet helemaal samen, maar gaan wel in dezelfde richting. De eerste vraag is wat de samenhang van deze regering is, of ze zeven maanden voor de verkiezingen nog in staat is Vlaanderen te besturen, of ze nog bestuurskracht heeft, of ze nog op een meerderheid stoelt en wat de positie is van de verschillende partners erin.

Die partners hebben zich in 1999 op basis van een regeerakkoord bereid verklaard Vlaanderen gedurende een regeerperiode van vijf jaar te besturen. Uit de contacten die de afgelopen dagen en weken zijn gelegd met de verschillende fracties, blijkt dat aan dat engagement op geen enkele manier afbreuk is gedaan. *(Rumoer en opmerkingen)*

Ik begrijp dat dit voor de oppositie moeilijk te verwerken is. Eigenlijk zou ze verheugd moeten zijn dat er in Vlaanderen een meerderheid is, maar ik begrijp dat ze in een moment van opportunisme en zwakheid liever zou hebben dat ik hier kwam zeggen dat er geen meerderheid meer is. Ik moet u teleurstellen, mijnheer Dewinter en mijnheer Van Rompuy, want er is in Vlaanderen een werkbare meerderheid op basis van een regeerakkoord.

Er is echter meer. Vorige week vrijdag op de laatste wekelijkse ministerraad was de sfeer niet alleen uitstekend, maar hebben we ook een belangrijke reeks beslissingen genomen, bijvoorbeeld het uitvoeringsbesluit over ARKImedes, dat nu sneller naar Europa kan, verschillende BBB-ontwerpdecreten, het SERV-decreet, dat nu naar de Raad van State kan, enzovoort. We hebben dus op verschillende beleidsdomeinen de agenda afgewerkt zoals het hoort en we hebben op een goede manier invulling gegeven aan onze opdracht Vlaanderen te besturen.

Zeven maanden voor de verkiezingen, op een moment dat het economisch moeilijk gaat in heel Europa en er hoop is op een conjuncturele verbetering, is het absoluut noodzakelijk dat Vlaanderen kan beschikken over een werkbare en dynamische Vlaamse regering die haar verantwoordelijkheid opneemt, zoals nu gebeurt in de ondernemingsconferentie waarbij we trachten om samen met de sociale partners een beleid uit te stippelen. Binnen de termijn van zeven maanden willen we een maximale invulling geven aan de opdracht die we hebben gekregen om Vlaanderen op een degelijke manier te besturen.

Het is evident dat de positie van een van onze partners heel specifiek is. Agalev behoort op Vlaams niveau tot de parlementaire meerderheid en de regering, maar op federaal vlak tot de oppositie. *(Opmerkingen van de oppositie)*

Het is een logisch gevolg van de keuze voor een federale staatsordening dat er op federaal en op Vlaams niveau een andere regeringssamenstelling kan zijn. Dit is trouwens niet nieuw, want in het verleden bevond VU&ID zich in identiek dezelfde positie. *(Opmerkingen van de oppositie)*

Het is evident dat dit voor een spanningsveld kan zorgen. Ik ga er echter van uit – en ik heb geen enkel teken gekregen van het tegendeel – dat de meerderheidspartijen beseffen dat de Vlamingen zeven maanden vóór de verkiezingen en gelet op de economische situatie, het niet zouden begrijpen dat Vlaanderen zeven maanden lang onbestuurbaar wordt. Ik ben ervan overtuigd dat elke meerderheidspartij dit inzicht met mij deelt en bereid is en blijft om op basis van het regeerakkoord van 1999 voluit de verantwoordelijkheid op te nemen.

De kiesomschrijvingen vormen een ander aspect. Vlaanderen bezit in het licht van de constitutieve autonomie over de mogelijkheid om zelf te beslissen over de omvang van de kiesomschrijvingen. Zodra het Vlaams Parlement deze nieuw verwor-

Somers

ven autonomie invult, blijft er voor de federale overheid geen mogelijkheid meer over om op haar beurt deze verantwoordelijkheid op te nemen. Zolang het Vlaams Parlement niets doet met deze autonomie, blijft de mogelijkheid technisch-juridisch wel open. (*Opmerkingen van de oppositie*)

De positie van de Vlaamse regering, die werd ingenomen vóór 18 mei en die sindsdien door mij werd herhaald, bestaat erin dat het Vlaams Parlement de volle verantwoordelijkheid krijgt inzake de kiesomschrijvingen. De Vlaamse regering heeft aangekondigd dat ze terzake geen initiatieven neemt.

Ik voeg nog twee elementen aan dit antwoord toe en ik spreek daarbij in persoonlijke naam. Ten eerste zou ik het indecent en slecht voor onze democratie vinden als er vóór het kerstreces geen duidelijkheid zou zijn over het kader waarin de partijen naar de verkiezingen moeten trekken. (*Opmerkingen van CD&V*)

Het is een verantwoordelijkheid van de meerderheid tegenover de oppositie om ten laatste vóór het kerstreces duidelijkheid te creëren.

Ten tweede vind ik het als Vlaams regeringsleider, die zelf heeft gezegd dat het de taak is van het Vlaams Parlement om invulling te geven aan de provinciale kiesomschrijvingen, geen goede zaak dat mijn federale collega terzake uitspraken deed. Het is bovendien niet meer dan evident en logisch dat alleen het Vlaams Parlement, dat de constitutionele autonomie heeft verworven en dus over de mogelijkheid beschikt om over de omvang van de kiesomschrijvingen te praten, zijn verantwoordelijkheid opneemt. Ik ben het dus niet eens met de stelling van de federale premier. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Ik wil eerst antwoorden op de vragen van de heer Van Rompuy aan mij. Ik heb een goede maand geleden aan de regering gevraagd om hierin duidelijkheid te scheppen. Het is niet correct om iedereen in onzekerheid te laten over de toegestane kieslijsten. Vanaf dan werd uitgezocht op welk niveau een en ander beslist moet worden. We zijn gestart met juridische nota's over de diverse bevoegdheden.

Nu ligt de hoofdverantwoordelijkheid voor de kiesomschrijvingen bij dit parlement. Dit moet behouden blijven. We hebben om een initiatief verzocht van dit parlement : dat kon een positief of een negatief advies zijn. We zullen afwachten wat

het parlement met dat advies zal doen. Niemand kan zeggen dat het parlement geen initiatief heeft genomen. Dit betekent dat één juridisch spoor wegvalt. Dit zal een beperking van de federale opdrachten tot gevolg hebben.

Inzake de kiesdrempel en dergelijke zijn de bevoegdheden anders ingekleurd. Ik hoor dat dit hier allemaal vermengd wordt ; dat is onterecht. Net zoals wij kunnen staan op onze bevoegdheden, en ik vind dat we dat moeten doen, kan de federale overheid op haar bevoegdheden staan. De politieke invulling daarvan is een zaak van de fracties en partijen.

Volgens mij zou het niet slecht zijn om dit vast te leggen in onderling overleg en er een timing aan te koppelen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, de minister-president vindt de uitlatingen over de keshervormingen van de federale premier indecent. Dat is een interessante omschrijving, en een correcte.

Ik hoor ook enige dubbelzinnigheid, mijnheer de minister-president. Vorig weekend werd er overlegd. Uw partijvoorzitter en de federale premier waren daar aanwezig, maar u niet. Is dat een teken van zwakte van uzelf of van uw regering ? Bent u of is uw regering niet in staat om daar aanwezig te zijn en uw standpunt te verkondigen ? Was u daar uitgenodigd ? Was u op de hoogte van het overleg ? Hoe hebt u gereageerd ? U vindt het indecent dat premier Verhofstadt uitlatingen doet over de keshervormingen, maar hebt u een poging gedaan om uw mening te laten horen ?

Voor de kerstvakantie moet alles rond zijn en de meerderheid draagt daarin een verpletterende verantwoordelijkheid. Dat had al veel langer gebeurd moeten zijn. Er is slechts één mogelijkheid om dit parlement te laten beslissen. Als u dat standpunt zou bijtreden, dan zouden we al een heel eind opgeschoten zijn.

Ik heb het over het standpunt dat alle bevoegdheden terzake door het federale parlement moeten worden overgeheveld naar het Vlaams Parlement, zodat we in volheid van bevoegdheid kunnen beslissen en weten waarover we gaan beslissen. Het Vlaams Parlement opzadelen met de beslissing of het provinciale of arrondissementskieskringen moeten zijn, en doen alsof er geen appendix is in de vorm van een kiesdrempel en een aantal andere

Dewinter

addertjes onder het gras, is onrealistisch en niet correct ten aanzien van alle partijen, zowel van meerderheid als van oppositie. Dat is trouwens duidelijk gebleken uit de reacties van Agalev tijdens de voorbije weken.

Daarnaast wil ik het even hebben over de samenhang, de cohesie en de bestuurskracht van de paars-groene regering. U zegt dat er geen vuiltje aan de lucht is maar u weet natuurlijk net zo goed als ik dat u de gegijzelde bent van Agalev tijdens de volgende 7 maanden. Agalev heeft zijn fractieleider in het parlement snel teruggefloten omdat Agalev graag vanuit die positie nog een tijdje met uw voeten en die van uw partij wil rammelen. Ik vind het pijnlijk en spijtig dat de VLD terzake een hypocriet discours voert. U zegt dat alles goed gaat en dat er een goede samenwerking is. Uw partijvoorzitter vertelt echter een heel ander verhaal. Het is een beetje de 'bad cop, good cop'-situatie. U bent de good cop, de brave politieagent, en de heer De Gucht is de stouterik.

De heer De Gucht zegt in een interview in de krant van eergisteren : 'Als Agalev er de voorkeur aan geeft om Vlaanderen onbestuurbaar te maken, dan zullen we op een andere manier voortdoen met een minderheidskabinet als het moet. De groenen moeten er rekening mee houden dat de bevolking de voorbije week bevestigd is in haar indruk dat het met hen moeilijk afspraken maken is.' Dat zegt uw partijvoorzitter. U vertelt vandaag een heel ander verhaal.

Ik kan maar tot één conclusie komen, mijnheer de minister-president. Uiteindelijk heeft het allemaal te maken met de verkiezingen, met de partijpolitieke spelletjes die u ten koste van de bevolking en van een goed bestuur speelt. U wilt het, als minister-president en als VLD-kopstuk, onmogelijk maken dat er een kartel tot stand komt tussen de sp.a en Agalev. Daarom moet er aan Agalev-bashing gedaan worden. Daarom moet alles worden gedaan om een wig te drijven tussen Agalev en de sp.a. U moet de cohesie van de regering verdedigen terwijl uw partijvoorzitter niets anders doet dan Agalev koeioneren in de hoop dat ze zo snel mogelijk opstappen.

Dat is allemaal prima voor mijn part. Ik maak u maar één verwijt, namelijk dat dit allemaal gebeurt ten koste van de Vlamingen en ten koste van een gedegen Vlaams bestuur. U hebt niet het recht om dit soort van spelletjes te spelen in het kader van de verkiezingen. De enige die er misschien beter

van wordt, is uw partij. Degene die er slechter van wordt, dat is de gemiddelde Vlaming, de belastingbetaler die gebukt gaat onder uw de spelletjes.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister-president, ik ga het niet hebben over de bestuurskracht die u zo lovenswaardig naar voren hebt gebracht. Als u spreekt over een goede sfeer, doet dat me denken aan Robert Waseige die na een zware nederlaag met z'n gekende accent zegt : 'De sfeer is goed.'

Collega's van Agalev, het is duidelijk dat de heren Stevaert en De Gucht u zullen doodknijpen. U laat dat ondergaan. U hebt dat zelf gekozen en u moet er maar de gevolgen van dragen. Hetzelfde scenario zal zich voordoen op Vlaams niveau.

Mijnheer de minister-president, ik neem nota van uw verklaring dat de provinciale kieskringen, als die er komen, tot stand moeten komen in het Vlaams Parlement. Er is dus geen sprake van om via federale initiatieven de provinciale kieskringen mogelijk te maken. Het gebeurt dus hier of het gebeurt niet. U noemde de verklaringen van minister Verhofstadt 'indecent.' Ik neem daar akte van. We zullen tijdens de volgende weken zien of u consequent bent.

Het is natuurlijk erg hypocriet om de kiesdrempel los te zien van provinciale kieskringen. Ik zeg dat niet : de heer Stevaert, die altijd prominent afwezig is als we over dat soort zaken praten en immer aanwezig als het over het manipuleren ervan gaat, heeft gezegd dat er voor arrondissementele kieskringen geen kiesdrempel komt. Enkel als er wordt gekozen voor provinciale kieskringen, zal dat wel het geval zijn. Beide worden dus duidelijk aan elkaar gekoppeld.

De heer Stassen heeft ook al gezegd dat het invoeren van een kiesdrempel het einde van de Vlaamse regering betekent. Blijkbaar is er dus een grote interactie tussen die twee dossiers. Mijnheer de minister-president, daarover brengt u geen enkele duidelijkheid.

Mijnheer de voorzitter, we voelen ons steeds meer meegezogen in dit onwaarschijnlijk verhaal. We spreken nu al van Kerstmis. Vooraleer het onderwerp op het federale vlak is besproken, zitten we waarschijnlijk al na die periode. Er wordt gemanipuleerd om het kiesstelsel aan te passen.

Van Rompuy

Niemand weet nog waar we staan. Ik kan het u in elk geval niet zeggen. Als iemand me vraagt in welke kieskring hij thuishoort, of er opvolgers zijn, of een kiesdrempel wordt ingesteld, dan kan ik hem niet antwoorden. We blijven dat echter zo maar aanvaarden. Vandaag werd een stap gezet door te zeggen dat het Vlaams Parlement zou beslissen over de kieskringen. De onduidelijkheid blijft echter compleet. De indruk zal blijven bestaan dat het parlement met de verkeerde zaken bezig is. Wij zijn daar geen voorstander van.

Mijnheer de minister-president, u hebt geen antwoord gegeven op de vragen ten gronde. De begroting is nog steeds niet af. Hoe staat het met de fiscale amnestie ? U hebt daar geen antwoord op gegeven omdat u dat ook niet kunt doen. We hebben te maken met een soort bestuursloosheid. We kunnen alleen maar raden naar wat de bestuurskracht nog inhoudt en wat de gevolgen zullen zijn van al die gratuit gelanceerde ideetjes. U raakt werkelijk niet verder dan de Olympische Spelen van 2016. Alle concrete onderwerpen geraken zelfs niet door de regering goedgekeurd, laat staan dat het parlement ze zou behandelen.

Mijnheer de minister-president, de grote verwachtingen die u voor de overblijvende paar maanden hebt gecreëerd, zakken in elkaar als een soufflé. Ik hoop dat de kiezers u zullen doorzien.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jo Vermeulen tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de Talentenbank voor jonge kunstenaars

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeulen tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, over de Talentenbank voor jonge kunstenaars.

De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, mijn vraag gaat over een van de ideetjes die recent werden gelanceerd in de marge van de Boekenbeurs. Het ging om een Talentenbank voor jonge kunstenaars, jonge schrijvers. Op zich is dat

een prima idee. Ondernemen hoeft niet alleen vanuit puur economische motieven te gebeuren, het kan ook op basis van creativiteit.

Mijnheer de minister, worden daar middelen voor uitgetrokken ? Of gaat het om een oproep aan de VDAB om binnen haar mogelijkheden een en ander te herschikken ? Worden er extra middelen ter beschikking gesteld ?

In een van de artikels las ik dat u met de idee speelde om dividenden van de GIMV in te zetten. Gaat het dan om een systeem zoals dat van de Nationale Loterij : het ene jaar is er wat meer geld, het andere jaar wat minder ?

Er werd gesteld dat de Talentenbank dat ene loket moet zijn waar mensen kunnen aankloppen om bij het begin van hun schrijverscarrière de nodige steun, de nodige financiën te krijgen. Er bestaat natuurlijk al een loket, namelijk het Vlaams Fonds voor de Letteren. Dat heeft juist als taak – niet alleen beginnende – schrijvers te ondersteunen. Het is cynisch dat het Vlaams Fonds zelf onder druk staat op vlak van middelen. Dat zal tijdens de begroting zeker aan bod komen. De middelen zijn niet toegenomen, integendeel. Uw idee is goed. In hoeverre past het binnen het algemeen letterenbeleid zodat een schrijver niet meer van het ene loket naar het andere moet lopen ?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in het kader van het startbanenbeleid proberen we in samenwerking met de VDAB ander talent dan het klassieke een kans te geven. In het eerste jaar hebben we een wedstrijd uitgeschreven voor kleine muziekgroepen. Het resultaat was dat een tiental winnaars een eerste cd hebben kunnen opnemen en begeleid worden in het professionaliseren of economisch vertalen van hun talent. Vorig jaar hebben we rond fotografie gewerkt, het jaar daarvoor rond striptekenen.

Tot 30 november 2003 loopt er een wedstrijd inzake schrijversschap in de brede betekenis van het woord. Er zijn een honderdtal deelnemers, het thema is een tekst te maken van maximum 5.000 woorden in verband met 'de eerste keer'. We gaan ervan uit dat iedereen daarvoor voldoende inspiratie heeft. Het mag ook over de realiteit gaan. Een professionele jury zal dan een selectie maken. De prijs is het geven van begeleiding om het talent economisch te vertalen. We doen dat in samenwerking met de VDAB en in samenspraak met speci-

Landuyt

fieke beroepsgroepen. Dit keer is dat de organisatie Boek.be.

We willen in de toekomst een aantal zaken coördineren en vastleggen. De boodschap is dat talenten die economisch moeten worden vertaald uit vele sectoren kunnen komen. We willen via de Talentenbank twee operaties samenvoegen. Eerst en vooral is er de vraag naar financiële middelen. Met een beursgenoteerd instrument als de GIMV hebben we als politiek orgaan iets minder invloed dan vroeger, want we moeten ons aan de beursreglementering houden. Om economisch talent te ontwikkelen, moet er naar een ander instrument worden overgestapt. Daarbij moeten de dividenden van het ene instrument worden gebruikt voor het andere.

Het moet echter verder gaan. We selecteren op talent met de bedoeling om enerzijds de financiële drempel te helpen overwinnen en om anderzijds begeleiding en coaching te geven en om te helpen professionaliseren. We willen wat op vele terreinen leeft tijdelijk bijeenbrengen in een orgaan met de basisgedachte dat er veel talent is, maar dat nog veel daarvan economisch moet worden vertaald.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar ik wil toch nog eens mijn bezorgdheid herhalen omtrent de sectoren die dat reeds doen. Het coachen en begeleiden gebeurt binnen het Fonds voor de Letteren.

U spreekt over de verschillende artistieke richtingen. Misschien gebeurt er in de toekomst iets met de film. In dat verband heeft het Vlaams Audiovisueel Fonds de taak om aan begeleiding te doen, om te coachen en om scenario's te screenen.

Er is al een zeer deskundige ploeg. Ik nodig u uit om die te gebruiken, in de plaats van daarnaast een volledig apart circuit op te starten, want dan krijgen we een verkeerde dynamiek. In de plaats van een loket krijgen we er dan weer twee, drie of vier verschillende. Ik hoop dat u mijn zorg deelt.

Minister Renaat Landuyt : Het is uiteraard niet de bedoeling om iets wat bestaat, te vervangen. Het accent ligt hier wel op het ontwikkelen van talent. Het Fonds voor de Letteren doet trouwens veel meer. Er is uiteraard goede samenwerking nodig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijk tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de besparingen in het volwassenenonderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijk tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de besparingen in het volwassenenonderwijs.

Minister-president Somers zal antwoorden in de plaats van minister Vanderpoorten, die in het buitenland vertoeft.

De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, eigenlijk ben ik niet ontstemd over het feit dat u op deze vraag zult antwoorden. De reden voor mijn vraag vond ik immers in een aantal uitspraken die u en minister Vanderpoorten in het recente verleden hebben gedaan.

Eerstdaags beginnen we in de commissie voor Onderwijs met de begrotingsbespreking. Mijn aandacht werd getrokken door een persbericht van de VLOR van maandag. Dat bericht stemde me tot nadenken, en ik vond dat het in een actuele vraag aan bod moest komen.

U en de minister van Onderwijs hebben vaak de mond vol over levenslang leren en permanente vorming. Naar aanleiding van de economische situatie zei u meer dan eens dat de kennismaatschappij belangrijk is. Ik onderschrijf die woorden volledig. Ook de heer Van Baelen, een gewaardeerde collega uit de commissie voor Onderwijs, staat volledig achter die uitspraak.

Tijdens de vooravond van de begrotingsbespreking in de commissie voor Onderwijs lees ik : 'VLOR vraagt ambitieuzer onderwijsbeleid voor levenslang leren'. Nu begrijp ik het niet meer. Ik hoor in Septemberverklaringen zeggen dat onderwijs zeer belangrijk is, en nu moeten we vaststellen dat er in het onderwijs voor sociale promotie zal worden gesnoeid of dat er zal worden gestreefd naar beheersing.

Van Dijk

Het voorbije jaar hebben 300.000 volwassenen een opleiding gevolgd in het OSP. We kunnen spreken van een toename met 15,5 percent. Op zich is dat positief. Hoe moeten we dat rijmen met een beheersing of een vermindering van de middelen ? Ik geef u de kans dat uit te leggen.

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de begrotingsbesprekingen in de commissie voor Onderwijs beginnen inderdaad eerstdaags. Die bespreking is de gelegenheid bij uitstek om fundamenteel over de kwestie te discussiëren en te praten.

Minister Vanderpoorten heeft gezegd dat ze met een aantal technische ingrepen zal proberen de uitgavenstroom beheersbaar te maken. Betekent dat dan automatisch dat er besparingen komen ? Ik geef u even de cijfers : in 1999 bedroegen de loonmiddelen 103,3 miljoen euro. In 2003 was dit bedrag al opgelopen tot 163,2 miljoen euro. In 2004 werd in de ontwerpbegroting – die voor amendering vatbaar is – een bedrag ingeschreven van 176,7 miljoen euro. Als ik goed kan rekenen, ligt dat bedrag 13,5 miljoen hoger dan dat van dit jaar. Er is dus toch wel een verschil tussen enerzijds een beleid dat tracht de beheersbaarheid na te streven van evoluties in het budget op een uitgezette meerjarenplanning en anderzijds de vraag of er al dan niet wordt bespaard. Zeker wat de budgettaire massa betreft, wordt er duidelijk niet bespaard. Er wordt integendeel verder geïnvesteerd. Er wordt geïnvesteerd aan een tempo dat hoger ligt dan dat van de stijging van de levensduurte. Dit is een eerste element van antwoord op uw vraag. Het klopt dat het gaat om een belangrijke sector. Volwassenenvorming is belangrijk. Dit is niet enkel een prioriteit van de meerderheid maar van alle fracties in dit halfroond. Op basis van de budgettaire cijfers die in de ontwerpbegroting staan, blijkt heel duidelijk dat ook volgend jaar verder wordt geïnvesteerd in die volwassenenvorming. Ik hoop dat ik daarmee een eerste aanzet heb gegeven tot een antwoord op uw vraag, mijnheer Van Dijk.

De heer Kris Van Dijk : Mijnheer de minister-president, ik denk inderdaad dat we deze kwestie grondig moeten bediscussiëren in de commissie voor Onderwijs. Het is echter toch frappant dat een officieel adviesorgaan zoals de VLOR, dat ik niet verdenk van het spelen van politieke spelletjes, dienaangaande een serieuze oproep lanceert en er

ook een persbericht over verstuurt. Dat noopt me ertoe de nodige alertheid aan de dag te leggen. Ik zal dit zeker ter sprake brengen in de commissie voor Onderwijs.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996
– 1800 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 145bis, § 1, 3°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening
– 1509 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jan Van Duppen en Dany Vandenbossche houdende de verplichting om een visuele afscherming aan te brengen bij bepaalde vergunningsplichtige werken
– 1551 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Van Malderen, Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Carl Decaluwe en Jan Laurys houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de wachtgevels van zonevreemde woningen betreft
– 1656 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Vera Dua en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening
– 1802 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, het voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 145bis, § 1, 3°, van het decreet van 18 mei

Voorzitter

1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, het voorstel van decreet van de heren Jan Van Duppen en Dany Vandenbossche houdende de verplichting om een visuele afscherming aan te brengen bij bepaalde vergunningsplichtige werken, het voorstel van decreet van de heren Paul Van Malderen, Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Carl Decaluwe en Jan Laurys houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de wachtgevels van zonevreemde woningen betreft, en het voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Vera Dua en de heer Herman Lauwers houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, die door de commissie in samenhang werden behandeld met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Patrick Lachaert, verslaggever, heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik verwijs naar de schriftelijke verslagen over het ontwerp en de voorstellen van decreet. In wezen gaat het over een aantal technische vraagstukken.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in een interview in De Morgen van eergisteren noemt VLD-voorzitter De Gucht 'méér laisser faire inzake ruimtelijke ordening', naast de klassieke belastingverlaging, als een van de VLD-eisen voor de Vlaamse verkiezingen van 2004. Het heet dat 'de gemeenten weer soepeler woongebieden en industriezones moeten kunnen afbakenen'. De VLD wil volgens haar voorzitter oorlog voeren 'tegen de administratie Ruimtelijke Ordening, want deze zou het liberale beleid tegenwerken', aldus Karel De Gucht.

Als bekentenis van liberale onmacht om iets wezenlijks te doen inzake ruimtelijke ordening kan

dit tellen. Zes maanden voor het einde van een zittingsperiode van vijf jaar liberaal bewind toegeven dat men mislukt is, en dat het dus nodig is in de komende zittingsperiode de ruimtelijke ordening als een prioriteit te beschouwen, getuigt van het falen van de paars-groene meerderheid.

Minister Van Mechelen was nochtans hoopvol gestart. Hij zou in vijf jaar tijd een einde maken aan de overdreven regelnevelij en werk maken van administratieve vereenvoudiging. Nog nooit werd zo luid geroepen over administratieve vereenvoudiging, maar nog nooit zijn er zoveel wetten en decreten gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Ik las dat er vorig jaar bijna 60.000 bladzijden wetgeving en uitvoeringsbesluiten zijn gepubliceerd, tegenover slechts 35.000 bladzijden in 1997. Niemand kan dat nog volgen, laat staan dat de overheid alles nog kan controleren.

Het voorliggende ontwerp van decreet is neergelegd op 10 juli 2003. In de tekst worden al aanpassingen voorgesteld die zijn goedgekeurd in het decreet van juni 2003, dat pas op 22 augustus 2003 in het Belgisch Staatsblad is verschenen. Nog voor de publicatie in het Belgisch Staatsblad komt de paars-groene meerderheid tot de conclusie dat de tekst van het decreet van juni 2003 voor misverstanden kan zorgen.

Met betrekking tot het attest van conformiteit zou men kunnen besluiten dat er voor werken waarvoor een architect nodig is, steeds een financiële waarborg moet worden gevraagd, en dat deze pas wordt vrijgegeven na de opmaak van het stedenbouwkundig attest van conformiteit. Deze bedenking had men enkele weken voordien blijkbaar niet gemaakt. Dit voorbeeld is tekenend voor de wijze waarop sinds 1999 regelgeving inzake ruimtelijke ordening tot stand komt. Op de hoek van de tafel, soms enkele uren voor of tijdens commissievergaderingen, worden aan de lopende band amendementen uit de mouw geschud.

Het voorliggende ontwerp van decreet, dat op 10 juli 2003 is ingediend, behelst 58 artikelen die het resultaat zijn van een systematisch bijhouden van vragen die opduiken sinds de inwerkingtreding van het nieuwe decreet van 18 mei 1999. Het gaat om vragen die zijn gesteld door onder meer de adviserende administraties en instanties, de vergaderingen en informele afspraken binnen het college van gemachtigde ambtenaren, de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaren, de gewestelijke planologisch ambtenaren, de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteurs, de VVSG, de VVP, de VRP en vele anderen.

Kindermans

De voorgestelde decreetswijziging is grosso modo onder te verdelen in twee delen : de technisch-juridische aanpassingen en de inhoudelijk-operationele aanpassingen. Het is dan ook volstrekt onbegrijpelijk dat dit ontwerp van decreet in de commissie op een drafje is aangepast met niet minder dan 23 meerderheidsamendementen die tijdens de besprekingen mondeling werden toegelicht. Dit zegt veel over de tekst van het oorspronkelijk decreet.

Het decreet van 18 mei 1999 wordt nu al voor de tiende keer gewijzigd. Een dergelijke inflatie van decretale wijzigingen en aanpassingen staat haaks op de transparantie en de doorzichtigheid die de eigenlijke doelstelling van het decreet vormen. Het is niet verwonderlijk dat de regelgeving die op dergelijke wijze totstandkomt, vaak kunst- en vliegwerk inhoudt. Vaak worden de aanpassingen al in het vooruitzicht gesteld nog voor de tekst in het Belgisch Staatsblad is verschenen.

Ik vraag me af hoe de burger nog wegwijs kan raken in dit labyrint van regelgeving en reglementen. Zelfs de leden van de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening moeten toegeven dat ze draad wel eens kwijtraken en niet langer weten welke spelregels momenteel van toepassing zijn.

Het benoemen van een staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging helpt natuurlijk niet als hij enkel kan dweilen met de kraan open. De decreetgevende instanties blijven teksten produceren die niet doorleefd en nauwelijks onderzocht zijn.

Wie weet nog hoeveel kubieke meter een zonevreemde woning mag bedragen ? Volgens het decreet van 18 mei 1999 was het 700 kubieke meter, kelders en buitenmuren inbegrepen. Na een koehandel binnen de paars-groene meerderheid is dit opgetrokken tot 850 kubieke meter nuttige ruimte, met inbegrip van kelders maar zonder de buitenmuren. Het begrip 'nuttige ruimte' moest zelfs op de website van de Vlaamse overheid worden toegelicht. Om de burger duidelijk te maken over welke volumes het precies ging, moesten zeer ingewikkelde tekeningen worden aangewend.

In dit ontwerp van decreet wordt het volume tot 1.000 kubieke meter opgetrokken. Of de buitenmuren hierin zijn inbegrepen, was aanvankelijk niet duidelijk. Tijdens de commissiebesprekingen zijn hierover vragen gesteld en heeft de minister dit persoonlijk moeten verduidelijken.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer Kindermans, ik zou u willen vragen om consequent te blijven. Voor zover ik weet, heeft het Vlaams Parlement de door u aangehaalde regeling met betrekking tot de zonevreemde woningen op 13 juni 2001 unaniem goedgekeurd. Dit betekent dat u dit decreet ook hebt goedgekeurd.

Het groot wijzigingsdecreet van 26 april 2000 is opgesteld om de onwerkbaarheid van het decreet van 18 mei 1999 op te vangen. We hebben steeds aangekondigd dat er een tweede groot wijzigingsdecreet met alle mogelijke technische en juridische aanpassingen zou komen. Tegelijkertijd zouden we het Vlaams Parlement een aantal duidelijke keuzes voorleggen.

Twee van die duidelijke keuzes betreffen de beruchte vijftigdagenregeling en de uniforme regelgeving inzake de volumes voor het her- en verbouwen van bepaalde woningen. Wat dit laatste betreft, hebben we voor eenzelfde volume gekozen. We schuiven 1.000 kubieke meter als een uniforme standaard naar voren. Door middel van die uniforme standaard zouden we alle vragen van de burger kunnen beantwoorden.

Mijnheer Kindermans, ik beschouw deze wijzigingen als een onderdeel van ons gezamenlijk streven naar een verbetering van onze regelgeving. U hebt dit streven steeds loyaal gesteund. U moet mijn voorstellen nu niet als gemarchandeerd trachten af te doen.

We hebben een keuze gemaakt. Het hanteren van het volume van 850 kubieke meter heeft op het terrein tot ontelbare discussies geleid. Nu willen we voor het her- en het verbouwen een uniform volume van 1.000 kubieke meter boven het maaiveld invoeren. Als ik me goed herinner, hebben alle leden van de commissie deze visie onderschreven.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de minister, ik insinueer niet dat u uw best niet zou doen. Ik neem u persoonlijk niets kwalijk. Ik heb al meermaals verklaard dat ik soms medelijden met u heb. Telkens als u de ruimtelijke ordening tracht te verbeteren, wordt u door uw eigen meerderheid en door uw eigen partijvoorzitter in uw hemd gezet.

Deze week heeft de heer De Gucht in een kranteninterview het volgende verklaard : 'De regels voor ruimtelijke ordening werken verstikkend voor ondernemingen, landbouw en woongebieden. Vlaan-

Kindermans

deren wordt bezet door een dictatuur van bureau-craten, die circulaires van de bevoegde ministers gewoon aan hun laarzen lappen. Gemeenten moeten soepel woongebieden of industrieterreinen kunnen ontsluiten.'

Die striemende kritiek op het ruimtelijkordenings-beleid is niet van mij afkomstig. Uw eigen partij-voorzitter geeft op deze manier te kennen dat het liberale beleid, dat u tijdens deze legislatuur hebt gevoerd, heeft gefaald en dat de ruimtelijke orde-ning tijdens de volgende legislatuur een absolute prioriteit moet worden.

Dit is toch een bekentenis. In uw plaats zou ik me schamen als mijn partijvoorzitter dit zou zeggen over mijn beleidsdomein.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzit-ter, ik ben perfect gelukkig met mijn partijvoorzit-ter. Hij houdt het al 4 jaar vol, wat niet gebruikelijk is voor sommige andere partijvoorzitters.

Op het vlak van ruimtelijke ordening zijn er 2 grote onderdelen. Er is vooreerst het vergunnin-genbeleid. We werken hier al 4 jaar aan en zijn, zoals de heer Kindermans terecht stelt, aan de tien-de wijziging van het decreet van 18 mei 1999. We hebben geprobeerd de werkbaarheid en rechtsze-kerheid voor iedereen te garanderen. Ik maak me sterk dat we daarin geslaagd zijn.

Het tweede onderdeel is het planologisch kader. We kunnen enkel vaststellen dat de ambitieuze doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het decreet van 18 mei 1999 niet snel genoeg kunnen worden geïmplementeerd.

Dat is de kritiek van mijn partijvoorzitter, want we moeten nu werken met de versoepeling van om-zendbrieven voor de woonuitbreidingsgebieden, en met een versoepeling voor wonen en werken en het invoeren van voorafnames, omdat de afbake-ningsprocessen zo moeizaam vooruit gaan.

We stellen op dit ogenblik vast dat er op gemeente-lijk, provinciaal en soms op het gewestelijke niveau een discussie ontstaat tussen de planners en de po-litici. De voorstellen, die het voorwerp moeten uit-maken van de discussie over stedelijke afbake-ningsprocessen, kunnen niet rekenen op politieke

ondersteuning van de bevoegde beleidsmensen. Dit wordt een funest probleem.

Ik heb maandag, tijdens mijn toespraak voor de Vlaamse Vereniging voor Ruimte en Planning, dui-delijk gezegd dat dit onaanvaardbaar is. Het pri-maat van de politiek op gemeentelijk, provinciaal en gewestelijk niveau moet ten volle kunnen spe-len. Op sommige punten blijven planners uitgaan van hun groot gelijk en vinden bijvoorbeeld dat een zone voor bedrijven op locatie A moet liggen, terwijl een hele stadsregio zegt de zone op locatie B te willen inplanten. Uiteindelijk komt het zonder consensus op het terrein in Brussel terecht.

Ik waarschuw de planners voor hun eigen failliet. Dit willen we voorkomen. Daarom moeten we op het vlak van de uitvoering van het RSV, de stedelij-ke afbakeningen en het vastleggen van nieuwe be-drijvenzones duidelijkheid brengen en het primaat van de politiek laten gelden, van de burgemeester van Kortrijk tot de gedeputeerde van Limburg.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, in hetzelfde interview heeft uw partijvoorzitter bij-zonder hard uitgehaald naar de ambtenaren. Wat is hierover uw houding als voogdijminister ? Het is aan de voogdijminister om zijn ambtenaren in be-scherming te nemen of bij te sturen. De uitval van de heer De Gucht verdient een weerwoord van de voogdijminister. Of heeft de voogdijminister zijn eigen administratie niet onder controle en doet hij alsof er niks aan de hand is ?

Als u verwijst naar een snelle en efficiënte aanpak geef ik u het voorbeeld van de afbakening van het stedelijk gebied Kortrijk. We zijn er al 5 jaar mee bezig en het is nog altijd niet klaar. Op parlemen-taire vragen antwoordt u steeds dat het er komt, maar we wachten nog altijd op de handtekening van de minister.

Minister Dirk Van Mechelen : De afbakening van het stedelijk gebied Kortrijk is een modelvoor-beeld van het conflict tussen de politieke autoritei-ten en de planners. Na alle mogelijk maatschappe-lijk en politiek overleg zijn de stedelijke autoritei-ten over een 5-tal grote punten niet akkoord met de visie van de planologen.

Hetzelfde doet zich voor bij de afbakening van Genk en Hasselt, waar 2 burgemeesters en 2 afba-keningsprocessen met elkaar in conflict komen over de verdeling van de taakstelling voor wonen en werken. We verkeren in een onhoudbare situ-

Van Mechelen

atie. We kunnen de keuze maken dat het eindoordeel bij de politiek ligt.

De burgemeester van Kortrijk, heer De Clerck, is twee weken geleden met zijn administratie bij mij geweest en heeft gezegd met welke punten van het afbakeningsproces ze het niet eens konden zijn. In Leuven heeft burgemeester Tobback het proces stilgelegd en in Gent is er een blokkering tussen het stedelijk forum en de buitengemeenten. Dit is een onhoudbare situatie. Als de stedelijke afbakening niet doorgaat, komt men ook niet tot de invulling van de taakstelling van wonen en werken, met name woonzones en bedrijventerreinen. Daar zullen knopen moeten worden doorgehakt, zoals in Aalst, al hak ik ze zelf door.

Wat betreft mijn ambtenaren, wil ik zeer duidelijk zijn. Vanmorgen ben ik er door mijn directeur-generaal over aangesproken. Wie de werkzaamheden van de commissie voor Ruimtelijke Ordening volgt, weet dat ik te allen tijde achter mijn ambtenaren heb gestaan, en ze zelfs zal verdedigen. Er kunnen ook problemen zijn. Ik geef één voorbeeld, namelijk de omzendbrief woonuitbreidingsgebieden. Er was een discussie over het aansnijden van een aantal woonuitbreidingsgebieden, volgens ons gelegen in de stedelijke kern. Er was een conflict ontstaan tussen de buitendienst Limburg en de bestendige deputatie van Limburg. Ik ben ter plaatse geweest om dat met de gedeputeerde en de planologisch ambtenaar van Limburg te bespreken. Ik neem op de juiste plaats mijn verantwoordelijkheid op.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de minister, uw probleem is dat u, toen u nog in de oppositie zat, zich keihard hebt verzet tegen het decreet van 18 mei 1999 en dat u bij het regeerakkoord van deze legislatuur er niet in bent geslaagd om de VLD-standpunten binnen te halen en noodgedwongen akkoord bent moeten gaan met de eis van toenmalig minister Stevaert om het decreet van 18 mei 1999 als basis van uw beleid te beschouwen. Het wordt soms vergeten dat dit een decreet is van minister Stevaert, die soms liever heeft dat men zich niet herinnert dat hij ooit minister van Ruimtelijke Ordening is geweest, die die draak van een decreet – in uw ogen – heeft opgesteld. U hebt herhaaldelijk het proces van dat decreet gemaakt. Nochtans staat in het regeerakkoord dat dat decreet als basis moet worden gebruikt.

U hebt vanaf het begin van de legislatuur geprobeerd om dat decreet uit te hollen, te wijzigen en stilaan in de richting van uw liberaal gedachtegoed te sturen. Dat is de reden waarom u gedurende vier tot vijf jaar zoveel prutswork hebt moeten doen, samen met uw commissieleden en partijgenoten die dit allemaal mee proberen in goede banen te leiden. Daarom wordt uw decreet onleesbaar en onbegrijpbaar. U bent vertrokken van een tekst die uw instemming niet droeg.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer Kindermans, ik verzet me ertegen dat u mij woorden in de mond legt die ik nooit heb uitgesproken. Dit is intentioneel van uw kant en uw verantwoordelijkheid.

Het regeerakkoord is klaar en helder : het decreet van 18 mei 1999 is het uitgangspunt van het beleid. Er zijn twee problemen mee : de timing en de snelheid. Iedereen die een beetje actief is op gemeentelijk niveau, weet dat het onmogelijk was om een vergunningenregister op te stellen binnen de twee jaar. Dat is maar één voorbeeld van wat allemaal in het decreet staat.

Ik zal de zaken nu eens omdraaien : het feit dat de gemeenten nog geen vergunningenregister hadden op 18 mei 1999, is op zich bedroevend. Het is als een boekhouder die geen boekhoudfiches heeft.

Wat daarin staat, is juist, ook op het planningsvlak, namelijk dat we in Vlaanderen moeten afstappen van een ad-hocvergunningenbeleid en dat we een breder planningskader moeten hebben waarbinnen de steden en gemeenten hun vergunningsbevoegdheid opnemen. Ik stel alleen vast, samen met u, dat het opstellen van gemeentelijke, provinciale en gewestelijke structuurplannen een immens moeilijke opgave is. Dit zullen we moeten bijsturen.

Wat betreft het vergunningenbeleid hebben we gestreefd naar transparantie en rechtszekerheid ; anders hadden we hier niet telkens een unanimititeit bereikt. Een van de mooiste voorbeelden is dat van de zonevreemde bedrijven. Toen ik begon, kon niemand in de administratie me zeggen hoeveel van die bedrijven er waren, hoeveel mensen er werkten en wat het ruimtebeslag was. We hebben het Strategisch Plan Ruimtelijke Economie opgesteld om dat in kaart te brengen. Hieruit bleek dat het gaat over 23.000 bedrijven, die meer dan 75.000 mensen tewerkstellen en een ruimtebeslag van 3.000 hectare hebben.

Van Mechelen

Daarom hebben we die decreetstekst gemaakt, om rechtszekerheid te bieden inzake het milieuvergunningenbeleid en om ervoor te zorgen dat die zonevreemde bedrijven, gezien datgene wat vorige week is goedgekeurd, niet in de ruimteboekhouding worden geteld met betrekking tot de nieuwe taakstelling van 7.000 hectare. We weten dus waar we mee bezig zijn, en we gaan ermee door, tot we deze zaak volledig onder controle hebben.

De heer Gerald Kindermans : Ik haalde dat voorbeeld van dat optrekken van 850 kubieke meter naar 1.000 kubieke meter aan om aan te tonen hoe gemakkelijk men dingen over het hoofd ziet en hoe snel wetgeving tot stand komt. Zonet meldt de heer Lachaert me dat de commissie 2 weken geleden vergeten is te voorzien in een overgangsregeling voor dossiers die waren ingediend met die 850 kubieke meter en nu naar 1.000 kubieke meter gaan. Hij vroeg me of we daar straks geen mouw aan kunnen passen. Natuurlijk is dit nodig, maar het is een symptoom van de manier waarop we te werk gaan. We veranderen op heel korte termijn spelregels, zodat de burgers en zelfs de politici die het moeten toepassen, niet in meer in staat zijn dit op een correcte wijze te doen.

Ik vervolg mijn betoog. In artikel 45, dat na de hernummering artikel 54 is geworden, worden strafbepalingen met terugwerkende kracht ingevoerd. Het besluit van de Vlaamse regering van juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen wordt in een arrest van het hof van beroep te Antwerpen als onwettig beschouwd, omdat er om redenen van hoogdringendheid geen advies is gevraagd aan de Raad van State, terwijl de argumenten voor deze hoogdringendheid niet deugdelijk zouden zijn.

Het is bijzonder gevaarlijk dat de overheid ingrijpt in de hangende procedures door het artikel met terugwerkende kracht tot september 1984 in te voeren. Dat is de dag van inwerkingtreding van het bewuste besluit. De Raad van State zegt in een advies over dit decreet dat het niet de zwaarwichtige maatschappelijke belangen ziet die de retroactieve wijziging zouden kunnen verantwoorden. De Raad van State stelt dat dit slechts toelaatbaar is in het geval van buitengewone omstandigheden.

De vraag naar rechtszekerheid dringt zich hier dan ook zeer duidelijk op, naar aanleiding van de voorgestelde bepaling over het retroactieve invoeren van een vergunningsplicht. Een fout van de overheid kan omwille van de rechtszekerheid niet ret-

roactief worden rechtgezet. Om die reden heeft onze fractie een amendement ingediend, dat hier vandaag wordt hernomen. Dit amendement wil artikel 54 schrappen. Door verplichtingen retroactief in te voeren en daaraan strafsancities te koppelen, wordt het principe van de rechtsstaat ondergraven, zoals trouwens aangegeven door de Raad van State. De door iedereen geprezen en nagestreefde rechtszekerheid wordt hier zwaar met voeten getreden.

Verder heeft onze fractie twee voorstellen van decreet ingediend : het ene met betrekking tot de heropbouw van een bestaand zonevreed gebouwd op een gewijzigde plaats, het andere met betrekking tot de problematiek van de wachtgevels van zonevreemde woningen. Wat het eerste voorstel betreft, kan ik beamen dat dit probleem werd opgelost in het hernummerd artikel 45 van het ontwerp van decreet, dat het heropbouwen op een gewijzigde plaats versoepelt. Ik meen dat ons voorstel inzake de wachtgevels volledig in de lijn ligt van wat de heer De Gucht het 'laissez faire' inzake ruimtelijke ordening noemt. Die wachtgevels werden vroeger opgericht met de bedoeling dat er later een ander gebouw tegen zou worden geplaatst.

Minister Dirk Van Mechelen : Wat de verplaatsing van de oprichtingsplaats van een zonevreemde woning betreft, hebben we hier na 13 juni 2001 in de praktijk vastgesteld dat het soms niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening te eisen dat de heropbouw gebeurt op dezelfde plaats. Er kunnen voldoende redenen zijn om, omwille van een goede ruimtelijke ordening en draagkracht, een nieuwe inplantingsplaats te overwegen. Ik ben blij dat u dit uiteindelijk steunt.

We hebben een regeling gemaakt voor de 125.000 zonevreemde woningen in Vlaanderen. Daarbij is er geen sprake van een uitdoofbeleid. We gaan dus geen reglementering laten uitvoeren waardoor zonevreemde woningen niet meer kunnen worden onderhouden en geen statuut meer hebben. Nu gaat u echter een stap verder. U vindt dat, als zo'n zonevreemde woning een wachtgevel heeft, er op het onbebouwde perceel ernaast een nieuwe woning mag worden opgetrokken. Dit is nooit de intentie van het parlement geweest.

De heer Gerald Kindermans : Het parlement heeft de voorbije jaren al vaker het initiatief genomen tot een versoepeling van de regelgeving in gevallen waarin de regels als onbillijk en storend worden ervaren. Dat is ook waar uw partijvoorzitter voor pleit : een meer menselijke ruimtelijke ordening,

Kindermans

die meer aansluit bij het rechtsgevoel van de burgers. En die burgers begrijpen niet waarom ze vroeger een wachtgevel hebben moeten bouwen, waar zelfs geen ramen in mochten zitten, terwijl achteraf is gebleken dat er nooit nog een gebouw naast zou komen.

Stedenbouwkundig gezien zijn wachtgevels een verschikking. Veel wachtgevels zijn onesthetisch, onafgewerkt en lelijk omdat ze doorgaans zijn opgetrokken in andere materialen dan de andere gevels van de woning. Ze berokkenen schade aan het landschap. De oorzaken van het blijvende karakter van wachtgevels zijn divers : familieruzies, erfeniskwesties, het feit dat de eigenaars niet langer op die plaats wensen te bouwen, enzovoort.

De optie te mogen bouwen tegen de wachtgevel van een zonevrije woning heeft diverse voordelen. Het onesthetische karakter van de blinde gevels kan worden weggewerkt door het herwaarderen van de wachtgevel tot een volwaardige gevel. Een bouwproject op een plaats naast een wachtgevel kan plaatsvinden zonder een overmatige verdichting van de omgeving. Wachtgevels zijn meestal als tussenwand geconcepieerd en vertonen dan ook niet dezelfde kwaliteitskenmerken als een volwaardige buitengevel. Het afwerken ervan met een aanliggend pand kom het vocht- en warmte-isolerende vermogen ontegensprekelijk ten goede.

Veel wachtgevels liggen aan uitgeruste wegen, en woningen die ertegenaan worden gebouwd, kunnen onmiddellijk aansluiten op nutsvoorzieningen. Er worden geen nieuwe eisen gesteld aan de omgeving. Het samen delen van dezelfde omgeving draagt ook bij tot een verbetering van de sociale controle.

Het gaat natuurlijk niet om tienduizenden zonevrije woningen in Vlaanderen, maar om een beperkt aantal zonevrije woningen met wachtgevels. Niemand heeft er baat bij dat de onesthetische wachtgevels in het landschap blijven staan.

In de door ons voorgestelde tekst worden voorwaarden gesteld aan de mogelijkheid om aan een wachtgevel te kunnen aanbouwen. Het moet gaan om de bouw van een woning, en het volume van de woning mag maximaal tweemaal het volume van de zusterwoning bedragen. Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn een wachtgevel aan een wachtgevel te bouwen.

Ons voorstel werd in de commissie verworpen, ook als amendement op het voorliggende ontwerp van decreet. Vandaag zullen wij dat amendement herenemen. Ik roep de leden van de meerderheid op om het gezond verstand te laten zegevieren en niet te wachten tot de volgende regeerperiode om een begin te maken met een menselijker ruimtelijke ordening, waarin rekening wordt gehouden met het rechtsgevoel van de mensen.

In de volgende regeerperiode willen we een ernstige vereenvoudiging van de regelgeving doorvoeren, en willen we een einde maken aan de steeds toenemende regelnevel die vooral in het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening hoogtij viert.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Mijnheer de voorzitter, collega's, ons uitgangspunt in het beleid van ruimtelijke ordening op het punt van de zonevrije woningen, bedrijven en gebouwen was de eigenaars van gebouwen die er staan rechtszekerheid te geven voor zover de gebouwen niet geheel illegaal zijn gebouwd. Dat uitgangspunt is uitgewerkt in drie decreten. Deze meerderheid wil echter niet het aantal zonevrije woningen vermeerderen door op open bouwplaatsen nieuwe zonevrije woningen te zetten, ook al zou dat gebeuren aan een wachtgevel.

De wachtgevel op zich heeft er weinig mee te maken, mijnheer Kindermans. De essentie van uw voorstel is een aantal nieuwe zonevrije woningen op gewone stukken bouwgrond in Vlaanderen te laten ontstaan. Dat brengt niets bij aan de ruimtelijke ordening en is niet in overeenstemming met ons uitgangspunt.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Lachaert, in het artikel dat deze week is verschenen, pleit uw partijvoorzitter voor een soepeler ontsluiting van woongebieden door de gemeenten.

Ik geef er de voorkeur aan om nu reeds de percelen aan te snijden die waren voorzien voor woningbouw omdat er woningen met een wachtgevel werden gebouwd. Het was de stedenbouwkundige en esthetische bedoeling om huizen te bouwen tegen die huizen met een wachtgevel aan een uitgeruste weg. We spreken van een wachtgevel omdat de gevel wacht om te worden afgewerkt met een huis dat er tegenaan wordt gebouwd. U verkiest het aansnijden van nieuwe woongebieden boven het gebruiken van percelen die reeds historisch be-

Kindermans

stemd waren voor woningbouw. Ik begrijp er niets meer van.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Kindermans, het is de taak van de Vlaamse gemeenten en steden om een oplossing te vinden via het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Een uitspraak kan immers worden gedaan via het bindende gedeelte van dat plan als het gaat over percelen aan een uitgeruste weg met huizen met een wachtgevel, binnen een huizengroep. Er is nog een andere mogelijkheid via een vertaling van het ruimtelijk structuurplan in een stedenbouwkundige verordening of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het is niet aan het Vlaams Gewest om een uitspraak te doen, wel aan de gemeente.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer Lachaert, uw uiteenzetting verschilt grondig van uw discours over de zonevreemde woningen. Het was ook toen de bedoeling dat de gemeentebesturen zouden werken via hun structuurplannen en uitvoeringsplannen, maar u hebt toen basisrechten gecreëerd waardoor het decreet ingreep in de filosofie van het decreet van 1999 dat de bedoeling had de zaak op gemeentelijk niveau te regelen. Met dezelfde logica kan dit parlement stellen dat een basisrecht wordt gecreëerd. Als u dit ontwerp afwijst, dan weet u heel goed dat het wordt uitgesteld ad calendae graecas, waardoor de wachtgevels over twintig jaar nog steeds zullen wachten op afwerking. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tussen 18 mei 1999 en vandaag zit iets meer dan vier jaar. Toch zijn we al aan de tiende wijziging toe van het decreet over de ruimtelijke ordening. We zijn bovendien helemaal niet zeker dat het daarbij zal blijven. Het oorspronkelijke decreet was al meer dan ingewikkeld genoeg. Door om de haverklap wijzigingen door te voeren, ging het alleen van kwaad naar erger.

Volgens het blad 'Mijn Huis Mijn Recht' van november 2003 stuiten complexe regels op situaties waarop hun toepassing onrechtvaardig is, wat opnieuw leidt tot nog complexere regels. De Vlaamse regering heeft het voortdurend over een vereenvoudiging van de wetgeving, maar het tegendeel is

waar. Deze tiende wijziging van het decreet is daar het levend bewijs van.

Een aantal wijzigingen, zoals die waardoor een gemachtigd ambtenaar zich nu ook aan termijnen moet houden voor zijn bindend advies, het feit dat ook bestaande zonevreemde constructies in stand mogen worden gehouden en een aantal andere punten, zijn positief. De scherpe kanten werden bijgevoeld.

Andere punten, zoals de bepaling dat de instandhouding van een bouwbedrijf strafbaar blijft in zogenaamd kwetsbare gebieden, gebieden die nog worden uitgebreid en waarvoor geen verjaring mogelijk is, zijn voor het Vlaams Blok een onaanvaardbare en onrechtvaardige zaak. Het Vlaams Blok zal zich daarom onthouden bij de stemming over dit ontwerp van decreet. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, er werd een amendement ingediend van mevrouw Dua, de heren Bex en Maes en mezelf. Artikel 45 staat een vergroting toe van de 875 kubieke meter nuttige ruimte naar 1.000 kubieke meter boven het maaiveld. We vragen met ons amendement om dit artikel slechts toe te passen vanaf de inwerkingtreding van het ontwerp van decreet. Degenen die nu een aanvraag voor een bouw- of een regularisatievergunning indienen, zouden anders worden gediscrimineerd en opnieuw een dossier moeten indienen.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik heb een vraag voor de verslaggever. Als een zonevreemde woning door heirkraft – bijvoorbeeld brand – geheel of gedeeltelijk wordt vernietigd, mocht de eigenaar die enkel proberen te verbouwen. Herbouwen was onmogelijk.

De nieuwe regelgeving laat dat wel toe, maar de 'stoel' van de herbouw moet voor drie vierde samenvallen met de oorspronkelijke woning. Is daar iets aan veranderd in dit ontwerp van decreet ? Zou het ontwerp van decreet het herbouwen kunnen toestaan los van die drie vierde ? Zo niet hebben we een groot probleem.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Artikel 45 is in zijn nieuwe vorm perfect van toepassing op dit probleem.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Ik heb daar niets meer aan toe te voegen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om de verslaggevers, het personeel van het Algemeen Secretariaat en de leden van de commissie voor Ruimtelijke Ordening te bedanken voor deze jubileumherziening van het decreet inzake ruimtelijke ordening.

Meestal zijn we er niet fier op dat we een decreet tien keer moeten wijzigen. In dit geval moeten we dat relativeren. Er waren twee juridisch-technische en operationeel getinte herzieningen. We hebben met vier inhoudelijke decreten geprobeerd meer rechtszekerheid te creëren voor zonevreemde woningen en bedrijven, met betrekking tot de afschaffing van het certificaat van vergelijk en tot slot met betrekking tot het handhavingsbeleid.

Vandaag zetten we opnieuw een stap verder. We maken de regelgeving niet ingewikkelder, wel integendeel. We hebben definitief beslist om de adviestermijn van de gemachtigd ambtenaar te beperken tot 50 dagen. Dat sluit nauw aan bij de basisidee van het decreet van 18 mei 1999 waarbij steden en gemeenten een steeds grotere verantwoordelijkheid zullen nemen in het vergunningenbeleid. Daarom hebben we ook in deze decreetswijzigingen een aantal bepalingen opgenomen waardoor de steden en gemeenten sneller aan de vijf fameuze voorwaarden van ontvoogding moeten voldoen. Ten eerste moeten de gemeenten beschikken over een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. We verwachten in 2004 een zeer substantiële stijging. Ten tweede moeten ze beschikken over een register van de onbebouwde percelen. Ten derde moeten ze beschikken over een plannenregister. Ten vierde moet er een voldoende gekwalificeerd stedenbouwkundig ambtenaar aanwezig zijn. Tot slot moeten de gemeenten beschikken over een goedgekeurd vergunningsregister. We voeren een structurele wijziging door zodat een gemeente of stad die beschikt over een register vanaf 1 januari 1990 geacht wordt aan deze voorwaarden te voldoen op voorwaarde dat ze retroactief verder werkt en de vergunningen van voorheen invoert.

Dat lijkt misschien een detail, maar dat is het absoluut niet. Ik geef een voorbeeld. De stad Gent voldoet vandaag aan vier van de vijf voorwaarden. Als dit ontwerp van decreet straks wordt goedgekeurd, voldoet Gent weldra ook aan de vijfde voorwaarde. Daardoor zal de stad Gent morgen als eerste van dit land kunnen beschikken over de volledige bevoegdheid inzake het vergunningenbeleid op haar grondgebied.

Zo komen we bij de tweede grondslag van het decreet van 18 mei 1999, waarbij de administratie Ruimtelijke Ordening veel meer de coach, monitor en begeleider wordt van steden en gemeenten en van provincies in de ruimtelijke ordening en veel minder de betuttelende overheid van het Ferrarisgebouw in Brussel.

We zetten vandaag een belangrijke stap voorwaarts. De vrijstelling van advies van de gemachtigd ambtenaar over woningen kleiner dan 1.000 kubieke meter heeft in de praktijk bewezen goed te functioneren. Het aantal schorsingen bij ministerieel besluit op jaarbasis ligt nu veel lager dan één per gemeente. Er zijn 308 gemeenten, dus dat spreekt voor zich. Het onderdeel vergunningenbeleid uit het decreet wordt definitief afgesloten. Ik sluit niet uit dat er nog een aantal anomalieën naar boven zullen komen. Tussen het starten van dit wijzigingsdecreet binnen de Vlaamse regering en de bespreking ervan in het Vlaams Parlement zit een interval van bijna 15 maanden. Tijdens die 15 maanden zijn nogal wat onvolkomenheden aan bod gekomen die we hier vandaag hebben herzien. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Voorzitter

Artikel 4

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

In artikel 9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

Artikel 1

1° in § 3 worden het eerste en tweede lid vervangen door wat volgt :

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

"De gemeenteraad benoemt de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de vaste secretaris. De gemeenteraad kan onder de leden een ondervoorzitter aanwijzen. De benoeming wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de bestendige deputatie die haar beslissing binnen 30 dagen na de betekening opstuurt naar het college van burgemeester en schepenen en de Vlaamse regering. Als ze dat niet doet, dan wordt de beslissing van de gemeenteraad geacht te zijn goedgekeurd." ;

HOOFDSTUK II

Wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

2° in § 4, eerste lid, worden de woorden "Vlaamse regering" vervangen door de woorden "bestendige deputatie" ;

Artikel 2

In artikel 7 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wordt § 9 geschrapt.

3° § 10 wordt geschrapt.

– *Aangenomen.*

– *Aangenomen.*

Artikel 5

Artikel 3

In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

In artikel 10, § 2, van hetzelfde decreet worden de woorden "per kwartaal" vervangen door de woorden "per kalenderjaar".

1° aan § 3, tweede lid, wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

– *Aangenomen.*

"Leden van de provincieraad of de bestendige deputatie kunnen geen lid van de adviescommissie zijn." ;

Artikel 6

2° in § 3, derde lid, wordt 2° vervangen door wat volgt :

In artikel 11, § 2, van hetzelfde decreet worden de woorden "per kwartaal" vervangen door de woorden "per kalenderjaar".

"2° drie leden, gekozen uit een dubbeltal deskundigen inzake ruimtelijke ordening van het provinciebestuur, voorgedragen door de bestendige deputatie ;" ;

– *Aangenomen.*

3° § 9 wordt geschrapt.

Artikel 7

– *Aangenomen.*

In artikel 12, § 2, van hetzelfde decreet worden de woorden "per kwartaal" vervangen door de woorden "per kalenderjaar".

Voorzitter

– *Aangenomen.*

Artikel 8

In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. De provincieraad stelt het aantal provinciale stedenbouwkundige ambtenaren vast en wijst ze aan. Enkel vastbenoemde of op proef vastbenoemde ambtenaren kunnen aangewezen worden als provinciale stedenbouwkundige ambtenaar." ;

2° § 3 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 3. De beroepsinstantie inzake tuchtmaatregelen ten aanzien van een provinciale stedenbouwkundige ambtenaar kan, onder voorbehoud van de toepassing van de wettelijke bepalingen terzake, het advies van de administratie inwinnen. Als er geen advies wordt uitgebracht binnen dertig dagen na verzending van de adviesaanvraag, mag hieraan worden voorbijgegaan.".

– *Aangenomen.*

Artikel 9

In artikel 15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. De gemeenteraad stelt het aantal gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaren vast en wijst ze aan. Enkel vastbenoemde of op proef vastbenoemde ambtenaren kunnen aangewezen worden als gemeentelijke stedenbouwkundig ambtenaar." ;

2° in § 2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

"Een gemeente van 10.000 inwoners of minder kan een ambtenaar die werkt in dienst van een gemeente uit de streek aanwijzen of een perso-

neelslid aanwijzen van een dienstverlenende vereniging, waarbij de gemeente is aangesloten, voorzover deze dienstverlenende vereniging zelf geen projectontwikkelingsactiviteiten uitvoert." ;

3° § 4 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 4. De beroepsinstantie inzake tuchtmaatregelen ten aanzien van een gemeentelijke stedenbouwkundig ambtenaar kan, onder voorbehoud van de toepassing van de wettelijke bepalingen terzake, het advies van de administratie inwinnen. Als er geen advies wordt uitgebracht binnen dertig dagen na verzending van de adviesaanvraag, mag hieraan worden voorbijgegaan.".

– *Aangenomen.*

Artikel 10

In artikel 19, § 3, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt 2° vervangen door wat volgt :

"2° een beschrijving van de gewenste ruimtelijke structuur uitgaande van de bestaande ruimtelijke structuur en van behoeften en gevolgen op economisch, sociaal, cultureel en agrarisch gebied, en op gebied van mobiliteit, natuur en milieu, met inbegrip van veiligheid, in het bijzonder zoals bedoeld in artikel 2 en 24 van het samenwerkingsakkoord van 21 juni 1999 tussen de Federale Staat, het Vlaamse, het Waalse en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn.".

– *Aangenomen.*

Artikel 11

Aan artikel 38, § 1, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt een 6° toegevoegd, die luidt als volgt :

"6° in voorkomend geval, het ruimtelijk veiligheidsrapport, het planmilieueffectenrapport en/of de passende beoordeling.".

– *Aangenomen.*

Voorzitter**Artikel 12**

Aan artikel 39 van hetzelfde decreet wordt een § 4 toegevoegd, die luidt als volgt :

"§ 4. Binnen de perken van de begrotingskredieten kan de Vlaamse regering (ook financiële) ondersteuning verlenen aan de provincies en gemeenten voor het vervullen van hun taken met betrekking tot de ruimtelijke uitvoeringsplannen en bijzondere plannen van aanleg.

De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en nadere regels hiertoe."

– *Aangenomen.*

Artikel 13

In artikel 41, § 1, van hetzelfde decreet wordt tussen het vierde en het vijfde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Als het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan beantwoordt aan de criteria, bepaald in toepassing van artikel 4.4.1., § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen van het milieubeleid, stellen de door de Vlaamse regering aangewezen diensten ten laatste tijdens de plenaire vergadering dat het voorontwerp het voorwerp vormt van een ruimtelijk veiligheidsrapport, tenzij het voorontwerp zo wordt gewijzigd dat het niet meer aan de bedoelde criteria beantwoordt."

– *Aangenomen.*

Artikel 14

In artikel 42 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan § 1 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Als overeenkomstig artikel 41, § 1, vijfde lid, een ruimtelijk veiligheidsrapport wordt opgelegd, moet bij de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoe-

ringsplan met de resultaten ervan rekening gehouden worden." ;

2° in § 2, eerste lid, 3°, worden de woorden "en televisie" geschrapt ;

3° aan § 3 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

"In voorkomend geval wordt ook het ruimtelijk veiligheidsrapport ter inzage gelegd." ;

4° een § 6bis wordt ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 6bis. Als overeenkomstig artikel 41, § 1, vijfde lid, een ruimtelijk veiligheidsrapport wordt opgelegd, moet bij de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met de resultaten ervan rekening gehouden worden." ;

5° aan § 7 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Als een advies van de Raad van State nodig is, wordt deze termijn geschorst gedurende de volledige duur van de behandeling van de adviesaanvraag door de afdeling Wetgeving van de Raad van State, met een maximum van 30 dagen."

– *Aangenomen.*

Artikel 15

In artikel 44, § 1, van hetzelfde decreet wordt tussen het vijfde en het zesde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Als het voorontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan beantwoordt aan de criteria, bepaald in toepassing van artikel 4.4.1., § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen van het milieubeleid, stellen de door de Vlaamse regering aangewezen diensten ten laatste tijdens de plenaire vergadering dat het voorontwerp het voorwerp vormt van een ruimtelijk veiligheidsrapport, tenzij het voorontwerp zo wordt gewijzigd dat het niet meer aan de bedoelde criteria beantwoordt."

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 18

Artikel 16

In artikel 45 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan § 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Als overeenkomstig artikel 44, § 1, zesde lid, een ruimtelijk veiligheidsrapport wordt opgelegd, moet bij de voorlopige vaststelling van het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met de resultaten ervan rekening gehouden worden." ;

2° aan § 3 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

"In voorkomend geval wordt ook het ruimtelijk veiligheidsrapport ter inzage gelegd." ;

3° een § 6bis wordt ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 6bis. Als overeenkomstig artikel 44, § 1, zesde lid, een ruimtelijk veiligheidsrapport wordt opgelegd, moet bij de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan met de resultaten ervan rekening gehouden worden.".

– *Aangenomen.*

Artikel 17

In artikel 48, § 1, van hetzelfde decreet wordt tussen het vijfde en het zesde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Als het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan beantwoordt aan de criteria, bepaald in toepassing van artikel 4.4.1., § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen van het milieubeleid, stellen de door de Vlaamse regering aangewezen diensten ten laatste tijdens de plenaire vergadering dat het voorontwerp het voorwerp vormt van een ruimtelijk veiligheidsrapport, tenzij het voorontwerp zo wordt gewijzigd dat het niet meer aan de bedoelde criteria beantwoordt.".

– *Aangenomen.*

In artikel 49 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan § 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Als overeenkomstig artikel 48, § 1, zesde lid, een ruimtelijk veiligheidsrapport wordt opgelegd, moet bij de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met de resultaten ervan rekening gehouden worden." ;

2° aan § 3 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

"In voorkomend geval wordt ook het ruimtelijk veiligheidsrapport ter inzage gelegd." ;

3° een § 6bis wordt ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 6bis. Als overeenkomstig artikel 48, § 1, zesde lid, een ruimtelijk veiligheidsrapport wordt opgelegd, moet bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan met de resultaten ervan rekening gehouden worden.".

– *Aangenomen.*

Artikel 19

In hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk III van titel II vervangen door wat volgt : "Stedenbouwkundige verordeningen".

– *Aangenomen.*

Artikel 20

In hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 en afdeling 2 van hoofdstuk III van titel II opgeheven.

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 21

In artikel 55, § 2, van hetzelfde decreet wordt tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen kunnen de aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning of van een verkavelingsvergunning technische en financiële lasten opleggen. Alle lasten die in artikel 105, § 1, vermeld worden, kunnen door middel van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op algemene wijze opgelegd worden."

– *Aangenomen.*

Artikel 22

In hetzelfde decreet worden opgeheven :

1° de artikelen 57 en 58 ;

2° artikel 59, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000 ;

3° artikel 60.

– *Aangenomen.*

Artikel 23

In artikel 63 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden "Het Vlaamse Gewest, de provincies en de gemeenten" vervangen door de woorden "Het Vlaamse Gewest, de provincies, de gemeenten, de intercommunales, de instellingen die ressorteren onder het Vlaamse Gewest, de provincies en de gemeenten, alsook de vennootschappen die een erkenning hebben van die instellingen of besturen" ;

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

"Elk definitief vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan bepaalt voor elk van die zones welk bestuur, intercommunale, instelling of erkende vennootschap begunstigd is met het voorkoop-

recht. Indien meerdere instanties begunstigd worden, bepaalt het ruimtelijk uitvoeringsplan een rangorde." ;

3° in het derde lid worden de woorden "binnen 10 dagen na de inwerkingtreding" vervangen door de woorden "ten laatste op de dag van de inwerkingtreding" ;

4° aan het derde lid wordt het volgende toegevoegd :

"Dit gebeurt op basis van de kadastrale gegevens. De brief vermeldt de adressen van de instantie of instanties die moeten aangeschreven worden voor een eventueel aanbod van het voorkooprecht." ;

5° voor het laatste lid wordt een lid ingevoegd dat luidt als volgt :

"Het voorkooprecht geldt slechts voor openbare verkopen waarvan de eerste of enige zitdag gehouden wordt twee maand of meer na de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan en verkopen uit de hand waarvan de akte wordt verleden vier maand of meer na de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan."

– *Aangenomen.*

Artikel 24

Aan artikel 64 van hetzelfde decreet wordt een 5° toegevoegd, dat luidt als volgt :

"5° verkoop van loten in een verkaveling vergund na de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan, voorzover de verkavelingsvergunning werd aangevraagd door het Vlaamse Gewest, een provincie, een gemeente, een intercommunale, een instelling die ressorteert onder het Vlaamse Gewest, de provincie of de gemeente, of een vennootschap die een erkenning heeft van dergelijke instelling of bestuur."

– *Aangenomen.*

Voorzitter**Artikel 25**

Artikel 70, § 2, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt aangevuld als volgt :

"Evenwel wordt een onteigeningsplan dat gekoppeld is aan een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat ter goedkeuring aan de bestendige deputatie wordt voorgelegd, niet aan die bestendige deputatie maar aan de Vlaamse regering ter goedkeuring voorgelegd. Dit kan pas na de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan door de bestendige deputatie. De Vlaamse regering beslist over het onteigeningsplan en verleent een onteigeningsmachtiging conform de wetgeving inzake onteigeningen."

– *Aangenomen.*

Artikel 26

In artikel 88 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000, 13 juli 2001 en 19 juli 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1 worden de woorden "om te bouwen overeenkomstig artikel 99, § 1, 1°" vervangen door de woorden "om woningen, bedrijfsgebouwen of recreatieve inrichtingen te bouwen of een functiewijziging door te voeren overeenkomstig artikel 99, § 1, eerste lid, 1° of 6°" ;

2° in § 2 worden 2° en 3° geschrapt ;

3° in § 4 worden de woorden "om te bouwen of de verkavelingsvergunning" vervangen door de woorden "om woningen, bedrijfsgebouwen of recreatieve inrichtingen te bouwen of een functiewijziging door te voeren of om te verkavelen".

– *Aangenomen.*

Artikel 27

In artikel 89, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 1 maart 2002, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt : "Het bedrag van de planbatenheffing wordt gehalveerd wanneer de be-

stemmingswijziging bedoeld in het eerste lid, 1° tot 5°, gebeurt naar een zone voor recreatief wonen."

– *Aangenomen.*

Artikel 28

Artikel 90, § 5, van hetzelfde decreet wordt aangevuld met de woorden : "of van het Rubiconfonds, bedoeld in het decreet van 27 juni 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003, naargelang de bestemmingswijziging gebeurt naar een zone bestemd voor wonen of recreatie enerzijds, of naar een zone bestemd voor bedrijven anderzijds."

– *Aangenomen.*

Artikel 29

Artikel 91 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 91

§ 1. Van de in het grondfonds gestorte bedragen wordt in het kalenderjaar volgend op de storting 10 % doorgestort aan de provincies en 80 % aan de gemeenten.

Het gedeelte dat bestemd is voor de provincies wordt in gelijke delen verdeeld over de provincies.

Van het gedeelte dat bestemd is voor de gemeenten ontvangt iedere gemeente een aandeel dat evenredig is met het aandeel bos- en groengebieden en agrarische gebieden van die gemeente.

De Vlaamse regering kan nadere regels bepalen voor de verdeling van de planbatenheffingen.

De inkomsten uit de planbatenheffingen worden aangewend voor het realiseren van een goede ruimtelijke ordening, zoals bepaald in het ruimtelijk structuurplan in kwestie. In de jaarverslagen, bedoeld in artikel 6, wordt hierover verslag uitgebracht.

§ 2. De in het Rubiconfonds gestorte bedragen worden aangewend overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 27 juni 2003 houdende bepa-

Voorzitter

lingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003."

– *Aangenomen.*

Artikel 30

In artikel 94, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "binnen 14 dagen" vervangen door de woorden "uiterlijk binnen 45 dagen".

– *Aangenomen.*

Artikel 31

In artikel 96, § 1, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt 2° opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 32

Aan artikel 100 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000 en 13 juli 2001, wordt een § 6 toegevoegd, die luidt als volgt :

"§ 6. De Vlaamse regering kan de lijst vaststellen van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor, wegens hun aard, de medewerking van een architect niet verplicht is."

– *Aangenomen.*

Artikel 33

In artikel 105 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 4 juni 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, vijfde lid, worden de woorden "in de eerste fase van de werken" vervangen door de woorden "onmiddellijk" ;

2° aan § 1 wordt een zesde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Indien de verkaveling in fasen mag worden uitgevoerd, bepaalt de verkavelingsvergunning het tijdstip waarop de vervaltermijnen, bedoeld in artikel 129 en volgende, ingaan, voor elke fase buiten de eerste." ;

3° in § 3 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

"De Vlaamse regering kan bepalen voor welke werken, handelingen of wijzigingen waarvoor de medewerking van een architect is vereist, een stedenbouwkundig attest van conformiteit moet worden opgemaakt, door welke instantie of instanties dit attest wordt opgemaakt alsmede wanneer het attest wordt opgemaakt. De Vlaamse regering kan bepalen dat de aanvrager voor deze werken, handelingen of wijzigingen, of voor een deel ervan, een financiële waarborg stort die pas vrijkomt nadat het stedenbouwkundig attest van conformiteit is opgemaakt. De Vlaamse regering stelt de nadere regels en de procedure voor dit stedenbouwkundig attest van conformiteit en de financiële waarborg vast. Zolang de Vlaamse regering geen regels en procedure heeft vastgesteld kan de gemeenteraad in een stedenbouwkundige verordening een eigen regeling terzake treffen. De gemeenteraad kan ook in een stedenbouwkundige verordening de Vlaamse regeling aanvullen." ;

4° aan § 4, vierde lid, worden de volgende woorden toegevoegd :

", tenzij voor het verstrijken van de termijn een nieuwe, al dan niet tijdelijke stedenbouwkundige vergunning wordt afgegeven."

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 33

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans,
Erik Matthijs, Jan Laurys, Jan Verfaillie,
Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe
na indiening van het verslag

Artikel 33

A. In hoofddorde

3° schrappen.

B. In bijkomende orde

Voorzitter

In de voorgestelde tekst van artikel 105, § 3, tweede lid, de woorden "stedenbouwkundig attest van conformiteit" telkens vervangen door het woord "bouwattest".

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

Artikel 34

In artikel 111, § 5, van hetzelfde decreet wordt 1° vervangen door wat volgt :

"1° alle aanvragen op percelen die gelegen zijn langs gewestwegen, alsmede alle aanvragen op percelen die op minder dan 30 meter afstand liggen van het domein van autosnelwegen, hoofdwegen en primaire wegen I, worden voor advies voorgelegd aan de administratie die de weg beheert ;".

– *Aangenomen.*

Artikel 35

In hetzelfde decreet wordt een artikel 111bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Artikel 111bis

De vergunningverlenende overheid kan, op gemotiveerd verzoek van de aanvrager en na een openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen toestaan van de voorschriften van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, van een bijzonder plan van aanleg of van een vergunde verkaveling, enkel voor de perceelsafmetingen, de afmetingen en de plaatsing van de bouwwerken en de gebruikte materialen. Geen afwijkingen inzake bestemming mogen worden toegestaan. De afwijking mag evenmin leiden tot een toename van de maximaal mogelijke vloerterreinindex, en evenmin mag afgeweken worden van het aantal bouwlagen. De afwijking mag niet strijdig zijn met de goede ruimtelijke ordening. Deze afwijking kan ook in beroep worden toegestaan."

– *Aangenomen.*

Artikel 36

Artikel 130, § 1, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"§ 1. De verkavelingsvergunning die de aanleg en uitrusting van nieuwe verkeerswegen of wijziging van bestaande wegen inhoudt, vervalt van rechtswege indien de voorgeschreven wegebouwwerken, en de andere lasten die onmiddellijk moeten worden uitgevoerd overeenkomstig artikel 105, § 1, vijfde lid, niet opgeleverd zijn of de afdoende financiële waarborgen niet zijn verschaft binnen vijf jaar na afgifte van de vergunning. De termijn vangt aan op de dag waarop de verkavelingsvergunning definitief wordt verkregen. Het college van burgemeester en schepenen stelt het verval van de verkaveling vast door een proces-verbaal, dat bij aangetekende brief aan de houder van de verkavelingsvergunning wordt meegedeeld.

Tot op het ogenblik van de vaststelling dat de lasten die onmiddellijk moeten worden uitgevoerd, zoals bedoeld in artikel 105, § 1, vijfde lid, zijn uitgevoerd, mag geen enkel perceel vrijwillig worden verkocht of te koop aangeboden, voor meer dan negen jaar te huur gezet of verhuurd worden, en er mag ook geen erfpacht- of opstalrecht op worden gevestigd. Het college van burgemeester en schepenen stelt bij proces-verbaal vast dat de werken en lasten zijn uitgevoerd of de afdoende financiële waarborgen zijn verschaft."

– *Aangenomen.*

Artikel 37

Artikel 131 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 38

Aan artikel 132, § 4, tweede lid van hetzelfde decreet wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen dient de aanvraag in in toepassing van artikel 127 van dit decreet."

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 44

Artikel 39

Artikel 134, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 40

In artikel 135, § 2, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "6 maanden geldig" vervangen door de woorden "twee jaar geldig".

– *Aangenomen.*

Artikel 41

In artikel 139, § 2, van hetzelfde decreet wordt in de tweede zin het woord "verkaveling" vervangen door het woord "verkavelingswijziging".

– *Aangenomen.*

Artikel 42

In artikel 142 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

"De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor de vorm en de modaliteiten van de vermeldingen in de publiciteit en voor de vrijstelling van deze bepalingen voor bepaalde vormen van publiciteit."

– *Aangenomen.*

Artikel 43

Artikel 144, § 2, 3°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 december 1999, wordt aangevuld met de woorden ", onverminderd de bepaling van artikel 90, § 5."

– *Aangenomen.*

In artikel 145, § 1, eerste lid van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° na de woorden "hoofdzakelijk vergunde gebouwen" worden de woorden "of constructies" ingevoegd ;
- 2° in 1° worden na de woorden "het gebouw" de woorden "of de constructie" ingevoegd."

– *Aangenomen.*

Artikel 45

In artikel 145bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 13 juli 2001 en gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in § 1, eerste lid, worden na de woorden "bestaande gebouwen" de woorden "of bestaande constructies" ingevoegd ;
- 2° in § 1, eerste lid, 1° worden na de woorden "bestaand gebouw" de woorden "of een bestaande constructie" ingevoegd ;
- 3° in § 1, eerste lid, 2° worden na de woorden "bestaand gebouw" de woorden "of een bestaande constructie", en na de woorden "het gebouw" de woorden "of de constructie" ingevoegd ;
- 4° in § 1, eerste lid, wordt 3° vervangen door wat volgt :

"3° het herbouwen op een gewijzigde plaats van een bestaand gebouw binnen het bestaande bouwvolume op voorwaarde dat het te slopen gebouw getroffen is door een rooilijn, of zich in een achteruitbouwzone bevindt en/of die verplaatsing is ingegeven door redenen van goede plaatselijke ordening, voorzover de eindtoestand na herbouwen een betere plaatselijke aanleg oplevert en zich richt naar de omgevende bebouwing en/of plaatselijk courante inplantingswijzen ; de redenen van goede plaatselijke ordening moeten minstens die betere integratie in de al dan niet bebouwde omgeving impliceren, alsmede een betere terreinbezetting en een kwalitatief con-

Voorzitter

cept ; de naleving van deze voorwaarden moet uitdrukkelijk worden gemotiveerd, rekening houdend met de bijzondere kenmerken van de site ;" ;

5° in § 1, eerste lid, 6° worden de woorden "850 m³ nuttige ruimte" vervangen door de woorden "1.000 m³" ;

6° in § 1, derde lid, wordt a), b) en c) vervangen door wat volgt :

"a) de woning, het gebouw of de constructie is niet verkrot ; woningen, gebouwen of constructies worden beschouwd als verkrot als ze niet voldoen aan de elementaire eisen van stabiliteit op het moment van de eerste vergunningsaanvraag tot ver- of herbouwen ;

b) de woning, het gebouw of de constructie is hoofdzakelijk vergund of wordt geacht vergund te zijn, ook wat de functie betreft ;

c) het volume van de herbouwde woning blijft beperkt tot 1.000 m³, indien het bestaande bouwvolume meer dan 1.000 m³ bedraagt, en het aantal woongelegenheden blijft, zowel bij verbouwen, herbouwen als uitbreiden, beperkt tot het bestaande aantal ;" ;

7° in § 2 wordt het derde lid vervangen door wat volgt :

"De in het eerste lid, eerste gedachtestreep, beschreven wijzigingen van gebruik kunnen eventueel gecombineerd worden met de onder § 1, eerste lid, 1° tot en met 6° beschreven mogelijkheden. De in het eerste lid, tweede gedachtestreep, beschreven wijzigingen van gebruik kunnen enkel worden toegestaan als het gebouw bouwfysisch geschikt is voor de nieuwe functie. De Vlaamse regering kan hieromtrent nadere regels vastleggen, zoals het opleggen van verbintenissen, die door de aanvrager worden aangegaan of het tijdelijk of permanent uitsluiten van sommige van de mogelijkheden, beschreven in § 1, eerste lid, 1° tot en met 6°."

– Aangenomen.

Er is een amendement tot invoeging van een nieuw artikel 45bis dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 34

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Jan Laurys, Jan Verfaillie, Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe na indiening van het verslag

Artikel 45bis (nieuw)

Een artikel 45bis invoegen, dat luidt als volgt :

" Artikel 45bis

Aan titel IV van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 22 december 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001 en 19 juli 2002, een hoofdstuk V toevoegen, bestaande uit een artikel 145quinquies, dat luidt als volgt :

"HOOFDSTUK V

Vergunningsmogelijkheid voor woningen tegen wachtgevels gelegen buiten de geëigende bestemmingszone

Artikel 145quinquies

De geldende bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen en de algemene plannen van aanleg vormen op zichzelf geen weigeringsgrond bij de beoordeling, door de vergunningverlenende overheid, van aanvragen tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning of milieuvergunning voor het bouwen van een woning aan een wachtgevel, indien de aanvrager het bewijs levert dat voldaan is aan de volgende voorwaarden :

1° het volume van de op te richten woning bedraagt maximum het dubbele van de woning waartegen de woning wordt gebouwd ;

2° de op te richten woning heeft geen nieuwe wachtgevel.

Als wachtgevel wordt beschouwd elke gevel van een woning zonder venster- of deuropeningen, gebouwd aan de scheidingslijn van een perceel grond,

Voorzitter

met het doel er een andere woning tegenaan te bouwen."."

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

Artikel 46

In artikel 146 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 1 maart 2002 en 4 juni 2003 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan het eerste lid, 2°, worden de volgende woorden toegevoegd : "tenzij de uitgevoerde werken, handelingen of wijzigingen vergund zijn ;" ;

2° aan het eerste lid, 6°, worden de volgende woorden toegevoegd : "tenzij de uitgevoerde werken, handelingen of wijzigingen vergund zijn ;" ;

3° in het vierde lid worden de woorden "aangewezen op plannen van aanleg" vervangen door de woorden "aangewezen in ruimtelijke uitvoeringsplannen of plannen van aanleg".

– *Aangenomen.*

Artikel 47

In artikel 148 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden "proces-verbaal dat geldt tot bewijs van het tegendeel" vervangen door de woorden "proces-verbaal. De processen-verbaal waarin de in deze titel omschreven misdrijven worden vastgesteld gelden tot bewijs van het tegendeel." ;

2° in het tweede lid worden de woorden "De genoemde ambtenaren" vervangen door de woorden "De in het eerste lid bedoelde agenten, officieren van de gerechtelijke politie en ambtenaren" ;

3° aan het laatste lid worden de volgende woorden toegevoegd : ", hulpofficier van de procureur des Konings."

– *Aangenomen.*

Artikel 48

In artikel 149, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het tweede lid wordt het woord "eensluitend" tweemaal geschrapt ;

2° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt :

"De rechtbank bepaalt een termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen en kan, op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen, eveneens een dwangsom bepalen per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregelen."

– *Aangenomen.*

Artikel 49

In artikel 154 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, wordt het vijfde lid vervangen door wat volgt :

"Op straffe van verval moet het bevel tot staking binnen 8 dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal aan de bevoegde stedenbouwkundig inspecteur, door hem worden bekrachtigd. Die bekrachtiging wordt binnen twee werkdagen per aangetekende brief verzonden naar de personen, vermeld in het derde lid."

– *Aangenomen.*

Artikel 50

Artikelen 163, 164 en 165 van hetzelfde decreet worden opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 51

In hetzelfde decreet wordt een artikel 189bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

Voorzitter**"Artikel 189bis**

Onverminderd de bepalingen van artikel 204 zijn de bepalingen van artikelen 87 tot 91 overeenkomstig van toepassing bij het in werking treden van bijzondere plannen van aanleg."

– *Aangenomen.*

Artikel 52

In artikel 191 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000 en 8 december 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, derde lid, wordt 2° opgeheven ;

2° in § 1 wordt het vijfde lid vervangen door twee leden, die luiden als volgt :

"Constructies waarvan door enig bewijsmiddel wordt aangetoond dat ze gebouwd zijn voor de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, krijgen in het ontwerp van vergunningenregister de vermelding dat er een vermoeden bestaat dat de constructie als vergund moet worden beschouwd.

Constructies, waarvan door enig bewijsmateriaal wordt aangetoond dat ze gebouwd zijn na de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, maar die dateren van voor de allereerste, definitieve vaststelling van het gewestplan waarbinnen zij gelegen zijn, krijgen in het ontwerp van vergunningenregister de vermelding dat er een vermoeden bestaat dat de constructie als vergund moet worden beschouwd, indien de overheid niet kan aantonen door enig bewijsmateriaal, behoudens getuigenverklaringen, zoals door middel van een goedgekeurd bouwplan, een proces-verbaal of een bezwaarschrift dat de constructie in overtreding werd opgericht." ;

3° aan § 1 wordt een negende lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen is verantwoordelijk voor de overeenstemming van het eerste vergunningenregister met de erin opgenomen stukken." ;

4° een § 1bis wordt ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 1bis. In afwijking van § 1 kan de gemeente een ontwerp van vergunningenregister opmaken en naar de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar sturen, waarin de bouwvergunningen verleend voor 1 januari 1990 en de constructies die gebouwd zijn voor de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, nog niet zijn opgenomen. De gemeente geeft dan aan binnen welke tijdsspanne deze gegevens zullen aangevuld worden."

– *Aangenomen.*

Artikel 53

Artikel 192 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 26 april 2000, wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 192

§ 1. Verkavelingsakkoorden van voor 22 april 1962 vervallen, behoudens overmacht, als op 1 oktober 1970 geen van de werken is aangevat die in het bedoelde akkoord zijn opgenomen in verband met de geplande en in het akkoord aanvaarde aanleg van nieuwe verkeerswegen, wijziging of opheffing van bestaande verkeerswegen.

Als de werken zijn aangevangen, dan vervalt het akkoord als deze werken niet voltooid zijn voor 31 december 1972.

Wanneer de verkavelingen langs een bestaande, voldoende uitgeruste weg moeten worden uitgevoerd, vervalt het akkoord eveneens als de verkoop van minstens een derde van de percelen niet voor 1 oktober 1970 is geregistreerd.

Deze verkavelingsakkoorden vormen geen basis voor het verlenen van stedenbouwkundige vergunningen.

Het verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een bestaande op basis van dit verkavelingsakkoord vergunde woning, die niet gelegen is in de geëigende bestemmingszone, kan echter worden toegestaan.

Om een woning te bouwen op een onbebouwd perceel binnen de omschrijving van een verkavelings-

Voorzitter

akkoord, kan de vergunningverlenende overheid afwijken van de voorschriften van een gewestplan of een algemeen plan van aanleg als aan de volgende voorwaarden is voldaan :

- 1° het ontvangstbewijs van de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning wordt afgegeven voor 30 april 2006 ;
- 2° de aanvraag heeft betrekking op een perceel, gelegen binnen een verkaveling waarvoor het bestuur van de stedenbouw vooraf zijn akkoord heeft gegeven. Enkel een schriftelijk bewijs dat de aanvrager bij zijn aanvraag voegt, kan het bestaan van dit akkoord aantonen ;
- 3° na de vaststelling van het gewestplan zijn binnen éénzelfde verkaveling op grond van het verkavelingsakkoord nog stedenbouwkundige vergunningen of gunstige stedenbouwkundige attesten verleend, afwijkend van het gewestplan ;
- 4° de eigenaar op 1 januari 1999 is niet dezelfde als de oorspronkelijke eigenaar op het ogenblik dat het verkavelingsakkoord werd verkregen ;
- 5° de grond waarop de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft, ligt tussen bebouwde percelen of maakt deel uit van een huizengroep.

§ 2. Tot het in artikel 191, § 1, derde lid, 4°, vermelde deel van het vergunningenregister volledig is opgemaakt door de gemeente en goedgekeurd door de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar, bestaat er een vermoeden dat een verkavelingsvergunning voor een niet-bebouwd deel van een verkaveling die dateert van voor 22 december 1970, vervallen is. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar neemt een beslissing over dit deel van het vergunningenregister binnen 60 dagen nadat de gemeente hem daarom verzocht heeft.

In elke gemeente wordt een bericht aangeplakt dat de eigenaars van een niet-bebouwde kavel of meerdere niet-bebouwde kavels in vergunde niet-vervallen verkavelingen die dateren van voor 22 december 1970, oproept om zich te melden bij het college van burgemeester en schepenen. De Vlaamse regering neemt de nodige maatregelen om te zorgen voor de onmiddellijke aanplakking na de inwerkingtreding van dit decreet en voor een

bericht in ten minste drie dagbladen die in het Vlaamse Gewest worden verspreid.

Als geen enkele eigenaar van een onbebouwde kavel zich gemeld heeft bij het college van burgemeester en schepenen binnen een termijn van 90 dagen na 1 mei 2000, dan is de verkavelingsvergunning voor de onbebouwde kavel of kavels definitief vervallen.

Als een eigenaar zich bij het college van burgemeester en schepenen binnen een termijn van 90 dagen na 1 mei 2000 gemeld heeft, dan gaat het college van burgemeester en schepenen na of de verkavelingsvergunning niet reeds vervallen is met toepassing van de regeling, opgenomen in punt 12 van bijlage 2, "Niet in de coördinatie opgenomen bepalingen : wijzigings-, overgangs- en opheffingsbepalingen, alsmede reeds voorbijgestreefde bepalingen", gevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 22 oktober 1996 tot coördinatie van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw. Alleen als de verkavelingsvergunning nog niet vervallen is, worden alle onbebouwde kavels opgenomen in het vergunningenregister."

– *Aangenomen.*

Artikel 54

In hetzelfde decreet wordt een artikel 192bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Artikel 192bis

Tot de dag waarop de in artikel 99, § 1, 6°, bedoelde lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen in werking treedt en met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984, worden eveneens de hierna vermelde gebruikswijzigingen geacht vergunningsplichtig te zijn vanwege de belangrijke ruimtelijke weerslag op de onmiddellijke omgeving :

- 1° wanneer de hoofdfunctie van een vergund gebouw gewijzigd wordt, wanneer het gaat om een gebouw, gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, een woongebied of een daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied, en het nieuwe gebruik bestaat uit een dancing, het opslaan van schroot, autowrakken of afvalproducten het te koop of in ruil aanbieden van diensten binnen

Voorzitter

een ruimte die groter is dan driehonderd vierkante meter ;

2° wanneer de hoofdfunctie van een vergund gebouw gewijzigd wordt, wanneer het gaat om een gebouw, gelegen in een industriegebied of een daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied, en het nieuwe gebruik bestaat uit het te koop of in ruil aanbieden van goederen of diensten ;

3° wanneer de hoofdfunctie van een vergund gebouw gewijzigd wordt, wanneer het gaat om een gebouw, gelegen in een agrarisch gebied of een daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied, en het nieuwe gebruik is niet agrarisch ;

4° wanneer de hoofdfunctie van een vergund gebouw gewijzigd wordt, wanneer het gaat om een gebouw, gelegen in een bufferzone, een groen-, park- of bosgebied of daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied, en het nieuwe gebruik bestaat uit om het even welk gebruik dat anders is dan het oorspronkelijke ;

5° wanneer de hoofdfunctie van een vergund gebouw gewijzigd wordt, wanneer het gaat om een gebouw, gelegen in een recreatiegebied of een daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied, en het nieuwe gebruik bestaat uit het permanent bewonen ;

6° wanneer de hoofdfunctie van een vergund gebouw gewijzigd wordt, wanneer het gaat om een gebouw, gelegen in een ontginningsgebied of een daarmee gelijkgesteld bestemmingsgebied, en het nieuwe gebruik bestaat uit het opslaan van schroot, autowrakken of afvalproducten.".

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 35

voorgesteld door de heren Gerald Kindermans
Erik Matthijs, Jan Laurys, Jan Verfaillie,
Eric Van Rompuy en Carl Decaluwe
na indiening van het verslag

Artikel 54

Dit artikel schrappen.

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

Artikel 55

Artikel 195 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 56

In artikel 195bis, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000 en 13 juli 2001, wordt 3° vervangen door wat volgt :

"3° het uitvoeren van instandhoudings- en onderhoudswerken die betrekking hebben op de stabiliteit van een bestaande vergunde woning, gebouw of constructie, met uitsluiting van verkrotte woningen, gebouwen of constructies. Onder instandhoudings- en onderhoudswerken die betrekking hebben op de stabiliteit, worden werken verstaan die het gebruik van een woning, gebouw of constructie voor de toekomst ongewijzigd veilig stellen door ingrepen, die betrekking hebben op de constructieve elementen. Daaronder wordt onder meer verstaan het vervangen van dakgebinten en het gedeeltelijk vervangen van de bestaande buitenmuren of de draagstructuur.".

– *Aangenomen.*

Artikel 57

Aan artikel 195quinquies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 8 maart 2002, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"Het eerste lid is ook van toepassing wanneer de tussen 13 juli 2001 en 1 februari 2003 ingediende aanvraag geweigerd is en een aangepaste aanvraag wordt ingediend om te voldoen aan de voorwaarden gesteld in artikel 145bis of 195bis.".

– *Aangenomen.*

Voorzitter**Artikel 58**

In hetzelfde decreet wordt een artikel 195sexies ingevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 195sexies

§ 1. De voorwaarden vermeld in artikel 100, § 1, gelden niet voor verkavelingen die voor 1 mei 2000 zijn goedgekeurd, waarbij geen of beperktere lasten inzake weguitrusting zijn opgelegd.

§ 2. De Vlaamse regering kan bepalen in welke aanvullende gevallen, en onder welke voorwaarden, gelet op de plaatselijke toestand, van de minimale uitrusting kan worden afgeweken."

– *Aangenomen.*

Artikel 59

In hetzelfde decreet wordt een artikel 196bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 196bis

De bepalingen van artikelen 69, 70, 71, 72, 73, 74 en 75 van dit decreet zijn eveneens van toepassing bij de verwerving van onroerende goederen, vereist voor de verwezenlijking van de plannen van aanleg, bedoeld in het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Als het plannen van aanleg betreft die reeds zijn goedgekeurd voor het van kracht worden van deze bepaling, vangt de termijn van 5 jaar, bedoeld in artikel 70, § 2, tweede lid, evenwel aan op het ogenblik van het van kracht worden van deze bepaling.

Voor onteigeningsplannen, waarbij de termijn van 5 jaar, bedoeld in artikel 74, eerste lid, reeds is verstreken, maar de termijn van 10 jaar, genoemd in artikel 33, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 nog niet is verstreken, wordt deze termijn van 5 jaar geacht te verstrijken 1 jaar na het van kracht worden van deze bepaling."

– *Aangenomen.*

Artikel 60

Aan artikel 199, § 2, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 26 april 2000, wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

"De bepalingen met betrekking tot de informatieverplichtingen, zoals vastgesteld in artikel 137, § 1, eerste lid, 1° en 3°, en § 1, derde en vierde lid, zijn echter van onmiddellijke toepassing, na het in werking treden van deze bepaling."

– *Aangenomen.*

Artikel 61

Aan artikel 201 van hetzelfde decreet worden de volgende woorden toegevoegd :

", tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt."

– *Aangenomen.*

Artikel 62

In artikel 204 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 28 september 1999, worden na het woord "Staatsblad" de volgende woorden toegevoegd : "en met uitzondering van artikelen 87 tot 91, die in werking treden op 1 januari 2004".

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK III

Wijziging van het decreet
betreffende de ruimtelijke ordening,
gecoördineerd op 22 oktober 1996

Artikel 63

In artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt het vijfde lid vervangen door wat volgt :

"Een bijzonder plan van aanleg dat afwijkt van de voorschriften van het gewestplan kan ook worden goedgekeurd wanneer de gemeente beslist heeft

Voorzitter

tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, § 1, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, op voorwaarde dat een ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, en dat het bijzonder plan van aanleg voorlopig aangenomen werd voor 1 mei 2005."

– *Aangenomen.*

Artikel 64

Artikelen 23 tot 34 van hetzelfde decreet worden opgeheven.

– *Aangenomen.*

Artikel 65

Aan artikel 43 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 26 april 2000, en 19 juli 2002 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan § 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt : "Wanneer de gemachtigde ambtenaar geen advies heeft uitgebracht binnen vijftig dagen na de ontvangst van de adviesaanvraag, dan mag aan de adviesvereiste, vermeld in het eerste lid, worden voorbijgegaan. De gemachtigde ambtenaar kan deze termijn gemotiveerd verlengen met een termijn die maximaal vijftig dagen bedraagt, mits hij de aanvrager en de gemeente hiervan schriftelijk op de hoogte brengt voor het verstrijken ervan." ;

2° § 3 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 3. Deze procedure is eveneens van toepassing op de afgifte van de vergunning voor handelingen en werken binnen het gebied van de in artikel 15 bedoelde bijzondere plannen van aanleg, onverminderd de toepassing van § 1, tweede lid." ;

3° § 8, b) wordt vervangen door wat volgt :

"b) de milieuvergunningsaanvraag bedoeld in het voornoemde decreet van 28 juni 1985, moet betrekking hebben op gebouwen, constructies of installaties die uit oogpunt van ruimtelijke ordening hoofdzakelijk vergund zijn of geacht worden vergund te zijn, ook wat de functie betreft."

– *Aangenomen.*

Artikel 66

In artikel 52, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 26 april 2000 wordt tussen de eerste en de tweede zin een zin ingevoegd, die luidt als volgt :

"Deze termijn wordt met 50 dagen verlengd indien de gemachtigde ambtenaar gebruik maakt van de mogelijkheid om zijn adviseringstermijn te verlengen, in toepassing van artikel 43, § 1, derde lid."

– *Aangenomen.*

Artikel 67

In artikel 53 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 26 april 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in § 1, tweede lid worden tussen de woorden "door de bestendige deputatie" en het woord "gehoord", de woorden "of diens gemachtigde" ingevoegd ;

2° tussen het eerste en tweede lid van § 2 worden de volgende leden ingevoegd :

"De kennisgeving aan de aanvrager bevat minstens :

1° op straffe van nietigheid een afschrift van het beroepschrift, waaruit blijkt op welke datum het beroep werd ingesteld en welke de redenen zijn waarop het beroep is gegrond, met eventuele bijlagen, opgesteld ter ondersteuning van dit beroep en die er een integrerend deel van uitmaken ;

2° een inventaris van de overige stukken die aan de Vlaamse regering en niet aan de aanvrager worden toegezonden ;

Voorzitter

3° welke instantie het beroep bij de Vlaamse regering voorbereidend onderzoekt, dat hij op het adres van deze instantie kan vragen om gehoord te worden bij de Vlaamse regering of haar gemachtigde, om het dossier in te kijken en om er afschriften uit te bekomen. Indien de aanvrager, de Vlaamse regering of de instantie die het beroep bij de Vlaamse regering voorbereidend onderzoekt, vaststelt dat aan de verplichting van het eerste lid, 2° en 3°, niet is voldaan, kan hieraan alsnog worden verholpen.

Onverminderd de definitieve rechterlijke beslissingen waarin schending van vormvoorschriften werd vastgesteld, is het voorgaand lid eveneens van toepassing op beroepen, ingesteld voor het van kracht worden van deze bepaling, en tevens op de beroepen waarover opnieuw zal worden beslist na een vernietigingsarrest van de Raad van State." ;

3° het vroegere vijfde lid van § 2, dat het zevende lid is geworden, wordt geschrapt ;

4° een § 2bis wordt ingevoegd, die luidt als volgt :

"§ 2 bis. Deze rappelbrief wordt aangetekend, met de tekst aan de binnenzijde, gevouwen en zonder omslag, langs de open zijden dichtgemaakt, naar de Vlaamse regering, op het adres van de bevoegde centrale administratie gezonden. De rappelbrief bevat alle gegevens die nodig zijn voor een ondubbelzinnige identificatie van het dossier.

Geen rappelbrief kan worden verstuurd binnen de dertig dagen nadat werd gevraagd om te worden gehoord.

De rappelbrief kan worden ingetrokken.

De aanvrager ontvangt een beslissing voor het verstrijken van een nieuwe termijn van dertig dagen met ingang van de dag waarop de rappelbrief ter post is afgegeven. De rechtsgevolgen, verbonden aan het onbeantwoord blijven of laattijdig beantwoorden van een na de inwerkingtreding van deze bepaling verzonden rappelbrief, verschillen al naargelang het geval :

1° werd door het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar beroep ingesteld tegen een uitdrukkelijke beslissing van de bestendige deputatie, dan mag

de aanvrager overgaan tot het uitvoeren van het werk of het verrichten van de handelingen, mits hij zich gedraagt naar de beslissing van de bestendige deputatie ;

2° werd door de aanvrager beroep ingesteld bij gebreke van een beslissing van de bestendige deputatie, dan wordt de aanvraag van rechtswege geacht door de Vlaamse regering te zijn verworpen.

De van rechtswege totstandgekomen verwerping van de aanvraag door de Vlaamse regering wordt definitief, tenzij door de aanvrager beroep tot nietigverklaring wordt ingesteld op grond van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De verwerping van de aanvraag door de Vlaamse regering wordt geacht te zijn genomen op grond van de redengeving opgenomen in het besluit van het college van burgemeester en schepenen. De verwerping van de aanvraag kan worden ingetrokken onder dezelfde voorwaarden als een onrechtmatig schriftelijk en uitdrukkelijk verworpen aanvraag. Wordt deze beslissing ingetrokken, dan spreekt de Vlaamse regering zich opnieuw uit over de vergunningsaanvraag op grond van een eigen beoordeling.

Zo evenmin een beslissing werd genomen door het college van burgemeester en schepenen, dan wordt de van rechtswege totstandgekomen verwerping van de aanvraag door de Vlaamse regering definitief, tenzij door de aanvrager beroep tot nietigverklaring wordt ingesteld op grond van artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De verwerping van de aanvraag kan worden ingetrokken onder dezelfde voorwaarden als een onrechtmatig schriftelijk en uitdrukkelijk verworpen aanvraag. Wordt deze beslissing ingetrokken, dan spreekt de Vlaamse regering zich opnieuw uit over de vergunningsaanvraag op grond van een eigen beoordeling.

3° werd door de aanvrager beroep ingesteld tegen een uitdrukkelijke beslissing van de bestendige deputatie, in die dossiers waarvoor op 1 mei 2000 reeds een beroep was ingesteld bij de bestendige deputatie, dan wordt het besluit van de bestendige deputatie van rechtswege geacht door de Vlaamse regering te zijn genomen op grond van de redengeving opgenomen in de beslissing van de bestendige deputatie.

Voorzitter

De van rechtswege totstandgekomen verwerping of voorwaardelijke inwilliging van de aanvraag door de Vlaamse regering wordt definitief, tenzij door de aanvrager beroep tot nietigverklaring wordt ingesteld op grond van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Ze kan worden ingetrokken onder dezelfde voorwaarden als een onrechtmatig verworpen aanvraag. Wordt deze beslissing ingetrokken, dan spreekt de Vlaamse regering zich opnieuw uit over de vergunningsaanvraag op grond van een eigen beoordeling."

– *Aangenomen.*

Artikel 68

In artikel 55, § 1 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999 en 26 april 2000, wordt de tweede zin vervangen door wat volgt :

"De in artikel 52, § 1 bedoelde termijn van 75 dagen wordt evenwel verdubbeld."

– *Aangenomen.*

Artikel 69

In artikel 63, § 1, 5° van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999 en 26 april 2000, worden de woorden "één jaar" vervangen door de woorden "twee jaar".

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV**Inwerkingtreding****Artikel 70**

Dit decreet treedt in werking tien dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van artikel 4, dat in werking treedt op 1 mei 2004 en met dien verstande dat de artikelen 13, 15 en 17 ten vroegste in werking treden op de datum van inwerkingtreding van het besluit waarmee de

Vlaamse regering uitvoering geeft aan titel IV, hoofdstuk IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij decreet van 18 december 2002.

Op dit artikel is er een amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 36

voorgesteld door mevrouw Vera Dua
en de heren Patrick Lachaert, Jos Bex, Jacky Maes
en Gerald Kindermans
na indiening van het verslag

Artikel 70

Aan artikel 70 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt :

"Artikel 45 van dit decreet is enkel van toepassing op vergunningsdossiers waarvan het ontvangstbewijs werd afgeleverd na de datum van de inwerkingtreding van dit decreet."

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, ik zou toch nog eventjes commentaar willen geven op artikel 26. Naar aanleiding van een voorstel van decreet van de heer Dany Vandebossche, de heer Timmermans en mezelf over de mogelijkheid om fotografisch bedrukte afschermingsdoeken aan te brengen op bepaalde gebouwen, heb ik dit omgezet in een amendement. Op advies van onder meer de minister werd dit amendement niet aangenomen. Toch zou ik het hier nog even willen toelichten.

De bedoeling was om aan steden en gemeenten de mogelijkheid te bieden grote en gezichtsveldbepalende gebouwen die gedurende lange tijd moeten worden afgeschermd, af te dekken met een fotografische weergave van het toekomstige gebouw of om een artistieke impressie ervan te geven. De weergave zou drie vierde van de oppervlakte beslaan. Op de restruimte zou het mogelijk zijn om reclameboodschappen te plaatsen, zodat het afschermingsdoek ook kan worden gefinancierd.

Ik was een beetje vroeg met mijn voorstel. Sinds een goede maand wordt onder meer de Madouto-

Van Duppen

ren als pijnlijk voorbeeld gesierd met de Engelse kroonprins, die nu in allerlei moeilijkheden verkeert. Zoals ik ook in de commissie heb gezegd, draagt hij daar links.

Ik hou wel van fratsen, zeker als het om een gigantische frats gaat op de volledige gevel van de Madoutoren. Het frequent herhalen van dit soort grapjes, die in de toekomst wel eens zouden kunnen worden gebruikt als reclamedragers bij erg gezichtsveldbepalende gebouwen, maakt dat het wel zinvol is enige regelgeving op te leggen. Indien dat niet gebeurt, wordt alles mogelijk. Op belangrijke, gezichtsveldbepalende, monumentale straten en pleinen in steden en gemeenten is het zinvoller dat dit op een correcte, aangename manier gebeurt. Dat is belangrijk voor de omgeving, de mensen die er werken en voor de bezoekers en toeristen. Dit gebeurt zeer weinig in ons land, in Vlaanderen. De bedoeling van het voorstel van decreet en, later van het amendement, was een stimulans te geven vanuit de overheid.

Mijnheer de minister, ik meen me te herinneren dat u zou hebben gezegd dat het niet mogelijk is om dit soort van doeken nadien opnieuw te gebruiken en dat het eigenlijk geen goede oplossing zou zijn. Ik moet u echter corrigeren. De doeken kunnen in principe tot viermaal toe worden hergebruikt voor dit soort van zaken.

Daarnaast ben ik het er uiteraard mee eens dat dit op een andere manier zou kunnen worden geregeld. Toch verwacht ik dat de overheid, desgevallend de steden en gemeenten, een stimulans geven aan die ondernemers die zulke zaken kunnen realiseren.

Eigenlijk was mijn ideetje van toen, toen al een 'I do'tje' om de zeer eenvoudige reden dat er in Vlaanderen een aantal bedrijven zijn die zulke doeken produceren en er grote bekendheid, ook buiten onze landsgrenzen, mee hebben verkregen. Bijgevolg is dit een vorm van tewerkstelling in kleine en middelgrote ondernemingen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer Van Duppen, ik weet dat u een ijverig parlamentslid bent. U

hebt dan ongetwijfeld ook pagina 15 van het verslag gelezen. Ik zal voor alle duidelijkheid herhalen wat ik toen in de commissie heb gezegd.

In het verslag staat : 'Minister Van Mechelen vindt het een goed idee om de visuele afscherming van bepaalde werken aan te moedigen, maar hij kan zich niet vinden in de voorgestelde methode om dit in te schrijven in het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Een oplossing moet niet geboden worden via decretale weg. Dergelijke maatregelen kunnen perfect worden genomen via een gemeentelijke verordening of door middel van een aparte bepaling in de bouwvergunning zelf. In sommige gevallen kan het trouwens beter zijn om gebruik te maken van een neutrale afscherming in plaats van een voorbedrukt zeildoek. De minister pleit daarom namens de Vlaamse regering voor een ad-hocregeling in de bouwverordening of de vergunningen.'

Mijnheer Van Duppen, de Madoutoren behoort trouwens – gelukkig – tot de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, minister Van Grembergen is aangekomen. Kunnen we het ontwerp van decreet in verband met de bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten nu bespreken ?

De voorzitter : Neen, op verzoek van de minister is dat uitgesteld. Ik heb aan het begin van de vergadering de goedkeuring van het parlement gevraagd om dit net voor de hoofdelijke stemmingen te behandelen. Iedereen was het daarmee eens. Ik kan niet blijven aanpassen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Sonja Becq en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD

– 1728 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Marijke Dillen betreffende een doelmatige begeleiding van kinderen en jongeren met ADHD

– 1756 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Becq en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD en het voorstel van resolutie van mevrouw Dillen betreffende een doelmatige begeleiding van kinderen en jongeren met ADHD, die door de commissie in samenhang werden behandeld met dien verstande dat het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Becq en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

Het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Becq en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° artikel 6 van het internationale Verdrag inzake de rechten van het kind, dat stelt dat iedere staat de mogelijkheden tot overleven en de ontwikkeling van het kind in de ruimst mogelijke mate moet garanderen ;
- 2° de resolutie betreffende de erkenning, de integratie en begeleiding van leerlingen met leerstoornissen, op 3 maart 1999 aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement ;
- 3° het Koninklijk Besluit van 7 januari 2002 en het Ministerieel Besluit van 3 januari 2002 inzake de erkenning van kinder- en jeugdpsychiatrie ;

4° het antwoord van de minister van Onderwijs op de schriftelijke vraag over kinderen met ADHD van 27 april 2001 ;

5° het stijgende gebruik van Rilatine in België en recente voorvallen inzake mogelijk misbruik van dit geneesmiddel ;

6° de behoefte aan verdere kennisontwikkeling en expertise ;

7° de toenemende vraag naar bijscholing en kennis van de thematiek door begeleiders van personen met ADHD ;

8° de hoge kostprijs van een langdurige en intensieve behandeling ;

– vraagt de Vlaamse regering :

1° de diversiteit in de aard van kinderen en jongeren voldoende te respecteren en die diversiteit niet vanuit een categoriaal perspectief te benaderen ;

2° het wetenschappelijk onderzoek naar alle facetten van ADHD te bevorderen en te ondersteunen, evenals de internationale samenwerking daaromtrent ;

3° een evaluatie te maken van de diagnosestelling van ADHD, het voorschrijfgedrag en het gebruik van medicatie, en de indicatiestelling naar de behandeling, om te komen tot een eenduidig zorgtraject ;

4° de diagnostiek van ADHD te standaardiseren, hieraan een kwaliteitslabel te verbinden, en het gebruik van de standaard te promoten ;

5° ouders, leerkrachten, schooldirecties, artsen en andere personen die betrokken zijn bij de opvoeding en de begeleiding van kinderen en jongvolwassenen duidelijk te informeren over ADHD en andere leer- en gedragsstoornissen en de voor- en nadelen van de beschikbare behandelingsmethoden, onder andere door de CLB's enzovoort ;

6° de kennis over ADHD en verwante gedrags- en leerstoornissen te vergroten door er aandacht aan te besteden in de opleiding en nascholing van leraren en (jeugd)hulpverleners, medische en paramedische beroepen ;

Voorzitter

- 7° om, in overleg met het departement Onderwijs, kwaliteitscriteria vast te leggen waaraan een 'gemotiveerd verslag' moet beantwoorden, zodat dit een instrument kan zijn voor hulp op maat in de schoolcontext ;
- 8° de oprichting van een kennis- en expertisecentrum ADHD (en andere gedrags- en leerproblemen) te onderzoeken dat onder andere :
- a) ervaringsdeskundigheid, wetenschappelijke kennis en behandelingsexpertise bundelt ;
 - b) een wezenlijke bijdrage levert tot de opmaak van diagnosestandaarden ;
 - c) ondersteuning biedt ten aanzien van ouders, scholen en professionele hulpverleners aangaande diagnostiek, behandeling en pedagogische omkadering ;
 - d) een maatschappelijke barometerfunctie vervult ten aanzien van ADHD en andere gedrags- en leerproblemen ;
- 9° de toegankelijkheid van kwaliteitsvolle en aangepaste hulpverlening voor alle kinderen met ADHD (en andere gedrags- en leerproblemen) te realiseren, waarbij zowel voor de hulpvrager als voor de omgeving een integraal zorgtraject wordt aangeboden ;
- 10° gespecialiseerde jeugdhulpverlening in Vlaanderen uit te breiden waardoor wachtlijsten weggewerkt worden ;
- 11° in overleg te treden met de federale regering opdat :
- a) het voorschrijven door artsen van specifieke medicatie, zonder dat de diagnose ADHD gesteld werd door een daartoe gespecialiseerd interdisciplinair team, sterk wordt ontraden ;
 - b) een terugbetaling te voorzien in BF-categorie van specifieke medicatie op voorwaarde dat de diagnose bevestigd werd door een multidisciplinair team ;
 - c) het aanbod aan kinderpsychiatrie uitgebreid kan worden, waardoor wachtlijsten weggewerkt worden ;
- 12° alle experimenten in de pilootprojecten binnen de Integrale Jeugdhulp over o.a. een hulpprogramma ADHD te evalueren en te honoreren.
- Het voorstel van resolutie van mevrouw Dillen betreffende een doelmatige begeleiding van kinderen en jongeren met ADHD luidt als volgt :
- Het Vlaams Parlement,
- gelet op :
- 1° de resolutie betreffende de erkenning, de integratie en begeleiding van leerlingen met leerstoornissen, aangenomen door het Vlaams Parlement op 3 maart 1999 (*Parl. St. Vl. Parl. 1998-1999, nr. 1241/3*) ;
 - 2° het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over het omgaan met ADHD (*Parl. St. Vl. Parl. 2002-2003, nr. 1694/1*) ;
 - 3° de lange wachttijden en wachtlijsten voor diagnose en hulpverlening en het grote tekort aan kinder- en jeugdpsychiaters ;
 - 4° de noodzaak te werken met een multidisciplinaire diagnose op basis van protocollen die internationaal aanvaarde richtlijnen geven over ADHD ;
 - 5° het soms onverantwoorde voorschrijven van medicatie, in het bijzonder Rilatine ;
 - 6° de nadelige gevolgen van het gebrek aan erkenning door het Vlaams Fonds, onder meer wat de terugbetaalbare hulpverlening betreft en mogelijkheden van thuisbegeleiding ;
 - 7° een gebrek aan basiskennis over ADHD bij mensen die professioneel op regelmatige basis omgaan met kinderen en jongeren ;
 - 8° de behoefte aan een uniforme behandeling van kinderen met ADHD binnen het onderwijs ;
 - 9° het gebrek aan volledige bevoegdheid ;
- vraagt de Vlaamse regering :
- 1° in overleg met de federale regering bijzondere aandacht te vragen voor :

Voorzitter

- a) de problematiek van de lange wachttijden en wachtlijsten voor diagnose en behandeling en erop aan te dringen prioritair werk te maken van het wegwerken van deze lange wachttijden en wachtlijsten, met bijzondere aandacht voor de opleiding van meer kinder- en jeugdpsychiaters en het creëren van betere arbeidsvoorwaarden ;
 - b) de in praktijk vaak gebrekkige diagnose, en aan de verantwoordelijke federale minister te vragen richtlijnen uit te vaardigen voor een multidisciplinaire diagnose op basis van de protocollen, wat belangrijk is voor een nauwkeurige en doeltreffende diagnose van ADHD, waarbij de medische, psychosociale en pedagogische deskundigheid wordt gebundeld, en zo een kwaliteitswaarborg wordt geboden ;
 - c) het garanderen de betaalbaarheid van de multidisciplinaire diagnose, begeleiding en voortgangsbewaking ;
 - d) het overdreven voorschrijven van medicatie, en een onderzoek uit te laten voeren naar het voorschrijfgedrag en het gebruik van Rilatine, om afremmende maatregelen te nemen indien het gebruik niet noodzakelijk is en, wanneer de medicatie verantwoord is, het op te nemen in de maximumfactuur, en het volgen van het kind verplicht te maken ;
- 2° richtlijnen uit te vaardigen voor alle scholen, waarbij een programma met speciaal ontwikkelde begeleidende maatregelen ter ondersteuning van kinderen met ADHD wordt uitgewerkt, om uniformiteit te verkrijgen bij de behandeling van alle kinderen met ADHD en andere leerstoornissen, zodat elk ongerechtvaardigd onderscheid tussen leerlingen binnen verschillende scholen voorkomen wordt, zonder dat dat aanleiding mag geven tot een ongerechtvaardigd onderscheid tussen kinderen met en zonder leerstoornissen ;
- 3° ondersteuning te geven aan de Centra voor Leerlingenbegeleiding om het personeel beter inzicht te laten krijgen in de problematiek, zodat het probleem sneller vastgesteld wordt en het kind naar een multidisciplinaire diagnose doorverwezen kan worden en een aangepaste behandeling gestart kan worden ;
- 4° een afzonderlijke module uit te werken die aandacht besteedt aan alle leer- en gedragsstoornissen in het algemeen en ADHD in het bijzonder, in de opleiding van iedereen die professioneel in contact komt met kinderen om hen zo een betere basiskennis aan te leren, onder meer bij de huisartsen en apothekers, leerkrachten, opvoeders, kinderverpleegsters, enzovoort ;
- 5° een analyse te maken van de negatieve gevolgen van een gebrek aan erkenning door het Vlaams Fonds, onder meer wat de terugbetaalbaarheid betreft van begeleiding en behandeling en die negatieve gevolgen weg te werken ;
- 6° meer mogelijkheden uit te werken voor crisissituaties, zoals begeleidingen en thuisbegeleidingen ;
- 7° ter uitvoering van het decreet rond opvoedingsondersteuning bijzondere aandacht te besteden aan degelijk gestructureerde, laagdrempelige ondersteunende programma's betreffende de problematiek van ADHD en voldoende financiële middelen uit te trekken voor deze opleiding en vorming ;
- 8° het wetenschappelijk onderzoek naar leer- en gedragsstoornissen te bevorderen en de internationale samenwerking terzake te stimuleren.

De bespreking is geopend.

De heer Daelman, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, dit voorstel van resolutie en de goedkeuring ervan in de commissie is een goed voorbeeld van hoe een maatschappelijke bekommernis, een bekommernis van een organisatie en een bekommernis van de overheid kunnen eindigen in een goede aanbeveling aan de minister van Welzijn. Mevrouw De Martelaer en ikzelf hadden een voorstel van resolutie rond ADHD ingediend. Daarop is een verzoekschrift gevolgd met 12.635 handtekeningen van ouders en betrokkenen, waarin een eisenpakket naar voren werd geschoven. We hebben in de commissie gewerkt op basis van het

Van Den Heuvel

verzoekschrift van de vereniging 'Zit stil' en op basis van ons voorstel van resolutie. We zijn tot een vergelijk gekomen om het voorstel met zijn allen te onderschrijven. Het is heel belangrijk dat een aantal knelpunten rond deze gedragsstoornis worden uitgeklaard.

Er zit enorm veel tijd tussen de eerste hypothese en de uiteindelijke diagnosestelling van ADHD. Ouders, kinderen en de omgeving leven al die tijd in onzekerheid. Soms worden er ook onoordeelkundige of overhaaste diagnoses gesteld en leidt dat tot onaangepast voorschrijfgedrag. Er worden per jaar ongeveer een half miljoen verpakkingen van Rilatine en andere medicatie verkocht in België. Rilatine was onlangs nog in de media omdat er een ernstige prijsverhoging is doorgevoerd en er nog steeds geen terugbetaling door het Riziv gebeurt. Een goede diagnosestelling door een multidisciplinair team is van groot belang en dat is een van de aanbevelingen in het voorstel van resolutie.

Niet enkel medicatie is belangrijk, maar ook de didactische en pedagogische aanpak door de ouders, de school, de jeugdbeweging, enzovoort. We houden een pleidooi om dat verder uit te werken. Er moet ook op alle mogelijke terreinen opvoedingsondersteuning zijn. Ook de kinderrechtencommissaris heeft zich uitgesproken over de vragen in het verzoekschrift. Zij volgt de denksporen van het voorstel van resolutie.

Ik denk dat we dit voorstel van resolutie zonder probleem kunnen goedkeuren. We moeten wel opletten dat we niet van elk temperamentvol kind een probleemkind maken. We moeten dus zeer omzichtig omgaan met attestering en dergelijke.

Dit voorstel van resolutie is een goede weergave van de bezorgdheid over ADHD. De minister van Onderwijs en de minister van Welzijn zijn het meest bij deze problematiek betrokken. Ze zullen een afdoend antwoord kunnen formuleren.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, collega's, we steunen dit voorstel van resolutie. Omdat preventie zeer belangrijk is. Als er niet op tijd wordt ingegrepen en als er niet op tijd voor degelijke begeleiding wordt gezorgd, kan dat op latere leeftijd gevolgen hebben.

Ongeveer de helft van de kinderen met ADHD vertoont overmatig agressief en opstandig gedrag.

Ruim een kwart van hen heeft depressieve klachten en angst- of leerstoornissen. We moeten in de context van de preventie via verschillende wegen werk maken van behandeling en begeleiding.

Wij pleiten voor een snelle diagnose, en een goede begeleiding en een degelijke behandeling. Ook de scholen vragen de nodige ondersteuning. Veel ouders zeggen dat de kosten van de behandeling zeer hoog oplopen. Niet alleen de geneesmiddelen en de behandeling zijn duur, maar ook de kosten voor kleding en materiaal liggen erg hoog : ouders van kinderen met ADHD geven veel meer geld uit aan kleding en materiaal dan een gemiddeld gezin. Ik wil ook daar aandacht voor vragen. Die bekommernis is ook terug te vinden in het voorstel van resolutie.

Op dit ogenblik is er een tekort aan hulpverlening. Dat beklemtonen we ook in het voorstel. Het gaat dus niet alleen over een bevordering van de scholing en de deskundigheid, maar ook om een beleid dat extra hulpverleners aantrekt en tewerkstelt.

Ten slotte, niet enkel kinderen kunnen ADHD hebben, maar wij zijn ook bekommerd om de volwassenen met ADHD.

Ik hoop dat we over een jaar kunnen vaststellen dat dit voorstel van resolutie effectief is uitgevoerd.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook mijn fractie deelt de bekommernis van het parlement om leerstoornissen in het algemeen en om kinderen met ADHD in het bijzonder.

Vandaag liggen er twee voorstellen van resolutie op tafel. De inhoud daarvan komt in grote lijnen overeen. Toch is er een cruciaal verschil. In het voorstel van mijn fractie wordt de hoofdklemtoon gelegd op het onderwijs. Dat komt in het andere voorstel veel minder aan bod.

Het aantal kinderen en jongeren met een lichte of zware vorm van ADHD gaat in stijgende lijn. ADHD komt nu voor bij 3 tot 5 percent van de kinderen.

Zoals u allemaal weet, heeft ADHD een onmiddellijke weerslag op het functioneren. Vaak gaan er gedragsstoornissen mee gepaard. In een aantal gevallen leidt ADHD tot agressief en delinquent gedrag.

Dillen

Daarnaast is de kans op bijkomende problemen ook bijzonder groot. Er zijn immers ook onmiddellijke gevolgen voor de omgeving van deze personen, op de eerste plaats voor het gezin en de familie. ADHD is bijzonder belastend voor de onmiddellijke leefomgeving. Gezinnen met een kind dat lijdt aan ADHD, zijn vaak onderhevig aan ernstige vormen van stress.

In heel veel gevallen kampen deze kinderen ook met ernstige moeilijkheden op school. Onderpresteren, gedrags- en relationele problemen en vroegtijdig schoolverlaten zijn vaak typische gevolgen voor kinderen met ADHD.

Het is dan ook bijzonder belangrijk we hier in het Vlaams Parlement de nodige aandacht besteden aan deze problematiek. Een aantal problemen zijn al aangekaart door de vorige sprekers. Er zijn veel problemen, op de eerste plaats op het vlak van diagnose. Voor de vaststelling van ADHD is een multidisciplinaire diagnose vereist, die moet worden uitgevoerd door een multidisciplinair team van psychosociale, pedagogische en medische deskundigen.

Daarbij hebben we echter te kampen met een bijzonder ernstig probleem. Het is helaas geen probleem waarvoor het Vlaams Parlement bevoegd is, maar het is en blijft een zeer ernstig probleem, namelijk de zeer lange wachtlijsten en wachttijden voor diagnose. Wachttijden van een halfjaar tot een jaar vooraleer een eerste afspraak te kunnen krijgen bij een kinderpsychiater zijn absoluut geen uitzonderingen. Er moeten dan ook dringend oplossingen komen voor de lange wachtlijsten en wachttijden. Het is een federale bevoegdheid, maar in beide voorstellen van resolutie wordt aan de minister gevraagd om zo vlug mogelijk in overleg te treden met haar federale collega die hier wel bevoegd voor is. We hopen dan ook dat dat zeer snel zal gebeuren.

Ook zijn er problemen op het vlak van de behandeling. Er werd reeds aangegeven dat er al te vlug wordt gegrepen naar medicatie. Vaak denken ouders dat hun kind ADHD heeft en verlangen ze van de huisarts dat er Rilatine wordt voorgeschreven, niet het minst – laat ons dat ook even beklemtonen – omwille van de gedachte dat kindlief met deze medicatie beter kan studeren en hogere punten haalt, kortom beter scoort in het onderwijs.

Ook zijn er problemen in verband met de erkenning van de doelgroep. Aan dat gebrek van erkenning zijn nadelige gevolgen verbonden, bijvoorbeeld wat de terugbetaalbaarheid betreft van begeleiding en behandeling. Terugbetaalbare hulpverlening, mogelijkheden voor thuisbegeleiding en ook een financiële ondersteuning binnen het Vlaams Fonds zijn een aantal voorbeelden van bestaande knelpunten. Een aantal van deze knelpunten moeten ook in overleg met de federale regering worden opgelost. Ook wat dit betreft, hopen we dat de minister zeer snel haar verantwoordelijkheid neemt.

Ook zijn er problemen wat de opleiding van professionelen betreft. Het is volgens mij belangrijk dat mensen die professioneel in contact komen met kinderen en jongeren met ADHD, zoals leerkrachten, administratief personeel op scholen, personeel in internaten en in CLB's en huisartsen, goed voorbereid zijn op de behandeling en aanpak van dit probleem en beschikken over een basiskennis. Het is dus noodzakelijk dat er binnen de opleiding in een afzonderlijke module wordt voorzien die hieraan bijzondere aandacht schenkt, wat ook noodzakelijk is voor alle andere gedrags- en leerproblemen. Er moet meer openheid en verdraagzaamheid aan de dag worden gelegd ten aanzien van de diversiteit van kinderen.

Ook is het belangrijk – want dat wordt al te vaak vergeten – om meer aandacht te besteden aan de ondersteuning van ouders. Ouders van kinderen met ADHD worden namelijk vaak geconfronteerd met moeilijke en vermoeiende kinderen die allereerste gedragsstoornissen vertonen, maar weten absoluut niet hoe ze dit probleem moeten aanpakken.

Daarnaast stellen we ook vast dat kinderen met gedragsstoornissen in de maatschappij vaak nog steeds niet worden aanvaard noch begrepen omwille van een gebrek aan kennis en inzicht in deze problematiek. Ik denk dan ook dat het binnen het kader van de opvoedingsondersteuning belangrijk is voldoende aandacht te besteden aan dit probleem.

We hebben het nu over het grote verschil tussen beide voorstellen : er moet bijzondere aandacht voor dit probleem uitgaan van het onderwijs. Veel leerkrachten en scholen worden geconfronteerd met bijzonder moeilijke en lastige kinderen, maar ze kennen het probleem van ADHD niet of nauwelijks. Kinderen met ADHD hebben immers recht op een betere ondersteuning binnen het ge-

Dillen

woon onderwijs. Er moeten inspanningen worden geleverd om de ontwikkeling- en ontplooiingskansen van deze kinderen niet in gevaar te brengen. Vandaag gebeurt dit niet vaak. Nochtans zijn er veel mogelijkheden. Ik denk dan bijvoorbeeld aan speciale begeleiding door een graadcoördinator, aan de ondersteuning van deze kinderen buiten de lesuren, aan extra examentijd – want deze kinderen hebben die extra tijd werkelijk nodig om op een gelijkwaardige wijze met andere kinderen het examen af te leggen. Kinderen of jongeren met ADHD die terechtkomen bij een zeer gestructureerd werkende leerkracht met voldoende kennis over de vereiste aanpak van deze stoornis scoren vaak beter.

Sommige scholen besteden aandacht aan het probleem, maar nog altijd op basis van vrijblijvendheid. Het blijft een persoonlijk initiatief van directie of leerkrachten. Vandaag zijn deze kinderen en hun ouders nog te veel afhankelijk van de goodwill van de school en van de leerkrachten. Het is belangrijk om binnen het onderwijs richtlijnen uit te vaardigen om op dit vlak uniformiteit uit te werken om zo ongerechtvaardigd onderscheid tussen leerlingen binnen verschillende scholen te voorkomen. Die kinderen mogen niet in de kou blijven staan, want ze komen vaak in een neerwaartse spiraal terecht. Kinderen moeten in alle scholen en in alle opleidingen gebruik kunnen maken van begeleidende maatregelen, zonder dat dit aanleiding geeft tot een verschillende behandeling van kinderen met en kinderen zonder leerstoornissen.

Dat is de rode draad in ons voorstel. Ik wil de leden van de andere fracties oproepen om hun eigen voorstel te amenderen. Ook in de commissie voor Onderwijs was er begrip voor het standpunt dat er iets moet gebeuren. Zorg ervoor dat ook in het onderwijs richtlijnen worden uitgevaardigd. Dat kost allemaal niet veel, maar ze voorkomen wel dat kinderen met leerstoornissen worden gediscrimineerd als ze terechtkomen in een school die geen inzicht heeft in het probleem en niet bereid is om dat probleem aan te pakken. Wij zullen dat amendement met veel enthousiasme goedkeuren en het aldus gewijzigde voorstel van resolutie ook goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT over de bescherming van geesteszieken en hun kinderen – 1884 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over de bescherming van geesteszieken en hun kinderen.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over de evaluatie van de districtsraden in Antwerpen – 1895 (2003-2004) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift over de evaluatie van de districtsraden in Antwerpen.

De heer Bart De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Cis Schepens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Voorzitter

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT over het bodemsanerings-decreet en het bodemsaneringsfonds – 1901 (2003-2004) – Nr. 1**Verslag**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift over het bodemsaneringsdecreet en het bodemsaneringsfonds.

De heer Erik Matthijs, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Johan Malcorps, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT**Bespreking en stemming**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de wijziging van het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement.

De bespreking is geopend.

De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, het voorliggende voorstel tot wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement is niet bedoeld om de koppeling van het parlementair inkomen aan de mate van deelname aan de parlementaire werkzaamheden te af te bouwen. Het is

enkel de bedoeling om bepaalde afwezigheden tijdens plenaire vergaderingen als gerechtvaardigde afwezigheden te beschouwen. Het gaat hier om afwezigheid tijdens de week of op de dag van bepaalde familiale gebeurtenissen. Indien deze afwezigheden als gerechtvaardigd zouden worden beschouwd, zou er geen financiële penaliserende maatregelen aan zijn verbonden.

Het Bureau van het Vlaams Parlement heeft het voorliggende voorstel goedgekeurd. De stukken zijn aan de leden van het Vlaams Parlement overgemaakt. Het spreekt vanzelf dat we open staan voor alle mogelijke vragen over dit onderwerp.

Toen het Bureau van het Vlaams Parlement het voorliggende voorstel al had goedgekeurd, heeft een Vlaams volksvertegenwoordiger me een brief over deze zaak gestuurd. Aangezien ik hier enkel naar de beslissing van het Bureau van het Vlaams Parlement en naar de rondgedeelde stukken kan verwijzen, vind ik dat hij zijn standpunt nu maar even moet verwoorden.

De voorzitter : De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens : Mijnheer de voorzitter, ik heb u en de andere leden van het Bureau van het Vlaams Parlement in het verleden al eens een brief over deze zaak geschreven.

Als lid van de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden ben ik in opdracht en op kosten van mijn fractie enkele keren naar het buitenland gereisd. Het gaat hier bijgevolg niet om zendingen die ik in opdracht van het Vlaams Parlement zou hebben ondernomen. Na elk van deze reizen heb ik echter een brief ontvangen waarin te lezen stond dat ik voor mijn afwezigheid financieel zou worden gestraft.

De eerste zending betreft een bezoek aan de internationaal zeer bekende Konrad Adenauer Stichting in Duitsland. De tweede zending betreft een reis naar Palestina. De derde zending betreft een reis naar Kosovo. Deze twee laatste zendingen heb ik deels op mijn eigen kosten, deels op kosten van mijn fractie ondernomen.

Ik vind niet dat ik hiervoor mag worden gestraft. Als lid van de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden heb ik enkel getracht mijn werk te doen. De kern van de zaak is dat iemand daarvoor financieel niet mag worden gestraft.

Sarens

Hoewel dit nog voor discussie vatbaar is, ben ik eveneens van mening dat ik de toelating van de voorzitter van het Vlaams Parlement niet nodig heb om dergelijke reizen aan te vatten. Als Vlaams volksvertegenwoordiger moet ik onafhankelijk kunnen beslissen welke parlementaire initiatieven ik neem.

Ik heb geen problemen met de verplichting deze zendingen op voorhand aan de voorzitter van het Vlaams Parlement te melden of met de noodzaak om de steun van de eigen fractie te krijgen. Het spreekt vanzelf dat ik het hier niet over individuele aangelegenheden heb.

Tegenwoordig vinden in het Vlaams Parlement welkelijks stemmingen plaats. Een volksvertegenwoordiger die omwille van zijn eigen parlementaire werkzaamheden een woensdag met een hele reeks stemmingen mist, wordt hiervoor financieel gestraft. Dit lijkt me onlogisch.

Mijnheer de voorzitter, ik heb deze bedenking in de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden ter sprake gebracht. Aangezien de leden van deze commissie het met me eens waren, heb ik toen besloten u hierover een brief te schrijven.

De voorzitter : Mijnheer Sarens, ik heb de indruk dat uw opmerking eigenlijk geen discussiepunt vormt. Buitenlandse opdrachten die in functie van het parlementair mandaat worden uitgevoerd en die me tijdig voor akkoord worden gemeld, vormen geen probleem. Ik vind evenwel niet dat we dit element in het Reglement moeten opnemen. Dit zou immers tot ruimere interpretaties en tot misbruiken kunnen leiden.

Ik stel voor dat we deze kwestie pragmatisch aanpakken. Indien een Vlaams volksvertegenwoordiger van zijn fractie een buitenlandse opdracht krijgt en de nodige bewijsstukken kan voorleggen, zie ik geen reden om hem financieel te bestraffen. Deze afspraak lijkt me op zich een oplossing voor het door de heer Sarens aangehaalde probleem.

De heer Freddy Sarens : Dat is een optie indien het op deze manier in het verslag wordt opgenomen.

De voorzitter : De wijziging zal op deze manier in het verslag worden opgenomen.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten – 1727 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het ontwerp van decreet tot wijziging van de beschermingsregels voor monumenten telt maar 5 artikels. Toch is het met genoeg dat ik als verslaggever, maar ook als woordvoerder van mijn fractie, dit decreet even onder de aandacht breng.

Het decreet heeft een aantal verstrekkende gevolgen en verdient een pluim voor de legistische kwaliteiten.

Dit voorstel is een nieuwe stap in de regeling van de monumentenzorg. Men is indertijd begonnen met te zeggen wat moest beschermd worden, omdat het niet zou verloren gaan. Daarna was er aandacht voor restauraties. Vandaag zeggen we dat monumenten moeten worden onderhouden. Het zijn steeds verfijningen die ertoe strekken zinvol om te gaan met de beschermingsregels en kwalitatieve gebouwen aan het nageslacht na te laten.

In het decreet zijn ook vereenvoudigingen opgenomen voor het onderhoud van grootschalige monumenten. Ook elementen die niet beschermd zijn als gebouw, maar zich een beschermd stads- of dorps-

Van Hecke

gezicht bevinden, komen voor het eerst in aanmerking voor onderhoudspremies. Dit is baanbrekend en heel belangrijk. De Vlaamse Gemeenschap neemt de verantwoordelijkheid voor de last die wordt opgelegd aan de eigenaars.

Er wordt ook een decretale bescherming geboden aan het kleinere onroerende erfgoed, zoals relicten, grenspalen, kapelletjes en dergelijke, die niet binnen de stads- en dorpsgezichten liggen en de moeite waard zijn om voor het nageslacht te behouden als belangrijk element uit het verleden. Ook de monumentenprijs krijgt een decretale verankering. Dit is een goede zaak.

Het belangrijkste element in dit wijzigingsdecreet heeft betrekking op het handhavingsbeleid, dat voor de hele monumentenwetgeving wordt gebundeld en efficiënt gemaakt. Het wordt afgestemd op het instrumentarium van de ruimtelijke ordening en er worden verschillende stappen vooropgesteld, namelijk een waardering of herwaardering van de volledige administratieve sanctionering. Er worden ambtenaren aangeduid met een verbaliserende bevoegdheid, van wie de echtheid van de vaststellingen vaststaat tot het tegendeel is bewezen. Daarop sluiten administratieve sancties aan. Pas nadien gaat men over tot strafrechtelijke sancties.

Dit kan als voorbeeld dienen voor andere domeinen. Vlaanderen moet voor de handhaving een eigen instrumentarium uitbouwen. Indien dit niet afdoend werkt kunnen verdere strafrechtelijke stappen worden gezet, want hier is men afhankelijk van een federaal instrument – het parket – en federale regelgeving – het strafrecht.

Mijnheer de voorzitter, mijn verslag en het pleidooi namens mijn fractie lopen door elkaar, maar dat is zo als men akkoord gaat met de vooropgestelde uitgangspunten.

Het is dan ook duidelijk dat mijn fractie dit ontwerp van decreet zal steunen. In de commissie werden 2 opmerkingen gemaakt, waarop nu een amendering. De heer Vandenbossche, als hoofdindieners van de amendementen, zal deze toelichten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 5, § 6, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, vervangen bij het decreet van 22 februari 1995, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden "vooraf een stedenbouwkundig attest aanvragen en" en de tweede volzin worden geschrapt ;

2° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

“In voorkomend geval vermeldt de instrumenterende ambtenaar in de overdrachtsakte dat een in artikel 14, § 1, eerste lid, bedoeld proces-verbaal werd opgemaakt en/of dat op het onroerend goed, ten gevolge van een definitieve rechterlijke beslissing, een verplichting rust om herstelmaatregelen uit te voeren of dat de rechterlijke beslissing werd uitgevoerd.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In hoofdstuk IV, afdeling I, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 22 februari 1995, wordt een artikel 6 ingevoegd, dat luidt als volgt :

Voorzitter

“Artikel 6

De door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren hebben voor het onderzoek naar de waarden tot bescherming toegang tot de monumenten, stads- en dorpsgezichten, die op een ontwerp van lijst voorkomen, met uitzondering van de woningen en beroeps- en bedrijfslokalen. Het proces-verbaal van beschrijving dat wordt opgemaakt, heeft bewijskracht tot het tegendeel bewezen is.

De leden van de Koninklijke Commissie hebben eveneens, voor het onderzoek naar de waarden tot bescherming toegang tot de monumenten, stads- en dorpsgezichten, die op een ontwerp van lijst voorkomen, met uitzondering van de woningen en beroeps- en bedrijfslokalen.”.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

In artikel 11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 1992, 22 februari 1995, 22 december 1995 en 18 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° §§ 4 en 5 worden vervangen als volgt :

“§ 4. Werken kunnen niet worden aangevat zonder voorafgaande machtiging.

§ 5. De Vlaamse regering stelt algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud vast.” ;

2° in § 6, eerste lid, worden de woorden "vooraf een stedenbouwkundig attest aanvragen en" en de tweede volzin geschrapt ;

3° aan § 6 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

“In voorkomend geval vermeldt de instrumenterende ambtenaar in de overdrachtsakte dat een in artikel 14, § 1, eerste lid, bedoeld proces-verbaal werd opgemaakt en/of dat op het onroerend goed, ten gevolge van een definitieve rechterlijke beslissing, een verplichting rust om herstelmaatregelen uit te voeren of dat de rechterlijke beslissing werd uitgevoerd.” ;

4° § 9 wordt vervangen als volgt :

“§ 9. Binnen de kredieten die hiervoor op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap zijn uitgetrokken, kan voor de onderhoudswerken waarvan de noodzaak bewezen is, een financiële bijdrage worden verleend aan de eigenaar, houder van zakelijke rechten of huurder die opdrachtgever is en de kosten ervan draagt onder de voorwaarden en in de verhoudingen die de Vlaamse regering vaststelt.

Het Vlaamse Gewest kan in de vorm van onderhoudsenveloppes een bijdrage leveren in de kosten voor de uitvoering van meerjarenonderhoudsplannen onder de voorwaarden die de Vlaamse regering vaststelt.

Voor de toepassing van dit decreet worden beschouwd als onderhoudswerken :

1° werkzaamheden die de Vlaamse regering als zodanig beschouwt met het oog op duurzaam behoud, op het voorkomen van verval en de dringende instandhouding van beschermde monumenten ;

2° werkzaamheden aan kenmerkende erfgoed-elementen die niet als monument zijn beschermd in beschermde stads- en dorpsgezichten ;

3° onderhoudsbevorderend gebruik van als monument beschermd erfgoed ;

4° werkzaamheden voor de herwaardering van bijzondere erfgoedkenmerken van beschermde stads- en dorpsgezichten, die er de eigenheid van bepalen, met inbegrip van het opstellen van een herwaarderingsplan ;

5° werkzaamheden aan kleinere onroerende erfgoedelementen ; dat zijn onroerende goederen die kleinere culturele erfgoedelementen vormen, al dan niet gelegen zijn in een beschermd landschap of beschermd stads- of dorpsgezicht, die al dan niet deel uitmaken van een niet als monument beschermd groter onroerend goed en die waardevol zijn vanuit artistiek, landschappelijk, historisch, wetenschappelijk, industrieel-archeologisch, volkskundig of ander sociaal-cultureel oogpunt.” ;

5° er wordt een § 10 toegevoegd, die luidt als volgt :

“§ 10. Met ingang van 1994 stelt de Vlaamse regering de voorwaarden vast voor het toekennen van een Vlaamse Monumentenprijs.”.

Voorzitter

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In hetzelfde decreet wordt hoofdstuk V, bestaande uit de artikelen 13 tot 15, gewijzigd bij de decreten van 22 februari 1995 en 7 december 2001, vervangen als volgt :

“HOOFDSTUK V**Handhaving****Artikel 13**

§ 1. Volgende personen worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en een geldboete van 26 tot 10.000 euro of met één van die straffen :

- 1° éénieder die aan een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd monument of in een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd stads- of dorpsgezicht werken uitvoert of handelingen stelt die strijdig zijn met de bepalingen van het besluit dat overeenkomstig artikel 5, § 1, of artikel 7 van dit decreet is genomen ;
- 2° éénieder die aan een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd monument of in een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd stads- of dorpsgezicht werken uitvoert of handelingen stelt die strijdig zijn met de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud, die overeenkomstig artikel 11, § 5, door de Vlaamse regering worden vastgesteld ;
- 3° de eigenaar, erfpachthouder, opstalhouder of vruchtgebruiker die verzuimt de overeenkomstig artikel 5, § 7, en 11, § 1, bepaalde voorschriften na te leven ;
- 4° éénieder, met inbegrip van de gebruiker en de persoon die dieren onder zijn hoede heeft, die een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd monument of een goed, gelegen in een voor bescherming vatbaar of definitief beschermd stads- of dorpsgezicht, ontsiert, beschadigt of vernielt ;

5° éénieder die zonder de in artikel 11, § 4, voorgescreven machtiging, of in strijd met bij zodanige machtiging gestelde voorwaarden, werken uitvoert of handelingen stelt aan een beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed ;

6° éénieder die werken of handelingen voortzet in strijd met een bevel tot stillegging of een beschikking in kort geding ;

7° de instrumenterende ambtenaar die verzuimt, bij overdracht van een monument dat op een ontwerp van lijst is opgenomen of van een beschermd monument, of bij overdracht van een onroerend goed gelegen in een op een ontwerp van lijst opgenomen stads- of dorpsgezicht of beschermd stads- of dorpsgezicht in de overdrachtsakte te vermelden dat genoemd monument of onroerend goed in een ontwerp van lijst is opgenomen of beschermd werd, en/of verzuimt in de overdrachtsakte te vermelden dat een in artikel 14, § 1, eerste lid, bedoeld proces-verbaal werd opgemaakt en/of dat op het onroerend goed, ten gevolge van een definitieve rechterlijke beslissing, een verplichting rust om herstelmaatregelen uit te voeren of dat de rechterlijke beslissing werd uitgevoerd ;

8° de eigenaar, erfpachthouder, opstalhouder of vruchtgebruiker die nalaat de mededeling aan de huurders of bewoners, pachters of gebruikers te doen overeenkomstig artikelen 5, § 3, en 8, § 3, van dit decreet, of die nalaat de administratie op de hoogte te brengen overeenkomstig artikelen 5, § 4, en 8, § 4, van dit decreet ;

9° de betrokkene die nalaat de herstelmaatregelen vermeld in de in § 1, 7°, bedoelde overdrachtsakte uit te voeren.

§ 2. De in § 1 bedoelde straffen bestaan minimaal uit een gevangenisstraf van vijftien dagen en een geldboete van 50 euro of één van deze straffen alleen :

- 1° indien de misdrijven bedoeld in § 1, gepleegd worden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of door personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep ;

Voorzitter

2° indien een nieuwe overtreding wordt begaan binnen de twee jaar na een vorig vonnis of arrest dat een veroordeling bevat wegens één van de bedoelde misdrijven en kracht van gewijsde heeft verkregen.

§ 3. De rechtspersonen die de in artikel 13, § 1, bedoelde misdrijven begaan, worden gestraft met één of meer van de volgende straffen :

1° geldboete ;

2° bijzondere verbeurdverklaring ; de bijzondere verbeurdverklaring uitgesproken ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen kan enkel betrekking hebben op goederen die vatbaar zijn voor burgerlijk beslag ;

3° bekendmaking of verspreiding van de beslissing ;

4° sluiting van één of meer inrichtingen, met uitzondering van de inrichtingen waar werkzaamheden worden verricht die behoren tot een opdracht van openbare dienstverlening ;

5° verbod een werkzaamheid te verrichten die deel uitmaakt van het maatschappelijk doel, met uitzondering van werkzaamheden die behoren tot een opdracht van openbare dienstverlening ;

6° ontbinding, die evenwel niet kan worden uitgesproken tegen publiekrechtelijke rechtspersonen.”.

Artikel 14

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de burgemeesters en de agenten en officieren van gerechtelijke politie, zijn de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren bevoegd om de inbreuken op de bepalingen, die bij of krachtens dit decreet zijn opgelegd, op te sporen en vast te stellen. Hun vaststellingen worden vastgelegd bij proces-verbaal dat bewijskracht heeft tot het tegendeel bewezen is.

De overtreder wordt binnen vijftien dagen van het proces-verbaal op de hoogte gebracht via een aangetekende brief met ontvangstbewijs.

Om de in dit decreet omschreven misdrijven op te sporen en vast te stellen in een proces-verbaal, krijgen de ambtenaren die door de Vlaamse regering

zijn aangewezen, de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie.

§ 2. De genoemde personen mogen bij de uitoefening van hun ambt op elk ogenblik van de dag of nacht, zonder voorafgaande waarschuwing, vrij binnengaan in alle onroerende goederen die voor bescherming vatbaar en beschermd zijn.

Tot de ruimten die als woning dienen en in beroeps- en bedrijfslokalen, hebben zij enkel toegang tussen acht uur 's morgens en achttien uur 's avonds, met machtiging van de onderzoeksrechter.

§ 3. Indien de verboden werken of handelingen uitgevoerd worden en de overtreder zich ter plaatse bevindt, kunnen de ambtenaren die door de Vlaamse regering zijn aangewezen, mondeling bevelen om werken stil te leggen of handelingen te staken die in overtreding zijn met bepalingen van dit decreet.

Het schriftelijk bevel wordt aan de overtreder ter ondertekening voor ontvangst voorgelegd in twee exemplaren, waarvan één voor de verbalisant. Indien de overtreder weigert te tekenen, wordt het motief voor de weigering en, eventueel de weigering zich te rechtvaardigen, in het proces-verbaal opgenomen.

Zo nodig doen de ambtenaren een beroep op de gewapende macht.

Indien de genoemde ambtenaren ter plaatse niemand aantreffen, dan brengen zij ter plaatse het schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking van de werken op een zichtbare plaats aan.

Het bevel om de werken stil te leggen of de handelingen te staken, wordt in het proces-verbaal vermeld.

De betrokkene kan in kort geding de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaamse Gewest. De vordering wordt gebracht voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in het ambtsgebied waarvan het werk of de handelingen werden uitgevoerd. Boek II, Titel VI van het Gerechtelijk Wetboek is van toepassing op de inleiding en de behandeling van de vordering.

§ 4. De ambtenaren die door de Vlaamse regering zijn aangewezen, kunnen overgaan tot het leggen der zegels en de inbeslagname van werk- en voertuigen.

Voorzitter

§ 5. a) Onverminderd de bepalingen van artikel 13, wordt een administratieve geldboete van 5.000 euro opgelegd aan de persoon die werken of handelingen voortzet in strijd met een bevel tot stillegging.

b) De administratieve geldboete wordt opgelegd door de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren.

De betrokkene wordt van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete in kennis gesteld bij aangetekende brief met bericht van ontvangst.

De Vlaamse regering stelt hieromtrent de nadere regels vast.

c) De ambtenaren daartoe aangewezen door de Vlaamse regering beslissen over de gemotiveerde verzoeken om kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling van de in § 5, a), bedoelde geldboeten.

Het verzoek schorst de bestreden beslissing.

d) De in § 5, c), bedoelde verzoeken worden binnen 15 dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de in § 5, b), tweede lid, bedoelde aangetekende brief, gericht aan de daartoe door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren.

De in het vorige lid bedoelde ambtenaren kunnen de verzoeker horen indien deze daarom verzoekt in de aangetekende brief waarmee hij zijn gemotiveerd verzoek tot kwijtschelding, vermindering of uitstel heeft ingediend. De verzoeker kan zich laten bijstaan door een advocaat of door een ander persoon naar keuze.

e) De ambtenaren daartoe aangewezen door de Vlaamse regering nemen een beslissing binnen 30 dagen, te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van het in § 5, d), bedoelde verzoek.

De beslissing van de bevoegde ambtenaren wordt bij aangetekende brief, met bericht van ontvangst, ter kennis gebracht van de indiener van het verzoekschrift.

Bij een met redenen omkleed aangetekend schrijven, gericht aan de indiener van het

verzoek, kan de bevoegde ambtenaar de voormelde termijn eenmalig verlengen met 30 dagen.

f) Indien de beslissing niet is verzonden binnen de in § 5, e), gestelde termijn, wordt het verzoek geacht te zijn ingewilligd.

g) De administratieve geldboete moet worden betaald binnen 60 dagen na de kennisgeving van de definitieve beslissing.

h) De vordering tot voldoening van de administratieve geldboete verjaart door verloop van vijf jaar, te rekenen vanaf de dag waarop zij is ontstaan.

De verjaring wordt gestuit op de wijze en onder de voorwaarden bepaald bij de artikelen 2244 en volgende van het Burgerlijk Wetboek.

§ 6. a) Bij gebrek aan voldoening van de administratieve geldboete en toebehoren, wordt door de met de invordering belaste ambtenaar een dwangbevel uitgevaardigd.

Dit dwangbevel wordt gevisieerd en uitvoerbaar verklaard door de daartoe door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaar.

b) De betekening van het dwangbevel gebeurt bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij aangetekend schrijven.

c) Op het dwangbevel zijn de bepalingen van toepassing van deel V van het Gerechtelijk Wetboek houdende bewarend beslag en middelen tot tenuitvoerlegging. Bewarend beslag en middelen tot tenuitvoerlegging ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen kunnen enkel betrekking hebben op goederen die vatbaar zijn voor burgerlijk beslag.

d) Binnen een termijn van 30 dagen na de betekening van het dwangbevel kan de betrokkene bij gerechtsdeurwaardersexploot een met redenen omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaamse Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn.

Dit verzet schorst de tenuitvoerlegging van het dwangbevel.

Voorzitter**Artikel 15**

§ 1. Onverminderd de straf en de eventuele schade-loosstelling, beveelt de rechtbank, op vordering van de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren, de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen.

De rechtbank bepaalt, na overweging van de voorgestelde termijn in de herstellvordering, voor de uitvoering van de herstelmaatregelen een termijn van maximaal drie jaar. Na het verstrijken van die termijn, kan de rechtbank, op vordering van de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren, een dwangsom per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel bepalen.

De herstellvordering wordt door de ambtenaren aangewezen door de Vlaamse regering, in naam van het Vlaamse Gewest, bij het parket ingeleid door een gewone brief. De vordering vermeldt minstens de geldende voorschriften en een omschrijving van de toestand die aan het misdrijf voorafging en de termijn binnen dewelke het herstel in de oorspronkelijke staat dient te gebeuren.

De door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren brengen het proces-verbaal met herstellvordering eveneens ter kennis van de stedenbouwkundig inspecteur.

§ 2. De overtreder brengt de Vlaamse regering onmiddellijk op de hoogte via een aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Daarop maakt de ambtenaar die door de Vlaamse regering is aangewezen onmiddellijk na controle ter plaatse een proces-verbaal van vaststelling op.

De ambtenaar die door de Vlaamse regering is aangewezen, zendt een afschrift van het proces-verbaal van vaststelling aan de overtreder.

Behoudens bewijs van het tegendeel, geldt enkel het proces-verbaal van vaststelling als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel.

§ 3. Als de plaats niet binnen de termijn die door de rechtbank werd gesteld in de vorige staat wordt hersteld, beveelt het vonnis of arrest dat de Vlaamse regering of de door de Vlaamse regering aangewezen ambtenaren ambtshalve voor de uitvoering ervan moeten zorgen.

De overheid of de particulier die het vonnis of arrest uitvoert, is gerechtigd om de materialen en voorwerpen, afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik, die door de Vlaamse regering als niet-historisch worden aangeduid, te verkopen en te verwijderen.

De overtreder die in gebreke blijft, is verplicht alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

§ 4. De dagvaarding voor de correctionele rechtbank of het exploit tot inleiding van het geding is pas ontvankelijk na overschrijving op het hypotheekkantoor, bevoegd voor de plaats waar de onroerende goederen gelegen zijn.

Iedere in de zaak gewezen beslissing is tegenstelbaar aan derden-verkrijgers, van wie de titel van eigendomsverkrijging niet was overgeschreven vóór de in het eerste lid bedoelde overschrijving.

De dagvaarding of het exploit vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van het misdrijf, en identificeert de eigenaar ervan, in de vorm en onder de sanctie, voorgeschreven door de wetgeving inzake de hypotheeken.

Iedere in de zaak gewezen eindbeslissing wordt op de kant van de overschrijving van de in het eerste lid bedoelde dagvaarding of exploit ingeschreven, conform artikel 84 van de Hypotheekwet.

Hetzelfde geldt voor het proces-verbaal waarbij wordt vastgesteld dat het vonnis is uitgevoerd.

Als openbare besturen of derden wegens het in gebreke blijven van de veroordeelde gedwongen zijn om het vonnis uit te voeren, wordt de schuldvordering die daar voor hun rekening uit voortvloeit, gewaarborgd door een wettelijke hypotheek, die ingeschreven, vernieuwd, verminderd of geheel of gedeeltelijk doorgehaald wordt overeenkomstig de bepalingen in hoofdstukken IV en V van de Hypotheekwet.

Die waarborg dekt ook de schuldvordering ten gevolge van de kosten van de hypothecaire formaliteiten, die door hen zijn voorgeschoten en die ten laste komen van de veroordeelde."

Voorzitter

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heer Dany Vandenbossche,
mevrouw Mieke Van Hecke
en de heren Jo Vermeulen, Herman Lauwers
en Bob Verstraete
na indiening van het verslag

Artikel 5

Aan de voorgestelde tekst van artikel 13, § 3, 1°, de woorden “van 26 euro tot 10.000 euro” toevoegen.

Amendement Nr. 4

voorgesteld door de heer Dany Vandenbossche,
mevrouw Mieke Van Hecke
en de heren Jo Vermeulen, Herman Lauwers
en Bob Verstraete
na indiening van het verslag

Artikel 5

Aan de voorgestelde tekst van artikel 14, § 4, de woorden “, om het bevel tot stillegging van de werken of tot staking van de handelingen, of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding onmiddellijk te kunnen toepassen.” toevoegen.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : Mijnheer de voorzitter, er zijn twee amendementen op artikel 5 van het betrokken ontwerp die technische verbeteringen of aanvullingen zijn bij de bepalingen die verwijzen naar mogelijk ingrijpen van gerechtelijke instanties. Het decreet heeft een geldboete vastgesteld met een minimum en een maximum voor fysieke personen, maar niet voor rechtspersonen. Dat wordt rechtgezet in amendement nummer 3.

Artikel 5, paragraaf 14, ten 4e gaat over de mogelijkheid dat ambtenaren beslag kunnen leggen op werktuigen en voertuigen. In het amendement nummer 4 wordt een zin toegevoegd in overeenstemming met het artikel 155 van het decreet Ruimtelijke Ordening waarbij de inbeslagname pas

na de mogelijke stappen komt die men daarvoor moet ondernemen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons nu uit over deze amendementen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3 van de heer Vandenbossche, mevrouw Van Hecke en de heren Vermeulen, Lauwers en Verstraete op artikel 5.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
103 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak

Voorzitter

Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4 van de heer Vandenbossche, mevrouw Van Hecke en de heren Vermeulen, Lauwers en Verstraete op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is eenparig aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 5 aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
103 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc

Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus ge-
amendeerde ontwerp van decreet eenparig aan.

Voorzitter

Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 1800 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 33, 54 en 70, over het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 45bis en over de artikelen 33, 54 en 70 van het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 in hoofdorde van de heren Kindermans, Matthijs, Laurys, Verfaillie, Van Rompuy en Decaluwe op artikel 33.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaey Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dua Vera

Voorzitter

Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Matthijs Erik
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen. Omdat het amendement niet aangenomen is, stemmen we nu over het amendement in bijkomende orde.

Redenen voor onthouding ?

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Ik heb een stemafpraak met de heer Wille.

De voorzitter : De heer Weyts heeft het woord.

De heer Johan Weyts : Ik heb een stemafpraak met mevrouw Guns.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Ik heb een stemafpraak met de heer Lauwers.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 33 in bijkomende orde van de heren Kindermans, Matthijs, Laurys, Verfaillie, Van Rompuy en Decaluwe op artikel 33.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 33 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 34 van de heren Kindermans, Matthijs, Laurys, Verfaillie, Van Rompuy en Decaluwe tot invoeging van een nieuw artikel 45bis.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 45bis is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 35 van de heren Kindermans, Matthijs, Laurys, Verfaillie, Van Rompuy en Decaluwe op artikel 54.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 54 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 36 van mevrouw Dua en de heren Lachaert, Bex, Maes en Kindermans op artikel 70.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
107 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald

Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan

Voorzitter

Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Glorieux Eloi

Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle

Voorzitter

Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans : Mijnheer de voorzitter, namens mijn fractie wil ik een stemverklaring afleggen. We hebben ons onthouden, niet omdat we tegen een groot deel van die artikels zijn, maar omdat we willen aanklagen dat de regels inzake ruimtelijke ordening al tienmaal werden aangepast in deze zittingsperiode. Er is sprake van veel kunst- en vliegwerk. Dat stoort ons des te meer wanneer de partijvoorzitter van de VLD verklaart in de volgende zittingsperiode eindelijk orde op zaken te willen stellen in de ruimtelijke ordening. Hij wil de oorlog verklaren aan de administratie. Hij pleit

voor meer *laissez faire*. Dit getuigt van onverantwoordelijk gedrag, zeker als we er rekening mee houden dat zijn eigen liberale minister al bijna 5 jaar het beleid inzake ruimtelijke ordening bepaalt. Hij is er met zijn partij blijkbaar niet in geslaagd om de doelstellingen die hij vooropstelt voor de volgende zittingsperiode te realiseren in deze zittingsperiode. Wat heeft de VLD ervan weerhouden om tijdens deze zittingsperiode te doen wat deze partij nu blijkbaar zo belangrijk vindt ? Onder meer daarom onthouden we ons vandaag. (*Applaus bij CD&V*)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Sonja Becq en de heren Koen Helsen, Jan Van Duppen en Jan Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD – 1728 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Becq en de heren Helsen, Van Duppen en Roegiers betreffende de detectie, begeleiding en behandeling van personen met ADHD.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert

Voorzitter

De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier

Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 16 oktober 2003 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het spreidingsplan van federaal minister Bert Anciaux inzake geluidshinder op en rond Zaventem – 1881 (2003-2004) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Rompuy tot besluit van de op 16 oktober 2003 door de heer Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het spreidingsplan van federaal minister Anciaux inzake geluidshinder op en rond Zaventem.

Op deze met redenen omklede motie zijn er amendementen die luiden als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Jos Bex, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Eric Van Rompuy en mevrouw Sonja Becq

In de derde streep de woorden "overwegende dat" vervangen door de woorden "overwegende dat minister Sannen verklaart dat" en 1° vervangen door wat volgt :

"1° het spreidingsplan van minister Anciaux geen maximale spreiding van de vluchten over alle Belgen garandeert ;".

Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heren Jos Bex, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Eric Van Rompuy en mevrouw Sonja Becq

Na de derde streep, een nieuwe streep invoegen, die luidt als volgt :

"– overwegende dat het Hof van Beroep in Brussel in zijn vonnis van 10 juni 2003 een maximale

spreiding van de dag- en nachtvluchten vereist ;".

Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heren Jos Bex, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Eric Van Rompuy en mevrouw Sonja Becq

In de laatste streep, 2° vervangen door wat volgt :

"2° het geluidskadaster ter sprake wordt gebracht bij het overleg met de federale regering ;".

Amendement Nr. 4

voorgesteld door de heren Jos Bex, Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Eric Van Rompuy en mevrouw Sonja Becq

In de laatste streep, 4° vervangen door wat volgt :

"4° de concentraties van vluchten (bijvoorbeeld Oostrand, dag en weekend, en Noordrand, dag en weekend) zoveel mogelijk worden vermeden binnen de limieten aangegeven door het arrest van het Hof van Beroep, de veiligheids-eisen en de operationele limieten, en de capaciteitsvereisten ;

5° er een oplossing wordt bepleit die het NIMM-syndroom loslaat en levenskwaliteit en economie tracht te verzoenen.".

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, enkele weken geleden hebben we minister Sannen geïnterpelleerd over de problematiek van de geluidshinder door vliegtuigen en het plan van minister Anciaux. Dat is een enorm maatschappelijk probleem geworden. Mevrouw Durant heeft die doos van Pandora geopend. Sindsdien bevindt de hele regio zich in grote onzekerheid over de kwaliteit van het leven daar. Vliegtuigroutes kunnen dag en nacht vreselijk afbreuk doen aan de leefbaarheid van een gemeente of wijk.

De vraag is of het nieuwe plan van minister Anciaux een gedragen oplossing biedt. Het antwoord is neen. Ook minister Sannen – daar wordt in de amendementen naar verwezen – heeft in zijn antwoord gezegd dat het spreidingsplan van minister Anciaux geen garantie biedt op gelijkheid voor alle

Van Rompuy

Belgen. Daar drukt hij mee uit dat er geen gelijkmatige spreiding is over heel de regio, en meer specifiek dat de Brusselse regio voor een groot stuk zijn aandeel niet draagt.

Minister Sannen heeft ook gezegd dat er geen overleg is geweest met de Vlaamse regering. Bovendien zei hij dat er in het spreidingsplan geen rekening is gehouden met het geluidsspreidingskadaster, en dat er geen normen zijn afgesproken tussen het Brussels en het Waals Gewest.

Iedereen die rondom de luchthaven woont, weet dat vliegtuiglawaai onontkoombaar is. Onze fractie pleit dan ook niet voor een afschaffing van de nachtvluchten. We moeten er rekening mee houden dat vliegtuigen moeten opstijgen en landen. Dat staat allemaal niet ter discussie.

Het plan van minister Anciaux is deels een politiek plan. De noordrand wordt ontlast, en dat is terecht. Heel dit parlement heeft tijdens de vorige zittingsperiode duidelijk gesteld dat de concentratie boven de noordrand onaanvaardbaar was – en is, want ze is er nog steeds. Het is echter geen oplossing de problemen naar de ooststrand te verschuiven. Dat wordt nu gedaan om Brussel te sparen, en deze geamendeerde motie gaat daar tegenin.

Laten we hier geen partijpolitieke zaak van maken. De burgemeester van Zaventem is een van onze meest eerbiedwaardige leden. Hij noemt steeds iedereen zijn goede vriend ; ik doe dat nu graag ook eens. We vieren samen onze twintigjarige aanwezigheid in de gemeenteraad van Zaventem. Hij is twintig jaar burgemeester, en ik zit al veertien jaar in de oppositie – maar niemand wil ons vieren. *(Gelach)*

Die burgemeester van Zaventem heeft zich dit weekend in een artikel van acht bladzijden in een blad waarvan hij de verantwoordelijke uitgever is, resoluut verzet tegen het plan van minister Anciaux. Hij noemt het onaanvaardbaar voor de gemeente. Er staat letterlijk : ‘Minister Anciaux is een verstandig man’ – dat laat ik voor zijn rekening – ‘en ook een jurist. Ik vertrouw erop dat hij alle bezwaren inhoudelijk ernstig zal onderzoeken en inderdaad tot de vaststelling zal komen dat sommige zaken uit zijn ontwerpplan inderdaad niet haalbaar zijn, strijdig zijn met de wet en het Europees recht, en moeten worden aangepast vooraleer aan dit plan uitvoering wordt gegeven.’

Wij zeggen dit niet ; het is de burgemeester van Zaventem, verantwoordelijk uitgever van de Burgerkrant, en een man van de meerderheid. Als hij dat zegt, wie zijn wij dan om het te betwisten ?

Onze fractie is ingegaan op zijn vraag, en die van de heren Bex en Glorieux, om de resolutie die ik had ingediend, wat bij te schaven. De essentie ervan blijft dat het plan-Anciaux herzien moet worden, dat er rekening moet worden gehouden met een geluidskadaster, dat er een harmonisatie moet zijn van de normen van Brussel en Vlaanderen, dat er geen sprake kan zijn van een eenzijdige concentratie, noch in de ooststrand, noch in de noordrand, en dat rekening moet worden gehouden met het hof van beroep van Brussel.

Op die manier geeft het Vlaams Parlement een signaal. Het is geen nimby-signaal waarmee de ene regio tegen de andere wordt opgezet, maar een teken dat er rekening moet worden gehouden met de maatschappelijke draagkracht van de regio. Er moet rechtszekerheid worden gecreëerd omtrent het feit dat we de volgende jaren niet opnieuw in dezelfde situatie terecht zullen komen.

Onze fractie is bereid die amendementen te ondersteunen. Mevrouw Becq en ikzelf hebben ze ondertekend.

We rekenen erop dat de verantwoordelijke in dit dossier, minister Sannen, zich niet laat vangen, zoals mevrouw Durant deed. Ik hoop dat de groenen hun les hebben geleerd uit de vorige legislatuur, want toen werden ze meegesleurd en hebben ze overal alleen voor moeten opdraaien. Nu is er een gezamenlijke motie, die ook wordt gesteund door de heer Tobback. Hij is het ermee eens dat het plan-Anciaux moet worden herzien in het licht van nieuwe gegevens uit het kadasterplan.

Mijn fractie zal deze motie steunen, maar rekent ook op de burgemeester van Zaventem en VLD-woordvoerder in dit dossier, om waar te maken wat hij in zijn Burgerkrant op 8 pagina's neerschrijft. Hij stelt dat het plan onvoldoende werd voorbereid en grondig moet worden herzien. In zijn huidige staat, mag het volgens hem niet worden uitgevoerd. Ik dank de meerderheidspartijen voor de steun die ze aan deze geamendeerde motie zullen geven. *(Applaus bij CD&V, de N-VA en AGALEV)*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit dossier sleept al heel lang aan. Dat

Van Hauthem

had niet het geval hoeven te zijn als de Vlaamse regering niet zo apathisch had gereageerd op de vorige beslissing over de concentratie van de nachtvluchten in de noordrand. Uit gelegitimeerd verzet, ook van de noordrand, is het tot een soort spreiding gekomen. Toch heeft de Vlaamse regering zich opnieuw laten leiden. De regering heeft niet deelgenomen aan de gesprekken noch aan overleg. Net zoals ten tijde van de concentratie in de noordrand, zat de Vlaamse regering erbij en keek ernaar.

Het spreidingsplan van federaal minister Anciaux is een stap in de goede richting. De noordrand wordt voor een gedeelte – terecht – ontlast. We kampen echter met een heel groot probleem : Brussel. Brussel wil van geen wijken weten en heeft lobbywerk verricht om zo weinig mogelijk vluchten boven zijn grondgebied te krijgen. De kern van het probleem is dat Brussel wel de lusten wil van de luchthaven, maar niet de lasten. Dat was al zo ten tijde van de problemen met de noordrand en is nog steeds het geval.

De amendementen brengen een verbetering aan aan de oorspronkelijke motie van de heer Van Rompuy. We zullen de motie daarom steunen, maar wel onder voorbehoud. Eind vorige week hebben de eurocraten uit de ooststrand immers van hun oren gemaakt. Ze vinden dat ze bijzonder veel betalen voor het huren of kopen van een huis en dat ze daarom recht hebben op minder last van de luchthaven dan degenen die elders – eventueel – goedkoper wonen. Dit is een onaanvaardbaar staaltje van arrogantie vanwege een deel van de eurocraten ! Het is onaanvaardbaar dat ze wel de lusten willen van de luchthaven en van het gunstig fiscaal regime, maar niet van de lasten van de luchthaven. Ik had graag gehad dat ook dit was opgenomen in de resolutie zodat de motie van de heer Van Rompuy en nu ook van de meerderheid, nog zou worden versterkt.

We steunen het geamendeerde voorstel van motie, maar onder voorbehoud, omdat we niet meedoen aan de chantage van de eurocraten in de ooststrand, die voor de rest niets te maken willen hebben met de regio en het taalregime. Het kan niet dat het parlement toegeeft aan hun chantage ! (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, hoe kan ik

beter aangekondigd worden dan door de mooie woorden van mijn goede vriend Van Rompuy ? (*Gelach*)

Ik wil niet in herhaling vallen ; de heer Van Rompuy heeft al naar tal van teksten verwezen. Over het algemeen wordt het voorstel van minister Anciaux geapprecieerd als een mooie inspanning, maar er moet aan worden gesleuteld. Ik heb hier een schitterende studie van professor Sleuwaegen. Daaruit blijkt dat de luchthaven voor heel de regio 62.000 jobs inhoudt. Wij moeten trachten om economie en ecologie te laten samengaan. We moeten daar oog voor hebben. We mogen de leefbaarheid van een gebied niet in gevaar brengen om de economie te beschermen. We moeten tegelijk vermijden dat de spreidingen de economie de nek omwringen. Iedereen die in de regio woont, weet dat er altijd enige hinder zal zijn. Als de hinder onleefbaar wordt, zullen ook de economie en de werkgelegenheid daaronder lijden.

De heer Van Rompuy heeft mij geciteerd. Ik lees u het eerste deel van mijn reactie voor : ‘Het gaat niet over inbinden of toegeven. Ik wil deze discussie ernstig voeren. Dit dossier is een moeilijk dossier ; er bestaan geen mirakeloplossingen. Wij bestrijden het plan, niet de minister. Wij spelen de bal, niet de man.’

Ik leid uit de debatten hier af dat zo ongeveer het hele Vlaams Parlement kiest voor een evenwicht tussen economie en ecologie. Dat verheugt me bijzonder. Ik heb geschreven – en ik vind dat nog altijd – dat ik de minister als een verstandig man beschouw. Verstandige parlementsleden kunnen niet anders dan ingaan op die schitterende studie van de KU Leuven. Ze moeten naar de mensen luisteren en hen verdedigen. Ik blijf niet staan bij de laakbare reactie van enkele Europese ambtenaren, die trouwens onmiddellijk teruggefloten zijn. Ik heb vertrouwen in de minister en in al degenen die zich blijvend inzetten voor deze regio. (*Applaus bij de VLD en de sp.a*)

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux : Mijn fractie sluit zich aan bij de voorgelegde amendementen. We hadden dat ook willen doen bij de oorspronkelijke motietekst van de heer Van Rompuy. Ik wil wel opmerken dat in het amendement staat dat er een oplossing wordt bepleit die het NIMM-syndroom loslaat. NIMM staat hier voor ‘niet in mijn moestuin’. We sluiten ons daarbij aan, maar vinden dat ook het SITL-syndroom niet mag spelen. SITL staat voor ‘the sky is the limit’. In dit dossier mag een onge-

Glorieux

breidelde groei van het luchtvaartverkeer eenultieme oplossing immers niet in de weg staan. Daarom is het niet 'the sky is the limit', maar 'the sky has a limit'.

De studies hebben aangetoond dat de luchthaven zorgt voor veel tewerkstelling en economisch dus heel belangrijk is voor ons land. Toch zijn er ook heel wat studies over de gezondheidseffecten die even duidelijk zijn : het gaat hier over duizenden mensen die 's anderendaags ook moeten gaan werken. Als we de last democratisch willen spreiden en tegelijkertijd het vliegverkeer ongebreideld willen laten groeien, zal het voor iedereen een onleefbare situatie worden. De spreiding is met andere woorden de eerste noodzakelijke stap, maar zolang het taboe over de grenzen van het luchtverkeer niet doorbroken wordt, zal het zogenaamde evenwicht tussen economie en ecologie een lege doos blijven. We blijven dan ook pleiten voor een maximale spreiding. Wanneer echter het taboe over de ongebreidelde groei van het luchtvaartverkeer niet doorbroken wordt, zal het voor iedereen zowel in de oosttrand, in de noordrand als in Brussel onleefbaar worden. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Nadat deze federale regering een concentratie had doorgevoerd, kwam er protest uit de noordrand. Dankzij het arrest van het hof van beroep is er nu een juridische titelom spreiding op een evenwichtige manier door te voeren. Wij vragen een evenwichtige oplossing.

Telkens wanneer minister Anciaux zijn plan gaat uitleggen in de verschillende regio's, zegt hij dat over een en ander nog veel moet worden onderhandeld. Bovendien zijn er nog een aantal voorwaarden nodig om te komen tot een evenwichtige spreiding. We hopen dat met deze motie, die eenparig wordt gesteund, de realiteitswaarde om tot een echte spreiding te komen ook wordt verhoogd.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de rechter heeft de maximale spreiding opgelegd. Het regeerakkoord legt een billijke spreiding op. We moeten toch allemaal toegeven dat minister Anciaux zo maximaal mogelijk probeert te spreiden, rekening houdend met de veiligheidsvereisten, technische en capaciteitsbeperkingen.

Ik geef toe, we zijn nog niet aan het einde van de rit. Er moet nog worden bijgestuurd. Als we het laatste punt van het voorstel van resolutie in overweging nemen, moeten we minister Anciaux ook de tijd geven om de nodige berekeningen, de nodige simulaties te laten uitvoeren om de beste oplossing te kunnen voorstellen.

Mogelijk is er geen overleg geweest tussen de ministers. In elk geval is er frequent IKW-overleg gebeurd. Ook het Brussels gewest was daar bij betrokken. Via dat overleg wordt geprobeerd het hoofdstedelijk gewest op zijn verantwoordelijkheid te wijzen zodat het aanvaardt een deel van de taak over te nemen.

Ik ben het eens met de opmerking van de heer Glorieux in verband met het afbakenen van de groeicapaciteit van de luchthaven. Het verheugt me te zien dat de voorzitter van BIAC in Knack toegeeft dat het doel moet zijn duidelijke afspraken te maken. In eerste instantie is het echter belangrijk dat we niet enkel denken aan de eigen moestuin, maar dat we een oplossing vinden die voor iedereen billijk is.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de amendementen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de amendementen 1 tot en met 4.

Begin van de stemming .

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
106 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaets Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert

Voorzitter

De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy

Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

De amendementen zijn eenparig aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de aldus geamendeerde motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 106 leden hebben ja geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor

Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Karlos Callens en Frans Ramon tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heren Luc Martens en Dirk De Cock en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de spijbelproblematiek in het Vlaams secundair onderwijs, over de evaluatie van de regelgeving aangaande de problematische afwezigheden tijdens het schooljaar 2001-2002 en over het toenemende spijbelgedrag – 1886 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, André Van Nieuwkerke, Karlos Callens en Frans Ramon tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heren Luc Martens en Dirk De Cock en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de spijbelproblematiek in het Vlaams secundair onderwijs, over de evaluatie van de regelgeving aangaande de problematische afwezigheden tijdens het schooljaar 2001-2002 en over het toenemende spijbelgedrag.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Martelaer Ann
De Ridder Peter

De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja

Voorzitter

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Librecht tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heren Luc Martens en Dirk De Cock en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de spijbelproblematiek in het Vlaams secundair onderwijs, over de evaluatie van de regelgeving aangaande de problematische afwezigheden tijdens het schooljaar 2001-2002 en over het toenemende spijbelgedrag – 1889 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Julien Librecht tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heren Luc Martens en Dirk De Cock en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de spijbelproblematiek in het Vlaams secundair onderwijs, over de evaluatie van de regelgeving aangaande de problematische afwezigheden tijdens het schooljaar 2001-2002 en over het toenemende spijbelgedrag.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 28 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Chris Vandenbroeke en Luc Van den Brande tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het federaal regeerakkoord – 1892 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Chris Vandenbroeke en Luc Van den Brande tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het federaal regeerakkoord.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Vandenbroeke heeft op de hem eigen, realistische, nuchtere maar toch onderbouwde manier in de commissie duidelijk aangetoond dat zelfs de nauwelijks 22 punten waarmee de federale regering rechtstreeks ingrijpt in Vlaamse bevoegdheden van het goede te veel is.

Ik wil me echter positief opstellen. Ik voel me gesteerd door hetgeen de heer Denys en anderen in het vooruitzicht hebben gesteld. Volgende dinsdag zullen we in de commissie een voorstel van resolutie behandelen. Daarin wordt voorgesteld een afspraak te maken over de stappen die moeten worden gezet om de hefboomen voor een beter beleid voor de mensen in handen te krijgen. Ik heb begrepen dat de heer Peeters daar echt veel voor voelt.

Het zou dus een goede oefening zijn, indien iedereen deze motie goedkeurt en later het voorstel van resolutie steunt. Mogelijk is het aangewezen om een of andere aanpassing van de tekst door te voeren. Ik ben graag bereid om daarop in te gaan, en vertrouw erop dat dit de aanzet kan zijn tot een gemeenschappelijk standpunt. Ik ga ervan uit dat de verschillende fracties zich in deze met redenen omklede motie kunnen terugvinden.

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Mijnheer de voorzitter, ik wil het debat tot zijn ware proporties herleiden. Ik neem de uitnodiging van de heer Van den Brande

graag aan om volgende week in de commissie te debatteren. Het zal een open debat worden zoals de heer Denys heeft benadrukt. De met redenen omklede motie gaat echter enkel over het onderwerp dat door de heer Vandenbroeke in de commissie is aangehaald, namelijk het feit dat als het federaal regeerakkoord onverkort wordt uitgevoerd, er een risico bestaat dat op een aantal punten geraakt wordt aan de bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten. We zijn van oordeel dat het antwoord van de minister-president duidelijk en geloofwaardig was. We zullen onze motie goedkeuren en het debat over de verruimde motie van de heren Van den Brande en Vandenbroeke in commissie houden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Voorzitter

Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaays Jozef
 Callens Karlos
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wauwe Erna
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Matthijs Erik
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Sven Gatz, Herman Lauwers, Leo Peeters en Jos Geysels tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het federaal regeerakkoord – 1891 (2003-2004) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Herman Lauwers, Leo Peeters en Jos Geysels tot besluit van de op 21 oktober 2003 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden in het federaal regeerakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
42 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
61 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
45 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Martelaer Ann

De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wauwe Erna
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu

Voorzitter

De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Merckx-Van Goeij Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Matthijs Erik
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 19 november 2003 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.08 uur.*
