

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

24 september 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

SEPTEMBERVERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 4

Woensdag 24 september 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Verklaring van de Vlaamse regering betreffende de algemeen maatschappelijke situatie en betreffende de krachtlijnen van de begroting 2004	
Bespreking (Voortzetting)	1
Sprekers : de heren Jos Stassen, Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy, Herman Lauwers, Chris Vandenbroeke, Miel Verrijken, Filip Dewinter, Bruno Tobback, Francis Vermeiren en Steve Stevaert, minister Dirk Van Mechelen, minister Marino Keulen en minister-president Bart Somers	
Hoofdelijke stemming	18
Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Roegiers en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen – 1779 (2002-2003) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	20
Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey	
Met redenen omklede motie van de heren Jan Roegiers, Koen Helsen en Carlo Daelman en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Roegiers en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen – 1782 (2002-2003) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	22
Met redenen omklede motie van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Roegiers en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen – 1786 (2002-2003) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	23

Met redenen omklede motie van de heren Karim Van Overmeire en Christian Verougstraete tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Luc Van den Brande en Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten

– 1780 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

25

Met redenen omklede motie van de heren Luc Van den Brande en Freddy Sarens tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Luc Van den Brande en Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten

– 1784 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

27

Met redenen omklede motie van de heren Stefaan Platteau, Patrick Hostekint, Frans Ramon, Etienne Van Vaerenbergh en Louis Bril tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Luc Van den Brande en Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten

– 1783 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

29

Met redenen omklede motie van de heer Karim Van Overmeire tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evolutie en de nood aan een geboortebelid in Vlaanderen

– 1781 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

30

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evolutie en de nood aan een geboortebelid in Vlaanderen

– 1787 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

32

Met redenen omklede motie van de heren Jan Van Duppen, Koen Helsen, Jan Roegiers, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de toepassing en uitvoeringsmodaliteiten van het legionella-besluit van de Vlaamse regering van 22 november 2002

– 1785 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

33

Spreker : de heer Jan Van Duppen

Met redenen omklede motie van de heren Pieter Huybrechts en Filip Dewinter tot besluit van de op 3 juli 2003 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de bouw van een klooster op het koninklijk domein van Opgrimbie – 1790 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

36

Regeling van de werkzaamheden

37

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaes, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Erna Roosens-Van Wauwe, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Anne Van Asbroeck, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Josée

Vercammen, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Chokri Mahassine : gezondheidsredenen ;

Johan Sauwens : buitenslands ;

Claudine De Schepper : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Johan Malcorps.

VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING betreffende de algemeen maatschappelijke situatie en betreffende de krachtlijnen van de begroting 2004

Bespreking (Voortzetting)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de bespreking van de verklaring van de Vlaamse regering betreffende de algemeen maatschappelijke situatie en betreffende de krachtlijnen van de begroting 2003.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de regering, collega's, alle grote verklaringen ten spijt, de begroting 2004 is een moeilijke begroting. Enerzijds is er de economische recessie met hogere werkloosheid en dus hogere uitgaven, anderzijds hebben een aantal vroegere beslissingen van de Vlaamse regering een blijvende budgettaire weerslag. Daarom moest in deze begroting gescho-

Stassen

ven en geschrapt worden om nog enig beleid mogelijk te maken.

Vanuit de wetenschap dat de middelen schaars geworden zijn en dat daarom de ambities moeten worden aangepast, wil ik in deze uiteenzetting ingaan op een aantal belangrijke realisaties in de begroting 2004. Ik wil volgens mijn aanvoelen het verschil aangeven tussen paars-groen en paars en een aantal uitdagingen voor volgend jaar aanhalen. Ik zal een selectieve lezing van een aantal belangrijke realisaties geven, zonder daarmee de anderen onder de mat te willen vegen.

Ondanks de moeilijke begroting van 2004 zal het beleid een aantal goede dingen doen inzake milieu en welzijn. Ik wil beginnen met milieu, natuur, landbouw en platteland. Ook in 2004 zal de inspanning om onze natuur te beschermen via aankoop en via andere beschermingsmaatregelen voortgezet worden. Hiermee realiseert de Vlaamse regering een belangrijke ambitie uit het regeerakkoord. Daarbij komt nog dat vorige week door de regering de eerste fase van het VEN, het netwerk van natuurgebieden waartegen een aantal maanden geleden zo zwaar van leer werd getrokken, werd goedgekeurd, met inbegrip van de kaarten. De inspanningen voor de bodemsanering gaan ook in 2004 verder. Samen met de minister bevoegd voor het economisch overheidsinstrumentarium kan de minister van Leefmilieu een reeks vervuilde industrieterreinen, brownfields, opnieuw ter beschikking stellen van de industrie. Op deze manier kan een deel van de 1.000 hectare aan bedrijventerreinen bouwrijp worden gemaakt.

De regering wil haar inspanning inzake milieu-innovatie opdrijven. Daarom worden de budgetten voor wetenschappelijk onderzoek inzake milieutechnologie opgetrokken. Deze ecologische innovatie resulteert in meer ecologisch verantwoorde producten en productieprocessen, met minder energieverbruik, minder grondstoffenverbruik en minder uitstoot van CO₂ en andere vervuilende stoffen.

De minister van Leefmilieu heeft in 2004 50 miljoen euro extra ter beschikking, boven op de 65 miljoen die in de begroting vaststaan, voor werken aan de rioleringen. Samen met de steden en gemeenten kan de inhaalbeweging inzake riolering verder geïntensifieerd worden. Zo kan de waterkwaliteit verder verbeteren en wordt het overstromingsgevaar na intensieve regenval op meerdere plaatsen sterk verminderd. Voor de bouwsector, die

deze zomer aan de alarmbel trok wegens te weinig investeringen in de rioleringen, moet dit goed nieuws zijn. Ook volgend jaar kan de minister van Leefmilieu een hele reeks nieuwe dossiers voor rioleringswerken goedkeuren.

Het grootste deel van de lastenverlaging voor de bedrijven komt er dankzij de minister van Leefmilieu. Dankzij het decreet op de integrale milieuvoorwaarden wordt het papierwerk voor heel wat ondernemingen verminderd. Ook in de landbouwsector komt een belangrijke administratieve vereenvoudiging. Waar zijn de roepers dat de groenen regelrechte regelneven zijn? Minister Sannen en zijn voorganger Dua bewijzen op het terrein het tegendeel.

Ook de inspanningen voor het verbeteren van de basismobiliteit – waar je ook woont, De Lijn moet bereikbaar zijn – betekenen een ondersteuning voor het plattelandsbeleid. Hieraan kan het wegwerken van de zwarte punten en de aanleg van de fietspaden worden toegevoegd. In de begroting 2004 zijn een hele reeks belangrijke initiatieven genomen en worden verder ontwikkeld voor milieu, natuur, landbouw en platteland.

Ook op het vlak van welzijn en zorg werden belangrijke initiatieven genomen. Ondanks de moeilijke budgettaire situatie kon de minister van Welzijn en Gezondheid alle CAO's en anciënniteitsafspraken nakomen. Dit zogenaamd continu beleid betekent al gauw een aantal extra inspanningen van enkele miljarden franken. Voor het sociaal statuut van de onthaalouders komt er 200 miljoen frank bij. Nadat de federale regering de subsidies voor neutrale ontmoetingsruimtes heeft afgeschaft voor 2004, zorgt de Vlaamse regering voor een extra krediet van 60 miljoen frank. Zo kan die belangrijke opdracht voor het algemeen welzijnswerk worden voortgezet. Voor de thuiszorg is een lichte stijging van 160 miljoen frank gepland. Het kan altijd beter, maar in deze moeilijke budgettaire tijden is dit geen geringe prestatie.

Ook in 2004 wordt op jaarbasis opnieuw 22 miljoen euro vrijgemaakt voor de afbouw van de wachtlijsten in de gehandicaptensector. In maart 2003 stelde toenmalig minister Vogels een meerjarenplan voor de afbouw van de wachtlijsten voor. Dat voorziet in een jaarlijkse extra inspanning van 22 miljoen euro tot en met 2007. Samen met het extra geld, 750 miljoen frank in 2001 en 800 miljoen frank in 2002, zal de regering aan het einde van deze legislatuur meer dan 4 miljard frank extra hebben uitgetrokken om mensen met een handicap een volwaardige plaats te geven. Daarop mag de volledige

Stassen

Vlaamse regering trots zijn. Ik hoop dat de volgende Vlaamse regering de inspanningen om de wachtlijsten definitief weg te werken van 2005 tot en met 2007 voortzet.

Wat is het verschil tussen paars en paars-groen ? Mijnheer de minister-president, met plezier heb ik u horen zeggen dat Kyoto een uitdaging is en geen bedreiging. U wilt meer wetenschappelijk onderzoek doen naar nieuwe milieutechnologie en alternatieve energie. Zo wilt u bedrijven ondersteunen om de CO₂-uitstoot te verminderen en zo de Kyoto-doelstelling te realiseren. U spreekt over Kyoto als hefboom om de economie en ecologie te verzoenen. Dat is een totaal andere taal dan die van de federale minister van Economie die de Kyoto-doelstelling wil beperken tot het aankopen van zuivere lucht in Rusland, en voor het overige geen ambities koestert.

We zijn blij dat de paars-groene regering Kyoto ziet als een toekomstgerichte uitdaging voor het beleid en de industrie. Sterker nog, paars misbruikt de Kyoto- en milieuproblemen om de accijnzen op brandstof te verhogen zonder dat die extra belastingen ten goede komen aan het milieu. Zo is Kyoto voor paars een last en een alibi voor lastenverhoging, voor paars-groen is het een uitdaging.

Mijnheer de minister-president, uw regering investeert sterk in openbaar vervoer. Ook dit jaar stijgt de begroting van De Lijn opnieuw fors. Dat is wat anders dan de federale regering, die terugkomt op het engagement inzake het investeringsplan van de NMBS. Dat investeringsplan werd door paars-groen nochtans goedgekeurd. De federale regering kan enkel dankzij de inspanningen van de gewesten nog enigszins haar gezicht redden. Dankzij het engagement van de Vlaamse regering kan de spoortunnel onder de Schelde, de zogenaamde Liefkenshoektunnel, vroeger worden gebouwd. De tweede spoortoegang tot de haven dreigt naar de Griekse kalenden te worden verwezen. Ook hier investeert de Vlaamse regering duurzaam in openbaar vervoer terwijl paars moet goochelen met prefinancieringen om dan nog onder te bieden ten opzichte van de vorige paars-groene regering.

De Vlaamse regering heeft de laatste tijd goed kunnen weerstaan aan de rage om elke dag een nieuw en grensverleggend idee te lanceren, dat na twee dagen weer wordt vergeten. De federale ministers verblijden ons elke dag met een tweede nationale luchthaven, de veralgemeende invoering van de 30-kilometerzone, het afschaffen van de pri-

orzel, of nog ander moois. De Vlaamse ministers hielden zich behoorlijk bescheiden en beperkten zich tot het voorstel om elke werkloze een opleiding te garanderen in de drie eerste maanden van de werkloosheid. Of de oproep om in 2016 Olympische Spelen te organiseren ook onder die bescheidenheid valt, laat ik aan uw oordeel over. Het verschil is wel dat de federale ministers verklaringen afleggen waarvan men later in beleidsverklaringen en -beslissingen niets meer terugvindt. De voorstellen van de Vlaamse ministers zijn terug te vinden in de Septemberverklaring. Ik ben samen met u benieuwd of deze ideeën verder zullen worden uitgewerkt.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer Stassen, uw toespraak verbaast me. Voor ons staat tegelijkertijd een lid van de meerderheid en van de oppositie. Uw speech klonk vorig jaar helemaal anders, maar er is op federaal niveau ondertussen natuurlijk een en ander veranderd voor u.

U stelt dat deze paarse ploeg zijn beloftes nakomt. Het is jammer dat minister Bossuyt niet aanwezig is, want ik geef u een aantal voorbeelden die het tegendeel bewijzen op het vlak van openbare werken en van openbaar vervoer. De grote plannen die de voorganger van minister-president Somers, de heer Dewael, twee jaar geleden lanceerde, zijn een eerste voorbeeld. Eerst zou één grote missing link per provincie worden aangepakt, vorig jaar kwam alles zagezegd op kruissnelheid, maar dit jaar wordt over dit onderwerp zedig gezwezen.

Uit de staten-generaal blijkt welke mobiliteitsbehoefte we hebben. Het gevolg is dat het Deurganckdok zal worden afgewerkt en dat het Masterplan Antwerpen op kruissnelheid zou zitten. Op kruissnelheid zitten houdt echter in dat volop wordt gewerkt en uitgevoerd, maar dat is niet het geval.

De inspraak in de NMBS is een klucht en voor de Liefkenshoektunnel blijft het afwachten wat de budgetten voor cofinanciering zullen zijn. Ondertussen werd de tweede spoorontsluiting van Antwerpen uitgesteld ad calendae graecas.

Minister Van Mechelen, u noemt de fietspaden en de zwarte punten de sterkte van deze Vlaamse ploeg. Het gaat echter over precies dezelfde bedragen als vorig jaar en het jaar daarvoor. In de praktijk komt niets in huis van de aanleg van fietspaden en het wegwerken van zwarte punten. De harde waarheid op het vlak van openbare werken is dat

Decaluwe

het investeringsprogramma van 2003 tot op heden niet werd ondertekend door de minister van Openbare Werken. Mevrouw Demeester heeft reeds opgemerkt dat de plannen niet worden uitgevoerd en de bestellingen niet zullen worden betaald. Het gevolg daarvan is dat de verwijlntresten zullen ontsporen.

In de provincie Antwerpen – uw provincie – heeft uw collega-minister tot op heden in het lopende begrotingsjaar 800 miljoen Belgische frank bespaard door het niet uitvoeren van projecten.

Minister Keulen, hetzelfde kan worden gezegd over de sociale huisvesting. De heer Vermeiren heeft het over de realisatie van 15.000 nieuwe woningen. Gisteren deelde de raad van bestuur van de VHM mee dat beslist werd om 8.485 woningen te bouwen. Die woningen bestaan bijgevolg nog niet en zullen niet worden verhuurd tegen het einde van deze legislatuur.

Ik zou ook graag enig weerwerk horen van de groenen. Waar blijft het Mobiliteitsplan Vlaanderen? Het is toch een van de paradepaardjes van de heer Malcorps?

Mijnheer de minister-president, waar blijft de mogelijkheid om via Lambermont de mobiliteitsfiscaliteit te gebruiken? U laat miljarden liggen! U zou ten minste de moed moeten hebben om met uw Waalse en Brusselse collega's een samenwerkingsakkoord te sluiten over het Vlaamse wegvignet. Het geld ligt voor het rapen, maar u doet niets.

Mijnheer de voorzitter, ik heb bij deze de bewering van de heer Stassen dat deze regering haar beloftes nakomt, duidelijk weerlegd. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Decaluwe, omwille van de afwezigheid van minister Bossuyt, neem ik even het woord.

De Vlaamse regering mag er terecht fier op zijn dat ze opnieuw 100 miljoen euro extra investeert in het wegwerken van de zwarte punten. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer Decaluwe, ik nodig u uit om mee te gaan kijken. De fietstunnel die werd gebouwd omheen de rotonde van Wommelgem is een schoolvoor-

beeld van het wegwerken van een zwart punt. Ik neem het u niet kwalijk dat u het niet kent. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, bij fietspaden wordt per dossier gewerkt. Blijkbaar weet men in Kortrijk niet wat er in Antwerpen gebeurt.

Met betrekking tot de werken in Antwerpen, zitten we aan het maximum. Ik heb de administratie op een bepaald moment zelfs gevraagd om de werkzaamheden te vertragen en te spreiden, omdat de mobiliteit in het gedrang dreigde te raken. Er worden enorme inspanningen geleverd.

Het Masterplan Antwerpen is in uitvoering. Als u daaraan twijfelt, moeten de leden van de commissie voor Openbare Werken maar eens op bezoek komen.

Inzake de infrastructuur van de NMBS is er een akkoord gesloten met het Antwerps Havenbedrijf, de Antwerpse havengemeenschap en de stad Antwerpen over de prioriteiten. De containercapaciteit op Linkeroever zal verdubbelen. Het is daarom van essentieel belang dat we in 2009 kunnen beschikken over de nieuwe spoorwegtunnel onder de Schelde. Voor de tweede havenontsluiting heeft de Vlaamse regering in het voorjaar 2000 een tracékeuze gemaakt. Er is een bijkomende MER-studie gemaakt en we hebben de tracékeuze altijd verdedigd. Uit de MER-studie komen echter een aantal nieuwe varianten naar voren waardoor er een probleem dreigt te ontstaan op het vlak van exploitatie.

Met het bouwen van de tunnel krijgt Antwerpen een nieuwe verbinding naar Gent en Frankrijk. Met de realisatie van goederenspoorlijn 11 komt er ook een nieuwe verbinding naar Nederland. De tweede spoorontsluiting moet op haar doelmatigheid worden onderzocht. Het gaat om een investering van 25 miljard frank. Het zou onverantwoord zijn aan dergelijke werken te beginnen voordat de noodzaak ervan voor 200 percent is bewezen.

De voorzitter : Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen : Mijnheer Decaluwe, u hebt het over de doelstelling van 15.000 sociale woningen. Ondertussen zijn er 8.588 woningen in uitvoering. Er staan er 5.237 op stapel, wat betekent dat er al centen tegenover staan. Het voorlopige totaal is dus 13.825 woningen. We zullen het doel halen en we hebben er de middelen voor. Mocht een dergelijk niveau zijn gehaald in de periode dat

Keulen

CD&V mee in de coalitie zat, dan hadden we nu niet zo'n lange wachtlijsten gehad.

De heer Eric van Rompuy : U bent de vijfde minister die dat belooft.

Minister Marino Keulen : De resultaten zijn er.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Als er woningen worden gerealiseerd, dan is dat niet uw verdienste. U bent slechts sinds honderd dagen minister.

U kunt blijven goochelen met cijfers. In het regeerakkoord staat dat er 15.000 bijkomende woningen moeten worden gerealiseerd tegen het einde van deze regeerperiode. Tot op vandaag zijn er 8.485 aanbesteed, maar ze zijn nog niet gebouwd. De rest staat op stapel. U zult de doelstelling niet halen.

Ook het grote project van uw voorganger, met name PPS, is er nog niet. U hebt in een brief aan de bouwmaatschappijen geschreven dat de kleine PPS wordt afgeblazen. U zult een nieuwe vorm van PPS lanceren in oktober. Misschien zal de doelstelling van 15.000 extra woningen worden gehaald in 2005 of 2006. Hou echter op met het gegoochel met cijfers : het aantal mensen op een wachtlijst is sinds het begin van de regeerperiode met 5 percent gestegen. Het aantal huurachterstallen is de voorbije jaren verdubbeld.

Ik hoor de heer Tobback graag zeggen dat het niet de bedoeling kan zijn om in een nieuw socialehuurstelsel opnieuw de zwakkeren te laten betalen. De Vlaamse regering voert een non-beleid met een onaangepast socialehuurstelsel om de erkende vennootschappen break even te laten draaien. De Vlaamse regering zal met extra geld over de brug moeten komen voor de leefbaarheid van de bouwmaatschappijen en om het sociale huren effectief sociaal te houden. Dit is de harde realiteit, de rest is een pure cijferdiscussie.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik stel voor dat we deze discussies voeren in de bevoegde commissies. Daar worden we het misschien eens over de realisaties, de plannen en mogelijkheden voor de toekomst.

Ik wil mijn betoog afsluiten met het formuleren van een aantal uitdagingen en bekommernissen voor 2004. Zoals al gezegd heeft de Vlaamse rege-

ring de eerste fase van het VEN goedgekeurd. Hiermee heeft de minister van Leefmilieu zijn deel van het werk gedaan. Daarom wil ik de minister van Ruimtelijke Ordening vragen werk te maken van de afbakening van het buitengebied. Op deze manier kan het aantal hectare landbouw- en natuurgebied, zoals vastgelegd in het RSV, een ruimtelijke bestemming krijgen in de zogenaamde groen-gele RUP's. Dit creëert meer zekerheid voor het leefmilieu en bedrijfszekerheid voor de Vlaamse landbouwers.

Minister Dirk Van Mechelen : Mag ik even twee cijfers geven ? Op dit moment zijn 12 van de 13 stedelijke afbakeningsprocessen op snelheid. Het eerste is zelfs goedgekeurd. U weet dat er 102 RUP's in voorbereiding zijn. Dit is werkelijk het maximum van onze huidige capaciteit.

De heer Jos Stassen : In elk geval ligt de bal bij u en bent u ermee aan het shotten. Dat heb ik begrepen.

De Vlaamse regering heeft een aanzienlijke enveloppe vastgelegd voor het extra ondersteunen van het werkgelegenheidsbeleid. Wij vragen dat een evenredig deel van dit bedrag naar extra werkgelegenheid in de zorgsector gaat. Via gerichte maatregelen kan de minister jobs creëren in de Vlaamse welzijns- en zorgsector. De federale regering zou dit kunnen ondersteunen door een nieuwe sociale Maribel, op voorwaarde dat die middelen nieuwe arbeidsplaatsen creëren. De federale paarse regering kan een oude paars-groene maatregel opnieuw uitvoeren.

Ik wil deze stelling of vraag nog versterken door de recente studie van het Federaal Planbureau, die aantoonde dat lastenverlaging een zeer dure vorm van tewerkstelling is. Elke nieuwe job kost 23,8 miljoen frank. Ik vraag de Vlaamse regering om met deze wetenschap in het achterhoofd het belang van investeringen in de zorgsector aan te kaarten op de federale Werkgelegenheidsconferentie. Deze investeringen leveren jobs op en beantwoorden aan de reële noden aan kinderopvang, thuiszorg, enzovoort.

In de Septemberverklaring heeft de minister-president veel aandacht voor een duurzaam beleid. Ik denk aan de extra middelen voor milieu-innovatie en de Kyoto-ambities. Dat staat in contrast met de federale overheid waar duurzame ontwikkeling beperkt wordt tot een jaarlijks rapport en een zoveelste task force zonder repercussies op het economisch en energiebeleid. Het valt dan ook niet te verwonderen dat de federale regering een werkge-

Stassen

legenheidsconferentie samenroept met gewesten, gemeenschappen en de sociale partners, maar zonder de milieubeweging.

Wij vragen dat de Vlaamse regering dit anders aanpakt en de milieubeweging op een gepaste manier betreft bij haar economisch en werkgelegenheidsbeleid. Duurzame ontwikkeling betekent rekening houden met mensen, middelen en milieu. Naast de klassieke sociale partners krijgt ook de milieubeweging een eigen inbreng in het Vlaams overleg over ondernemen en werk.

Om haar interne problemen op te lossen heeft de federale regering de wetgeving inzake wapenexport geregulariseerd. Samen met de vredesbeweging betreuren wij deze beslissing. We zijn echter bereid om op een constructieve wijze mee te werken aan een decreet dat productie en handel in wapens en onderdelen van hoogtechnologische wapensystemen op een verantwoorde manier regelt. Hierbij moet een transparant controlesysteem worden ingebouwd, evenals een degelijke handhaving zonder achterpoortjes. Dit betekent een verfijning van de federale wapenwet en een aanpassing aan de specifieke Vlaamse situatie. Onze fractie heeft daarover een voorstel van decreet ingediend.

Aan de minister bevoegd voor de controle op de wapenexport, mevrouw Ceysens, vraag ik om de halfjaarlijkse rapportage op een uitvoerigere en duidelijkere manier uit te brengen dan gebeurde door de voormalig bevoegde federale minister. We vragen een transparant rapport waarin de wapenleveringen per land worden gegeven en waarin een omschrijving wordt gegeven over welke wapens en welk bedrag het gaat. Uit de huidige rapportering kunnen we dat niet opmaken.

Mijnheer de minister-president, voor u is 2016 een belangrijk jaar. Weet u dat 2015 voor de wereldgemeenschap van uitzonderlijk belang is? In dat jaar wil de UNO immers haar millenniumdoelstelling realiseren. Het gaat daarbij om het halveren van het aantal mensen dat moet leven met 1 dollar per dag op wereldvlak, het voorzien in een basisgezondheidszorg, het aanbieden van drinkbaar water, het tegengaan van de kindersterfte.

Voor meer dan 1 miljard mensen is wat Louis Paul Boon in zijn boek 'De bende van Jan De Lichte' beschrijft een verbetering ten opzichte van hun huidige situatie. Het zou mooi zijn mocht u de uitdaging van de millenniumdoelstelling mee op de

politieke agenda zetten. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, geachte collega's, mijnheer de minister-president, Spirit vindt dat wij als politici de mensen geen rad voor de ogen moeten draaien. We moeten durven zeggen dat het economisch, en daardoor ook qua overheidsfinanciën, momenteel niet zo goed gaat.

Mijnheer de minister-president, u hebt dat ook wel gedaan. U hebt gezegd dat we niet enkel te maken hebben met een conjuncturele crisis, maar dat er ook structurele verschuivingen aan de gang zijn, met name naar de lageloonlanden. Het opstellen van de begroting voor 2004 is een moeilijke oefening waarbij met budgetten moet worden geschoven. U hebt daarnaar verwezen, zelfs meer dan ik had verwacht.

Daarna legde u in uw verklaring vooral de klemtoon op de troeven van Vlaanderen en het voluntarisme van de Vlaamse regering om die troeven te versterken. U had het over de aanwezigheid van topbedrijven, het stimuleren van het levenslang leren, het versneld uitbreiden van de vervoersinfrastructuur, enzovoort.

Ik wens daar enkele kanttekeningen bij te maken. We hebben inderdaad een aantal troeven, maar daartegenover staan ook zwakheden. Zo gaat de talenkennis van de jongeren erop achteruit. U hebt zelf gezegd dat het geografische centrum van Europa verschuift naar het oosten, waardoor Duitsland meer in het centrum zal komen te liggen dan België en Vlaanderen. Wij hebben het Duits echter zo goed als afgeschaft in ons onderwijs. De heer De Cock kan u veel beter dan ik zeggen wat dit voor gevolgen kan hebben.

Een andere zwakheid is het feit dat het integratiebeleid niet sterk genoeg is. De inburgering staat nog lang niet op het peil van Nederland of van de Scandinavische landen. Bovendien is integratie veel meer dan de inburgering. Er zijn nog te veel allochtone jongeren die wegvallen uit het secundair onderwijs, die geen of een te laag diploma halen, daardoor gedemotiveerd en in de werkloosheid raken. Uiteindelijk worden ze gevoelig voor integrisme, voor het terugplooiën op een religieuze waardigheid en cultuur van een thuisland dat ze eigenlijk nooit zelf hebben gekend. De reden daarvoor is dat ze zich niet aanvaard, begrepen, gewaar-

Lauwers

deerd of opgenomen voelen door onze samenleving.

De AEL vindt een voedingsbodem in de frustratie van jongeren die vrezen dat ze geen toekomst krijgen en dus hun fierheid en waardigheid zoeken in een beweging die hen politieke macht en sociale identiteit belooft. Ik begrijp en deel uw verontwaardiging over een aantal ideeën die daar het licht zien – onder meer over vrouwen, homo's en segregatie. We moeten echter beseffen dat het succes van die ideeën ten dele het gevolg is van onze aarzeling om een echt integratiebeleid kansen te geven. Daarvoor is geld nodig. Het onthaalbeleid is ondermaats. In ons secundair gemeenschapsonderwijs zijn er onvoldoende mensen die zich met het onthaal bezighouden. Dat gebeurt vandaag door leerkrachten die werken in nepstatuten. Ze moeten het didactisch materiaal maken en zelf nog betalen ook. Voor NT2-lessen zijn er nog steeds wachtlijsten van allochtone volwassenen die al lang hier zijn. Ik heb het nu niet over de nieuwkomers.

We moeten beseffen dat die mensen de actieve bevolking zullen vormen die onze Europese 'seniorie' zullen moeten helpen betalen. Het verbaast me overigens dat de minister-president in zijn Septemberverklaring niets heeft gezegd over Europa en de Europese grondwet. Wat is het standpunt van de Vlaamse regering? We moeten goed beseffen dat de toekomstige migraties vooral intra-Europees zullen zijn.

Er zijn troeven, en er zijn zwakheden. Onze troeven van innovatieve bedrijven, hoogtechnologisch onderzoek, een gunstige ligging en het bezit van een wereldhaven moeten we combineren met een intensief migratiebeleid. Als we dat niet doen, zullen we eindigen met een tekort van hooggeschoolden, een overschot van laaggeschoolden en spanningen tussen actieven enerzijds en werklozen en gepensioneerden anderzijds. We moeten die tijdbom ontmijnen, en daarvoor hebben we niet tot 2016 de tijd. Er is veel meer nodig dan de inburgeringstrajecten.

Ik weet wel dat het onderwijs al 45 percent van de begroting opsorpt. Bijkomende investeringen in het onderwijs kunnen alleen maar als er nieuwe inkomsten worden gevonden, en die moeten uit de economie komen. Ik besef dat. Maar we moeten ervoor zorgen dat er een spiraalbeweging naar boven, en niet naar beneden op gang komt.

Het is een goede zaak dat de laatste negen maanden van deze regering in het teken zullen staan van sociaal-economische inspanningen. Ik wil er echter wel op wijzen dat niet alles kan worden afgemeten aan de onmiddellijke economische winst of aan het directe tewerkstellingseffect. We hebben behoefte aan levenslang maar ook aan levensbreed leren, dat niet enkel in functie mag staan van de effecten op de arbeidsmarkt.

Cultuur mag bijvoorbeeld niet worden beoordeeld in functie van de mate dat het buitenlandse investeringen aantrekt. Cultuur is op zich waardevol, als een uitdrukking van een beschaving, als uitlokker van emoties en als kritiek op het bestaande, met inbegrip van kritiek op de sociaal-economische wetmatigheden, en ten slotte ook als drager van solidariteit. Om die reden vind ik een uitstap van de KAV of een cursus keramiek even belangrijk als de uitstraling van Philippe Herreweghe of van de Vlaamse Opera. Cultuur mag niet alleen in functie van haar uitstraling worden afgemeten.

Ten slotte zijn er ethische grenzen aan onze sociaal-economische belangen. Het gaat om spaarzaam omgaan met water, energie en ruimte. Ik ben zeer blij, mijnheer de minister-president, met de internationale passus in de regeringsverklaring. U zegt dat u werk wilt maken van de nieuwe Vlaamse bevoegdheden voor ontwikkelingssamenwerking en de wapenuitvoer. Ik ben er blij om. Eergisteren nog zei de heer Verwilghen in een krant dat alleen nog Els Van Weert van Spirit wakker ligt van de regionalisering van de ontwikkelingssamenwerking. Ik heb het haar gevraagd. Ze ligt soms wel wakker, maar niet daarvan. Spirit wil er wel werk van maken. De heer Roegiers heeft, samen met de heer De Ridder, al een voorstel van decreet ingediend. Minister Sannen zou dat honoreren. Ik hoop dat met de wapenuitvoer hetzelfde zal gebeuren. Ik geef toe dat ontwikkelingssamenwerking en wapenleveringen niet de eerste punten op onze lijst waren, die wij graag geregionaliseerd zagen. Wij zijn er echter niet tegen en willen er een punt van maken.

U nodigt het Vlaams Parlement uit om voorstellen te doen. Mijn fractie heeft voorstellen ingediend inzake wapenuitvoer evenals een voorstel van decreet voor het oprichten van een Vlaams Vredesinstituut. U zult in de voorstellen lezen dat voor ons de ethiek primeert op de sociaal-economische belangen. Vlamingen hebben zich altijd boos gemaakt om de wapenleveringen van FN, een Waals overheidsbedrijf. Wij zullen nu moeten bewijzen dat wij kritisch kunnen en willen zijn voor de Vlaamse technologische bedrijven. Ons voorstel is strenger

Lauwers

dan de vroegere federale wet. Ik zeg daarmee niet dat pacifisme naïef moet zijn en dat wapens soms geen ultiem middel kunnen zijn voor het behoud van de democratie, tegen criminaliteit of terrorisme. Wij zullen ons bijvoorbeeld de vraag moeten stellen of een hoogtechnologische computer een wapen kan zijn. Als wij consequent willen zijn, zullen er soms sociaal-economische belangen moeten wijken voor ethische normen.

De laatste vraag is of een regio een ambitieus project mag hebben of koesteren. Dat mag zeker. Dat kunnen de Olympische Spelen van 2016 zijn, op voorwaarde dat wij in 2010 het Pact van Vilvoorde hebben gerealiseerd, en afval kunnen verwerken zonder het te verbranden. In 2010 moeten wij ook al het afvalwater kunnen zuiveren, de CO₂-uitstoot verminderen en niet te veel nitraten en nitrieten in de bodem laten zinken. Als dat zo is, kunnen wij in 2010 dankzij de Olympische Spelen nog meer spoorwegen aanleggen, Oosterweelverbindingen openen, het MAS in Antwerpen en het Gewestelijk Expresnet aanleggen. De motor voor deze werkzaamheden kunnen de Olympische Spelen zijn. Als wij naast de prijzen vallen, hoop ik dat de andere doelstellingen wel bereikt zullen zijn. Dat is voor ons voldoende om uw droom te steunen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, leden van de regering, ik verheug me erover dat ik – na een lange zomer – opnieuw in jullie midden aanwezig kan zijn, en opnieuw het woord mag nemen. (*Applaus*)

Dit is een applaus voor de medische sector, maar dat is een federale bevoegdheid.

Mijnheer de minister-president, ik begin mijn betoog – en sommige fracties zullen hierover verrast zijn – op een positieve manier. Ik heb de vergelijking gemaakt tussen de voorgaande sprekers van de verschillende fracties en kom – als ik de kritiek van bepaalde meerderheidsgroepen inschat – bij een beoordeling van net geen 4 op 10 aan de ene kant, en 3,5 op 10 aan de andere kant. Mijnheer de minister-president, u hebt niet veel overschot.

Toch hebt u mijn gelukwensen. Mijnheer de minister-president, u bent een eerlijk mens. We hebben het de voorbije jaren anders meegemaakt : we zijn

hier bedrogen en belogen. Ik heb uw 'state of the union' twee keer nagelezen, en u geeft toe dat er problemen zijn. Uw voorganger weigerde dat. Nationale instellingen weigerden tot 17 mei de problemen te erkennen. Vanaf 19 mei mochten we wel bepaalde vragen stellen. Ik verwijs hierbij naar de Nationale Bank en de nationale rekeningen.

Mijnheer de minister-president, u stelt in uw 'state of the union' duidelijk dat we voor een recessie staan, met ernstige economische problemen. Het gaat niet meer over een dipje ! Dat het maar over een dipje ging, is het verhaal dat we de voorbije 3 jaar hoorden. U durft grondig na te kijken wat het probleem is. Het gaat niet om een conjunctureel dipje, maar om een structureel probleem. Dit staat – met andere woorden – in uw tekst. Het avondland, Noordwest-Europa, moet zich bezinnen, en beseffen wat de uitdagingen zijn.

Mijnheer de minister-president, dit waren we de voorbije 3 jaar niet gewend. Wij – als oppositie – merkten overal de problemen, maar uw voorganger hield ons voor dat de situatie niet ernstig was. De heren Van Rompuy, Dewinter en anderen van de oppositie werden omschreven als gepatenteerde doemdenkers.

Nu zegt onze nieuwe minister-president dat we er niet goed voor staan. Het is geen dipje, het is een serieuze crisis, een recessie, vele maanden na elkaar : het is een structureel probleem. We moeten opletten.

Mijnheer de minister-president, het is merkwaardig dat u, die altijd als een groot optimist bent omschreven, de eerlijkheid hebt om dit punt hier onder de aandacht te brengen. Ik heb de uiteenzetting die u vorige maandag hebt gegeven, reeds driemaal herlezen. Die ochtend heb ik de woorden van mevrouw Demeester aandachtig beluisterd. De voorzitter heeft hier overigens op een zeer interessante wijze op ingespeeld.

We moeten ernstig blijven. Zoeken we enkel imago, spelerei en showbusiness ? De minister-president heeft er in alle ernst op gewezen dat dit een moment van bezinning is. Ook minister Vandenbroucke heeft verklaard dat we ons in toeneemende mate over een langetermijnvisie moeten bezinnen. We moeten ons van de kortzichtigheid verwijderen. Over 261 dagen vinden in Vlaanderen weer verkiezingen plaats. Het is evenwel veel belangrijker hoe we ons over zeven jaar in het beruchte jaar 2010 zullen bevinden. We hebben nood aan een langetermijnvisie. Al piekerend probeer ik

Vandenbroeke

de opmerkingen van minister Vandenbroucke even op een rijtje te zetten.

Ik weet niet wie de tekst van de minister-president heeft geschreven, maar ik weet wel dat hij de problemen correct heeft ingeschat. Er komen inderdaad een aantal ernstige problemen onze richting uit. Hoewel ik het hier kort wil houden, zou ik een aantal van die problemen toch even willen toelichten.

Een eerste probleem dat ik hier wil aanhalen, is van demografische aard. De vergrijzing zal de betaalbaarheid van de sociale zekerheid onder druk zetten. Op dit vlak heeft de Vlaamse regering positieve maatregelen getroffen. Het gelijktijdig opbouwen van de zorgverzekering en afbouwen van de schuldenlast is een juiste beslissing geweest. Dit is zonder meer een pluspunt.

Tot nader order valt de sociale zekerheid evenwel onder de federale bevoegdheden. We zouden de houding van onze federale regering eens moeten vergelijken met de beslissingen die in onze buurlanden worden genomen. We mogen hierbij natuurlijk niet uit het oog verliezen dat in die landen binnen 261 dagen geen verkiezingen plaatsvinden.

Of het nu om minister-president Balkenende, kanselier Schröder of president Chirac gaat, kan me op zich niet schelen. Ik stel enkel vast dat de regeringen van onze buurlanden fundamentele beslissingen durven te nemen. Aangezien ze beseffen dat de problemen van structurele aard zijn, zoeken ze toekomstgerichte maatregelen die de huidige conjunctuur overstijgen. Uit hun bevindingen blijkt duidelijk dat de vergrijzing vanaf 2010 een bijzonder acuut probleem zal worden.

Een tweede probleem betreft de economische conjunctuur. Ik zou hier even een technische opmerking willen maken. Minister Van Mechelen weet ongetwijfeld dat uit de Kitchin-analyse blijkt dat we in 2004 en in 2005 met een niet onaardige conjunctuur zullen zitten. Even zullen we allicht zelfs een reële groei van 2 tot 3 percent kennen.

Het gaat hier evenwel om een Kondratieff-cyclus. In 2010 zal het eindresultaat van de volledige conjunctuuranalyse negatief zijn. Aan een grote groei moeten we ons dan niet meer verwachten.

Het derde element is de structuuranalyse. Ik prijs me gelukkig dat ik jaren geleden heb mogen doctoreren bij professor Verlinden, de auteur van een

schitterend boek getiteld 'De Atlantische beschaving.' Deze beschaving kwam er na de mediterrane. Mijn excuses dat ik een onderdeel van een universiteitscursus van 60 jaaruren op 60 seconden moet samenvatten.

De Atlantische beschaving wordt in vraag gesteld, mijnheer de minister-president. U bent eerlijk : u bent de eerste die dit toegeeft. Dit staat in uw tekst. Uw voorganger weigerde dit toe te geven. Hij oordeelde dat dit slechts een tijdelijke inzinking was, die vanzelf zou oplossen. De heer Van Rompuy wees er deze ochtend nog op. Er is dus een structureel probleem : de Atlantische beschaving is superversadigd. Hopelijk zal deze beschaving nog in lengte van jaren kunnen blijven voortgaan, maar de uitdaging zit in andere werelddelen. Dan heb ik het over de nieuwe tijgers, wat een begrip is van 10 jaar geleden. Deze landen werden de New Industrial Countries genoemd. Ondertussen gaat het over een regio, over Zuid-Oost-Azië. Daarnaast is er de uitbreiding van Europa. We hebben deze assemblee in 1995 opgericht, in het verlengde van de Sint-Michielsakkoorden. Nu, 8 jaar later, wordt deze assemblee gecontesteerd. Natuurlijk wordt hij gecontesteerd : het Avondland is versadigd.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : Mijnheer Vandenbroeke, ik bewonder altijd uw analyse. Ik heb ook het boek gelezen waarover u het hebt. Dit boek stond echter geïsoleerd.

Volgens mij is de grootste politieke figuur van de twintigste eeuw mevrouw Thatcher. Zij is de enige die de Atlantische gemeenschap heeft begrepen en de werkelijke toekomst van deze eeuw heeft voorzien, namelijk een volledige alliantie tussen Europa, Oost-Europa natuurlijk inbegrepen, en de VS, waar onze neven en broers en achterneven een beschaving vorm geven die de onze wat broederlijkheid en productiviteit betreft ten zeerste overtreft. Dat is de leer van mevrouw Thatcher.

U weet hier veel meer over dan ik, maar ik lees ook veel van die zaken. Ik vestig er uw aandacht op dat het enige heil voor onze beschaving erin bestaat Europees te blijven, met de Oost-Europeanen en de Noord-Amerikanen. Onze grote toekomst, de Far West van deze eeuw, is Siberië. Dat zei mevrouw Thatcher al. Onder het marxisme was Siberië een hel, maar Siberië bevat alle rijkdommen van het noorden van deze planeet. Daar ligt de werkelijke hoop dat het noorden van de aarde de

Verrijken

leidende rol zal blijven behouden die ze tot nu toe had, vanaf de Griekse beschaving.

De vorige spreker vroeg enorme kredieten om Afrikanen iets aan te leren, ik weet niet wat. Gelukkig komen er nu in Europa tientallen miljoenen Oost-Europeanen, arm maar goed onderwezen. Ze zijn volledig aangewezen op hun eigen nationaliteit, als nevenverschijnsel van het communisme. Die bevolking gaat op een nuttige wijze de Afrikaanse vergissing, waarbij het antiklerikalisme een grote rol heeft gespeeld, neutraliseren.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Ik dank u voor deze aanvulling. We moeten dit te gelegener tijd bekijken. Ik heb me willen beperken door te stellen dat we eerst de mediterrane beschaving kenden, en daarna de Atlantische, tussen het jaar 1500 en het jaar 2000. Uiteraard was er de versnelling van de industriële revolutie. Ondertussen zitten we al aan de derde, en misschien al de vierde industriële revolutie.

Mijnheer de minister-president, nu komt de cruciale vraag. Het siert u dat u dit eindelijk onder de aandacht wil brengen, zonder meteen in doemdenken te vervallen. Een paar jaar geleden – om aan te tonen dat ik een goedmenende flandrien ben – werd hier een voorstel van resolutie ingediend van de hand van de heren De Roo en Voorhamme waarin zij erop aandrongen dat we al het mogelijke zouden doen voor de automobielsector. Dat was het gevolg van het feit dat de heer Schweizer van de ene dag op de andere een hier niet nader te noemen autobedrijf sloot. Meteen gingen er 4.700 jobs verloren. Het is die realiteit die we in Vlaanderen moeten zien.

We moeten de toekomst voorbereiden. Vlaanderen doet het tot nader order niet slecht. Vanmorgen hebben enkele collega's dat al gezegd, en ook u, mijnheer de minister-president, hebt dat verklaard namens de regering, al vond ik uw eenentwintig pagina's tellende tekst verder niet bijzonder enthousiasmerend. In de golden sixties kwamen de multinationals massaal op ons af. In de daaropvolgende silver seventies zaten we nog altijd goed. Nu zijn we in 2003, maar de uitdaging ligt in 2010 en daarna.

Waar zitten vandaag de troeven van Vlaanderen ? Ik doe nochtans mijn best, want ik weiger aan

doemdenken te doen. Een flandrien is een realist en wil de toekomst voorbereiden. Hij wil niet opnieuw vervallen in het verhaal van Jan de Lichte. Geen roversbende meer – we hebben de voorbije vijftig jaar te veel meegemaakt. Onze voorgangers hebben ons naar de top gebracht en ons daar gepositioneerd. We zijn een topregio, en we hoeven geen roversbende te zijn. Maar hebben we nog troeven ? Zijn we nog bereid te onderzoeken wat we kunnen ? En wat kunnen we nog ?

Mijnheer de minister-president, zeg aan uw regering dat we dringend iets moeten doen. De euforie is voorbij. De uitdaging binnen dit en vijf of zes jaar – in 2010 – is een veroudering die niet voor mogelijk wordt gehouden. Er is geen vervanging meer. Er worden nog amper 1,4 kinderen geboren per vrouw, terwijl het er 2,1 moeten zijn. We vergrijzen dat het niet meer mooi is.

Een gevolg van die vergrijzing is conservatief gedrag. Dat kunnen we de mensen ook niet kwalijk nemen. De mensen willen teren op wat er in het verleden is opgebouwd. Ze willen een rustige besteding, geen risicokapitaal. Uw Arkimedes zal niet aanslaan, want we vergrijzen zienderogen.

Over de ondernemingszin staat er in uw tekst – u bent uiteraard een verstandig man – dat 'er werd gezegd dat Vlaanderen een ondernemingsland was'. Dat doet me denken aan de tijd van Jan de Lichte, zoveel decennia geleden. Nu zijn nog 4 op 100 actieven bereid te overwegen om te ondernemen. Het Europees gemiddelde is echter 8 op 100, en het internationaal gemiddelde, met Japan, de VS en Canada, is 12 op 100.

De cijfers zijn gekend, ik kan ze alleen maar herhalen. We moeten niet naïef zijn, maar realistisch. De geboortecoëfficiënt van de bedrijven is al vijf jaar negatief. Ik heb het niet over de demografie, u hoort nu eens Vandenbroeke als econoom. Er zijn meer bedrijven die sluiten dan er worden opgericht. Wijst dat op die grote ondernemingszin ? Vergeet het.

De gegevens over de buitenlandse investeringen hebben de voorbije dagen de media gehaald. We gaan er sterk op achteruit. Tijdens de golden sixties kwamen die bedrijven naar hier, want toen hadden we troeven. Nu verlaten ze ons.

Ook inzake de werkzaamheidsgraad moeten we niet naïef zijn. Gelukkig ligt die in Vlaanderen nog steeds iets hoger dan bij onze zuiderburen. Niettemin ligt hij ook in Vlaanderen wansmakelijk laag, en dat zal morgen en overmorgen niet anders zijn,

Vandenbroeke

integendeel. Hebben wij nog troeven inzake de productiviteitsfactor ?

Ik ben blij dat ik vandaag op een gezonde, kritische manier mag waarschuwen zonder daarom een doemdenker te zijn. Hebben wij nog iets om over te gloriëren ? Ik vrees ervoor. Mijnheer de minister-president, de vraag is wat u nog kunt doen tijdens de komende 260 dagen. U bent als minister-president ingevallen. U wenst natuurlijk niet uit te bollen – ik weet dat u er iets van wilt maken -, maar ik stel toch voor dat u probeert te finaliseren. U wordt geflankeerd door degelijke ministers en door een heel degelijke minister van Financiën. Via wat overleg zou er nog zo'n 175 miljoen euro kunnen worden ingezet. Mijnheer de minister-president, zet die 175 miljoen euro in, maar doe het dan in het kader van de sociale economie, waarbij u mensen helpt.

Als er nog een reserve is, dan moeten we die gebruiken om bepaalde mensen te helpen. Ik verwijs terzake naar de hoge werkloosheid bij jongeren, ook bij hooggeschoolden en universitair. Het siert u, mijnheer de minister-president, dat u die mensen wilt helpen, maar ten gronde helpt het niet.

Vorige week las ik een interessante vrije tribune van Paul De Grauwe, professor aan de KU Leuven. Hij waarschuwt daarin voor het creëren van jobs die fake zijn. Dat kost veel geld.

De heer Tobback heeft hier vanmorgen nog benadrukt dat we niet kunnen concurreren met die Aziatische tijgers en Oost-Europese landen, want de loonverschillen zijn veel te groot. We moeten dus op een andere manier concurreren. De heer Tobback heeft overschot van gelijk, u hoort het me zelden zeggen. Mijnheer de minister-president, de toekomst is onderwijs, onderzoek en vorming. Mevrouw Vanderpoorten, voor onderwijs bent u erin geslaagd om de voorbije jaren te zorgen voor heel wat meer middelen – ere wie ere toekomt. Bespaar me de techniciteit van de cijfers, dat is iets voor de begrotingsbespreking. Mevrouw de minister, u bent er ten aanzien van de perceptie echter niet in geslaagd het onbehagen in onderwijsmiddelen weg te nemen.

Ik breng twee aspecten van onderwijs onder de aandacht waar het onder meer misloopt. In eerste orde merk ik dat een bepaald rector van een bepaalde universiteit aanstipt dat we moeten opletten voor het gegeven van de bachelors en de masters

vanaf 2004. Dit zal ertoe leiden dat een derde of misschien een kleine helft van de studenten, na de kandidaturen van vandaag, hun studies zullen stoppen na het behalen van de graad van bachelor. Dat is de nieuwigheid van Bologna. Is dit een meerwaarde ? Dit is een minwaarde !

Een tweede punt, los van het onbehagen waar anderen vanmorgen op hebben gewezen, vormen de stenen in het onderwijs. U hebt de bereidheid getoond om meer te investeren in de lonen, die geleidelijk worden opgetrokken naar 3 percent. Nu zeggen de minister-president en minister Van Mechelen dat we moeten spaarzaam zijn op de stenen. Het klimaat in het onderwijs heeft echter zijn waarde. Wij zitten hier in een schitterende assemblee, en worden hier verwend. Maar bij gelegenheid moet men de interpellaties en vragen om uitleg in de commissie voor Onderwijs eens beluisteren over containerklasjes. Dit is een pijnpunt.

De oplossing is natuurlijk onderzoek. Dit zegt iedereen, ook in onze buurlanden. Dit is de uitdaging, en dat weten we al jaren ! Wat hebben we in Europa en in Vlaanderen nog te bieden ? Onze kennis, onze brains, onze vorming, ons onderzoek ! We zijn gestart in 1999 met de standstill. De onderzoeksscore, die werd ingeleid door toenmalig minister-president Van den Brande met de 2-, 4-, 6-, 8-formule, om uit te komen op 20 miljard, werd stopgezet.

Ik kon ermee leven in 1999, mijnheer Van Baelen. Dat was de standstill en de evaluatie. Maar inmiddels zijn we bijna vijf jaar verder. Doe de proef op de som ! Ik ben van de generatie van de heer Van Rompuy, ik kijk af en toe nog eens naar cijfers. Kijk eens naar de begroting voor wetenschappelijk onderzoek : we staan met de optie voor volgend jaar 20 miljoen euro lager dan in 2001 !

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer Vandenbroeke, ik betwist dit cijfer ten zeerste. Met het innovatiepact dat we hebben afgesloten hebben we ook de beslissing genomen dat de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid binnen haar instelling een bijkomende groep experts krijgt om op een onafhankelijke manier de inspanning naar 2010, namelijk het behalen van 3 percent, op te volgen.

Samen met mij zeggen steeds meer mensen in het bedrijfsleven en de universitaire wereld – u was waarschijnlijk maandag ook aanwezig op de opening van het academisch jaar in Leuven – dat de

Van Mechelen

standstill die we in 2000 hebben ingevoerd en gebruikt hebben om het instrumentarium te hervormen en ons te conformeren aan het decreet van 18 mei 1999, in 2001, 2002, 2003 en in 2004 correct is geïmplementeerd.

De uitdaging waar we voor staan is drieërlei : we zullen keuzes moeten maken en aanscherpen waar we goed in zijn, de Vlaamse universitaire wereld zal de netwerking intern moeten versterken en muren moeten slopen, en Vlaanderen zal als één van de meest bekwame kennisregio's allianties moeten sluiten met andere kennisregio's in Europa. Voor die uitdagingen moeten we vandaag al gaan.

We hebben al moeilijke keuzes gemaakt. Mijnheer Vandenbroeke, u die in Leuven werkt, u kunt zien wat we daar bouwen. IMEC wordt het wereldcentrum van de micro-elektronica, en morgen van de nano-elektronica. Ik zet me fundamenteel af tegen het pessimisme en tegen dat ondermaats cijferdebat over wetenschap en ontwikkeling. We hebben allemaal de plicht om keuzes te maken en samen met het bedrijfsleven te gaan voor waar we sterk in zijn, zoals we doen met Flanders Mecatronics.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de minister, we zijn partners in het bereiden van de toekomst van Vlaanderen. U hebt gelijk : de tijd is voorbij dat we onze kennis in onze bedrijven kunnen verankeren. De brains verlaten ons. Ook in Polen, Hongarije, India en China zitten brains. We moeten er op onze manier op inspelen.

De regering doet het goed, maar niet goed genoeg. Na de standstill in 1999 zijn de kredieten voor onderzoek en ontwikkeling met 50 percent opgetrokken van 60 naar 90 miljoen euro. Dat is echter onvoldoende, het moet jaarlijks minstens 150 miljoen euro worden. We moeten in 2010 uitkomen op 1 percent van het bruto regionaal product. Dat is onze voorbereiding op de kenniseconomie. Als we dat niet doen, dan gaan we ten onder. We zullen eindigen zonder werk, we zullen 'De bende van Jan de Lichte' lezen, het verhaal van de roversbende en de miserie van Vlaanderen, terwijl we een topnatie zijn.

Collega's, met een goeie regering kan het anders ! Ik hoop daarom dat wanneer deze regering is uitgebeld, er een volgende, sterkere aantreedt. (*Applaus bij de N-VA, CD&V en het VB*)

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik ben heel verheugd met dit debat naar aanleiding van de Septemberverklaring. Het is het eerste dat ik actief meemak en ik heb twee zaken vastgesteld. Ten eerste werd hier op een heel hoogstaande en soms erg kritische manier van gedachten gewisseld over de uitdagingen voor onze regio en over de prioriteiten voor dit jaar. Ten tweede heb ik vastgesteld dat alle sprekers dezelfde prioriteiten leggen en dezelfde doelstellingen naar voren schuiven : de inzet voor werk, de economische uitdagingen en de relancepolitiek.

Er zijn twee fundamentele economische uitdagingen : een conjuncturele en een structurele. Over de conjuncturele uitdaging kan ik heel duidelijk zijn : Vlaanderen ontsnapt natuurlijk niet aan de internationale economische recessie. Ook in Vlaanderen delen de bedrijven in de klappen en zijn duizenden mensen hun job kwijtgeraakt. Vlaanderen hield in vergelijking met de buurlanden echter beter stand ! Bovendien zijn er signalen die op beterschap wijzen, en dat niet alleen in de VS of Japan. Het ondernemersvertrouwen en het consumentenvertrouwen groeien aan en ook de verwachtingen voor meer werkgelegenheid zijn goed. We mogen daarom voorzichtig optimistisch zijn. Het komt erop aan om te investeren in het herstel van die groei en om nu onze ondernemingen te steunen en te investeren in opleidingen en tewerkstelling. Op die manier kunnen we het economisch herstel versterken.

Dat herstel zal er echter niet komen door alleen maar een pessimistische, sombere en negatieve boodschap te brengen. De beleidsvoerders hebben de taak, of zelfs de plicht, om perspectieven aan te reiken, om hoop te creëren en om de weg uit het dal te wijzen. Er is helemaal geen sprake van een tegenstelling in mijn hoofd tussen het maken van een realistische analyse van de uitdagingen voor Vlaanderen en het aanreiken van een voluntaristisch perspectief om uit het dal te geraken.

We staan ook voor een structurele uitdaging. De heer Vandenbroeke heeft er heel terecht naar verwezen, want het is een enorme uitdaging voor onze regio, net als voor alle andere Europese topregio's. Het hele Europese continent maakt deel uit van een globaliserende wereld en staat in de 21ste eeuw voor de onvoorstelbare uitdaging om onze levenskwaliteit te verhogen, de welvaart te behouden, jobs te houden en bedrijven te verankeren.

Somers

Overall in de wereld staan immers concurrenten op die in staat zijn om niet alleen met onze basisproducten, maar ook met onze hoogtechnologische producten en diensten te concurreren.

Het mooiste bewijs dat het over een uitdaging op lange termijn gaat, is het rapport van professor Sleuwaegen. Het is een rapport dat de situatie beschrijft tussen 1995 en 2000. Ik ben ervan overtuigd dat de grote opdracht van de volgende regering erin zal bestaan voort te werken aan een structureel draagvlak voor een blijvende welvaart in Vlaanderen.

De sprong naar de kenniseconomie kunnen we niet maken in één of twee jaar tijd. Dat is een werk van lange adem. Dat is een intensief werk, werken in de diepte. Doen alsof de regering de voorbije jaren niets heeft gedaan, is de waarheid geweld aandoen. Dat is onvoldoende inschatten wat er nodig is om de sprong naar de kenniseconomie te maken.

Deze regering heeft op vijf jaar tijd het budget voor onderwijs opgetrokken met 25 percent, met meer dan 2 miljard euro. Deze regering kiest ervoor om volgend jaar 250 miljoen euro meer te investeren in onderwijs. Dat is investeren in de toekomst. Dat is inzetten op de kwaliteit van onze mensen. Dat is een fundamentele keuze voor een structurele aanpak. Tijdens deze legislatuur is het budget voor beroepsopleidingen gestegen met 30 percent. Dat is kiezen om mensen klaar te stomen voor de 21ste eeuw en een sprong te maken naar de kenniseconomie. De economische uitdagingen worden wel degelijk erkend. Het is niet alleen belangrijk ze te erkennen, maar er ook op in te zetten, en dat is net wat deze regering probeert te doen.

Een ander punt betreft het verschrikkelijk moeilijke begrotingsjaar. Het is zo moeilijk omdat de regering de lat op budgettair vlak enorm hoog legt. We willen drie dingen tegelijk doen. We willen de schuld afbouwen, inzetten op welzijn, cultuur, leefmilieu en onderwijs, en de middelen vinden om een relancepolitiek te voeren. We willen extra investeren in het bedrijfsleven. We willen zuurstof geven aan onze ondernemingen en jobs creëren. De combinatie van deze drie dingen maakt de inzet van de begroting zo moeilijk. Bovendien is de uitdaging niet gemakkelijk omdat we er resoluut voor hebben gekozen de lasten niet te verhogen.

Het siert de heer Van Rompuy dat hij zegt niet achter de keuze van een lastenverlaging te staan.

Hij is eigenlijk niet tevreden met de afschaffing van het kijk- en luistergeld. De heer Decaluwe pleitte daarnet nog voor extra belastingen inzake mobiliteit. Dat is een keuze, en het siert CD&V daarvoor te willen uitkomen. De keuze van lastenverhoging maakt deze regering echter niet, omdat we ervan overtuigd zijn dat de mensen in dit land al meer dan voldoende belastingen betalen. Deze regering moet in staat zijn de problemen aan te pakken met de middelen die we ter beschikking hebben. *(Applaus bij de meerderheid / Rumor bij de oppositie)*

Collega's, ik ga dieper in op de drie uitdagingen die we met deze begroting willen realiseren. De eerste ambitie is het afbouwen van de schuld. Deze regering heeft iets gedaan waar geen enkele deelstaat of geen enkele regio in Europa toe in staat was. We hebben de openbare schuld afgebouwd van 266 miljard frank tot 122 miljard frank. We wilden de schuld halveren ; we haalden een daling met 60 percent. Dat is investeren in de toekomst en heeft als gevolg dat er een extra budgettaire marge is van jaarlijks 250 miljoen euro. Dat geld kunnen we gebruiken om aan de essentiële noden van de burger tegemoet te komen. *(Opmerkingen van de heer Luc Van den Brande)*

Vlaanderen heeft nog een openbare schuld van amper 4 percent van het bruto nationaal product. Mijnheer Dewinter, ik begrijp niet dat u minister-president Hasquin in Le Soir aanhaalt. Hij zegt dat het nu moeilijk zal worden voor Vlaanderen. Minister-president Hasquin heeft op geen enkele manier bijgedragen aan het verbeteren van de schuldpositie van België. Vlaanderen was de motor en we mogen daar fier op zijn. Daarmee hebben we onze toekomst veilig gesteld. *(Applaus bij de meerderheid)*

De tweede moeilijke ambitie was te investeren in welzijn, onderwijs, cultuur en leefmilieu. In welzijn hebben we voor 33 percent meer geïnvesteerd. In onderwijs haalden we plus 25 percent, in leefmilieu plus 30 percent, en in opleiding en begeleiding eveneens plus 30 percent. *(Rumor)*

Ik begrijp dat sommigen in dit halfroond dit consumptie-uitgaven of weggegooid geld noemen. Ik noem dit investeren in de broodnodige zorgen van de mensen. We willen op dit pad verder gaan. We zullen dat in de toekomst nog meer moeten doen.

Ik kom bij het discours van de heren Tobback, Lauwers en Stassen. Wat is de einddoelstelling van deze investeringen ? De heren Tobback, Lauwers en Stassen hebben gelijk. De einddoelstelling van

Somers

de investeringen in cultuur, milieu, onderwijs en zorg is niet de economie. De essentie is de hogere levenskwaliteit, de kans op geluk, een betere leefomgeving. We willen investeren in duurzaamheid. Dat is ons doel.

Wat is het merkwaardige en ook het hoopvolle ? We zijn in een eeuw terechtgekomen waarin we niet alleen die argumenten kunnen aandragen om te kiezen voor zorg, onderwijs en cultuur. Er zijn nu ook louter economische argumenten die onze keuze verantwoorden. We zitten in een eeuw waarin bedrijven en ondernemingen juist naar die regio's trekken waar de levenskwaliteit hoger is, waar openheid en diversiteit heerst, waar het onderwijs degelijk is, het zorgaanbod kwalitatief en het milieubeleid duurzaam.

Er is een tweede economisch argument. Het economisch belang van die sectoren neemt enorm toe. Investeren in zorg en onderwijs is investeren in jobs. Er zijn tijdens deze legislatuur alleen in het basis- en secundair onderwijs al 9.000 voltijdse jobs bijgekomen. Waarschijnlijk zal het debat de komende maanden en jaren hierover gaan : hoe kunnen we de arbeidsmarkt en de inzet voor zorg, onderwijs en andere sectoren laten samengaan.

Er is nog een derde economisch argument, mijne heren Tobback, Lauwers en Stassen, dat pleit voor onze keuzes. De bedrijven hebben namelijk ook begrepen dat de levenskwaliteit binnen de onderneming, de combinatie van werk en privé-leven, de sociale ondersteuning van de werknemer en de betrokkenheid van de werknemer steeds belangrijker worden om een bedrijf succesvol en competitief te houden. We hebben een gemeenschappelijke analyse. Zorg, cultuur en onderwijs hebben een doel op zich buiten de economische sfeer, maar er zijn ook steeds meer economische argumenten.

Naast investeren in welzijn en naast schuldafbouw is er nog een derde ambitie die we in deze begroting hebben gerealiseerd. Dat is de ondersteuning van de economische relance. Mijnheer Vandenbroeke, u hebt in uw kritiek onderbouwd en beaamd wat deze regering in haar Septemberverklaring heeft trachten duidelijk te maken. Een economisch beleid dat de toekomst veilig wil stellen, kan zich niet beperken tot de verlaging van de productiekosten. Het moet niet alleen de bereikbaarheid garanderen. Dit zijn twee noodzakelijke elementen die we niet mogen opgeven.

We moeten echter kiezen voor een derde spoor : het spoor van de creatieve economie. We moeten de innovatiekracht van onze ondernemingen versterken. We moeten de kwaliteit van onze werknemers verbeteren. We moeten de beroepsopleidingen versterken. We moeten inzetten op de kwaliteit van het onderwijs. Juist dat derde spoor vormt het hoofddaccent van het relanceplan dat deze regering in haar laatste jaar wil realiseren. Wat gaan we doen ? We willen de federale werkgelegenheidsconferentie aangrijpen als een kans voor Vlamingen om jobs en/of een opleiding te krijgen. We willen elke werkzoekende in Vlaanderen garanderen dat hij binnen de 3 maanden een begeleiding naar de arbeidsmarkt krijgt.

We willen nadenken over het systeem van de dienstencheques. We gaan dat niet alleen doen, mijnheer Van Rompuy. We gaan dat samen met alle sociale partners doen. We willen nadenken over de uitbouw van het systeem van de dienstencheques naar andere sectoren, bijvoorbeeld de zorgsector. We willen het zorgbeleid ondersteunen en versterken.

We zullen werk maken van het Innovatiepact dat werd afgesloten in het voorjaar en waarin de ambitie is vastgelegd om in 2010 aan die 3 percent te komen en een topregio te zijn. We zullen de lat hoger leggen. We zullen per jaar geen 60 maar 90 miljoen euro bijkomend uittrekken voor het innovatiebeleid en het wetenschappelijk onderzoek. We willen daardoor veel sneller dan in 2010 staan waar we moeten staan.

We zullen investeren in het ondernemerschap. We zullen trachten het risicokapitaal te mobiliseren. *(Rumoer)*

Mijnheer Van Rompuy, we hebben het gewestelijk aandeel in de onroerende voorheffing verminderd en we investeren meer dan ooit in infrastructuur en mobiliteit. We graven het Deurganckdok, we zorgen dat er een tunnel komt onder de Schelde. Maar we zorgen er ook voor dat er 150 zwarte punten worden weggewerkt en dat er 100 kilometer extra fietspaden worden aangelegd. We zullen ervoor zorgen dat het rioleringsnetwerk van onze gemeenten beter kan worden uitgebouwd. Geen 75 miljoen euro, zoals oorspronkelijk gepland, maar 115 miljoen wordt daarvoor uitgetrokken. *(Rumoer)*

Geachte leden, de oppositie heeft me gevraagd om duidelijkheid te creëren over de kiesomschrijvingen. De heer Van Rompuy heeft daarover een terechte vraag gesteld. Hij stelt vaak terechte vragen.

Somers

Het is belangrijk dat we zulke parlementsleden hebben.

Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat het een goede zaak zou zijn, mocht de omvang van de kiesomschrijvingen op de verschillende beleidsniveaus zo veel mogelijk gelijk lopen. Dat is belangrijk voor de mensen, belangrijk voor de betrokkenheid bij de politiek, belangrijk voor het inzicht in de politiek. Ik word daarin gesteund door het regeerakkoord. Dat akkoord moedigt de regering en het parlement aan om te onderzoeken hoe we dat kunnen realiseren.

Deze regeringscoalitie beschikt daarvoor niet over de nodige tweederde meerderheid. Ze zal dan ook heel consequent het parlement uitnodigen zijn verantwoordelijkheid te nemen. Het parlement zal zijn decretale taak kunnen uitvoeren. Ik nodig de leden uit om daar zo snel mogelijk werk van te maken en zo snel mogelijk de politieke keuzes te maken. Hoe vlugger dat gebeurt, hoe sneller we weten met welk electoraal kader we naar de kiezer moeten gaan.

Mijnheer de voorzitter, geachte leden, we zitten niet alleen in het laatste jaar van een legislatuur. We staan ook voor enorme uitdagingen. Sprekers van meerderheid en oppositie zijn daar nadrukkelijk op ingegaan. We zullen er niet in slagen om tijdens de 262 dagen die ons resten al de problemen op te lossen. We zullen echter ook niet bij de pakken blijven zitten. We zullen ons ook niet verliezen in doemdenken, in pessimisme. Tijdens de maanden die ons resten gaan we trachten zoveel mogelijk goede zaken te realiseren voor de mensen. We zullen de bedrijven zo veel mogelijk zuurstof geven, trachten zo veel mogelijk jobs te creëren, zo veel mogelijk welvaart en levenskwaliteit in Vlaanderen te scheppen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben blij dat we in de loop van de namiddag opnieuw tot de kern van de zaak zijn doorgedrongen en dat we het irreëel debat over 2016 hebben verlaten. We discussiëren nu over de essentie. De heer Vandenbroeke heeft dit schitterend verwoord. Hij zei dat we de autostrades van de kenniseconomie moeten kunnen bewandelen gedurende de volgende jaren. Anders hebben we als regio geen toekomst. Dat is de kern van het debat. Hoever staan we op dat punt ?

Is de regering in staat om 9 maanden voor de verkiezingen nog echt iets substantieels te doen ?

Ik ben blij dat wordt erkend dat het probleem niet enkel wordt opgelost door een verbetering van de conjunctuur. Er moeten ook structurele maatregelen worden getroffen. Dat zijn zaken die we uit de mond van uw voorganger niet hebben gehoord. Hij had meer een houding van : we zullen wel zien waar we uitkomen. Dat ligt nu achter de rug.

We weten dat we structureel moeten ingrijpen ; en we weten ook dat we een achterstand hebben. Ik ben niet de enige die dat zegt. De titel van de tewerkstellingsconferentie is 'Alle hens aan dek voor werk. Onze jobachterstand op Europa inhalen.' In het rapport-Sleuwaegen staat uitdrukkelijk dat we in vergelijking met vier andere regio's aan een up-grading toe zijn. We lopen achter in de medium- en hightechsectoren. De buitenlandse investeerders komen niet naar hier. Onze starters hebben onvoldoende mogelijkheden.

Dat is de analyse. Wij moeten dat durven te erkennen. Het is geen oneer om dat te doen. Ik heb dat hier enkele jaren geleden al gedaan, en toen bevestigde men dat ik een doemdenker ben. Dat is onzin. We kunnen de toekomst aan, maar we moeten wel de voorwaarden creëren waarin dat moet gebeuren. In vergelijking met andere Europese landen besteden we te weinig geld aan wetenschappelijk onderzoek, vorming en levenslang leren. Laat ons daar werk van maken.

Natuurlijk leent een preëlectoraal klimaat zich daar niet toe. Maar laten we het op z'n minst over deze analyse eens zijn. We hebben een aantal jaren verloren, en nu moeten we de achterstand wegwerken. De politieke hamvraag is natuurlijk of deze regering over voldoende daadkracht, creativiteit en middelen beschikt om de problemen op te lossen. Wij vinden alleszins van niet.

Wat de begrotingsproblemen betreft, wil ik het niet hebben over de huidige kasresultaten, want dat zou ons te ver leiden. De SERV stelt dat Vlaanderen in de periode 2004-2009 slechts over één derde van de begrotingsmarge zal beschikken die het in de periode 1999-2004 had. Twee derde van die ruimte is weg. Daar zijn zeker ook goede dingen mee gebeurd. We moeten echter weten dat we in de toekomst keuzen zullen moeten maken. We moeten prioriteiten vastleggen. Wel, de prioriteiten van de christen-democraten zijn duidelijk : vorming, opleiding en onderwijs, zodat de weerbaarheid van onze kenniseconomie vergroot. Bedrijven moeten kunnen concurreren. Buitenlandse investeerders moe-

Van Rompuy

ten terugkomen. Men beseft niet dat in de jaren zestig en zeventig onze economie op snelheid is gekomen, en dat vandaag de effecten ervan bijna weg zijn. Er zijn gewoonweg geen subsidieaanvragen voor investeringen meer, omdat er bijna niet meer wordt geïnvesteerd.

We betreuren het dat men het de voorbije jaren allemaal zo gemakkelijk heeft opgevat. Men deelde cadeaus uit die economisch niets wezenlijks opbrachten. Gratis tv-kijken is natuurlijk sympathiek, maar dat brengt economisch niets op. Dat stimuleert het verbruik niet. Het verbruik is de voorbije twee jaar niet toegenomen. Dat geldt hadden we beter op een andere manier besteed. Onze partij mikt op langetermijngewin. Misschien is dat vanuit electoraal oogpunt een handicap. De heer Stevaert heeft de verkiezingen gewonnen door te mikken op gewin op korte termijn. Wij daarentegen zullen blijven hameren op de noodzaak van fundamentele maatregelen, die dikwijls niet populair zijn en politieke moed vergen. Wij willen iets doen voor de mensen die jong en werkloos zijn en geen perspectief hebben. Dat heeft niets met doemdenken te maken, maar met het besef dat er een structureel kader nodig is om de toekomst veilig te stellen.

Ook begin jaren tachtig leek het allemaal hopeeloos. We hebben er toen onze schouders onder gezet. We hebben toen met de DIRV-actie een revolutie veroorzaakt. We hebben toen nieuwe bedrijven aangetrokken en nieuwe welvaart gecreëerd. Dat is de uitdaging waarvoor we ook vandaag staan.

Een laatste belangrijk punt is dat wij voor de verkiezingen staan. U stelt dat het parlement vrij is om daarover te oordelen. Het is duidelijk dat de meerderheidspartijen onder elkaar een akkoord hebben gesloten dat ze nu nagaan en testen. Wij zijn tegen de provinciale kieskringen gekant om een heleboel redenen. Een van de redenen die ook de parlementsvoorzitter heeft aangehaald, is dat hoe groter de kieskring is, hoe groter de mediatisering is. De parlementsleden zullen minder geneigd zijn om zich met concrete dossiers bezig te houden maar veel meer met profilering en uitstraling.

Laat ons hiermee ophouden, want het maakt de politiek kapot. Laat ons de politiek dichter bij de mensen en de kiezer brengen, en minder afhankelijk van de media maken. Dat is de reden waarom wij tegen de provinciale kieskringen zijn. De heer Stevaert is de architect van deze dingen. Hij gaat weer de shopping op de lijsten organiseren en de

kieskringen in functie van een welbepaalde media-tieke optie. Wie heeft vandaag de moed om hier te zeggen op welke manier dat zal gebeuren? Wij zijn hier nu met 125 mensen. Wij moeten binnen een paar maanden naar de verkiezingen trekken, maar we weten niet tot welke kiezer wij ons moeten richten en kunnen geen lijsten maken. Wij kunnen onze strategie niet uittekenen. U zult de zaken organiseren in functie van uw eigen imperatieven en zult daar het federale parlement voor nodig hebben.

Als u de ambitie hebt, mijnheer Stevaert, om minister-president te worden van de Vlaamse regering en de Vlaamse instellingen, zult u in het federale parlement Franstalige stemmen nodig hebben om hier te bepalen hoe wij moeten worden verkozen. Dat vind ik een onwaardige situatie. (*Applaus bij CD&V, het VB en de N-VA*)

U trekt zich daar niets van aan en denkt: 'Roep maar, mijnheer Van Rompuy, ik heb toch de media mee. Ik regel het wel zoals bij de federale verkiezingen.' U zult ons echter op uw weg vinden. Wij, als Vlaams Parlement, staan erop zelf te kunnen bepalen hoe de Vlaamse verkiezingen worden georganiseerd. Als u dat in het federaal parlement doet, doet u afbreuk aan de prerogatieven van het Vlaams Parlement. Wij zijn nog altijd de grootste partij in het Vlaams Parlement en zullen dat ook blijven. Verkiezingen moeten niet à la tête du client worden georganiseerd, noch in functie van een eigen agenda die er alleen op gericht is om macht te creëren en dan in de instelling de macht ontnemen. Dat is een democratie onwaardig. (*Applaus bij CD&V, het VB en N-VA*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, wij hebben vandaag blijkbaar uw eerste verkiezingstoespraak gehoord. U hebt zich tijdens de repliek niet ontpopt als minister-president, maar als campagneleider van paars-groen voor de volgende verkiezingen.

Het is duidelijk dat de campagne is ingezet. Het worden 8 maanden van verkiezingstoespraken, de ene al wat interessanter en ludieker dan de andere. De verkiezingscampagne is begonnen. Ik heb zelden zoveel platitudes en clichés gehoord als u zopas hebt gedebiteerd op enkele minuten tijd. Ik heb zelden zoveel open deuren weten intrappen over de toekomst van onze kinderen zonder dat er een concreet voorstel tegenover staat.

Dewinter

Mijnheer de minister-president, u bent nog een jong politicus, jonger dan ikzelf, het is niet door de adrenaline en de decibels op te drijven dat u uiteindelijk uw toehoorders overtuigt. Dat is misschien het geval op verkiezingsmeetings en congressen, maar niet in een parlement, zelfs niet bij uw eigen meerderheid waar de parlementsleden zichzelf serieus nemen. De leden van de meerderheid applaudisseren luid omdat ze op hun plaats op de lijst denken bij de volgende verkiezingen. De gemiddelde Vlaming heeft geen boodschap aan uw gezwollen retoriek, maar wil concrete daden zien en een concreet beleid. Zij wil een Vlaamse regering die ook durft een vuist te maken tegen de federale regering als dat nodig is. Dat durft u niet, dat kunt u niet en dat zult u ook niet doen. U bent uiteindelijk enkel maar de marionet van Verhofstadt, De Gucht en Dewael. Een wat onervaren – niet talentloos – politicus, die hier is geplaatst om de komende 8 maanden de zaak te beheren, in afwachting van de verkiezingen. Niets meer, maar ook niets minder.

Ik vrees dat u een vergiftigd geschenk hebt gekregen van uw collega's, die nu allemaal in het federaal parlement zetelen. U hebt niet de centen en de middelen om te doen wat u moet doen. U bent de doodgraver van paars-groen, die de zetel moet warm houden – niet eens voor een liberaal of Karel De Gucht – voor Steve Stevaert, die na de verkiezingen van 13 juni 2004 de echte minister-president van Vlaanderen zal blijken te zijn.

Uw politiek talent verdient beter dan de rol waarin uw partij en deze meerderheid u hebben gedwongen. Ik heb medelijden met het lot dat u de volgende maanden te wachten staat.

Door te zeggen dat het parlement zal kunnen oordelen over de hervorming van de kiesomschrijving, steekt u de hand uit naar onze fractie. Wij willen deze uitnodiging aannemen. We nemen er akte van dat u uitdrukkelijk het cordon sanitaire wilt doorbreken. Wij zijn net zoals u vragende partij om tot één Vlaamse kieskring te komen. Desnoods willen we ook praten over provinciale kieskringen. We nemen uw uitgestoken hand aan.

De voorbije maanden ben ik door veel leden van de meerderheid – vooral door prominente leden van de VLD-fractie – gecontacteerd met de vraag of het Vlaams Blok bereid is mee te werken aan een tweederde meerderheid voor een aantal kieshervormingen. (*Rumoer/Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

Leden van Agalev hebben mij niet gecontacteerd, wees gerust.

Wij gaan in op uw aanbod, op voorwaarde dat u ons als volwaardige gesprekspartner wilt aanvaarden, we inspraak krijgen in de hervorming van de kiesomschrijvingen en onze eisen op tafel komen tijdens de besprekingen – zowel voor als achter de schermen.

Wij zeggen ja aan het doorbreken van het cordon sanitaire. Wij zijn bereid om op een positieve manier op uw voorstellen in te gaan. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, ik stel met verbazing vast dat de twee oppositiepartijen hun beste krachten gebruiken voor een discussie over kieskringen en kiessystemen. (*Rumoer*)

Dat zijn zaken die eigenlijk – zoals de heer Van Rompuy het zo mooi uitdrukte – enkel interessant zijn voor de 124 parlementsleden, die binnenkort aan de verkiezingen deelnemen. Ik sluit mij aan bij de minister-president, van wie het betoog veel interessanter was voor de mensen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik had met de heer Denys afgesproken om geen minuut de zaal te verlaten, om naar de alternatieven van de oppositie te kunnen luisteren en er – eventueel – positief op te reageren. Maar wij blijven op onze honger. (*Rumoer*)

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft de voorbije jaren steeds geprobeerd om hier over de grond van de zaak te discussiëren. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Van Hecke*)

Mijn fractie werkt vooral op inhoudelijk vlak. Deze werkwijze heeft ons geen grote uitstraling in de media opgeleverd. Oppositiepartijen krijgen sowieso wat minder aandacht dan meerderheidspartijen, maar dat is de kern van de zaak niet.

Ik vind het erg dat we nu te horen krijgen dat we vandaag geen oog hebben gehad voor aangelegenheden die de mensen beroeren. Ik heb het hier vandaag over de werkgelegenheid, de wachtlijsten en het onderwijs gehad. Wij zijn met de mensen en niet met stunts bezig.

Van Rompuy

Mijnheer Tobback, volgens u bestaat het Vlaams Parlement blijkbaar uit 124 egoïstjes die vooral met zichzelf bezig zijn. Ik ben het hier niet mee eens. Het gaat erom wie de komende jaren Vlaanderen zal besturen en welke maatschappelijke tendensen hierbij aan bod zullen komen. Verkiezingen draaien om inhoudelijke thema's. We weten maar al te goed dat u schema's wilt ontwikkelen in functie van electorale motieven en kieskringen wilt wijzigen in functie van bepaalde personen.

Ik zou de minister-president en de voorzitter nogmaals willen vragen of ze het correct vinden om 8 maanden voor de verkiezingen de spelregels fundamenteel te wijzigen. Tenslotte hebben ze al 4 jaar de tijd gehad om dit te doen.

Mijnheer de minister-president, zult in dit verband een omweg langs het federale parlement maken ? Net als premier Verhofstadt op het federale niveau, bent u verantwoordelijk voor het bepalen van de kieskringen voor de Vlaamse verkiezingen. Zult u zich, indien u in het Vlaams Parlement geen tweederde meerderheid vindt, tot het federale parlement wenden om, met de hulp van de Franstaligen, te bepalen hoe de democratie in Vlaanderen moet worden georganiseerd ?

Mijnheer Tobback, het gaat ons niet om ons eigen persoontje. U bent daar overigens veel meer mee bezig. De heer Stevaert is de voorbije maanden met niets anders meer bezig. Ondertussen krijgen wij hier het verwijt dat we ons werk doen, dat we begrotingen bekijken, naar de toekomst kijken en fundamentele kritiek geven. Wij nemen hier risico's. Wij gaan niet de populistische toer op. Ik vind deze reactie de fractieleider van een meerderheidspartij onwaardig. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

De voorzitter : De heer Stevaert heeft het woord.

De heer Steve Stevaert : Mijnheer de voorzitter, blijkbaar weet de heer Van Rompuy alles wat ik doe. (*Opmerkingen*)

Mijnheer Van Rompuy, niet alles wat ik doe, verschijnt in de krant. Ik heb evenwel de indruk dat u voltijds met mij bezig bent.

De heer Eric Van Rompuy : Is dit het antwoord van de man die in de volgende Vlaamse regering verantwoordelijkheid wil opnemen en zich als minister-president wil aandienen ? Is dit het antwoord dat het Vlaams Parlement krijgt ? Wat een minachting. De kiezer zou het moeten weten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, minister-president Somers heeft gevraagd dat wij ons bij hoofdelijke stemming zouden uitspreken over de verklaring van de Vlaamse regering betreffende de algemeen maatschappelijke situatie en betreffende de krachtlijnen van de begroting 2004.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
62 leden hebben ja geantwoord ;
50 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
52 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaets Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven

Voorzitter

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman

De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge keurt het parlement de verklaring goed.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Roegiers en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen

– 1779 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Merckx, de heer Roegiers en mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de drie voorliggende moties werden ingediend op het einde van het voorbije zittingsjaar, toen het voortbestaan van de neutrale ontmoetingsruimtes zwaar ter discussie stond.

De federale regering verklaarde toen niet langer voor de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes te willen instaan. De bevoegde Vlaamse minister wilde deze financiering niet op zich nemen. Pas na zwaar protest van ouders en van politieke fracties besloot de Vlaamse regering de neutrale ontmoetingsruimtes te financieren tot een samenwerkingsakkoord met de federale overheid kon worden afgesloten. Dit akkoord moest voor 1 oktober 2003 totstandkomen. Dat is nauwelijks nog een week van ons verwijderd, en onze vragen blijven even beklijvend en dwingend.

Ter stemming liggen drie moties voor. CD&V zal zich niet scharen achter de vraag van de meerder-

heid en van het Vlaams Blok aan de Vlaamse regering om een voorstel van samenwerkingsakkoord inzake de neutrale ontmoetingsruimtes te maken, en daarover te onderhandelen met de federale regering. CD&V vreest, zich baserend op negatieve ervaringen met samenwerkingsakkoorden, dat de regering dit probleem op de lange baan zal schuiven. Wat kan er overigens nog worden verwacht van een dergelijk samenwerkingsakkoord nu de minister van Justitie afscheid heeft genomen van het dossier door niet meer te voorzien in verdere subsidiëring ? Bovendien weten we toch allen dat de eerdere gesprekken tussen de minister van Justitie en de Vlaamse minister van Welzijn tot niets hebben geleid. Waarom dan nog enige hoop stellen in een samenwerkingsakkoord ?

In een brief deelt de minister van Justitie mee dat ze tot 31 december zal betalen, maar ook geen dag langer. Daar moeten de voorzieningen het dan maar mee doen. Onze motie stelt dat er een structurele regeling moet komen voor de neutrale ontmoetingsruimten. Deze regeling – versta hieronder een ontwerp van decreet – kan enkel vanuit Vlaanderen komen.

Evenzeer is een toereikende Vlaamse financiering noodzakelijk : toereikend voor de bestaande werkingen, maar net zozeer om de wachtlijsten weg te werken. CD&V wenst gebruik te maken van de volle bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap. Vlaanderen gaf reeds te veel welzijnsdossiers uit handen. De CD&V-motie is de enige die dit onverkort stelt. Bij de stemming over de andere moties zullen we ons onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
23 leden hebben ja geantwoord ;
95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde

Voorzitter

De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle

Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo

Voorzitter

Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Roegiers, Koen Helsen en Carlo Daelman en mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Roegiers en mevrouw Marjke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen
 – 1782 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Roegiers, Helsen en Daelman en mevrouw Van Den Heuvel tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Merckx, de heer Roegiers en mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 31 leden hebben zich onthouden ;
 22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc

Voorzitter

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan

Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Jan Roegiers en mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, respectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen – 1786 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Merckx, mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Eetvelde tot besluit van de op 1 juli 2003 door mevrouw Merckx, de heer Roegiers en mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, res-

Voorzitter

pectievelijk over het tekort aan en de subsidiëring van neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen, over de toekomst van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen en over de financiering van de neutrale ontmoetingsruimtes voor gescheiden ouders en hun kinderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
52 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc

Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Moreau André
Ory Flor

Voorzitter

Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Reuse Herman
 Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karim Van Overmeire en Christian Veroustraete tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Luc Van den Brande en Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten

– 1780 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire en Veroustraete tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Van den Brande en Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
22 leden hebben ja geantwoord ;
97 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Van den Brande en Freddy Sarens tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Luc Van den Brande en Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten
 – 1784 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Brande en Sarens tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Van den Brande en Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning

van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 54 leden hebben ja geantwoord ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Platteau, Patrick Hostekint, Frans Ramon, Etienne Van Vaerenbergh en Louis Bril tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Luc Van den Brande en Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten
– 1783 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Platteau, Hostekint, Ramon, Van Vaerenbergh en Bril tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heren Van den Brande en Van Overmeire in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, respectievelijk over de verdediging van de Vlaamse eisen inzake erkenning van de constitutionele deelstaten door de Europese Unie en over de wijze waarop de minister het Vlaams buitenlands beleid gestalte wil geven en over initiatieven om de kennis van het Nederlands bij de in Brussel gevestigde ambassades te vergroten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 62 leden hebben ja geantwoord ;
 52 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 55 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vercammen Josée
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid

Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Karim Van Overmeire tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evolutie en de nood aan een geboortebeleid in Vlaanderen
 – 1781 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Overmeire tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evolutie en de nood aan een geboortebeleid in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 96 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos

Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter

Voorzitter

Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en mevrouw Ilse Van Eetvelde tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evolutie en de nood aan een geboortebelid in Vlaanderen – 1787 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, mevrouw Merckx, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Eetvelde tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de demografische evolutie en de nood aan een geboortebelid in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 54 leden hebben ja geantwoord ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne

Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vercammen Josée
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Van Duppen, Koen Helsen, Jan Roegiers, mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Jan Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de toepassing en uitvoeringsmodaliteiten van het legionella-besluit van de Vlaamse regering van 22 november 2002 – 1785 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Duppen, Helsen, Roegiers, mevrouw Van Den Heuvel en mevrouw Becq tot besluit van de op 1 juli 2003 door de heer Van Duppen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de toepassing en uitvoeringsmodaliteiten van het legionella-besluit van de Vlaamse regering van 22 november 2002.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vraag speciaal uw aandacht voor deze motie omdat ze een nieuwe visie inhoudt op het preventiebeleid. Vlak voor het begin van deze regeerperiode is er in Kapellen een

Van Duppen

ernstig incident geweest, waarbij een aantal mensen overleden zijn ten gevolge van een legionellapneumoniabesmetting tijdens een handelsbeurs doordat de jacuzzi's daar niet correct ontsmet waren. Kort daarvoor had zich in Nederland een gelijkaardig en veel erger incident voorgedaan.

Dit onderwerp is heel uitgebreid en grondig behandeld in de commissie voor Welzijn. Er is zeer veel over gediscussieerd, wat resulteerde in een voorstel dat door de minister in wetgevende vorm is gegoten. Het decreet is vorig jaar in het Staatsblad verschenen, en kan in deze aangelegenheid een leidraad zijn.

We zien nu echter dat als gevolg van die regelgeving, die bedoeld was om te vermijden dat zulke incidenten nog gebeuren, privé-initiatiefnemers mensen bewerken om voor niet onaardige bedragen controles en evaluaties te laten uitvoeren en voorstellen en werkingsplannen te laten uitwerken voor de bestrijding van legionellabesmetting. Dat gaat zeer ver. Ze beperken zich immers niet tot de mogelijkheid dat besmette aerosolpartikels kunnen worden ingeademd, wat eigenlijk de voornaamste oorzaak van besmetting is, maar behandelen ook douches in sportstadions, wasruimtes en kapsalons. Dit probleem is in de commissie behandeld, en de minister heeft daar heel adequaat op gereageerd door te stellen dat dit absoluut niet de bedoeling was, noch zal zijn, van deze regelgeving.

Dit is heel fundamenteel. Zoals de heer Van Rompuy ook al heeft gezegd, zijn we in deze pre-electorale periode al te veel geneigd tot angststrategieën. U herinnert zich uit uw jeugd het verhaal van Sneeuwwitje, waarin de stiefmoeder, de slechte koningin, aan de spiegel vraagt : 'Spiegelkje, spiegeltje aan de wand, wie haalt de meeste stemmen van het land ?' of 'Wie is de mooiste van het land ?' wat op hetzelfde neer komt. De reactie is op zeker moment : 'Niet jij, maar Sneeuwwitje.' Dat is heel erg, zoals het voor ons heel erg is – althans voor mij en voor velen onder jullie – dat het Sneeuwwitje is, en niet ons minder mooie zelf.

Vorige zondag is op de Duitse zender ZDF een heel fundamentele discussie gevoerd over dit probleem, onder leiding van Peter Sloterdijk, met Rudiger Safransky en de Duitse minister van Gezondheid Fischer. Ze spraken onder meer over het probleem dat we niet mogen toestaan dat preventie een soort angststrategie wordt waarmee mensen bang worden gemaakt voor alles en nog wat, om ze nadien onder een bepaalde vorm te terroriseren.

Ik vergelijk dit graag met het kiekeboefenomeen, dat wij als vaders en moeders allemaal kennen. Jonge mensen krijgen een kind – want dat krijgen hier niet alleen de prinsessen, maar ook onze bevolking – en wat is er dan leuker dan oogcontact te maken met de baby, die in hen de bron van zijn welzijn ziet, en die kraait en gelukkig is ? Dan trekken ze een dekentje voor die ogen, waardoor de baby zich ontheemd, alleen en angstig voelt. vervolgens trekken ze dat dekentje weer weg, en zeggen 'kiekeboe'. Iedereen is weer gelukkig, de baby, papa en mama, en blijkbaar nu ook de heer Geyssels. (*Gelach*)

Dat is leuk om te doen, en we kunnen het een paar keer herhalen, maar als we het dikwijls doen, dan krijgen we een kind met een probleem. Het kind krijgt een angstsyndroom en wordt onzeker. Het wordt een geterroriseerde jongvolwassene, een mens met problemen. Dat moeten wij kost wat kost vermijden in onze benadering van preventie. Wij kunnen niet zoals de stiefmoeder-koningin aan de spiegel vragen wie de mooiste is van het land. We kunnen ook niet als kiekeboefenomeen optreden tegenover de kiezers. We moeten vermijden dat van preventie een markt van de angst wordt gemaakt. Dat vindt u ook terug in deze motie, die in de commissie door alle commissieleden van de democratische partijen is goedgekeurd. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaey Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc

Voorzitter

Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Gabriels Jaak
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vercammen Josée
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

De Reuse Herman

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts en Filip Dewinter tot besluit van de op 3 juli 2003 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de bouw van een klooster op het koninklijk domein van Opgrimbie – 1790 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Huybrechts en Dewinter tot besluit van de op 3 juli 2003 door de heer Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie, over de bouw van een klooster op het koninklijk domein van Opgrimbie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
23 leden hebben ja geantwoord ;
88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean

Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gabriels Jaak
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan

Voorzitter

Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwkerke André

Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Vercammen Josée
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 1 oktober 2003 om 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.29 uur.*
