

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

12 februari 2003

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET VLAAMSE INBURGERINGSBELEID

RESOLUTIES VLAAMS PROGRAMMA STAATSHERVORMING

DECREET GOEDKEURING SAMENWERKINGSAKKOORD MET DE TSJECHISCHE REPUBLIEK

DECREET WIJZIGING WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN 1992

DECRETEN WIJZIGING NIEUWE GEMEENTEWET

RESOLUTIE ONDERSTEUNING VAN COLLECTIEVE AANKOOP VAN GEBOUWEN MET ALS BESTEMMING WOONFUNCTIE

RESOLUTIE EVALUATIE TEWERKSTELLING BINNEN DE SOCIALE-TEWERKSTELLINGSPROJECTEN EN DE MEERWAARDENECONOMIE

VERZOEKSCRIFT OVEREENSTEMMING TUSSEN HET KADASTERPLAN EN HET VERGUNNINGENREGISTER

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

# Inhoud

---

Nr. 37

Woensdag 12 februari 2003  
Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Ontwerpen van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	1
<b>Voorstel van decreet</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Voorstellen van resolutie</b>	
Indiening en verwijzing	2
Wijziging in verwijzing naar commissie	2
Intrekking	2
<b>Advies van de Raad van State</b>	
Indiening en verwijzing	2
<b>Advies van het Kinderrechtencommissariaat</b>	
Indiening en verwijzing	3
<b>Verslagen</b>	
Indiening	3
<b>Met redenen omklede moties</b>	
Indiening	4
<b>Verzoekschriften</b>	
Indiening	5
<b>Voorontwerpen van decreet</b>	
Indiening	5
<b>Mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap</b>	
Indiening	5
<b>Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-raad)</b>	
Indiening	6
<b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>	
Indiening	6

**Actuele vragen** (Regl. art. 82)

- Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitlatingen van twee kabinetsmedewerkers van de minister betreffende de omvang van het aanbod in de sector podiumkunsten 6
- Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de gevolgen van de procedure bij de Raad van State tegen de toewijzing van het contract voor de heraanleg van de Antwerpse ring 7
- Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende een eventuele verlaging van de leerplichtleeftijd 8
- Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verklaringen van het Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs met betrekking tot het aankaarten van de holebi-thematiek in het kader van de Week van de Diversiteit 10
- Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de wachtlijsten voor socialehuurwoningen en het aandeel van vreemdelingen in de huuraanvragen 11
- Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de kostprijs van het Vlaams werkgelegenheidsakkoord 12

**Motie van orde**

- Voorstel tot spoedbehandeling 15  
Spreker : de heer Eric Van Rompuy

**Ontwerp van decreet** betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid

– 1229 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 8

- Algemene bespreking 15

Sprekers : de heren Chokri Mahassine, André Denys, Eric Van Rompuy en Herman Lauwers, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Filip Dewinter en Kris Van Dijck en minister Mieke Vogels

- Artikelsgewijze bespreking 30

Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heren Pieter Huybrechts, Eric Van Rompuy, Filip Dewinter en Ludo Sannen

**Voorstel van resolutie** van de heren André Denys, Leo Peeters, Ludo Sannen en Herman Lauwers betreffende een Vlaams programma staats Hervorming

– 1572 (2002-2003) – Nr. 1

**Voorstel van resolutie** van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy en Johan Sauwens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende een Vlaams programma staats Hervorming

– 1573 (2002-2003) – Nr. 1

- Voorstellen tot spoedbehandeling 43

- Bespreking 43

Sprekers : de heren André Denys, Luc Van den Brande, Francis Vermeiren, Eric Van Rompuy, Jan Loones, Karim Van Overmeire, Ludo Sannen, Joris Van Hauthem en Frans Wymeersch

**Ontwerp van decreet** houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002

– 1314 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

- Algemene bespreking 52

Sprekers : de heren Miel Verrijken en Luc Van den Brande

- Artikelsgewijze bespreking 54

<b>Voorstel van decreet</b> van de heer Eddy Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing – 1310 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	54
Spreker : de heer Eddy Schuermans	
Artikelsgewijze bespreking	55
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche, Herman Lauwers en Patrick Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft – 1433 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3	
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Eddy Schuermans en Bart De Smet c.s. houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft – 1446 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	55
Sprekers : de heren Jo Vermeulen en Jan Penris	
Artikelsgewijze bespreking	56
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Sven Gatz c.s. betreffende de ondersteuning van initiatieven van collectieve aankoop van gebouwen met als bestemming woonfunctie – 1066 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	57
Spreker : de heer Sven Gatz	
<b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jacques Laverge, Chokri Mahassine, André-Emiel Bogaert en Jan Laurys betreffende de evaluatie van de tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie – 1357 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4	
Bespreking	59
<b>Verzoekschrift</b> betreffende de overeenstemming tussen het kadasterplan en het vergunningenregister – 1548 (2002-2003) – Nr. 1	
Verslag	60
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002 – 1314 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	60
<b>Voorstel van decreet</b> van de heer Eddy Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing – 1310 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	61
<b>Voorstel van decreet</b> van de heren Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche, Herman Lauwers en Patrick Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft – 1433 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	63
<b>Voorstel van resolutie</b> van de heer Sven Gatz c.s. betreffende de ondersteuning van initiatieven van collectieve aankoop van gebouwen met als bestemming woonfunctie – 1066 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	64

<p><b>Voorstel van resolutie</b> van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jacques Laverge, Chokri Mahassine, André-Emiel Bogaert en Jan Laurys betreffende de evaluatie van de tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie          – 1357 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4          Hoofdelijke stemming</p>	65
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren André Denys, Leo Peeters, Ludo Sannen en Herman Lauwers betreffende een Vlaams programma staatshervorming          – 1572 (2002-2003) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming</p>	67
<p><b>Voorstel van resolutie</b> van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy en Johan Sauwens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende een Vlaams programma staatshervorming          – 1573 (2002-2003) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming              Sprekers : de heren Eddy Schuermans en Jan Laurys</p>	68
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van de visitatieronde bij de lokale radio's en de sancties van het Vlaams Commissariaat voor de Media          – 1538 (2002-2003) – Nr. 1          Hoofdelijke stemming</p>	70
<p><b>Regeling van de werkzaamheden</b></p>	71



**VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.23 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Chris-

tian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Ludwig Caluwé : gezondheidsredenen ;

Johan De Roo, Trees Merckx-Van Goey : buitenslands ;

André-Emiel Bogaert : ambtsverplichtingen ;

Veerle Declercq : familieverplichtingen.

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

**ONTWERPEN VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevenspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden  
– 1558 (2002-2003) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.
- Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen

**Voorzitter**

- 1559 (2002-2003) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

- 1561 (2002-2003) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

**Wijziging in verwijzing naar commissie**

- Voorstel van resolutie van mevrouw Ria Van Den Heuvel en mevrouw Isabel Vertriest betreffende de noodzaak tot meer aandacht voor vrouwen in de stad  
– 474 (2000-2001) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening (voorheen verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen).

**VOORSTEL VAN DECREET****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgend voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft  
– 1566 (2002-2003) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

**Intrekking**

**De voorzitter** : Het volgend voorstel van resolutie werd ingetrokken :

- Voorstel van resolutie van de heren Paul Van Malderen, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé en Jan Verfaillie en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende een strategisch plan ter voorkoming van hinder bij openbare werken  
– 1450 (2002-2003) – Nr. 1.

**VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven voor de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003 in de faciliteitengemeenten  
– 1560 (2002-2003) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.
- Voorstel van resolutie van de heren Paul Van Malderen, Jos De Meyer, Koen Helsen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps en Jos Bex betreffende een code voor de beperking van de hinder bij openbare werken

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE****Indiening en verwijzing**

**De voorzitter** : Het volgend advies van de Raad van State werd ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende het recht op informatie via radio en televisie en houdende instelling van een recht op antwoord en een recht op repliek ten aanzien van radio en televisie  
– 52 (1999) – Nr. 2.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.



## ADVIES VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter** : Het volgend advies van het Kinderrechtencommissariaat werd ingediend :

- Advies van het Kinderrechtencommissariaat over het ontwerp van decreet betreffende de verblijven en verenigingen die een werking uitoefenen in het kader van "Toerisme voor Allen"  
– 1461 (2002-2003) – Nr. 2.  
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

---



---

## VERSLAGEN

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Guy Sols over de gedachte-wisseling over het verslag van het Rekenhof over de rekeningen 1998 tot 2000 van de NV HWP (Het Waterschei Project)  
– 37-A (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Guy Sols over de gedachte-wisseling over het verslag van het Rekenhof over het onderzoek naar de rekeningen van de NV Limburgse Reconversie Maatschappij (LRM) voor de periode van 1 januari 1998 tot 31 december 2000  
– 37-F (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Stefaan Platteau over het ontwerp van decreet houdende instemming met :
  - 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
  - 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem

van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;

3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996

– 1308 (2001-2002) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Louis Bril over het voorstel van resolutie van de heren Didier Ramoudt, Jacky Maes en Eddy Schuermans, mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Loones en Frans De Cock betreffende de intensifiëring van de handelsbetrekkingen met Oekraïne  
– 1311 (2001-2002) – Nr. 2.
- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken en voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Erik Matthijs over de gedachte-wisseling over het verslag van het Rekenhof over het gebruik van convenants in de Vlaamse Gemeenschap  
– 38 (2002-2003) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over het voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995  
– 1320 (2002-2003) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Dany Vandebossche over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium  
– 1440 (2002-2003) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Patrick Hostekint over het voorstel van resolutie van mevrouw Hilde Claes, mevrouw Anne-Marie Baeke, mevrouw Claudine De Schepper, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers betreffende de veroordeling tot de doodstraf door steniging van Amina Lawal in Nigeria  
– 1441 (2002-2003) – Nr. 3.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtena-

**Voorzitter**

renzaken uitgebracht door de heer Dirk Holemans over het voorstel van resolutie van de heer Christian Van Eyken betreffende de goedkeuring door het Vlaams Parlement van de raamovereenkomst van de Raad van Europa voor de bescherming van de nationale minderheden

– 1453 (2002-2003) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Johan Weyts over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992

– 1464 (2002-2003) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Dany Vandenbossche over de hoorzitting met de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en met de heer Jo Sanders, vennoot Ernst & Young, over het knipperlichtenmodel inzake toezicht op de media

– 1565 (2002-2003) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over de hoorzitting met het Nederlands Commissariaat voor de Media (CVDM) en met het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM) over de bevoegdheden, organisatie en werking

– 1568 (2002-2003) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jacky Maes over de hoorzitting over de knelpunten inzake mestverwerking

– 1569 (2002-2003) – Nr. 1.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIES****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart de Smet tot besluit van de op 4 februari 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij

– 1562 (2002-2003) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Julien Demeulenaere en Karlos Callens, mevrouw Hilde Claes en de heer Frans Ramon tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs

– 1563 (2002-2003) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heer Julien Librecht tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs

– 1564 (2002-2003) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Jef Van Looy en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer

**Voorzitter**

Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden

– 1567 (2002-2003) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden

– 1570 (2002-2003) – Nr. 1.

- Voorontwerp van decreet houdende begrotings-technische aanpassingen in het licht van de bijstandsverlening ingevolge de watersnood van de jaarwende 2002-2003, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 31 januari 2003 (VR 33/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat en de gewesten met betrekking tot de oprichting van het Agentschap van de Patrimoniale Informatie (API), principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 31 januari 2003 (VR 34/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 19 juli 2002 (VR 35/2002-2003).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**VERZOEKSCHRIFTEN****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van de heer Bruno Pinkhof over de instelling van een verbod op luidruchtige en storende kolonnevorming in het verkeer bij festiviteiten, huwelijken en begrafenissen (30/2002-2003) ;
- Verzoekschrift van de heer Gustaaf J. Bos over de voor pleegkinderen toegepaste successierechten (31/2002-2003).

**MEDEDELING VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd ingediend :

- Advies 1-2003 d.d. 29 januari 2003 van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur over het voorontwerp van provinciedecreet (DOC 123/2002-2003).

Deze mededeling van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

**VOORONTWERPEN VAN DECREET****Indiening**

**De voorzitter** : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

## MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies d.d. 6 februari 2003 over de herziening van Titels I en II van het Vlarem (DOC 125/2002-2003) ;
- Advies d.d. 6 februari 2003 over het voorontwerp van decreet tot bevordering van een duurzame landbouw in Vlaanderen (DOC 126/2002-2003) ;
- Advies d.d. 6 februari 2003 over het voorontwerp van decreet betreffende de ARKimederegeling (DOC 127/2002-2003) ;
- Advies d.d. 6 februari 2003 over de principiële goedkeuring van het ontwerp van decreet houdende instemming met de Europees-mediterrane Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de republiek Libanon anderzijds, de bijlagen, de protocollen en de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 17 juni 2002 (DOC 128/2002-2003).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

## KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

### Indiening

**De voorzitter** : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2572 ;
- Rolnummer 2573 ;
- Rolnummer 2580.

### ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

#### **Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitlatingen van twee kabinetsmedewerkers van de minister betreffende de omvang van het aanbod in de sector podiumkunsten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitlatingen van twee kabinetsmedewerkers van de minister betreffende de omvang van het aanbod in de sector podiumkunsten.

De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, volgende week maandag organiseert uw administratie in De Schelp een debat over het cultuurbeleid tot 2010. Diverse kranten hebben al heel wat aandacht besteed aan dit onderwerp. Zo verscheen in De Morgen een artikelenreeks waarin een andere cultuursector in beeld werd gebracht, met name de vrije sector, dus degenen die niet langs de kassa van de subsidies passeren.

Deze reeks werd afgesloten met een gesprek met kabinetsmedewerkers. Op zich was dat heel mooi. Maar op het einde van dat interview deden uw kabinetschef en uw raadgever inzake podiumkunsten een merkwaardige uitspraak, die ik zelf ook enkele jaren geleden heb gedaan. Ze stelden namelijk dat er teveel geld naar de podiumkunsten gaat. In de vroege zomer van 2000 vielen de beslissingen inzake de nieuwe subsidieronde voor de podiumkunsten. Toen werd het budget voor die podiumkunsten verhoogd met bijna 0,5 miljard frank, van bijna 1,2 miljard frank tot 1,7 miljard frank. Ik heb toen duidelijk gezegd dat ik dit geen goede beslissing vond. Daar haalde ik drie redenen voor aan.

## Stassen

Ik vond om te beginnen dat het feit dat men zoveel theaters en dansgezelschappen erkende zou leiden tot een overproductie, zodat de vraag rees of er nog wel publiek zou zijn voor al dat moois. Verder vroeg ik me af of de spoeling niet heel erg dun zou worden wat de kwaliteit betreft. Ook voorspelde ik dat andere cultuursectoren voortdurend zouden verwijzen naar die verhoging om ook meer geld te eisen. Dat is nu ook het geval.

Mijnheer de minister, bijna 3 jaar later lees ik dat uw kabinetsmedewerkers kritiek geven op de kabinetsmedewerkers van minister Anciaux, hoewel het hier gaat over dezelfde mensen. Ze geven toe dat er teveel theaters of podiumkunstengezelschappen erkend zijn. Natuurlijk zeggen ze erbij dat het die gezelschappen of theaters zijn die te veel produceren, en dat zij niets opleggen.

Ik heb daar mijn bedenkingen bij, want het podiumkunstendecreet legt wel een aantal zaken op. Het vraagt dat mensen die structureel worden erkend in een gezelschap een plan zouden uitvoeren waarin staat wat ze willen doen, hoeveel producties ze willen maken enzovoort. We kunnen die gezelschappen dus niet verwijten dat ze uitvoeren waarvoor ze subsidies krijgen. Toch staat dit in dat interview.

Die uitspraak heeft me zo verbouwereerd dat ik hier vandaag een vraag over stel. Wat vindt u van deze kritiek op de kabinetsmedewerkers van voormalig minister Anciaux? Wat zijn uw conclusies hieruit, in het licht van het debat van volgende week maandag? Wat betekent dit voor de volgende subsidie- of ondersteuningsrondes in de cultuursector?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, collega's, er is in Vlaanderen inderdaad een ongelooflijk aanbod, zowel van de gesubsidieerde sector als van de niet-gesubsidieerde. We moeten oog hebben voor de gevolgen daarvan.

De verklaring van mijn medewerkers hoeft niet onmiddellijk aanleiding te geven tot drastische veranderingen in de decreetgeving of tot totaal nieuwe initiatieven. Wel willen we kunnen uitmaken of wat we tot op heden hebben gedaan, op zijn merites kan worden beoordeeld. We moeten altijd zorgen voor kwaliteit en diversiteit. Nu wordt me gezegd

dat de kwaliteit soms te wensen overlaat, maar niet de diversiteit, want die is enorm groot.

Ik wil hier echter niet verder op vooruitlopen. Eerst wil ik erover kunnen reflecteren met mijn medewerkers en met het parlement, want het is in elk geval een juiste vaststelling.

**De voorzitter** : De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen** : Mijnheer de minister, ik begrijp het artikel en wat u nu zegt als een vorm van zelfkritiek. De conclusies die u zult trekken, kunnen maandag en daarna in de debatten aan bod komen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de gevolgen van de procedure bij de Raad van State tegen de toewijzing van het contract voor de heraanleg van de Antwerpse ring

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Helsen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de gevolgen van de procedure bij de Raad van State tegen de toewijzing van het contract voor de heraanleg van de Antwerpse ring.

Minister Van Grembergen zal namens minister Stevaert antwoorden.

De heer Helsen heeft het woord.

**De heer Koen Helsen (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heraanleg van de Antwerpse ring is een hoogst noodzakelijk maar ook zeer groot werk, dat meer dan 100 miljoen euro zal kosten en 2 jaar zou duren. Er werd een oproep gedaan, waarop een aantal tijdelijke verenigingen zich kandidaat heeft gesteld.

Initieel waren het vier tijdelijke verenigingen. Een Nederlandse groep heeft afgehaakt, zodat er uiteindelijk drie biedingen kwamen van tijdelijke verenigingen. Minister Stevaert heeft daaruit de Franse groep Screg gekozen, met de aannemingsbedrij-

## Helsen

ven Wegebo, Van Broekhoven's Algemene Ondernemingen en Van Gorp. De keuze was gebaseerd op het tijdsbestek en de prijs. Screg diende de meest voordelige bieding in. Het bestek bepaalt dat de werken moeten beginnen in het voorjaar van 2004 en voorziet in een periode van 8 maanden voor de aanleg van een rijrichting. In 2005 zou de heraanleg volgen van de andere rijrichting.

Een van de tijdelijke verenigingen die de opdracht niet hebben gekregen, vecht de aanduiding van Screg aan voor de Raad van State. Ze heeft problemen met twee aspecten, namelijk een aantal detailprijzen en vooral het tijdsbestek. Ze beweert dat Screg in zijn bieding in 30 dagen voorziet voor de volledige renovatie van de Kennedytunnel en in een periode van 5 maanden voor elke rijrichting. Dat is volgens die vereniging niet realistisch.

Mijnheer de minister, is er in het bestek voorzien in deeltermijnen ? Hoe is dat opgebouwd ? Achten de mensen die het bestek hebben opgemaakt deze bieding realistisch ? Wat is de verdere procedure ? Is een nieuwe aanbesteding noodzakelijk ? Hoe zal dit verder verlopen ?

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de vraag die mij werd overgemaakt ging over de invloed die procedures bij de Raad van State zouden hebben op het tijdsvolume dat noodzakelijk is om de werken uit te voeren. Ik kan alleen maar zeggen dat daarvan geen inschatting wordt gemaakt.

Er zijn verschillende redenen waarvoor men naar de Raad van State kan gaan. Het kan te maken hebben met de bouwvergunning- of aanbestedingssituaties. Het is duidelijk dat het Vlaams Gewest en het Vlaams beleid in de tijdsbepaling geen rekening houden met deze procedures. Bovendien hebben de Vlaamse regering en de uitvoerders geen zicht op het ogenblik waarop de Raad van State zich zal uitspreken. Wat dat betreft, is er geen enkele zekerheid.

Wat de andere elementen van uw vraag betreft, voel ik me verplicht u te antwoorden dat ik ze zal overmaken aan minister Stevaert want daarover heb ik geen gegeven meegekregen.

**De voorzitter** : De heer Helsen heeft het woord.

**De heer Koen Helsen** : Ik dank u voor het antwoord, mijnheer de minister. Ik begrijp dat als minister Stevaert niet aanwezig kon zijn, we moeilijk op de details kunnen ingaan. Ik kan alleen maar hopen dat de procedureslag zo kort mogelijk zal zijn en de werken binnen de geplande termijn in 2004 kunnen worden uitgevoerd.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende een eventuele verlaging van de leerplichtleeftijd

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Claes tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende een eventuele verlaging van de leerplichtleeftijd.

Mevrouw Claes heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Claes** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, op 28 november 2002, stelde ik u in de commissie voor Onderwijs een vraag om uitleg naar aanleiding van een initiatief dat u en uw Franstalige collega Nollet via de pers aankondigden, met name een initiatief tot verlaging van de leerplichtleeftijd van 6 naar 5 jaar. Dat houdt in dat u in de toekomst kinderen vanaf de derde kleuterklas zou verplichten om naar school te gaan.

Niettegenstaande het feit dat onderwijs een gemeenschapsmaterie is, is de leerplichtleeftijd nog steeds een federale materie en valt deze onder de bevoegdheid van de federale minister voor Wetenschappelijk Onderzoek, momenteel is dat minister Picqué. Hij beslist dus wanneer de leerplichtleeftijd een aanvang neemt en wanneer deze eindigt. Dat betekent in dit geval dat wanneer u uw initiatief in de praktijk gerealiseerd wil zien, u aangewezen bent op een beslissing van federaal minister Picqué en u een officieel verzoek tot hem moet richten.

In mijn vraagstelling verzocht ik u uitdrukkelijk of u al een dergelijk verzoek hebt gericht tot federaal minister Picqué en stelde ik, weliswaar zijdelings, dat ik van oordeel was dat in het kader van de rust in het onderwijs het goed zou zijn dat deze beslissing binnen korte termijn in de praktijk zou wor-

**Claes**

den gerealiseerd. Vergeet niet dat u het initiatief in de pers hebt aangekondigd. De mensen op het veld gingen ervan uit dat het een weloverwogen beslissing was die binnen korte tijd zou worden gerealiseerd.

In uw antwoord stelde u dat u op dat ogenblik nog geen officieel verzoek had gericht tot de bevoegde minister omdat uw administratie nog bezig was met een onderzoek naar de gevolgen van een dergelijk initiatief ten aanzien van de financieringswet en van de Vlaamse onderwijsbegroting. Tegelijkertijd stelde u uitdrukkelijk dat u dat initiatief zeer geneegen was. U maakte de link naar gelijke onderwijskansen waarbij u uitdrukkelijk stelde dat een vroegtijdige participatie aan het onderwijsgebeuren de gelijke kansen in het onderwijs zou bevorderen. Hoe vlugger kinderen zouden deelnemen aan het onderwijs, hoe meer voordeel ze eruit zouden halen.

Ik geef toe dat ik op dat ogenblik bijzonder tevreden was met uw antwoord, precies omdat u de link legde met de gelijke onderwijskansen. Ik besef echter wel dat we daar niet alle heil van moeten verwachten en dat gelijke onderwijskansen veel meer inhouden dan het leerplichtonderwijs alleen, maar dat terzijde.

Mevrouw de minister, ik was enigszins verbaasd toen ik onlangs in de pers vernam dat het dossier van de verlaging van de leerplichtleeftijd – uw eigen initiatief waarbij u zelf uitdrukkelijk de link legde met de gelijke onderwijskansen – momenteel volledig geblokkeerd is, net omdat u dit dossier zelf gelinkt hebt aan de inspectie in de Franstalige faciliteitenscholen.

U stelt dat blijkbaar als voorwaarde, en ik heb daar toch enkele bedenkingen bij. Een eerste bedenking is dat het onderwijsveld nood heeft aan rust. U hebt de maatregel echter al publiek verkondigd via de pers waardoor u bepaalde verwachtingen hebt gecreëerd die mijns inziens op korte termijn ingelost moeten worden. Een tweede en nog belangrijkere bedenking is het feit dat het hier gaat om gelijke onderwijskansen.

Mevrouw de minister, hebt u nu echt de bedoeling om op korte termijn de leerplichtleeftijd te verlagen van 6 naar 5 jaar? Betekent de koppeling van beide dossiers dat u de gelijke onderwijskansen ondergeschikt acht aan het al dan niet kunnen uitvoeren van inspectie?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens in de eerste plaats te beklemtonen dat het initiatief om de leerplicht te verlagen tot 5 jaar, eigenlijk niet mijn initiatief is. Het werd op 1 september van vorig schooljaar gelanceerd door mijn Franstalige collega, minister Nollet.

Het is dus op basis van zijn initiatief dat ik gecontacteerd werd door de pers met de vraag wat ik daarvan vond. Ik heb toen inderdaad geantwoord dat de verlaging van de leerplicht tot 5 jaar mij wel een goed idee leek omdat het inderdaad in het kader van de gelijke kansen aan een aantal kinderen die nu nog niet op 5-jarige leeftijd naar school gaan, extra mogelijkheden biedt. Door bepaalde groepen werd daar onmiddellijk op gereageerd omdat deze verlaging ook een aantal nadelen zou bevatten, bijvoorbeeld voor kinderen van de trekende bevolking waarvoor dan een oplossing moet worden gevonden via bijvoorbeeld internaten. Dat zijn echter bijkomende problemen die we uiteraard op dat ogenblik zullen moeten bekijken. Ik vind het initiatief dus wel goed en sympathiek, maar het ging niet initieel van mij uit. Tot daar het eerste element.

Een tweede element van mijn antwoord betreft het overleg. Zoals u weet, ondernemen we vanuit de commissie voor Onderwijs nu al ongeveer 2 jaar pogingen om een en ander geagendeerd te krijgen of een vergadering te beleggen met Franstalige en federale collega's rond een aantal taal- en communautaire problemen, waarbij ik bijvoorbeeld denk aan het faciliteitenonderwijs of aan de inspectie op de taal in die faciliteitenscholen.

Het ene element is qua timing ongeveer parallel gaan lopen met het andere. Om die reden heb ik vorige week aan de journalisten gezegd dat we dienaangaande een dossier hebben klaargemaakt voor de Vlaamse regering. De vraag aan de Vlaamse regering is dus om een en ander te agenderen op het Overlegcomité met de federale regering en met de Franstalige collega's. Op de agenda staan de elementen die ik daarnet heb toegelicht. Het betreft daarbij onder meer de verlaging van de leerplichtleeftijd tot 5 jaar, maar ook de faciliteiten- en de inspectieproblematiek waarmee u waarschijnlijk wel vertrouwd bent.

Het is echter niet omdat we dit tegelijkertijd willen agenderen op een Overlegcomité, dat die dossiers noodzakelijkerwijs aan elkaar gekoppeld zijn. Dat

## Vanderpoorten

is juist niet de bedoeling. Het is wel de bedoeling om al die zaken ter sprake te brengen met de collega's van de Franstalige Gemeenschapsregering en van de federale regering.

**De voorzitter** : Mevrouw Claes heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Claes** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik moet wel toegeven dat een en ander mij nog steeds niet meteen duidelijk is. In de pers heb ik immers uitdrukkelijk gelezen dat er een koppeling is gebeurd van beide dossiers, waardoor het dossier van de verlaging van de leerplichtleeftijd volledig geblokkeerd zou zijn. Vandaag zegt u echter dat die koppeling er niet zou zijn. Ik neem daar akte van.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verklaringen van het Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs met betrekking tot het aankaarten van de holebithematiek in het kader van de Week van de Diversiteit

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verklaringen van het Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs met betrekking tot het aankaarten van de holebithematiek in het kader van de Week van de Diversiteit.

De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, het is de Week van de Diversiteit en we zullen het in Vlaanderen geweten hebben. Twee weken geleden heeft de regering de 'Gelukkig Allemaal Anders'-campagne gelanceerd. Deze week hebben in honderden scholen en verenigingen allerlei activiteiten plaats over diversiteit in de samenleving. De Vlaamse regering probeert daarmee te werken aan een tolerante samenleving. Een blik op de website van de Week van de Diversiteit leert me dat er aan allerhande thema's wordt gewerkt, zoals etniciteit, mensen met een handicap, holebiseksualiteit, enzovoort.

De Week van de Diversiteit heeft ook kritiek gekregen. Het lijkt logisch dat mevrouw Colen van het Vlaams Blok er nogal wat trammelant over maakt. Mijn verbazing was echter groot dat Forum, het tijdschrift van het Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs, nogal wat vragen stelt bij de Week van de Diversiteit.

Mevrouw de minister, ik citeer uit de beschuldigingen aan uw adres in verband met de eenzijdige benadering van de holebiseksualiteit in het onderwijs : 'Met betrekking tot dit thema via een gemeenschappelijke verklaring over de gelijke behandeling van hetero- en homoseksualiteit in het onderwijs, onderneemt u een poging om onderwijsmensen een les in politiek correct denken op te leggen.'

Vorig jaar hebben heel wat verenigingen, waaronder het VSKO, een verklaring ondertekend. De inkt van die verklaring was nog niet droog of de Guimardstraat trok haar staart al in, zeggende dat holebileerkrachten bij hen in elk geval niet welkom zijn en dat affiches voor holebifuiven bij hen niet kunnen worden aangeplakt. In het artikel in Forum gaan ze nog verder. U wordt ervan beschuldigd dat u de video Sam & Lisa, samen met een handleiding, ongevraagd aan alle scholen gratis hebt toegezonden. Het artikel beweert ook dat het katholiek onderwijs het ten gronde eens is met de stelling dat mensen niet op basis van hun seksuele aardheid mogen worden gediscrimineerd. 'Dat kan echter niet betekenen dat hetero-, homo-, en biseksualiteit kunnen worden gelijkgeschakeld.' Lees : heteroseksualiteit is de norm, homo- en biseksualiteit kunnen we hooguit tolereren.

Mevrouw de minister, de reactie van het VSKO is hoogst verbazend. Hebt u het VSKO vorig jaar onder druk gezet om die verklaring te ondertekenen ? Als u dat niet hebt gedaan, hebt u dan gedreigd met acties of sancties ? Hebt u de Guimardstraat onder druk gezet om mee te werken aan de Week van de Diversiteit ? Hebt u hen afgedreigd met sancties als ze niet meewerken ? Welke is uw houding ten aanzien van de betreuwenswaardige uitlatingen van de Guimardstraat ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, vorig jaar werd inderdaad het initiatief genomen tot de Week van de Diversiteit, die deze week plaatsvindt. De bedoeling is om aan jonge mensen duidelijk te maken dat diversiteit een grote meerwaarde en een verrij-



## Vanderpoorten

king kan betekenen voor de omgang in de klas. De Week van de Diversiteit richt zich tot vier doelgroepen : verschillen in geslacht, verschillen in etnische afkomst, verschillen in handicaps en verschillen in seksuele geaardheid.

Vorig jaar werd een overeenkomst gesloten tussen alle actoren en belangrijke organisaties van het onderwijs, namelijk alle koepels, alle vakbonden, de scholierenkoepel en de ouderverenigingen. Zelden was er in de onderwijswereld zo'n grote eensgezindheid als bij de ondertekening van dat protocol. Iedereen liet zich lovend uit over het initiatief. Achteraf heb ik net als u in de pers vastgesteld dat niet iedereen op dezelfde lijn is blijven zitten.

Naar aanleiding van het afsluiten van het protocol zijn heel wat leerkrachten ons komen vertellen dat ze over de verschillen tussen geslachten, etnische herkomst en mensen met een handicap heel veel kunnen vertellen en heel veel lesmateriaal ter beschikking hebben. Ze hebben er geen probleem mee om die zaken bespreekbaar te maken in de klas. Ze stelden dat ze ook graag de problematiek van de verschillen in seksuele geaardheid bespreekbaar zouden maken in de klas, maar dat het hen daartoe ontbrak aan lesmateriaal en aanknopingspunten om het debat op gang te brengen en te stofferen. Het is op initiatief van de leerkrachten zelf dat de film 'Sam & Lisa' werd gemaakt. Het is een film waarin twee jonge mensen op een realistische en voor leeftijdgenoten begrijpelijke manier de problematiek aankaarten en bespreekbaar maken.

De film werd voorgesteld in een vrije katholieke school in de aanwezigheid van heel veel mensen uit dat net. Tot deze week had niemand problemen met de film. Vanuit een bepaalde hoek is immers een storm van protest ontstaan. Op geen enkele manier werd druk uitgeoefend op de scholen. De scholen beslissen zelf welke onderwerpen ze ter sprake willen brengen en gebruiken het materiaal dat ze daartoe ter beschikking hebben. Uiteraard zijn ze niet verplicht om de film te tonen, want die is enkel een vorm van lesmateriaal waarmee een en ander makkelijker kan verlopen. Ik betreur de hetze ten zeerste.

Vrijdag is er een prijsuitreiking naar aanleiding van ingediende projecten. Alle netten hebben in gelijke mate en op basis van hun capaciteit meegewerkt. Er is dus geen enkel probleem. Ik betreur dat de indruk wordt gewekt dat ik als minister van Onder-

wijs druk zou hebben uitgeoefend. Dat was niet de bedoeling en dat heb ik ook niet gedaan.

**De voorzitter** : De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers** : Mevrouw de minister, ik sta een beetje perplex bij de vrijwillige betrokkenheid van het VSKO bij dit alles. Tot mijn spijt moet ik een christen-democratisch politicus parafaseren die zei : 'Hypocrisie is blijkbaar een christelijke deugd bij uitstek'. Ik voeg daaraan toe : ook en vooral in de Guimardstraat. (*Opmerkingen bij CD&V en het VB*)

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

### **Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de wachtlijsten voor socialehuurwoningen en het aandeel van vreemdelingen in de huuraanvragen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de wachtlijsten voor socialehuurwoningen en het aandeel van vreemdelingen in de huuraanvragen.

Minister Vanderpoorten antwoordt in naam van minister Gabriels.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, gisteren maakte de groep Het Laatste Nieuws/De Nieuwe Gazet de cijfers van de VHM bekend over het aantal kandidaat-huurders in de socialehuisvestingssector. Het omvangrijke aantal heeft ons allen een beetje onthutst : 66.619 mensen zouden zich hebben ingeschreven als kandidaat-huurder.

Er zijn veel redenen voor inschrijving. Voor de vuist weg, kan ik er drie opnoemen. Ik denk in de eerste plaats aan de steeds slechter wordende sociaal-economische situatie. Op dat vlak heeft de politiek geen directe schuld, maar de situatie heeft tot gevolg dat steeds meer mensen het minder goed hebben en een beroep moeten doen op de sociale-

**Penris**

huisvestingssector. Uiteraard en terecht werd de sector voor die mensen in het leven geroepen.

Een tweede reden, waarover we ons als politici nog minder mogen uitspreken, is de gewijzigde moraal in onze samenleving. Steeds meer gezinnen vallen uit elkaar en steeds meer mensen opteren voor alleen wonen. We mogen daarover geen oordeel vellen, maar het beïnvloedt wel de tekorten in de sector. Een derde belangrijke oorzaak van die steeds langer wordende wachtlijst, is dat bepaalde categorieën van vreemdelingen een beroep doen op de socialehuisvestingssector en daar in feite niet thuis horen. Ik kom daar straks op terug.

De gevolgen kennen we : de wachtlijsten zijn enorm lang. De Nieuwe Gazet en Het Laatste Nieuws die het artikel publiceerden, zeggen geen weet te hebben van de lengte van de wachttijden. In Antwerpen bijvoorbeeld zijn wachttijden van meer dan 2 jaar geen uitzondering. Steeds meer mensen plaatsen zich ook op wachtlijsten van meerdere socialehuisvestingsmaatschappijen. Dat is een teken aan de wand.

De vraag is hoe we dat politiek kunnen oplossen. We kunnen dat oplossen via de hardware en ervoor zorgen dat het aanbod van sociale woningen wordt verhoogd. De Vlaamse regering heeft het cijfer van 15.000 naar voren geschoven bij het begin van de legislatuur. Het ziet ernaar uit dat dat cijfer niet zal worden gehaald. Op dit moment zijn er 9.000 nieuwe sociale woningen gebouwd, in aanbouw of gegund. De overige 6.000 zullen niet meer gerealiseerd worden voor het einde van de zittingsperiode.

Een andere mogelijkheid is om via het sociaalhuurbesluit naar oplossingen te zoeken. Ik wil de minister suggereren om die groepen die niet echt in de socialehuisvestingssector thuishoren onder te brengen in een ander departement, met name Welzijn. Ik denk dan aan vreemdelingen die hier als asielzoeker of fortuinzoeker komen en hier de facto maar tijdelijk verblijven. De sociale huisvesting moet voorbehouden blijven voor die mensen waarvoor ze initieel was geconcipeerd. Mevrouw de minister, gaan de voorstellen die minister Gabriëls uitwerkt in die richting ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, namens

minister Gabriëls wil ik meedelen dat het de bedoeling blijft om de 15.000 extra woningen te realiseren. Daarvoor is in de nodige budgetten voorzien. De PPS-formule staat daar mee garant voor. De minister werkt aan een sociaalhuurbesluit. Het moet mogelijk zijn om op basis van het gelijkheidsbeginsel en objectieve criteria en in samenspraak met de lokale actoren de specifieke noden beter op te vullen. De specifieke noden kunnen erg verschillen van regio tot regio, van gemeente tot gemeente. Dat zou kunnen gebeuren via het opstellen van leefbaarheidsplannen. Op basis van kwalitatief en kwantitatief onderzoek moeten bepaalde doelgroepen in bepaalde regio's, steden en gemeenten beter worden afgebakend. Dat proces is in volle ontwikkeling. Binnen afzienbare tijd zult u daar van minister Gabriëls meer toelichting over krijgen.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Het is hoopgevend en laat ruimte voor een interpretatie die we eventueel kunnen bijtreden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de kostprijs van het Vlaams werkgelegenheidsakkoord**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de kostprijs van het Vlaams werkgelegenheidsakkoord.

De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, er is nu al 2 jaar een diepe crisis op de arbeidsmarkt. Mijnheer de minister-president, het is nu wel duidelijk dat u zich enigszins hebt vergalopperd toen u het had over het dipje in de economie. We zijn dan ook blij dat we u opnieuw kunnen ondervragen over de economische situatie.

In september 2002, tijdens het naar voor brengen van de Septemberverklaring, verwonderde het ons al dat er niet specifiek werd gesproken over werkgelegenheidsmaatregelen. Het budget werd zelfs teruggeschroefd. Tijdens het actualiteitsdebat over

## Laurys

werkgelegenheid heb ik daar al op gewezen. Het budget voor werkgelegenheid ligt 12,43 percent lager dan in 2000, het jaar dat de jobs er bij wijze van spreken vanzelf kwamen.

We hebben het daar ook verschillende keren over gehad met minister Landuyt. Hij heeft steeds geantwoord dat er geen probleem was. Hij zei dat hij zelf geen voorstellen zou doen maar zou wachten op constructieve voorstellen van de sociale partners. Daarna zou worden nagegaan wat mogelijk is tijdens de begrotingscontrole. We blijven ongerust. Iedereen weet immers dat er tijdens de begrotingscontrole geen middelen zullen bijkomen, wel integendeel. Minister Van Mechelen bevestigt dit. Hij zegt dat er verschuivingen zullen gebeuren in de sociale uitgaven. We hadden het dus bij het rechte eind.

De sociale partners waren overigens ook niet scheutig om voorstellen te doen. Ik herinner me de houding van het VEV. Het zei dat het liever de grootte van het budget zou kennen waarbinnen het moet werken.

Mijnheer de minister-president, u hebt steeds gezegd dat u een goed akkoord ook zou honoreren. Vooraf zou u geen budget bekendmaken. Op 20 januari 2003 werd er uiteindelijk een overeenkomst bereikt. Deels zou worden voortgezet wat vorig jaar was afgesproken. Daarnaast waren er ook nieuwe maatregelen, die nogal wat geld zouden kosten. In een eerste reactie hebt u aan de sociale partners gezegd dat u het akkoord genegen was. Volgens de eerste raming zou de kostprijs 75 miljoen euro bedragen. U zei dat één derde ter beschikking stond, twee derde van het budget zou nog moet worden gevonden.

Op 30 januari 2003 was er een informeel Vesoc-overleg. Binnen het Vesoc is er een technische werkgroep opgericht om de technische en budgettaire aspecten te onderzoeken. Het is wel eigenaardig dat op 3 februari 2003, het moment dat die werkgroep moest samenkomen, de Vlaamse regering het initiatief terug naar zich heeft getrokken. Een interkabinettengroep moet zich buigen over de budgettaire implicaties. Vorige week heb ik dat ook gezegd tegen minister Landuyt. Hij antwoordde dat ik me niet ongerust moest maken. Op 7 februari 2003 zou de Vlaamse regering een beslissing nemen en haar standpunt bekendmaken.

Ondertussen lezen we in de media dat het budget voor het akkoord al op 150 miljoen euro wordt ge-

raamd. Er zou waarschijnlijk een misrekening zijn gebeurd. Men zou vergeten zijn de onroerende voorheffing van 500 KMO's in te calculeren. Het zou met andere woorden niet haalbaar zijn. Bovendien waren er nog een aantal praktische problemen inzake de uitvoerbaarheid. Dit alles maakt dat het akkoord voor u onhaalbaar is.

Eergisteren is de Vesoc-werkgroep opnieuw samengekomen. Weer is er geen akkoord bereikt. We beginnen ons dan ook af te vragen wat er zal gebeuren. U hebt steeds gezegd dat een goed akkoord gehonoreerd zal worden. Er is nu een akkoord. Nu tracht u het op de lange baan te schuiven. Het is al 3 weken uitgesteld. De regering heeft geen standpunt ingenomen. Vandaag lees ik dat het probleem met de onroerende voorheffing onoverkomelijk is en dat er naar een alternatief wordt gezocht. U zou aan de sociale partners voorstellen de milieuheffing te verlagen.

Mijnheer de minister-president, wat is de stand van zaken ? Wil de regering eigenlijk wel dat er een akkoord wordt afgesloten ? Wat zijn de budgettaire implicaties ? Wij hebben de indruk dat de zaak op de lange baan wordt geschoven. Dat zou zeer cynisch zijn tegenover de honderden werklozen die er elke dag bijkomen.

**De voorzitter** : Minister-president Dewael heeft het woord.

**Minister-president Patrick Dewael** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in de Septemberverklaring heeft de Vlaamse regering de sociale partners opgeroepen om te onderhandelen over een ontwerp van werkgelegenheidsakkoord. Er zijn maatregelen die ook hun vertaling vinden in de begroting van 2003. De sociale partners waren voor de Septemberverklaring bij mij geweest. Ze vroegen me of de regering kon leven met het feit dat ze actief zouden onderhandelen over een vernieuwd werkgelegenheidsakkoord voor de periode 2003-2004. De Vlaamse regering heeft de sociale partners in die zin aangemoedigd. Een tiental dagen geleden hebben ze een voorontwerp van akkoord bereikt en dat gaat deels uit van een continuering van de bestaande maatregelen in verband met opleiding en vorming. Het diversiteitsbeleid en de versterking van de kinderopvang zijn nieuwe elementen in het voorontwerp. Wat voor mij zeker nieuw is, is dat de sociale partners het eens zijn geworden over de noodzaak om de lasten voor de ondernemingen te verlagen. Daarom viel de maatregel om het gewestelijk aandeel in de onroerende voorheffing tot nul te herleiden zo hard op.

**Dewael**

De sociale partners hebben meegedeeld dat ze zonder budgettaire kennis van zaken hebben onderhandeld. Ze hadden de becijfering van de kosten van de maatregelen immers wat voor zich uit geschoven, maar ze maakten wel duidelijk dat het voorontwerp eigenlijk een evenwicht creëert en dat het door de regering te nemen of te laten was. Het evenwicht is onder andere terug te vinden in de budgettering omdat er voor de partners een evenwicht moest zijn tussen de maatregelen in verband met lastenverlaging voor ondernemingen en de maatregelen in verband met continuering, vorming, opleiding en dergelijke.

In een Vesoc-werkgroep hebben we becijferd wat het voorontwerp juist zou kosten en we hebben vastgesteld dat het geheel aan oude en nieuwe maatregelen ons op kruissnelheid 4 miljard frank of 100 miljoen euro zou kosten. Er is wel nog een gevoelig punt omdat het op nul zetten van het gewestelijk aandeel in de onroerende voorheffing volgens de minister van Financiën en Begroting onmogelijk kan worden geïmplementeerd in 2003. Daarvoor is een decretale aanpassing nodig en op dit ogenblik is de incohiering volop aan de gang, wat een technische onmogelijkheid creëert.

Vorige maandag hebben we opnieuw vergaderd met de sociale partners en we zijn vertrokken van hun eigen evenwicht. We hebben duidelijk gemaakt dat de maatregel in verband met de onroerende voorheffing onmogelijk kan worden ingevoerd in 2003 en dat hun evenwicht omwille van een technisch probleem wordt doorbroken. Het evenwicht kan ten vroegste worden gerealiseerd in het begrotingsjaar 2004.

Het is perfect mogelijk om voor 2003 het bedrag van 30 miljoen euro te verzekeren. Ik heb de sociale partners wel meegedeeld dat ik wat voorbehoud heb voor 2004 en het bedrag van 100 miljoen euro. Ik had niet de bedoeling op de zaken vooruit te lopen, maar ik heb de sociale partners wel meegedeeld dat ik 2 enveloppen van 2 miljard frank kon reserveren, één voor 2003 en één voor 2004. Hun bereikte evenwicht was daarbij het uitgangspunt.

Ik heb de sociale partners gezegd dat de door hen uitgewerkte lastenverlaging niet haalbaar is in 2003. Ik heb hen vervolgens gevraagd of ze een alternatieve maatregel zouden willen uitwerken in verband met de lastenverlaging voor de bedrijven en of ze die willen toevoegen aan hun verlanglijstje. De sociale partners hebben gezegd dat ze bij het oorspronkelijke voorontwerp blijven. Ik neem daar

akte van, maar ik deel hier wel mee dat dit voor één fractie van de sociale partners impliceert dat de onroerende voorheffing met ingang van 2003 op nul wordt gezet, terwijl de andere fracties ervan uitgaan dat dit pas zal gebeuren in 2004.

De politieke wil is er wel, maar ook de technische onmogelijkheid. We hebben vrijdag opnieuw een afspraak. De partners hebben gevraagd of de regering desgevallend nog een nieuw voorstel op tafel zou leggen. Ik zal dat nu met de Vlaamse regering bespreken.

Mijn standpunt blijft momenteel dus onveranderd : als de sociale partners aandringen op de uitvoering van hun akkoord, dan zal ik dat bij de regering verdedigen. Ik wil wel dat hetzelfde akkoord door iedereen op dezelfde manier wordt geïnterpreteerd. Het kan dus niet dat werkgevers zeggen dat die onroerende voorheffing er al inzit vanaf 2003 en dat werknemersorganisaties zeggen dat dat pas kan vanaf 2004, want dan is er een tegenspraak. Als die tegenspraak er niet is, ben ik bereid om die maatregelen over te nemen, de evenwichten te respecteren en te voorzien in de nodige budgettaire middelen bij de begrotingscontrole.

Die begrotingscontrole zal zoals steeds een moeilijke oefening worden, maar is wel haalbaar. Ik weet niet op welke verklaring van minister Van Mechelen u alludeert, maar we hebben alleszins de bedoeling om die begrotingscontrole binnen de gestelde uitgangspunten op korte termijn af te ronden. De middelen die noodzakelijk zijn voor dit werkgelegenheidsakkoord kunnen en zullen worden gevonden bij de begrotingscontrole 2003.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. We zullen die zaak uiteraard ook opvolgen. Mijnheer de minister-president, u stelt dat de sociale partners het probleem wat voor zich uit hebben geschoven door zich niet bezig te houden met de begroting van hun eisen. Ik denk dat de Vlaamse regering daarin zelf fout is geweest. Indien de Vlaamse regering vanaf het begin duidelijk had gemaakt welke marges er waren, dan zou het zowel voor de Vlaamse regering als voor de sociale partners veel eenvoudiger geweest zijn. Dan had u dit soort problemen kunnen vermijden, tenzij er natuurlijk geen budgettaire ruimte was.

**Minister-president Patrick Dewael** : Daarover verschillen we van mening. Ik heb de partners opgeroepen om te onderhandelen over een werkgelegenheidsakkoord. Dan kunnen er twee wegen wor-

**Dewael**

den bewandelen. Ik kan zeggen : hier is een enveloppe die ik u aanreik, ongeacht de inhoud van het akkoord. Ik kan ook zeggen : laten we eerst eens kijken of de partners tot een sterk inhoudelijk akkoord gekomen zijn, en als er goede maatregelen in het akkoord zitten dan zal de Vlaamse regering daaraan de gepaste budgettaire honorering verlenen. Ik kies voor de tweede weg.

Ik vind het geen goed systeem om een pot met middelen te geven en dan te zeggen : nu mag u rond de tafel gaan zitten en onderhandelen tot dat geld op is. Ik vind het een beter systeem om eerst met maatregelen te komen. Zoals ik reeds zei, charmeren die maatregelen mij omdat ze verder bouwen op het bestaande akkoord. De maatregelen erkennen de noodzaak aan opleiding en vorming. Dat hebben we effectief nodig om in de toekomst werkgelegenheid te creëren. Aan de andere kant is er het besef dat een bijkomende lastenverlaging noodzakelijk is voor het bedrijfsleven. Ik vind dat werkgevers- en werknemersorganisaties hiermee een heel sterk signaal naar buiten brengen.

De vraag is echter of we dit akkoord zullen kunnen uitvoeren in 2003. Het probleem ligt niet op het budgettaire vlak, zoals ik hier en daar in de pers heb gelezen, neen, er bestaat een technische onmogelijkheid voor de onroerende voorheffing in 2003. Als iedereen daarmee akkoord gaat, ben ik bereid om vrijdag effectief te zeggen dat we dit zullen honoreren.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de minister-president, ik lees in de krant nochtans dat minister Van Mechelen geen budgetafwijking wil toestaan. Dan is er volgens mij toch wel een controverse.

**Minister-president Patrick Dewael** : Ik verwoord hier in de vergadering wat minister Van Mechelen in de regering heeft betoogd. Hij wil dat de krijtlijnen die zijn getrokken bij de begrotingsopmaak, worden gerespecteerd. Hij zal dus niet toelaten dat we afwijken van de vastgestelde overschotten. Wil dat zeggen dat er geen nieuwe maatregelen mogelijk zijn ? Er zijn altijd nieuwe maatregelen mogelijk, maar in een verantwoord begrotingsbeleid moeten we dan zeggen dat we een aantal nieuwe accenten zullen leggen en een aantal andere dingen opnieuw zullen bekijken of eventueel in vraag stellen. Dat is volgens mij een verstandig en creatief begrotingsbeleid. Een begrotingsbeleid komt er

niet op neer dat er altijd maar geld moet bijkomen. Dat lijkt mij zeer conservatief.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter** : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Denys bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de voorzitter, hierbij vragen we de spoedbehandeling voor het het voorstel van resolutie van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Sauwens, mevrouw Grouwels en mevrouw Van Hecke betreffende een Vlaams programma staats Hervorming (Stuk 1573).

**De voorzitter** : Ik stel voor dat we ons om 16 uur uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid – 1229 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 8****Algemene bespreking (Voortzetting)**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid.

De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, wij zijn voor inburgering, simpelweg omdat het goed is voor de betrokkenen én voor de samenle-

## Mahassine

ving. Goede inburgeringsprojecten moeten een eerste stap zijn naar volwaardige participatie aan de samenleving en evenwaardig burgerschap. Op beide vlakken is in het verleden tekort geschoten. Wij moeten leren van de fouten die de samenleving ten aanzien van vorige generaties migranten heeft gemaakt.

Vanuit de illusie dat het om tijdelijke gastarbeid ging, werd nagelaten een degelijk inburgeringsbeleid te voeren. Het ging immers niet om medeburgers, maar om gastarbeiders. Wij moeten ook leren uit de fouten van het integratiebeleid. Ondanks alle mooie intenties bleef het integratiebeleid beperkt tot een apart beleid, dat werkte vanuit categorieën en daarenboven als alibi diende om geen inclusief gelijkheidsbeleid te voeren, noch in het onderwijs, noch op de arbeidsmarkt.

Het integratiebeleid vertrok ook teveel vanuit een verkeerd homogeen wij-en-zijdenken. Integratie betekent voor de enen dat de migranten, alvorens te mogen meedoen, zich eerst in onze samenleving moeten integreren en aanpassen. Dat is natuurlijk moeilijk, zo niet onmogelijk, als ze niet mogen meedoen. Voor anderen betekent integratie met behoud van de eigenheid en vanuit een zogenaamde multiculturele tolerantie dat men onverschillig en passief tolereert dat migranten in onze samenleving in een apart hok aan de zijkant van de samenleving blijven zitten.

Het resultaat van beide benaderingen is hetzelfde : een groeiende apartheid en ongelijkheid en op zichzelf terugplooiende bevolkingsgroepen. Dat is voor sociaal-democraten een onaanvaardbare ontwikkeling. Daarom zijn wij voorstander van een echt kansbeleid dat gericht is op evenwaardige participatie en actief burgerschap. Een goed inburgeringsbeleid kan hier een belangrijk instrument worden. Het doel is de verhoging van de sociale, educatieve en professionele zelfredzaamheid van de nieuwkomers om op die manier tot volwaardige participatie in de samenleving te komen.

De drie belangrijkste pijlers hiervoor zijn achtereenvolgens het leren van de Nederlandse taal via NT2, de kennismaking met onze samenleving en onze basiswaarden en de rechten en plichten via maatschappelijke oriëntatie, alsook het verwerven van een aantal vaardigheden om gemakkelijk de weg naar een job of een plaats in de samenleving te vinden via loopbaanoriëntatie.

Een goed inburgeringsbeleid veronderstelt ook dat de inburgeringstrajecten in voldoende mate en functioneel zijn uitgebouwd. Het gaat hier om maatwerk. We moeten hierbij rekening houden met de competenties en de behoeften van de betrokkenen, en we moeten in de mogelijkheid voorzien om dit met een baan of met een gezin te combineren. Dit is de essentie van de trajectbegeleiding door de lokale onthaalbureaus.

Die bureaus moeten tevens instaan voor de cursus maatschappelijke oriëntatie. In het kader van deze cursus moeten we de betrokkenen wegwijs maken in onze samenleving en in haar basiswaarden en -regels. We mogen in dit verband de opmerkingen van de Raad van State niet uit het oog verliezen. De cursussen maatschappelijke oriëntatie mogen nooit de bedoeling hebben om van nieuwkomers gemiddelde Vlamingen te maken. De gemiddelde Vlaming bestaat immers niet.

Indien we het hier over een kennismaking met onze samenleving en haar basiswaarden hebben, hebben we het over basiswaarden die in de Belgische Grondwet en in verschillende verdragen over de mensenrechten zitten vervat. We hebben het hier over niet meer of niet minder dan de normen die in de spelregels van onze samenleving zijn vastgelegd. We hebben het hier over de gemeenschappelijke kern van een evenwaardig burgerschap. Deze kern bestaat uit basiswaarden, uit rechten en uit plichten. In die gemeenschappelijke kern is evenwel voldoende ruimte voor diversiteit.

Het gaat hier duidelijk niet om het opdringen van vage normen en waarden. Het gaat hier niet om de Vlaamse 'Leichtkultur', zoals de heer Dewinter het deze voormiddag zo mooi – en toevallig in het Duits – heeft omschreven.

De opmerkingen van de Raad van State indachtig, mogen we het hoofddoel van de inburgering nooit uit het oog verliezen. We moeten blijven streven naar een volwaardige participatie in onze samenleving. Het is dan ook logisch dat het zwaartepunt van de inburgering bij de taal- en opleidingstrajecten ligt.

Inburgeringstrajecten moeten echter ook tot iets leiden, en de betrokkenen moeten merken waar deze projecten toe leiden. Taal- en opleidingstrajecten zijn in dit verband essentieel. We vinden dan ook dat deze trajecten zo veel en zo snel mogelijk in de reguliere voorzieningen moeten worden ingebed. Wat het onderwijs van het Nederlands als tweede taal betreft, denk ik aan NT2. Wat de arbeidsmarkt betreft, denk ik aan de VDAB.

## Mahassine

We hebben geen behoefte aan een apart inburgeringszuiltje in de marge van de samenleving. Functionele trajecten en cursussen moeten zoveel mogelijk op de huidige of de toekomstige leefomgeving van de betrokkenen worden afgestemd. Ik denk hierbij in eerste instantie aan werk, ouderschap en studies. We mogen ons niet tot een basiscursus Nederlands beperken. We moeten tevens in vervolgttrajecten voorzien. Voor degenen die naar de arbeidsmarkt willen, moeten deze taallessen met een beroepsopleiding of met een job worden gecombineerd. Voor degenen die verder willen studeren, moeten ze in functie van die verdere studies worden georganiseerd. Voor degenen die voor de gezinszorg kiezen, moeten ze in functie van het ouderschap en het schoolleven worden georganiseerd. Voor degenen die hiervoor kiezen, moeten ze in functie van het sociaal-cultureel leven worden georganiseerd.

Aanvankelijk vonden we de inhoud van dit ontwerp van decreet enigszins teleurstellend, want de vlag dekt de lading niet. Het ontwerp van decreet is te zeer beperkt tot een onthaalbeleid. Het regelt enkel de primaire trajecten. Naast de trajectbegeleiding, de loopbaan- en de maatschappelijke oriëntatie, is slechts in een basiscursus Nederlands van 120 tot 180 uren voorzien. Een dergelijke cursus volstaat uiteraard niet.

Hoewel ze in de tekst worden vermeld, regelt dit ontwerp van decreet de noodzakelijke secundaire vervolgttrajecten niet. Dit is misschien niet in het ontwerp van decreet opgenomen omdat ze in het kader van de reguliere voorzieningen moeten worden geregeld. Dit geldt evenwel ook voor de basiscursus Nederlands. De reguliere voorzieningen inzake onderwijs en werkgelegenheid moeten hun verantwoordelijkheden opnemen en moeten voldoende secundaire vervolgttrajecten uitbouwen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijnheer Van Rompuy, ik had dit ook liever tegelijkertijd zien gebeuren. Het is echter anders uitgedraaid. We zetten evenwel door, en het is zeer belangrijk dat de vervolgttrajecten er komen.

Het verheugt ons dat de minister van Werkgelegenheid deze inspanning heeft geleverd en dat de Vlaamse regering een akkoord over het zogenaamde 'inwerkingsdecreet', dat de vervolgttrajecten met betrekking tot de arbeidsmarkt moet regelen, heeft bereikt. Dit is voor ons een onmisbare aanvullende schakel op dit inburgeringsdecreet. We hopen en verwachten dat ook onderwijs duidelijk aangeeft

dat het in de nodige vervolgttrajecten NT2 zal voorzien voor degenen die niet – al dan niet onmiddellijk – richting arbeidsmarkt gaan.

We zouden er ook nog eens op willen aandringen dat, in overeenstemming met de afsprakennota over het inburgeringsbeleid van de Vlaamse regering van 21 juni 2000, er in het kader van een definitieve regeling ook verdere inspanningen voor de oudkomers – dus de hier al enige tijd verblijvende allochtonen – nodig zijn. Deze groep, die tot nu toe nogal verwaarloosd werd, mag niet opnieuw uit de boot vallen.

We willen dan ook waarschuwen voor een verdringingseffect in de taal en opleidingstrajecten van oudkomers door nieuwkomers, een verdringingseffect dat ook in het Nederlandse inburgeringsbeleid werd vastgesteld, en dat dus tot elke prijs moet worden vermeden. Op het vlak van de gecombineerde taalopleidingstrajecten in het kader van het inwerkingsdecreet is in deze aandacht ook voor oudkomers terecht voorzien.

Wij vragen aan de regering, en meer in het bijzonder aan de minister van Onderwijs, de verzekering dat bij een aangekondigde herschikking van de middelen en organisatie van het NT2-aanbod, men niet alleen tot een behoeftedekkend aanbod ten aanzien van de nieuwkomers tracht te komen, maar dat er expliciet rekening wordt gehouden met de reële behoeften van de hier al aanwezige allochtonen. De bestaande wachtlijsten om NT2 te volgen, moeten worden weggewerkt.

Een recente studie wees ook op het groot aantal geschoolde ontvankelijke asielzoekers, die hier ofwel niet aan de bak komen, ofwel een job moeten aanvaarden ver beneden hun competenties. Wij vragen dan ook dat er meer aandacht gaat naar een erkenning en valorisering van elders verworven competenties. Competenties niet gebruiken, is niet alleen voor de betrokkenen nefast, ook onze samenleving kan het zich niet veroorloven om de aanwezige vaardigheden niet optimaal te gebruiken. Dit geldt natuurlijk niet alleen voor hogeschoolden.

Het aspect dat in de stoerdoenerij van dit debat in de media de meeste aandacht kreeg, is de al dan niet verplichting van de inburgering. We zijn principieel voor een inburgeringsplicht omdat we ervan uitgaan dat goede inburgeringstrajecten een goede zaak, sterker nog, een recht zijn voor eenieder en dat de meeste allochtonen zelf vragende partij zijn. Vanuit het gelijkheidsbeginsel is het dan de logica zelve dat elke nieuwkomer verplicht wordt tot het

## Mahassine

volgen van een inburgeringstraject, dus ook degenen die niet onder de oorspronkelijke doelgroep, namelijk allochtone nieuwkomers met mogelijke achterstandskenmerken, vallen. We kunnen die inburgeringsplicht al principieel in het decreet invoeren, met dezelfde mogelijke strafrechtelijke boete als bij de leerplicht, door de rechter uit te spreken. Dit geeft ook de mogelijkheid tot uitstel en het in overweging nemen van de mogelijke individuele nuances per dossier.

Zoals we bij de leerplicht eerst voor voldoende scholen zorgden, moeten we nu ook voor een behoeftedekkend aanbod inzake inburgeringstrajecten zorgen. Dit geeft ons dan ook de kans om te evalueren welke segmenten van de doelgroep niet of onvoldoende bereikt worden. Pas dan zal de inburgeringsplicht effectief gesteld kunnen worden.

Voor mensen die een sociale uitkering ontvangen, is in het inwerkingsdecreet al voorzien dat het weigeren van een taalopleidingstraject gelijkstaat met het weigeren van een passende betrekking. Dit kan dus tot een schorsing of vermindering van die uitkering leiden. Dit geldt trouwens ook voor autochtonen.

Zoals gezegd, kan een goed inburgeringsbeleid een belangrijk instrument zijn omdat het de kansen verhoogt om tot meer participatie en evenwaardig burgerschap te komen, maar het is natuurlijk niet het enige instrument. Het heeft weinig zin iemand een inburgeringstraject te doen volgen, als hij nadien vanwege zijn herkomst toch geen gelijke kansen krijgt. Een inburgeringsbeleid moet dus ingebed zijn in een echt gelijkheidsbeleid. Gelijke kansen betekenen voor ons socialisten meer dan een formele gelijkheid aan de start, en meer dan een formele juridische antidiscriminatiewet. Het betekent dat men ook onderweg dezelfde mogelijkheden tot ontplooiing behoudt.

Dus inzake onderwijs betekenen gelijke kansen meer dan het kleine bedrag van 1,3 procent van de onderwijsbegroting dat aan gelijke kansen wordt besteed. Ze betekenen een andere, algemene financiering op basis van achterstandsindicatoren, met meer middelen ten behoeve van kinderen die het meer nodig hebben. En op de arbeidsmarkt betekenen gelijke kansen meer dan het uiten van mooie intenties om niet te discrimineren. Ze behelzen een beleid waarbij werkgevers en de overheid worden verplicht om een evenredige participatie na te streven, met actieplannen als het kan, met quota als het moet.

Meer participatie en een actief en evenwaardig burgerschap betekenen ook verantwoordelijkheid nemen in en bijdragen aan de samenleving, met gelijke rechten en plichten maar ook met gelijke kansen. Inburgering kan hierbij helpen. Maar dat veronderstelt dan wel een wederzijds engagement: tegenover het engagement van de nieuwkomer voor het volgen van die inburgeringstrajecten, of het engagement van de migrant om zich in te burgeren, moet dan ook het engagement van de samenleving staan om niet alleen in voldoende inburgeringstrajecten te voorzien, maar ook om de betrokkenen vervolgens als evenwaardige medeburgers te behandelen. Mooie of stoere, maar vrijblijvende verklaringen volstaan dan niet meer. We moeten er daadwerkelijk werk van maken, consequent zijn met onszelf en daar dus de nodige middelen voor inzetten. Dit heeft niets te maken met 'wij' of 'zij', maar met ons allemaal. Het is de keuze tussen apartheid of één diverse samenleving. Wij als sp.a hebben die keuze al gemaakt en stemmen dus voor dit ontwerp van decreet, omdat we geloven dat het een goed instrument is om binnen een echt gelijkheidsbeleid tot een gezamenlijk actief en evenwaardig burgerschap te komen. (*Applaus bij de meerderheid, CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, voor de VLD-fractie is de kern van dit sterk gemendeerde ontwerp van decreet het feit dat jaarlijks 17.000 nieuwkomers in de toekomst zullen worden verplicht om een inburgeringstraject te volgen. Wat het integratiebeleid betreft, wordt hiermee op een verregaande wijze een nieuwe weg ingeslagen. De oude weg was die van de vrijblijvendheid of het zogenaamde knuffelbeleid, waarbij de migrant als slachtoffer werd bekeken. De nieuwe weg is die van wederzijdse rechten en plichten, die ertoe moet leiden dat de nieuwkomer meer dan vandaag een medeburger wordt.

Het tot dusver gevoerde integratiebeleid was geïnspireerd op de vroegere rapporten van de voormalige Koninklijke Commissaris, mevrouw D'Hondt, en op het minderhedendecreet dat in de vorige zittingsperiode werd goedgekeurd. Naar ons aanvoelen was dit beleid te sterk en te eenzijdig verankerd in de welzijnssfeer. Het ging uit van de filosofie dat alleen een stimuleringsbeleid kon leiden tot een betere integratie. Elke dwang en elke verplichting werden beschouwd als contraproductief en uit den boze. Beweren dat deze aanpak volledig mislukt is, vind ik persoonlijk te ver gaan. Het is bovendien een onjuiste bewering.



## Denys

Mevrouw de minister, als u straks uw evaluatie maakt, zal blijken dat het minderhedenbeleid van de voorbije jaren in de gunstige zin is geëvolueerd. Steeds meer migrantenjongeren slagen in het hoger onderwijs en stoten door naar belangrijke functies. Migranten worden vaker huiseigenaar, en de medewerking van migrantenverenigingen om overlast en criminaliteit te beperken is duidelijk merkbaar. Bovendien is gebleken uit de hoorzitting dat in Antwerpen meer dan de helft van de nieuwkomers bereid is vrijwillig aan het inburgeringsbeleid deel te nemen. Dat bewijst dat er veel goede wil is.

Ik wilde dit speciaal vooraf duidelijk stellen omdat het onterecht is alles negatief voor te stellen, zoals de leden van het Vlaams Blok doen. Dat strookt gewoon niet met de werkelijkheid. Echter uit die positieve signalen afleiden dat het tot nog toe gevoerde integratiebeleid de enige juiste aanpak is, strookt nog veel minder met de werkelijkheid. Immers migrantenjongeren lopen veel grotere leerachterstanden op dan de autochtone bevolking. De potentiële kansarmoede is onder migranten veel hoger, en de arbeidsparticipatie van allochtonen is abnormaal laag. Alleen door het huidige beleid, gebaseerd op vrijwilligheid en voluntarisme, te vervangen door een beleid van rechten en plichten, kan dit samenlevingsproces in een stroomversnelling komen. We bedoelen rechten en plichten zowel in hoofde van de migranten als van de overheid.

Het discours daarover is voor een liberaal niet gemakkelijk. Aan individuen een verplichting opleggen in de privé-sfeer, is niet echt liberaal te noemen. Daarentegen, niets doen aan het feit dat individuele medeburgers niet geëmancipeerd raken en achterstand oplopen omdat ze onze eigen taal niet spreken, is nog veel minder liberaal. Bovendien houd ik als 'liberaal communautarist' niet alleen rekening met het belang van het individu, maar ook met het algemeen belang. Het is duidelijk dat de stabiliteit en de sociale samenhang van een samenleving en de kwaliteit van de rechtsstaat niet mogelijk zijn zonder de medewerking en inzet van alle burgers.

Een 'liberaal communautaire' benadering verschilt heel sterk van de migrantentheorie die we deze morgen nogmaals hoorden van het Vlaams Blok. Zij zeggen 'aanpassen of oprassen'. (*Opmerkingen van de heer Miel Verrijken*)

Inderdaad, 'het liefst oprassen'. Aanpassen betekent voor het Vlaamse Blok een volledige assimila-

tie aan de Vlaamse monocultuur. Volgens die rede-nering wordt het individuele recht op een eigen cultuur totaal genegeerd. De Raad van State noemde dat in zijn advies een inbreuk op het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Als de heer Dewinter zijn ideeën zou verwoorden in een voorstel van decreet, dan zou dat door de Raad van State negatief beoordeeld en verbroken worden. (*Opmerkingen van de heer Jan Penris*)

Het Vlaams Blok pleit eenzijdig voor een Vlaamse monocultuur en degradeert de migranten tot tweederangsburgers die verstoken blijven van het individueel recht op een eigen cultuur. Toch zijn ook de blinde aanhangers van een multicultuur verkeerd bezig. Wie alles eenzijdig inzet op een multiculturele samenleving, waarin het recht op een eigen cultuur zo wordt geïnterpreteerd dat het leidt tot een naast elkaar leven zonder te zoeken en zonder te streven naar een gemeenschappelijke binding, is ziende blind.

Stabiliteit in de samenleving, sociale samenhang en kwaliteit van de rechtsstaat zullen nooit mogelijk zijn zonder wat ik een gemeenschappelijke monoculturele sokkel noem. Het evenwicht vinden tussen de kwaliteiten van de multiculturele samenleving, die er ongetwijfeld zijn, en het zoeken naar een gemeenschappelijke basis, een gemeenschappelijke monoculturele sokkel, wordt de uitdaging van de komende jaren. Dit vormt ook de basis van dit ontwerp van decreet, namelijk een inburgeringstraject met als sokkel het aanleren van onze taal en een cursus maatschappelijke oriëntatie die de nieuwkomer moet inwijden in wat wij in onze normale westerse samenleving al of niet acceptabel vinden.

Het accent van dit ontwerp van decreet wordt bij de publieke opinie nog altijd te eenzijdig gelegd op het aanleren van de taal. De taalkennis is zeer belangrijk en zal ook bij de uitvoering van dit ontwerp van decreet de grootste organisatie met zich meebrengen, maar dit mag het belang van de cursus maatschappelijke oriëntatie niet in de schaduw plaatsen. De hoorzittingen en bezoeken leren ons dat het vandaag al te veel is opgevat als een thee-kransje waarbij de migrant wordt geïnformeerd over zijn rechten op sociaal vlak. We verwachten van de cursus maatschappelijke oriëntatie dat de samenlevingsstabiliteit, de sociale samenhang en de interpretatie van onze westerse democratische principes meer aan bod zou komen dan vandaag het geval is. Daar moet absoluut verandering in komen omdat veel islammigranten het onderscheid tussen religie en staat onvoldoende of totaal niet kunnen maken.

## Denys

Ik blijf erbij dat een van de meest schandelijke gevolgen de discriminatie van jonge Turkse en Marokkaanse vrouwen is die worden uitgehuwelijkt. Stel u voor dat wij dit ook zouden toestaan aan autochtone Vlamingen of dat ze hun kinderen de vrijheid zouden ontnemen te trouwen of te vrijen met de partner van hun eigen keuze. Ik herhaal nog eens : dit is het geval. Dit soort praktijken moet in de cursus maatschappelijke oriëntatie worden aangepakt. Ik blijf erbij, mevrouw de minister, dat u daar een campagne aan moet wijden. Men spreekt altijd over gelijke kansen. Wel, het is een van de grootste schandalen inzake gelijke kansen dat dit vandaag nog wordt toegestaan.

In Nederland is er een parlements lid van de VVD, mevrouw Ali Hirsi die er een speerpunt van maakt. Mocht ik in Nederland hebben kunnen stemmen, dan had ik gestemd op het nummer zestien op de lijst van de VVD, namelijk mevrouw Ali Hirsi. Ik vind dat dit onvoldoende wordt beklemtoond, ik vind dat er actie voor moet komen. Ik kijk nu naar de vele vrouwelijke leden van de commissie voor Welzijn. Mij verwondert het dat ze daar geen punt van maken. De cursus maatschappelijke oriëntatie moet hier een speerpunt voor vormen.

Het Vlaams Parlement heeft verkozen om alle nieuwkomers te verplichten een inburgeringstraject te volgen, niet alleen de nieuwkomers die achterstandskenmerken vertonen, zoals het oorspronkelijk regeerakkoord voorzag, maar elke nieuwkomer. Hiermee geeft het Vlaams Parlement er een grote betekenis aan en wil het iedereen zeer nadrukkelijk op gelijke voet stellen. Daarmee wordt aangetoond dat de doelstelling van het ontwerp van decreet niet alleen emancipatorisch is, want sommige nieuwkomers zoals kaderleden in grote bedrijven zijn uiteraard voldoende geëmancipeerd, voldoende mondig en voldoende vrij en rijk. Door ook aan deze categorie de verplichting op te leggen het Nederlands aan te leren, onderstrepen we wat ik het belang van die monoculturele sokkel noem. Als we beweren dat we alle nieuwkomers verplichten het inburgeringstraject te volgen, moeten we natuurlijk de uitzondering aanhalen voor de nieuwkomers uit landen waarvoor elke bijkomende verplichting internationaalrechtelijk uitgesloten is. We hebben besloten om deze invulling aan de regering over te laten omdat we moeten controleren wat een aantal bilaterale verdragen daarover zeggen op juridisch vlak. Bovendien kan, zoals de minister deze morgen reeds gezegd heeft, in de bilaterale verdragen een soort evolutie zitten.

Ik heb de moeite gedaan even na te gaan op wie in Nederland de inburgeringswet van toepassing is. Sommigen, waaronder mevrouw Van Cleuvenbergen, hebben deze morgen immers het beeld gecreëerd dat het ontwerp van decreet een lege doos zou zijn omdat het bijvoorbeeld niet van toepassing zou zijn op nieuwkomers die afkomstig zijn uit Turkije. Welnu, niets is minder waar. Wat in Nederland kan, moet ook in Vlaanderen kunnen. Ook wij zijn immers een lidstaat van de Europese Unie. (Opmerkingen)

Daarmee bedoel ik dat die Vlaamse bevoegdheid ingekapseld zit in de structuur van België als lid van de Europese Unie.

In Nederland worden alle inwoners vanaf 16 jaar onderworpen aan de inburgeringsplicht. Dit geldt zelfs voor de Nederlanders – bijvoorbeeld de Antillianen en de Arubanen – die zich voor het eerst in Nederland vestigen. De uitzonderingen gelden voor de inwoners uit de landen die behoren tot de Europese Unie en tot de Europese Economische Ruimte. Wat de EER betreft, gaat het in het bijzonder om IJsland, Liechtenstein en Noorwegen.

Nederland heeft bovendien drie bilaterale verdragen : een vriendschapsverdrag met de Verenigde Staten, een associatieverdrag met Polen en een associatieverdrag met Turkije. Het vriendschapsverdrag met de Verenigde Staten en het associatieverdrag met Polen laten toe dat de Amerikanen en de Polen zich zonder enige verplichting in Nederland kunnen vestigen indien ze een zelfstandig bedrijf willen oprichten. In associatieverdrag 80-1 met Turkije wordt gestipuleerd dat Turken, die reeds langer dan één jaar in een EU-lidstaat werken, van de inburgeringsplicht ontslagen worden. Inzake het Europees associatieverdrag met Turkije is er dus geen enkel probleem om de Turkse nieuwkomers – zowel werkzoekenden als ‘gezinsherenigers’ – te onderwerpen aan de inburgeringsplicht.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Denys, ik heb nogmaals het rapport gelezen. De Raad van State heeft als belangrijkste kritiek dat, indien het Vlaams Parlement een ontwerp van decreet goedkeurt over de delicate verplichte inburgering van nieuwkomers, dat parlement de doelgroepen moet omschrijven. De Raad van State zegt letterlijk : ‘Het komt de decreetgever toe om zelf te bepalen op wie het decreet van toepassing is’.

## Van Rompuy

Er werden reeds vragen gesteld over bepaalde akkoorden. U hebt zelf naar Nederland verwezen. Waarom heeft het parlement dan niet zelf uitsluitend gegeven over diegenen die daar niet onder vallen?

**De heer André Denys** : Ik heb u de reden gegeven.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Denys, u hebt het over 'schitterend legistiek werk'. Welnu, als ik de discussies van vandaag aanhoor, dan stel ik vast dat u niet eens weet op welke doelgroep dit van toepassing is. De meerderheid weet niet voor welke nieuwkomers het geldt. (*Opmerkingen van minister Mieke Vogels*)

Mevrouw de minister, u zult uitzonderingen moeten maken want u zegt zelf dat u tegen april 2003 een besluit zult maken. De Raad van State zegt dat wij dat hadden moeten doen.

Een tweede punt van kritiek is dat het na al die discussies nog steeds onduidelijk is welke verplichtingen u oplegt en welke resultaten u daarbij beoogt. Als dit ontwerp van decreet hier goedgekeurd wordt, wekt u de indruk dat u ten aanzien van de samenleving gewapend bent om dat waar te maken. In het verslag lees ik echter dat een nieuwkomer met een cursus van 120 tot 180 uren Nederlands niet gewapend is om in de samenleving te functioneren. Dat heb ik hier vandaag nog niet gehoord.

Voor mijn derde punt van kritiek herhaal ik de woorden van de heer Mahassine : 'Wat baten primaire trajecten zonder secundaire trajecten die in het ontwerp van decreet niet ingevuld zijn?' U kondigt ze gewoon aan.

Ten vierde weet ik nog altijd niet in welke budgettaire middelen voorzien is en wanneer dit eigenlijk wordt toegepast.

Nu heeft maar 20 procent van de nieuwkomers toegang tot die cursussen. Wanneer zal dit ontwerp van decreet kunnen worden uitgevoerd als we voor de volle 100 procent moeten gaan, en als we de weerbaarheid moeten verhogen? Met een taalcursus van 120 uur per jaar zal het niet lukken. In Nederland zijn 600 uren nog te weinig.

De doelgroep is niet gedefinieerd, de middelen zijn niet gekend, en we weten niet of die cursussen voldoende zullen zijn voor het verhogen van de weerbaarheid. De heer Mahassine zegt dat de taalcursussen toegang moeten geven tot het beroepsonderwijs.

Mijnheer Denys, als u namens de meerderheid spreekt, dan wil ik een antwoord op mijn vier vragen. Dit ontwerp van decreet is een lege doos. U geeft het publiek de illusie dat we voor de 13.000 nieuwkomers een inburgering zullen realiseren met verplichtingen. Dit ontwerp van decreet biedt hiervoor geen garantie. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer André Denys** : Mijnheer Van Rompuy, u weet zeer goed dat we altijd hebben gezegd dat we meer kaderdecreten willen maken. We moeten niet alles punctueel willen regelen. We moeten rekening houden met afgesloten bilaterale verdragen, en die kunnen veranderen. Als we alles bij decreet regelen, ligt alles definitief vast.

U weet ook dat inburgering heel belangrijk is en een enorme reorganisatie vergt van de onthaalbureaus en van het volwassenenonderwijs. Het zou al te gevaarlijk zijn om daar een datum op te plakken. Daarvoor is de reorganisatie te groot. De heer Lauwers heeft gezegd dat hij volgend jaar niet zal interpellieren, als zou blijken dat de timing niet wordt gevolgd in de commissie.

Mevrouw de minister, u hebt een schema gegeven in drie fasen. Er is een technische voorbereiding die loopt tot mei 2003. Dan moet er een politieke beslissing worden genomen over het budget. In het najaar volgen de uitvoeringsbesluiten. We zullen die fasen zeer nauwgezet volgen, omdat we dat heel belangrijk vinden. Bij de opmaak van de begroting 2004 zal de Vlaamse regering met betrekking tot dit ontwerp van decreet een financiële inspanning moeten doen. De VLD doet een beroep op de voltallige Vlaamse regering om daar een absolute prioriteit van te maken.

**De voorzitter** : De heer Lauwers heeft het woord.

**De heer Herman Lauwers** : Mijnheer Denys, ik geef u wat dat betreft 100 procent gelijk. Ik heb gezegd dat ik de minister niet zal aanvallen, als blijkt dat het terrein, ondanks de middelen, niet kan volgen. Het is niet alleen een kwestie van voldoende middelen, maar ook van voldoende deskundigheid. Het is niet voldoende om jonge leerkrachten tewerk te stellen. U weet ook dat het omgaan met heel veel verschillende talen op diverse niveaus niet zomaar iets is voor schoolverlaters. Het is niet alleen een kwestie van geld, maar ook en tegelijk van het vinden van voldoende mensen op korte termijn.

**De heer André Denys** : Mijnheer Lauwers, ik verheer de uitvoeringsproblemen niet, maar verwacht toch ook een beetje creativiteit. We hebben het over inburgeringstrajecten op maat. Het aanbod is zeer verscheiden. Ook de alternatieven die mevrouw Ceysens deze voormiddag gaf, moeten worden aangewend om taalbaden en taalcurssussen te geven. We mogen ons niet al te veel vastpinnen op het aantal uren, het is vooral een kwestie van creativiteit, soepelheid en vooral van efficiëntie.

Ik sluit me aan bij de collega's van de commissie voor Welzijn. Ik ben geen vast lid van de commissie, maar wil ze feliciteren met de hopen werk die ze hebben verzet en met de goede sfeer waarin de werkzaamheden zijn verlopen. Ik herhaal mijn woorden van deze voormiddag. Ik ben meer dan 20 jaar werkzaam in het parlement en dit is een van de ontwerpen van decreet waar ik het meest trots op ben. De regering heeft ons immers de ruimte gegeven om er fundamentele wijzigingen op aan te brengen. Ik ben ook trots omdat we ons op het kruispunt van een nieuw integratiebeleid bevinden. Het is een integratiebeleid dat is gebaseerd op rechten en plichten. Het stapt af van de vrijwilligheid uit het verleden. Ik ben ervan overtuigd dat het de nieuwe aanpak zal vormen voor een betere samenleving tussen allochtonen en autochtonen. Een betere samenleving zal nooit groeien uit extreme voorstellen, maar enkel uit evenwichtige voorstellen. Dit ontwerp van decreet met de vele amendementen, is een evenwichtig voorstel. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer Denys, ik heb twee opmerkingen bij uw betoog. U stelde dat het parlement ruimte heeft gekregen om wijzigingen aan te brengen. U zou beter zeggen dat de meerderheidspartijen die ruimte hebben gekregen, want wij werden niet betrokken bij de zaak.

Ik begrijp niet waarom er zoveel problemen zouden zijn met de middelen. Zowel de minister-president in de pers, als ministers Vogels en Landuyt, als leden van de meerderheidspartijen hebben verklaard dat er dringend meer middelen nodig zijn. De bijkomende middelen waren beloofd tegen het voorjaar.

Zaken zoals afstandsonderwijs en leren via de PC bestaan al. De sector is reeds heel creatief. We hebben vooral behoefte aan een stappenplan, zowel op het budgettaire als op kwalitatief vlak. Een jaar geleden hebben we zo'n plan al gevraagd, maar nu

moet blijkbaar alles hals over kop worden geregeld.

**De voorzitter** : De heer Mahassine heeft het woord.

**De heer Chokri Mahassine** : Mijnheer de voorzitter, ik deel de hoerastemming van de heer Denys, maar we moeten goed beseffen dat het ontwerp van decreet slechts een begin is. We weten al op voorhand dat 120 of 180 uur NT2 niet volstaan om van nieuwkomers te verwachten dat het Nederlands kennen. We moeten de zaak blijven opvolgen. De secundaire trajecten zullen van een nog groter belang zijn dan dit inburgeringsdecreet.

We zijn dus blij met en fier over onze realisatie. Het parlement heeft heel wat wijzigingen mogen aanbrengen aan het ontwerp van decreet. Het vormt een goed geheel, maar we mogen niet vergeten dat er nog werk aan de winkel is. We roepen ook de departementen Onderwijs en Werkgelegenheid op om mee te werken aan de secundaire trajecten. Hopelijk kan het vervolgverhaal op een gelijkaardige manier verlopen.

**De heer André Denys** : Ik ben het met u eens dat dit moet worden opgevolgd. Dat is ook de reden waarom het onthaalbureau een andere functie heeft gekregen. Uit de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Marokkaanse groeperingen onthou ik dat ze niet levenslang met inburgering willen worden opgezaald. Het moet eindig zijn.

**De voorzitter** : We moeten het debat niet constant hernemen.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, ik ben onthutst over de manier waarop de heer Denys de loftrompet steekt over dit ontwerp van decreet. Hypocrisie is paars-groen niet helemaal vreemd, zeker niet in dit dossier. U hebt met paars-groen de voorbije 4 jaar de meest lakse immigratiepolitiek gevoerd die heel Europa kent. U hebt 60.000 illegalen geregulariseerd. U hebt 230.000 vreemdelingen via de snel-Belgwet – de meest lakse nationaliteitenwetgeving in de wereld – de Belgische nationaliteit gegeven. Nu komt u 2,5 maand voor de verkiezingen triomferen over een decreet dat in het beste geval in 2004 zal kunnen worden gerealiseerd. Hoe durft u dat te doen ?

U zadelt ons op met een onwaarschijnlijk faillietbeleid inzake integratie, met een multicultureel model dat niet werkt, dat leidt tot rellen, problemen, incidenten en conflicten. U komt nu triomferen over hoe prachtig het is voor de 12.000 tot

## Dewinter

16.000 nieuwkomers. Over de al aanwezige vreemdelingen rept u met geen woord : voor hen geen inburgering, geen integratie. Iemand die de nationaliteit krijgt in dit land, hoeft niet eens de taal te kennen of te beantwoorden aan om het even welke voorwaarde voor integratie. U draait de Vlamingen een rad voor de ogen. U probeert snel recht te zetten wat de vorige 4 jaar door paars-groen is verknoeid. Dit is een alibidecreet dat nergens toe leidt en alleen de fouten van de voorbije 4 jaar moet toedekken in het vooruitzicht van de verkiezingen van 18 mei.

**De heer André Denys :** Mijnheer Dewinter, in uw uiteenzetting hebt u het over federale bevoegdheden, maar niet over het inburgeringsdecreet. Dat bewijst dat u eigenlijk inhoudelijk niets in te brengen hebt tegen het decreet.

**De heer Filip Dewinter :** Ik heb dat al gezegd en zal het niet herhalen.

**De voorzitter :** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik heb weer het geluk om als laatste het woord te mogen voeren. Ik wil dit decreet plaatsen in de juiste context. De N-VA heeft dit ontwerp van decreet ten gronde intern besproken omdat het erg belangrijk is. Vooreerst wil ik de verslaggevers bedanken.

Migratiestromen zijn een fenomeen van alle tijden. In wezen zijn het reacties op bepaalde onevenwichten. Het zijn mensen die op de vlucht gaan voor politieke, culturele of religieuze verdrukking. Het zijn arbeidskrachten die zich verplaatsen naar regio's met kennis en kapitaal. Het zijn armen die rijkere gebieden opzoeken. Gezien het voorgaande is het niet moeilijk te begrijpen dat de westerse wereld een grote aantrekkingskracht uitoefent op migranten. Bovendien zijn de mogelijkheden op vlak van transport, telecommunicatie en dergelijke meer van die aard dat vanuit de hele wereld mensen toestromen om hier hun geluk te beproeven.

Vroeger werd door België immers een migratie georganiseerd om de krapte op de arbeidsmarkt te verlichten. Er werd door de overheid ter zake geen beleid gevoerd. Men dacht dat deze 'gastarbeiders' na verloop van tijd zouden terugkeren. Dat gebeurde natuurlijk niet. Inmiddels leven vooral in onze centrumsteden grote groepen migranten van de tweede, derde of zelfs al vierde generatie, dik-

wijls gegroepeerd in bepaalde wijken. Veel meer dan gemiddeld zijn zij het die het moeilijk hebben om een plaats te vinden in de samenleving. Onder meer daardoor stellen zich in deze steden specifieke problemen. Sinds de jaren zeventig geldt er officieel een migratiestop. Sindsdien is er echter een onoverkomelijke migratie van illegale aard, de praktijk van uithuwelijkingen, de gezinsvereniging en de asielpcedure.

Het is een publiek geheim dat de overgrote meerderheid van de asielzoekers eigenlijk economische migranten zijn. Tegen die achtergrond floreert een bijzonder winstgevende mensenhandel door de georganiseerde misdaad. De illegale migranten en asielzoekers vestigen zich meestal noodgedwongen in kansarme wijken met een al even grote aanwezigheid van migranten. Daardoor neemt de druk op het stedelijk weefsel nog meer toe.

Mevrouw de minister, deze problematiek bestaat in de hele Europese Unie. Desondanks is er nog geen begin van Europese aanpak. Het is belangrijk een aangepast migratiebeleid te voeren via Europese afspraken. Het probleem van de migratie moet worden geplaatst in een mondiaal perspectief.

De vreemdelingenproblematiek is in Vlaanderen reeds sinds de verkiezingen van 1991 het voorwerp van een felle politieke polarisatie. Er zijn er die de negatieve zaken sterk in de verf zetten. Daar tegenover staat de groep die het goede al te euforisch naar voren brengt. Dit heeft geleid tot vaak emotionele debatten.

Als gevolg daarvan werd het steeds moeilijker voor degene die de zaak genuanceerd trachtte te bekijken. Wie niet meedoet in het opbod, wordt zowel door de ene als door de andere in het kamp van de vijand geplaatst. Het verheugde me dan ook dat binnen de commissie, in een periode dat buiten het parlement de poppen aan het dansen waren, het gesprek op een correcte en serene wijze kon en mocht worden gevoerd.

De N-VA pleit voor een integrale, kordate maar ook consequente aanpak. De enige oplossing van de bestaande problemen ligt in een realistisch en volgehouden beleid, waarbij de alloctonen de nodige aansporing wordt gegeven maar waarbij ze daarnaast ook kansen krijgen om als volwaardige burgers te functioneren binnen de Vlaamse publieke cultuur.

Dit vereist een integrale aanpak vanuit verschillende beleidsdomeinen : Onderwijs, Justitie, Welzijn, Arbeid, Sport, enzovoort. Daarom hebben we voordien reeds gepleit voor de oprichting van een

## Van Dijck

bijzondere beleidscel waarbij verschillende ministeriële departementen en administraties samenwerken. Uiteraard worden hierbij ook de lokale besturen betrokken en worden de nodige middelen uitgetrokken om een degelijk beleid te kunnen voeren.

Er is al heel wat gezegd over de doelgroepen. Het Nederlands voorbeeld kan inspirerend werken. Wat bedoelen we met een nieuwkomer? We associëren hem nogal vaak met een vreemdeling. In Nederland zijn er twee soorten nieuwkomers. Enerzijds is er de vreemdeling, zoals het staat aangeduid op de identiteitskaart. Anderzijds is er ook de categorie van de Nederlander die geboren is buiten Nederland, de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt en die voor de eerste keer in Nederland ingezet is.

Mevrouw de minister, waarom moet een vreemdeling-anderstalige tot iets worden verplicht als er in Vlaanderen andere inwijkelingen zijn die buiten schot blijven? Ik denk daarbij aan de Europese ingezetenen. Er bestaan inderdaad Europese afspraken. Europa zou zich daarover echter ook moeten bezinnen. Welk voordeel heeft Europa als een Vlaming die in Italië gaat wonen zich daar niet weet in te burgeren, de taal niet leert? Zo zou een Griek die naar Vlaanderen komt, ook best Nederlands leren.

Laten we de zaak eens binnen onze grenzen bekijken. Ik neem het voorbeeld van een Franstalige die in Vlaanderen komt wonen. Dat kwam in de commissie ook al aan bod. Hebt u de werkloosheidscijfers van Halle-Vilvoorde eens bekeken? Daarin komen veel Franstalige Belgen voor die het Nederlands niet beheersen en die in Vlaanderen geen werk vinden, maar dat verstoppen we natuurlijk. Ik denk dus dat het Nederlandse systeem met twee categorieën voor ons inspirerend kan werken.

Collega's, de N-VA pleit voor een aantal fundamentele principes die in het ontwerp van inburgeringsdecreet duidelijk aan bod moeten komen. Ik sta achter de opmerking dat het hier om een eerste aanzet gaat. Ik hoop alleszins niet dat we de onderwijsterminologie gaan hanteren in deze kwestie, want dan zullen we weldra bij inburgeringsdecreet XIV aanbellen en dat is niet de bedoeling.

We pleiten voor een verplichte inburgering en degenen die reeds lang in Vlaanderen verblijven, moeten de mogelijkheid krijgen om vrijwillig een inhaalmanoeuvre uit te voeren, zonder een eventu-

eel verlies van rechten. Het klasje mag niet uitsluitend met nieuwkomers worden gevuld.

De verplichte inburgering voor de nieuwkomers moet niet alleen rechten garanderen, maar ook plichten. De overheid moet zich engageren om de nieuwkomers op te leiden in onze publieke cultuur. Ze moet daarom zorgen voor stimulansen die kunnen leiden tot meer maatschappelijke aanvaarding van deze mensen.

De nieuwkomer moet bereid zijn volwaardig deel te nemen aan onze publieke cultuur, zich te houden aan onze regels, onze gewoontes te respecteren en om te gaan met onze instellingen. We zetten ons dus af tegen de eigen-volk-eerst-visie, want volgens de N-VA kan een nieuwkomer een volwaardige Vlaming worden. De etnische afkomst is van ondergeschikt belang. De N-VA heeft immers geen probleem met het feit dat er Vlamingen van verschillende etnische origine zijn.

De geschiedenis leert ons dat het samenleven van burgers in één publieke cultuur na verloop van tijd tot een etnische synthese leidt en dat is goed voor de culturele dynamiek van een volk. Wij zullen nooit een minderhedenbeleid voeren waarin etnische groepen een apart statuut krijgen. We willen niet discrimineren, maar we willen ook geen extra voordelen geven. We willen gewoon waken over de homogeniteit.

De heer Lauwers heeft gelijk. We moeten niet doen alsof de gelijkheid tussen man en vrouw tot onze eigenheid behoort, want de Belgische vrouwen mogen pas stemmen sinds 1948. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we die gelijkheid moeten laten varen.

Collega's, verplichte inburgering is meer dan aanwezig zijn, zoals nu in het ontwerp van decreet staat. De VLD heeft op een bepaald ogenblik groepen dat er straffen moeten worden uitgedeeld. Er zou naar de rechtbank worden gestapt. We moeten echter vaststellen dat de onderzoeker-opleider ook controleur is. Ik heb het dan over het onthaalbureau.

Het gaat hier niet om een eenvoudige oefening. Men had ook de weg van de koppeling aan sociale voordelen kunnen bewandelen, maar zo veel verantwoordelijkheid heeft niemand op zich genomen. Achteraf beschouwd ging het misschien allemaal om electoraal opbod.

Mevrouw de minister, een andere bemerking betreft de coördinatie van de ontvangst, de inschrij-

## Van Dijk

ving in de gemeente, de inburgering in samenwerking met een onthaalbureau en de controle daarop. Die controle moet in handen zijn van het dichtstbijzijnde overheidsorgaan. Volgens de N-VA wordt de rol van de gemeente of van het lokale OCMW in dit decreet niet ten volle benut. Nochtans zijn zij het die het best geplaatst zijn om met deskundigheid te oordelen over de plaatsen en over het overbruggen van de afstanden. We mogen namelijk niet vergeten dat Vlaanderen niet alleen bestaat uit stedelijk gebied. Ook in de meer landelijke gebieden zijn er nieuwkomers. Probeer hen echter maar eens naar cursussen te krijgen als er afstanden moeten worden overbrugd, al dan niet met gratis openbaar vervoer. Dat openbaar vervoer moet er eerst wel zijn om die afstanden te kunnen overbruggen.

Om de nieuwkomers te begeleiden, denken wij dat het belangrijk is dat de lokale overheid een vinger aan de pols houdt. Natuurlijk zullen de gemeenten zeggen dat ze er weer een belastende taak bij krijgen. Ik denk echter dat hier het subsidiariteitsbeginsel geldt. Dankzij die manier van werken zal in deze sector ook een zekere verzuiling kunnen worden tegengaan, wat zoals u weet een belangrijk punt is voor de N-VA.

Mevrouw de minister, de inburgering moet ook gebaseerd zijn op een individueel onderzoek. We hebben het daar in de commissie lang over gehad. Voor een gedeelte onderschreef u ook de filosofie waarin niet alleen de tekortkomingen van de nieuwkomer maar ook zijn mogelijkheden duidelijk worden gedetecteerd, op basis van een testbatterij. Dat woord klinkt natuurlijk niet zo mooi, maar we moeten goed weten wat de beginsituatie is van de nieuwkomer in kwestie.

Collega's, het kwam daarstraks reeds aan bod in het debat : ik denk inderdaad dat de problematiek van inburgering niet los kan worden gezien van het federaal beleid in verband met het nationaliteitsprincipe, in verband met de discussie over stemrecht en stemplicht en in verband met de discussie over het legaal aanwezig zijn. Mijns inziens is het Vlaanderen dat daarvoor bevoegd moet zijn. Op dit moment dreigen het federale beleid en het Vlaamse beleid naast elkaar te lopen.

De herziening van de snel-Belgwet is ook aan de orde geweest. Ik ga daarover niet meer uitweiden, omdat onze fractie in het federale parlement reeds duidelijk heeft gemaakt wat hierover onze mening is.

In de commissie werd er een grondige discussie gevoerd, in alle openheid en met afweging van alle mogelijke pro's en contra's. Ook ik kan me echter niet van de indruk ontdoen dat er vooral werd overlegd binnen de meerderheidsfracties. U kunt zeggen dat dat nogal evident is. Ik kan echter voorbeelden geven van decreten waar dat niet het geval was en waar er effectief werd gestreefd naar een groot draagvlak, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen.

In de commissie hebben we ook aangetoond dat wij bezig zijn geweest met dit decreet. We hebben tal van amendementen voorgesteld, waarover we zelf zelfs nog niet hebben mogen of kunnen stemmen. Ik had die amendementen ook hier in de plenaire vergadering kunnen indienen, al was het maar symbolisch omdat ik graag mijn stem uitbreng voor mijn eigen amendement. Ik laat het echter bij deze bemerking.

Ten slotte wil ik nog eens kort de standpunten van de N-VA samenvatten. Een aantal fundamentele ideeën van ons werden niet overgenomen. Ik vind dat men nog steeds vrij oppervlakkig is gebleven inzake de individuele aanpak bij het traject op maat, inzake de verantwoordelijkheid van de gemeenten ter zake en inzake het belonen in plaats van straffen. We gaan nu spreken in termen van geldboetes voor mensen die vaak moeten leven van het bestaansminimum. Er is de koppeling van de inburgering aan verblijfsvergunningen en nationaliteitsverwerving, waarover we natuurlijk niets te zeggen hebben. We hebben ook bemerkingen bij de verdere uitbouw van het inburgeringsbeleid. Na het primaire traject zal het secundaire traject namelijk minstens zo belangrijk zijn om te komen tot de resultaten die de meeste collega's hier voor ogen hebben, namelijk dat elke nieuwkomer, van waar hij ook komt, volwaardig kan participeren aan onze cultuur en een toekomst kan uitbouwen in Vlaanderen. Mevrouw de minister, ik hoop dat u daar nog tijdens deze legislatuur werk van wilt maken.

Wij denken niet zo negatief over dit ontwerp van decreet, maar er zijn heel wat kansen onbenut gelaten. We geven het ontwerp van decreet het voordeel van de twijfel. We zullen ons bij de stemming onthouden. (*Applaus bij de N-VA, de sp.a en CD&V*)

**De voorzitter** : Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil tot slot van het debat nog even de belangrijkste punten herhalen die naar

## Vogels

voren werden gebracht. Het ontwerp van decreet is een schoolvoorbeeld van democratische besluitvorming. Het kwam tot stand via een open parlementaire discussie. Het werd een coherent en breedgedragen ontwerp van decreet. Het gaat hier om een maatschappelijk niet zo eenvoudig, maar vooral gevoelig probleem, namelijk het samenleven met mensen van allochtone origine.

Ik wil de vaste en de occasionele leden van de commissie voor Welzijn uitdrukkelijk danken voor het enorme werk dat ze hebben geleverd en voor de sereniteit van het debat. De vaste leden zijn meestal vrouwelijk, de occasionele meestal mannelijk. Na de mooie woorden van de heer Denys zijn we erin geslaagd om de mannelijke leden in onze vrouwelijke commissie Welzijn in te burgeren. Als oudkoper wil ik hem daarbij trouwens uitnodigen om vaker naar onze commissie te komen.

Ik wil de vier punten die nadrukkelijk aan bod zijn gekomen, nog even toelichten en de CD&V-fractie vragen om mee te luisteren. Er zijn een aantal misvattingen in het debat binnengeslopen. De doelgroep van het ontwerp van inburgeringsdecreet is zonneklaar. Het gaat om de verplichte inburgering voor allen die van plan zijn om hier op reglementaire wijze duurzaam te verblijven. De verplichting geldt voor alle nieuwkomers. Dat is de basis van het ontwerp van decreet.

We kunnen ons echter niet boven EU-richtlijnen of internationale verdragen plaatsen. Het gaat in de eerste plaats om EU-ingezetenen. Het vraagt inderdaad tijd om in de internationale bilaterale verdragen na te gaan welke andere groepen er nog bijhoren. De situatie kan trouwens op ieder moment evolueren. Zo heeft federaal minister Verwilghen vorige week nog een verregaand verdrag met Polen afgesloten. Het zou bijgevolg niet van goed legislatiek werk getuigen om de doelgroepen decretaal in te schrijven. Er wordt geen vrijbrief gegeven aan de Vlaamse regering, want zij kan zich evenmin boven internationale verdragen plaatsen. We zullen inventariseren welke internationale verdragen in aanmerking komen.

**De heer Eric Van Rompuy :** Als u het ontwerp van decreet zo neerlegt, dan kunt u niet om de gevolgen heen. Mevrouw Van Cleuvenbergen wees op de bilaterale akkoorden. Er zijn nieuwkomers uit Marokko, Tunesië, Turkije, ex-Joegoslavië, Egypte en Jordanië. Was het niet beter geweest dat u de verdragen al van te voren had onderzocht? Het ontwerp van decreet ligt reeds een jaar te wachten.

Ik denk bijvoorbeeld aan de bilaterale verdragen die geënt zijn op het vrij verkeer van goederen. De mensen uit die landen vallen niet onder de verplichting. Het zou dan gevaarlijk zijn verplichte inburgering aan een Amerikaan op te leggen, maar niet aan een Turk of een Marokkaan omdat er een bilateraal verdrag is. Mevrouw de minister, het feit dat u die lijst pas in april 2003 wilt opstellen, is in mijn ogen een teken van onzorgvuldig beleid. We zouden nu over die lijst moeten beschikken. Indien de verplichte inburgering wel voor Amerikanen en voor Japanners, maar niet voor Turken, Algerijnen of Tunesiërs zou gelden, zouden we de samenleving een totaal verkeerd signaal geven.

Mevrouw de minister, waarom hebt u die lijst niet op voorhand opgesteld? Waarom hebt u ons die lijst tijdens de commissiebesprekingen niet overhandigd? Waarom kunt u momenteel niet duidelijk zeggen wie nu net onder die verplichting zal vallen? U weet het zelf niet. U hebt zelf gezegd dat het nog moet worden onderzocht. U neemt hier een enorm risico.

**Minister Mieke Vogels :** Mijnheer Van Rompuy, u bent duidelijk een beetje hardleers. Zoals ik daarnet al heb gezegd, heeft de commissie nadrukkelijk beslist dat de verplichting voor alle nieuwkomers zal gelden. De verplichting zal zowel voor Japanners en Amerikanen, als voor Noord- en Centraal-Afrikanen gelden.

Het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering kunnen zich evenwel niet boven internationale verdragen plaatsen. Er zijn evenwel geen internationale verdragen met landen als Tunesië of Marokko die de verplichting zouden kunnen belemmeren. Die belemmering is er wel voor alle EU-ingezetenen.

Aangezien de parlementscommissie pas onlangs heeft beslist om de verplichting vanaf januari in te voeren, had het een jaar geleden weinig zin om te onderzoeken wie precies buiten de bepalingen van dit ontwerp van decreet zou vallen.

De Vlaamse regering krijgt hier helemaal geen vrijbrief. De Vlaamse regering staat niet boven internationale verdragen. De Vlaamse regering zal de situatie inventariseren. Volgende maand zal iedereen deze lijst ontvangen. (*Rumoer*)

We mogen niet vergeten dat die lijst elke maand kan wijzigen.

**De heer Eric Van Rompuy :** Mevrouw de minister, de belangrijkste opmerking van de Raad van State



## Van Rompuy

betreft net de omschrijving van de doelgroep. U wilt sancties opleggen. Indien de doelgroep niet decretaal wordt vastgelegd, blijft heel dit ontwerp van decreet een lege doos. U hebt hier verklaard dat we rekening moeten houden met een aantal internationale verdragen. U kunt deze verdragen evenwel niet opsommen. Indien we dit ontwerp van decreet goedkeuren, lopen we het risico dat we de beoogde doelgroep missen. Indien u bereid bent om dit risico te lopen, voert u een slecht beleid.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de voorzitter, ik zou even willen citeren wat ik hierover deze ochtend heb gezegd : 'Er is geen enkel decreet dat meer onzekerheden oproept bij het bestuderen van de inhoud dan dit decreet. Het is het decreet van de vraagtekens en van wat we nog niet weten. Er moet nog onderzocht worden op wie het van toepassing is voor de verplichting, wanneer er theoretisch voldoende aanbod is, hoe men personeel kan opleiden en de kwaliteit bewaken, enzovoort. Je vraagt je af of dit decreet voorbereid is, of het niet te vroeg komt en of het voorlopig niet overbodig is.'

Op basis van deze argumenten hebben we verklaard dat dit ontwerp van decreet eigenlijk te vroeg komt. We beschikken zelfs niet over een financieel stappenplan. We zijn uiteraard niet tegen de inburgering op zich. We ondersteunen de bestaande onthaaltrajecten ten volle. Dit ontwerp van decreet is overigens niets meer dan een verdere uitwerking van de bestaande trajecten. Gezien het grote aantal onzekerheden en vraagtekens, weigeren we dit ontwerp van decreet evenwel goed te keuren.

Het ontwerp van decreet zou als een kaderdecreet kunnen worden omschreven. Normaal gezien wordt een kaderdecreet evenwel door de minister toegelicht. Ik herinner me kaderdecreten in verband met het cultuurbeleid die zelfs gepaard gingen met een voorafspiegeling van de financiële weerslag.

Het voorliggend ontwerp van decreet is te leeg en te vaag. We beschikken niet over voldoende informatie.

**Minister Mieke Vogels** : Mevrouw Van Cleuvenbergen, ik heb u deze ochtend aandachtig beluisterd. Ik was daarnet overigens al aan mijn antwoord op

een van uw vragen begonnen. Ik heb de doelgroep duidelijk omschreven. De verplichting geldt voor alle nieuwkomers. De Vlaamse overheid kan zich evenwel niet boven internationale verdragen stellen. (*Rumoer*)

Een tweede element dat ik hier even zou willen behandelen, is de opmerking dat dit ontwerp van decreet slechts een eerste stap is. Ik heb steeds verklaard dat dit ontwerp van decreet tegelijkertijd ongelooflijk ambitieus en ongelooflijk bescheiden is. Het is ongelooflijk ambitieus omdat het elke nieuwkomer binnen het jaar een primair inburgeringstraject wil aanbieden. Het is ongelooflijk bescheiden omdat iedereen heel goed beseft dat het inburgeringsproces niet afgelopen is na het primaire traject. Niemand heeft hier beweerd dat iemand na 120 of 180 uren de taal machtig is. Dankzij de grondige studie – ook door de commissie – hebben we van Nederland echter geleerd dat het zinloos is om in een primair traject 500 of 600 uren Nederlands in te bouwen.

Waarom haken zoveel nieuwkomers in Nederland af ? Daar zijn twee redenen voor. Een eerste reden is dat dit op lokaal vlak georganiseerd is. De heer Denys is daarop ingegaan. Een tweede reden is dat het primair traject veel te lang en te schools is. Mensen die hier komen, willen in de eerste plaats op de arbeidsmarkt terecht kunnen. Eén jaar is het absolute maximum om het primair traject te doen. Het is uiteraard de bedoeling dat we na dit primair traject doorschuiven naar het secundair traject.

Sommige leden hebben duidelijk gewezen op het feit dat we geen aparte inburgeringszuil gaan creëren. Het is niet de bedoeling om binnen de welzijnssector een soort levenslange inburgering te garanderen. Na een goedgeorganiseerd primair traject moeten het de reguliere sectoren zijn – zoals onderwijs en tewerkstelling – die met hun instrumenten een inburgering op maat organiseren. Dat kan een taalbad zijn aan de universiteit. Dat kan ook taalleren via internet zijn. Dit is zeer divers en moet op maat gebeuren. Dat is een taak van de reguliere sectoren.

Dit ontwerp van decreet is bescheiden. Het heeft ook niet de bedoeling om de oplossing te bieden voor de erfenis uit het verleden. We hebben in het verleden nieuwkomers niet onthaald. We wonen nu samen met mensen die hier 30 jaar wonen en die nooit de kans hebben gekregen om Nederlands te leren.

De heer Lauwers zegt dat 'oudkomers' een vies woord is. Ik was daarnet met een eminent lid van

## Vogels

de commissie voor Cultuur aan het brainstormen om een nieuw woord te vinden. Misschien moeten we ze 'vroegkomers' of 'nieuwkwamers' noemen. Misschien moeten we daar nog eens verder over brainstormen. In elk geval is het niet de bedoeling dat dit ontwerp van decreet voor deze mensen een oplossing biedt.

Het kan echter niet de bedoeling zijn dat er een soort verdringing is. Als we op dit moment een aangepast beleid moeten uitbouwen voor de 10.000 ouderen van allochtone origine, die op dit moment in Vlaanderen oud worden en het Nederlands niet kennen, dan heeft dat veel te maken met het feit dat we ze niet onthaald hebben en heeft dat ook te maken met het feit dat we op dit moment onvoldoende aanbod hebben om die mensen het Nederlands machtig te laten worden.

Toen we hier in het parlement eens een ontmoeting hadden met allochtone ouderen, vroeg een vrouw me : 'Geef me alsjeblieft de kans om het Nederlands nog te leren. Ik ben zestig. Mijn kinderen zijn het huis uit. Ik ben Berber. Ik kan lezen noch schrijven. Ik voel me totaal geïsoleerd. Als ik een brief krijg, kan ik die niet lezen. Ik kan nergens terecht. Laat me alsjeblieft Nederlands leren.'

Ook daar rest ons dus een enorme opdracht. Ik neem de bekommernissen mee van de leden van de commissie voor Welzijn. De middelen die er zijn voor oudkomers mogen niet verschuiven naar de nieuwkomers.

Mijnheer Denys, u bent een nieuwkomer in onze commissie. In tegenstelling tot wat u zegt, liggen de vrouwen in onze commissie wel wakker van problemen met betrekking tot uithuwelijking van jonge meisjes naar Marokko of Turkije. In de bijzondere jeugdzorg hebben we ondertussen al ongeveer 15 jaar bemiddelingscommissies die actief zijn om te beletten dat jonge meisjes die niet willen dat ze uitgetrouwde worden, toch zouden worden uitgetrouwde.

Er lopen ook campagnes via het Steunpunt Allochtone Meisjes en Vrouwen tegen deze praktijk. Er is vanuit die VZW de uitdrukkelijke vraag om via het Steunpunt Gelijke Kansen een onderzoek te doen over hoe breed dit verschijnsel in Vlaanderen is. Ik ben daarop ook ingegaan. Het is niet omdat iemand van hier trouwt met een man of een vrouw uit het land van herkomst, dat dit een gedwongen huwelijk is. Er is een groot verschil tussen de beide, maar onze commissie volgt dit wel dege-

lijk, mijnheer Denys. Ik kan alleen maar herhalen dat u welkom bent in de commissie om mee te komen discussiëren daarover.

De regering is blij dat het parlement een consensus heeft bereikt over de verplichte inburgering. Deze consensus gaat in de eerste plaats uit van het positieve aspect van die plicht. Daarom is het ook zo belangrijk dat de parallel met onderwijs is getrokken. Het recht op onderwijs kan men in een samenleving pas garanderen als er ook een leerplicht is. Men laat dat terecht niet afhangen van toevallige personen, die iemand zouden beletten om onderwijs te volgen. Het recht op inburgering kan alleen worden gegarandeerd als er ook een inburgeringsplicht is. De ervaring leert dat er, vooral met betrekking tot de gezinsvorming en de gezinshereniging van vrouwen, veel minder vrouwen zijn die momenteel op vrijwillige basis de inburgeringstrajecten volgen. Dat gebeurt niet omdat ze dat niet willen, maar wel omdat ze die kans niet krijgen.

Ook met de sanctie en de wijze van afdwingbaarheid die het parlement uiteindelijk heeft gekozen, ben ik tevreden. Oorspronkelijk was er een voorstel om een administratieve boete op te leggen. Dat dreigde een beetje een ambtelijke inning te worden. De heer Mahassine wees er al op : zo zou men zijn inburgeringsplicht gewoon kunnen afkopen. Door het betalen van de boete zou men zijn inburgeringstraject niet hoeven te voltooien. Nu is er gekozen voor strafsancities. De rechter zal hierover oordelen. Hij kan daarbij rekening houden met bepaalde redenen waarom iemand zijn inburgeringstraject niet volgt. Een strafsancitie komt ook terecht op het strafblad, zij het tijdelijk. De facto zal dit dus een impact hebben.

Voor de nieuwkomer zal het een stok achter de deur zijn om te voldoen aan zijn inburgeringsplicht. Anders loopt hij immers het risico dat dit op zijn strafblad belandt. Ook bij die deelgroepen waarbij we, wegens internationale verdragen, die verplichting niet op deze wijze kunnen afdwingen, zal de praktijk van die inburgering, met primaire en secundaire trajecten, nieuwkomers er toe aanzetten om een inburgeringstraject te volgen. Wie het primaire traject niet volgt, kan immers niet terecht in het secundaire traject.

In de commissie hebben we gezegd dat we dat zeer nauwlettend zullen opvolgen. Ik zie dus een aantal positieve maatregelen die in de toekomst de afdwingbaarheid van die inburgering een feit zullen doen worden. Daar zijn dus geen draconische maatregelen voor nodig. Nogmaals, ook vandaag zijn de meeste nieuwkomers bereid om dit vrijwillig te volgen.

## Vogels

Dan wil ik even ingaan op uw betoog van deze ochtend, mevrouw Van Cleuvenbergen. Ik begrijp u niet. Ik ken u als een goed parlementslid. U hebt vanaf het begin gepleit voor een verplichte inburgering. Tot op vandaag hebt u voorstellen van straffen ingediend, via amendementen. U weet toch dat we onmogelijk een verplichting en een straf kunnen opleggen als er geen decreet is. Ik begrijp dus niet waarom u hier komt zeggen dat dit ontwerp van decreet overbodig is. Het is absoluut nodig, willen we dat niet alleen goed organiseren, maar ook die verplichting en die sancties opleggen. Daarom heb ik niet echt goed begrepen waar u heen wil.

Mijnheer de voorzitter, door dit ontwerp van decreet goed te keuren, zou het parlement op de eerste plaats een toekomstgericht signaal geven. Een belangrijke bepaling uit ons regeerakkoord wordt hiermee uitgevoerd. Ik weet dat dit ontwerp een grote verantwoordelijkheid oplegt aan de regering. Ik weet dat het uitdrukkelijk de wil is van het voltallige parlement om dit ontwerp zo snel mogelijk van kracht te laten worden, in zijn totale breedte. Dat behelst een verplichte inburgering voor alle nieuwkomers, met de garantie dat ze binnen één jaar na het begin ook een traject NT2, maatschappelijke oriëntering en een toeleiding tot de levensloopbaan zullen aangeboden krijgen.

Vraag en aanbod moeten met elkaar in evenwicht worden gebracht. Het totaal aantal pakketten dat we op die manier moeten realiseren, ligt om en bij de 15.000, al zal het van jaar tot jaar verschillen. Dat komt ongeveer overeen met het aantal reglementaire nieuwkomers dat er jaarlijks voor kiest zich onder de 5 tot 6 miljoen Vlamingen duurzaam in Vlaanderen te vestigen.

Vandaag hebben we dankzij een systematische uitbouw in de voorbije jaren een goede 3.000 trajecten op de sporen staan. Dat bewijst dat dit decreet geen lege doos is. Het is immers gebaseerd op ervaringen uit de voorbije 2 tot 3 jaar met pilootprojecten voor inburgering op het terrein. Vanmorgen is er even over de zorgverzekering gesproken. We wisten destijds lang niet om hoeveel zwaar zorgbehoevenden het zou gaan en welk budget vrijgemaakt moest worden. Vandaag hebben we een precies beeld van het aantal trajecten dat we nodig hebben, van de manier waarop we die trajecten zullen opzetten, en wat ons dat in grote lijnen zal kosten.

Waar we vandaag niet mee klaar zijn – en dat kan ook niet – is de organisatorische kant van een aan-

tal besluiten. Het organiseren van een verplichte inburgering voor 15.000 mensen via onthaalbureaus en samen met de gemeenten, het zorgen voor voldoende heroriëntering in het onderwijs in de zin van het decreet, en het maken van voldoende afspraken met de VDAB kunnen we vandaag nog niet garanderen. Dit vraagt van de Vlaamse regering een engagement om het op korte tijd verder uit te bouwen.

Ik dank het parlement voor het vertrouwen. U mag me om de 3 maanden interpellieren over de stand van zaken. Dit is immers geen vrijbrief voor de Vlaamse regering, integendeel. Ik heb u beloofd u systematisch op de hoogte te houden. Nu in de plenaire vergadering wil ik alvast het schema herhalen dat de Vlaamse regering zich heeft opgelegd voor de uitvoering van het decreet.

Nog voor de krokusvakantie zal een nota over de organisatie van de onthaalbureaus, de criteria voor de schaalgrootte en de rechtspersoonlijkheid aan de Vlaamse regering worden voorgelegd. Over de afbakening van de doelgroep, dus de bepaling van wie verplicht is en wie niet, wie gratis mag en wie moet betalen, wordt in april 2003 een voorstel aan de Vlaamse regering voorgelegd. De afsprakennota tussen de onthaalbureaus, het onderwijs, de tewerkstellingssector, de VDAB en de Huizen van het Nederlands, zal klaar zijn in mei 2003. Op dit moment wordt daar volop over vergaderd en aan gewerkt.

Het door u gevraagde uitgewerkte stappenplan over de verdere uitbouw, op welk moment we hoeveel trajecten aankunnen, hoe we ze zullen programmeren en uitbouwen, en wat ze zullen kosten, zal zoals beloofd klaar zijn bij de opmaak van de begroting van 2004, en zal dan worden vastgelegd in een aantal besluiten.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, dit decreet bereidt Vlaanderen voor op de toekomst. *(Opmerkingen bij het VB)*

Wat u ook zegt, er is maar één mogelijkheid voor een kleine regio in het centrum van Europa. We moeten leren samenleven met mensen van steeds diverser herkomst die zich hier zullen vestigen. We kunnen niet pleiten voor het vrij verkeer van personen, goederen en diensten, en daar alle voordelen van plukken, en tegelijkertijd de mensen blijven wijsmaken dat het mogelijk is de grenzen van onze kleine regio hermetisch af te sluiten. Er is geen alternatief voor diversiteit. Er is geen alternatief voor samenleven in verschil.

## Vogels

Mijnheer Dewinter heeft het altijd over onze waarden en normen. Welnu, mijnheer Dewinter, één van de belangrijkste waarden van onze beschaving, en trouwens een product van de Verlichting, waar we het vanmorgen nog over hadden, is de waarde van de verdraagzaamheid. Samen met de meerderheid in dit parlement koester ik die waarde. Ze is broos, en ze wordt voortdurend geschokt door iedereen die fundamentalisme predikt. Door iemand als Abou Jahjah, maar vooral ook door u en de uwen die het land rondtrekken – u had het vanmorgen nog over Genk – om overal in te spelen op angst, ongenoegen en vooroordelen en die om te zetten in onverdraagzaamheid. Het zijn niet de allochtone medeburgers maar wel het Vlaams Blok dat de fundamentele waarden van onze westerse samenleving bedreigt. Met dit decreet kunnen we daar misschien aan verhelpen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
*(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : De ingediende amendementen zijn enkel een legistische aanpassing van het decreet. We zouden die graag nu ter stemming voorleggen. Als dat niet kan, zouden we graag volgende week bij hoogdringendheid dit decreet behandelen.

**De voorzitter** : Het gaat over technische verbeteringen. Als we het interpreteren als een technische verbetering, dan is er geen tweede lezing mogelijk. Hier staat echter dat het legistische verbeteringen zijn. Het Vlaams Blok heeft bij monde van de heer Dewinter aangekondigd een tweede lezing te vragen. In dat geval moeten we de werkzaamheden over dit decreet opschorten en de tweede lezing in de volgende plenaire vergadering behandelen, maar dan enkel en alleen over de aangenomen amendementen.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Mijnheer de voorzitter, ik wil nog een laatste poging doen om de collega's van het Vlaams Blok te overtuigen om nog eens de voorliggende amendementen te bekijken. Het gaat over het inschrijven van een titel op een andere plaats en dergelijke meer. Als we enkel op de volgende zitting over deze amendementen moeten praten, dan lijkt het me te overwegen om dit nu ter stemming voor te leggen.

**De heer Pieter Huybrechts** : U kan misschien eens beginnen met het cordon sanitaire af te schaffen.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Voor alle duidelijkheid, de CD&V-fractie vraagt die tweede lezing niet. Het woord 'legistiek' staat erin, maar uiteindelijk gaat het maar over enkele woorden en titels. Het heeft met de grond van de zaak niets te maken. Ik moet geen oproep doen aan de collega's van het Vlaams Blok, maar we hebben een debat gehad met woord en tegenwoord. Aan dit decreet zal de komende week niets meer veranderen. Het is goed voor de parlementaire werking dat we er een punt achter zetten en dat erover kan worden gestemd.

**De voorzitter** : Ik herhaal nogmaals dat het, hoewel het woord 'legistiek' gebruikt werd, in feite om technische verbeteringen gaat. Had men enkel gesproken van 'technische verbeteringen', dan was er van een tweede lezing geen sprake geweest.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, het feit dat we de tweede lezing vragen, heeft veel te maken met het symbolische protest dat we daarmee willen uiten. We willen ons protest uitdrukken tegen het feit dat het hier om een holder-de-bolder-decreet gaat waarbij ons niet minder dan 75 amendementen worden voorgeschoteld. Een kat zou haar jongen daarin niet meer terugvinden, en dit omwille van de vele evenwichten, de vele consensussen en compromissen allerhande die uiteindelijk nodig zijn geweest om dit decreet voor alle partijen binnen paars-groen aanvaardbaar te maken.

Dit hele decreet is één onduidelijk verhaal geweest waarbij we week na week – en tot op de dag van vandaag – nieuwe amendementen, nieuwe verklaringen en nieuwe voorstellen te verwerken kregen. De laatste vijf amendementen die vandaag voorliggen en die misschien eerder van technische aard

## Dewinter

zijn, zijn het uitvloeisel van de zeventig andere die we reeds te verwerken kregen in de commissie. Daarom houden we vast aan een tweede lezing die – ik herhaal het – vooral als een symbolisch protest moet worden gezien tegen de nefaste manier waarop dit decreet tot stand is gekomen.

**De voorzitter** : Mag ik dan voorstellen over deze amendementen te stemmen ? .

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Mijnheer de voorzitter, we maken een heel vreemde discussie mee. Indien het louter gaat om het feit dat hier 'legistische aanpassingen' staat en dit als reden aangegrepen wordt, dan stel ik voor dat we deze amendementen intrekken en dat ik nieuwe en louter technische amendementen indien. De bespreking is immers nog niet gesloten.

Als ik het zo doe, doe ik een technische aanpassing. Dit vergt geen tweede lezing.

**De voorzitter** : Het parlementair spel kennende, weten we dat de heer Dewinter op dat ogenblik die amendementen wellicht zal overnemen. In feite vraagt hij dan dat u tegen uw eigen amendementen zou stemmen. (*Opmerkingen van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht*)

Ik stel derhalve voor de stemming aan te vatten over deze amendementen. Dit betekent dan dat we volgende week enkel nog over deze drie technische elementen kunnen spreken. Zodra dan het parool opduikt van 'dit is verbonden met dat', zal ik de spreker het woord ontnemen. Iedereen zal de gelegenheid krijgen kort te interveniëren, maar dan enkel en alleen over die technische amendementen.

We maken hier een absurd debat mee. Voor het laatst vraag ik aan het Vlaams Blok – en ik vind het van mezelf eigenaardig dat ik aan het Vlaams Blok deze vraag stel – om het Vlaams Parlement daarmee geen ondiens aan te doen. De tweede lezing is immers een belangrijk instrument. Als men dit aangrijpt omwille van technische aanpassingen, dan vind ik dat met dit instrument de spot wordt gedreven.

Mijnheer Dewinter, ik heb u deze morgen lange tijd aan het woord gelaten waardoor u ruim de kans hebt gehad uw mening over dit ontwerp decreet te vertolken. Iedereen zal uw mening ondertussen goed kennen en ik denk niet dat uw mening over die drie technische amendementen nog een grote meerwaarde zal opleveren.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, ik zal niet verhehlen dat het mij amuseert nu ik vaststel dat men hier plat op de buik gaat om het Vlaams Blok toch maar over de streep te krijgen. Zoveel welwillendheid werd nooit tentoongespreid. Een beroep op onze medewerking wordt meestal niet gedaan, wel integendeel ! Het is anders steeds het cordon sanitaire dat geldt, het is steeds het Vlaams Blok dat wordt geïsoleerd en uitgesloten.

Welnu, voor één keer beschikken wij over de sleutel en ons antwoord is dan ook 'neen' ! (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : We nemen daarvan akte, mijnheer Dewinter. U stelt daarmee een heel belangrijke politieke daad. In de geschiedenis zal geschreven staan dat u voor die drie amendementen hebt gevochten.

Mijnheer Dewinter, vraagt u drie verschillende stemmingen ?

**De heer Filip Dewinter** : Laten we maar drie verschillende stemmingen doen.

**De voorzitter** : Wilt u dat motiveren ?

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, staat in het Reglement dat ik iets moet motiveren ?

**De voorzitter** : U mag dat doen. Als het zo belangrijk is dat u een tweede lezing vraagt, dan veronderstel ik dat u een motivatie hebt.

**De heer Filip Dewinter** : Mijnheer de voorzitter, pas het Reglement toe. Ik heb dat geleerd van collega's die vroeger in de oppositie zaten.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

**Voorzitter**

## HOOFDSTUK I

## Inleidende bepalingen

## Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 2

In dit decreet wordt verstaan onder :

- 1° inburgering : een interactief proces waarbij de overheid aan vreemdelingen een specifiek programma aanbiedt, dat hun enerzijds de mogelijkheid biedt om zich eigen te maken met hun nieuwe sociale omgeving en anderzijds ertoe bijdraagt dat de samenleving de personen van de doelgroep als volwaardige burgers gaat erkennen, met als doel een volwaardige participatie van die personen in de samenleving ;
- 2° reguliere voorziening : een voorziening, inzonderheid in de sectoren onderwijs, tewerkstelling, welzijn en cultuur, die :

hetzij als Vlaamse voorziening wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschapscommissie ;

hetzij binnen het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad wordt georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ;

- 3° levensloopbaan : het volledige traject dat een individuele natuurlijke persoon kan doorlopen gedurende zijn leven en waarbij de verschillende rollen zoals die van onder meer kind, student, burger, werknemer, vrijetijdsman, echtgeno(o)t(e), gezinsverzorger, ouder of gepensioneerde, afwisselend aan bod kunnen komen ;
- 4° inburgeringstraject : het traject, bedoeld in artikel 4 ;

5° trajectbegeleiding : de methodiek om personen individueel en op maat te begeleiden tijdens het inburgeringstraject ;

6° meerderjarige persoon van de doelgroep : een natuurlijke persoon als bedoeld in artikel 3, § 1 ;

7° minderjarige anderstalige nieuwkomer : een natuurlijke persoon als bedoeld in artikel 3, § 5 ;

8° onthaalbureau : een bureau als bedoeld in artikel 6 of artikel 7, § 2 ;

9° inburgeringscontract : een overeenkomst tussen de meerderjarige persoon van de doelgroep en het onthaalbureau waarbij beide partijen verbintenissen aangaan met betrekking tot het inburgeringstraject ;

10° vormingsprogramma : het programma, bedoeld in artikel 13 ;

11° attest van inburgering : attest geregistreerd door de gemeente en opgemaakt door het onthaalbureau, waar de persoon van de doelgroep verblijft en waarin vermeld wordt dat betrokkene het inburgeringstraject met succes gevolgd heeft, dus de eindtermen bereikt heeft. De Vlaamse regering bepaalt de modaliteiten van het attest.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK II

Doelgroep, doel en inhoud  
van het Vlaamse inburgeringsbeleid

## Artikel 3

§ 1. Met uitzondering van de vreemdeling die hier voor een tijdelijk doel verblijft en van de asielzoeker zolang diens asielaanvraag niet ontvankelijk is verklaard, behoort tot de doelgroep van het Vlaamse inburgeringsbeleid, de vreemdeling die aan de volgende voorwaarden voldoet :

- 1° zich inschrijven in een gemeente van het Nederlandse taalgebied of in een gemeente van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ;

**Voorzitter**

- 2° de leeftijd van achttien jaar bereikt hebben ;
- 3° zich recent en voor het eerst in een gemeente als bedoeld in 1° ingeschreven hebben.
- § 2. De personen van de doelgroep, bedoeld in § 1, hebben recht op een primair inburgeringstraject als bedoeld in artikel 10.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt nader :

- 1° de categorieën van personen die hier met een tijdelijk doel verblijven, bedoeld in § 1 ;
- 2° wat onder "recent en voor het eerst in de gemeente als bedoeld in 1° ingeschreven hebben, bedoeld in § 1, 3°" dient te worden verstaan.

§ 4. De Vlaamse regering kan een lijst opgeven van de in § 1 bedoelde categorieën van personen, daarbij rekening houdend met de regelgeving die ten aanzien van die categorieën van personen van toepassing is, en kan die lijst verder aanpassen.

§ 5. Tot de doelgroep van het Vlaamse inburgeringsbeleid behoort tevens de minderjarige andersstalige nieuwkomer zoals bedoeld in de organieke onderwijsregelgeving terzake, hierna minderjarige anderstalige nieuwkomer genoemd.

– *Aangenomen.*

**Artikel 4**

§ 1. Het Vlaamse inburgeringsbeleid wordt geconcretiseerd in een inburgeringstraject dat aan de personen van de doelgroep, bedoeld in artikel 3, § 1 en § 5 aangeboden wordt.

§ 2. Het inburgeringstraject bestaat uit een primair en een secundair gedeelte.

Het primaire inburgeringstraject laat de personen van de doelgroep toe te komen tot een grotere zelfredzaamheid. Onder zelfredzaamheid wordt begrepen dat deze personen in staat zijn actief hun levensloopbaan uit te bouwen en hiertoe voldoende de Nederlandse taal beheersen.

Het secundaire inburgeringstraject beoogt een waardevolle participatie van de personen van de doelgroep in de samenleving en biedt aan deze perso-

nen een vervolgtraject met het oog op hun levensloopbaan.

§ 3. De Vlaamse regering kan een vergoeding bepalen die de meerderjarige persoon van de doelgroep en of derden moeten betalen voor het volgen van een inburgeringstraject. In dat geval bepaalt de Vlaamse regering het bedrag van de vergoeding, de modaliteiten ervan, evenals de procedure voor de vaststelling en inning.

In afwijking van het eerste lid wordt aan een meerderjarige persoon van de doelgroep, die achterstandskenmerken vertoont die kunnen leiden tot permanente kansarmoede omdat hij/zij de Nederlandse taal niet kent en vanwege zijn/haar zwakke sociaal-economische positie, al dan niet versterkt door een lage scholingsgraad, kosteloos een primair inburgeringstraject aangeboden.

– *Aangenomen.*

Betreffende het opschrift van hoofdstuk III is er een amendement dat luidt als volgt :

**Amendement Nr. 89**

voorgesteld door de heren André Denys en Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers

na indiening van het verslag

**HOOFDSTUK III**

De organisatie van het inburgeringsbeleid

De indeling "Hoofdstuk III – De organisatie van het inburgeringsbeleid" verplaatsen na artikel 5.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 89.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

**Voorzitter**

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
77 leden hebben ja geantwoord ;  
20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
79 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri

Malcorps Johan  
Martens Luc  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeulen Jo  
Weyts Johan  
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris



**Voorzitter**

Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

**HOOFDSTUK III****De organisatie van het inburgeringsbeleid****Artikel 5**

§ 1. Behoudens andersluidende internationaalrechtelijke bepalingen zijn de meerderjarige personen van de doelgroep, met uitzondering van degenen die zich in een gemeente van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad inschrijven, verplicht :

- 1° zich bij het onthaalbureau aan te melden tijdens de termijn van drie maanden na inschrijving in de gemeente ;
- 2° bovendien regelmatig deel te nemen aan het vormingsprogramma, bedoeld in artikel 13, § 1.

§ 2. De Vlaamse regering kan een lijst opmaken met categorieën van personen die niet kunnen verplicht worden aan inburgering deel te nemen, omdat internationaalrechtelijke bepalingen dit verhinderen.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de categorieën van personen aan wie vrijstelling van de verplichting bedoeld in § 1 wordt toegestaan en de voorwaarden waaronder die vrijstelling wordt verleend.

– *Aangenomen.*

**Artikel 6**

§ 1. Het inburgeringsbeleid in het primaire traject wordt georganiseerd via een onthaalbureau.

§ 2. De onthaalbureaus worden erkend en gesubsidieerd door de Vlaamse regering op basis van de door haar opgestelde programmatie en binnen de beschikbare begrotingskredieten. Hierbij wordt ge-

garandeerd dat alle gemeenten van het Vlaamse Gewest betrokken worden bij de organisatie en de werking van een onthaalbureau. De Vlaamse regering bepaalt de verdere voorwaarden en procedures voor erkenning en subsidiëring van de onthaalbureaus en de betrokkenheid van de gemeenten. De Vlaamse regering bepaalt de verdere voorwaarden en procedure voor intrekking van de erkenning, waarbij voorzien wordt in de mogelijkheid om beroep aan te tekenen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 7**

§ 1. Artikel 11, artikel 12, § 2, eerste lid, en artikel 18 zijn niet van toepassing in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

§ 2. De Vlaamse Gemeenschapscommissie organiseert het inburgeringsbeleid op het niveau van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad via één of meer onthaalbureaus. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regeling.

Met betrekking tot de erkenning en subsidiëring van die onthaalbureaus is artikel 6, § 2, van overeenkomstige toepassing.

– *Aangenomen.*

**Artikel 8**

Het onthaalbureau bouwt het primaire inburgeringstraject uit en heeft voor de meerderjarige personen van de doelgroep een opvolgfunctie bij de uitbouw van het secundaire inburgeringstraject.

Het onthaalbureau verzorgt de trajectbegeleiding van de personen van de doelgroep, bedoeld in artikel 3, § 1, binnen het primair traject, en doet in overleg met, en via terugkoppeling van de reguliere voorzieningen een opvolging van het secundair traject.

Het onthaalbureau bouwt een netwerk van diensten en organisaties uit met het oog op doorverwijzing en terugkoppeling. Het onthaalbureau behoudt het overzicht over het inburgeringstraject en rapporteert hierover aan de Vlaamse regering en de betrokken gemeenten van het Nederlandse taalgebied of de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

**Voorzitter**

– *Aangenomen.*

## Artikel 9

De Vlaamse reguliere voorzieningen, bedoeld in artikel 2, 2°, waaraan de personen van de doelgroep worden overgedragen op het einde van het primaire inburgeringstraject, bouwen een behoeftedekkend aanbod aan vervolgotrajecten uit. Aan de meerderjarige persoon van de doelgroep wordt binnen een redelijke termijn na de overdracht een vervolgotraject aangeboden.

De voorzieningen die in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad georganiseerd, erkend of gesubsidieerd worden door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie kunnen meewerken aan de uitvoering van dit decreet in samenwerking met de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de erkende onthaalbureaus.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK IV

## Het inburgeringstraject

## AFDELING I

Het primaire inburgeringstraject voor de meerderjarige personen van de doelgroep

## Artikel 10

Het primair inburgeringstraject is een vormingsprogramma, ondersteund door trajectbegeleiding, voor de meerderjarige personen van de doelgroep, dat op maat wordt aangeboden en dat hen moet toeleiden naar de reguliere voorzieningen.

Onder voorbehoud van de toepassing van de bepalingen van deze afdeling bepaalt de Vlaamse regering de inhoud en organisatie van het primaire inburgeringstraject.

– *Aangenomen.*

## Artikel 11

De gemeente, waar de meerderjarige persoon van de doelgroep zich inschrijft, informeert deze persoon over het inburgeringsbeleid en verwijst hem door naar het onthaalbureau. De gemeente wijst de personen, bedoeld in artikel 5, § 1, op de daar vermelde verplichtingen en op de sancties, voorzien in artikel 25.

Eveneens bezorgt de gemeente maandelijks aan het onthaalbureau een lijst van de personen van de doelgroep, bedoeld in artikel 3, § 1 en § 5, die zich de voorbije maand hebben ingeschreven.

De Vlaamse regering regelt de nadere uitvoering van het eerste en tweede lid.

– *Aangenomen.*

## Artikel 12

§ 1. Het onthaalbureau onderzoekt of een meerderjarige persoon van de doelgroep onder het toepassingsgebied van artikel 4, § 3, tweede lid, valt. Het resultaat van dit onderzoek meldt het onthaalbureau aan de persoon of instantie aangewezen door de Vlaamse regering en aan betrokkene.

De Vlaamse regering bepaalt de criteria aan de hand waarvan het onthaalbureau kan bepalen of de betrokkene achterstandskenmerken, bedoeld in artikel 4, § 3, tweede lid, vertoont.

§ 2. Als een meerderjarige persoon van de doelgroep zich niet heeft aangemeld op het onthaalbureau binnen de termijn van drie maanden na de inschrijving, meldt het onthaalbureau dat aan de gemeente. De gemeente informeert betrokkene opnieuw en verwijst hem/haar opnieuw door naar het onthaalbureau conform artikel 11, eerste lid.

Als een persoon als bedoeld in artikel 5, § 1, zich niet heeft aangemeld op het onthaalbureau binnen de termijn van drie maanden na de inschrijving in de gemeente, of als zodanige persoon het vormingsprogramma vroegtijdig heeft beëindigd of niet regelmatig heeft gevolgd, meldt het onthaalbureau dat tevens aan de persoon of instantie aangeduid door de Vlaamse regering, met het oog op een toepassing van de sanctie bepaald in artikel 25.

De Vlaamse regering bepaalt de criteria aan de hand waarvan het onthaalbureau kan bepalen of

**Voorzitter**

iemand al dan niet het vormingsprogramma vroegtijdig heeft beëindigd.

De Vlaamse regering bepaalt de criteria aan de hand waarvan het onthaalbureau kan bepalen of iemand al dan niet regelmatig heeft deelgenomen aan het vormingsprogramma.

§ 3. Het onthaalbureau biedt betrokkene een primair inburgeringstraject aan, dat duurt vanaf het onderzoek, bedoeld in § 1, tot het ogenblik dat de meerderjarige persoon van de doelgroep volledig wordt overgedragen aan de reguliere voorzieningen voor het secundaire traject. Het primaire inburgeringstraject wordt opgestart maximaal drie maanden na het voormelde onderzoek en moet hoogstens één jaar na opstart van het vormingsprogramma afgerond worden. De Vlaamse regering bepaalt voor welke specifieke doelgroepen afgeweken kan worden van die termijnen.

– *Aangenomen.*

**Artikel 13**

§ 1. Het vormingsprogramma binnen het primaire inburgeringstraject bestaat uit drie vormingspakketten, namelijk maatschappelijke oriëntatie, Nederlands als tweede taal en loopbaanoriëntatie.

Maatschappelijke oriëntatie heeft tot doel het zelfstandiger functioneren te verhogen, enerzijds door de kennis van de rechten en de plichten en de kennis van en het inzicht in onze samenleving en haar basiswaarden aan te reiken en anderzijds door een aanzet te geven tot het ontwikkelen van enkele competenties die noodzakelijk zijn voor de zelfredzaamheid van de meerderjarige personen van de doelgroep.

Het pakket Nederlands als tweede taal heeft tot doel in een zo kort mogelijke tijd een basistaalvaardigheid van het Nederlands als opstap naar een vervolgcursus aan te reiken aan de meerderjarige personen van de doelgroep.

Loopbaanoriëntatie heeft tot doel een individueel proces te ondersteunen en begeleiden waarbij de meerderjarige persoon van de doelgroep de eigen levensloopbaan uittekent, en daarbij onder meer inzicht verwerft in de arbeidsmarkt en het onderwijssysteem, waarbij de reeds aanwezige competenties vertaald worden naar onze samenleving.

§ 2. Het onthaalbureau bepaalt het vormingsprogramma, zoals omschreven in § 1, na overleg met betrokkene. Het onthaalbureau houdt hierbij rekening met reeds verworven kennis of vaardigheden en met de kennis of vaardigheden die betrokkene aantoonbaar zal verwerven bij reguliere voorzieningen. Het onthaalbureau kan betrokkene geheel of gedeeltelijk vrijstelling verlenen.

Meerderjarige personen van de doelgroep die over voldoende vaardigheden beschikken, hebben de mogelijkheid om meteen in het secundaire inburgeringstraject te stappen. Die rechtstreekse instap gebeurt in onderling overleg tussen het onthaalbureau, de meerderjarige persoon van de doelgroep en de reguliere voorziening(en), verantwoordelijk voor het vervolgtraject.

Het vormingsprogramma wordt opgenomen in een inburgeringscontract. De Vlaamse regering bepaalt de modaliteiten van het inburgeringscontract.

§ 3. De Vlaamse regering bepaalt de voorwaarden en kwaliteitscriteria met betrekking tot elk van de vormingspakketten, bedoeld in § 1. De onderdelen van het vormingsprogramma die worden aangeboden binnen onderwijsinstellingen, vallen onder de op deze instellingen toepasselijke bepalingen inzake kwaliteitscontrole.

§ 4. In aanvulling bij artikel 12, § 3, bieden de onderwijsinstellingen aan de meerderjarige personen van de doelgroep binnen de drie maanden na het onderzoek, bedoeld in artikel 12, § 1, een pakket Nederlands als tweede taal op maat aan.

De Vlaamse regering regelt de nadere uitvoering van het eerste lid.

– *Aangenomen.*

**Artikel 14**

§ 1. Met betrekking tot de personen, bedoeld in artikel 5, § 1, gaat het onthaalbureau na of deze personen niet vrijgesteld zijn van daar vermelde verplichtingen krachtens artikel 5, § 3. Aan de vrijgestelde personen wordt een attest van inburgering afgeleverd door het onthaalbureau.

§ 2. Als het vormingsprogramma regelmatig gevolgd werd, ontvangt de meerderjarige persoon van de doelgroep een attest van inburgering van het onthaalbureau.

**Voorzitter**

§ 3. Een attest van inburgering wordt tevens toegekend als geheel vrijstelling is verleend voor het primair inburgeringstraject, zoals bepaald in artikel 13, § 2, tweede lid.

§ 4. De Vlaamse regering bepaalt de modaliteiten van het attest van inburgering.

– *Aangenomen.*

## Artikel 15

De trajectbegeleiding staat garant voor de integrale benadering van het primaire inburgeringstraject dat in samenspraak met de betrokken meerderjarige persoon van de doelgroep wordt uitgevoerd.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere voorwaarden en regels inzake de trajectbegeleiding.

– *Aangenomen.*

## Artikel 16

Het primaire inburgeringstraject wordt afgesloten bij de volledige overdracht van de betrokken meerderjarige persoon van de doelgroep van het onthaalbureau aan de reguliere voorzieningen. De overdracht kan volgens een protocol afgesloten met de reguliere voorzieningen verlopen. De overdracht kan gefaseerd verlopen. De overdracht is volledig voltooid ten laatste één jaar na de start van het vormingsprogramma. De Vlaamse regering kan de nadere voorwaarden bepalen.

– *Aangenomen.*

## AFDELING II

Het primaire inburgeringstraject  
voor de minderjarige anderstalige nieuwkomers

## Artikel 17

Het primaire inburgeringstraject voor minderjarige anderstalige nieuwkomers omvat een educatieve component, ondersteund door trajectbegeleiding.

De educatieve component bestaat uit het onthaalonderwijs dat wordt aangeboden in een onderwijsinstelling voor basis- en secundair onderwijs en dat gericht is op taalvaardigheid Nederlands en op de sociale integratie van minderjarige anderstalige nieuwkomers.

De trajectbegeleiding omvat de actieve doorverwijzing naar onderwijsinstellingen die onthaalonderwijs aanbieden, naar socio-culturele instellingen en organisaties en naar gezondheids- en welzijnsinstellingen.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels inzake de trajectbegeleiding.

– *Aangenomen.*

## Artikel 18

De gemeente waar de minderjarige anderstalige nieuwkomer ingeschreven wordt, verwijst die nieuwkomer naar het onthaalbureau en brengt de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen op de hoogte van de vigerende bepalingen inzake de leerplicht en het recht op onderwijs. De gemeente brengt het onthaalbureau op de hoogte van de inschrijving van de minderjarige anderstalige nieuwkomer.

– *Aangenomen.*

## Artikel 19

De trajectbegeleiding door het onthaalbureau wordt binnen de zestig schooldagen beëindigd. De Vlaamse regering bepaalt voor welke specifieke doelgroepen en in welke gevallen afgeweken kan worden van die termijn.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## AFDELING III

Het secundaire inburgeringstraject voor de meerderjarige personen van de doelgroep

## Artikel 20

Tijdens het secundaire inburgeringstraject nemen de meerderjarige personen van de doelgroep deel aan het aanbod van de reguliere voorzieningen met het oog op hun levensloopbaan.

De Vlaamse regering bepaalt de inhoud en de organisatie van het secundaire inburgeringstraject bij de Vlaamse reguliere voorzieningen, bedoeld in artikel 2, 2°.

– *Aangenomen.*

## Artikel 21

De Vlaamse reguliere voorzieningen bezorgen de trajectresultaten van het secundaire inburgeringstraject van de personen van de doelgroep op geregelde tijdstippen aan het onthaalbureau. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regeling.

– *Aangenomen.*

## HOOFDSTUK V

## Algemene bepalingen

## Artikel 22

De Vlaamse regering zorgt voor de inhoudelijke en logistieke ondersteuning van de onthaalbureaus. De Vlaamse Gemeenschap stelt een uniform computergestuurd cliëntvolgsysteem ter beschikking van de onthaalbureaus. Dit systeem heeft als doel de werking van de onthaalbureaus te ondersteunen en het Vlaamse inburgeringsbeleid te volgen. De Vlaamse regering kan de nadere voorwaarden inzake het ter beschikking stellen en aanpassen van het computergestuurd cliëntvolgsysteem bepalen.

– *Aangenomen.*

## Artikel 23

De Vlaamse regering bewaakt de uitvoering van het Vlaamse inburgeringsbeleid op het terrein. De voortgangscontrole en evaluatie van het primaire traject van het inburgeringsbeleid gebeuren op basis van de rapportering door de onthaalbureaus aan de Vlaamse overheid en de gemeenten van het Nederlandse taalgebied of de Vlaamse Gemeenschapscommissie. De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels betreffende die rapportering.

– *Aangenomen.*

## Artikel 24

De Vlaamse regering beslist binnen de beschikbare begrotingskredieten over de toewijzing van middelen in het kader van het Vlaamse inburgeringsbeleid. Ze regelt de wijze waarop die middelen worden vereffend en waarop over de besteding van die middelen verantwoording wordt afgelegd.

Van de in het eerste lid bedoelde kredieten wordt 15 % vast toegekend voor de uitvoering van het Vlaamse inburgeringsbeleid in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

– *Aangenomen.*

Betreffende het opschrift van hoofdstuk VI is er een amendement dat luidt als volgt :

## Amendement Nr. 90

voorgesteld door de heren André Denys en Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers

na indiening van het verslag

## HOOFDSTUK VI

## Slotbepalingen

Het opschrift vervangen door wat volgt :

“Hoofdstuk VI – Sanctionering”.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 90.

**Voorzitter**

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
78 leden hebben ja geantwoord ;  
20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
80 leden hebben ja geantwoord ;  
21 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk

Hostekint Patrick  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Suykens Lucien  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Weyts Johan  
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Demol Johan

**Voorzitter**

Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

**HOOFDSTUK VI****Slotbepalingen****Artikel 25**

§ 1. Het onthaalbureau is verplicht medewerking te verlenen aan de controle inzake aanmelding en regelmatige deelname aan het vormingsprogramma van meerderjarige personen van de doelgroep. Onderwijsinstellingen die het pakket Nederlands als tweede taal aanbieden, zoals bedoeld in artikel 13, § 1, zijn verplicht medewerking te verlenen aan de controle inzake regelmatige deelname aan het pakket Nederlands als tweede taal door meerderjarige personen van de doelgroep.

Het niet naleven van de verplichtingen, zoals bepaald in voorgaand lid en in artikel 12, § 2, tweede lid, kan aanleiding geven tot sancties.

De bedoelde sanctie kan een gedeeltelijke terugvordering van subsidies zijn, tot een maximum van 10% van deze subsidies. De Vlaamse regering bepaalt de regels voor de vaststelling van de overtredingen en voor de toepassing van de sancties. Het bedoelde besluit waarborgt het recht op verdediging.

De Vlaamse regering regelt de controle bedoeld in het eerste lid.

§ 2. Met een geldboete van 1 tot 25 euro wordt de meerderjarige persoon van de doelgroep gestraft

die een inbreuk pleegt op de verplichtingen opgelegd bij artikel 5.

De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, uitgezonderd hoofdstuk V maar met inbegrip van hoofdstuk VII, zijn van toepassing op de bij dit decreet bepaalde overtredingen.

– *Aangenomen.*

Er is een amendement tot invoeging van een nieuwe indeling dat luidt als volgt :

**Amendement Nr. 91**

voorgesteld door de heren André Denys en  
 Guy Swennen, mevrouw Ria Van Den Heuvel  
 en de heer Jan Roegiers

na indiening van het verslag

**HOOFDSTUK VII****Slotbepalingen**

Vóór artikel 26 de volgende indeling invoegen :

“Hoofdstuk VII – Slotbepalingen”.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 91.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 78 leden hebben ja geantwoord ;  
 20 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 80 leden hebben ja geantwoord ;  
 21 leden hebben zich onthouden.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Bril Louis  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy

Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.



**Voorzitter**

## Artikel 26

Uiterlijk drie jaar na de inwerkingtreding van dit decreet, en vervolgens om de drie jaar, evalueert de Vlaamse regering de inhoudelijke en financiële aspecten van het Vlaamse inburgeringsbeleid en legt ze die evaluatie voor aan het Vlaams Parlement.

– *Aangenomen.*

## Artikel 27

De Vlaamse regering stelt voor elke bepaling van dit decreet de datum van inwerkingtreding vast en voorziet de noodzakelijke overgangsmaatregelen.

– *Aangenomen.*

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter :** Mijnheer de voorzitter, ik vraag officieel om een tweede lezing. Volgens het Reglement kan dat pas na de stemmingsprocedure over de amendementen. Ik wil geen procedurefout maken, dat begrijpt u.

**De voorzitter :** U begrijpt dat ik die anders niet had toegestaan.

Dan schorsen wij hier de werkzaamheden over het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid. Tijdens de volgende plenaire vergadering zal de tweede lezing worden gehouden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Leo Peeters, Ludo Sannen en Herman Lauwers betreffende een Vlaams programma staatshervorming**  
– 1572 (2002-2003) – Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy en Johan Sauwens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende een Vlaams programma staatshervorming**  
– 1573 (2002-2003) – Nr. 1

**Voorstellen tot spoedbehandeling**

**De voorzitter :** Dames en heren, de heer Denys heeft vanmorgen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Denys, Peeters, Sannen en Lauwers betreffende een Vlaams programma staatshervorming en vanmiddag heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Sauwens, mevrouw Grouwels en mevrouw Van Hecke betreffende een Vlaams programma staatshervorming.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met deze voorstellen tot spoedbehandeling ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de voorstellen van resolutie van de heren Denys, Peeters, Sannen en Lauwers en van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Sauwens, mevrouw Grouwels en mevrouw Van Hecke betreffende een Vlaams programma staatshervorming onmiddellijk worden behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**Bespreking**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde zijn de voorstellen van resolutie van de heren Denys, Peeters, Sannen en Lauwers en van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Sauwens, mevrouw Grouwels en mevrouw Van Hecke betreffende een Vlaams programma staatshervorming.

Het voorstel van resolutie van de heren Denys, Peeters, Sannen en Lauwers luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de stemming van de vijf resoluties die tijdens de vorige legislatuur door het Vlaams Parlement in maart 1999 zijn aangenomen, als basis voor verdere stappen inzake een staatshervorming ;
- stelt vast dat een verdere staatshervorming tot stand moet komen via een aanpassing van de Grondwet en van de bijzondere wetten, hetgeen

**Voorzitter**

een bevoegdheid is van het federale parlement en de Koning ;

- roept de politieke partijen op, via hun fracties in het Vlaams Parlement, om tijdens de komende federale regeeronderhandelingen, werk te maken van verdere stappen in de hervorming van de Belgische staat ;
- stelt dat binnen het kader van de vijf resoluties volgende principes aan de basis moeten liggen van deze staatshervorming :
  - 1° meer coherente bevoegdheidspakketten ;
  - 2° meer financiële en fiscale verantwoordelijkheid voor de gewesten en de gemeenschappen ;
  - 3° transparante solidariteitsmechanismen ;
  - 4° uitbreiding van de constitutieve autonomie ;
- stelt dat deze verdere staatshervorming moet gestalte krijgen via het komende federale regeerakkoord waarin de krachtlijnen van deze verdere stappen in de staatshervorming worden opgenomen, alsmede garanties opdat deze op die krachtlijnen gebaseerde staatshervorming binnen een vastgelegde termijn kan worden gerealiseerd.

Het voorstel van resolutie van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Sauwens, mevrouw Grouwels en mevrouw Van Hecke luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op :
  - 1° de resolutie van 16 oktober 1991 houdende de prioritaire doelstellingen van de Vlaamse Gemeenschap inzake de institutionele hervormingen ;
  - 2° de vijf resoluties van 3 maart 1999 betreffende de volgende staatshervorming, die het gevolg waren van de besprekingen van de discussienota voor een verdere staatshervorming van de Vlaamse regering van 29 februari 1996 ;
  - 3° het Vlaams regeerakkoord van juli 1999 waarin in Hoofdstuk 2 "Institutionele vernieuwing" een onderscheid wordt gemaakt

tussen enerzijds een categorie A van "hervormingen die snel doorgevoerd kunnen worden" en anderzijds een categorie B van "noodzakelijke hervormingen waarover een diepgaander overleg noodzakelijk is" en waarbij voor die laatste categorie wordt gesteld dat "in de eerste helft van de legislatuur in het kader van de nieuwe dialoog van gemeenschap tot gemeenschap een definitieve oplossing moet worden geboden" voor een aantal knelpunten die worden opgesomd ;

- 4° de persoonlijke "prioriteitennota staatshervorming" van minister-president Patrick Dewael van 7 januari 2003, voorgelegd n.a.v. de bespreking van een voorstel van resolutie betreffende een geactualiseerd Vlaams programma staatshervorming (Stuk 1436 (2002-2003) – Nr. 1 ), waarbij als prioritair wordt naar voren gebracht het tot stand brengen van coherente bevoegdheidspakketten op het gebied van tewerkstellings- en economisch beleid, mobiliteitsbeleid, gezondheids- en gezinsbeleid en het tot stand brengen van transparante solidariteitsmechanismen ;

- overwegende dat :

- 1° het Vlaams Parlement altijd zijn rol heeft opgenomen in het debat over de institutionele hervormingen, inzonderheid wat betreft een Vlaamse inbreng t.a.v. de inhoud en de doelstellingen van een federale verklaring tot herziening van de Grondwet ;
- 2° een aantal Vlaamse partijen in hun partijprogramma's uitdrukkelijk opteren voor een confederaal model voor België. Dit impliceert een volwaardige deelstaat Vlaanderen en een volwaardige deelstaat Wallonië met daarnaast een specifiek statuut voor Brussel en voor de Duitstaligen. De basisbevoegdheden moeten bij de twee deelstaten liggen. Zij beslissen, in onderling overleg en met wederzijdse instemming, welke bevoegdheden, op welke wijze en door welke instellingen op het Belgische niveau worden uitgeoefend ;
- 3° de vijf resoluties van 3 maart 1999 betreffende de volgende staatshervorming het politieke en maatschappelijk referentiepunt blijven voor een volgende staatshervorming. Een noodzakelijke actualisatie van deze resoluties heeft tot gevolg dat aan de prioriteiten

**Voorzitter**

opgesomd in deze resoluties inzonderheid het volgende moet worden toegevoegd :

- het tot stand brengen van een eigen Vlaamse Grondwet en een nieuwe Belgische Grondwet onderhandeld vanuit de twee deelstaten ;
  - de overheveling naar de deelstaten van de bevoegdheid voor de organisatie, werking en inrichting van de politie en de justitie ;
- is van mening dat – zoals in het verleden telkens het geval was – de Vlaamse regering op basis van een Vlaams programma staatshervorming, voorgesteld door het Vlaams Parlement, een inbreng moet doen in de discussie over de herzieningsverklaring van de Grondwet. Dit is van essentieel belang voor de institutionele toekomst en voor de slagkracht van Vlaanderen en bijgevolg voor de welvaart van de Vlamingen
- vraagt de politieke fracties, die deze resolutie goedkeuren, zich er toe te verbinden deze in onderhandelingen te verdedigen ;
- vraagt de Vlaamse regering :
- 1° met haar gezag mede in te staan voor de verwezenlijking van een Vlaams programma staatshervorming, met name :
- de uitvoering van de resoluties van het Vlaams Parlement van 3 maart 1999, evenals van de actualisatie ervan op het gebied van politie en justitie, een eigen Vlaamse Grondwet en een nieuwe Belgische Grondwet ;
  - de vormgeving van een confederaal model ;
- 2° in het kader van hetgeen in 1° is gesteld, er op aan te dringen dat bij de federale grondwetsherziening inzonderheid de volgende artikelen van de Grondwet in herziening worden gesteld :
- artikelen 1 tot en met 3, met het oog op het tot stand brengen van een confederale staat, samengesteld uit deelstaten en deelgebieden ;

- artikel 35, dat een scharnierartikel is en toelaat te voorzien dat de deelstaten bepalen welke bevoegdheden aan de Belgische staat toekomen en waarbij de residuaire bevoegdheden naar de deelstaten gaan ;
- artikelen 40, 144 en 145, in functie van een grotere verantwoordelijkheid van de deelstaten inzake justitie ;
- artikelen 118, §2, en 123, §2, met het oog op de uitbreiding van de constitutionele autonomie ;
- artikel 170, in het kader van het tot stand brengen van fiscale autonomie ;
- artikelen 67, 68 en 70, voor de versterking van de deelstatelijke inbreng in de samenstelling van de Senaat.

De bespreking is geopend.

De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijn collega-leden van de commissie voor Staatshervorming die deel uitmaken van de meerderheid, hebben me gevraagd de politieke betekenis te schetsen van het door ons ingediende voorstel van resolutie.

Het betreft uiteraard geen Vlaams front inzake de verdere stappen in de staatshervorming. Ik verwijt niemand iets, want ook ik ben oppositielid geweest en heb toen evenzeer Vlaamse fronten verhinderd. Het voorstel van resolutie van de meerderheid heeft een politieke betekenis en vermeldt de wijze waarop we wensen te werken in de komende legislatuur. Bij de federale regeringsvorming zullen we de krachtlijnen en timing vastleggen inzake de verdere stappen in de staatshervorming. Inhoudelijk houden we ons aan de visie die werd verwoord in de vijf resoluties die tijdens de vorige legislatuur werden goedgekeurd door het Vlaams Parlement. We belichten een aantal prioriteiten uit die resoluties.

Hiermee heb ik de bedoeling van de meerderheidsfracties toegelicht. Als VLD'er wil ik er nog aan toevoegen dat we ons houden aan de prioriteiten die door de minister-president werden verwoord in de Driekoningennota. Die prioriteiten willen we tijdens de komende legislatuur hard maken. De nota vormt voor ons de basis van de nieuwe stappen in de staatshervorming. Ze betreffen zaken die

## Denys

de Vlamingen zelf vragen inzake een beter bestuur. Ze betreffen mobiliteit, gezins- en gezondheidszorgen en tewerkstelling.

De VLD houdt vast aan het akkoord met de Franstaligen over de herziening van artikel 195. Iedereen weet dat de VLD een moeilijke onderhandelingspartner kan zijn. *(Gelach bij het VB)*

Als een akkoord is gesloten, verwachten we van de tegenpartij dat het wordt gerespecteerd. We weten wel dat we ook stappen in de staats hervorming kunnen zetten zonder de herziening van bepaalde grondwetsartikelen, maar ik zeg hier heel duidelijk dat de VLD zich blijft scharen achter het akkoord.

We zullen voor het voorstel van resolutie stemmen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter** : De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ruim 1 jaar geleden, op 22 januari 2002, heeft CD&V een open aanbod gedaan in het verlengde van wat tijdens de vorige legislatuur door zowel de meerderheid als de oppositie naar voren werd geschoven met het oog op een Vlaams akkoord en een Vlaams front. Daarbij wilden we, los van de meningsverschillen van de partijen, een platform en een gemeenschappelijk standpunt bereiken voor de komende federale regeringsonderhandelingen.

We willen een Vlaamse consensus. We zijn niet tegen de Franstaligen, maar voor beter bestuur waardoor een aantal dingen kunnen worden gerealiseerd die de welvaart en het welzijn van de Vlamingen versterken. We hadden het voorstel gedaan om het Vlaams middenveld te horen om tot een bepaalde oriëntatie te komen.

Er wordt nogal eens gezegd dat dit een vrij theoretisch debat is, maar dat is het niet. Er gaat geen dag voorbij dat niet een van de ministers van de Vlaamse regering of een partijvoorzitter zegt dat we absoluut meer verantwoordelijkheid moeten geven aan de deelstaten op het vlak van beter vervoer, werkgelegenheid, gerechtelijke organisatie, gezondheidszorg, familiale politiek en kinderbijslag, ontwikkeling van de economie en de kwaliteit van ons leven. We zien dat in een proces ten dienste van de twee gemeenschappen in ons land. Uit een recent OESO-rapport blijkt duidelijk dat het van wezenlijk belang is voor beide gemeenschap-

pen dat er een verschillende ontwikkeling en verschillende beleidsinstrumenten naar voren kunnen worden geschoven.

We hebben na 22 januari 2002 vastgesteld dat tot driemaal toe de meerderheid niet tot een Vlaams front wilde komen. Ze wees elk voorstel af om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen. Ik bespaar u de data waarop we een aantal initiatieven hebben genomen. Gisteren hebben we dan meege maakt dat de voorzitter van dit parlement een schorsing vroeg, waarin een wit papier werd bovengehaald. Op een half uur is een Vlaams voorstel neergepend, en dat nadat meer dan een jaar elk zinvol debat was geweigerd. Dat is schaamteloos en getuigt van bijzonder weinig betrouwbaarheid. Het gaat over een papierenfront, over een aftocht waarbij u enkel een politiek signaal wilt geven aan de Franstaligen. We weten dat de MR en de PS een formeel politiek akkoord hebben afgesloten om, wat er ook gebeurt, de basis te vormen van de volgende regering. We staan dus voor een heruitgave van een politiek akkoord in het zuiden van het land, waarvan de huidige Vlaamse regering de afgeleide is en dat ook in de toekomst zal zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik wens het nu niet te hebben over de techniek van de grondwetswijziging. De PS en de MR hebben hun veto gesteld tegen de herziening van artikel 195. De wijziging van artikel 195 biedt een vrijeleide en blanco cheque om tijdens de volgende legislatuur te doen wat u meent te moeten doen. In wezen wenst u echter niets te doen. De afschaffing van artikel 195 betekent evengoed dat de vrijheid van onderwijs en nog andere basisrechten die verankerd zijn in de Grondwet in één legislatuur volledig kunnen worden veranderd.

Ik richt me tot de Vlaamse socialisten, die nu samen bewegen met Spirit. Ik weet echter niet of ze met twee linkerschoenen echt vooruitkomen. Ik weet dat in het discours van de socialisten verwezen wordt naar de wijzigingen die ze willen doorvoeren. De Vlamingen weten echter zeer goed hoe betrouwbaar de sp.a is. De partij is een kartel aangegaan met Spirit. Spirit zal 55 artikelen van de Grondwet open verklaren voor herziening. Tegelijkertijd zegt de partij dat het haar allemaal niet kan deren en dat ze zich zal plooiën naar de wensen van de zogenaamde Vlaamse socialisten.

Agalev is het duidelijkst in dit dossier. Ik waardeer dat. Die partij was ook duidelijk toen we de vijf resoluties bespraken. Deze zaak is voor haar geen hoofdbekommernis, en ze zegt dat ook. Dit vertaalt zich in haar stemgedrag.

## Van den Brande

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het probleem zit bij de zogenaamde Vlaamse Liberalen en Democraten. Het doet me pijn aan het hart een aantal goede collega's te zien zitten die overtuigd zijn van het belang van een redelijk model, waarbij Vlaanderen echte autonomie bekommt in het belang van de mensen. VLD staat echter eigenlijk voor Vlaamse Lege Doos.

Als ik alle stappen bekijk sedert 1988 – en ik zal me tot die periode beperken –, dan zien we dat er zowel in 1988, in 1991 als in 1999 een globale Vlaamse strategie was. Nu wordt enkel een blauwe strategie gevolgd.

Mijnheer Denys, u komt nu manhaftig verklaren dat u artikel 195 voor herziening vatbaar zult verklaren. Daar gelooft u zelf niets van. De blauwe loper met rode en groene rand en met enkel Spiritvezels wordt uitgerold om ervoor te zorgen dat Verhofstadt zichzelf kan opvolgen. Dat is de politieke betekenis van wat hier voorligt. Er is dus geen front. Dit voorstel van de meerderheid is niet meer dan een voorblad.

Mijnheer de voorzitter, ik betreur dat we staan voor een puur politieke operatie. De Franstaligen krijgen een signaal dat voor ons alles kan. Ons voorstel van resolutie bevat twee zaken. We verwijzen niet zomaar naar de vijf resoluties – dat is te gemakkelijk –, want iedereen is voor coherente bevoegdheidspakketten en voor het principe van fiscale autonomie. U spreekt echter niet over uitvoering geven aan de resoluties van het Vlaams Parlement met belangrijke punten zoals de sociale zekerheid, mobiliteit, werkgelegenheid, justitie en politieke zaken.

Mijnheer De Gucht, de heer De Croo heeft gezegd dat het congres van de VLD maar om te lachen was. U wou maar zogenaamd aangeven dat u voorstander was van een confederale opbouw. In ons voorstel van resolutie zeggen we heel duidelijk waar het om gaat.

Ik zie de heer Denys niet langer, want het formulier was op een halfuur ingevuld. Het bevat wel een aantal witte stukken.

**De heer Francis Vermeiren** : De heer Denys is hier bijna altijd aanwezig.

**De heer Luc Van den Brande** : Dat is het punt niet. De heer Denys zei zojuist dat de Driekoningennota van de minister-president de basis vormt. Ik vind

daarvan in dit voorstel van resolutie echter niets terug.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Vermeiren hoe komt het dat er in dit voorstel van resolutie niet wordt verwezen naar die Driekoningennota ? Dat is toch vreemd.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik stel voor de klok even terug te draaien.

**De heer Eric Van Rompuy** : Ik heb het over vandaag. Waarom wordt er niet naar verwezen ?

**De heer Francis Vermeiren** : Er wordt niet naar verwezen omdat onze mensen discreter zijn en omdat resultaten belangrijker zijn. Ik zou willen verwijzen naar wat er vroeger gebeurde. De heer Van den Brande zei toen altijd wat hij ging doen, en de federale overheid floot hem dan altijd terug. Wij zijn discreet. We hebben de Driekoningennota als basis genomen en de resultaten zullen zeker zichtbaar worden.

**De heer Luc Van den Brande** : Mijnheer Vermeiren, blij rustig, de nachtvluchten maken al lawaai genoeg. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

Mijnheer de voorzitter, collega's, het gaat hier om een kwestie van betrouwbaarheid. Ik denk dat de mensen heel goed hebben begrepen dat deze Vlaamse regering de minst betrouwbare is geweest van de voorbije decennia.

De heer Denys zei daarjuist : 'We kunnen moeilijk doen tijdens onderhandelingen.' Het probleem is echter dat u moeilijk doet op een ogenblik dat er geen verantwoordelijkheid mee gemoeid is. In 1998 kondigde de toenmalige VLD-voorzitter het einde aan van de Belgische staatsarchitectuur. Er is echter een groot probleem : u kunt moeilijk doen, maar u maakt het zich wel gemakkelijk.

We missen hier een kans en daar is de meerderheid verantwoordelijk voor. Op een halfuur heeft ze een voorstel van resolutie opgesteld dat die naam niet waardig is. Ze beknot zo het redelijke streven naar meer Vlaamse verantwoordelijkheid die de mensen en het bestuur ten goede zou komen. Ik vind dat jammer.

Mijnheer de voorzitter, dit is een zwarte dag voor het Vlaams Parlement. Er is immers de politieke

**Van den Brande**

keuze gemaakt om ondanks alles en als het kan zonder Agalev naar een nieuwe federale regering te streven die niet wordt gehinderd door enige Vlaamse consensus over wat we samen willen waarmaken. We kunnen dus niet akkoord gaan met dit minimalistische voorstel van resolutie dat enkel algemeenheden bevat. Ik zeg dat met tegenzin, maar we zijn ervan overtuigd dat er tegen het algemeen Vlaams belang wordt gehandeld. Ik ben er zeker van dat de betrouwbaarheid van deze regering en deze meerderheid van geen enkele waarde is. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil vanop deze tribune duiding geven bij de stemhouding die de N-VA straks zal aannemen. We hebben op aandachtige wijze kennis genomen van de twee voorstellen van resolutie. Het voorstel van resolutie van CD&V werd van commentaar voorzien door de heer Van den Brande, waarover wij zeggen dat hij niet staat voor heel CD&V. Het voorstel van resolutie van de meerderheid werd van commentaar voorzien door de heer Denys, waarover we met nog meer overtuiging zeggen dat hij niet staat voor de hele meerderheid en zelfs niet voor de hele VLD.

Dan komen we tot de beoordeling van de teksten zelf. Eigenlijk werd de duiding hierover daarstraks reeds gegeven door de heer Van den Brande en kan ik er kort over zijn. Met de lapidaire tekst van de meerderheid komen we zelfs niet in de buurt van uw Driekoningennota, mijnheer de minister-president. Eigenlijk staat in deze tekst zo goed als niets. Ik moet vaststellen dat men op een onvoorstelbare manier aan het zwalpen is geweest. We hebben de zeer stellige verklaringen gehad van de minister-president zelf, die op een bepaald ogenblik zelfs stante pede de faciliteiten wou afschaffen. Een paar dagen nadien, na de eerste vingerknip vanuit Franstalig België, matigde hij onmiddellijk zijn standpunt en zei hij dat dit alles voor de verre toekomst was en ieder geval niet voor deze regeerperiode.

In deze regeerperiode valt wel het volgende ijkmoment, namelijk de federale regeringsvorming. We waren uiteraard ontsteld door die strategische opstelling, die leidde tot een vaststaande nederlaag. We horen en lezen dat dit vandaag gedeeltelijk wordt hernomen. Dat is het enige positieve aan dit voorstel van resolutie : nu zegt men ten minste dat de komende federale regeringsonderhandelingen

het ijkpunt zijn en dat daarin krachtlijnen moeten worden geformuleerd. Dit gebeurt echter aan de hand van premissen die zo minimalistisch zijn dat we dit voorstel van resolutie onmogelijk kunnen goedkeuren. Ik kan enkel zeggen – en ik zeg dit tegen alle partijen in de huidige regering en dus ook tegen Spirit – dat de uitgangspunten in dit akkoord zelfs niet in de verste verte het huidige regeerakkoord benaderen. Wat kunnen we dan meer eisen of meer vragen dan dat bij toekomstige onderhandelingen ten minste het huidige regeerakkoord zou worden overgenomen ?

Dan wil ik het hebben over het voorstel van resolutie van CD&V. Het omvat eigenlijk twee elementen, in de eerste plaats de optie voor een confederaal model. U weet dat dit niet de optie is van de N-VA, maar dat wij ons wel willen inschakelen in een evolutieve beweging. Een tweede element is een oproep tot het herzien van een aantal artikelen. Op het ogenblik dat hier een Vlaams front zou kunnen ontstaan, zouden wij ons daarbij aansluiten. Nu het wel duidelijk is dat er geen Vlaams front mogelijk is, spreekt het voor zich dat wij opnieuw achter ons eigen uitgangspunt gaan staan. Dat gaat verder dan het confederale model en verder dan het vragen naar de hervorming van de hier opgesomde artikelen. Daarom kunnen wij deze resolutie niet goedkeuren.

**De heer André Denys** : Pleit u dan voor separatisme, mijnheer Loones ?

**De heer Jan Loones** : Daar willen wij inderdaad naartoe. Ik denk dat dit niet meer kan worden beschouwd als een onrealistisch uitgangspunt. Nu Europa wordt uitgebreid tot 25 staten, stellen wij vast dat 12 van deze staten minder belangrijk zijn dan Vlaanderen qua omvang, qua inwonersaantal en qua regionaal product. Wij zijn er ook in ons programma heel duidelijk in : wij streven naar een onafhankelijke Vlaamse staat in Europa. Wij willen niet meer worden belemmerd door die Belgische structuren. Dat is helemaal geen taboe meer. Het is een gewettigde eis geworden. Wij zien hoe langer hoe meer mensen dezelfde weg opgaan. Wij zullen trachten hen daarin te steunen en voor te gaan. (*Applaus bij N-VA*)

**De voorzitter** : De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, wij zijn duidelijk voor Vlaamse onafhankelijkheid.

**De heer André Denys** : Wat gaat u dan met Brussel doen ?

**De heer Karim Van Overmeire** : Ik had uw vraag verwacht en zal er straks op antwoorden. Toen ik vandaag een Vlaamse krant opensloeg, zag ik een grote foto van de minister-president met het volgende onderschrift. 'De Vlaamse coalitie van Patrick Dewael rolt plotseling manhaftig de communautaire mouwen op.'

In het artikel stond verder te lezen dat de paars-groene meerderheid de Vlaamse eisen klaarstoomt en haar mouwen heeft opgerold. 'Vorbereidingen op een communautaire worstelwedstrijd.' 'Het is hen menens.' 'Patrick Dewael in de rol van redder des vaderlands.' Of nog : 'De Vlaamse Ambiorix.'

Dat klopt helemaal niet met de sfeer die er gisteren in de commissie hing, want daar hing een sfeer van mislukking. De VLD en de andere partijen van de meerderheid hebben doelbewust iedere Vlaamse frontvorming gesaboteerd. Een poging om inhoudelijk front te vormen rond de vijf resoluties van het Vlaams parlement, al dan niet geactualiseerd, naar aanleiding van de vorming van een nieuwe federale regering, mocht er niet komen.

Straks zal de meerderheid tegen de minderheid over een voorstel van resolutie stemmen dat gisteren op een kwartier tijd in elkaar werd gebokst en dat door de algemeenheid en vrijblijvendheid dient waarvoor het uiteindelijk moet dienen, namelijk de weg effenen voor paars-groen II. Dat is de kern van de zaak. Gisteren werd geargumenteed dat een al te gedetailleerde formulering van een minimumprogramma een slecht uitgangspunt is voor onderhandelingen en we op die manier in onze kaarten laten kijken en op voorhand verloren zijn. De kern van de zaak is dat degene die zegt dat hij buiten het Belgisch constitutioneel kader wil gaan, op voorhand verloren is.

Als wij over Vlaamse strategie spreken, moeten wij back-to-basics gaan, naar het uitgangspunt of de kern van de zaak. De Vlaamse meerderheid zit sinds 1970 gevangen in een pervers systeem dat wij federalisme noemen, maar dat in de eerste plaats is gericht op het kanaliseren en binden van de Vlaamse macht. Wij zitten dus al 33 lange jaren in een sukkelstraatje. De Vlaamse meerderheid moet telkens opnieuw bij de Waalse minderheid bedelen om hier en daar iets aan de instellingen te veranderen.

De Waalse minderheid voelt zich immers kiplekker in dat België, gezien de financiële transfers en de

ongehoorde machtsblokkeringsmechanismen waarover zij beschikt. Dat systeem met zijn permanente chantage, blokkeringen en wafelijzerpolitiek wordt ons dan nog verkocht als een verfijnde vorm van democratie. Wie daar anders over denkt en kiest voor een eigen onafhankelijke Vlaamse staat, moet wel fascist zijn of minstens een imbeciel.

Er is in dit parlement en bij de publieke opinie een grote meerderheid om veel meer bevoegdheden over te hevelen van het Belgische naar het Vlaamse niveau. De meerderheid is er, de vraag is alleen hoe zwaar de Vlaamse overtuiging nog doorweegt bij de Vlaamse politici als het op daden aankomt en of het Vlaams eisenprogramma een breekpunt is bij de volgende federale regeringsonderhandelingen. Ook zitten wij in het systeem van pariteit van 1970 vast met een macht.

De Vlamingen beschikken nog over één sterk punt. In het kader van dit Vlaams front zouden de belangrijkste partijen moeten afspreken dat er geen federale regering komt zolang er geen akkoord over een fundamentele hertekening van het Belgisch federaal model is bereikt. Een dergelijk Vlaams front, dat niet eens uit alle Vlaamse partijen hoeft te bestaan, zou eindelijk eens respect kunnen afdwingen aan de overzijde van de taalgrens. Op die manier zouden we eindelijk eens duidelijk kunnen maken in welke mate we aan het voortbestaan van de Belgische instellingen en van de Belgische staat gehecht zijn.

Het gaat erom dat we de daad bij het woord moeten voegen. Ik weet niet of CD&V op dit vlak betrouwbaarder is dan de VLD. (*Rumoer*)

Maar dat doet nu even niet terzake. (*Rumoer*)

Het gaat hier om de VLD, die in Vlaanderen graag de rol van de leidende politieke formatie en van de grote volkspartij zou willen vervullen. Het gaat hier om de VLD, die op de eerste rij wil staan als de Vlaamse belangen moeten worden verdedigd.

De heer Vermeiren heeft daarnet al toegegeven dat de vorming van een Vlaams front is mislukt. Hij heeft echter ook een geheim plan aangekondigd. Om strategische redenen mogen we niet weten wat dit plan precies inhoudt. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

We moeten de VLD blijkbaar vertrouwen. We moeten wachten tot dit plan wordt bekendgemaakt. We zullen dan wel zien wat het precies inhoudt.

## Van Overmeire

Tegenover een sympathiek man als de heer Denys voel ik een zekere deernis. Ik vermoed namelijk dat hij zelf oprecht gelooft wat hij zegt. (*Rumoer*)

Het probleem is dat we de gebeurtenissen van de voorbije 4 jaar niet zomaar naast ons kunnen neerleggen. De VLD heeft 4 jaar lang de kans gehad om te tonen hoe Vlaams ze eigenlijk is. De VLD heeft 4 jaar lang kunnen tonen wat het betekent om de Vlaamse eisen hard te maken. Wat de heer Denys hier vandaag heeft verteld, komt, op zijn zachtst gezegd, ongeloofwaardig over.

Wat de Vlaamse belangen betreft, kunnen we de VLD niet vertrouwen. (*Rumoer*)

Dit is de essentie van het voorliggend voorstel van resolutie. Ik ga ervan uit dat dit voorstel van resolutie, meerderheid tegen oppositie, zal worden goedgekeurd. De VLD zal straks naar minister Michel kunnen bellen met de boodschap dat het allemaal in orde is. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, CD&V blijft ziek in hetzelfde bedje. (*Rumoer*)

Met stoere borst wordt een boodschap van opgeklopte Vlaamsgezindheid verkondigd. CD&V stelt zich op als de partij van de goede Vlamingen. Dit discours reikt evenwel niet ver. 50 meter verder klinkt CD&V al heel anders.

CD&V had deze ziekte al ten tijde van de resoluties die enkele jaren geleden door het Vlaams Parlement zijn goedgekeurd. Toen het moment was aangebroken om de artikelen vatbaar voor grondwetsherziening vast te leggen, heeft CD&V deze resoluties in de federale regering niet hardgemaakt. (*Rumoer*)

Toenmalig premier Dehaene heeft niet alle artikels voor herziening vatbaar verklaard die moesten worden herzien om de resoluties van het Vlaams Parlement te kunnen uitvoeren. Hoewel CD&V, of de toenmalige CVP hier sterke verklaringen had afgelegd, heeft ze in de federale regering niets gerealiseerd. Ook in verband met het voorliggend voorstel van resolutie is CD&V in hetzelfde bedje ziek. (*Rumoer*)

Voormalig minister-president Van den Brande heeft daarnet zijn voorstel van resolutie toegelicht.

Ik zou daar even op willen reageren. Ik zal straks ook even op het voorstel van resolutie van de meerderheidspartijen ingaan. Het stoort een aantal mensen blijkbaar dat ik het hier ook over het voorstel van resolutie van CD&V wil hebben.

Het voorstel van resolutie van CD&V wordt gekenmerkt door vrijblijvendheid. (*Gelach*)

CD&V vraagt aan de Vlaamse regering dat ze bij de volgende federale regeringsonderhandelingen bepaalde dingen op de agenda plaatst. Dat vraagt ze aan deze Vlaamse regering : dat ze bij de federale onderhandelingen bepaalde zaken afdwingt.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Sannen, ik denk niet dat wij tot de Vlaamse regering zullen behoren op het moment dat die federale regeringsonderhandelingen plaats zullen vinden. Het zal deze Vlaamse regering zijn die dat zal moeten waarmaken.

**De heer Ludo Sannen** : Het zullen de federale onderhandelingen zijn die het zullen moeten waarmaken.

**De heer Eric Van Rompuy** : De Vlaamse regering zal toch dezelfde zijn ?

**De heer Ludo Sannen** : U vraagt aan de Vlaamse regering dat zij ervoor zorgt dat op de federale onderhandelingstafel de resoluties ter sprake komen en dat bepaalde elementen daaruit worden afgedwongen. U vraagt aan deze Vlaamse regering dat nu in het federale parlement bij de inderziening-verklaring van de Grondwet bepaalde artikelen worden opgenomen.

Welke opdracht bedeeft u zichzelf toe ? De enige opdracht is dat de politieke fracties die dit voorstel van resolutie goedkeuren, zich ertoe verbinden deze in onderhandelingen te verdedigen. Dat is het enige engagement dat u zelf aangaat. Dat is vrijblijvend. Wij stellen daarentegen een resultaatsverbin-  
tenis voorop. (*Rumoer*)

Mevrouw Van Hecke, uw voorstel van resolutie is vrijblijvend. U vraagt dingen aan de Vlaamse regering en u legt zichzelf enkel de verplichting op om het in de onderhandelingen te verdedigen. Verder gaat u niet.

Het voorstel van resolutie van de vier meerderheidspartijen stelt dat bepaalde zaken in het regeerakkoord opgenomen moeten zijn. Ons voorstel van resolutie formuleert dus het resultaat en de doelstelling. (*Rumoer*)



**De heer Joris Van Hauthem** : Welke resultaten ?

**De heer Frans Wymeersch** : Welk resultaat moet er zijn ?

**De heer Ludo Sannen** : Een nieuwe staatshervorming moet vertrekken van de desbetreffende vier principes.

**De heer Joris Van Hauthem** : Wat zijn de concrete resultaten ?

**De heer Ludo Sannen** : Ik zou niet naar de onderhandelingstafel willen gaan met bij voorbaat vastgesteld wat erin moet staan.

**De heer Joris Van Hauthem** : Waarom niet ? Waarmee zult u dan naar de onderhandelingstafel gaan ?

**De heer Ludo Sannen** : We garanderen u dat er een nota over verdere stappen in de staatshervorming zal zijn.

**De heer Frans Wymeersch** : Wat zal daarin staan ? Welke resultaatsverbintenissen zullen daarin staan ?

**De heer Ludo Sannen** : U garandeert niets.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer Sannen, mag ik eens een concrete vraag stellen ? U zegt dat het voorstel van resolutie van CD&V vrijblijvend is en dat uw eigen voorstel van resolutie een resultaatsverbintenis inhoudt. Als u dan verwijst naar die vier punten, dan kan ik die samenvatten als : Vlaanderen wil meer autonomie. Excuseert u mij, maar zo ver zijn we dus allemaal al twintig jaar.

U zegt dat u niet graag naar de onderhandelingstafel stapt met breekpunten : anders hebben we geen regering, volgens u. Ik stel echter vast dat elke partij, wanneer het niet gaat over het communautaire, doorgaans met een aantal breekpunten naar de onderhandelingstafel stapt. Partijen willen punten die belangrijk zijn voor hen laten opnemen in het regeerakkoord. Maar wanneer het gaat over het communautaire, dan is dat plots een taboe. Dan mag geen enkele partij een breekpunt hebben.

**De heer Ludo Sannen** : U vindt dat we de kleinste gemene deler van dit parlement nu al op de onderhandelingstafel moeten leggen. Dan bent u op voorhand al verloren in die onderhandelingen.

**De heer Joris Van Hauthem** : Maar hoe zit het dan met uw redenering over die resultaatsverbintenis ? Het is gewoon de verbintenis dat er iets komt.

**De heer Ludo Sannen** : In de bespreking in de commissie verweten uw fractie en CD&V de minister-president dat zijn Driekoningennota enkel een timing en een agenda bevatte, en niet de duidelijke krachtlijnen en de termijn waarop de staatshervorming moest worden gerealiseerd. Ons voorstel van resolutie gaat precies veel verder. We stellen dat het ogenblik van de regeringsonderhandelingen een cruciaal moment is, dat we als vier meerderheidspartijen ernstig zullen nemen.

**De heer Joris Van Hauthem** : De Driekoningennota van de minister-president ging niet alleen over het tijdschema. Een groot deel van de discussie handelde daar inderdaad over, omdat de minister-president zich toen al had aangepast aan de Franstalige agenda. In die nota stond ook nog wel wat. Voor ons ging dat niet ver genoeg, maar het was tenminste duidelijk. Of men nu voor of tegen was, die nota lag er. Ik stel nu vast dat die nota weg is.

**De heer Ludo Sannen** : Terecht.

**De heer Joris Van Hauthem** : Het is zelfs nooit een nota van de Vlaamse regering geweest. In dit voorstel van resolutie is ze helemaal weg. Een resultaatsverbintenis, ja, maar over wat ?

**De heer Ludo Sannen** : U kent nog wel de inhoud van de vijf resoluties. Het enige dat CD&V eraan toevoegt is politie en justitie. We weten dus waarover het gaat. Waarom wordt er in onze tekst niet duidelijk verwezen naar de Driekoningennota ? Als ik het goed heb begrepen, was dit een nota van de minister-president die hij in eigen naam heeft geschreven en waarover we wat van gedachten hebben gewisseld, zonder dat daar een besluitvormingsproces aan verbonden was. Die nota heeft dus op zich niet het voorwerp uitgemaakt van een stemming. Het is dus ook geen officieel document. Een resolutie is een officieel goedgekeurd document. Daarom kan in ons voorstel van resolutie moeilijk worden verwezen naar een discussienota van de minister-president : dit is geen door dit parlement goedgekeurd document.

**De heer Joris Van Hauthem** : Ik wist niet dat u zo formalistisch tewerk ging. Gisteren was er nog niets. De vergadering werd begonnen met een schorsing, omdat er niets was.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, ik tracht deze discussie te volgen. Enerzijds wordt gesteld dat er niet werd verwezen naar de Driekoningennota van de minister-president. De geest ervan zit echter vervat in het voorstel van resolutie dat wordt gesteund door de meerderheidsfracties. Men vreest dat die nota en dat voorstel van resolutie niet het voorwerp zullen uitmaken van die resultaatsverbintenis. Maar ik vraag me af hoe de CD&V-fractie gaat reageren. Daar heb ik gisteren nog lang over nagedacht.

Ik richt me nu tot u, mijnheer Van Rompuy. In uw resolutietekst verbindt u zich ertoe een aantal stellingen te verdedigen. U somt vervolgens de artikels op die u wilt wijzigen. U gaat dit dus verdedigen. Ik heb daar begrip voor. Ik heb daar veel respect voor. Maar als u daar niet in slaagt, wat gaat u dan doen ? Wat gaat u doen als u die artikels niet kunt wijzigen ? Ik vraag het aan u. Wij gaan veel verder. De heer Sannen spreekt van een resultaatsverbintenis. (*Opmerkingen en rumoer*)

**De voorzitter** : De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen** : Ons voorstel van resolutie maakt duidelijk dat de vier meerderheidspartijen op basis van de resoluties die hier zijn goedgekeurd, en rekening houdend met de vier principes, de onderhandelingen zullen aanvatten en ervoor zullen zorgen dat er in het nieuwe regeerakkoord krachtlijnen staan voor een nieuwe staatshervorming. Dat is een stap verder dan wat CD&V voorlegt. CD&V durft in haar voorstel van resolutie zelfs dit engagement niet aangaan. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

## **ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002**

– 1314 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Vaerenbergh, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Verrijken heeft het woord.

**De heer Miel Verrijken** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er staan vandaag twee ontwerpen van decreet op de agenda. Het ene heet een overeenkomst, en het andere een akkoord. Dat eerste is goed Nederlands, het tweede minder goed. Het gehalte aan goed Nederlands is blijkbaar afhankelijk van de commissie.

Indien Tsjechië nog langer onder het nazisme zou hebben geleden, tot vandaag, dan was dit een formaliteit, want we hebben nooit handel kunnen drijven in die minderwaardige producten, gefabriceerd onder die ellendige dictatuur. Wat brengt ons echter nader tot het Tsjechische volk ?

Na 1918 was het een kleine levendige modeldemocratie onder Masaryk en Beneš, maar ze werd verpletterd door twee grote dictaturen. Wat er gebeurt dat ons zo boeit, en wat mij persoonlijk zo boeit aan dit ontwerp van decreet, is dat we het vrije Tsjechische volk, dat zich in 1989 heeft bevrijd, verwelkomen. We mogen de ongelooflijke bijeenkomst niet vergeten van de losgelaten gevangenen op de laatste dag onder leiding van Havel, die zei : 'Ze zijn weg uit de burcht.' Dat was de mooiste overwinning tegen de forces of evil. De communisten en de massamoordenaar Novotny waren uit de

## Verrijken

burcht van Praag gevlucht langs een klein deurtje, en hadden de weg vrijgelaten voor de democratie die nu heerst.

Wat echter het Tsjechische volk veel dichter bij ons brengt, en dit ontwerp van decreet voor mij boeiend en interessant maakt, is het feit dat Tsjechië verschillende jaren geleden vrij is toegetreden tot de militaire alliantie de NAVO en behoort tot dat nieuwe Europa, trouw aan de NAVO en aan de Verenigde Staten in de strijd tegen het extremisme van de islam.

Toch is dat nog minder belangrijk dan het derde punt, het humanisme van Europa. Tsjechië treedt volgend jaar toe tot de Europese Gemeenschap, gebaseerd op het verdrag van Rome van 1957, die grote geloofsbrief aan het democratisch liberalisme. Op het ogenblik was dat nochtans niet gevestigd. De Russische tanks stonden klaar op 700 kilometer van hier en de vaders van Europa, met de medewerking van de grote sociaal-democraat Spaak, die niet voor niets het socialisme verliet toen het de marxistische toer opging, beslisten een voor die tijd ongelooflijk liberale geloofsbrief te schrijven, voor een vrije circulatie van goederen, kapitaal en mensen.

Dit is juist het belangrijke : we verwelkomen niet alleen de Tsjechen, maar ook de Polen, de Hongaren, enzovoort, die binnen enkele jaren, spijtig genoeg nu belemmerd door bepaalde extremismen, vrije toegang zullen hebben tot de grote arbeidsmarkt van Europa, de grootste van de wereld. Ik kan u verzekeren dat noch de Tsjechen, nog de Polen, noch de Slovaken urenlang debatten zullen veroorzaken zoals dat van vanmorgen over de inburgering van de islam en van wat nog allemaal niet verenigbaar is met onze Europese cultuur. Zo hebben we Grieken, Italianen, Spanjaarden en Portugezen, die op een harmonische wijze met ons zijn vergroeid – zonder dat we één enkel debat hebben moeten ondergaan zoals vanmorgen – zonder enig probleem in de Europese markt verwelkomd.

Tot op vandaag bedraagt de werkloosheid in Zuid-Spanje en Zuid-Italië, dus middenin de Europese Gemeenschap, 20 percent. Om het woord incivisme nu eens te gebruiken in een moderne context : de Europese Gemeenschap wordt op een incivieke wijze behandeld door mensen die het nodig vinden om hier mensen binnen te halen, terwijl er in Europa, binnen de EG, in bepaalde arme streken in Zuid-Europa, nog 20 percent werklozen zijn die heel harmonisch vergroeid zijn met onze Vlaamse

en West-Europese economie en samenleving. Binnenkort kunnen we de Oost-Europese volkeren verwelkomen. Ze zijn hier trouwens reeds aanwezig, want hoeveel Polen helpen ons niet in de bouwnijverheid ? De bouwnijverheid zou vandaag platliggen als er geen Polen bij ons werkten. Ik weet wel dat ze met een toeristenpas binnenkomen, maar ze kunnen wel werken, wat blijkbaar niet kan bij volkeren die hier tientallen jaren zijn en een werkloosheidsgraad van ongeveer 40 percent kennen.

Om een drievoudige reden heet ik het Tsjechische volk welkom. Dit volk heeft namelijk in 48 uur zijn vrijheid heroverd door materieel weg te vluchten van het marxistisch regime. Nochtans was het idool van Tsjechië, president Havel, voorstander van de unie met Slovakije. Hij heeft zich echter als een perfect democraat neergelegd bij een beslissing die na 48 uur is genomen. Het Tsjechische en het Slovaakse volk zijn vredig van elkaar gescheiden, hoewel deze volkeren veel dichter bij elkaar staan dan hier in België het geval is. Het zijn namelijk twee Slavische volkeren met totaal verwante talen maar een verschillende economie. De Slovaken waren nog meer verdrukt door de Russen en nog meer 'gebolsjevisieerd'.

Zouden we geen studiegroep oprichten met onze Tsjechische vrienden om eens na te gaan hoe we in 48 uur op een vredelievende van de Walen kunnen afraken ? De Walen stellen een ingewikkelder probleem dan de Slovaken die eigenlijk maar een verarmd gedeelte van het voormalige Tsjechoslovakije uitmaakten.

Een raadgever van Louis XVI die de dictatuur erfde van de Franse Valois, adviseerde hem in 1789 de états-généraux bijeen te roepen. Nukkig, zoals een gedegeneerde koning is – wij hebben er alle ondervinding mee – zei hij : 'Je ne veux pas les voir' en hij stuurde ze door. De staten-generaal wandelden door Versailles en ze stopten bij een vervallen kaatsbaan, de Jeu de Paumes waar ze binnen gingen. Er waren toen drie standen. In die tijd ging dat zo. Ze zegden toen dat ze niet buiten zouden gaan vooraleer ze een grondwet hadden. Welnu, ze hebben hun grondwet gemaakt.

Het Tsjechische voorbeeld is een voorbeeld voor deze tijd. Met een beetje goede wil kunnen de Vlamingen zeggen dat ze het Waalse probleem op 48 uur kunnen liquideren. Ze zullen daarbij wel moeten betalen, zoals ze reeds betalen sinds Filips II in de zestiende en de zeventiende eeuw. Zo kunnen we op enkele uren tijd dit volk volwaardig in Euro-

## Verrijken

pa laten opnemen, zoals nu het gelukkige Tsjechische volk in Europa opgenomen wordt.

Heel binnenkort zullen we Tsjechische ingenieurs mogen verwachten. We mogen ons daarbij verwachten aan een wijze die wij gewoon zijn : een Europese wijze, ja zelfs een 'new European' wijze zoals minister Rumsfeld het zo eloquent verklaard heeft. We kunnen daarbij samenwerken om te bewijzen dat de Europeanen niemand buiten Europa nodig hebben teneinde hun levensdoel, hun levensvisie en hun levensbeschaving te verwezenlijken. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande** : Mijnheer de voorzitter, als voorzitter van de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden wil ik hier beklemtonen dat wat de heer Verrijken hier heeft gezegd, niet de globale mening van de commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden vertolkt.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002.

### Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

### Artikel 2

Het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek,

ondertekend in Praag op 12 februari 2002, zal volkomen uitwerking hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

## VOORSTEL VAN DECREET van de heer Eddy Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing – 1310 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Roo, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er zijn in Vlaanderen 663.000 gezinnen die een vermindering van de onroerende voorheffing genieten omwille van een bescheiden woning. Deze gezinnen hebben in het Vlaams Gewest namelijk een KI van minder dan 30.000 frank. Er zijn ook nagenoeg 42.000 Vlaamse gezinnen die ook deze vermindering op grond van een bescheiden woning genieten, hoewel hun KI hoger is dan 30.000 frank. Dit komt omdat hun KI de 40.000 frank niet overschrijdt. De verhoging is daarbij enkel te wijten aan de perekwatie uit 1980.

In de bepaling met betrekking tot de vermindering rond 40.000 frank, is niet weergegeven dat het gaat om eigendommen in het Vlaams Gewest. Dit brengt met zich mee dat sommige mensen eigenlijk niet van deze korting genieten omdat de fiscus ook rekening houdt met weliswaar soms heel bescheiden KI's van bijvoorbeeld een bungalow in de Ardennen die hen boven een bepaald plafond brengt.

## Schuermans

Daardoor dreigen sommige mensen deze belangrijke korting van één vierde op de onroerende voorheffing niet te genieten.

Daarom ons voorstel – het gaat om een regionale belasting, over eigendommen in het Vlaams Gewest – om ons ook bij de grens van 40.000 frank te beperken tot die eigendommen die hier gelegen zijn. Tot daar deze korte toelichting.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing.

#### Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

#### Artikel 2

In artikel 260 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de decreten van 9 juni 1998 en 6 juli 2001, wordt 3° vervangen door wat volgt :

"3° het kadastraal inkomen van zijn gezamenlijke, in het Vlaamse Gewest gelegen onroerende goederen niet meer bedraagt dan 992 euro."

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche, Herman Lauwers en Patrick Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft**  
– 1433 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Eddy Schuermans en Bart De Smet c.s. houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft**  
– 1446 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van decreet van de heren Vermeulen, Vandenbossche, Lauwers en Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft, en het voorstel van decreet van de heren Schuermans en De Smet c.s. houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft, die door de commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het voorstel van decreet van de heren Vermeulen, Vandenbossche, Lauwers en Lachaert als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Vermeulen heeft het woord.

**De heer Jo Vermeulen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, graag had ik enkele minutjes aandacht gevraagd voor een klein decreet dat een groot probleem moet oplossen.

Zoals u weet, gaf de wet van 28 maart 1995 de gemeenten de mogelijkheid om voor activiteiten van industriële of commerciële aard een autonoom gemeentebedrijf met rechtspersoonlijkheid op te richten. Aan die bedrijven kunnen belangrijke taken, onder meer op het vlak van stadsontwikkeling, worden toegekend. Die bedrijven worden democratisch gecontroleerd en samengesteld.

Er ontbrak evenwel een heel belangrijke bevoegdheid, namelijk de onteigeningsbevoegdheid. Die

## Vermeulen

bevoegdheid is heel belangrijk wanneer het gaat om stadsontwikkeling, grond- en pandenbeleid en dergelijke meer. Dit voorstel van decreet wil daar een oplossing aan geven. Autonome havenbedrijven hebben die bevoegdheid reeds, autonome gemeentebedrijven hadden die nog niet. Een belangrijk gevolg is dat bedrijven die gerechtigd zijn tot onteigening ook vrijgesteld zijn van registratierechten. Voor die autonome gemeentebedrijven is het zeer belangrijk als panden van de gemeente worden overgedragen naar het autonoom gemeentebedrijf met dit decreet kan dat zonder nodeloze kosten. Dit voorstel van decreet slaat dus twee vliegen in een klap : de onteigeningsbevoegdheid en de vrijstelling van registratierechten.

Ik sluit me in deze ook aan bij de bezorgdheid van de heer Lachaert, die daarover het volgende heeft gezegd : ‘Het verlenen van onteigeningsbevoegdheid aan autonome gemeentebedrijven mag er niet toe leiden dat misbruik wordt gemaakt van de bestuurlijke organisatievorm van autonome gemeentebedrijven. Het mag nooit de bedoeling zijn om afgeleide gemeentebedrijven op te richten die buiten elke democratische controle vallen en zo aanleiding kunnen geven tot een niet-transparant overheidsoptreden.’

Gelijktijdig met ons voorstel van decreet hadden ook de heer Schuermans en consorten een voorstel van decreet ingediend. Soms is de tijd rijp – of de nood hoog – voor bepaalde voorstellen. De twee voorstellen van decreet overlappen elkaar in grote mate. We hebben the best of both worlds genomen en een gemeenschappelijk nieuw voorstel van decreet ingediend.

Met het in voorbereiding zijnde gemeentedecreet had minister Van Grembergen ook de bedoeling om deze aangelegenheid te regelen. Vermits het hoogdringend was, hebben we dit toch met een apart voorstel van decreet willen regelen, omdat enkele bedrijven staan te trappelen om in actie te schieten. Dit voorstel van decreet vervalt uiteraard als het nieuwe gemeentedecreet de volledige zaak zal behandelen.

Dat is de essentie van dit voorstel, dat we amenderen met een totaal amendement van de verschillende indieners. *(Applaus bij de meerderheid en CD&V)*

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, als de verslaggever zich had gekwetend van zijn taak, dan had ik geen stemverklaring moeten geven, maar nu wil ik dat wel doen. Er was deze morgen al een incident over de verslaggeving. Mijnheer de voorzitter, dit gremium moet zich eens ernstig beraden over de verslaggeving en de verslaggevers.

Ik heb in de commissie meegedeeld dat we de beide initiatieven om juridisch-technische redenen kunnen ondersteunen. Er is inderdaad een lacune in de bestaande wetgeving voor de autonome gemeentebedrijven. Het is goed dat die lacune wordt opgevuld. De facto blijven we er moeite mee hebben dat de bestaande autonome gemeentebedrijven in de samenstelling van hun bestuursorganen nog steeds geen juiste afspiegeling zijn van de democratische samenstelling van de betrokken gemeenten. Daarom blijven we huiverachtig ten aanzien van het weggeven van belangrijke bevoegdheden aan dat soort organen.

We vinden het initiatief niettemin te belangrijk om het kind met het badwater weg te gooien. We zullen ons daarom onthouden.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
*(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Vermeulen, Vandenbossche, Lauwers en Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

### Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

**Voorzitter**

## Artikel 2

Aan artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, ingevoegd bij de wet van 28 maart 1995, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

“Het autonoom gemeentebedrijf is gerechtigd om na machtiging door de Vlaamse regering over te gaan tot de onteigeningen die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van zijn doelstellingen.”.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Sven Gatz c.s. betreffende de ondersteuning van initiatieven van collectieve aankoop van gebouwen met als bestemming woonfunctie – 1066 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Gatz c.s. betreffende de ondersteuning van initiatieven van collectieve aankoop van gebouwen met als bestemming woonfunctie dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het bestaan van verlaten industriële gebouwen in steden ;
- gelet op de mogelijkheid om die gebouwen te bestemmen voor de woonfunctie ;
- gelet op de notariële en financiële problemen die inherent zijn aan de collectieve aankoop en de noodzaak om daarover de nodige informatie te verstrekken ;
- gelet op de bestaande tegemoetkomingen voor verbouwings- en aanpassingswerken en in het bijzonder premies voor renovatie in de stad ;

- gelet op de positieve dynamiek die door dergelijke premies kan ontstaan inzake de reconversie van industriële gebouwen tot gebouwen met een woonfunctie ;
  - gelet op de doelstellingen van het Vlaamse stedenbeleid inzake het aantrekken van nieuwe doelgroepen naar de stad, het bestrijden van de stadsvlucht en het bestrijden van stadskankers ;
  - gelet op de mogelijkheden die dergelijke initiatieven bieden, rekening houdend met de geringe verkoopprijs van verlaten bedrijfsgebouwen, om tegen een redelijke prijs aangepaste woongelegenheden te creëren ;
  - overwegende enerzijds echter dat de herbestemming van die panden ten gevolge van dergelijke initiatieven de prijzen kan laten stijgen ;
  - overwegende anderzijds dat elk jaar weer bij een welbepaald segment van de bevolking dat geen geschikte woning vindt binnen de stad, stadsvlucht optreedt ;
  - overwegende ten slotte dat het ook raadzaam is de mogelijkheid te behouden om die gebouwen ook opnieuw op de markt te brengen en te bestemmen voor bedrijfsactiviteiten, waartoe hun structuur zich leent ;
  - vraagt de Vlaamse regering :
    - 1° haar administratie de opdracht te geven om informatie te verstrekken, ten behoeve van particulieren en de steden, over de mogelijkheid tot collectieve aankoop van gebouwen en van bedrijfsgebouwen die juridisch een nieuwe bestemming als woonruimte krijgen ;
    - 2° de mogelijkheid te bieden aan de steden om lokale informatie over hetzelfde onderwerp te verstrekken, in het kader van het beleid van de Vlaamse regering om het lokaal woonbeleid te ondersteunen.
- De steden kunnen :
- a) door het gebruik van de permanente inventaris van de AROHM, een overzicht bieden van de verlaten industriegebouwen op hun grondgebied die, na bestemmingswijziging, in aanmerking kunnen komen voor woonfunctie en deze gebouwen aanbieden op aankoopbeurzen ;

**Voorzitter**

- b) via informatiecampagnes over de mogelijkheden en marktprijzen, de trend van ombouwen van industriële panden tot lofts promoten ;
- c) geïnteresseerde kopers met elkaar in contact brengen, hen doorverwijzen en hen in contact brengen met geïnteresseerde verkopers ;

3° informatiecampagnes over deze woonvorm te stimuleren.

De bespreking is geopend.

De heer De Cock, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het is duidelijk dat deze 'loftresolutie' past in het stedenbeleid van de Vlaamse regering. Ik herinner eraan dat de Vlaamse regering voor een trendbreuk heeft gezorgd door expliciet voor een bevoegdheid stedelijk beleid te zorgen.

De resolutie is bescheiden omdat lofts maar een klein deel van de woningmarkt uitmaken en ambitieus omdat ze grote positieve effecten kan hebben op verloederde oude stadswijken.

De resolutie beoogt twee doelstellingen voor alle centrumsteden in Vlaanderen, dus niet alleen voor Gent en Antwerpen, maar ook voor de kleinere. Ze werd gemodelleerd naar een initiatief van de stad Brussel dat heel wat succes heeft gekend en nog steeds kent. De eerste doelstelling is het opmaken van een inventaris van de oude industriële panden of van grote woningen met een atelierruimte achterin. Die inventaris bestaat op Vlaams vlak al voor een deel via de administratie voor Ruimtelijke Ordening, maar kan op lokaal vlak nog beter worden aangewend door de steden. Het is natuurlijk niet de bedoeling om panden die nog steeds geschikt zijn voor economisch gebruik om te vormen tot een woonfunctie. Alles moet ook worden bekeken met het oog op de juridische beperkingen inzake Ruimtelijke Ordening.

De tweede doelstelling is de informatiever-schaffing. Het is de verantwoordelijkheid van de Vlaamse Regering om de woonvorm in het zonnetje te zetten. Vooral op lokaal vlak kunnen de stedelijke overheden geïnteresseerden, kopers en verkopers, met elkaar in contact brengen om de stadsontwikkeling vlotter te doen verlopen.

Voor de hele operatie zijn vier goede redenen. Het is ten eerste een heel goede manier om in verloederde stadsbuurten aan positieve stadsontwikkeling te doen. We mogen niet vergeten dat een oude fabriek in een moeilijke buurt op zich weinig bewoners aantrekt, maar als stadskanker wel kan worden weggewerkt. Een tweede positief effect is dat het fiscaal draagvlak vergroot, zeker in een aantal achtergestelde buurten. Een derde positief effect is het bevorderen van de gemengde bewoning. Het vierde positief effect is van bijkomstig belang, want in veel gevallen gaat het over architecturaal interessante operaties.

Ik benadruk dat alles gebeurt binnen het bestaande premiestelsel. De nadruk ligt op het stimuleren door de stedelijke overheden. Het voorstel van resolutie doet niets af aan de werking van de markt, al is het wel zo dat die tot gevolg heeft dat veel lofts door promotoren tegen heel hoge prijzen op de markt worden gebracht. Het is de bedoeling om via de resolutie een klein deel van de markt rechtstreeks toegankelijk te maken voor collectieven van kopers zodat alle inkomensklassen in aanmerking komen voor een loft.

Ik hoop dat de ministers van Stedelijk Beleid en Huisvesting hun schouders zullen zetten onder de resolutie en de uitvoering ervan zullen stimuleren zodat deze loftresolutie voor de Vlaamse centrumsteden een loftstory kan worden. (*Applaus*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.



**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jacques Laverge, Chokri Mahassine, André-Emiel Bogaert en Jan Laurys betreffende de evaluatie van de tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie**  
**– 1357 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4**

**Bespreking**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq en de heren Laverge, Mahassine, Bogaert en Laurys betreffende de evaluatie van de tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

- 1° alle erkende sociale werkplaatsen in het kader van de beleidsondersteunende opdracht in de periode juni-september 2001 geëvalueerd werden in het "Rapport evaluatie sociale werkplaatsen, een globale analyse van alle erkende sociale werkplaatsen voor het boekjaar 2000" van de administratie Werkgelegenheid ;
- 2° in het Vlaamse Regeerakkoord en de Beleidsnota werkgelegenheid 2000-2004 een belangrijk gewicht aan de nieuwe sociale economie (meerwaardeneconomie) wordt toegekend ;
- 3° deze sociale economie een belangrijk instrument is tot het behalen van duurzame doelstellingen inzake evenredige participatie van kansengroepen op de arbeidsmarkt ;
- 4° binnen het Vlaamse Regeerakkoord duidelijke, kwantificeerbare doelstellingen inzake tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie werden opgenomen ;
- 5° de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie ook op Europees niveau gesteund dienen te worden ;

– vraagt aan de Vlaamse regering dat :

- 1° de degelijk onderbouwde conclusies van het "Rapport evaluatie sociale werkplaatsen,

een globale analyse van alle erkende sociale werkplaatsen voor het boekjaar 2000" van de administratie Werkgelegenheid gebruikt worden tot verdere stimulering van de duurzame tewerkstelling binnen de meerwaardeneconomie ;

- 2° de nodige maatregelen genomen worden tot het implementeren en het behalen van de kwalitatieve en kwantitatieve doelstellingen inzake sociale-tewerkstellingsprojecten zoals opgenomen in het Vlaamse Regeerakkoord en dat in de begroting de nodige middelen uitgetrokken worden om deze doelstellingen te kunnen realiseren ;
- 3° sociale-tewerkstellingsprojecten gebruikt worden als instrument dat kansengroepen de mogelijkheid biedt de nodige kennis, ervaring en attitudes te verwerven met het oog op een verdere doorstroming op de arbeidsmarkt ;
- 4° de weerslag van het Europees mededingingsbeleid op de tewerkstellingsprojecten en de tewerkstellingsmaatregelen wordt onderzocht, en er bij de Europese Commissie wordt aangedrongen op erkenning en respect voor de sociale economie en de meerwaardeneconomie ;
- 5° er bij de Europese Commissie wordt op aangedrongen de Belgische staatsstructuren te respecteren en tewerkstellingsmaatregelen op Vlaams niveau en op federaal niveau gelijk te behandelen.

De bespreking is geopend.

De heer Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VERZOEKSCHRIFT betreffende de overeenstemming tussen het kadasterplan en het vergunningenregister****– 1548 (2002-2003) – Nr. 1****Verslag**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende de overeenstemming tussen het kadasterplan en het vergunningenregister.

De heer Malcorps, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van Looy, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002****– 1314 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2****Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, tussen de Vlaamse regering en de regering van de Tsjechische republiek, ondertekend in Praag op 12 februari 2002.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
108 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Demol Johan  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick

**Voorzitter**

Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Eddy Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing – 1310 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Schuermans c.s. houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de onroerende voorheffing.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc

**Voorzitter**

De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo

Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Weyts Johan  
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan.

---

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Jo Vermeulen, Dany Vandenbossche, Herman Lauwers en Patrick Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft**  
**– 1433 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Vermeulen, Vandenbossche, Lauwers en Lachaert houdende wijziging van artikel 263sexies, § 1, van de nieuwe gemeentewet, wat de onteigeningsbevoegdheid van de autonome gemeentebedrijven betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 91 leden hebben ja geantwoord ;  
 19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle

Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany

**Voorzitter**

Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Sven Gatz c.s. betreffende de ondersteuning van initiatieven van collectieve aankoop van gebouwen met als bestemming woonfunctie – 1066 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Gatz c.s. betreffende de ondersteuning van initiatieven van collectieve aankoop van gebouwen met als bestemming woonfunctie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 90 leden hebben ja geantwoord ;  
 18 leden hebben zich onthouden ;  
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky

**Voorzitter**

Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

Verrijken Miel

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jacques Laverge, Chokri Mahassine, André-Emiel Bogaert en Jan Laurys betreffende de evaluatie van de tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie – 1357 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Declercq en de heren Laverge, Mahassine, Bogaert en Laurys betreffende de evaluatie van de tewerkstelling binnen de sociale-tewerkstellingsprojecten en de meerwaardeneconomie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

**Voorzitter**

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
Cordeel Marc  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Guns Dominique  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laloo Boudewijn  
Laurys Jan

Lauwers Herman  
Librecht Julien  
Logist Marcel  
Loones Jan  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Moreau André  
Peeters Leo  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schepens Cis  
Schuermans Eddy  
Sols Guy  
Stassen Jos  
Strackx Felix  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
Van Cleuvenbergen Riet  
van den Abeelen Marc  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Duppen Jan  
Van Eyken Christian  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
van Kessel Ingrid  
Van Looy Jef  
Van Malderen Paul  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Rompuy Eric  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vandenbroeke Chris  
Vanleenhove Gilbert  
Verfaillie Jan  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Verougstraete Christian



**Voorzitter**

Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Denys, Leo Peeters, Ludo Sannen en Herman Lauwers betreffende een Vlaams programma staats hervorming – 1572 (2002-2003) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Denys, Peeters, Sannen en Lauwers betreffende een Vlaams programma staats hervorming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 61 leden hebben ja geantwoord ;  
 30 leden hebben zich onthouden ;  
 19 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 62 leden hebben ja geantwoord ;  
 31 leden hebben zich onthouden ;  
 21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbac Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis

**Voorzitter**

Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Laurys Jan  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke

van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy en Johan Sauwens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Mieke Van Hecke betreffende een Vlaams programma staats hervorming – 1573 (2002-2003) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Sauwens, mevrouw Grouwels en mevrouw Van Hecke betreffende een Vlaams programma staats hervorming.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 24 leden hebben ja geantwoord ;  
 24 leden hebben zich onthouden ;  
 62 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 24 leden hebben ja geantwoord ;  
 26 leden hebben zich onthouden ;  
 63 leden hebben neen geantwoord.

**Voorzitter**

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet

Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Eyken Christian  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Demol Johan  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix

**Voorzitter**

Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Vandenbroeke Chris  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Schuermans heeft het woord.

**De heer Eddy Schuermans** : Ik heb een stemafpraak met de heer Bogaert.

**De voorzitter** : De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** : Ik heb een stemafpraak met mevrouw Declercq.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van de visitatieronde bij de lokale radio's en de sancties van het Vlaams Commissariaat voor de Media – 1538 (2002-2003) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de resultaten van de visitatieronde bij de lokale radio's en de sancties van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 28 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja  
 De Meyer Jos  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Kindermans Gerald  
 Laloo Boudewijn  
 Loones Jan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van der Poorten Mark  
 Van Dijck Kris  
 Van Eyken Christian  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 Cordeel Marc  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans

**Voorzitter**

De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Maght-Aelbrecht Anny  
 De Martelaer Ann  
 De Reuse Herman  
 De Ridder Peter  
 De Schepper Claudine  
 Demeulenaere Julien  
 Demol Johan  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Guns Dominique  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Stassen Jos  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobbac Bruno  
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandebosche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan  
 Schuermans Eddy

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

---



---

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 19 februari 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.13 uur.*

---