

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

27 november 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

INTERPELLATIE

DECREET INSTEMMING MET INVESTERINGSOVEREENKOMSTEN TUSSEN DE BLEU EN BOLIVIË, PARAGUAY, VENEZUELA EN BRAZILIË

DECREET INSTEMMING MET AMENDEMENT OP VERDRAG VAN BAZEL

DECREET INSTEMMING MET OVEREENKOMST VAN COTONOU

DECREET INSTEMMING MET VERDRAG VAN AARHUS

DECREET AFWIJKING OP DE EINDTERMEN TWEEDE EN DERDE GRAAD VOLTIJDS GEWOON SECUNDAIR ONDERWIJS

RESOLUTIE GEVOLGEN VAN DE VERGRIJZING

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 16

Woensdag 27 november 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het gebruik van vrije software in overheidsdiensten	1
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de toepassing van het sociale-huurbesluit	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de opzegging van huurders van een sociale woning met een inkomenscoëfficiënt hoger dan 2	
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de opzegging van huurders van een sociale woning met een inkomenscoëfficiënt hoger dan 2	3
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over beleidsinitiatieven inzake de gehandicaptenproblematiek, naar aanleiding van het Europees Jaar van Personen met een Handicap	7
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de aftrekbaarheid van milieuheffingen	8
Interpellatie (Regl. art. 77)	
Interpellatie van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel	
Sprekers : mevrouw Sonja Becq, de heren Francis Vermeiren, Eric Van Rompuy, Joris Van Hauthem, Bruno Tobback, Eloi Glorieux, Jos Bex, Jan Loones, Stefaan Platteau en Etienne Van Vaeckenbergh en minister Vera Dua	
Met redenen omklede moties	10
Ontwerp van decreet houdende instemming met :	
1. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Bolivië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;	
2. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;	
3. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;	
4. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999	
– 1210 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	27
Artikelsgewijze bespreking	28

<p>Ontwerp van decreet houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995 – 1231 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>28 29</p>
<p>Ontwerp van decreet houdende instemming met</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"), en 2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000 <p>– 1240 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>29 29</p>
<p>Ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998 – 1315 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Luc Van den Brande, Ludo Sannen en minister Vera Dua Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>30 34</p>
<p>Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs – 1318 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Sprekers : de heren Julien Demeulenaere, verslaggever, Luc Van den Brande en Gilbert Vanleenhove Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>35 35</p>
<p>Voorstel van resolutie van de heren Johan Sauwens, Eric Van Rompuy en Johan De Roo betreffende de gevolgen van de vergrijzing – 1222 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Voorstel tot verdaging Spreker : de heer Eric Van Rompuy</p>	<p>35</p>
<p>Motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict – 1463 (2002-2003) – Nr. 1 Voorstel tot aanvulling van de agenda Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen Bespreking Hoofdelijke stemming</p>	<p>36 38 38</p>

Ontwerp van decreet houdende instemming met :

1. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Bolivië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;
2. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;
3. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;
4. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999

– 1210 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

40

Ontwerp van decreet houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995

– 1231 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

41

Ontwerp van decreet houdende instemming met

1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"),

en

2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000

– 1240 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

43

Ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998

– 1315 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

44

Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs

– 1318 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

46

Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Eric Van Rompuy en Kris Van Dijck tot besluit van de op 12 november 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het principeakkoord tussen de federale regering en de Brusselse burgemeesters betreffende een zogenaamd taalhoffelijkheidssakkoord voor de lokale politie

– 1447 (2002-2003) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 12 november 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het principeakkoord tussen de federale regering en de Brusselse burgemeesters betreffende een zogenaamd taalhoffelijkheidssakkoord voor de lokale politie

– 1452 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

Sprekers : mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Jan Verfaillie

47

Met redenen omklede motie van de heer Felix Strackx, mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts en Frans Wymeersch tot besluit van de op 12 november 2002 door de heren Carl Decaluwe, Felix Strackx en André Denys in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de inruilactie 'een nummerplaat voor een abonnement van De Lijn'

– 1448 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

51

Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé, Jan Verfaillie, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heer Paul Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2002 door de heren Carl Decaluwe, Felix Strackx en André Denys in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de inruilactie 'een nummerplaat voor een abonnement van De Lijn'

– 1449 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

52

Met redenen omklede motie van de heer Paul Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2002 door de heer Paul Van Malderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verkeersveiligheid van rotondes

– 1451 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

54

Regeling van de werkzaamheden

55

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 15.15 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorham-

me, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Bart De Smet : gezondheidsredenen ;

Paul Wille : buitenslands ;

Gilbert Bossuyt, Karel De Gucht, Sven Gatz, Boudewijn Laloo, Paul Van Malderen : ambtsverplichtingen ;

Norbert De Batselier, Wivina Demeester-De Meyer : familieverplichtingen.

Bart De Smet : gezondheidsredenen ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Chris Vandenbroeke, Ingrid van Kessel.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het gebruik van vrije software in overheidsdiensten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het gebruik van vrije software in overheidsdiensten.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal mijn vraag eerst toelichten om de problematiek begrijpelijker te maken voor de aanwezigen.

Van Duppen

Sommigen onder u weten dat ik nog steeds deeltijds huisarts ben, en met plezier. Ik heb vijftien jaar geleden al mijn spaarcenten bijeengeschaapt en me een computerprogramma aangeschaft om mijn dossiers op te volgen. Ik kocht Medidoc van Datasoft, een schitterend programma, maar met één nadeel : het kost ontiegelijk veel geld, ook nu nog. Ieder jaar kwam er een update waarvoor toen nog 100.000 frank moest worden betaald. Erger nog, ik kon nooit van programma veranderen, ik kon geen ander programma kopen en daarin voortwerken. Wanneer ik informatie wilde uitwisselen met een collega die een ander programma gebruikte, kon dat niet.

Niet alleen de huisartsen, maar ook de overheidsdiensten, administraties en bedrijven zitten met het probleem dat ze gebruikmaken van software – en de software die we in dit huis gebruiken, behoort daar ook toe – die niet-toegankelijk is in zijn broncode. We weten dus niet hoe het ding werkt. We hebben software die andere pakketten dan die van Microsoft niet kan ondersteunen en waarmee ook geen interactie kan bestaan.

Het gevolg is dat wanneer een probleem ontstaat, zoals bijvoorbeeld bij mijn huisartsenpakket Medidoc, dat inmiddels is opgekocht door Omega Pharma, of de firma failliet gaat, we dan niets kunnen veranderen aan dat pakket en bijgevolg de gegevens die we in de loop van die vijftien jaar over de patiënten of ons politiek werk hebben verzameld, niet meer op een deftige en ordentelijke manier kunnen oproepen.

Dit probleem is inmiddels bij nogal wat mensen bekend, onder meer naar aanleiding van de forse debatten en juridische rellen in de Verenigde Staten over de monopoliepositie van Microsoft. In Europa is men er ook al van op de hoogte. Met name zijn het Duitse en het Franse leger – toch niet on aardig – en ook het Belgische leger tot de conclusie gekomen dat het gebruik van gesloten software niet haalbaar is voor hun beveiligingssystemen.

Vorige week heeft het Nederlandse parlement bij overgrote meerderheid beslist dat de demissionaire regering als taak krijgt om te werken aan een alternatief voor het gebruik van gesloten software in de Nederlandse administratie en in de steden en gemeenten.

Mijnheer de minister, bent u zich bewust van de ernst van het probleem ? Wat wenst u daaraan te doen ? We zouden kunnen opteren voor program-

ma's met een vrij toegankelijke broncode, zodat wanneer er een probleem ontstaat, iedereen die iets van ICT kent, kan nagaan hoe het kan verholpen worden, en de processen die zich afspelen aan de basis van het programma ter beschikking heeft.

Ten tweede wens ik te verwijzen naar de programma's met open standaarden die vrij toegankelijk zijn voor iedereen. U kunt bijvoorbeeld GNU-Linux van het internet plukken en vrij gebruiken. Het grote voordeel hiervan is dat, indien u een verbetering vindt, u die aan iedereen kunt doorgeven zodat iedereen die kan gebruiken. Dit kan worden vergeleken met ons alfabet, ons handschrift of onze taal waarop bij mijn weten ook geen patent rust.

Wat zal de Vlaamse overheid doen om in dit verhaal een debacle, zoals ik dit met mijn Medidoc-software heb meegemaakt en zoals reeds vele bedrijven aan den lijve hebben ondervonden bij een gesloten broncode of bij gesloten standaarden die onderlinge communicatie niet of niet adequaat toelaten, te vermijden ?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uiteraard geraak ik steeds sterk onder de indruk als het specifieke probleem van informatica met haar open of gesloten standaarden wordt aangekaart.

In het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap wordt in ieder geval werk gemaakt van een geleidelijke invulling van de open standaarden. Het is uiteraard de bedoeling dit te maximaliseren. In de beleidsbrief 2003 is dit trouwens als keuze opgenomen. Op dit ogenblik worden daaromtrent opzoekingen verricht. Immers, als de publieke sector of het openbaar bestuur de open standaarden implementeert, dan moet dit ook bekeken worden in het licht van bepaalde deontologische en privacysituaties. Ik wens er ook op te wijzen dat de internetwereld zelf steeds sterker naar de open standaarden evolueert. Ook de Vlaamse overheid zal van dat aldus gecreëerde aanbod gebruikmaken.

Het Nederlands parlement heeft met betrekking tot deze materie inderdaad een belangrijke politieke beslissing genomen. Dat parlement heeft daarbij het jaar 2006 als streefjaar gekozen. Indien wij goed werk kunnen maken van onze voorbereidingen in 2003, dan moet ook voor ons het jaar 2006 een haalbare datum zijn met het oog op de onderlinge communicatie van besturen en diensten. Daarbij moet ook gestreefd worden naar de be-

Van Grembergen

stendige en probleemloze bereikbaarheid van de gegevens.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord waaruit ik vooral het jaar 2006 als streefjaar onthoud voor het in werking treden van dergelijke vrije softwareprogramma's in overheidsdiensten.

Ik wens er wel op te wijzen dat het hier om veel meer gaat dan de publieke toegankelijkheid. Er is ook de vraag welke programma's binnen de Vlaamse Gemeenschap en binnen uw en alle andere overheidsdiensten gebruikt zullen worden om het werk te doen, wat dus meer is dan alleen maar het communiceren met de burger, en aldus in te gaan tegen de bestaande monopoliesituaties. Immers, voor zover ik weet, doen ook jullie overal een beroep op dezelfde softwareleverancier met gesloten broncode en gesloten standaarden, namelijk Microsoft.

Minister Paul Van Grembergen : Men zegt mij wel dat het voordeel van de gesloten pakketten in het verleden lag in de vrij grote toegankelijkheid voor de ongeschoolde gebruiker. De open standaarden zullen veel meer scholing, techniciteit en opleiding vergen om daar optimaal gebruik van te maken. Daar moeten we op oefenen.

De heer Jan Van Duppen : Die periode is voorbij.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de toepassing van het socialehuurbesluit

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de opzegging van huurders van een sociale woning met een inkomenscoëfficiënt hoger dan 2

Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de opzegging van huurders van een sociale woning met een inkomenscoëfficiënt hoger dan 2

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw De Martelaer tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de toepassing van het socialehuurbesluit, van de heer Penris en van mevrouw Heeren tot minister Gabriels, over de opzegging van huurders van een sociale woning met een inkomenscoëfficiënt hoger dan 2.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de voorbije dagen lazen we in de kranten berichten over sociale woningen voor iedereen, ook voor de middenklasse. Verder was er sprake van het verhogen van de inkomensgrenzen om de hogere inkomensklasse in de sociale huisvesting te krijgen. Mijnheer de minister, ik ben er zeker van dat u, en alle aanwezige parlementsleden met u, een goed huisvestingsbeleid wilt voeren en daarvoor de goede instrumenten wilt aanreiken om dat mogelijk te maken.

Gisteren hadden we in de commissie voor Binnelandse Aangelegenheden een hoorzitting over de sociale mix. De mensen die werkzaam zijn in de sector vragen dat we naar hen luisteren. Er werd ook gezegd dat het verhogen van de inkomensgrenzen om de hogere inkomens in de sociale huisvesting te krijgen, zelfbedrog is. De ervaring heeft immers geleerd dat dit niet voor een hogere instroom zorgt van die bevolkingsgroepen.

Artikel 24, paragraaf 3 van het socialehuurbesluit zegt dat mensen die gedurende 2 opeenvolgende jaren een inkomenscoëfficiënt hebben die hoger ligt dan 2, vanaf 1 januari 2003 in vooropzeg moeten gaan. Nu wordt gezegd dat die mensen hun woning moeten kunnen kopen. Ik wil vandaag op dat aspect niet ingaan. Ik hoor dat de administratie en de VHM niet goed weten hoe ze dat artikel moeten uitvoeren omdat de berichtgeving daarover verwarrend is. Het ene bericht zegt dat het moet worden uitgevoerd, een ander zegt dat de opzegtermijn wordt verlegd van 1 naar 2 jaar. Het is allemaal heel onduidelijk.

De Martelaer

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat de zittende huurder de woning moet kunnen kopen. Waarom zeggen we niet dat de sociale huurder huurder kan blijven ?

De heer Eric Van Rompuy : U hebt dat mee goedgekeurd.

Mevrouw Ann De Martelaer : Mijnheer van Rompuy, u hebt niet helemaal gevolgd. We hebben geen probleem met het socialehuurbesluit. Op dit ogenblik moeten we de berekening maken wat het supplement per huurder zal zijn. Laten we de huurder wonen ? Wat zal die huurder moeten bijbetalen ? Is dat redelijk ? Eventueel moeten we iets doen aan de berekeningswijze van die formule.

Mijnheer de minister, veel mensen die al jaren in de socialehuursector zitten, zijn ongerust. Vanwaar de schroom om ook de positieve boodschap te geven aan de zittende huurder dat hij of zij huurder kan blijven ?

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het minste wat kan worden gezegd, is dat er heel wat commotie is ontstaan over de standpuntbepaling van de minister over de toepassing van het socialehuurbesluit. Twee van de drie regeringspartijen delen vandaag via de krant mee dat ze de minister niet langer wensen te volgen. Gisteren hebben we mensen uit het zogenaamde 'middenveld' gehoord en ook zij veroordelen de zienswijze van de minister eenparig. De socialehuisvestingsmaatschappijen brachten niet alleen praktische bezwaren aan, maar hadden ook een aantal fundamentele opmerkingen. Ook de academici die zich met de problematiek bezighouden, stellen dat het voorstel van de minister geen manier is om de sociale mix te verbeteren noch om een alternatieve financiering te bekomen. De huurders zelf reageren geschokt, als van de hand Gods geslagen en gaven ons een aantal heel schrijnende voorbeelden. Zo was er iemand van het PASH die ons kwam vertellen over een man en een vrouw met een handicap die al 43 jaar lang een sociale woning huren en behoren tot de categorie van een IC 2. Er wordt gedaan alsof mensen uit die categorie miljonairs zijn, maar het gaat over de minst zwakken van de allerzwakste groepen uit onze samenleving. Bij veel van die mensen is er nog heel wat verborgen leed en zijn er veel verborgen schulden.

Mijnheer de minister, het middenveld veroordeelt uw zienswijze evenzeer als minstens twee van de

drie regeringspartners. We stellen vast dat het opnieuw in de eerste plaats de mensen van ons eigen volk zijn en meestal de ouderen van het eigen volk, die het slachtoffer zullen worden van de maatregel. Hetzelfde hebben we gemerkt bij de maatregelen voor meerdere kamers. Huurders van een sociale woning met meerder kamers en van wie de kinderen uithuizig worden, kunnen ook worden verplicht om uit de sociale woning te vertrekken of om een hogere huurprijs te betalen. De ouderen en zwakkeren uit onze samenleving worden de slachtoffers. Dat maakt mij als Vlaams-Blokker opstandig, want we weten allemaal wie in de plaats van de eigen mensen in de woningen zal komen. Meestal gaat het over niet-Europese inboorlingen. De heer De Ridder had het gisteren over 41 percent in Antwerpen.

Mijnheer de minister, we zullen alle wettelijke mogelijkheden benutten om tegen de maatregel te ageren. We zouden echter graag vernemen wat u van de zaak denkt. Naar aanleiding van de begrotingsbesprekingen hebt u over de verplichte verkoop van socialehuurwoningen een ander verhaal verteld dan in de pers. U zei dat u de koop van sociale woningen wenst te stimuleren op vrijwillige basis. Vandaag stellen we vast dat u wilt overgaan tot het verplichten ervan. Kunt u uitleggen waarom uw twee verhalen verschillen ?

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we hebben het over mensen die een sociale woning huren, maar meer verdienen dan 30.000 euro. Zij moeten door de bouwmaatschappijen in vooropzeg worden geplaatst. De huurders krijgen de keuze tussen het kopen van de woning of het betalen van een hogere huur. Uit de beschikbare gegevens kunnen we afleiden dat die hogere huur in de praktijk zal neerkomen op een dubbele huur. Op zich wordt niets nieuws verteld. De maatregel is gebaseerd op een huurbesluit waartoe de Vlaamse regering eenparig heeft beslist op 20 oktober 2000.

De voorbije twee jaar hebben zowel ik als veel collega's in deze vergadering en in de bevoegde commissie opgemerkt dat het sociaalhuurbesluit niet door de beugel kan. Daarvoor zijn verschillende redenen. In de eerste plaats zult u er niet in slagen om op die manier de sociale vermenging te realiseren. Over die sociale vermenging hebben we gisteren verschillende definities gehoord, meestal gaat het over het samenwonen van mensen uit verschillende categorieën en met variërende inkomens.

Heeren

Mijnheer de minister, vandaag wordt de grote groep ouderen getroffen. Het gaat om mensen tussen vijftig en zestig jaar die dertig jaar gehuurd hebben, die correct huur betaalden, die ervoor zorgden dat de woning in orde is en die op weg zijn naar hun pensioen. Ze verdienen nu inderdaad meer dan 30.000 euro per jaar, maar ze hebben daar hard voor gewerkt. De minister zegt nu dat ze moeten vertrekken. We hebben meermaals gezegd dat de socialehuisvestingsmaatschappijen het hierdoor nog moeilijker zullen krijgen. Als die mensen vertrekken, zal het resultaat zijn dat de armere sociale huurder meer zal moeten betalen. Bouwmaatschappijen zullen verplicht zijn om de huur op te trekken om het kostenplaatje te dekken.

Het moet me van het hart dat de sp.a en Agalev me verrassen. Ik ben de woorden uit het verleden nog altijd niet vergeten dat de 'miljonairs' uit de sociale huisvesting moesten verdwijnen. De redenen waren de lange wachtlijsten en de minderbevoelden die een sociale huurwoning moesten krijgen. Ik lees vandaag in de krant: 'Sp.a en Agalev fluiten minister Gabriëls terug'. Ik vind dat een eigenaardige wending. Uiteindelijk hebben beide partijen dit sociaalhuurbesluit mee goedgekeurd. Ze liggen mee aan de basis ervan. Mevrouw De Martelaer, ik heb de stukken van twee jaar geleden opgevraagd en daaruit blijkt dat de meerderheidspartijen dit hebben gewild. We hebben toen al gewezen op de moeilijkheden en de zware gevolgen.

Wat doet de minister nu? Hij schrijft een brief naar de bouwmaatschappijen om te zeggen dat de opzegtermijn met een jaar mag worden verlengd. Wat een leuk kerstcadeau! Met één jaar, dus tot 31 december 2004, met andere woorden, tot na de verkiezingen voor het Vlaams Parlement. U schuift de hete aardappel door naar uw opvolger. U weigert oplossingen te bieden. U gaat nog verder en schrijft doodleuk een brief waarin u zegt dat de opzegtermijn moet worden verlengd zonder rekening te houden met een ministerieel besluit. U kunt dat niet zomaar met een brief wijzigen.

Ik ben de bespreking over de beleidsnota van vorige week in de commissie voor Huisvesting ook nog niet vergeten. U hebt een jaar geleden al aangekondigd dat er een nieuw sociaalhuurbesluit zou komen. Vorige week kondigde u dit aan voor maart 2003. Ik lees vandaag in een krant dat u zich bedacht hebt en dat het besluit allang klaar is en aan het Parlement wordt voorgelegd op 6 december. Mijnheer de minister, we kunnen geen besluit goedkeuren, maar er enkel kennis van nemen.

Vindt u het verantwoord – rekening houdend met wat we gisteren op een bijzonder goede hoorzitting hebben vernomen over de sociale mix – om mensen met een jaarinkomen van meer dan 30.000 euro in vooropzeg te plaatsen? Vooropzeg wil zeggen dat u een einde wilt maken aan het contract. Welke juridische argumenten hebt u om een ministerieel besluit per brief te wijzigen? (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Gabriëls heeft het woord.

Minister Jaak Gabriëls (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, soms begrijp ik bepaalde interpellanten niet. De oorsprong van deze problematiek dateert van twee jaar geleden. Mijn voorganger, de heer Sauwens, nu lid van CD&V, heeft toen een voorstel tot wijziging van het huurbesluit aan de Vlaamse regering voorgelegd. Dat is toen aangenomen. (Rumoer bij CD&V)

Wilt u de uitleg horen? Ik denk van niet, maar ik probeer het toch.

Toen werd in het huurbesluit bepaald dat als men een inkomenscoëfficiënt heeft hoger dan 2, men hoe dan ook 2 jaar na de vaststelling de keuze heeft om de woning te kopen, een hogere huur te betalen of de woning te verlaten. Deze drie zaken staan nu in het huurbesluit.

Deze brief werd ook aan de socialehuisvestingsmaatschappijen gestuurd. De regeringscommissarissen van deze maatschappijen hebben me gezegd dat op dit ogenblik de allergrootste verwarring bestaat. Er zijn al maatschappijen die deze regeling toepassen, andere die dat niet doen en nog andere die het ook niet willen doen. We hebben enkel naar de moeilijkheidsgraad gepeild. Er wordt gesteld dat de termijn te kort is om alles in dat tijdsbestek te regelen. Er zijn immers zoveel wijzigingen.

We hebben dan ook voorgesteld om de periode met één jaar te verlengen. Ondertussen wordt immers de situatie van huurder naar koper via het voorliggende programmadecreet mogelijk gemaakt. Een van de drie keuzes wordt hierdoor vergemakkelijkt zodra de huurder een initiatief heeft genomen.

Alle fracties hebben erop aangedrongen de inkomensplafonds te verhogen. Daardoor is een betere sociale mix mogelijk in de socialehuurwoning of in de socialewoonsector in het algemeen. Ook dat zal gebeuren. Vanzelfsprekend wordt ook de wijziging van het sociaalhuurbesluit in het vooruitzicht ge-

Gabriels

steld. Daarbij wordt rekening gehouden met deze factoren.

Het is billijk, indien mensen of huisvestingsmaatschappijen zeggen dat ze iets niet voor elkaar kunnen krijgen, er minstens voor te zorgen dat de periode lang genoeg is en erop toe te zien dat iedereen dezelfde richtlijnen volgt. Dat is toch de evidentie zelf ! Als sommigen iets wel doen en anderen niet, ontstaat een confuse toestand. Ik heb duidelijkheid willen scheppen. Dat is ook de reden waarom ik de periode met één jaar heb verlengd.

De raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij heeft gisteren deze regeling gunstig geadviseerd. Volgende week spreekt de regering zich uit. Het gaat immers over een regeringsbesluit. De regering zal hieraan uiteraard ook haar goedkeuring hechten.

Ook in wettelijk opzicht is de zaak perfect in orde. We moesten enkel beletten dat sommigen reeds maatregelen zouden treffen die de onrust bij de betrokkenen zouden vergroten. Dat hebben we willen voorkomen. We wensten duidelijkheid te verschaffen. Dat is de enige doelstelling van deze maatregel. (*Rumoer*)

De heer Eric Van Rompuy : Deze regering is nooit voor iets verantwoordelijk ! Mijnheer de minister, u bent verantwoordelijk ! U werd teruggefloten door uw eigen meerderheid !

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer Van Rompuy, indien u meer zou lezen dan de krantenkoppen, zou u ook beter weten wat de heer Tobback wel en wat hij niet heeft gezegd !

De heer Eric Van Rompuy : We hebben weer alles verkeerd begrepen. We moeten toch wel echte dommeriken zijn om altijd alles verkeerd te begrijpen !

Minister Jaak Gabriels : Ik begin dat stilaan te geloven.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Tobback, u hebt wel de moed om allerlei verklaringen af te leggen in de krant. Hier zien we u echter nooit. In de krant laat u wel van zich horen. (*Rumoer*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer Van Rompuy, mijn standpunt is heel duidelijk. Ik heb de regering

laten weten dat, indien er wordt gesproken over de herziening van het huurbesluit, er beter wordt gekozen voor twee mogelijkheden. Ofwel koopt men de woning, en die mogelijkheid wordt gecreëerd in het voorliggende programmadecreet, ofwel moet een hogere huur worden betaald. Ik vind het inderdaad niet verstandig om, op het ogenblik dat we de inkomensgrenzen willen verhogen, de mogelijkheid te behouden om mensen uit te drijven omdat ze een inkomenscoëfficiënt hebben van meer dan twee. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer Decaluwe, oppositie voeren is één zaak, maar niet luisteren naar wat er wordt gezegd, is een andere. (*Rumoer*)

De voorzitter : Door telkens een naam te noemen van een parlamentslid, kan gemakkelijk een debat worden uitgelokt. Laat ons ophouden dit te doen. Het is hier geen debat over de sociale huisvesting. We zijn bezig met de actuele vragen.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Ik dank de minister voor zijn antwoord. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

De voorzitter : Mijnheer Decaluwe, u moet zwijgen.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Ik wil er bij de minister op aandringen dat er evenveel werk wordt gemaakt van het uitwerken van de mogelijkheid om de zittende huurders te laten blijven, als van de planning van de verkoop van de sociale woningen. De socialehuisvestingsmaatschappijen hebben alle cijfers en zijn in staat om simulaties te maken. Ik hoop dat de simulaties over enkele maanden klaar zijn, zodat de zittende huurders die nooit in staat zullen zijn om te kopen, de zekerheid krijgen dat ze kunnen blijven wonen waar ze wonen als ze die hogere huur betalen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik heb het antwoord van de minister aandachtig beluisterd, maar het is nog niet duidelijk of zijn standpunt ook het standpunt van de regering is. In verband met de status-quo van de huidige toestand krijgt u van ons een ja. Voor de herziening van de inkomenscoëfficiënt krijgt u van ons ook een ja. We mogen echter geen mensen uitdrijven. We mogen ook de mensen niet opzadelen met een ver-

Penris

plichting tot kopen. De huur mag eventueel wel worden verhoogd, maar liefst niet met te veel. Wij zullen ervoor zorgen dat de huidige anomalie wordt weggewerkt wanneer het huurbesluit aan herziening toe is.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren : De CD&V-fractie is in het verleden altijd heel consequent geweest in verband met huisvesting. Ook op minister Sauwens hebben we in het verleden heel veel kritiek gegeven. We hebben ook al gezegd met welke moeilijkheden de huidige regering zou worden geconfronteerd.

Mijnheer de minister, met het invoeren van de opzegperiode creëert u chaos. Mijn telefoon heeft de afgelopen 24 uur roodgloeiend gestaan door telefoontjes van bezorgde mensen die de kerstmaanden ingaan zonder te weten of ze nog in hun woning kunnen blijven. Ze weten niet of ze deze maand 400 euro moeten betalen of over een halfjaar 800 euro. Indien u per brief de opzegperiode met een jaar verlengt en tegelijkertijd aankondigt dat u de inkomensgrenzen wilt verhogen, dan stel ik voor dat u nog voor het einde van dit jaar met een nieuw huurbesluit komt dat tienduizenden mensen in Vlaanderen duidelijkheid verschaft. Het gaat over allemaal gewone mensen, maar ik weet niet of u die kent. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : Minister Gabriëls heeft het woord.

Minister Jaak Gabriëls : Ik wil enkele dingen zeggen ten behoeve van die mensen. Ik ben het volledig eens met wat de heer Tobback heeft gezegd. Uit de wijziging van het huurbesluit moet de verplichting om een woning te verlaten worden geschrapt. Daaraan moeten wel twee mogelijke gevolgen worden gekoppeld : ofwel de huur verhogen, ofwel de woning kopen. Ik ga aan een asociale maatregel die de heer Sauwens heeft genomen, een einde stellen. Deze mensen zullen de zekerheid krijgen dat ze daar kunnen blijven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over beleidsinitiatieven inzake de gehandicaptenproblematiek, naar aanleiding van het Europees Jaar van Personen met een Handicap

De voorzitter : Aan de orde is de vraag van de heer Van Dijck tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over beleidsinitiatieven inzake de gehandicaptenproblematiek, naar aanleiding van het Europees Jaar van Personen met een Handicap.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik stel voor dat wij ons sereen opstellen. Het jaar 2003 wordt het jaar van de persoon met een handicap. De federale regeringscommissaris heeft aan de federale regering voorgesteld iedere minister een wettelijk onderbouwde beleidsmaatregel te laten nemen die tegemoetkomt aan de gehandicaptenproblematiek. De federale minister heeft belofte gedaan. Een gehandicaptenbeleid moet immers in alle beleidsdomeinen zijn plaats vinden. Een enkel decreet volstaat niet. Het KVG heeft een paar jaar geleden in de onderwijssector actie gevoerd met 'Een beleid op maat'. Er moet aandacht komen voor de andersvalide in alle beleidsdomeinen.

De minister heeft vorig weekend het startschot gegeven voor het Europees jaar van Personen met een Handicap. Ik wil haar confronteren met het voorstel dat op federaal niveau is voorgelegd. Ziet zij iets in dit voorstel ? Zouden haar collega's dit voorstel kunnen steunen en een initiatief willen nemen ?

Ik heb de minister voor Onderwijs, mevrouw Vanderpoorten, een paar weken geleden ook hiermee geconfronteerd. Personen met een handicap raken in het gewone onderwijs immers letterlijk niet binnen. Er zijn, bijvoorbeeld, heel wat materiële hindernissen, zoals trappen en deuren.

Is de minister bereid haar collega's te mobiliseren zodat dit jaar niet alleen een symbolische waarde krijgt, maar een aanzet wordt tot een beter beleid inzake personen met een handicap ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : De Europese Raad heeft eind 2001 inderdaad het jaar 2003 uitgeroepen tot het Europees Jaar van Personen met een Handicap. Het thema beoogt aan de Europese burger duidelijk te maken dat er nog heel wat werk is vooraleer personen met een handicap als volwaardige Europese burgers kunnen worden beschouwd. Er is een nationale raad opgestart om dit jaar voor te bereiden, onder voorzitterschap van mevrouw Van Gool. De gemeenschappen waren hierbij betrokken. Er werden engagementen aangegaan omtrent de financiering van het jaar. Vlaanderen krijgt van Europa 160.000 euro en wij hebben er vanuit onze eigen begroting 160.000 euro bovenop gedaan. Zo is er een budget van 320.000 euro te besteden.

Ik heb het Vlaams Fonds een half jaar geleden gevraagd om een werkprogramma op te stellen. Er is een stuurgroep samengesteld en een brede oproep rondgestuurd naar de sociaal-culturele verenigingen om in het kader van het Europees jaar overal projecten op te starten met als thema de integratie van personen met een handicap in het sociaal-culturele leven, het sportgebeuren en de jeugdbeweging.

Het is bemoedigend dat ondanks de relatief korte termijn van indiening toch ongeveer 400 voorstellen zijn binnengekomen. Er zijn 125 projecten uitgekozen. Op de Europese Dag van het Vlaams Fonds van afgelopen zaterdag zijn die bekendgemaakt. Volgend jaar zullen die projecten dus overal in Vlaanderen tot stand komen. Er zijn klassieke projecten bij, maar ook zeer originele. Het zijn echter allemaal verfrissende projecten, die de samenleving extra zuurstof geven. Het voorstel van mevrouw Van Gool is leuk en goed. Ze roept op om één concrete maatregel te nemen en zo een stap vooruit te zetten.

Ik wil dat op Vlaams niveau ter harte nemen. Ik wil daarbij toch opmerken dat in dat verband in Vlaanderen de voorbije jaren al initiatieven zijn genomen. Na overleg zijn er sinds dit jaar doventolken in het hoger onderwijs aan de slag, zodat mensen met gehoorstoornissen in het gewone onderwijs terecht kunnen. In het decreet basismobiliteit is bepaald dat tram en bus versneld toegankelijk moeten worden voor personen met een handicap. Minister Dua zorgde ervoor dat in recyclagecentra zogenaamd beschermd of begeleid werken wordt aangeboden aan personen met een handicap.

Ik sluit me dus graag aan bij uw voorstel. Ik zal de ministers van de Vlaamse regering vragen om tegen 1 januari 2003 een lijstje op te stellen met tien haalbare voorstellen om de integratie van personen met een handicap in Vlaanderen te bevorderen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Ik dank de minister voor haar antwoord. We kijken met hoge verwachting uit naar haar voorstel. Ik wil nogmaals benadrukken dat het beleid op alle beleidsdomeinen moet gevoerd worden. Het moet een inclusief beleid zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de aftrekbaarheid van milieuheffingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de aftrekbaarheid van milieuheffingen.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de VLD-fractie is ongerust. Velen van ons leven zoals ik tussen textielfabrieken en textielarbeiders. We kennen de problemen van de kleinschalige, van water afhankelijke bedrijven zoals de wasserijen. We stellen vast dat met name de compensatie van de gewestbelastingen, in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting, een probleem is voor deze sectoren. Ik ben tevreden dat we vorige week het belangenconflict niet hebben goedgekeurd. Dat zou verkeerd zijn geweest. In tegenstelling met wat het VEV zegt, is dit geen dossier van Vlaanderen tegen Wallonië. Hoe meer ik het dossier bestudeer, hoe meer ik daarvan overtuigd ben. Vlaanderen wordt niet als dusdanig benadeeld. Ik heb de cijfers betreffende de gewestbelastingen en de compensaties gekregen. Slechts 56,55 percent van de compensaties zijn uit Vlaanderen afkomstig. Dit is een normaal percentage. De hervorming van de vennootschapsbelasting is evenwel een goede zaak voor heel Vlaanderen. Dit

Denys

geldt zowel voor de grote bedrijven als voor de KMO's.

Het inroepen van een belangenconflict lijkt me niet de juiste strategie. Dit betekent uiteraard niet dat het Vlaams Parlement de Vlaamse regering niet mag vragen om de nodige stappen te zetten. Mijn fractie is immers zeer ongerust.

Vorige week heb ik in de FET gelezen dat minister Dua een nota heeft laten uitlekken. Deze nota behandelt niet enkel de aftrekbaarheid in het kader van de vennootschapsbelasting. Blijkbaar zullen de betrokken belastingen worden verdubbeld.

Ik heb de berekeningen van een textielbedrijf in Ronse kunnen inkijken. Vandaag betaalt dit bedrijf 20 miljoen (euro ?). Na toepassing van de aftrekbaarheid van de milieuheffing komt dit in realiteit neer op 12 miljoen. Indien de aftrekbaarheid wordt afgeschaft, zal dit bedrijf 20 miljoen moeten betalen. Indien de nota van minister Dua in de praktijk wordt omgezet, zal dit bedrijf maar liefst 40 miljoen moeten betalen. Aangezien textielbedrijven met geringe winstmarges werken, zou deze maatregel de investeringscapaciteit in de sector in het gedrang brengen.

Hoewel het inroepen van een belangenconflict me geen goede strategie lijkt, vind ik dat de minister in het Overlegcomité alle bruikbare argumenten moet hanteren. Dit is geen typisch belangenconflict tussen Vlaanderen en Wallonië. Mijns inziens beschikt de minister over voldoende fiscaal-technische argumenten om het Vlaams standpunt te verdedigen. De minister zou dit dossier in samenwerking met de Waalse regering kunnen behandelen. Samen kunnen ze misschien de nodige veranderingen teweegbrengen.

Indien we geen stappen zetten, zullen er moeilijkheden ontstaan in twee sectoren die het sowieso al niet gemakkelijk hebben. De textielsector heeft in het verleden al bewezen heel wat moeilijkheden te kunnen overwinnen. Ik weet niet of dit ook voor de wasserijsector geldt.

Mijn ongeruste fractie wil de minister vragen in het overlegcomité al zijn troeven uit te spelen. Indien dit niets zou opleveren, zou hij een interne oplossing voor dit probleem moeten vinden.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in verband met deze actuele vraag lijkt het me belangrijk vier feiten op een rijtje te zetten.

Ten eerste, het is een goede zaak dat de vennootschapsbelasting eindelijk wordt hervormd en verlaagd. Ik veronderstel dat alle leden van het Vlaams Parlement, over de partijgrenzen heen, het hiermee eens zijn. De geplande verlaging voor de KMO's van 28,84 tot 24,84 en van 40,33 naar 33,90 is absoluut noodzakelijk. Het gaat hier niet enkel om het functioneren van de vennootschappen in België. We moeten de aantrekkingskracht van Vlaanderen in het buitenland versterken. We moeten weer buitenlandse investeringen lokken. Iedereen weet dat buitenlandse ondernemingen die in Vlaanderen willen investeren in de eerste plaats naar de tarieven van de vennootschapsbelasting kijken.

Ten tweede, we moeten eens nagaan wat al is verwezenlijkt. Initieel was de federale regering van plan om alle gewestbelastingen als aftrekposten te schrappen. Op 9 juli 2002 is uiteindelijk besloten dat de oneigenlijke gewestbelastingen aftrekbaar blijven.

De gewestbelastingen die in het kader van de Lambertakkoorden aan het Vlaams Gewest zijn toegewezen, blijven met andere woorden aftrekbaar. De verkeersbelasting en de registratierechten zijn voorbeelden van dergelijke oneigenlijke gewestbelastingen.

Met betrekking tot die belastingen stellen zich geen problemen. Indien dat wel het geval zou zijn, zouden we het hier niet enkel over de textielsector hebben. De transportsector zou hier dan ongetwijfeld ook aan bod komen.

Ten derde : de eigenlijke belastingen, dus de belastingen die we hebben ingesteld vanuit onze eigen bevoegdheden, zoals de milieuheffing en de leegstandsheffing, worden niet meer aftrekbaar. Toen dit debat deze zomer woedde, hebben we steeds gezegd dat dit een communautair aspect heeft, zoals de heer Denys terecht stelt. Eigenlijk wordt Vlaanderen hier gepakt ten opzichte van Wallonië. Volgens de meest recente analyse is de verhouding 56,5 percent voor Vlaanderen, 24,5 percent voor Wallonië en 19 percent voor Brussel, omdat daar de beruchte 'vierkantemeterbelasting' niet meer aftrekbaar is. Dit is dus geen communautair verhaal. Het is een verhaal van gewesten die een eigen beleid voeren en sturende instrumenten hebben, ver-

Van Mechelen

sus de federale regering, die deze posten als niet meer aftrekbaar beschouwt.

Wat de milieuheffing betreft is er sprake van twee aspecten. Wanneer we praten over een financierende milieuheffing, dan zijn er goede argumenten voor om die aftrekbaar te houden. Wanneer het daarentegen gaat over een regulerende milieuheffing is, met als doel een ontradend effect op de lozing van afvalwater of -stoffen, dan moeten we opletten met die aftrekbaarheid.

Vorige week hebben we in de regering het voorstel gedaan dat we dit dossier volgende vrijdag op de agenda van het overlegcomité zouden brengen. We hebben daar twee bedoelingen mee. Wat er ook moge gebeuren, er moeten overgangsmaatregelen komen. Het kan immers niet, in deze economische context, dat we een belangrijke Vlaamse sector, namelijk de textielsector, in moeilijkheden zouden brengen en aan jobdestructie zouden doen. Ook voor de federale regering is dit een belangrijk aandachtspunt. Ten tweede zullen we in Vlaanderen zelf moeten nagaan welke milderende maatregelen we zelf kunnen nemen met betrekking tot het regulerende of financierende deel van die milieuheffing. Dit debat moet vrijdag worden gevoerd in het overlegcomité.

De heer Denys heeft gelijk wanneer hij stelt dat het hier niet gaat over een belangenconflict, waarbij er sprake is van tegengestelde visies. We delen immers dezelfde bezorgdheid. We willen een economische sector in Vlaanderen niet in moeilijkheden brengen. Zo zijn er ook problemen in Wallonië. Er is hier sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid. Vrijdag zullen we spijkers met koppen moeten slaan. Er zal moeten worden nagegaan welke inspanningen Vlaanderen zal moeten doen en welke de federale overheid. Het lijkt me belangrijk dat dit niet verzandt in een communautair conflict. We moeten een economisch probleem op een doeltreffende wijze aanpakken. We zullen dan ook trachten dit vrijdag zo te behandelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

INTERPELLATIE (Regl. art. 77)**Interpellatie van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de interpellatie van mevrouw Becq tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de stilte en de rust die u nu net ervaarde, is iets dat de mensen in de noordelijke rand van Brussel niet meer kennen. Het is inderdaad zo dat de oostelijke rand, Brussel en gemeenten als Tervuren, Sterrebeek en Wezembeek-Oppem rust vragen, maar ook het noorden wil rust. Dan heb ik het over Merchtem, Opwijk, Affligem, Vilvoorde, Grimbergen, Machelen, Diegem, Wemmel, Meise, Dilbeek en Ternat. Recent kreeg ik zelfs een brief uit Galmaarden terzake. Ik schrok er zelf ook even van. De brief luidde als volgt : ‘Er wordt vastgesteld dat de laatste tijd boven onze gemeente het luchtverkeer enorm is toegenomen, met als gevolg lawaaihinder. Daarentegen werd hier in oktober 2001 een proefproject omtrent het stiltegebied Dender-Mark opgestart, met als doel langs wandelwegen naar de stilte te komen. Bewoners vragen zich af of deze stilte in het stiltegebied dat u destijds ook mee hebt ingewandeld, niet gerespecteerd dient te worden door het luchtverkeer.’

Mevrouw de minister, ik was verrast, maar blijkbaar draagt de last tot ginder. Het akkoord van 2000 en van 2002, dat werd afgesloten tussen alle meerderheidspartijen – en hun Franstalige tegenhangers – zorgt ervoor dat de noordrand bijna exclusief belast wordt met nachtelijke geluidshinder en het reële risico loopt om ook nog de overgrote meerderheid van de dagvluchten over het hoofd te krijgen.

Mevrouw de minister, collega's, ik stel me de volgende vraag. Wat heeft deze regio de huidige regering misdaan om exclusief dit alles over zich heen te krijgen ? Wij kunnen er in de noordrand toch

Becq

niet aan doen dat we geen meerderheidsminister in een van onze gemeenten wonen hebben ? Wij kunnen er toch ook niet aan doen dat de groene minister van Verkeer in Brussel woont ? Wij kunnen er voorts toch ook niet aan doen dat de gewezen VLD-kabinetschef aan de andere kant van Brussel woont ? Wij kunnen er ten slotte toch ook niet aan doen dat een prominent Agalev-lid, dat blijkbaar ook zijn invloed kan uitoefenen binnen de huidige regering, aan de andere kant van Brussel woont ? Ik moet wel zeggen dat minister Vandembroucke recent blijkbaar heeft ontdekt dat Meise-Vilvoorde ook tot zijn nieuwe kieskring behoort. Mevrouw de minister, dit akkoord is blijkbaar toch wel een politiek akkoord.

In plaats van de onrust en het protest te temperen, slaagt deze regering erin om het protest en de onzekerheid steeds maar te verbreden. Iedereen vraagt om rust : zowel de werknemers op en in de luchthaven als de omwoners uit de buurt. Ze krijgen echter de grootste onzekerheid in de plaats. In de noordrand is er onzekerheid, onrust en slape-loosheid. Ook bij de andere omwonenden is er onrust en onzekerheid. Morgen kunnen zij misschien het slachtoffer worden van een nieuwe lawaai-corridor. In plaats van een spreiding is het mogelijk dat er opnieuw een corridor of een concentratie van vliegtuigen komt.

De onrust en de onzekerheid worden ook veroorzaakt door het feit dat de uitvoering van de eigen gesloten akkoorden niet of nauwelijks gebeurt, en bovendien blijft er onvoldoende duidelijkheid en openheid bestaan over de wijze waarop een en ander gemeten en geëvalueerd wordt. Er is onrust bij de werknemers omdat zij beginnen te vrezen voor het voortbestaan van hun job. Het protest en de weerstand zijn nog nooit zo groot geweest. Met de voorliggende concentratie voelen de mensen zich vooral oneerlijk en onrechtvaardig behandeld. Zij vragen zich af wat ze in godsnaam hebben misdaan dat ze die lawaai-corridor boven zich moeten krijgen. Waarom wordt er niet gezocht naar een spreiding ?

Ik wil toch even hulde brengen aan de vasthoudendheid, de doortastendheid en de deskundigheid van de vele verschillende actiegroepen in de hele rand, die mee bijdragen tot een kentering van dit debat. Tot nu toe zijn ze erin geslaagd om een gemeenschappelijk standpunt te hebben.

Ik kan jammer genoeg eigenlijk alleen maar vaststellen dat met dit nieuwe akkoord de regering erin

geslaagd is om na drie jaar beleid chronische slape-loosheid te creëren voor wie in de buurt van de luchthaven woont.

U weet allemaal waarover dit gaat. Na de afschaffing van de route-Chabert en de uitbreiding van de ronde van Brabant zal sinds 1 november 2002 ongeveer 85 percent van de nachtvluchten overgebracht zijn naar de nieuwe nachtroute vanaf startbaan 25. Vanaf 26 december – tweede kerstdag – zouden we de gelukkige inwoners zijn van de gemeenten waar alle nachtvluchten via diezelfde corridor over gestuurd worden. Dat betekent dat de regio sedert het aantreden van de regering voortdurend, zowel 's nachts als overdag, met bijkomende lawaai-overlast wordt geconfronteerd. Mensen moeten soms in de kelder gaan slapen. De gelukkigen beschikken over een buitenverblijf. Een jonge vader zei dat, sinds het gezin in Grimbergen woont, zijn kind geregeld wakker wordt, wat vroeger niet gebeurde.

Uit de gegevens van de metingen, die ook in mijn gemeente worden uitgevoerd, blijkt dat er de ene nacht vijf nachtvluchten zijn, en de andere nacht vijftien. De gegevens van een bepaalde nacht geven het volgende beeld : 03.03 uur, 03.20 uur, 03.27 uur, 03.36 uur, 03.43 uur, 03.50 uur, 03.53 uur, 04.14 uur, enzovoort. Telkens wakker worden, of wakker blijven, dat is de keuze waar de mensen voor staan.

Naast de klachten over lawaai-overlast, zitten de mensen bovendien met vragen over de kerosine-uitstoot. Vliegtuigen moeten een ommetje van zo maar even 40 kilometer maken om hun vooropgestelde route te kunnen volgen.

Dit akkoord is geen goed akkoord. Het is ook onduidelijk, want het levert voortdurend stof tot betwisting en discussie. Bovendien wordt het niet uitgevoerd. We horen bijvoorbeeld niets anders dan discussies over de meetinstrumenten. BIAC meet, de Aminor meet, de gemeenten meten, iedereen meet. Blijkbaar echter komt iedereen tot andere meetresultaten. Bovendien is er heel weinig openheid over die metingen. Rapporten worden pas na verloop van tijd gegeven.

Er is ook onduidelijkheid over de wijze waarop het aantal gehinderden wordt gemeten, over de fameuze implicatiestudie, die ook pas recent werd vrijgegeven, en het rapport-Coene, waarover eveneens veel discussie bestaat. Het is niet duidelijk van welke gemeenten gegevens worden opgenomen, en van welke niet.

Becq

Er is ook veel discussie over de wijze waarop het akkoord moet worden geïnterpreteerd. En dan spreken we nog niet over de isolatie en de concentratie. Bij wijze van boutade kunnen we stellen dat er eerst moet worden geïsoleerd en dan pas een concentratie kan worden doorgevoerd, maar vergeet het maar. Eerst wordt er een concentratie doorgevoerd, zodat al het lawaai wordt bijeengebracht, en ten vroegste 2004 – maar het kan ook 2005 of 2006 zijn – zal er voor isolatie worden gezorgd. Ondertussen komen de vliegtuigen 365 dagen per jaar 's nachts over. En wat zal men dan isoleren? De slaapkamers. Ik stel voor dat alle mensen laten weten dat ze heel hun woning als slaapkamer beschouwen, zodat ze zeker zijn van een isolatie.

Ongeacht de vraag of dit een goed akkoord is, stellen we vast dat het onzekerheid geeft. Bovendien wordt het niet goed uitgevoerd. De geluidshinder is niet afgenomen, terwijl de concentratie wel is doorgevoerd. De hinder is toegenomen. Onderzoek bewijst dat, ook gisteren nog, maar de inwoners van heel de regio kunnen dat al veel langer dan vandaag of dan gisteren zeggen.

De meerderheidspartijen geven dit alles nu ook toe. Daarom is minister Durant nu de kop van jut. Heeft zij echter dit akkoord alleen gesloten met zichzelf? Het is een slecht akkoord dat door heel de Vlaamse regering werd gesteund. Kom dus niet vertellen dat het alleen aan minister Durant ligt, zoals sommige meerderheidspartijen willen doen geloven. Het is duidelijk dat deze regering ermee heeft ingestemd, ook u, minister Dua. In onze ogen hebt u dat gedaan zonder de impact of de gevolgen te kennen. Minister Durant refereert trouwens geregeld naar het feit dat dit ook door de Vlaamse regering werd goedgekeurd.

Minister Durant stelt vandaag voor om naar een standstill te gaan, maar eerst moeten de meest luidruchtige vliegtuigen uit het luchtruim worden gehaald. Dat is gewoon wat er in haar akkoord staat, dat is niets nieuws onder de zon. We gaan akkoord dat de meest luidruchtige vliegtuigen uit het luchtruim moeten worden gehaald. Ik hoor echter veel vragen over de realiseerbaarheid hiervan, ook bij de meerderheidspartijen.

Tegelijk vinden we een standstill niet voldoende. We vragen dat men terugkeert naar de situatie van voor het akkoord, namelijk van 2001, en dat men niet blijft stilstaan bij de optie van concentratie. Concentratie is geen oplossing want men kan nooit

voldoende isoleren. Bovendien betekent zo'n concentratie een vrijgeleide om alle hinder overdag, 's nachts en in het weekend op één regio af te wentelen. Zo kunnen mensen niet meer met een open venster slapen, geen gebruik meer maken van hun tuin en niet meer van hun woning genieten.

We vragen dat u uw instemming herroept en dat een einde wordt gesteld aan dit akkoord. Géén status quo, mevrouw de minister, wel een herroepen van het akkoord. We hopen dat we niet zullen worden geconfronteerd met een groene, een rode en een blauwe partij met twee gezichten. Ter plaatse stellen we vast dat zowel mensen van Agalev, de VLD als de sp-a actie voeren en ageren om dit akkoord effectief te herroepen. We hopen dat we niet geconfronteerd worden met een gespleten tong van de meerderheidspartijen.

We vragen een herroeping van die instemming, openheid over de meetwijze en vooral dat de optie van spreiding van de lasten en de lusten over de Rand, inclusief Brussel, opnieuw wordt bekeken. We vragen ook dat de meest lawaaierige toestellen er eerst uitgaan. We rekenen daarvoor op u, mevrouw de minister. We rekenen vooral op een front van alle democratische partijen in het Vlaams Parlement. We hopen dat u effectief, niet alleen met woorden maar ook met daden, dit akkoord stopzet en dat u samen met de burgemeesters, schepenen en gemeenteraadsleden van alle kleuren en partijen ijvert voor een billijke spreiding van de vluchten. We vragen dat er na de woorden eindelijk daden komen. We vragen dat alle inwoners van de Rand rond Brussel, zowel die uit het oosten als uit het noorden, het westen of het zuiden, zullen kunnen genieten van een stille kerstperiode. (*Applaus CD&V, het VB en de N-VA*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, u weet dat ik sinds jaren begaan ben met alles wat de luchthaven van Zaventem aangaat. Ik bekijk dit niet vanuit een eng lokaal perspectief, zoals sommigen foutief hebben gezegd, maar wel vanuit de vaste overtuiging dat deze sector en deze nationale luchthaven een belangrijke troef betekenen voor dit land, die welvaart en welzijn brengen en een toegevoegde waarde hebben voor een heel economisch bestel. Wat deze toegevoegde waarde precies inhoudt, hebben we de voorbije maanden kunnen aanvoelen.

Vermeiren

De luchtvaart verkeert reeds enkele jaren in crisis. Dan kwamen nog 11 september 2001 en het Sabe-nadrama en vandaag wordt vanuit alle hoeken vastgesteld dat men alles doet om de toestand stabiel te houden. Daar slaagt men gedeeltelijk in, hoewel men maar al te goed beseft dat de toestand bijzonder broos blijft. Dit werd in de voorbije weken scherp aangetoond. Door dit alles heeft men rechtstreeks kunnen voelen wat het belang is van deze sector voor ons land, voor de regio, voor de welvaart en voor het welzijn in al zijn facetten.

Net zoals bij de Vlaamse zeehavens, die een even grote toegevoegde waarde hebben voor onze welvaart en voor ons welzijn, kunnen we niet blind zijn voor de keerzijde van de medaille, namelijk de leefbaarheid van de omgeving. Zee- en luchthavens gaan nu eenmaal ook gepaard met factoren die de druk op de leefbaarheid van de omliggende regio's verhogen.

Wat de nachtvluchten betreft, gaat het vandaag vooral om de lawaaihinder als factor die op de leefbaarheid drukt. De essentie van het verhaal is dat op bestuurlijk niveau een technische knoop moet worden doorgehakt. De argumenten waarmee men dit moet doen, moeten zo objectief mogelijk zijn. Die objectiviteit is het best gediend met een zo nuchter mogelijke aanpak waarbij rekening wordt gehouden met alle factoren, in het bijzonder met de leefbaarheid van alle omwonenden van de luchthaven. Daarbij kan geen onderscheid worden gemaakt. Het kan dus niet dat enkel één grote bevolkingsgroep – in casu die van de hoofdstad van Europa – gespaard wordt.

Wat stellen we objectief vast? Ten eerste gaan de baten van de luchthaven naar het hele land, terwijl de lasten gedragen worden door een beperkte groep. Er is in dit verband niet alleen de lawaaihinder. U hebt terecht ook de aandacht gevestigd op de vervuiling door kerosine. Sommigen denken dat in dit verband nog geen initiatieven werden genomen. Welnu, zij vergissen zich, want er is bijvoorbeeld het initiatief van een bepaalde gemeente die daartoe een beroep had gedaan op de KU Leuven, meer bepaald op professor Blockmans. Aan de minister wens ik dan ook te vragen dat zij met die studie rekening houdt.

Ten tweede werd in het voorliggende akkoord enkele weken geleden gesteld dat onder geen enkel beding de hinder voor de huidige getroffenenen zwaarder mag worden en dat onder geen enkel beding het aantal getroffenenen mag toenemen. Onder

geen enkel beding slaat dus niet alleen op de regio waar de kabinetschef of de gewezen kabinetschef van de eerste minister woont, maar ook op de regio waar ik woon, op de regio waar de heer van Rompuy woont en op alle andere regio's. Het is dus absurd te stellen dat het om één persoon zou gaan. We zijn allemaal betrokken partij en daarom moet het solidariteitsbeginsel spelen.

Ten derde wijzen de meest recente gegevens er vandaag op dat de geluidshinder toch toeneemt in het getroffen gebied en dat nog voor de nieuwe regeling definitief van kracht is, namelijk vanaf 26 december. Metingen door BIAC en door de Vlaamse administratie tonen aan dat een deel van de noordrand sinds 31 oktober in sterkere mate wordt blootgesteld aan vliegtuiglawaai. Dit kan niet en betekent duidelijk een verkrachting van het akkoord.

Mevrouw de minister, dit betekent niet dat het akkoord, dat u mede bedongen hebt, een slecht akkoord is. Het betekent dat de toepassing van en de controle op dat akkoord dringend moet worden herbekeken.

Sta me toe even de geschiedenis van de geluidsmetingen in herinnering te brengen. Die geluidsmetingen werden 15 jaar geleden aangevat op vraag van een voormalig minister van verkeerswezen, nu burgemeester van een belangrijke stad in onze regio. Het is inderdaad uitgebouwd en verbeterd, maar ik stel vast dat het meetnet vandaag nog steeds niet behoorlijk functioneert omdat het te klein is. Het staat op het grondgebied van de luchthaven. We moeten dat dringend uitbreiden. Vandaag gebeuren er slechts twee metingen in de noordelijke regio, op het politiekantoor van Koningslo en op de kerktoren van Meise. Dat is onvoldoende, dat moet onmiddellijk worden aangepakt. We moeten in alle objectiviteit werk kunnen maken van degelijke oplossingen, van een degelijke solidariteit en van toezicht op het akkoord dat destijds werd bedongen.

Indien op een objectieve manier met onbetwistbare gegevens over dit dossier wordt gedebatteerd, kunnen we snel tot een weloverwogen en verdedigbare beslissing komen. De VLD-fractie is van oordeel dat we de uitvoering van het akkoord moeten uitstellen. Het is correct dat de toestand overdreven is, dat de leefbaarheid is geschaad. We moeten een onmiddellijke inschatting maken van de problemen, en onmiddellijk enkele concrete maatregelen nemen.

Vermeiren

Het kan niet dat het huidig akkoord naar de letter wordt uitgevoerd, zonder rekening te houden met de vaststaande hinder voor een beperkte regio. De solidariteit moet spreken. Mevrouw de minister, onze fractie vraagt zeer concrete maatregelen. Om dit dossier met zekerheid en in objectiviteit te kunnen beslechten, moet een belangrijke randvoorwaarde worden vervuld : we moeten beschikken over een degelijk en onbetwistbaar meetsysteem. Het kan niet dat BIAC meet, én het Vlaams Gewest, én drukkinggroepen, enzovoort.

Mevrouw de minister, u doet uw best in dit dossier, daarop heb ik geen kritiek, maar u beschikt niet over het nodige instrumentarium om er werk van te maken. Het kan niet meer zijn dat het meetsysteem op Vlaams grondgebied beperkt is tot de apparatuur op het grondgebied van de luchthaven zelf en twee andere punten. We vragen dat het meetnet in Vlaanderen wordt uitgebreid, zodat een beslissing over de nachtvluchten in alle objectiviteit kan worden genomen.

Het is onhoudbaar dat Vlaanderen het met ongelijke wapens moet opnemen tegen Brussel. Het gaat om baten voor iedereen, maar het gaat ook om lasten voor iedereen. Daarom moet Vlaanderen, als tegengewicht voor Brussel, zelf initiatieven nemen om de pieken van lawaaihinder te beperken en om dit debat met gelijke wapens en in alle objectiviteit te kunnen voeren. Mevrouw de minister, geen normeringen voor de een, en lasten voor de ander.

Ik heb in mijn toespraak gepleit voor objectiviteit en voor rust. Ik stel echter vast dat er inzake de uitvoering van het voorliggende akkoord, twijfel is gerezen over de objectiviteit en dat daardoor onrust is ontstaan over de leefbaarheid. Daarom moet het bestaande akkoord heel dringend worden getoetst aan de realiteit, en leefbaar worden gemaakt.

De heer Eric Van Rompuy : Vraagt de VLD-fractie dat de nachtvluchten worden geconcentreerd op één landingsbaan en één startbaan, zoals het akkoord van 16 juli 2002 stipuleert ? Het probleem is dat die ene startbaan tot gevolg heeft dat de routes door het geconcentreerd gebied gaan.

Begrijp ik het goed dat u pleit voor een spreiding ? Wilt u afstappen van het idee van één startbaan en wilt u ook het Brussels Gewest, de noordkant en de oostkant bij de zaak betrekken ? Vorige zaterdag hebt u op de radio hetzelfde verklaard als ik. U weet dat ik aan de oostkant woon, een zone die zou worden ontlast. Uit persoonlijke motieven zou ik

dus moeten pleiten tegen een spreiding, want vanaf 26 december zou ik geen last meer hebben van lawaai, maar ik doe het niet. Vraagt u aan minister Dua om af te stappen van het idee van de concentratie langs één startbaan ? Heel de regio vraagt immers een echt spreidingsbeleid. Gisteren zei federaal minister Durant dat ze een paar Boeings uit de running zou nemen, maar het concentratiebeleid zou behouden. Welk standpunt neemt u in ? Wat houdt spreiding volgens u in ?

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik voel het echt als mijn plicht om te antwoorden op deze vraag van de heer Van Rompuy. Ik ben al meer dan 20 jaar vertrouwd met dit dossier. Ik ga ervan uit dat u me de nodige tijd geeft.

De voorzitter : Mijnheer Vermeiren, ik weet dat u op een samenvattende manier en heel duidelijk kunt antwoorden. Ik gun u dan ook de nodige tijd.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, u bent een minzaam man en ik ben u dankbaar voor uw uitspraak.

Het probleem is 25 jaar geleden ontstaan en heeft zich steeds verlegd. Op een bepaald ogenblik bevond het zich boven ons dak. We lagen wakker, niet alleen omdat we dat zelf wilden, maar vooral door de vliegtuigen. Mevrouw Becq heeft gelijk dat de routes soms via politieke invloed werden verlegd. Ik durf te hopen dat dat vandaag niet het geval is, maar ik spreek me niet uit over de kwestie.

Mijnheer Van Rompuy, ik maak me sterk dat noch ik, noch iemand anders uit de streek die vroeger last had van nachtvluchten, op enig niveau initiatieven heeft genomen om de zaak in ons voordeel te doen uitdraaien. U vraagt waarvoor ik pleit. Ik pleit in de eerste plaats voor een interpretatie van het bedongen akkoord, niet naar de letter, maar naar de geest ervan. Federaal minister Durant heeft geoordeeld dat niet moet worden gewacht op het verdwijnen van de B727-toestellen en de chapter-2-vliegtuigen die heel veel lawaai maken. De federale minister is heel vlug geweest en heeft zich gebaseerd op de normen van het hoofdstedelijk gebied. Ze heeft de corridor gecreëerd die is ingebouwd in het contract. Er moet echter ook isolatie komen en een spreiding.

Ons standpunt is zo helder als zuiver bronwater. Wij willen dat het akkoord moet worden nageleefd onder de voorwaarde dat er onder geen enkel beding bijkomende last mag komen. Geen enkele regio mag meer last krijgen dan voorheen, ook de regio van Sterrebeek en Tervuren niet. We willen

Vermeiren

een spreiding. Ik meen dat de minister gelukkig zal zijn met het standpunt van onze fractie, want we vragen haar om te ijveren, samen met de rest van de regering, voor een normering die de spreiding mogelijk maakt. Op dit moment is dat vrij moeilijk. Vlaanderen moet over dezelfde troeven kunnen beschikken als het hoofdstedelijk gebied inzake de normering. Het is al te makkelijk voor federaal minister Durant om beslissingen op te leggen als Vlaanderen niet met gelijke wapens kan strijden.

We pleiten voor een spreiding van de nachtvluchten en we pleiten voor de baten, want die zijn niet gering. We strijden voor welvaart en economie. We strijden voor een vorm van welzijn die kan worden bestendig.

In die zin kan ik u geruststellen. We zitten op dezelfde golflengte. Mevrouw Becq, we voeren een gezamenlijke strijd in onze regio. We moeten aan hetzelfde zeel trekken. We zijn bereid om dat te doen, en zo ook minister Dua, daarvan ben ik overtuigd.

Ik heb er 20 jaar opzitten als parlementslid. Ik heb destijds een schitterende speech gehoord in de Senaat van wijlen minister Herman Vanderpoorten naar aanleiding van het feit dat Voeren zou worden overgeheveld naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat was ten tijde van de regering Martens-Declercq. Ik had in voorbereiding van zijn toespraak een lang gesprek met hem. Hij had tientallen bladzijden vol geschreven met bedenkingen over die overheveling. Ik had elke zin van zijn toespraak in mijn hoofd toen hij de tribune besteeg. Hij zei alleen tegen de eerste minister en ik richt zijn woorden nu tot minister Dua : 'Mevrouw de minister, vraag uw federale collega en iedereen die erbij betrokken is dat ze hun huiswerk overdoen'. *(Applaus bij de meerderheid en CD&V)*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb naar de toespraak van heer Vermeiren geluisterd. Daaruit blijkt dat er zich in het Vlaams Parlement een consensus vormt. Mevrouw de minister, u hebt niettemin gefaald als minister van Milieu wat betreft uw aanpak inzake de geluidsoverlast van Zaventem en wat betreft uw aandeel en inbreng in de beslissingen die minister Durant in de voorbije maanden heeft genomen. U was trouwens de laatste maand bijzonder stil rond dit dossier, terwijl de ongerustheid van de inwoners

van de noordrand over de beslissing van minister Durant zienderogen toenam. Ze wil vanaf eind volgende maand alle nachtvluchten concentreren boven de noordrand.

Uw laksheid heeft ervoor gezorgd dat de minister-president het dossier uit uw handen heeft genomen. En nu kunt u nog moeilijk beweren dat de minister-president u stalkt zoals een paar maanden geleden. Het feit dat de minister-president het dossier naar zich heeft toegetrokken, is voor u een brevet van onbekwaamheid of op zijn minst een signaal dat u in dit dossier bijzonder laks bent opgetreden en u zichzelf buitenspel hebt laten zetten. De handeling van de minister-president is voor een keer terecht. Van uw principeakkoord van februari 2002 blijft immers niks meer over. Drie principes had u vooropgesteld : niet meer gehinderden, geen meerlast voor de reeds gehinderden en een isolatieprogramma. Zonder dat, zou er geen concentratie van de nachtvluchten komen.

Wat stellen we nu vast ? Van een isolatieprogramma is geen sprake. Men weet niet eens hoe men eraan moet beginnen. Dus wordt de zaak maar uitgesteld tot 2004. Degenen die reeds werden gehinderd, hebben nu te maken met een nog fenomenalere overlast.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Van Hauthem, u zegt dat er van een isolatieprogramma geen sprake is. Geachte collega, weet u dan niet dat er ongeveer twintig vergaderingen werden gehouden onder voorzitterschap van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant ? Ook organisaties zoals De Wakkere Burger hebben daaraan deelgenomen. Gedurende uren, hele nachten hebben we gewerkt aan het systeem. Het functioneert ook, hoewel niet met de gewenste snelheid. Dat is ook de reden dat er beslissingen moeten worden genomen.

Wat u zegt, is absoluut onjuist. Ik kan zelf getuigen dat minister Dua meermaals haar kabinetsverantwoordelijke heeft afgevaardigd. Ik zal u morgen de betreffende documenten toesturen.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer Vermeiren, in februari heeft minister Dua hier inderdaad gezegd dat er een akkoord is over de financiering. Ik heb de Handelingen bij me. Er is een akkoord over een subsidiëring van 100 procent voor de isolatie. De wijze waarop die moet worden uitgevoerd en wie daarvoor in aanmerking komt, is echter hele-

Van Hauthem

maal niet geweten. Anders zou men niet wachten tot 2004.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Van Hauthem, u zegt dat er niets is geregeld. Hebt u weet van de akkoorden ? Hebt u weet van het reglement ? Weet u dat er een bijzondere cel is die wordt bemand door vier mensen ? Ze beheren sinds maanden het budget.

Wat u verkondigt, is larie en apekool.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer Vermeiren, ik zeg niet dat er geen reglementering is. Ik zeg enkel dat ze niet wordt geïmplementeerd. Pas vanaf 2004 gebeurt dat. Eind 2002 gaat men wel de concentratie doorvoeren.

Mevrouw de minister, u hebt in februari gezegd dat er aan de drie voorwaarden voldaan moest worden. Dit houdt in dat er niet meer gehinderden mochten zijn, dat de gehinderden niet meer last zouden mogen ondervinden en dat er een isolatieprogramma moest worden opgezet. U hebt zelf gezegd dat indien er niet werd voldaan aan die drie voorwaarden, er geen sprake kon zijn van de concentratie van de nachtvluchten. Twee van de drie voorwaarden zijn vandaag niet vervuld. Na het bekendmaken van de beslissing had u meteen het principiële akkoord moeten opzeggen. U hebt dat niet gedaan. U was bijzonder stil. De vraag is, waarom ?

U kunt er toch niet langer omheen dat in deze zaak puur politieke motieven hebben gespeeld. Politieke motieven die erin bestaan dat men, zonder definitieve oplossing, gauw-gauw Brussel bevrijdt van de overlast. Brussel ijvert al jarenlang voor een verbod van vluchten boven zijn gewest, ook al betekent dit dat de overlast uitsluitend wordt afgewenteld op Vlaams-Brabantse gemeenten. De politieke motieven bestaan erin dat de Brusselse excellenties hun electorale achterban kunnen sussen. Ze bestaan erin dat men een ombudsdienst inricht die de overlast moet meten in de betrokken gemeenten. Die ombudsdienst wordt geleid door een gewezen PRL-gemeenteraadslid van Anderlecht, nu wonend in Wezembeek-Oppem, en spilfiguur in de strijd om vluchten boven Brussel te verbieden. De politieke motieven bestaan erin dat men de getroffen inwoners een rad voor de ogen draait door een impactstudie te bestellen, die bij nader inzien alleen

Brussel, Vilvoorde en Machelen behelst. De andere gemeenten van de noordrand, die effectief worden getroffen, komen niet aan bod.

Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, heel deze operatie is een Franstalig politiek en electoraal manoeuvre. Dat is de kern van de zaak. Franstalig Brussel beschouwt Zaventem nog steeds als haar eigendom. Ze wenst wel de lusten van de uitstraling van Bruxelles National of Brussels International Airport. Maar de lasten – de geluidshinder – zijn voor Vlaanderen. In dat Franstalig politiek en electoraal manoeuvre hebt u zich als een kerstekind laten rollen.

Welk standpunt zal de Vlaamse regering via de minister-president op het overlegcomité vertolken ? Het minimum moet zijn dat de principiële akkoorden niet alleen worden opgeschort, maar ook worden afgeblazen. Ik bedoel zowel het akkoord van februari 2002 als dat van juli 2002. Er moet worden teruggekeerd naar de situatie van voor het akkoord van februari 2002. Zolang er geen structurele oplossingen zijn voor het probleem, moeten de lasten gespreid blijven.

We vragen dat er in de commissie voor Leefmilieu zeer snel hoorzittingen over die problematiek worden georganiseerd met alle betrokkenen. Ik hoop dat we van de Agalevfractie hierop een positief antwoord krijgen.

In de Kamer hebben we die vraag ook gesteld. De heer Van Oost antwoordde op onze vraag dat hij in principe niets tegen die hoorzittingen heeft, maar dat die moeten worden georganiseerd nadat alles wat nog op de agenda staat, is behandeld. Ze zullen dus na nieuwjaar worden gehouden, wanneer het kalf reeds verdronken is. Dat is de hypocriete houding van de heer Van Oost, die enerzijds persconferenties organiseert om te zeggen hoe erg de toestand wel is en die anderzijds niet thuis geeft als er voorstellen komen om de situatie in de Kamer uit te klaren. Dat is typisch voor de Agalevfractie in de Kamer. Ik hoop dat de Agalevfractie in ons parlement anders reageert.

De Vlaamse regering moet via minister-president Dewael, en misschien ook via minister Dua, laten weten dat er geen akkoord meer is en dat er opnieuw een spreiding van de last komt tot er effectieve structurele maatregelen zijn. Dat de Franstaligen zich in Brussel alles kunnen permitteren, moet eens stoppen. Ze blijven zich verzetten tegen de overdracht van de luchthaven van Zaventem naar het Vlaams Gewest, en willen alleen maar de lusten van de uitstraling. De lasten van de luchthaven blij-

Van Hauthem

ven ze afwentelen op Vlaanderen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, na het betoog van de heer Vermeiren is het voor mij gemakkelijk om een aantal dingen achterwege te laten. We zijn het voor 99 percent en misschien zelfs voor 100 percent met elkaar eens.

Ik wil benadrukken dat we de jongste dagen één positief teken van vooruitgang hebben gekregen en dat is te danken aan de metingen die het Vlaams Gewest heeft uitgevoerd. Die metingen hebben ervoor gezorgd dat minister Durant nu erkent dat er een probleem is met de uitvoering en de naleving van het afgesloten akkoord. Er is dus niet voldaan aan de twee voorwaarden van het akkoord, namelijk dat er niet meer mensen hinder mogen ondervinden en dat de mensen die al hinder hadden, niet nog meer hinder mogen ondervinden. Dat is gebleken uit metingen. Minister Durant trekt daaruit de conclusie dat ze inderdaad moet wachten met het overgaan tot de 100 percent-concentratie die was gepland vanaf 26 december 2002. Vandaag is immers met een 80 percent-concentratie al niet aan de voorwaarden van het akkoord voldaan.

Er is zojuist gepleit voor het opschorten of het terzijde schuiven van het akkoord en voor een terugkeer naar de situatie van voor februari 2002. Zou dat voor Vlaanderen een stap vooruit betekenen ? Het antwoord op die vraag is negatief, want ook voor februari 2002 werd er al lang niet meer boven Brussel gevlogen. De discussie over de spreiding wil ik zeker voeren, maar laat ons die dan niet voeren vanuit het perspectief van de spreiding van de miserie over de Rand. Laat ons praten over een eerlijke spreiding over heel Brussel. Terugkeren naar de situatie van voor februari 2002 is geen oplossing, want dat betekent alleen maar een spreiding van de miserie over Vlaanderen. Het enige wat op dit ogenblik garanties biedt in Vlaanderen zijn de bepalingen van het akkoord, die stellen dat er geen bijkomende hinder mag optreden. Deze bepalingen uitvoeren zou al een belangrijke stap voorwaarts betekenen.

Deze bepalingen ook echt toepassen, is de enige duurzame oplossing. Er is maar één mogelijkheid om die te realiseren. Men moet de procedures bekijken en aanpassen zodat de voorwaarden van het akkoord worden vervuld. Deze aanpassing moet

gepaard gaan met een uitgebreide meetcampagne, zoals de heer Vermeiren het stelt. Met iedere aanpassing moet een meetcampagne van een vijftal weken gepaard gaan, die door het Vlaams Gewest wordt gevoerd. Hiervoor zal een breder meetnet nodig zijn. Op die basis moet iedere keer weer worden geëvalueerd of aan de voorwaarden is voldaan.

Dit betekent dat het Vlaams Gewest in samenwerking met BIAC die aanpassingen met een uitgebreide meetcampagne moet laten gepaard gaan. Zijn in Vlaanderen daarvoor de nodige middelen aanwezig en is de minister bereid om op die manier naar een leefbare oplossing voor iedereen te zoeken ? (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de problematiek die het onderwerp is van deze interpellatie is veel te ernstig om een polemiek te voeren over wie nu hiervoor de verantwoordelijkheid draagt. Dit moet mij van het hart als mevrouw Becq zegt dat er niet met een gespleten tong mag worden gesproken. Tijdens de vorige legislatuur heeft de heer Vanoost in het federaal parlement verscheidene initiatieven ingediend om de meest lawaaiërende toestellen uit te schakelen en de nachtvluchten af te bouwen. Deze initiatieven werden door de meerderheid, geleid door uw partij, echter weggestemd. Het Vlaams Blok heeft daaraan destijds evenmin steun verleend. Ik wil echter geen polemiek voeren.

De heer Eric Van Rompuy : Nu bent u verantwoordelijk voor wat er gebeurt. Er zijn nu 30.000 mensen woedend. Zij kunnen niet meer slapen. Men is erin geslaagd het bestaande spreidingsbeleid kapot te maken, het Brussels Gewest volledig te sparen en een dioxinesfeer te creëren in de noordrand van Brussel. De mensen liggen nu wakker over de volksgezondheid.

De heer Eloi Glorieux : Ik heb een oplossing voor iedereen en ik hoop uw steun te krijgen. Alle partijen moeten vandaag inzien dat de situatie ernstig is en dat er iets moet veranderen. Mijn partij heeft lang alleen staan schreeuwen in de woestijn.

Agalev is er meer dan ooit van overtuigd dat de toestand voor de 30 tot 100.000 mensen – de cijfers zijn afhankelijk van wat men verstaat onder 'hinder' – in de noordrand dramatisch is. De toestand is onaanvaardbaar. Ik heb de minister daarover al veel meer ondervraagd dan dat uw fractie dat heeft

Glorieux

gedaan. De antwoorden van de minister waren trouwens heel duidelijk.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb in januari en in mei de minister gewaarschuwd voor 'la route du Brabant'. Toen sprak niemand daarover. Het draait uit op wat ik heb voorspeld.

De heer Eloi Glorieux : We weten allemaal hoe deze regeling tot stand is gekomen. Het akkoord is zeker niet ideaal, maar het is wel met de beste intenties afgesloten. Beschuldigingen dat x of y een akkoord hebben bedisseld om zelf aan de dans te ontsnappen, zijn belachelijk. Ik heb te veel respect voor de gehinderden, waar ze ook wonen, om dat soort van opmerkingen te aanvaarden. Vandaag is het voor iedereen duidelijk dat het akkoord niet beantwoordt aan de doelstelling om iedereen een kwaliteitsvolle nachtrust te garanderen. Gelukkig heeft minister Dua belangrijke voorwaarden laten inbouwen : er mogen geen nieuwe personen het slachtoffer worden van hinder, en er mag geen bijkomende hinder worden gecreëerd. Aan die fundamentele voorwaarden is niet voldaan.

Een aantal belangrijke maatregelen zijn nog altijd niet volledig uitgevoerd, zoals de gefaseerde uitgebruikname van de Boeing 727 en het gebruik van de hushkits. Als de vorige regering er was mee begonnen, dan vlogen deze toestellen al lang niet meer. Pas deze regering maakt er werk van. Die toestellen zullen uit de lucht worden gehaald. Ik geloof niet in isoleren. Dat is buitensporig duur, en er bestaat grote twijfel over de efficiëntie. In elk geval moeten belangrijke maatregelen, als men er in gelooft, eerst worden gerealiseerd en op hun efficiëntie worden getest vooraleer de concentratie kan worden doorgevoerd. Niet enkel het geluidsniveau maar ook de frequentie van de vluchten moet in rekening worden gebracht.

De heer Eric Van Rompuy : U zegt dat als aan deze en gene voorwaarde wordt voldaan, de concentratie kan gebeuren.

De heer Eloi Glorieux : Ik heb gezegd dat aan de voorwaarden moet worden voldaan. Zo niet kan deze concentratie in zijn huidige vorm niet worden verdedigd.

De heer Eric Van Rompuy : De concentratie kan er dus eventueel komen ?

De heer Eloi Glorieux : De mensen in de noordelijke zone mogen niet worden opgeofferd. Hun basisrechten op kwaliteitsvol wonen, leven, werken en slapen zijn even belangrijk als deze van de mensen van Brussel, van de zuidrand of van diegenen die richting Leuven wonen.

Mevrouw Sonja Becq : Ik wil de vraag van de heer Van Rompuy nog eens herhalen. U zegt dat u niet in isoleren gelooft. Betekent dit dat u niet gelooft in concentratie en voor spreiding bent ?

De heer Eloi Glorieux : Ik zal u een duidelijk antwoord geven.

Tot mijn vreugde stel ik vast dat er eensgezindheid heerst over het feit dat de situatie vandaag onaanvaardbaar is. De vraag die dan in ons opkomt is : wat dan ? Het probleem is niet nieuw. Er wordt in Brussel al twintig jaar actie gevoerd tegen deze vliegtuigen. Tot voor kort sliepen de mensen in Terwuren, in Huldenberg en in de andere gemeenten aan de zuidrand in hun kelders. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Momenteel worden de mensen in de noordrand psychisch getormenteerd. Aangezien de situatie ernstig is, moet dit dringend worden aangepakt. We moeten een afdoende oplossing vinden die alle omwonenden voldoende nachtrust biedt. Dit betekent dat we in een periode van diepe rust moeten voorzien. Het voorzien in voldoende nachtrust betekent voor mij dat de inwoners van de betrokken gemeenten zeven tot acht uur moeten kunnen slapen.

Zoals de burgemeesters van verschillende democratische partijen van de gemeenten in de Rand recent hebben gevraagd, kunnen we dit een geleidelijke afbouw van de nachtvluchten niet buiten beschouwing laten.

We kunnen echter niet langer de kool en de geit sparen, zoals CD&V steeds probeert te doen. We moeten een fundamentele keuze maken. We kunnen kiezen voor de nachtrust van duizenden mensen in de noord-, de zuid-, de oost- en in Brussel of voor de enkele uren snellere levering van een pakje. (*Rumoer*)

Dit is de fundamentele oplossing van het probleem. Elke andere oplossing zal weer nieuwe overlast creëren. Indien we niet voor een fundamentele oplossing kiezen, zullen we binnenkort hetzelfde debat moeten voeren met de inwoners van een andere regio. Zolang ze in de oppositie zit, zal CD&V blijven schreeuwen. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : De vraag is niet of de nachtvluchten moeten worden afgeschaft. Dit is momenteel niet de vraag.

De heer Eloi Glorieux : Dit is momenteel de vraag wel. (*Rumoer*)

De heer Joris Van Hauthem : We worden momenteel geconfronteerd met een feit, namelijk de beslissing van een federaal minister. De vraag is of de door minister Durant gecreëerde situatie slechter is dan voor februari 2002. Heel het Vlaams Parlement is het erover eens dat de situatie is verslechterd. Ik denk dat we dit aan minister Durant moeten zeggen. (*Rumoer*)

De heer Eloi Glorieux : We zijn het erover eens dat de situatie voor de mensen in de noordrand dramatisch is. We zijn het duidelijk niet eens over de keuze voor een nepoplossing of voor de fundamentele oplossing. Een nepoplossing zou de overlast enkel verplaatsen. De fundamentele oplossing moet iedereen de nodige rust bieden.

Indien iemand een oplossing voor dit probleem heeft die alle omwonenden van de luchthaven een kwaliteitsvolle nachtrust kan garanderen zonder de nachtvluchten af te bouwen, moet hij die naar voren brengen of ophouden zich quasi-bezorgd om de getormenteerde burgers te tonen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik zou wat meer rust en wat minder lawaai in de discussie willen brengen. Ik heb heel wat ervaring met deze problematiek. Mijn getuigenis is niet bedoeld om de minister te ondersteunen, maar om de situatie te verduidelijken.

De heer Van Rompuy zal zeker niet tegenspreken dat er zich gedurende de voorbije jaren, tot vlak voor dit incident, een merkbare verbetering heeft voorgedaan. Spijtig genoeg is er een groot verschil tussen de huidige gebeurtenissen en de evolutie van het daglawaai. Toen de toestellen van de firma Airbus in gebruik zijn genomen, is het daglawaai met 60 procent gedaald.

Hetzelfde zou kunnen gebeuren indien de oude B 727-toestellen worden vervangen. Ik wil er trouwens op wijzen dat die toestellen binnenkort een wereldwijd vliegverbod krijgen. Luchtvaartmaat-

schappijen kunnen evenwel niet zomaar nieuwe toestellen kopen. Vliegtuigen zijn niet onmiddellijk beschikbaar. Ze moeten worden besteld. Aangezien de werkschema's bij firma's als Boeing op een laag pitje staan, kan dit behoorlijk lang duren.

Ik zeg dat niet ter verdediging. Ik zeg alleen maar hoe de wereldeconomie in elkaar zit inzake de luchtvaart. Maar we hebben dus een verbetering vastgesteld door die wijziging. Enerzijds was er de plaatsing van de 'noise kits', om het geluid van de vliegtuigen te verminderen. Dat werd verplicht door de Europese richtlijn. Anderzijds was er de vervanging van de vliegtuigen. Men stelde dat vast, maar men sprak daar niet veel over. Maar er was een verbetering, door verschillende elementen.

Mijnheer Glorieux, ik stel dus vast dat er enerzijds die verbetering is. Anderzijds zijn er de facetten van welvaart en economie, en van welzijn. Dat was, is en moet de bedoeling zijn van het akkoord dat bedongen is. In het akkoord staat duidelijk dat er niet meer overlast mag worden gecreëerd. Dat gaat u niet betwisten. Ik wil getuigen dat minister Dua zich daar op diverse plaatsen vaak sterk voor heeft gemaakt, ook binnen het overleg, ook in gesprekken op de luchthaven, ook in gesprekken binnen de gemeenten. Het is goed dat in het achterhoofd te houden. Ik pleit dus voor enige sereniteit.

Als er iets aan dat akkoord moet worden gewijzigd, dan zal men dat doen. Men moet dat doen. Ik begrijp de emoties van de mensen die kampen met deze verschrikkelijke overlast. Maar binnen onze regio moet men zeer goed oog hebben voor het technische aspect om die verbetering te bewerkstelligen. Dat is een boodschap die ik u wil geven. U zult daar zeker akkoord mee gaan. Deze boodschap is ook gericht aan de minister. Als men rekening houdt met het technische aspect, met de adviezen van de piloten, met de mensen van Canac, die ondertussen duidelijk hebben gesproken over die problematiek, dan heb ik echt de indruk dat er technisch veel vooruitgang kan worden geboekt. Dat is onze boodschap. Vandaag moeten we naar mijn bescheiden mening geen discussie voeren over het al dan niet afschaffen. Iedereen weet dat dit de visie van uw fractie is. Maar we stonden allemaal zeer recent op de tarmac, na de crisis in de luchtvaart, met het Sabena-drama en de staking bij DHL. We hebben allemaal vastgesteld dat er daar ook een ander probleem bestaat. We proberen daar de gulden middenweg te vinden. U pleit voor de gulden middenweg. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat de minister die zal vinden, dankzij de hulp van uw fractie. Het is verkeerd de fractie vergetenwoordigd door de spreker te diaboliseren. Ik

Vermeiren

wil getuigen dat deze fractie sinds maanden en jaren ijvert om de toestand in dit dossier te verbeteren.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Agalev probeert zich nu in dit dossier te herprofilen. (*Opmerkingen van de heer Ludo Sannen*)

Ook Agalev zit in de federale regering, en heeft ingestemd met het blijven plaatsvinden van de nachtvluchten, a rato van 25.000 per jaar. (*Opmerkingen*)

Onze fractie heeft nooit gepleit voor het afschaffen van de nachtvluchten. En ik woon zelf onder die route. Van die 25.000 per jaar onderga ik, daar mijn woning eerst ligt, er 12.000. Ik weet waarover ik het heb. Maar mijn standpunt, dat burgemeester Vermeiren ook kent en dat in de gemeenteraad door onze fractie wordt vertolkt, is dat er ook moet worden gedacht aan de economische activiteit. We moeten denken aan die 2.000 of 3.000 mensen die daar hun brood verdienen. Agalev heeft ingestemd met het aanvaarden van die nachtvluchten. U moet zich er nu niet proberen vanaf te maken met het betoog dat u eigenlijk voor bent, maar de anderen tegen. Ofwel bestuurt u, ofwel bestuurt u niet. In dat eerste geval moet u uw verantwoordelijkheid nemen.

De heer Eloi Glorieux : Mijnheer Van Rompuy, u legt me woorden in de mond die ik niet heb uitgesproken.

De heer Eric Van Rompuy : Het is heel gemakkelijk om te zeggen dat de anderen dit niet willen, en u wel. U hebt het nu voor het zeggen : zolang de verkiezingen niet gehouden zijn, zit u in het bestuur.

U antwoordt niet op de vraag ten gronde. Ik heb hier de brief die minister Dua heeft geschreven aan de heer Dehaene. Hij heeft me de brief van 1 augustus 2002 overgemaakt. Daarin schreef minister Dua het volgende. Ik citeer : 'Het interministerieel akkoord van 16 juli 2002 stelt dat de nachtvluchten worden geconcentreerd op één landingsbaan en één startbaan.'

De heer Eloi Glorieux : Dat is op voorwaarde dat er geen extra hinder gecreëerd wordt voor mensen die al gehinderd zijn, en dat er geen nieuwe gehinderden gecreëerd worden.

De heer Eric Van Rompuy : Inderdaad.

De heer Eloi Glorieux : Vandaag stellen we echter met z'n allen vast dat aan deze voorwaarden niet is voldaan. Daarom pleiten we er met z'n allen voor om die zaken te gaan herbekijken, in die mate dat voor alle burgers een regeling kan worden gevonden die wél aan deze voorwaarden voldoet. Bent u daarvoor of bent u daartegen ? Bent u al dan niet bereid om op een constructieve wijze mee te werken om dit te realiseren ?

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Glorieux, ik vertaal dit. Trouwens, het volgende wist iedereen uiteraard. Als men in plaats van twintig vliegtuigen boven het dak er zestig krijgt, dan krijgt men natuurlijk meer lawaai. Iedereen weet toch dat die mensen dan meer hinder hebben. Wij hadden er vroeger 35. Nu hebben we er nog tien. Ik ben om tien over vier wakker geworden, maar om vijf uur ben ik opnieuw rustig ingeslapen. Vroeger kon ik dat niet. Natuurlijk, als men zestig vliegtuigen boven het dak heeft, dan kan men niet meer slapen.

Mijnheer Glorieux, ik heb voor u deze vraag. De voorwaarden zijn natuurlijk hoe dan ook niet vervuld. Er is meer lawaai. De isolatie is er niet. Hoe het ook zij, vindt u dat minister Durant na de vergadering van het Overlegcomité met de volgende zin naar buiten moet komen ? Deze concentratie zal niet doorgaan. We zijn nu voor een spreiding over de rand en over Brussel, waar niet langer geconcentreerd opgestegen zal worden langs één landingsbaan. Resumeer ik uw standpunt goed op deze manier ?

De heer Eloi Glorieux : Ik zou willen – en volgens mij gebeurt dat ook – dat de federale regering duidelijk erkent dat de huidige regeling in deze omstandigheden niet aan de vooropgestelde doelstellingen voldoet en dat ze bijgevolg extra nieuwe inspanningen moet gaan uitzoeken.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Geysels, zult u aan die 30.000 mensen in de noordrand het volgende zeggen ? Vrijdag zal minister Durant samen met de federale regering zeggen dat die ene startbaan niet meer de enige geconcentreerde piste is voor het opstijgen van de nachtvluchten. Zal men dat zeggen ? Dat is immers de kern van het debat.

De heer Eloi Glorieux : Indien men zou vaststellen dat binnen de krijtlijnen van dit akkoord de hinder niet op een dergelijke wijze kan worden teruggedrongen, dan zal men ongetwijfeld tot andere maatregelen moeten overgaan. U weet ook dat er

Glorieux

geen tien mogelijke alternatieven zijn. Ofwel zal men inderdaad kiezen voor een spreiding, ofwel zal men de nachtvluchten afbouwen. Het zal een van deze twee oplossingen moeten zijn. Wat wij nu naar voren brengen, is dat we duidelijk vaststellen dat de huidige regeling niet voldoet en dat er dus andere maatregelen zullen worden uitgewerkt.

Ik vertrouw erop dat de federale regering in haar totaliteit deze zaak ernstig neemt. Ik vertrouw erop dat ze inderdaad maatregelen zal uitvaardigen. Als de federale regering vaststelt dat die maatregelen dan nog niet voldoende, dan zal ze inderdaad ook moeten zien wat er wél kan gebeuren. Als dat betekent dat we op korte termijn naar een redelijke spreiding moeten gaan, dan zal dat zo zijn.

De voorzitter : Collega's, voor de goede gang van zaken wil ik toch even het volgende naar voren brengen. We zijn hier verwickeld in een debat dat eigenlijk gestart is als een interpellatie. We hebben de inschikkelijkheid getoond om na de uiteenzettingen van één lid per fractie toch nog bijkomende vragen toe te laten, hetgeen dus een verruiming is van het Reglement. Ik vestig uw aandacht op de agenda die we nog moeten afwerken. Dat iedereen probeert zijn standpunt zo duidelijk mogelijk te formuleren, en conclusies te trekken. Daarna luisteren we nog naar het antwoord van de minister. Ik vraag u het aantal onderbrekingen van op de banken te beperken.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Glorieux, kent u het standpunt van minister Chabert, die verantwoordelijk is in het hoofdstedelijk gebied ? Misschien kunnen we de collega's in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest consulteren om te weten of minister Chabert het standpunt van CD&V hier deelt. (*Opmerkingen en rumoer*)

De heer Eloi Glorieux : Dat is een heel goede vraag, mijnheer Vermeiren. Ik hoop dat we er spoedig een antwoord op krijgen.

Mevrouw de minister, ook de dagvluchten en de regeling die daarvoor wordt uitgewerkt, moeten nauwlettend worden gevolgd. Ik vraag u om dat te doen, omdat u als enige alert genoeg was om de voorwaarden uit het principeakkoord te controleren, zodat we nu in staat zijn de aberraties te keren. In elk geval moet de situatie in de noordrand op korte tijd drastisch verbeteren. De huidige regeling moet, zoals de heer Vermeiren al zei, snel

opnieuw worden bekeken. U hebt onze volledige steun daarvoor, en we weten dat u deze zaak ter harte neemt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik zou in deze discussie enkele andere klemtonen willen leggen. Het parlement lijdt aan het Nimby-syndroom waar we het zo vaak over hebben. Uit de discussie blijkt dat niemand de hinder in zijn omgeving wil hebben. Ik hoor hier nu wel pleiten voor een terugkeer naar de spreiding van het lawaai, maar de Brusselse burgemeester zei al dat Brussel wil slapen, en de mensen uit Tervuren en omstreken uiten in hun e-mails de vrees dat een spreiding hen opnieuw hinder zal brengen. We hebben dus te maken met het Nimby-syndroom.

Het akkoord dat werd afgesloten, wordt niet nagekomen. Het is voor ons dus geen akkoord meer. Er zijn inderdaad nieuwe gehinderden, en ze worden meer gehinderd dan vroeger. Er mag dus geen twijfel over bestaan dat wij terug willen naar de vroegere toestand, in afwachting van een nieuwe oplossing.

Ook ik ben er voorstander van opnieuw met Brussel te praten, zoals al is voorgesteld. Ik vrees echter dat dat een heel moeilijke discussie zal worden. Het zal al moeilijk zijn om iedereen rond Brussel ervan te overtuigen dat iedereen zijn deel van de last moet dragen. Dat is juist het probleem. Wie eenmaal geen hinder meer ondervindt, en heeft ervaren van de miserie af te zijn als iemand anders ermee zit, wil zelf die miserie niet meer terug.

We moeten terug naar de oorsprong van het probleem : de plaats waar de luchthaven is ingeplant. We moeten durven toegeven dat er in het verleden zware fouten zijn gemaakt. Concentratie is voor een luchthaven inderdaad de beste oplossing, maar niet als daarna alle lijnen voor opstijgen en landen van vliegtuigen, worden verkaveld en volgebouwd. Dat is immers vragen om problemen. De overheid heeft de problemen van vandaag deels zelf gecreëerd.

In een document van twintig jaar geleden waarin de oprichting van een nieuwe luchthaven in Chièvres werd verdedigd, schreef een professor dat Vlaanderen op een bepaald moment zelf zijn luchthaven in Zaventem zou sluiten, en dat we de luchthaven zouden uitspuwen want dat ze voor de hele omgeving ondraaglijk zou zijn. Bij dit debat heb ik de indruk dat voor velen de luchthaven veeleer een

Bex

last is, en dat we er misschien wel gedeeltelijk vanaf zouden willen. Die luchthaven is echter voor Vlaanderen te belangrijk om er zomaar over heen te gaan en de discussie te concentreren op het probleem van de nachtvluchten.

Het bestaande akkoord moet worden opgezegd en we moeten zoeken naar degelijke oplossingen. De heer Glorieux heeft gezegd dat hij dat als enige de afschaffing van de nachtvluchten altijd heeft verdedigd. Mijnheer Glorieux, met betrekking tot de nachtvluchten heb ik ook altijd op de bres gestaan en altijd gezegd dat die nachtvluchten niet leefbaar zijn. We moeten werken aan de afbouw van de nachtvluchten. Dat moet geen operatie van vandaag op morgen zijn, we moeten praten met de firma's die 's nachts vliegen. Er zijn firma's die overdag kunnen vliegen of bepaalde operaties uit het midden van de nacht houden. Een eerste stap zou het realiseren van de korte nacht zijn.

Uiteraard stelt zich het probleem van de werkgelegenheid als men de nachtvluchten aanpakt. Het debat gaat initieel over de nachtvluchten, maar we moeten dit plaatsen in een ruimer debat over de toekomst van de luchthaven. Er zijn alternatieven voor het wegvallen van bepaalde vormen van werkgelegenheid door in Zaventem andere activiteiten aan te trekken. Ik denk bijvoorbeeld aan nieuwe lijnen naar het oosten op de as Frankfurt, München, Wenen, Praag en verder. Daar zijn mogelijkheden voor.

Ik pleit ervoor om bij de volgende staats hervorming te trachten de defederalisering van de luchthaven door te drukken. Dan zullen we misschien een geharmoniseerd beleid ten aanzien van de luchthaven krijgen, zowel wat de ruimtelijke ordening betreft, de bereikbaarheid, de tewerkstelling en de milieudoelstellingen.

Tot slot moeten we nagaan in hoeverre de gouverneur van Vlaams-Brabant opnieuw de leiding zou kunnen nemen bij de discussies en het overleg omtrent de luchthaven. Hij is een neutrale persoon die de belangen van alle gemeenten op een gelijke manier kan verdedigen. Het zou goed zijn dat sommige mensen terugtreden en de taak aan de gouverneur overlaten die dit in alle rust en op een correcte manier kan doen voor alle betrokkenen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, uit mijn betoog zal blijken dat niet alleen Vlaams-Brabanders geïnteresseerd zijn in deze problematiek. Ik moet me noodzakelijkerwijze beperken tot een aantal vaststellingen die door voorgaande sprekers reeds gemaakt zijn.

Mijn eerste vaststelling gaat over het knoeiwerk van de meerderheidspartijen, zowel op federaal als Vlaams niveau. Mevrouw de minister, ik begrijp niet dat men tot de invulling van het akkoord van februari kan komen zonder vooraf na te gaan of de voorwaarden wel vervuld zijn. Ik heb nooit begrepen hoe men kan aannemen dat het concentreren van alle vluchten op één lijn niet meer hinder zou meebrengen voor de mensen die eronder wonen dan voorheen. Uiteraard kan dit niet, dit zegt gewoon het gezond verstand, daarvoor heb je geen grote expertises nodig. Ik vraag me af of u al inzage hebt gekregen in het bewuste expertisedossier van uw federale collega, dat zeer duister blijkt te zijn en hoe langer hoe meer blijkt te berusten op gegevens die bij het haar getrokken zijn.

Ten tweede stel ik vast dat deze Vlaamse regering en dit parlement toch heel laat wakker geschoten zijn. Men heeft in de betrokken gemeenten bijna een volksoptocht moeten organiseren om eindelijk een soort waakzaamheid over het niet-vervuld zijn van die voorwaarden los te weken. Eigenlijk gaat dit debat niet over mensen die niet kunnen slapen, maar over mensen die verkeerd dreigden te stemmen.

Ten derde stel ik vast dat aan deze regering verweten kan worden dat zij nog steeds geen luchthavenbeleid heeft. Dit geldt in de eerste plaats voor onze eigen luchthavens die ook met deze problemen geconfronteerd worden, maar uiteraard ook voor de maatregelen die ze had kunnen nemen met betrekking tot Zaventem.

Ik hoorde daarnet de fractieleider van de VLD uitspreken vragen omdat hij eerst normen en meetinstrumenten wil. Het tart evenwel alle verbeelding dat deze er vandaag nog steeds niet zijn. We hebben nog steeds geen normen en nog steeds geen coördinatie van de meetinstrumenten. Op dat vlak heeft Brussel het wel anders aangepakt. Dat de meters zich misschien op andere plaatsen opgesteld hebben, kan geen uitleg zijn.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Het is misschien goed dat iemand van de kust hier het woord neemt. Ie-

Platteau

mand die ver van het probleemgebied woont, kan misschien objectiever oordelen.

Ik ben het echter niet met de heer Loones eens als hij zegt dat de regering te laat wakker geschoten is. Ik ben het ook niet met hem eens als hij zegt dat het hier louter om een electorale kwestie gaat.

Met mijn interventie wil ik het klankbord zijn van de vele duizenden die 's nachts niet kunnen slapen omwille van het vliegtuiglawaai. Heel wat mensen hebben zich in de loop der jaren gelukkig aan dit probleem kunnen aanpassen. Het zijn vooral de mensen die pas nu met dit probleem geconfronteerd worden, die nu terecht zijn opgestaan en die eisen dat er iets gebeurt.

Er is reeds overleg genoeg geweest. Nu heeft men de zaken opnieuw in gang gezet om de federale regering te verplichten om maatregelen te nemen. De heer Vermeiren heeft hier duidelijk gezegd – en dat kunnen we allemaal beamen – dat minister Durant haar huiswerk zal moeten overdoen.

Misschien hebben de mensen uit mijn gemeente en de omliggende gemeenten nog meer last dan de inwoners van Zaventem zelf. Wij waren het immers niet gewoon vliegtuigen over ons hoofd te krijgen. Eerst dachten de mensen dat het een probleem van enkele dagen of weken zou zijn. Nu beseffen ze echter dat het serieus is. Ik krijg enorm veel brieven en telefoons van mensen die klagen, vooral uit mijn eigen gemeente, maar ook uit Meise, Ternat, Asse, Grimbergen, enzovoort. Dat moet veranderen. Het is dus geen electorale kwestie. Het gaat gewoon om het feit dat de mensen niet langer aanvaarden wat gebeurt.

Hoe men dit oplost – politiek of technisch – is voor mij niet aan de orde. Ik wil enkel dat de mensen die wij hier vertegenwoordigen, hun rust terugvinden. (*Applaus*)

De heer Jan Loones : Mijnheer Platteau, ik kan uw pleidooi onderschrijven. Het is precies omdat we weten hoe gevoelig het ligt om slapeloze nachten te moeten beleven, dat we weten hoe gevoelig kiezers zullen zijn voor de oplossing van dat probleem. Iedereen is gevoelig voor een oplossing voor het eigen electoraat, omdat iedereen weet dat slapeloze nachten een kwaal zijn die men zijn ergste vijand niet zou toewensen. Ik heb het zelf mee gemaakt met de Ilyushins die in een bepaalde periode boven Oostende de pannen van het dak vlogen. Actiecomités dreigden op straat te komen. Ik

werd elke nacht wakker gemaakt. Een van mijn kiezers die elke nacht wakker werd gemaakt, vroeg me om zijn ongenoegen te vertolken bij de beleidsmensen.

Dit probleem zou van een andere orde zijn, als de regering werk zou maken van het beheer van de luchthaven, zoals uitdrukkelijk is opgenomen in het regeerakkoord. Dat beheer zou onder Vlaamse bevoegdheid moeten worden gebracht. Dat zal niet meer zo lang kunnen worden uitgesteld. De minister-president heeft alle punten uit het regeerakkoord uitgesteld tot bij de volgende federale regeringsvorming. Het is niet met een schorsing dat we het probleem ten gronde zullen oplossen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er wordt al heel lang geklaagd over de geluidshinder die wordt veroorzaakt door het luchtvaartverkeer van Zaventem. Toen ik minister werd, was een van de eerste mensen die ik ontving een burger uit Tervuren, die me vertelde dat hij in zijn kelder sliep. Ik vond dat heel erg. Het gaat hier over een heel belangrijk probleem. Als iemands nachtrust wordt verstoord, dan wordt die persoon geraakt in de kern van zijn levenskwaliteit. Niets ergers kan u overkomen dan niet te kunnen slapen. Ik moet u er niet van overtuigen dat de hele Vlaamse regering zich goed bewust is van de ernst van dit probleem.

Zowel de federale als de Vlaamse regering hebben zich daar van bij de aanvang van deze legislatuur mee beziggehouden. Ik wil verwijzen naar de opeenvolgende beslissingen die werden genomen. In december 1999 had federaal minister Durant de bedoeling om een besluit uit te vaardigen, dat nachtvluchten gedurende een bepaalde periode moest stopzetten, om tegemoet te komen aan de nachtrust. Dit kwam niet zomaar uit de lucht vallen. Er zijn verschillende luchthavens in Europa, die ook in een bewoonde omgeving liggen, waar een deel van de nacht gevrijwaard is van nachtvluchten. Daarin zouden we dus geen uitzondering geweest zijn.

Dat is echter niet doorgestaan. Er werd een afweging gemaakt tussen economie en ecologie. Daaruit is een akkoord gekomen, met als belangrijke verdienste dat de politieke aandacht voor de problemen van het nachtlawaai sterk werd aangewakkerd. De hele discussie heeft geleid tot het federaal akkoord van februari 2000, dat voorziet in een drastische beperking van het aantal gehinderden

Dua

en een afbouw van de meest lawaaierige vliegtuigen. De Boeing 727 was daar het meest flagrante voorbeeld van. Ik herhaal wat ik al heb gezegd, ik vond het jammer dat de gewesten niet werden betrokken bij het totstandkomen van het akkoord van februari 2000.

Los van het akkoord heb ik via de milieuvergunning afgeleverd aan BIAC in 2000, een aantal extra geluidsmaatregelen opgelegd, onder meer het bevriezen van het aantal nachtvluchten op maximaal 25.000 per jaar en een geluidsnorm, die weliswaar slechts geldt buiten het gebied dat wordt gevat door het federaal akkoord. Ondertussen werden reeds een aantal PV's opgesteld wegens overtreding van de geluidsnorm.

Omdat de gewestelijke regelingen, inclusief die van het Brussels Gewest, en de federale afspraken op bepaalde vlakken in tegenstrijd waren met elkaar, werd beslist om met de gewesten aan tafel te gaan zitten. Dat heeft geleid tot het aanvullend akkoord van februari 2002, dat verder werd uitgewerkt in juli 2002. Speciaal ter attentie van de heer Loones, vermeld ik dat het akkoord inderdaad ook voorziet in het uitvaardigen van geluidsnormen, een gewestbevoegdheid, voor het gehele gebied. De bedoeling ervan is het opvangen van pieken. Het voorstel over de algemene geluidsnormen voor het Vlaams Gewest, zal nog voor nieuwjaar door de Vlaamse regering worden besproken.

Het akkoord is gebaseerd op het principe van het verminderen van het aantal gehinderden. Dat heeft geleid tot een concentratie van de vluchten op de ondertussen alom bekende 'tour de Brabant'. Het resultaat is dat een aanzienlijk aantal mensen nu veel minder hinder ondervinden dan vroeger, al doet dit natuurlijk niets af van het probleem in noordrand. Ik heb de cijfers bij me waaruit duidelijk wordt waar de vermindering zich situeert. Sommigen willen van deze zaak een politiek, electoraal of communautair verhaal maken, maar als het akkoord volledig en op een goede manier wordt uitgevoerd, dan blijft slechts 25 percent over van het huidige aantal gehinderden in Vlaanderen. In de noordrand zal het aantal gehinderden dalen tot 48 percent, in de zuidrand zal de daling nog groter zijn, maar in Brussel zal nog steeds 81 percent van het aantal gehinderden worden gehinderd. Percentueel bekeken, is het akkoord dus gunstiger voor Vlaanderen dan voor Brussel. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, ik kan u daarvan de cijfers geven. In 1999 werden 2.965 inwoners van het Brussels Gewest gehinderd. Door het akkoord zal hun aantal worden gereduceerd tot 1.800. In Vlaanderen werden 34.000 mensen gehinderd. U kent die situatie zeker nog van de periode toen u deel uitmaakte van de meerderheid. Dat aantal kan worden gereduceerd tot 8.670 als het federaal akkoord correct wordt uitgevoerd.

De Vlaamse regering heeft voorwaarden ingebracht in het akkoord : er mogen geen nieuwe gehinderden bijkomen en de bestaande gehinderden mogen geen extra hinder ondervinden in vergelijking met het jaar 2001. Het federaal akkoord bevat een aantal heel belangrijke maatregelen die er effectief voor kunnen zorgen dat de gemiddelde geluidsoverlast afneemt. Het gaat daarbij over de uitdoving van de lawaaierige toestellen, de Boeing 727, de verbetering van de vliegprocedure en de invoering van het isolatieprogramma, zowel aan de opstijg- als aan de landingszijde.

De Vlaamse regering heeft altijd vastgehouden aan de drie voorwaarden. Ik som ze nog eens op : minder gehinderden, geen nieuwe gehinderden en geen extra hinder voor de mensen die reeds werden gehinderd. Die voorwaarden zijn de toetssteen voor de uitwerking van het federaal akkoord op het terrein. Sommigen zeggen dat we niet snel genoeg hebben gereageerd. Vanaf het ogenblik dat de bevolking ons heeft gesignaleerd dat er iets misliep, hebben we onmiddellijk de opdracht gegeven aan onze diensten om metingen uit te voeren. Er werd onmiddellijk gemeten. De resultaten zijn bekend en zijn dit weekend ook in de pers verschenen. Het is duidelijk dat we kampen met een probleem.

Ondertussen werd in de loop van 2001 een beslissing genomen, namelijk een verschuiving van de nachtvluchten. 's Nachts stijgen daardoor minder vliegtuigen op in zuidelijke richting boven Tervuren. Het aantal verhoogt natuurlijk in de noordrand.

We zitten in een moeilijke fase. Er is al een gedeelte van de concentratie doorgevoerd, maar de andere voorwaarden zijn onvoldoende gerealiseerd. Dat heeft onder meer te maken met de zwaardere en lawaaierige toestellen. De vliegprocedures moeten ook opnieuw worden bekeken, wat de afspraak was binnen het federaal akkoord.

Er is ook verwezen naar de impactstudie van de KU Leuven. We hebben die als referentie genomen om akkoord te gaan met de voorstellen over de

Dua

concentratie van nachtvluchten. Uit het theoretisch model bleek dat de voorwaarden zouden worden vervuld. We moeten nu nagaan of de afspraken in de praktijk worden gehonoreerd.

Er was nogal wat kritiek op de metingen, wat een zeer technische materie is. De metingen van BIAC waren nogal geruststellend. Onze metingen gaven echter een ander beeld. We moeten nu verder monitoren om te kijken op welke manier we de gegevens kunnen objectiveren zodat er absoluut geen betwisting bestaat over de reële last. Het is de bedoeling om de meetintensiteit op te drijven. We hebben nu twee vaste en twee mobiele meetposten. BIAC heeft ook een aantal meetplaatsen. We moeten een overeenkomst sluiten opdat er op de juiste plaatsen wordt gemeten, opdat er juist wordt gemeten en opdat de intensiteit van de metingen wordt opgevoerd.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mevrouw de minister, ik hoor u graag spreken over metingen. Ik heb toch een vraag. Ik woon in Lennik dat niet in het noorden ligt. Een gedeelte van de noordelijke vluchten komt op een bepaald moment wel over mijn gemeente. Sinds dit jaar komt een aantal inwoners klagen over geluidsoverlast. Er hadden al vroeger metingen moeten gebeuren. Pas op die manier kan een vergelijking worden gemaakt tussen de vroegere en huidige toestand. Waarmee zult u de huidige metingen vergelijken ? Ik treed de heer Platteau bij dat in Dilbeek en een gedeelte van Lennik nu wel een probleem ontstaat.

Minister Vera Dua : We kunnen de geluidsintensiteit meten op verschillende plaatsen. Als ik u hoor, moeten nachtvluchten volledig worden verboden. We zullen keuzes moeten maken.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mevrouw de minister, wat in Lennik gebeurt, is een gevolg van het ontwijken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ik zit veilig in Sterrebeek. Achter mij liggen Wezembeek-Oppeem en de twee Woluwees. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest begint daar. Om dat gewest te ontwijken, maken de vliegtuigen bochten en vliegen ze over Dilbeek en Lennik.

Mevrouw de minister, u hebt de fout gemaakt de geconcentreerde vluchten op één startbaan te aanvaarden. Zolang u daar geen verandering in brengt, kunt u de spreiding niet realiseren. Vroeger was de verhouding fifty-fifty. U moet zorgen dat die daalt tot vijftien voor elk. U moet het hele Brussels Gewest erbij betrekken. Anders blijft die overlast bestaan.

Minister Vera Dua : Mijnheer Van Rompuy, de luchthaven van Zaventem heeft geen tien startbanen. Er zijn een aantal oriëntaties waartussen men moet kiezen. Men heeft niet gekozen voor een bepaalde concentratie omdat men op voorhand wist dat ze niet haalbaar was. De keuze van de westelijke kant was wel mogelijk omdat volgens de modulering bleek dat er aan de voorwaarden zou worden voldaan.

Ik was de eerste om te zeggen dat er in het akkoord voorwaarden moesten staan zodat er garanties zijn voor de bevolking. Ik heb dat hier gezegd en ook tegen minister Durant. Indien die voorwaarden niet vervuld zijn, dan moet de zaak opnieuw worden bekeken en moet er worden gezorgd voor bijstellingen.

Ik wens echter voor alle duidelijkheid te zeggen dat terugkeren naar de situatie van voor het federaal akkoord een slechte zaak zou zijn voor Vlaanderen. In het federaal akkoord werden een aantal zaken van BIAC afgedwongen. Hierdoor zal de hinder voor iedereen verminderen. Als we het hele akkoord opblazen, dan komen we in een situatie terecht waarin de hele omgeving van de luchthaven slechter af is dan daarvoor.

U moet me niet verkeerd begrijpen. Ik wens het akkoord niet op te zeggen. Het is te belangrijk. We hebben zeer veel in de wacht gesleept. We moeten ons huiswerk niet overdoen, we moeten het wel voor een deel herschrijven. Dat is niet mijn taak. Ik ben niet de minister van Mobiliteit. Wel moet ik, samen met minister-president Dewael, die zich achter dit standpunt schaaft, aan de federale regering zeggen dat er een probleem is. Aan bepaalde voorwaarden is niet voldaan. Er zijn dus bijstellingen nodig.

Mijnheer Van Rompuy, we kunnen de overlast verdelen over alle gebieden. Ik verzeker u dat er dan volgende week interpellaties worden gehouden, niet alleen door de vertegenwoordigers van de noordrand, maar ook door anderen. In alle partijen zullen er dan mensen opkomen die – terecht – tegen de overlast zullen pleiten.

Dua

We moeten nagaan wat er mogelijk is om te zorgen voor een zekere concentratie. Daaraan moet ook het isolatieprogramma worden gekoppeld. Als we de hele streek van Brussel en omgeving moeten isoleren, dan komen we in een onmogelijke toestand terecht. Er is nu eenmaal besloten om door te gaan met de nachtvluchten. De hele regio isoleren, is financieel onhaalbaar.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat minister Dua verantwoordelijk is voor het feit dat Brussel wordt ontweken. De waarheid heeft echter haar rechten. De normering van het hoofdstedelijk gebied is gebeurd tijdens de vorige legislatuur. Minister Dua heeft die toestand geërfd.

Het zou goed zijn om met dezelfde kaarten te spelen en op een andere basis te discussiëren. Men mag de huidige minister echter niet verantwoordelijk stellen voor zaken die ze heeft geërfd.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mevrouw de minister, u zei daarnet dat BIAC een aantal metingen heeft uitgevoerd en dat u dat na klachten ook zelf hebt laten doen. Die metingen verschillen nogal. Hoe komt dat ?

Minister Vera Dua : De reden is heel simpel en evident. Wij zijn vlak onder de corridor gaan meten. Het meetpunt van BIAC is daar wat van verwijderd. We moeten dus afspraken maken met BIAC over de plaatsen waar moet worden gemeten om een correct beeld te krijgen van de hinder. Uit de cijfers van BIAC blijkt natuurlijk wel dat er minder mensen zijn die hinder ondervinden.

Ik heb gezegd dat er moet worden bijgestuurd. Welke mogelijkheden zijn er in dat verband ? De zwaardere vliegtuigen moeten zo snel als mogelijk worden geschrapt. Dat zal voor veel minder lawaai zorgen. Ik heb een brief geschreven naar de eerste minister waarin ik aandrang op een snelle uitdoving. Uiteraard eist de Vlaamse regering dat de huidige concentratie niet wordt behouden. Bovendien zullen we de vliegprocedures moeten verbeteren. Er zijn dus veel technische zaken die kunnen worden bijgestuurd, zodat iets minder lawaai zal worden geproduceerd.

Wanneer na het nemen van al die maatregelen blijkt dat de resultaten niet binnen de normen liggen, dan moeten we praten over een vermindering van de nachtvluchten. De heer Bex heeft in dat verband een aantal interessante suggesties gedaan die zeker in dat debat aan de orde moeten komen. We moeten met BIAC eventueel een slechts tijdelijke overeenkomst sluiten om het aantal nachtvluchten te verminderen. We moeten bovendien bekijken of we inzake de concentratie niet wat speling hebben, zodat de last voor de mensen die onder de corridor wonen, vermindert.

Ik ben minister van Leefmilieu en de volksgezondheid en de geluidshinderproblematiek liggen mij na aan het hart. We moeten alles doen om de nachtrust van de bevolking te garanderen. Als een vermindering van de nachtvluchten ervoor kan zorgen dat de voorwaarden die Vlaanderen heeft gesteld naar aanleiding van het akkoord, worden vervuld, dan denk ik we daar rekening mee moeten houden.

Het zou zeer goed zijn om een kosten-batenanalyse van het nachtvluchtensysteem te maken waarbij alles wordt ingecalculeerd. Ik heb vandaag een lezersbrief van een inwoner van de noordrand gelezen in een krant. Daarin stond dat het uitrekenen van de economische kost van het feit dat al die mensen vermoeid op hun werk aankomen, een ander verhaal tot gevolg zou hebben. We zullen nu rekening houden met die economische kost.

De heer Eric Van Rompuy : U bent nu verantwoordelijk voor de slechte nachtrust van 30.000 mensen.

Minister Vera Dua : Het zijn er geen 30.000.

De heer Eric Van Rompuy : Uw antwoord is duidelijk : de concentratie zal blijven en die 30.000 mensen zullen misschien wat minder Boeings 727 horen.

Minister Vera Dua : Ik wil het uitgangspunt nog eens herhalen.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb het begrepen.

Minister Vera Dua : Mijn uitgangspunt is dat er geen extra hinder mag zijn voor mensen die al hinder ondervonden. Met deze eis zullen we naar de federale regering gaan en die moet voor een oplossing zorgen.

De heer Eric Van Rompuy : Minister Durant heeft gisterenavond gezegd dat ze niet meer terugkomt op de concentratie. Ze wil wel de Boeings 727 laten

Van Rompuy

verdwijnen. Ik heb van u het standpunt-Durant gehoord.

Minister Vera Dua : Mijnheer Van Rompuy, de gewestregeringen en de federale regering zullen vrijdag samen vergaderen. Ik heb premier Verhofstadt gehoord en ik heb minister-president Dewael gehoord. Ik weet dat iedereen een oplossing wil en we zullen een oplossing vinden. Daarvan ben ik overtuigd. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik stel vast dat er tegenspraak blijft bestaan tussen de woorden van mevrouw Dua en de heer Vermeiren. De mensen uit de noordrand kunnen zelf beoordelen of de bestaande toestand blijft bestaan, namelijk dat 85 percent van alle vluchten over de noordrand komen. De situatie blijft onveranderd. Op lange termijn worden wel een aantal maatregelen beloofd, maar de initiële hinder blijft bestaan.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Met redenen omklede moties

De voorzitter : Door mevrouw Becq en de heer Van Rompuy, door de heer Van Hauthem en door de heer Vermeiren werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moeten uiterlijk vrijdag 29 november 2002 om 17 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met :

- 1. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Boliviaï inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;**

- 2. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;**

- 3. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;**

- 4. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999**

– 1210 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met :

- de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Boliviaï inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;
- de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;
- de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;
- de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Gysbrechts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met :

1. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Bolivië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;
2. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;
3. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;
4. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Bolivië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

De overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

De overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

De overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995

– 1231 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de

Voorzitter

derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Gysbrechts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"),

en

2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000

– 1240 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"),

en

2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Ramon, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met

Voorzitter

1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"),
en
2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000.

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"), zullen volkomen gevolgd hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000, zullen volkomen gevolgd hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998

– 1315 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Gysbrechts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Merckx heeft woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik heb nog verschillende vragen voor de minister. Het voorliggende verdrag over informatie, inspraak en afdwingbaarheid van belangrijke mensenrechten is goed. In het decreet is het belang van de vroege participatie van burgers benadrukt. Ik heb er geen probleem mee om de tekst goed te keuren. Ik heb wel problemen met de manier waarop dit verdrag in dit parlement is behandeld. Waarom moest dit verdrag zo snel worden goedgekeurd? Waarom moest de bespreking in de commissie zo snel worden afgehandeld? Is dat een uiting van de wijze waarop de regering met het parlement wil omgaan? In het Bureau is het ontwerp op 20 september ingediend. De bespreking gebeurde op 12 november. Op dat ogenblik waren verschillende leden van onze fractie in het buitenland.

Afgelopen maandag heeft het Bureau beslist om dat punt vandaag snel af te handelen. Men zei dat de regering had beloofd dat het verdrag voor eind november zou worden goedgekeurd, zo zei men daar. Waarom moet dat zo snel worden afgehan-

Merckx-Van Goey

deld ? Wordt er vanuit het federale niveau druk uitgeoefend ?

Minister Vera Dua : We hebben veel administratieve hinderpalen moeten overwinnen om de tekst vandaag te kunnen bespreken. De federale regering is inzake de ratificering aan een strakke timing onderworpen. Voldoende landen moeten het verdrag goedkeuren vooraleer het ingang kan vinden. Er is ons dus uitdrukkelijk verzocht het vlug te behandelen. We hebben geprobeerd om het vlug in de commissie te bespreken, maar de commissie heeft natuurlijk een eigen agenda.

De heer Luc Van den Brande : De minister heeft natuurlijk ook haar eigen agenda. De commissie staat altijd klaar om dat soort dossiers te bespreken. We hebben geprobeerd om samen een datum te vinden en dat is, gezien de beperkte vrije dagen van de ministers, niet altijd gemakkelijk.

– *De heer André Denys, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Minister Vera Dua : Het is een feit dat de commissievoorzitter enorme inspanningen heeft geleverd om dit op tijd in het parlement te kunnen bespreken. Ik dank hem daarvoor van harte.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : We moeten het dus stellen met het commissieverslag van 12 november. Wie het verslag heeft gelezen, heeft ongetwijfeld vastgesteld dat de tijd die aan de bespreking van dit ontwerp van decreet en van het verdrag van Aarhus is besteed totaal onevenredig is met de impact ervan op de toekomstige handelwijze en juridische plichten van overheden. (Opmerkingen van de heer Ludo Sannen en minister Vera Dua)

Mijnheer Sannen, ik zou erop willen wijzen dat ik, samen met de overige leden van de commissie voor Welzijn, op die dag deelnam aan een werkbezoek. Ik wil mijn collega's niet terechtwijzen. Ik maak enkel gebruik van de mogelijkheid om, nadat verslag van een bespreking is uitgebracht, in plenaire vergadering nog eens in extenso het proces van deze bespreking te maken. Indien we deze teksten hier niet kunnen bespreken, vraag ik me af waar de plenaire vergadering voor dient. Ik zou mijn vragen dan ook aan het verslag van bespreking in de commissie willen toevoegen.

Ik heb vastgesteld dat de leden van de commissie gesust zijn met de opmerking dat onderwerpen als

informatie en participatie pas bij de bespreking van het ontwerp van decreet over de openbaarheid van bestuur aan bod zouden komen. Het verslag verwijst overigens vaak naar toekomstige regelgeving. Hier wordt nergens dieper op ingegaan. Ik betreur dat er geen debat is gevoerd voor het verdrag is goedgekeurd. De implementatie, de concrete toepassing, de inhoud en de gevolgen van dit verdrag zijn hier niet besproken. Aangezien met het Kyoto-protocol net hetzelfde is gebeurd, ervaar ik dit als een déjà-vu. Het Vlaams Parlement heeft het Kyoto-protocol geratificeerd nog voor de inhoudelijke vragen waren beantwoord of de besprekingen waren afgerond. Ik wil er trouwens op wijzen dat die besprekingen nog steeds aan de gang zijn. Indien het afsluiten van een bepaald verdrag een bepaald engagement van de Vlaamse overheid inhoudt, zouden we beter een complete bespreking voeren voor we een dergelijk verdrag goedkeuren.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mevrouw Merckx, ik heb de besprekingen in de commissie niet meegemaakt. Ik stel evenwel vast dat u zich tot de minister richt in verband met een tekortkoming van een commissie van het Vlaams Parlement. Ik vind dit vrij kras. Mijns inziens hoeft de minister zich niet te verantwoorden voor het feit dat een commissie onvoldoende tijd aan een ontwerp van decreet heeft besteed.

Minister Vera Dua : Mevrouw Merckx, ik zou er overigens op willen wijzen dat ik gedurende een hele namiddag beschikbaar was.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer Sannen, ik richt me zowel tot de minister als tot het Vlaams Parlement. (*Opmerkingen*)

Dit zal aan bod komen in mijn besluit.

De voorzitter : Mevrouw Merckx, mag ik u vragen om eens een besluit te trekken ?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, ik ben nog niet aan mijn besluit toe. Ik vind het bijzonder betreurenswaardig dat er geen debat over de inhoud en over de implicaties van dit verdrag is gevoerd.

De vraag naar het tijdsverschil tussen de goedkeuring en de implementatie van het verdrag is nog steeds niet beantwoord. Een hele ketting van bepalingen en maatregelen moet nog op gang worden gebracht. Mij lijkt het evident dat het Vlaams Parlement een beter inzicht in de implementatie krijgt.

Merckx-Van Goey

Ik vraag me af waarom het Vlaams Parlement al die informatie niet kon krijgen voor de beslissing om het verdrag te ratificeren werd genomen. De behandeling van dit verdrag is eigenlijk een gemiste kans geweest om een algemeen debat over de openbaarheid van informatie, over participatie en over de toegang tot de rechtbank te voeren. Het verdrag is belangrijk omdat het een verband tussen informatie, inspraak en de kwaliteit van het leefmilieu legt.

Het verdrag is onderverdeeld in drie, onlosmakelijk met elkaar verbonden, pijlers. De achterliggende redenering is zeer gezond. Het verdrag wil de inspraak van het publiek in milieu-aangelegenheden garanderen. Om dit doel te bereiken, moet de burger over alle beschikbare informatie over het milieu beschikken en moet hij zijn rechten in laatste instantie bij de rechter kunnen vrijwaren. Dit laatste geldt tevens voor praktijken die het milieu schade berokkenen. Mijns inziens geldt deze redenering ook voor de behandeling van dit verdrag in het Vlaams Parlement. Om een correcte beslissing te kunnen nemen, moet het Vlaams Parlement over alle beschikbare informatie beschikken alvorens een verdrag goed te keuren.

Het verdrag heeft drie pijlers. De eerste pijler is die van de informatie. Uit de toelichting van de minister blijkt dat de implementatie daarvan zal worden geïntegreerd in het nieuwe ontwerp van decreet inzake openbaarheid van bestuur. Dat ontwerp zou overigens reeds voor advies zijn voorgelegd aan de Raad van State. Mevrouw de minister, was het dan zo moeilijk om de beide al op elkaar af te stemmen bij de bespreking en afhandeling in het parlement? Was het zo moeilijk om bij de bespreking van dit ontwerp tegelijk het voorontwerp of minstens de tekst van het ontwerp van decreet inzake openbaarheid van bestuur te voegen?

Dit is niet niets. Het gaat niet alleen over passieve informatie, ook actieve informatie moet ter beschikking worden gesteld. Het verdrag verplicht verder ook overheidsinstanties om over milieu-informatie te beschikken die van belang is voor hun werking. Die informatie moet ook actueel worden gehouden. Zijn al die zaken opgenomen in dat voorontwerp van decreet inzake openbaarheid van bestuur? Aan de hand van de documenten die nu ter beschikking zijn, kan ik dit niet opmaken.

Dan is er de pijler van inspraak en participatie. We hebben in Vlaanderen weinig tot geen ervaring met

participatiecultuur, en daarom is het heel belangrijk om daar een aanzet toe te geven. Maar ook op dit vlak blijven veel vragen onbeantwoord. Hoe ver staat dit? Tijdens de bespreking zei de minister dat wordt gewacht op een Europese richtlijn inzake participatie. Voor wanneer is de goedkeuring en de definitieve tekst van deze richtlijn voorzien? Hoe zal de minister de terminologie van een en ander op elkaar afstemmen in een noodzakelijk inspraakdecreet? Wat is de Vlaamse positie? Klopt het dat de Europese richtlijn die wordt voorbereid verder zal gaan dan wat in het verdrag van Aarhus staat en in wat hier vandaag voorligt? Op welke punten zal dit dan verschillen? Zeker nu het wat de termijnen betreft nog kan, zouden we niet voor een keer proberen enige impact te hebben op de Europese besluitvorming? Waarom kon men daar tegelijk geen debat aan wijden bij dit ratificatiedecreet? Uit een dergelijk debat had onder meer kunnen blijken wat de wensen en standpunten van de diverse fracties zijn.

Dan is er de pijler van de toegang tot de rechter. Volgens het verdrag moet elke burger kunnen beschikken over wettelijke mechanismen om een herziening te vragen van potentiële schendingen van zowel bepalingen van dit verdrag als van milieu-rechtelijke bepalingen. De rechtsonderhorige moet de mogelijkheid hebben om naar de rechter te stappen, of naar een ander onafhankelijk en onpartijdig lichaam. Dat is een even zware component als die van actieve en passieve informatie en van participatie. We weten hoe de situatie nu is met betrekking tot het vervolgen van milieu-overtredingen. Die situatie is helemaal niet hoopgevend. Het lijkt me dus helemaal niet zeker dat, als een overheid in gebreke mocht blijken inzake inspraak en informatie, die parketten en rechtbanken daar wel plots ruimte en aandacht aan zouden besteden.

Ik citeer de heer Malcorps, die hierover de voorbije maand cijfers publiek heeft gemaakt: 'Alle goede voornemens en ronkende verklaringen ten spijt, worden overtreders van de milieuwetten in dit land nauwelijks of niet gestraft.' Zijn ontgoocheling terzake was aanzienlijk. Mevrouw de minister, hoe meent u deze derde pijler van de toegang tot de rechtbank dan wel in te vullen?

Mevrouw de minister, er is een wet van 1993 die het vorderingsrecht verleent aan milieuorganisaties. Die wet werkt dus al sedert 1993. Betekent het verdrag enige nieuwigheid daarin? Wat is uw opinie daarover?

Merckx-Van Goey

In het verdrag zijn de artikelen inzake de toegang tot de rechtbank zeer vaag gehouden. Wanneer en hoe denkt u dit dan in te vullen? Is het de bedoeling om binnen de strikte omschrijving van de wet van 1993 te blijven? Volstaat volgens u die wet van 1993? Is daarover op uw vraag al overleg gepleegd met het federaal departement van Justitie? Hoe zal u dit met de minister van Justitie aanpakken?

Welke initiatieven zult u nemen onder deze noemer 'gerechtelijke toegang'? Aan welke decreten denkt u? Wat is uw opinie over het beroepsrecht van verenigingen? Hebt u een evaluatie van de wet van 1993? Denkt u aan een uitbreiding? Zo ja, in welke zin? Mevrouw de minister, u ziet dat er toch nog heel wat vragen zijn waarop ik graag een antwoord zou hebben vooraleer we met kennis van zaken dit verdrag kunnen goedkeuren.

Ik heb mijn vroegere collega's van het ministerie van Justitie eens geconsulteerd. Ik ben daar nog federaal ambtenaar geweest. Welnu, zij zijn niet op de hoogte van enig initiatief of van enige aanzet om hier nu werk van te maken. Maar ja, daar is men de laatste dagen bezig met criminaliteitscijfers.

Mevrouw de minister, voor ons is die samenwerking met Justitie ook heel belangrijk. Welke initiatieven hebt u genomen opdat men dit dossier ter harte zou nemen? Kom nu niet zeggen dat het uw bevoegdheid niet is. Het is een wezenlijk onderdeel van dit verdrag. Hebt u misschien een ander signaal gekregen dan hetgeen ik krijg van mijn vroegere collega's, dat er bij de federale minister van Justitie enig animo bestaat om dit verdrag te implementeren? Eigenlijk zou er bij dit instemmingsdecreet een document beschikbaar moeten zijn over de engagementen van Justitie. Daarop hebben we totaal geen zicht. Die ontbreken nu totaal.

Ik zal het kort nog hebben over het proces in het parlement dat dit instemmingsdecreet heeft doorlopen. Het is duidelijk dat er in en voor dit parlement meer tijd nodig is voor informatie bij het begin van een dergelijk groot informatie- en participatieproces. Ik betwijfel of dit Vlaams Parlement, dat straks uiteraard dit instemmingsdecreet zal goedkeuren, wel weet hoe de bepalingen van dit verdrag kunnen ingrijpen in het dagdagelijks gemeentelijk, provinciaal en gewestelijk beleid inzake leefmilieu. Er zijn hier collega's die twee petjes dragen. Ze zijn namelijk ook gemeentelijk mandataris. Ik hoop dat ze, wetende welke implicaties er ook zijn voor het gemeentelijk en het provinciaal

niveau, toch goed hebben gelezen waarin ze straks zullen toestemmen.

Ten tweede is er tijd nodig om samen dit verdrag te bespreken met andere commissies en met het parlement als parlement. Waarop wachten we om in de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden samen met de minister een verdrag te screenen en vast te stellen welke andere parlementaire commissies direct of indirect met de verdere implementatie en uitvoering van een verdrag belast zijn? Ik neem bijvoorbeeld aan dat niet alleen de commissie voor Leefmilieu maar ook de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden geïnteresseerd zou zijn geweest. De animo hier bij de besprekingen zou misschien dan ook iets groter geweest zijn. Ten slotte is het ook duidelijk dat er meer tijd nodig is om de implementatieteksten samen met het verdrag te bekijken en te bespreken, en ten slotte zicht te krijgen op de opties die genomen zullen worden in uitvoeringsbesluiten.

Justitie is totaal niet klaar met de implementatie van het verdrag. Mijn conclusie terzake is als volgt. Mevrouw de minister, tot nu toe stel ik een onvermogen vast van de Vlaamse regering om hierop enige invloed te hebben. Mevrouw de minister, ik vraag u dan ook dringend de minister van Justitie over dit dossier aan te spreken en ons tegen midden januari in het parlement voor te lichten over hoe precies deze derde pijler van een verdrag dat dit parlement zal ratificeren, zal worden ingevuld. We zullen daar onze conclusies uit trekken. Als dat niet kan, dan stel ik voor dat we nog uitdrukkelijker opkomen voor een snelle federalisering van Justitie.

Het instemmingsdecreet is een gemiste kans. Vermits een goede of slechte milieukwaliteit de persoonlijke levenskwaliteit van veel burgers beïnvloedt, wordt iedereen geraakt door de besluitvorming inzake leefmilieu. In het milieubeleid is er dan ook voldoende openbaarheid vereist, een verzekerde inspraak en een volwaardige toegang tot het gerecht.

Mevrouw de minister, omdat we dat principe ten volle onderschrijven, zullen we het instemmingsdecreet toch goedkeuren, zij het onder het volgende uitdrukkelijke voorbehoud. Er moet een antwoord komen op de vragen die ik hier heb gesteld. Tegen midden januari willen we een dossier van u ontvangen waaruit blijkt op welke wijze Justitie dit mee zal implementeren. We willen ten slotte de gelegenheid krijgen tot een gedachtewisseling over de totstandkoming en de stand van zaken van de Europese richtlijn over de participatie.

Merckx-Van Goey

Ik hoop dat de voorzitter mee zal instaan voor een grondige discussie over het decreet op de openbaarheid van bestuur. Zo'n discussie is immers noodzakelijk om verder de plichten, maar vooral ook de rechten van de burgers in te vullen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Merckx heeft heel wat vragen gesteld. Ik ben echter een hele middag ter beschikking geweest in de commissie, vergezeld van twee ambtenaren en een kabinetsmedewerker.

De eindverantwoordelijke voor het ontwerp van decreet op de openbaarheid van bestuur is uiteraard minister Van Grembergen. We hebben echter nauw samengewerkt. Het ontwerp ligt nu bij de Raad van State. Als een voorontwerp van decreet voor het eerst op de regeringstafel komt, wordt het ter informatie naar het parlement gestuurd. Ik vermoed dat ook minister Van Grembergen het zo doet.

Mevrouw Merckx, ik was in de commissie voorbereid op een discussie over deze tekst, maar er werden toen geen vragen gesteld. Het is jammer dat het betoog dat u nu hebt gehouden, niet door een van uw collega's in de commissie is gebracht. We zullen in elk geval nog een grondig debat voeren als het ontwerp van decreet aan de commissie wordt voorgelegd.

Ik zal u een stand van zaken bezorgen van de Europese richtlijn inzake participatie. Ik weet niet wat de timing is, maar men is er al vrij ver mee gevorderd. Het is mijn persoonlijk standpunt dat we naar een maximale participatie moeten streven, mits het geheel werkbaar is. We mogen immers als gevolg van deze bepalingen niet verzeild raken in een voor de gemeenten onhoudbare situatie.

De implementatie van de derde pijler behoort tot de bevoegdheid van de minister van Justitie. Er zijn heel geregeld vergaderingen met de parketten-generaal, waarin telkens de prioriteit van milieudossiers op de agenda staat. Ik heb het gevoel dat dit goed evolueert. Ik heb met de minister van Justitie een protocol afgesloten over de prioriteiten op het vlak van leefmilieu. Ik zal u dat bezorgen. We maken grondig werk van onze relatie met Justitie, om te stimuleren dat milieumisdrijven ernstig worden genomen.

Ik ben voorstander van het beroepsrecht van de verenigingen, al is er daar veel discussie over. De verenigingen moeten dat recht hebben, en dat zal in de wetgeving tot uiting komen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998, zullen volkomen gevolg hebben, voor het Vlaamse Gewest.

De wijzigingen van de bijlagen bij het Verdrag, die met toepassing van artikel 14 van het Verdrag aangenomen worden, zonder dat België zich tegen de aanneming ervan verzet, zullen volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs
– 1318 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Demeulenaere, verslaggever, heeft het woord.

De heer Julien Demeulenaere, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag. Ik voeg eraan toe dat tijdens de bespreking niemand het woord heeft gevraagd. Iedereen ging volledig akkoord met het voorstel.

De voorzitter : De heer Van Den Brande heeft het woord.

De heer Luc van den Brande : Er is dus blijkbaar helemaal geen bespreking geweest van dit ontwerp van decreet ?

De heer Gilbert Vanleenhove : Als commissievoorzitter wil ik daar even op antwoorden. De regeling die voorligt, is identiek aan de regeling voor het basisonderwijs. De discussie werd toen al gevoerd, daarom werd deze keer geen discussie gevoerd : dubbel werk heeft immers geen zin.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het besluit van de Vlaamse regering van 6 september 2002 tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs wordt bekrachtigd.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Sauwens, Eric Van Rompuy en Johan De Roo betreffende de gevolgen van de vergrijzing
– 1222 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot verdaging

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Sauwens, Van Rompuy en De Roo betreffende de gevolgen van de vergrijzing.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor om dit agendapunt met een week te verdagen. Het punt staat immers als eventueel aangekondigd. Dit is een belangrijk thema waaraan ik een grondige bespreking zou willen wijden.

De voorzitter : Dan stel ik voor dat we de bespreking van dit voorstel van resolutie met een week verdagen.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict
– 1463 (2002-2003) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het ligt niet in mijn bedoeling om uitvoerig terug te komen op het debat over de wapenleveringen aan Nepal en de rol van de nationale Delcrederedienst in dit dossier. We hebben wel naar aanleiding van dit dossier kunnen vaststellen dat de vertegenwoordiger van de Vlaamse regering in de raad van bestuur zich in augustus heeft onthouden en dat de tegenstemmen-onthouding bij de goedkeuring van de desbetreffende notulen in september geen invloed hebben gehad op de gang van zaken. De impact van de Vlaamse vertegenwoordiging in de raad van bestuur op de besluitvorming van de nationale Delcrederedienst is nagenoeg verwaarloosbaar. Sommige collega's hebben daaruit besloten dat moest worden aangedrongen op de uitwerking van de Lambermontakkoorden. Dat is vorige week nog ter sprake gekomen naar aanleiding van een aantal moties. In die Lambermontakkoorden wordt inderdaad voorzien in een zwaardere vertegenwoordiging van de gewesten in de raad van bestuur van de nationale Delcrederedienst.

De indieners van de moties die daarom vroegen, werden ondertussen op hun wenken bediend. Het ontwerp van programmawet dat in de Kamer wordt behandeld, bevat een wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur. Ik vrees dat degenen die gehoopt hadden dat Vlaanderen wat meer zou gaan wegen op de besluitvorming van de NDD zich bedrogen zullen voelen.

Wat houdt dit ontwerp in ? Ten eerste een strikt paritaire taalkundige verdeling van de raad van bestuur. Ten tweede wordt de helft van de mandaten ingevuld door de federale regering en de andere helft wordt netjes in drie verdeeld door de gewesten. De gewesten krijgen er elk een vertegenwoordiger bij uit het bedrijfsleven, maar voor de rest blijft alles bij het oude. Dat betekent bovendien in de praktijk – en ik verwijs in dit verband naar de sterke tendens in het recente verleden waarbij het

Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest in toenemende mate intens samenwerken op het vlak van exportpromotie en -begeleiding – dat het Vlaams Gewest er in die raad van bestuur van de Delcrederedienst er alleen voor staat tegenover die twee andere gewesten.

Het derde aspect dat voor de minister van Buitenlandse handel blijkbaar nog niet duidelijk is met betrekking tot het Agentschap voor Buitenlandse Handel, is het hier wel. Het zijn uitsluitend leden van de federale regering die verzet kunnen aantekenen tegen beslissingen van de raad van bestuur van de Delcrederedienst. De gewesten hebben hier helemaal niets te zeggen. We zijn van oordeel dat dit niet kan. Het gaat immers om een belangrijk instrument ter ondersteuning en ter bevordering van de buitenlandse handel in het algemeen, en van de export in het bijzonder. Er werd reeds herhaaldelijk op gewezen dat Vlaanderen al geruime tijd goed is voor 70 tot 80 percent van de Belgische export. Bovendien neemt de Delcrederedienst als lid van de internationale beroepsorganisatie van kredietverzekeraars deel aan de vergaderingen van de OESO en van de Club van Parijs.

Ik wil er ook op wijzen dat federaal minister Daems op 4 juli 2001 in de Kamer verklaard heeft dat er wel degelijk rekening zal worden gehouden met de regionale verschillen inzake de uitvoer naar verre markten. Dit wijst erop dat het aanvankelijk wel degelijk de bedoeling was om naar een gedifferentieerde vertegenwoordiging van de gewesten te gaan. Dit wordt overigens ook zo gesteld in de fameuze resoluties van dit Vlaams Parlement tijdens de vorige legislatuur.

Mijnheer de voorzitter, in haar advies aan de federale regering van 25 januari 2002, onder meer naar aanleiding van het wetsontwerp over de afschaffing van de BDBH, stelde de Vlaamse regering dat Vlaanderen binnen de raad van bestuur van de NDD meer vertegenwoordigers moet hebben dan de andere gewesten, gezien het belang van Vlaanderen in de export.

In juni 2002 – toen de hervorming van de NDD, zoals die nu in de programmawet opgenomen is, reeds vaststond – verklaarde minister Gabriëls, in antwoord op mijn interpellatie over deze aangelegenheid, het volgende : 'Het zal dan ook niemand verbazen dat ik die samenstelling niet optimaal vind voor Vlaanderen'.

De minister verklaarde ook – en terecht – dat het beter ware geweest ook de Delcrederedienst te re-

Van Nieuwenhuysen

gionaliseren, samen met de hele bevoegdheid Buitenlandse Handel.

Collega's, dit Vlaams Parlement heeft destijds nagenoeg unaniem een belangenconflict goedgekeurd toen een identieke samenstelling van de raad van bestuur van de BDBH werd vooropgesteld. De Vlaamse regering besliste ook om in de raad van bestuur van de BDBH de politiek van de lege stoel te hanteren. Welnu, het voorstel met betrekking tot de Delcredere dienst dat in de programmawet vervat zit, is van dezelfde orde als destijds dat voor de BDBH. Het lijkt ons dan ook voor de hand te liggen dat we dezelfde weg volgen die we destijds met betrekking tot het voorstel inzake de BDBH hebben gevolgd.

We moeten vermijden dat we hier voor een vol-dongen feit worden geplaatst en voor een situatie waarmee heel dit Vlaams Parlement zich gedurende de volgende jaren ongelukkig zou voelen. Om die reden vragen wij de spoedbehandeling van dit voorstel. (*Applaus bij het VB*)

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ?

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
102 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
3 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Declercq Veerle
 Devolder Jacques
 Keulen Marino

Zich ONTHOUDEN hebben :

Van den Brande Luc
 Van Hecke Mieke
 Vandenbossche Walter

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is aangenomen. Dan stel ik voor dat de motie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 23 leden hebben ja geantwoord ;
 24 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien

Voorzitter

Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier

Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met :

1. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Bolivië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;
2. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;
3. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;
4. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999

– 1210 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met :

1. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Bolivië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 25 april 1990 ;
2. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de republiek Paraguay inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 6 oktober 1992 ;
3. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de republiek Venezuela inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brussel op 17 maart 1998 ;
4. de overeenkomst tussen de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en de regering van de federatieve republiek Brazilië inzake de wederzijdse bevordering en bescherming van investeringen, ondertekend in Brasilia op 6 januari 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan

Voorzitter

Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995
 – 1231 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het amendement op het Verdrag van Bazel van 22 maart 1989 inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan, aangenomen op de derde vergadering van de Conferentie van de Partijen, gehouden te Genève op 22 september 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef

Voorzitter

Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans

Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"),

en

2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000

– 1240 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met

1. de partnerschapsovereenkomst tussen de leden van de groep van staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan, enerzijds, en de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, anderzijds, de bijlagen I tot VI, de protocollen 1 tot 3 en de slotakte, ondertekend in Cotonou op 23 juni 2000 ("Overeenkomst van Cotonou"),

en

2. het intern akkoord tussen de vertegenwoordigers van de regeringen van de lidstaten, in het kader van de Raad bijeen, inzake maatregelen en procedures voor de tenuitvoerlegging van de ACS-EG-partnerschapsovereenkomst en de bijlage, ondertekend in Brussel op 18 september 2000.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord ;

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
108 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel

Voorzitter

Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998

– 1315 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, en de Bijlagen I en II, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde

Voorzitter

Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans

Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs
– 1318 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van een besluit van de Vlaamse regering tot ontvankelijkheid en gelijkwaardigheid van een aanvraag tot afwijking op de eindtermen van de tweede en de derde graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 85 leden hebben ja geantwoord ;
 23 leden hebben zich onthouden ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Brill Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip

Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijk Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel

Voorzitter

Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Eric Van Rompuy en Kris Van Dijck tot besluit van de op 12 november 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het principeakkoord tussen de federale regering en de Brusselse burgemeesters betreffende een zogenaamd taalhof-felijkheidssakkoord voor de lokale politie – 1447 (2002-2003) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 12 november 2002

door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het principeakkoord tussen de federale regering en de Brusselse burgemeesters betreffende een zogenaamd taalhof-felijkheidssakkoord voor de lokale politie

– 1452 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Grouwels, de heer Caluwé, mevrouw Van Hecke en de heren Van Rompuy en Van Dijck en van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 12 november 2002 door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het principeakkoord tussen de federale regering en de Brusselse burgemeesters betreffende een zogenaamd taalhof-felijkheidssakkoord voor de lokale politie.

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, deze met redenen omklede motie gaat over het principeakkoord tussen de federale regering en de Brusselse burgemeester over een zogenaamd taalhof-felijkheidssakkoord voor de lokale politie in Brussel. Ik hoop dat ik er hier niemand van hoeft te overtuigen dat politieagenten in Brussel tweetalig moeten zijn. Die tweetaligheid is niet alleen noodzakelijk voor het verzekeren van een essentiële dienstverlening aan Vlamingen en Franstaligen in de hoofdstad, maar is ook belangrijk voor de rest van Vlaanderen. Agenten van de Brusselse politiezones worden immers vaak als reserve ingezet in de rest van het land. Bovendien is de tweetaligheid van de lokale politieagenten opgenomen in de wet.

In een typisch voorbeeld van Verhofstadt-speak stelt de federale eerste minister voor 'om de tweetaligheid van de Brusselse politie te bevorderen door de wettelijke tweetaligheidsvereiste bij de aanwerving van nieuwe agenten te laten vallen.' De Vlaamse minister van Buitenlandse Aangelegenheden heeft ons in de commissie al meegedeeld dat de federale regering terzake nog geen formeel wetgevend initiatief heeft genomen. De eerste minister heeft over zijn intenties duidelijke verklaringen afgelegd, zowel in een officieel persbericht als in zijn antwoorden op vragen in de Kamer van

Grouwels

Volksvertegenwoordigers. Het Vlaams Parlement kan zich dus niet verschuilen achter onwetendheid.

Het is beter om te voorkomen dan te genezen. Daarom vragen we in de motie dat de Vlaamse regering deze materie zou agenderen op het Overlegcomité om zo de federale regering ervan te overtuigen af te zien van de afzwakking van de tweetaaligheidsvereiste voor de Brusselse politie en om in plaats daarvan de echte oorzaken van het tekort aan politieagenten in Brussel aan te pakken. Ik verwijs naar de tekst van de motie. Daarin wordt onder meer gesteld dat de oorzaak voor het tekort veeleer ligt bij het ontbreken van voldoende stimulansen om in bijzonder moeilijke omstandigheden te werken in een grootstad in het algemeen en in de hoofdstad in het bijzonder.

Collega's, ik vraag u om te stemmen voor een motie die een preventief optreden van de Vlaamse regering bepleit zodat het Overlegcomité eindelijk ook eens zou worden gebruikt om een probleem op voorhand aan te kaarten en niet alleen als er al een serieus probleem is. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we zijn het inhoudelijk eens met de motie van CD&V. We zullen dan ook voor die motie en uiteraard ook voor de onze stemmen. Ik wil nog opmerken dat in Brussel nog andere zaken met het taalhoffelijkheidsakkoord te maken hebben, waarbij de taalwetgeving wordt overtreden. De partij van mevrouw Grouwels, die deel uitmaakt van de Brusselse regering, neemt blijkbaar geen aanstoot aan die overtredingen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van mevrouw Grouwels, de heer Caluwé, mevrouw Van Hecke en de heren Van Rompuy en Van Dijck.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
Decaluwe Carl
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan

Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Jan Verfaillie : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bossuyt.

De voorzitter : We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 22 leden hebben ja geantwoord ;
 84 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Voorzitter

Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel

Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Felix Strackx, mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts en Frans Wymeersch tot besluit van de op 12 november 2002 door de heren Carl Decaluwe, Felix Strackx en André Denys in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de inruilactie 'een nummerplaat voor een abonnement van De Lijn'
– 1448 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Strackx, mevrouw De Gryze, de heren Huybrechts en Wymeersch tot besluit van de op 12 november 2002 door de heren Decaluwe, Strackx en Denys in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de inruilactie 'een nummerplaat voor een abonnement van De Lijn'.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 23 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbac Bruno
 Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Ludwig Caluwé, Jan Verfaillie, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heer Paul Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2002 door de heren Carl Decaluwe, Felix Strackx en André Denys in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de inruilactie 'een nummerplaat voor een abonnement van De Lijn'
 – 1449 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Verfaillie, mevrouw Demeester-De Meyer en de heer Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2002 door de heren Decaluwe, Strackx en Denys in commissie gehouden interpellaties tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de inruilactie 'een nummerplaat voor een abonnement van De Lijn'.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 38 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Meyer Jos

Voorzitter

Decaluwe Carl
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaays Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Loones Jan
 Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Paul Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2002 door de heer Paul Van Malderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verkeersveiligheid van rotondes
– 1451 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2002 door de heer Van Malderen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de verkeersveiligheid van rotondes.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 42 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 Decaluwe Carl
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri

Voorzitter

Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Roo Johan
Verfaillie Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 4 december 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.54 uur.*
