

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

18 juni 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET BEKRACHTIGING VAN STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNINGEN

RESOLUTIE INVESTERINGSPLAN 2001-2012 VAN DE NMBS

VERZOEKSCHRIFT FUIFZAAL IN DE DORPSKERN VAN EREMBODEGEM

VERZOEKSCHRIFT BEHANDELING VAN KLACHTEN NAAR AANLEIDING VAN EEN MOGELIJKE BOUWOVERTREDING

AANWIJZING VAN EEN GEMEENSCHAPSSENATOR

VERKIEZING VAN DE NEDERLANDSTALIGE LEDEN VAN DE VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 63

Woensdag 18 juni 2003

Berichten van verhindering	1
Voorstellen van resolutie	
Indiening en verwijzing	1
Verslagen	
Indiening	2
Tekst aangenomen door de Commissies	
Indiening	4
Met redenen omklede moties	
Indiening	4
Mededeling van de Vlaamse regering	
Indiening	5
Mededelingen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV)	
Indiening	5
Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (MINA-Raad)	
Indiening	5
Mededeling van het College van deskundigen belast met de controle van de geautomatiseerde stem- mingen en stemopneming	
Indiening	6
Jaarverslagen	
Indiening	6
Arresten van het Arbitragehof	
Indiening	6
Kennisgevingen van het Arbitragehof	
Indiening	6
Samenstelling van commissies	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	6
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de verkoop van de NV Indaver	
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmi- lieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de verkoop van de NV Indaver	7
Actuele vraag van de heer Carlo Daelman tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de stijging van het aantal besmettingen met seksu- eel overdraagbare aandoeningen en de daling van het condoomgebruik	10

Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over eventuele steun van de Vlaamse overheid voor veiligheidsinvesteringen bij handelszaken	11
Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beveiliging van de telecommunicatie bij de Vlaamse overheid	13
Actuele vraag van de heer Guy Sols tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het toewijzingsbeleid van sociale woningen door de Kantonnale Bouwmaatschappij van Beringen	14
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de lastenverdeling tussen de gewesten inzake de Kyotonorm	16
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het aantal personen dat voortijdig afhaakt bij de cursussen Nederlands tweede taal en de implementatie van het inburgeringsdecreet	18
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het aangekondigde ontslag van de burgemeester van Antwerpen	19
Voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 1734 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	24
Sprekers : de heer Frans Wymeersch	
Artikelsgewijze bespreking	25
Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS – 1750 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	26
Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Johan Malcorps, Jan Penris, Etienne Van Vaerenbergh, Luk Van Nieuwenhuysen, Jan Loones en Robert Voorhamme	
Verzoekschrift over het beleid inzake ruimtelijke ordening van de stad Aalst en de inplanting van een fuifzaal in de dorpskern van Erembodegem – 1742 (2002-2003) – Nr. 1	
Verslag	32
Verzoekschrift over de behandeling van klachten naar aanleiding van een mogelijke bouwovertreiding – 1743 (2002-2003) – Nr. 1	
Verslag	33
Aanwijzing van een gemeenschapssenator Sprekers : de heren Herman Lauwers en Luc Van den Brande	33
Vaste Nationale Cultuurpactcommissie Verkiezing van de Nederlandstalige vaste en plaatsvervangende leden	34
Voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 1734 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3	
Aangehouden stemmingen	35
Hoofdelijke stemming	41

Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS

– 1750 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

43

Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten en specifiek het dossier van de muziekacademie in Wezembeek-Oppem

– 1741 (2002-2003) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren André Moreau, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten en specifiek het dossier van de muziekacademie in Wezembeek-Oppem

– 1744 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

48

Sprekers : de heer Luk Van Nieuwenhuysen, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer André Moreau

Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het verloop van de federale verkiezingen van 18 mei 2003 in de Vlaamse Rand

– 1745 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

52

Met redenen omklede motie van de heren Jan Roegiers, André Moreau, Peter De Ridder, Eloi Glorieux en Stefaan Platteau tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de medewerking van Vlaanderen aan de Wereldtentoonstelling 2005 in Aichi, Japan

– 1746 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

53

Spreker : de heer Luc Van den Brande

Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanstelling van een waarnemend administrateur-generaal bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij

– 1747 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

55

Met redenen omklede motie van de heren Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 5 juni 2003 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de benutting van de middelen voor tewerkstelling van kansarmen

– 1748 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

56

Regeling van de werkzaamheden

58

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Vera Dua, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Jean-Paul Peuskens, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Anne Van Asbroeck, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijk, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Ver-

meulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Marijke Dillen, Jaak Gabriels, Julien Librecht, Jacky Maes, Chris Vandenbroeke, Cristian Van Eyken : gezondheidsredenen ;

Jacques Timmermans : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Walter Vandenbossche.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS
– 1750 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Voorstel van resolutie van de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove betreffende het infrastructuurbeleid voor het Vlaamse onderwijs
– 1752 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Voorstel van resolutie van de heren Eloi Glorieux, Koen Helsen, Robert Voorhamme en Jos

Voorzitter

Bex betreffende energiebesparende maatregelen voor huishoudens met een laag inkomen
– 1753 (2002-2003) – Nr. 1.

- Voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen betreffende een doelmatige begeleiding van kinderen en jongeren met ADHD
– 1756 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Jos Stassen over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 18-A (2002-2003) – Nr. 4.
- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Marcel Logist aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-A.
- Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heer Stefaan Platteau aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-B.
- Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Frans Ramon aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpas-

sing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003

– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-C.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Frans De Cock aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-D.
- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door mevrouw Veerle Declercq en de heer Jan Laurys aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-E.
- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Leo Peeters aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-F.
- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jef Van Looy aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-G.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Julien Demeulenaere aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-H.
- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh aan de

Voorzitter

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003

– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-I.

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Jan Van Duppen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003

– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-J.

- Verslag namens de Verenigde commissies voor Onderwijs, Vorming en Wetenschaps-beleid en voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Jos De Meyer aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003

– 19-A (2002-2003) – Nr. 3-K.

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Jos Stassen over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003

– 19-A (2002-2003) – Nr. 4.

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Etienne Van Vaerenbergh over het ontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van de euro inzake de verkeersbelasting

– 1655 (2002-2003) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Jos Stassen over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 7.

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Marcel Logist over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 8.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Frans De Cock over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 9.

- Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door mevrouw Veerle Declercq en de heer Jan Laurys over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 10.

- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Leo Peeters over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 11.

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jef Van Looy over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 12.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Julien Demeulenaere over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 13.

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Jan Van Duppen over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 14.

- Verslag namens de Verenigde Commissies voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en

Voorzitter

voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Patrick Lachaert over het ontwerp van decreet houdende de bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003

– 1690 (2002-2003) – Nr. 15.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke over het voorstel van decreet van de heren Herman Lauwers, Marino Keulen, Dany Vandenbossche en Jos Stassen houdende wijziging van het Podiumkunstendecreet van 18 mei 1999

– 1691 (2002-2003) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Karlos Callens over de hoorzitting over het ontwerp van decreet betreffende het landschap basisonderwijs

– 1720 (2002-2003) – Nr. 4.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Karlos Callens over het ontwerp van decreet betreffende het landschap basisonderwijs

– 1720 (2002-2003) – Nr. 5.

- Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door de heer Robert Voorhamme over het voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS

– 1750 (2002-2003) – Nr. 2.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIES
Indiening

De voorzitter : De volgende tekst aangenomen door de Commissies werd ingediend :

- Tekst aangenomen door de Commissies van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003
- 1690 (2002-2003) – Nr. 16.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES
Indiening

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris en Filip Dewinter tot besluit van de op 12 juni 2003 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de aangekondigde desinvesteringen in het Vlaams spoorwegnet en de gevolgen voor de haven van Antwerpen
 - 1754 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot besluit van de op 12 juni 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de stand van zaken betreffende de mogelijk vestiging van een halfopen instelling voor delinquente jongeren in Ekeren-Donk
 - 1755 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 12 juni 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het uitvoeren van engagementen die de minister bevoegd voor Welzijn is aangegaan naar aanleiding van het inburgeringsdecreet
 - 1757 (2002-2003) – Nr. 1.
-
-

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 30 april 2003 en de nieuwsbrief kasbeheer van april 2003
(DOC 251/2002-2003).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN (SERV)

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de SERV werden ingediend :

- Advies d.d. 11 juni 2003 over het ontwerpwijzigingsbesluit van VLAREM inzake veehouderijen en mestverwerking
(DOC 241/2002-2003) ;
- Advies d.d. 11 juni 2003 van de SERV en de sectoriële commissie Welzijns- en Gezondheidszorg over het voorontwerp van decreet over de eerstelijnsgezondheidszorg en de samenwerking tussen zorgaanbieders
(DOC 242/2002-2003) ;
- Advies d.d. 11 juni van de SERV en de sectoriële commissie Welzijns- en Gezondheidszorg over het voorontwerp van decreet betreffende het gezondheidsinformatiesysteem
(DOC 243/2002-2003) ;
- Advies d.d. 11 juni 2003 over het ontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het decreet van 18 mei 1999 houdende oprichting van een Herplaatsingsfonds, zoals gewijzigd bij het decreet van 14 maart 2003
(DOC 244/2002-2003) ;

- Prioritaire projectvoorstellen ingediend door de SERV in het kader van het “Actieplan reguleringsmanagement 2003-2004”
(DOC 245/2002-2003).

Deze mededelingen van de SERV liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies d.d. 3 juni 2003 over het ontwerp van besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake de erkenning en de subsidiëring van de milieu- en natuurverenigingen en over het ontwerpbesluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake subsidiëring van projecten inzake duurzaam milieu- en natuurbeleid
(DOC 246/2002-2003) ;
- Advies d.d. 3 juni 2003 over het tweede spoor in de evaluatie van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV)
(DOC 247/2002-2003) ;
- Advies op hoofdlijnen d.d. 3 juni 2003 over de regionale adviesraden in het kader van het gemeenschappelijk visserijbeleid
(DOC 248/2002-2003) ;
- Advies d.d. 3 juni 2003 over de werking van de Europese Conventie
(DOC 249/2002-2003).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET COLLEGE VAN DESKUNDIGEN BELAST MET DE CONTROLE VAN DE GEAUTOMATISEERDE STEMMINGEN EN STEMOPNEMING

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van het College van deskundigen belast met de controle van de geautomatiseerde stemmen en stemopneming werd ingediend :

- Verslag betreffende de verkiezingen van 18 mei 2003 (DOC 240/2002-2003).

Deze mededeling van het College van deskundigen belast met de controle van de geautomatiseerde stemmen en stemopneming ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAGEN

Indiening

De voorzitter : De volgende jaarverslagen werden ingediend :

- Jaarverslag 2002 van de Vlaamse Raad voor het Toerisme (DOC 239/2002-2003) ;
- Jaarverslag 2002 van De Lijn (DOC 250/2002-2003).

Deze jaarverslagen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 78 van 11 juni 2003 ;
- Arrest nr. 81 van 11 juni 2003 ;
- Arrest nr. 83 van 11 juni 2003 ;
- Arrest nr. 84 van 11 juni 2003 ;
- Arrest nr. 85 van 11 juni 2003.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2661 ;
- Rolnummers 2671 en 2673 (samengevoegde zaken) ;
- Rolnummer 2674 ;
- Rolnummer 2700 ;
- Rolnummer 2703 ;
- Rolnummer 2706.

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter : Voor de sp.a-fractie is :

- in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand de heer Logist als effectief lid vervangen door mevrouw Van Asbroeck en de heer Grijp als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Logist ;
- in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen de heer Swennen als effectief lid vervangen door de heer Daelman en de heer Daelman als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Van Asbroeck ;
- in de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid mevrouw Claes als effectief

Voorzitter

lid vervangen door mevrouw Van Nieuwenborgh ;

- in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie mevrouw Van Nieuwenborgh als effectief lid vervangen door de heer Peuskens ;
- in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid de heer Daelman als effectief lid vervangen door mevrouw Baeke en mevrouw Claes als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Daelman.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de verkoop van de NV Indaver

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de verkoop van de NV Indaver

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Penris en Matthijs tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de verkoop van de NV Indaver.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik stel als extern waarnemer vast dat het een beetje rommelt in de sector van de afvalverwerking.

Op de eerste pagina van de FET konden we vandaag lezen dat het VERA-project ernstig in vraag wordt gesteld. Enkele maanden geleden werden we op de hoogte gebracht van het feit dat Europa heel wat bezwaren heeft tegen de manier waarop we onze milieu-industrie organiseren. Aan het begin van deze week werden we bovendien geconfronteerd met de mededeling dat de Vlaamse regering via de VMH van plan is uit de NV Indaver te stappen. Dat is een spectaculaire politieke koerswijziging, die zeker wat meer uitleg vraagt.

De NV Indaver was in Europa een pilootproject inzake de verwerking van industrieel afval. De NV Indaver is bovendien een voorbeeld van een PPS, iets waar we de jongste jaren toch hoog mee oplopen. Bovendien was de NV Indaver de technologische voorloper van wat er op dit ogenblik in Europa op gang komt.

Het is verbazingwekkend dat de overheid de koers die we meer dan 18 jaar hebben gevolgd, van de ene dag op de andere radicaal omgooit. Tot 14 dagen geleden leek het toch nog alsof de Vlaamse regering het door de NV Indaver voorgestelde beleid erg genegen was. Dat beleid hield onder andere een aanzienlijke verhoging van het kapitaal in om de nieuwe uitdagingen in verband met milieutechnologie beter aan te kunnen.

Nu stellen we vast dat de VMH deze koers niet verder wil volgen. Er wordt afgezien van een mogelijke kapitaalsverhoging, en de VMH zou uit de structuren van de NV Indaver willen stappen door het meerderheidsaandeel te verkopen aan banken en dergelijke.

Mijnheer de minister, waarom komt deze koerswijziging er zo plots ? Heeft ze iets te maken met Europa ? Ik weet het niet. Heeft er zich op de markt misschien een gouden kans aangediend ? Ik heb vernomen dat een bepaalde bank de operatie mee heeft begeleid en een en ander in uw oor zou hebben gefluisterd. Is er een witte ridder op de markt die de aandelen van de Vlaamse overheid wil overnemen tegen een aanzienlijke prijs ? Ik weet het niet. Er zijn misschien redenen die meer voor de hand liggen. Als Vlamingen in het algemeen en als Vlaams Parlement in het bijzonder hebben wij echter het recht om te weten waarom zo'n radicale koerswijziging in de afvalverwerkingsector werd doorgevoerd.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Penris heeft mijn stelling grotendeels al uiteengezet. Ik zal nog een kort overzicht geven.

Enkele weken geleden zou de VHM de beslissing hebben genomen om het kapitaal volledig terug te trekken uit Indaver. Het aandeel van de VHM in Indaver bedraagt iets meer dan 50 percent, namelijk 54 percent van de aandelen. De beslissing komt op een zeer ongelukkig moment, want de voorbereidingsfase voor een kapitaalsverhoging is net voltooid. Aan die fase werd met de toestemming van de VHM en dus met de goedkeuring van de

Matthijs

Vlaamse regering twee jaar gewerkt. Plots vaart de overheid nu een heel andere koers. Het is een slecht signaal voor de milieusector en de privé-aandeelhouders, want zij vrezen nu dat hun aandelen in waarde zullen dalen.

In de commissie voor Financiën wordt op dit ogenblik een ontwerp van decreet inzake PPS besproken. De formule wordt voortdurend bewierookt. Indaver was de voorbije 18 jaar een voorbeeld van samenwerking tussen de overheid enerzijds en 23 industriële partners anderzijds. Het doel was niet zozeer winst maken, maar vooral op een hoog ecologische manier afval verwerken. Indaver had, als een prototype van PPS, uit heel Europa respect verworven, en kreeg bovendien veel bezoekers uit Oost-Europa.

Ik heb drie vragen. Er werd over witte ridders gesproken, maar ik verneem dat er maar één witte ridder op de markt is die in staat zou zijn of interesse zou hebben om een overnamebod te doen. Zo'n informatie genereert een evidente minderwaarde voor de Vlaamse aandelen in Indaver. Ik hoor zeggen dat Watco kandidaat, nu SITA genoemd, kandidaat is. Klopt deze informatie ?

Door op deze manier op te treden, geeft de Vlaamse overheid een belangrijk sturingsinstrument voor het afvalbeleid uit handen. Een groot deel van het afvalstoffenplan, althans voor het industriële luik, is via Indaver gerealiseerd.

Zullen de groenen het milieubeleid privatiseren om de industriële belangen te dienen van enkele ultraliberalen die de inbreng van de overheid in iedere economische sector willen weren ?

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal trachten zo duidelijk mogelijk te antwoorden, maar ik kan nu al stellen dat ik op een gedeelte van de vragen geen antwoord zal geven omdat er nog geen antwoorden zijn. We verwachten immers nog berichten over mogelijke partners of een witte ridder, en het marktonderzoek is nog volop aan de gang.

Tijdens de zomer van 2001 heeft de Vlaamse regering een beslissing genomen om haar aandeelhouderschap in de VMH te verminderen en dat op de markt te brengen. Indaver is daar een onderdeel van. Er is enerzijds de beslissing tot het verminderen van de aandelen, en anderzijds is er binnen

Indaver een denkoefening gehouden om te trachten via een kapitaalsverhoging een nieuw businessplan te realiseren. Dat nieuwe businessplan is voor ons belangrijk. Zowel de vermindering van de aandelen van de overheid binnen Indaver als de oefening om via een kapitaalsverhoging over meer middelen en een nieuw businessplan te kunnen beschikken, moet voor ons mogelijk zijn.

Enerzijds staan we nog steeds achter het businessplan van Indaver. De uitbreiding van de activiteiten van Indaver en het nemen van buitenlandse initiatieven blijven onze doelstellingen. Anderzijds is een beperkte uitstap van de Vlaamse Milieuholding uit Indaver enkel mogelijk indien de aangeboden aandelen voldoende worden gewaardeerd. Mijns inziens is het noodzakelijk en mogelijk om beide aspecten van de zaak met elkaar te verzoeken.

Zoals de heer Matthijs daarnet al heeft gezegd, doen een aantal aandeelhouders hun participaties in Indaver momenteel van de hand. Die beweging is evenwel geen gevolg van het bericht dat de Vlaamse Milieuholding haar participatie in Indaver wil verminderen, maar van de aankondiging van de geplande kapitaalsverhoging van Indaver. Op dat ogenblik is die beweging al op gang gekomen.

Het moet voor iedereen duidelijk zijn dat het hier in eerste instantie gaat over het verminderen van een meerderheidsparticipatie. Op dit ogenblik is de Vlaamse Milieuholding de meerderheidsaandeelhouder van Indaver. Het is nooit de bedoeling geweest volledig uit Indaver te stappen. Indien we een partner vinden die in Indaver wil participeren, zullen we gesprekken over de resterende aandelen van de Vlaamse Milieuholding moeten voeren. Aangezien de Vlaamse Milieuholding op termijn, bijvoorbeeld binnen drie jaar, misschien verder uit Indaver zal willen stappen, is het noodzakelijk nu reeds duidelijke afspraken over de waardering van de resterende aandelen te maken. Indien de nieuwe partner niet bereid is in dit verband de nodige waarborgen te verstrekken, kunnen we niet tot een overdracht van aandelen overgaan. Het gaat hier alleszins niet om een totale uitstap uit Indaver.

De beperkte uitstap uit Indaver mag niet als een ondergraven van het milieubeleid worden beschouwd. Het is duidelijk dat we een milieubeleid moeten voeren. De vraag is wie dit beleid moet uitvoeren. Momenteel worden op verschillende plaatsen, onder meer op het Europees niveau, vragen gesteld over de positie van de overheid. De overheid, die instaat voor het uittekenen van het beleid, is momenteel zelf actief in de afvalindustrie. Het

Sannen

overheidsbeleid moet sowieso opdrachtgevend en controlerend zijn. Dit betekent evenwel niet dat de overheid steeds in de uitvoering van dit beleid moet participeren.

De opmerking dat de waarde van de aandelen van Indaver plots is gedaald, lijkt me enigszins voorbarig. Op dit ogenblik zijn de aandelen van Indaver niet op de beurs genoteerd. Ik kan daar op dit ogenblik dan ook geen oordeel over vellen.

De belangrijkste vraag betreft eigenlijk de opportuniteit en de wenselijkheid om die vermindering nu door te voeren. Indien een kapitaalsverhoging op basis van de huidige marktgegevens onmogelijk blijkt, zal Indaver zijn businessplan moeten aanpassen en met de huidige middelen moeten uitvoeren. Dit zou uiteraard gevolgen hebben voor de eventuele vermindering van het aandeelhouderschap van de Vlaamse Milieuholding.

Er is daarnet gewag gemaakt van een zogenaamde witte ridder : de enige kandidaat die de aandelen van Indaver zou willen overnemen. Aangezien het marktonderzoek nog loopt, kan ik hierover momenteel geen uitspraak doen.

Het personeel van Indaver heeft geen enkele reden om ongerust te zijn. Zoals de heer Penris terecht heeft opgemerkt, gaat het hier om een florerend topbedrijf. Dat de kapitaals- en aandelenstructuur misschien zal worden gewijzigd, betekent niet dat het hier automatisch om een bedrijf in crisis gaat of dat het personeel zich plots bedreigd moet voelen. Het ene heeft niets te maken met het andere.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de minister, het debat hierover is nog lang niet afgerond. We beschikken nog niet over alle gegevens die het ons mogelijk moeten maken definitieve standpunten in te nemen.

Eén ding uit uw antwoord blijft me bij, namelijk dat u het een beperkte uitstap noemt. Het is dus geen volledige uitstap, zeker nu niet onmiddellijk. Het is dan voor ons van belang te weten hoe beperkt die uitstap juist zal zijn. Wat is het bodemaandeel dat het Vlaams Gewest via de VMH voorlopig in Indaver wil behouden ?

U hebt ook duidelijk gemaakt dat de hele beweging is ingegeven door de Europese bekommernis-

sen die de heer Bolkestein heeft geuit. Daar was ik al bang voor. Als dat de beweegreden is van uw vernieuwde politiek, dan vrees ik dat het op termijn een nul-aandeel zal worden, en dat de overheid zich met andere woorden volledig zal moeten terugtrekken uit de aandeelhoudersstructuren. Dat verhaal is nog lang niet uit.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de minister, ik neem akte van uw uitspraak dat het een beperkte uitstap zal zijn. U zegt dat u de overdracht van aandelen enkel zult toelaten als er waarborgen zijn voor de waardering. Zult u ook waarborgen vragen voor de strategische doelstellingen in verband met het milieubeleid die Indaver verder zal moeten nastreven en de koers die het zal moeten varen ?

Ik hoor ook in andere gremia zeggen dat het de taak van de overheid is het beleid uit te stippelen en te controleren, en dat de uitvoering voor de privé-sector is. Dat is echter een uitspraak van de liberalen die me geenszins overtuigt. Vooral in het afvalbeleid moet de overheid een sturende taak behouden. Er moet dus een zeker aandeelhouderschap, hoe groot dan ook, verzekerd blijven.

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen : Ik heb het een vermindering genoemd. We moeten inderdaad op een of andere manier blijven controleren en sturen. We moeten bovendien een zekere knowhow bewaren. Een vermindering van het aandeel houdt in dat we niet meer de meerderheid van de aandelen hebben. Dat is een zekere tegemoetkoming aan een verzuuchting die op Europees niveau wordt geuit, echter zonder dat we alles prijsgeven. Dit is een beperkte stap, waardoor we toch betrokken blijven, zonder dat we nog de enige en dominerende aandeelhouder zijn.

De Vlaamse regering zal op geen enkele manier overgaan tot een vermindering van het aandeelhouderschap in Indaver als bijvoorbeeld het Sleco-project niet gerealiseerd zou kunnen worden. Onze doelstellingen van het afvalstoffenplan, en de rol die Indaver daarin moet spelen, moeten gevrijwaard blijven. Als dat niet mogelijk is, dan kan dit sowieso niet doorgaan. Het is een noodzakelijke voorwaarde.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carlo Daelman tot mevrouw Adelheid Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de stijging van het aantal besmettingen met seksueel overdraagbare aandoeningen en de daling van het condoomgebruik

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Daelman tot mevrouw Byttebier, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de stijging van het aantal besmettingen met seksueel overdraagbare aandoeningen en de daling van het condoomgebruik.

De heer Daelman heeft het woord.

De heer Carlo Daelman (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, we zijn op een zucht van de grote vakantie. Niet alleen de parlementsleden mogen na 11 juli thuisblijven, ook de scholieren en studenten staan voor twee maanden vakantie, gesteld uiteraard dat ze geslaagd zijn in hun eerste zit.

Vakantie geeft scholieren en studenten ook tijd om te reizen, nieuwe contacten te leggen, nieuwe vrienden te maken en zich te amuseren. De vakantie maanden, mevrouw de minister, zijn ook liefdes maanden. Het weekblad Flair heeft dat goed gezien deze week. Het heeft zijn lezers een condoom cadeau gedaan om hen lekker lang en veilig te laten vrijen. Het is meer bepaald over dat veilig vrijen dat ik het vandaag wil hebben.

De krantenberichten van de laatste tijd zijn alles behalve geruststellend op dat vlak. Vorige week heeft de Vlaamse Gezondheidsinspectie cijfers bekendgemaakt waaruit blijkt dat het aantal besmettingen met seksueel overdraagbare aandoeningen spectaculair is gestegen. Zo is het aantal besmettingen met syfilis en gonorroe gestegen van een paar tientallen in 1996 tot 230 in 2002. Ook het aantal chlamydiagevallen is gestegen, zij het wel minder spectaculair.

Mevrouw de minister, het hoeft ons in dat opzicht ook niet te verbazen dat een ander cijfer is gedaald, namelijk het condoomgebruik. Een vergelijking van de officiële verkoopcijfers van 2001 en 2002 toont aan dat de verkoop met 7 percent is gedaald. Als we de officiële cijfers van 2003 vergelijken met die van 2002, dan stellen we ook daar een daling vast.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Mevrouw de minister, wat is uw visie op dit probleem, vlak voor de vakantie, vlak voor een periode waarin jongeren veel contacten leggen, ook op seksueel vlak ? Wat is uw visie op het vlak van relationele, seksuele voorlichting op korte en op middellange termijn ? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat jongeren de komende maanden en in de verdere toekomst het doen met een hoedje ?

De voorzitter : Minister Byttebier heeft het woord.

Minister Adelheid Byttebier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Daelman, u hebt terecht het onderscheid gemaakt tussen de dalende condoomverkoop en de toename van het aantal seksueel overdraagbare aandoeningen. We moeten echter nagaan wat er achter die cijfers schuilgaat.

Het is inderdaad zo dat de verkoop van condooms in apotheken is gedaald met 7 percent. Andere verkooppunten zijn natuurlijk ook de warenhuizen en automaten. De daling doet zich dus enkel voor in de apotheken.

De stijging van het aantal seksueel overdraagbare aandoeningen situeert zich vooral bij vrouwen ouder dan 20 jaar en mannen ouder dan 30 jaar. De toename bij min-24-jarigen heeft vooral te maken met het intraveneus drugsgebruik. Zo komen we terecht bij de problematiek van de genotsmiddelen en de preventie terzake. De problematiek is niet rechtstreeks en exclusief gelinkt aan het condoomgebruik. Het intraveneus drugsgebruik speelt ook een belangrijke rol. Ik zeg dit om aan te geven dat het probleem niet zo eenduidig is. Blijft natuurlijk dat condoomgebruik aangewezen is en door de overheid moet worden gepromoot.

Ik kom nu tot de essentie van uw vraag : wat gebeurt in het algemeen op middellange termijn en wat zal er nu gebeuren ? Op dit ogenblik kiezen we niet voor een spraakmakende campagne maar voor een holistische benadering. We koppelen de seksuele gezondheid aan het relationeel welzijn. U weet dat Sensoa voor ons een belangrijke rol hierin speelt. Sensoa komt met de condomobiël op de grote festivals. We weten dat de virtuele condomobiël, www.condomobiël.be, veel wordt geraadpleegd. We gaan ervan uit dat jongeren zich willen informeren en op de grote festivals de informatie en de preventieboodschap krijgen.

Er is ook nog de andere dimensie : het is heel belangrijk dat niet alleen op piekmomenten de boodschap moet worden gebracht, maar het jaar rond en op lokaal vlak moet aan de problematiek wor-

Byttebier

den gewerkt. Daarvoor worden de Jongerenadviescentra ingeschakeld die ook gratis condooms kunnen verspreiden.

Voor mij is het nog een open vraag of en in welke mate we doelgroepgericht moeten werken. U hebt de problematiek aangebracht van de jongeren en het zomerfeesten. Ik krijg signalen dat bijvoorbeeld in holebikringen bij momenten het ineens een hype wordt om het zonder condoom te doen. De overheid moet de vinger aan de pols houden en nagaan hoe ze een zeer doelgroepgerichte campagne moet voeren. Dit wat betreft de middellange termijn.

Deze zomer blijven we bij de grote campagne op de grote festivals, maar het jaar rond willen we lokaal via de JAC's gratis condooms verspreiden.

De voorzitter : De heer Daelman heeft het woord.

De heer Carlo Daelman : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik deel uw mening dat grote campagnes niet nodig zijn. Het effect van de blabla-boemboemcampagne is inmiddels al weggeëbd. We moeten naar een aanpak gaan die het hele jaar loopt. We moeten de seksueel-relatieve voorlichting verder stimuleren. We moeten hierin concreter zijn. In het onderwijs is RSV opgenomen in de eindtermen. In de informele momenten in het jeugdwerk moeten bijvoorbeeld structurele maatregelen komen om ervoor te zorgen dat de RSV op een goede manier wordt aangebracht.

Ik hoor jongeren vaak zeggen dat ze op school niet veel voorlichting hebben gekregen. De relatie met de leerkracht heeft hier deels mee te maken. Waarom kan men geen jonge studenten opleiden om de RSV te geven ? Het kan een leuke en zinvolle studentenjob zijn. Daarbij komt dat de studenten veel dichterbij de leefwereld van de jongeren staan. Ze zouden een vervelende taak, zoals het door scholen en leraars toch vaak wordt ervaren, zo kunnen oplossen.

Ik ben ook blij te horen dat gratis condooms het jaar rond zullen worden verspreid. U hebt gelijk dat de grote festivals worden aangedaan door de CondoVan en door het zebra-initiatief van Sensoa. Er zijn echter aan de kust bijvoorbeeld geen of weinig acties te bespeuren terwijl ook daar er een concentratie van jongeren is in jeugdcafé's en disco's. Ik dacht voor te stellen om bokalen van de Vlaamse overheid te vullen met condooms in plaats van met muntjes, zoals nu het geval is. Voor

mijn part mogen het condooms met muntsmaak zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over eventuele steun van de Vlaamse overheid voor veiligheidsinvesteringen bij handelszaken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Schuermans tot mevrouw Ceysens, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government, over eventuele steun van de Vlaamse overheid voor veiligheidsinvesteringen bij handelszaken.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik heb een korte vraag over een nochtans huizenhoge problematiek. U weet immers dat Vlaanderen geconfronteerd wordt met een golf van inbraken in en ramkraken op handelszaken. Tot op vandaag is de Vlaamse regering dienaangaande eigenlijk doof gebleven voor zowel de vragen van de zelfstandige ondernemers, vooral bij monde van Unizo, als voor onze vragen vanuit het parlement.

Zowel in het kader van het decreet op het economisch ondersteuningsbeleid als naar aanleiding van ons eigen voorstel van decreet rond de waarborgregeling en steun voor veiligheidsinvesteringen hebben we steeds een afwijzende houding vanwege de regering moeten vaststellen. Nochtans is het zo dat elk bestuursniveau verantwoordelijkheid in deze problematiek draagt. Er zijn daar immers internationale, federale, gewestelijke én lokale aspecten aan verbonden. Voor deze problematiek werden dus zelfs door de lokale besturen reeds inspanningen geleverd, maar enkel de Vlaamse regering weigert in deze aangelegenheid de uitgestoken hand aan te nemen. Nochtans vragen we uitdrukkelijk dat ook Vlaanderen inspanningen zou leveren om tegemoet te komen aan het objectief en subjectief onveiligheidsgevoel van handelaars, uitbaters, het personeel en de klanten.

Mevrouw de minister, u kunt zich waarschijnlijk wel goed inbeelden wat het gevolg is van deze golf van inbraken en ramkraken voor ondernemend

Schuermans

Vlaanderen in het algemeen en voor de handelszaken in het bijzonder. Eén van uw voorgangers op het departement Economie, de heer Van Mechelen, heeft in dit halfrond zelf de hint gegeven om, zoals in het geval van de dioxinecrisis, een decretale regeling te treffen om tegemoet te komen aan deze problematiek. Daarom herhalen wij onze vraag telkens weer : reikt u binnen afzienbare tijd de zelfstandige ondernemers een helpende hand om deze bijzonder moeilijke problematiek te verhelpen en om investeringssteun op te nemen in de decretale regeling, iets wat vandaag niet mogelijk is. Momenteel kunnen veiligheidsinvesteringen als dusdanig immers niet betoelaagd worden vanuit ons decreet op het economisch ondersteuningsbeleid. We hadden daarvoor nochtans bij herhaling gewaarschuwd, ook vanop deze tribune.

Mevrouw de minister, kunt u voor die zelfstandige ondernemers, die door deze overvallen hun kapitaal aangetast zien en die hun voorraden terug moeten opbouwen, een waarborgregeling treffen zodat zij op een meer ondernemersvriendelijke manier aan risicokapitaal kunnen komen ? Ik herhaal nogmaals dat we reeds eerder iets gelijkaardigs hebben gedaan, namelijk naar aanleiding van de dioxinecrisis. Ik denk dat het goed zou zijn indien ook voor deze specifieke problematiek een specifieke regeling zou worden getroffen. Ik denk dat een tijdelijk decreet, zoals we hadden voorgesteld, een goede regeling kan zijn, maar misschien zijn er nog andere instrumenten waarvoor u openstaat.

Het kan niet zijn dat ondernemers hun zaak moeten stopzetten omdat ze hun onderneming niet meer verzekerd krijgen. In de commissie hebben we reeds hoorzittingen gehad rond deze problematiek. Daar werd duidelijk gesteld dat er hier objectief een probleem is waarvoor de overheid, in casu de Vlaamse overheid die als enige bevoegd is op het vlak van waarborgregelingen, dringend een helpende hand moet reiken.

De voorzitter : Minister Ceysens heeft het woord.

Minister Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer Schuermans, u probeert hier blijkbaar rond uw voorstel een parlementair debat op gang te trekken. Ik heb echter begrepen dat dit reeds in de commissie uitvoerig werd behandeld en dat het nog op de agenda van de plenaire vergadering zal worden gebracht. Ik heb ook vernomen dat er in de hoorzitting met de verzekeringsmaatschappijen heel wat interessante dingen te leren waren, waar-

bij ik bijvoorbeeld verwijs naar de mogelijkheid van groepsverzekeringen. De heer Sols heeft me gemeld dat daar een goed inhoudelijk debat werd gevoerd, en dat daaraan een verlengstuk zal worden gegeven in plenaire vergadering.

In antwoord op uw actuele vraag van vandaag kan ik u het volgende meedelen. Veiligheid moet ons inziens een topprioriteit van het federale niveau zijn. Ik denk trouwens dat de regeringsonderhandelaars daar sterk mee bezig zijn en dat dit ook voor hen een topprioriteit is.

U hebt zelf gezegd dat elk niveau iets kan doen, dus ook de gemeenten. We moeten bekijken wat daar de precieze mogelijkheden zijn. Wat het Vlaamse niveau of de Vlaamse verantwoordelijkheid betreft, kan ik u meedelen dat de hand wel degelijk uitgestoken is door de Vlaamse regering. In het kader van de huidige ondersteunings- en expansiewetgeving komen veiligheidsinvesteringen inderdaad niet in aanmerking, maar ik verwijs wel onmiddellijk naar het nieuwe systeem, en meer bepaald naar de 'call' waarover ik vandaag in de media vanuit een bepaalde hoek tonnen kritiek moet slikken.

Ik was de deur nog aan het openhouden voor die mensen, maar zij hebben blijkbaar gekozen voor de frontale aanval. We hebben vorige vrijdag het ontwerpbesluit genomen om die oproep te doen. In dit callsysteem zullen veiligheidsinvesteringen mogelijk zijn, wat u nooit hebt toegelaten. U liet het nooit toe, want in de richtlijnen van de administratie waren veiligheidsinvesteringen uitdrukkelijk uitgesloten. Wij doen dat niet meer, maar die veiligheidsinvesteringen zullen deel uitmaken van het totale ondernemingsplan. Hebben bedrijven een ondernemingsplan met veiligheidsmaatregelen, dan kunnen ze daarvoor een beroep doen op het callsysteem. Dat is de vernieuwing van het ontwerpbesluit, iets wat u nooit hebt toegelaten. (*Opmerkingen bij CD&V*)

Dat is een eerste vernieuwing die we met dit callsysteem doen en die we belangrijk vinden. Bekijk zelf maar eens de richtlijnen van de administratie : u zult merken dat veiligheidsinvesteringen tot nu toe uitgesloten waren. Dit wordt veranderd : veiligheidsinvesteringen kunnen in het kader van een ondernemingsplan. In het voorstel dat u vandaag opnieuw voorlegt, sluit u meteen een aantal zaken uit. U richt zich daarin alleen op handelszaken. In het callsysteem gaat het breder : ondernemingen die in hun ondernemingsplan een veiligheidsaspect aanbrengen, kunnen daarvoor een toelage krijgen.

Ceysens

Dat lijkt me een prima vernieuwing van het hele systeem van de nieuwe expansiewetgeving.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de voorzitter, de minister geeft bij haar eerste optreden aan dat ze niet wordt gehinderd door veel bescheidenheid en kennis van zaken. Mevrouw de minister, u moet weten dat, heel nadrukkelijk op onze vraag, de leden van de meerderheid in dit halfroond hebben gesteld dat veiligheidsinvesteringen als zodanig niet in aanmerking komen voor het nieuwe ondersteuningsbeleid. Daar was eigenlijk geen discussie over. De leden van de meerderheid oordeelden dat dit geen taak was voor het Vlaamse niveau en geen taak die deel moest uitmaken van de expansiesteunwetgeving. Wat natuurlijk wel kon was dat, wanneer iemand een nieuwe zaak opzet of een grote vernieuwing doet, daarbinnen bepaalde aspecten aan bod zouden kunnen komen. Veiligheidsinvesteringen zelf kunnen evenwel niet worden behandeld door de nieuwe regeling. Dat zult u binnenkort wel merken. Daarover was zelfs geen discussie in de commissie, noch in de plenaire vergadering.

Ik betreur dat u als Vlaams minister geen verantwoordelijkheid neemt, na de feiten van vorig weekend, maar ook na de aanhoudende stroom van recente overvallen. Dat is jammer. Ik had gehoopt dat minister Van Mechelen zwaarder zou wegen in deze discussie. Hij is immers een voorstander van een decretale regeling specifiek voor deze thematiek. Hij heeft het, zoals in zovele dossiers, niet gehaald. Ik betreur dat.

De voorzitter : Minister Ceysens heeft het woord.

Minister Patricia Ceysens : Voor alle duidelijkheid het volgende. We hebben het ontwerpbesluit vorige vrijdag genomen, en het is nu voor advies bij de Raad van State. De grote vernieuwing is dat, als veiligheid deel uitmaakt van het ondernemingsplan, er hiervoor een toelage kan komen. U kunt zeggen wat u wilt. Ik zeg u : het ontwerpbesluit laat dit toe. We zullen het advies van de Raad van State afwachten. Federaal is er het Participatiefonds waar men leningen kan bekomen.

Ik weet wat u wilt. U wilt dat we daarvoor ook nog apart een andere mogelijkheid openen. Dan komt u morgen vragen dat dit ook voor innovatie zou gebeuren, en voor duurzaamheid. We vinden het niet

goed dat specifiek voor elk deeltje van het ondernemingsplan te doen. De ondernemingen moeten met een totaalplan komen. Ik ben ervan overtuigd dat veiligheid voor vele ondernemingen daarvan deel zal uitmaken. Wij maken het mogelijk om dat deel in overweging te nemen, wat voorheen niet kon.

De heer Eddy Schuermans : U vergist zich. Het is niet zo dat veiligheidsinvesteringen als zodanig kunnen worden opgenomen in het callsysteem. Een deskundige, uw collega, minister Van Mechelen, heeft in dit halfroond gesuggereerd dit niet in te brengen in het expansiesteundecreet, omdat er een Europese procedure lopende was. Hij gaf de tip te zorgen voor een specifieke regeling. Wij zijn daar op ingegaan. Nu draait u de zaken om. U zegt dat veiligheidsinvesteringen als zodanig wel kunnen worden opgenomen. Dus een onderneming die een dossier indient specifiek inzake veiligheidsinvesteringen...

Minister Patricia Ceysens : Neen, dit moet deel uitmaken van een algemeen ondernemingsplan. Het is niet de bedoeling dat er voor alles een apart dossiertje is. Ik denk dat de ondernemingen dat ook meer dan moe zijn. Het aspect moet opgenomen zijn in een totaalplan, met aandacht voor milieu, duurzaamheid, innovatie en veiligheid.

De heer Eddy Schuermans : Mevrouw de minister, u krijgt in september van ons een tweede zitting. We komen hier nog op terug.

Minister Patricia Ceysens : Ik zal u graag ontmoeten. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy en de heer Carl Decaluwe*) Studeren heb ik al lang gedaan. Er liggen al andere dingen op mijn tafel. (*Rumoer*) Ik heb een prachtig kabinet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André-Emiel Bogaert tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beveiliging van de telecommunicatie bij de Vlaamse overheid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de beveiliging van de telecommunicatie bij de Vlaamse overheid.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, het Belgische Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie, het BIPT, is de waakhond, de antivirusburcht en de beheerder van overheidsnetwerken. Zaterdag werd het systeem gekraakt, met inbegrip van de mailinglist van 30.000 aangesloten. Dit bericht heeft niet alleen de journalisten, maar ook veel insiders de wenkbrauwen doen fronsen.

Als lid van het Vlaams Parlement vraag ik me af hoe het bij ons zit. Vlaanderen werkt – terecht – aan e-government en aan het uitbreiden van netwerken in de publieke sector en ondersteunt dit alles via begrotingsmiddelen. Hoe kan de Vlaamse overheid zich wapenen tegen daden als die waarvan het BIPT dit weekend slachtoffer werd ?

Ofwel zit het Vlaams Gewest of de Gemeenschap ingekapseld in het federale BIPT, ofwel heeft Vlaanderen een eigen waakhond en eigen provider, zoals Belnet dat is voor het BIPT. Via een eigen systeem kunnen we een soort garantie bieden aan de overheid en de burgers, al is een systeem natuurlijk nooit 100 percent kraakvrij. Door het beheeren van de systemen door de Vlaamse overheid zouden we kunnen garanderen dat Vlaanderen beter gewapend is tegen dergelijke aanvallen dan het BIPT.

Mijnheer de minister-president, is Vlaanderen anders gewapend ? Hebben we een eigen waakhond ? Kunnen we op onze twee oren slapen ?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bogaert, het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap bezit een uitgebreid arsenaal aan beveiligingssystemen, -procedures en -maatregelen om zijn ICT te bewaken. Daarbij wordt in het bijzonder de nadruk gelegd op het beveiligen van de datacommunicatie. De ICT-manager, de heer Chauvin, kan u een uitgebreid technisch antwoord op uw vraag geven.

We proberen vooral het risico op misbruik te beperken, want het risico voor 100 percent uitsluiten, is onmogelijk. De bewakers moeten de stropers steeds een stap voor zijn, want die worden steeds beter. Ondanks de permanent lopende investeringsprogramma's kan geen garantie van 100 percent worden geboden. Geen enkele organisatie kan dat. Wij hebben in elk geval een programma uitgewerkt dat permanent nieuwe systemen uitdenkt en

alert tracht in te spelen op nieuwe tendensen. De heer Chauvin coördineert dit alles.

Ik herhaal dat hij u een uitgebreid, concreet en gedetailleerd antwoord kan bezorgen waarin hij een technische verduidelijking kan geven over de firewalls en de antivirusdetectiesystemen die de Vlaamse overheid heeft geïnstalleerd om haar administratie te beveiligen.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord, maar ik had ook graag geweten of de Vlaamse netwerken ingekapseld zitten in de mailinglist van het BIPT. Zo neen, zou het dan niet beter zijn om op Vlaams niveau een eigen 'waakhond' en een eigen provider in te stellen ? Ik wil natuurlijk geen instituten omwille van de instituten.

Minister-president Bart Somers : De Vlaamse administratie heeft eigen systemen uitgewerkt, gebaseerd op externe expertise en knowhow. Er is geen inkapseling in het federale instituut op het vlak van beveiliging. Ik ben geen techneut terzake en voor de specifieke capaciteiten van de beveiligingssystemen raad ik u nogmaals aan om de heer Chauvin te contacteren. Hij kan alle technische details verspreken, die trouwens geen deel kunnen uitmaken van een antwoord op een actuele vraag.

De heer André-Emiel Bogaert : Mijnheer de voorzitter, ik vind het belangrijk dat het antwoord van de heer Chauvin zou worden meegedeeld aan alle parlementsleden.

De voorzitter : We zullen het nodige doen.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Guy Sols tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het toewijzingsbeleid van sociale woningen door de Kantonnale Bouwmaatschappij van Beringen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sols tot de heer Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport, over het toewijzings-

Voorzitter

beleid van sociale woningen door de Kantonnale Bouwmaatschappij van Beringen.

De heer Sols heeft het woord.

De heer Guy Sols (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil het hebben over de Kantonnale Bouwmaatschappij van Beringen, de socialehuisvestingsmaatschappij in West-Limburg waarbij acht gemeenten aangesloten zijn en die meer dan 3.000 woningen verhuurt.

Er is enige commotie ontstaan over het spreidingsbeleid van deze maatschappij. Dat bestaat erin om niet-Europese allochtonen via referentiepercentages, wijkfiches en dergelijke te verspreiden over de diverse wijken. Op die manier wordt ook geprobeerd om 'overtolligen' te doen uitwijken naar omliggende gemeenten. De bedoeling is om concentratiewijken tegen te gaan. Er wordt echter verder gegaan door parameters te hanteren bij de toekenning van een woning, zoals leeftijd, gezinstype en inkomen. Dat alles leidt ertoe dat er discriminaties ontstaan in de wachttijden voor allochtonen. Daarenboven worden ook vooral eenoudergezinnen, kroostrijke en arme gezinnen getroffen door dit spreidingsbeleid.

Los van de kritiek van academici, van de VHM en het centrum-Leman is dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Dit beleid is ongrondwettelijk en houdt een discriminatie in. Mijnheer de minister, hebt u instrumenten om deze onwettigheid te herstellen en op welke manier zult u dat doen ?

De voorzitter : Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het verhaal van de KBB komt op geregelde tijdstippen aan de orde, zowel in de plenaire vergadering als in de commissies. Werkt de KBB voor het doelpubliek waarvoor ze zou moeten opereren ? Bereikt ze de mensen die financieel kwetsbaar staan ? Dat is de doelstelling van elke SHM.

Ik heb de cijfers opgevraagd. De KBB heeft een patrimonium van ongeveer 3.000 woningen. Daarvan wordt 80 percent verhuurd aan huurders met een laag inkomen, dat wil zeggen een jaarinkomen van minder dan 530.000 frank, en 60 percent wordt toegewezen aan eenoudergezinnen en alleenstaanden. Eenoudergezinnen dat zijn vaak alleenstaande moeders met kinderen en alleenstaanden zijn vaak bejaarden. De afgelopen dagen stond in de pers

vermeld dat 85 percent van de woningen naar Belgen gaat. Nu blijkt dat drie vierde daarvan nieuwe Belgen zijn. Dat geeft weer een andere nuance.

Zijn er dan geen problemen ? Helaas wel, en zelfs op twee vlakken. Die problemen lopen door elkaar in de beeldvorming en dat geeft een diffuus beeld. Het socialehuurbesluit is van toepassing op alle SHM's in Vlaanderen. Dat is een generiek besluit, dat is uniform, dat geldt van Voeren tot Blankenberge en in alle gemeenten daartussen. Het basisprincipe van het besluit is in mensentaal : wie eerst komt, eerst maalt. De afwijkingsmogelijkheden liggen wettelijk vast.

In Beringen wordt dit principe niet toegepast, en dat al sinds 1994. Blijkbaar wist iedereen daarvan, ook de bevoegde ministers. Dit werd toegestaan omwille van de speciale situatie in Beringen, omwille van de leefbaarheid van de sociale wijken. De KBB wou zelfstandig naar een sociale mix streven.

Dergelijk gedoogbeleid ligt mij niet. Gedoogbeleid betekent willekeur. Ik heb het gisteren in de commissie voor Huisvesting al aangekondigd. Na het reces kom ik met een nieuw uniform socialehuurbesluit. Dat zal geen generiek besluit zijn, ik zal wel het algemeen kader vastleggen. Dat blijft natuurlijk zorgen voor huisvesting voor de maatschappelijk en financieel meest kwetsbare groepen, maar het zal aan de bouwmaatschappijen de ruimte laten om een eigen beleid te voeren, om zelf aan een sociale mix te werken met het oog op de leefbaarheid.

Het tweede misverstand in de media is de studie van de KBB. Er werd een brede bevraging gedaan en wetenschappers werden geconsulteerd. De KBB is blijkbaar gewonnen voor een systeem met quota of contingenten. Daar is het misverstand over ontstaan. Ik heb een dubbel probleem met quota. In de eerste plaats vind ik een quotasysteem zeer rigide, binnen de kortste keren wordt het achterhaald door de maatschappelijke evoluties. Verder heb ik er een morele weerzin tegen.

Het nieuwe socialehuurbesluit treedt pas in werking in het najaar. Intussen bestudeert de VHM de dossiers. Als er zware fouten worden ontdekt, zullen we uiteraard corrigerend optreden. Wat ik zeker niet wil in de maanden die ons nog scheiden van de nieuwe wetgeving is een soort revolte in de huisvestingssector, meer bepaald in de KBB. In enkele Gentse maatschappijen doet zich overigens hetzelfde fenomeen voor. Niemand wint er iets bij om de ene kwetsbare groep op te zetten tegen de

Keulen

andere. De VHM heeft de dossiers naar zich toegetrokken en zal alles uitpluizen.

De voorzitter : De heer Sols heeft het woord.

De heer Guy Sols : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw eerlijk antwoord. Ik neem er akte van dat de doelgroep wordt bereikt. Ik constateer met genoegen dat u geen voorstander bent van een – willekeurig – gedoogbeleid. U stelt dat we moeten streven naar rechtszekerheid voor alle betrokkenen en kandidaten.

Ik zou graag uitgenodigd worden voor een gesprek dienaangaande. Er zou een debat moeten worden gevoerd over de nieuwe regelgeving. Uit studies van academici blijkt dat het niet vanzelfsprekend is dat concentratiewijken op zich goed of slecht zouden zijn.

Er moet zo snel mogelijk regelgevend worden opgetreden zodat die situatie wordt rechtgetrokken indien ze onwettelijk is.

Minister Marino Keulen : Mijnheer Sols, we zullen het debat onmiddellijk na het reces voeren. De lokale bouwmaatschappijen krijgen meer autonomie toegewezen. We moeten streven naar een stevigere verankering met de gemeenten, zodat ze meer greep krijgen op de bouwmaatschappijen. Ze moeten de uitvoerders worden van het lokaal woonbeleid.

De bouwmaatschappij heeft halfweg de jaren negentig de spelregels veranderd en heeft gekozen voor een eigen soort spreidingsbeleid om een sociale mix te bekomen. Dit is gebeurd op vraag van de acht aangesloten gemeenten, die samen de Kantonnale Bouwmaatschappij Beringen vormen. Hetzelfde is trouwens in de Gentse regio gebeurd.

Misschien hadden we die wetgeving veel vroeger moeten aanpassen. We zullen nu van de nood een deugd maken en ervoor zorgen dat er een punt wordt gezet achter dit gedoogbeleid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Bart Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de lastenverdeling tussen de gewesten inzake de Kyotonorm

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Somers, minister-president van de Vlaamse regering, over de lastenverdeling tussen de gewesten inzake de Kyotonorm.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, het klimaatprobleem is misschien een van de meest heikele communautaire dossiers van de volgende jaren. Naar aanleiding van het voorstel van resolutie van CD&V zullen we het hier vandaag nog hebben over de NMBS.

Toch denk ik dat wordt onderschat in welke mate het klimaat, en meer bepaald de afspraken over Kyoto en de lastenverdeling om die 7,5 percent reductie van de uitstoot van broeikasgassen te bereiken, voor moeilijkheden kunnen zorgen. Er moeten afspraken worden gemaakt over de lastenverdeling tussen de gewesten en binnen de gewesten tussen de sectoren. Dit punt moet worden opgenomen in de regeringsonderhandelingen.

Tijdens de federale onderhandelingen van gisteren werd de zaak 'geëncommissioneerd'. Dat gebeurt dikwijls bij communautair geladen dossiers. Er wordt gesproken over een 'Klimaatcommissie' of een 'Klimaatconventie', die op zeer korte termijn van start zou gaan. Ze zou echter maanden of jaren bezig zijn. In het samenwerkingsakkoord dat vandaag om 1.45 uur werd bereikt, wordt gesproken over eind 2005.

Die commissie moet inderdaad haar werk kunnen doen. Wel is het belangrijk dat een aantal politiek heikele punten tussen de gewesten vooraf worden uitgeklaard, want anders bestaat het gevaar dat het probleem wordt doorverwezen naar de commissie en dat we er daarna maanden of jaren niets meer van horen. Het probleem raakt dan ook niet opgelost. Mijnheer de minister-president, dat zou bijzonder slecht nieuws zijn voor de Vlaamse economie en vooral voor die sectoren die sterk zijn aangewezen op energie. Ik denk daarbij aan de Vlaamse chemiebedrijven. Die sector vraagt reeds gerui-

Malcorps

me tijd dat er duidelijkheid wordt geschapen zodat hij weet waar hij aan toe is.

Federaal regeringsformateur Verhofstadt heeft gisteren een zestal maatregelen naar voren geschoven. Ze waren al deels goedgekeurd, in uitvoering of stonden al in het federaal of Vlaams klimaatplan. Minstens de helft daarvan vallen onder de Vlaamse bevoegdheid. Energiebeleid is een Vlaamse competentie. Benchmarkconvenants met de bedrijven en sectoren worden door Vlaanderen afgesloten. Minister Bossuyt is daarmee bezig. Hetzelfde geldt voor de verkeersbelasting. Als we het gebruik van milieuvriendelijke voertuigen fiscaal willen steunen, dan kan dat.

Het zou dus wel eens kunnen dat het gros van het pakket naar de gewesten wordt geschoven. Wat zal er op federaal vlak dan nog gebeuren? Misschien zal daar nog een regeling worden getroffen om emissiekredieten te kopen. Zelfs daarbij moeten we ons op termijn echter de vraag stellen wie dat uiteindelijk gaat ophoesten, want het kopen van emissiekredieten kost ook geld. Er is inderdaad wel een federaal fonds, maar misschien krijgen we hierover in de toekomst dezelfde discussie als nu over de NMBS en zullen ook de gewesten moeten meebetalen.

Daar ben ik over bezorgd, mijnheer de minister-president. Moet de Vlaamse regering aan de federale onderhandelaars geen zeer duidelijk signaal geven dat op heel korte termijn de krijtlijnen moeten worden uitgezet in het kader van de onderhandelingen, zodat iedereen in de verschillende sectoren en gewesten weet waar hij aan toe is?

De voorzitter : Minister-president Somers heeft het woord.

Minister-president Bart Somers (*Op de tribune*) : Mijnheer Malcorps, laat me beginnen met mijn vreugde uit te spreken over het feit dat u heel intensief het federaal onderhandelingsproces volgt en dat u bovendien schijnbaar enorm veel belang hecht aan de goede verdere ontwikkeling van de Vlaamse chemische industrie. Die twee aspecten binden ons ongetwijfeld, en ik vind dat eigenlijk een goede uitgangspositie om te antwoorden op uw vraag.

Eerst en vooral wil ik het hebben over het Kyoto-plan. U weet – en waarschijnlijk beter dan ikzelf – dat de Vlaamse regering in februari 2003 een Vlaams klimaatplan heeft opgemaakt en dat twee

ministers, namelijk de minister van Economie en de minister van Leefmilieu, maar eigenlijk heel de Vlaamse regering, de implementatie van Kyoto van zeer nabij volgen omdat dat inderdaad een van de grootste maatschappelijke, ecologische en eigenlijk ook communautaire uitdagingen is waar ons land voor staat. U spreekt over een reductie van 7,5 procent, dan bekijkt u dat natuurlijk ten opzichte van het referentiejaar 1990. Vertaald naar de actuele cijfers, bedraagt die reductie eigenlijk om en bij de 20 procent. De inspanning is dus niet onaanzienlijk.

Ook ik heb kennis genomen van de dagelijkse persconferenties van de premier. Ik denk dat het voor iedereen die met politiek bezig is, belangrijk is om die aandachtig te volgen. De Vlaamse regering is echter natuurlijk nog niet officieel betrokken bij welk standpunt of welke beslissing van het formatieoverleg dan ook. Er moet eerst een formatieakkoord zijn, en dan pas kunnen de gesprekken tussen de overheden starten.

Het idee om te komen tot een nationale klimaatconventie of -conferentie, vind ik eigenlijk een zeer goede formule. Die conventie stelt namelijk een heel strakke timing op, want volgens mij is dat een strakke timing, met de deadline op het einde van het jaar. Bovendien wordt geopteerd voor een formule waardoor de gewesten in dit land op een actieve manier bij de kwestie worden betrokken. Ik vind dat een zeer goede formule, veel beter dan de formule waarbij de federale onderhandelaars snel een aantal dingen beslissen zonder de Vlaamse regering daarbij te betrekken, terwijl het Vlaamse beleidsniveau ter zake toch een aantal belangrijke instrumenten in handen heeft en vooral ook een aantal belangen moet verdedigen.

Men wordt altijd het best bediend door zichzelf. Ik ben zelf dus eigenlijk nogal gecharmeerd door en voorstander van een dergelijke formule, vooral omdat er een krappe timing in zit. Volgens die timing moet op korte termijn, namelijk in het eerste halfjaar dat de nieuwe federale regering van start gaat, een akkoord worden gesloten met de gewesten over de manier waarop we die immense ecologische, maatschappelijke en communautaire uitdaging tot een goed einde brengen.

Het is evident – en daarin lopen onze belangen voor meer dan 100 procent samen, mijnheer Malcorps – dat de Vlaamse regering er angstvallig over zal waken dat de belangen van de Vlaamse economie en inzonderheid van de petrochemische industrie in Vlaanderen, ten volle zullen worden gevrijwaard. Ik heb uit uw woorden begrepen dat ik

Somers

daarvoor in u een schitterende bondgenoot heb gevonden.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de minister-president, ik weet niet goed of er met de klimaatconferentie iets anders wordt bedoeld dan met de klimaatcommissie, dat zal moeten blijken uit de verdere federale onderhandelingen. De klimaatcommissie waarvan sprake in het samenwerkingsakkoord heeft echter tijd tot eind 2005, wat zeer lang is. Dat is een hele poos later dan de Vlaamse verkiezingen, en dat maakt me een beetje wantrouwig. We zullen zien wat die Vlaamse klimaatconferentie dan eventueel oplevert en of we dan stappen vooruit kunnen zetten.

Ik ben wel een beetje bevreesd dat er vormen van vergrendeling zullen worden toegepast. Op dit moment ligt het Waals Gewest eigenlijk al een beetje dwars. Uit de afspraken over de samenstelling van de nationale klimaatcommissie – het enige dat reeds officieel op papier staat – blijkt ook dat er unanimité moet zijn in de besluitvorming. Het Waals Gewest heeft er eigenlijk geen belang bij om wat dat betreft naar een meer evenwichtige verdeling te gaan en kan de zaak dus boycotten. Er is nu reeds een soort vergrendeling ingebakken, wat zeer gevaarlijk is bij communautaire toestanden. We moeten dat dus zeer goed in de gaten houden. Vlaanderen is immers gedeeltelijk vragende partij. Ook in algemene onderhandelingen moet dat ter sprake komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het aantal personen dat voortijdig afhaakt bij de cursussen Nederlands tweede taal en de implementatie van het inburgeringsdecreet

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het aantal personen dat voortijdig afhaakt bij de cursussen Nederlands tweede taal en de implementatie van het inburgeringsdecreet.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, gisteren bleek uit een Antwerps onderzoek dat er nieuwe cijfers en nieuwe tendensen zijn voor wat betreft het volgen van de basiscursussen Nederlands door allochtonen. Van de ingeschreven allochtonen begint 10 percent uiteindelijk niet aan de cursus. Daarnaast maakt 62 percent van de ingeschrevenen de cursus af.

Meer dan een kwart van de cursisten haakt af in de loop van de cursus. De redenen voor dat afhaken zijn gezondheidsproblemen, het vinden van werk en de terugkeer naar het land van herkomst gedurende een lange of korte periode. Dat allochtonen werk vinden, is uiteraard positief en het is vaak moeilijk om een job te combineren met het volgen van een cursus.

Deze cijfers verwonderen me niet echt. Mijn vader is immers een gepensioneerd leerkracht Nederlands en geeft in Brussel Nederlands aan allochtonen in een vergelijkbare context.

We kunnen twee conclusies distilleren uit deze gegevens. Enerzijds kunnen we zeggen dat het aantal mensen dat afhaakt of niet aan de cursus begint, groot is. In de context van de implementatie van het inburgeringsdecreet zullen we daar zeker aan moeten werken gedurende de komende maanden en zelfs jaren.

Ik zou vragen willen stellen over de motivatie van de mensen die uiteindelijk de cursus tot het einde volgen. Via de media konden we vernemen dat die mensen aan de cursus beginnen met als bedoeling functioneel Nederlands te leren en dus niet om academisch Nederlands te leren. Van de mensen die afhaken, en van de mensen die de cursus tot een goed einde brengen, zegt een derde dat ze niet helemaal aan hun trekken komen wat betreft het soort Nederlands dat wordt aangeleerd. Ze hebben duidelijk andere verwachtingen.

Mevrouw de minister, hebt u al stappen ondernomen om het aanbod van de basisopleiding Nederlands aan te passen en te moderniseren, zodat de motivatie, die al heel groot is bij veel mensen, nog kan groeien ? Zult u werken met verschillende niveaus en modules die zijn aangepast aan het opleidingsniveau van de cursisten ? Hoe zult u zorgen voor een basisopleiding Nederlands die beter is aangepast aan de verwachtingen van de allochtonen ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraag van de heer Gatz is er gekomen naar aanleiding van de voorstelling in Antwerpen van de resultaten van een onderzoek. Die voorstelling was gisteren. Het onderzoek werd gevoerd bij 469 Antwerpse cursisten, wat op een aantal van 10.000 natuurlijk een kleine groep is. Het onderzoek duurde bovendien slechts 6 maanden, wat een korte termijn is. Toch worden er knelpunten blootgelegd die ons niet verbazen, omdat we ook al vermoedens in die richting hadden. Bij de implementatie van het inburgeringsdecreet en de huizen van het Nederlands zullen we met die elementen veel rekening moeten houden.

De heer Gatz heeft reeds vermeld dat 62 percent van de cursisten de eindstreep haalt. Een deel van de cursisten haalt de eindmeet niet. De redenen daarvoor zijn zeer uiteenlopend. Ik heb me trouwens ook gebaseerd op krantenberichten omdat ik het onderzoek zelf nog niet onder ogen heb gekregen. Er zijn mensen die zich inschrijven voor de cursus en dan voor het begin ervan naar hun thuisland terugkeren. Anderen kunnen de cursus niet volgen wegens ziekte of omdat ze werken. Bij de 62 percent van de cursisten die de cursus tot een goed einde brengen, vinden we veel voldoening terug. Toch heeft die groep van mensen ook heel wat opmerkingen.

Een van de belangrijkste redenen voor zo veel opmerkingen, is het feit dat de mensen nu meestal niet de voor hen aangepaste cursus volgen. Het aanbod is immers groot : de basiseducatie, de centra voor volwassenenonderwijs, de privé-cursussen en de cursussen aan hogescholen en universiteiten. De meeste van de potentiële cursisten weten niet tot wie ze zich moeten richten en komen in een cursus terecht die ofwel inhoudelijk niet aan hun verwachtingen voldoet, ofwel komen zij in een cursus terecht die niet overeenkomt met hun kennisniveau van de taal.

Dit euvel zal door de huizen van het Nederlands vanaf september worden voorkomen. De 'intake-gesprekken' die hier en daar al plaatsvinden, zullen perfect het niveau van de potentiële cursist, de cursus die het best bij de persoon past, de juiste instelling en de regio kunnen aanduiden. Dat zal de ontgoocheling al voor een gedeelte wegnemen : men zal immers de lessen en cursussen krijgen die men ook verwacht. Vanaf september zal dat systeem via de huizen van het Nederlands worden toegepast.

Er moeten nog andere aspecten worden bijgestuurd. Ik denk bijvoorbeeld aan de vorming van de leerkrachten zelf. Lesgeven in basiseducatie bijvoorbeeld is niet hetzelfde als lesgeven in het secundair onderwijs, zelfs al gaat het om dezelfde vorming, namelijk het Nederlands. De populatie is immers verschillend en dat vraagt van de leerkracht een heel andere attitude. Navorming en nascholing in het algemeen van die specifieke leerkrachten is dus zeer belangrijk.

Een tweede element waaraan kan worden gewerkt en waarvan vanaf september kan worden gebruik gemaakt, is aangepast lesmateriaal. Ook daar geldt dezelfde redenering. Lesmateriaal voor het secundair onderwijs is niet hetzelfde als lesmateriaal dat men nodig heeft voor mensen die een basiscursus Nederlands volgen. Het pakket basiseducatie met het laagste niveau Nederlands, moet in de toekomst meer worden gedifferentieerd. Het is heel belangrijk de cursisten met dezelfde voorkennis of afkomst bij elkaar te zetten. Sommige mensen zijn immers analfabeet. Aan iemand Nederlands leren die in zijn eigen taal al lessen heeft gevolgd, is een heel ander uitgangspunt.

Er moeten heel wat acties worden ondernemen. Vele acties zijn al van start gegaan. Vanaf september kan daarvan gebruik worden gemaakt. Het belangrijkste instrument voor deze acties zijn de huizen van het Nederlands, die vanaf september operationeel zijn. Zij zullen ons een goed zicht opleveren over de werking in Vlaanderen en over de aspecten die in de toekomst moeten worden bijgestuurd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het aangekondigde ontslag van de burgemeester van Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het aangekondigde ontslag van de burgemeester van Antwerpen

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er stijgt eindelijk witte rook op uit de schoorsteen van het Antwerps Stadhuis. Burgemeester Detiège heeft na maanden van twijfel en aarzeling eergisteren eindelijk haar ontslag gegeven. Er zijn op zijn minst een aantal merkwaardige ontwikkelingen naar aanleiding van dat ontslag en van de aanduiding van de toekomstige burgemeester te melden.

Eerst en vooral is er de brief van de zetelende burgemeester aan de gouverneur. Daarin wordt gesteld dat zij op 9 juli 2003 ontslag zal nemen, met de bedoeling dat op 11 juli 2003 de nieuwe burgemeester wordt geïnstalleerd. Dat is op zijn minst merkwaardig. Het is helemaal niet gebruikelijk. In de wet is niet voorzien dat een ontslagnemend burgemeester zelf een datum voor het eigen ontslag aankondigt. Heeft het te maken met de druk die men op de gouverneur en op de minister wordt uitgeoefend om de procedure sneller te laten verlopen ? Ik weet het niet. De minister zal mij daar ongetwijfeld willen op antwoorden en mij ook betreffende de timing duidelijkheid willen verschaffen.

Het tweede merkwaardig feit betreft het verstrekken van zogenaamde preadviezen. Officieel weten we nog niet wie als nieuwe burgemeester van Antwerpen zal worden voorgedragen. In de media doen allerlei geruchten de ronde. Officieel is evenwel nog geen voordrachtakte ingediend. Desalniettemin heeft de gouverneur, nog voor de zetelende burgemeester haar ontslag heeft ingediend, de procureur-generaal al een aantal vragen over een mogelijke kandidaat gesteld. Hoewel we officieel nog niet weten wie kandidaat is om de zetelende burgemeester op te volgen, heeft de procureur-generaal al een aantal preadviezen verstrekt over de onderzoeken die al dan niet tegen de betrokkene lopen en over de mate waarin hij bij lopende onderzoeken is betrokken.

Dit is merkwaardig. De wet voorziet niet in dergelijke preadviezen. Aangezien de zetelende burgemeester officieel nog geen ontslag heeft genomen en er nog geen voordrachtakte is ingediend, is het merkwaardig dat de gouverneur reeds vragen heeft gesteld en dat, indien ik de pers mag geloven, de procureur-generaal die vragen reeds heeft beantwoord.

Deze handelwijze maakt het uiteraard mogelijk om bepaalde spelletjes te spelen. Blijkbaar wil de zetelende burgemeester pas ontslag nemen zodra ze over de nodige zekerheid inzake haar opvolging

beschikt. De voorgeschreven procedure wordt hier duidelijk op haar kop gezet.

De derde anomalie betreft de ondertekening van verschillende voordrachtaktes. De eerste voordrachtakte is uiteraard de oorspronkelijke voordrachtakte die bij het begin van de legislatuur voor de zetelende burgemeester is ingediend. Hoewel de zetelende burgemeester op dat ogenblik nog geen ontslag had genomen, is een tijdje geleden een tweede voordrachtakte ondertekend. Ik weet niet of die tweede voordrachtakte bij de gouverneur is ingediend. Ik hoop dat de minister me dat straks kan vertellen. Aangezien de ondertekenaars onderzocht hebben ingezien dat die tweede voordrachtakte niet rechtsgeldig is, is nu een derde voordrachtakte opgesteld. Het is blijkbaar de bedoeling die akte na het ontslag van de zetelende burgemeester in te dienen.

Artikel 13 van de nieuwe gemeentewet stelt letterlijk : 'Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen voor dezelfde benoeming.' Dit is logisch. Indien die bepaling niet zou bestaan, zouden een aantal Vlaamse gemeenten om de zes maanden een nieuwe burgemeester hebben. In gemeenteraden met een zeer krappe meerderheid zou slechts één lid van de meerderheid naar de oppositie hoeven over te lopen om de burgemeester te vervangen.

Dit artikel zou dergelijke praktijken onmogelijk moeten maken. Blijkbaar gelden in Antwerpen echter andere regels.

Het vierde en laatste merkwaardig feit in heel de Antwerpse vaudeville is het bestaan van een positief preadvies over de eventuele toekomstige burgemeester. Als ik de pers mag geloven, is al een positief preadvies verstrekt over drie onderzoeken waarin de naam van de mogelijke, nog niet officieel voorgedragen, toekomstige burgemeester is gevallen. Het is blijkbaar evenwel niet de bedoeling om te wachten op een preadvies over het vierde onderzoek waarin de naam van de betrokkene is gevallen.

Mijnheer de minister, indien het parket-generaal geen advies over dit vierde onderzoek zou verstrekken, zult u de eventuele voordracht van de mogelijke nieuwe burgemeester van Antwerpen dan positief adviseren ?

Ik vat de situatie nog even kort samen. De Antwerpse en de nationale pers hebben al meermaals opgemerkt dat in heel de Antwerpse saga, en vooral met betrekking tot de opvolging van de huidige

Dewinter

burgemeester, een loopje wordt genomen met de bestaande wetgeving.

Ik heb de indruk dat allerlei uitzonderingsmaatregelen worden ingevoerd die eigenlijk niet in de wet zijn voorzien. Deze uitzonderingsmaatregelen zouden in de toekomst wel eens een grote precedent-waarde kunnen hebben. Ik kijk hierbij even naar de burgemeesters in dit halfroond. Indien de wettelijk voorgeschreven procedures niet worden gevolgd, zouden bepaalde personen wel eens een klacht bij de Raad van State kunnen indienen.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, hoewel het de traditie is bij actuele vragen te spreken *ex abundantia cordis*, vraag ik u de toestemming om deze keer met een voorbereide tekst te werken. Mijn antwoord is namelijk van belang voor de democratie en voor onze instellingen. Ik ben uit op een goed begrip, en niet op sagen en verhalen.

De voorzitter : Akkoord.

Minister Paul Van Grembergen : Ik dank u.

Mijnheer de voorzitter, collega's, als er sprake is van witte rook, dan betreft het gewoonlijk de pauze. De kardinalen worden opgesloten – en volgens mij op water en brood gezet – tot ze tot een keuze komen. Zo erg is het in Antwerpen vooralsnog niet.

Mevrouw Detiège heeft op 16 juni haar ontslag als burgemeester van Antwerpen schriftelijk aangeboden aan de gouverneur, maar ook aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. In de gemeentewet staat nog dat het aan de koning moet worden aangeboden, maar formeel is het in orde.

Ze vraagt de minister van Binnenlandse Aangelegenheden haar ontslag te aanvaarden met ingang van 9 juli 2003. U sprak over nog andere data. Mevrouw Detiège zou in haar brief geschreven hebben te wensen dat haar opvolger op 11 juli zou aantreden. Er staan echter geen andere data in. Ze vraagt alleen haar ontslag te willen aanvaarden vanaf 9 juli.

Ze drukt uiteraard de hoop uit dat haar opvolger op even gunstige wijze met ons kan samenwerken. Het zijn de in zo'n brief gebruikelijke beleefd-

heidsfrases, met een bedanking voor de prettige samenwerking. Verder is het een heel formele brief. Van elke andere inhoud, gesuggereerd in de pers of ontstaan in de hoofden van fantasten – en gelukkig zijn er nog steeds veel met fantasie – is er geen sprake.

Om het ontslag te kunnen aanvaarden, heeft de minister van Binnenlandse Aangelegenheden het advies nodig van de procureur-generaal en van de gouverneur. Dit is vereist om te vermijden dat een ontslag een middel zou kunnen zijn om te ontsnappen aan eventuele tuchtprocedures, die een impact zouden kunnen hebben op het pensioen van de burgemeester. Dus ook als een burgemeester ontslag neemt, is er een advies van de procureur en van de gouverneur nodig om het ontslag te kunnen aanvaarden. Het is de minister van Binnenlandse Aangelegenheden – de koning – die het ontslag aanvaardt. De gouverneur heeft me laten weten dat hij het nodige heeft gedaan om het advies van de procureur-generaal op te vragen.

Bij een burgemeesterswissel is het de gewoonte dat de minister het ontslag van de uittrekkende burgemeester aanvaardt op het moment dat de nieuwe burgemeester wordt benoemd. Een ontslagnemend burgemeester blijft verantwoordelijk tot aan de benoeming en eedaflegging van de nieuwe burgemeester. Dit betekent dat mevrouw Detiège hoe dan ook op post blijft tot op het moment dat de nieuwe burgemeester wordt benoemd. Zelfs indien ik haar ontslag vroeger zou aanvaarden, moet ze volgens de nieuwe gemeentewet haar ambt blijven uitoefenen tot aan de eedaflegging van haar opvolger. Indien mevrouw Detiège voor de aanvaarding van haar ontslag tijdelijk afwezig zou zijn, bijvoorbeeld door ziekte of verlof, dan gelden de normale spelregels voor tijdelijke verhindering. Volgens die regels duidt de burgemeester voor de duur van zijn of haar afwezigheid een andere schepen aan, ofwel is het de facto de eerste schepen die de verantwoordelijkheden opneemt.

Mijnheer Dewinter, u suggereert ten onrechte dat er twee voordrachtsakten zijn. De zogenaamde eerste voordrachtsakte waarnaar u verwijst, was zonder voorwerp, aangezien het ontslag van de burgemeester toen nog niet gegeven was en er bijgevolg nog geen vacature was. Er is dus geen tegenstelling met artikel 13 van de nieuwe gemeentewet die bepaalt dat niemand meer dan één akte van voordracht voor dezelfde benoeming kan tekenen.

Toch heeft de gouverneur een aantal handelingen gesteld in verband met de benoeming van een

Van Grembergen

eventueel nieuwe burgemeester. De gouverneur handelde zorgvuldig door adviezen op te vragen bij de procureur-generaal in het vooruitzicht van een eventueel authentieke voordrachtsakte van een burgemeester, zijnde in hoofde van de heer Janssens. Als hij had geweten dat er een kandidaat zou worden voorgedragen uit de gemeenteraad, had de gouverneur eventueel zelfs adviezen kunnen vragen over alle gemeenteraadsleden die zouden kunnen worden voorgedragen. Dat had getuigd van uiterste zorgvuldigheid.

De voordrachtsakten die tellen, zijn die die worden ingediend na het schriftelijk aangekondigd ontslag van een burgemeester.

Hoe wordt de benoemingsprocedure verder afgehandeld? Nu mevrouw Detiège haar ontslag heeft ingediend, kan de gouverneur een formele vraag om advies over de nieuwe kandidaat-burgemeester aan de procureur-generaal stellen. Het advies van de procureur-generaal moet van die aard zijn dat het de gouverneur toelaat om op basis van de verkregen informatie mee te delen of er al dan niet redenen zijn om aan te nemen dat de kandidaat-burgemeester een strafrechtelijke veroordeling riskeert op te lopen. Van de procureur-generaal wordt niet verwacht dat hij al definitief uitsluitsel zal geven, wel dat op basis van de actuele gegevens in het dossier, er geen elementen aanwezig zijn die aanleiding kunnen geven tot vervolging. Dat is in de traditie van de burgemeestersvoordrachten altijd zo geweest.

Het zou onredelijk zijn iets anders te verwachten van de procureur-generaal. Honderd percent zekerheid vragen, zou betekenen dat om het even welke klacht tegen een kandidaat-burgemeester telkens opnieuw zou kunnen leiden tot maandenlang uitstel van een eventuele benoeming. Dit heeft men nooit gewild en dit is niet de inhoud van de omzendbrief van 21 december 1996 van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken. Deze omzendbrief telt nog steeds als referentiebrief.

Dat de procureur-generaal reeds is gestart met een aantal onderzoeken naar de nieuwe kandidaat-burgemeester, is geen probleem. Wel moet hij een advies bezorgen aan de gouverneur, dat dateert van na het ingediende ontslag van de uittreedende burgemeester. (*Opmerkingen bij het VB*)

Het komt erop aan dat de prerogatieven van de gemeenteraad niet geschonden worden. Het zijn immers de gemeenteraadsleden die kandidaten voor

het burgemeestersambt voordragen. Elk gemeenteraadslid heeft het recht een kandidaat-burgemeester voor te dragen die uiteraard aan alle formele en morele voorwaarden moet voldoen.

De gouverneur zal nagaan of de kandidaturen formeel ontvankelijk zijn. Dat betekent: ondertekend zijn door een meerderheid van fractiegenoten van de kandidaat in de gemeenteraad en tevens door een meerderheid van gemeenteraadsleden. Daarnaast onderzoekt hij in zijn advies aan de minister alle gegevens omtrent een goed en efficiënt bestuur. Een belangrijk beoordelingselement hierbij is de vraag of de kandidaat kan rekenen op een stabiele meerderheid in de gemeenteraad. Kandidaten die niet aan deze voorwaarden voldoen, komen op basis van de tot nog toe gehanteerde bestuurspraktijk van alle voorgaande ministers van Binnenlandse Zaken sowieso al niet in aanmerking voor benoeming tot burgemeester. Op basis van het advies van de gouverneur beslist de minister over de benoeming.

Dan kom ik tot de kennisgeving aan de gemeenteraad. De nieuwe gemeentewet, dus sinds de Lambertontakkoorden, schrijft voor dat het ontslag van de burgemeester wordt ingediend bij de koning, via de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, en ter kennis van de gemeenteraad wordt gebracht. Bij mijn weten is er volgende week maandag een gemeenteraad en wordt er dan kennisgegeven van de intentie van mevrouw Detiège en van de brief die ze heeft geschreven aan de gouverneur en aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden in verband met haar ontslag.

Deze kennisgeving zelf heeft geen juridische gevolgen in de gemeenteraad maar wil aan alle gemeenteraadsleden de mogelijkheid geven om zelf te oordelen of er al dan niet een voordracht noodzakelijk is en wie de voordrachtinitiatieven zal nemen. De kennisgeving gebeurt best zo snel mogelijk nadat een burgemeester aan de gouverneur en aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden mededeling heeft gedaan van de ontslagname zodat de gemeenteraad kan oordelen. Men moet niet wachten tot de minister het ontslag heeft aanvaard. De kennisgeving biedt de gemeenteraadsleden de kans gebruik te maken van hun prerogatief om een kandidaat-burgemeester voor te dragen. Ze zijn dan formeel op de hoogte van het ontslag.

Uiteindelijk zal de gouverneur de adviezen aan mij overmaken. Ik zal er een globale beoordeling over maken en zal mijn politieke verantwoordelijkheid nemen en binnen deze verantwoordelijkheid handelen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw omstandig en ongetwijfeld juridisch goed onderbouwd antwoord. Toch wens ik op uw antwoord een drietal bedenkingen te formuleren.

Een eerste bedenking heeft betrekking op het gegeven dat de burgemeester haar ontslagbrief geeft, maar daaraan toevoegt dat dit ontslag maar ingaat binnen afzienbare tijd, in dit geval op 9 juli. Ik vraag me af of zo iets wel kan. We moeten immers goed voor ogen houden tot welk soort precedents dit aanleiding kan geven. Stel u voor dat een burgemeester een politiek akkoord maakt binnen zijn meerderheid en dat hij dat bevestigt via een schrijven dat hij in het begin van de legislatuur aan de gouverneur richt. Daarin stelt hij dat hij bijvoorbeeld op een bepaalde datum na 3 jaar ontslag neemt zodat iemand anders halfweg de legislatuur burgemeester kan worden. Dat zou dan deel uitmaken van het politiek akkoord. Welnu, ik denk niet dat de wet dit soort praktijken toelaat en dat het zeker niet de intentie is van de wet om dit soort praktijken in de toekomst te legitimeren.

Ten tweede is er het feit dat de gemeenteraad maandag kennis zal nemen van een ontslagbrief waarin de betrokkene zegt dat zij ontslag neemt op 9 juli. Maandag zullen we dus kennis nemen van het feit dat die brief is ingediend en dat het ontslag ingaat op 9 juli. Welnu, maandag zijn we nog geen 9 juli, maar wel 23 juni. Hoe zit dat dan ? Waarvan nemen we in feite kennis ? Van een brief die ingediend is of van het ontslag ? Neen, het ontslag volgt pas op 9 juli. Moet de gemeenteraad dan niet na het formele ontslag bijeenkomen om daar kennis van te nemen ? De mogelijkheid bestaat immers dat de burgemeester in de periode tot 9 juli haar ontslag intrekt. Met die mogelijkheid moeten we rekening houden, want het ontslag is nog niet formeel vermits het pas ingaat op 9 juli. Ook daar schuilen er op juridisch vlak toch een aantal addertjes onder het gras.

Mijnheer de minister, een laatste bedenking wens ik te formuleren om nogmaals aan te tonen dat die hele constructie op heel veel drijfzand is gebouwd. Ik verwijs in dit verband naar het feit dat u gezegd hebt dat de voordracht die al ingediend is, aanleiding heeft gegeven tot allerlei door de gouverneur gestelde bestuursdaden, namelijk het vragen van 'preadviezen' omtrent een kandidaat wiens voordrachtsakte nooit officieel – want niet rechtsgeldig – is ingediend. Had de gouverneur op dat moment niet enkel de rechtsongeldigheid van die voor-

dracht moeten vaststellen, in plaats van reeds adviezen te vragen aan de procureur-generaal te Antwerpen ? Mijns inziens was dat de juiste procedure geweest.

Nu is er natuurlijk het feit dat de rechten van andere potentiële kandidaten geschonden zijn. Rond hun eventuele kandidaturen zijn nooit 'preadviezen' gevraagd bij het parket, en is er nooit stemmingmakerij geweest in de media over hun al dan niet geschikt zijn. De gouverneur heeft nooit een vrijgeleide gegeven die eigenlijk formeel niet aan de orde was. Daarom betwist ik uw uitspraak als zou de gouverneur een uiterste zorgvuldigheid aan de dag gelegd hebben. Neen, de gouverneur heeft een juridische fout gemaakt via die eerste voordrachtakte die compleet onwettig was, die niet gestoeld was op de juiste procedure en niet het gevolg was van het ontslag van de burgemeester, maar ingediend was op een duidelijk niet juridisch onderbouwde manier, in tegenstrijd met artikel 13.

Zelfs wij zijn tot die conclusie gekomen op de dag dat die voordrachtakte werd ondertekend. De gouverneur heeft echter gedaan alsof er geen vuiltje aan de lucht was. Die is adviezen beginnen vragen, die nog eens zijn beantwoord door het parket ook. Daar zijn de rechten van andere kandidaten geschonden en daardoor is de hele constructie op juridisch drijfzand gebouwd.

Maar goed, we zullen zien wat de toekomst zal bieden. Mijnheer de minister, ik meen echter dat u heel voorzichtig moet zijn in de uitspraken die u desbetreffend doet. Immers, de precedentwaarde van deze toch wel heel merkwaardige procedure die in Antwerpen tot op de dag van vandaag werd gevolgd, is heel groot voor alle Vlaamse steden en gemeenten. Wat dat betreft, zult u het met mij wel eens zijn.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Ik wens te verwijzen naar de situatie op het einde van een legislatuur waarbij een burgemeester in normale omstandigheden zetelt tot 31 december, waarbij ondertussen een nieuwe gemeenteraad is gekozen en eventueel een nieuwe meerderheid wordt gevormd. Op dat ogenblik wordt een burgemeester voorgedragen alhoewel de zetelende burgemeester nog geen ontslag heeft genomen, maar wiens mandaat de facto op 31 december ten einde loopt. Zonder zijn ontslag gebeurt er toch reeds een onderzoek van de geloofsbrieven van de toekomstige burgemeester, waarbij de adviezen worden opgevraagd en het

Van Grembergen

dossier wordt voorbereid. Er is geen enkele reden om dit op een andere manier te doen. Zo heb ik dit althans bekeken.

Na het ontslag van mevrouw Detiège heeft iedereen in de gemeenteraad de mogelijkheid om nieuwe kandidaten voor te dragen. Of dit binnen een kort tijdsbestek of binnen een lang tijdsbestek moet gebeuren, kan ik niet voorspellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 1734 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Helsen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, vandaag worden we weer geconfronteerd met een uitloper van het beruchte nooddecreet dat hier eind 2001 is goedgekeurd. Het Vlaams Blok heeft zich tegen dat voorstel van decreet verzet en het dus niet goedgekeurd. We zouden kunnen zeggen : het is niet ons decreet, dus trekken we er ons niets van aan, faites vos jeux.

We hebben ons hier om een aantal redenen tegen verzet. Er was het feit dat door het nooddecreet duidelijk alle inspraakmogelijkheden van de bevolking werden omzeild. We hebben ons ook verzet omdat ook de toets door de Raad van State werd omzeild, door het feit dat het hier niet ging om een ontwerp van decreet, maar om een voorstel van decreet. Het kwam er weliswaar op kosten van de regering, maar het werd ingediend door een aantal Vlaamse volksvertegenwoordigers. Dat was trouwens een van de redenen waarom er vandaag nog steeds een procedure bij het Arbitragehof hangende is. Ik vraag me af of bouwvergunningen die logischerwijze het gevolg zijn van dit nooddecreet ook niet onderhevig zullen zijn aan een eventuele uitspraak tot vernietiging van het decreet op zich door het Arbitragehof.

Ik citeer een deel van de titel van dit voorstel van decreet : 'in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden'. In dit voorstel staan dus een aantal bouwvergunningen vermeld. Zijn die van groot algemeen belang ?

Wat de eerste bouwvergunning betreft dacht ik van wel. Dit gaat immers om de uitdieping van de Schelde. Trouwens, deze Vlaamse regering en deze Vlaamse meerderheid willen gaan tot 12,8 meter, terwijl het Vlaams Blok reeds jaren vragende partij is voor een verdieping tot 14,4 meter. Ook daar stonden we echter alleen. U zult van ons dus niet verwachten dat we principieel gekant zijn tegen de verdieping van de Schelde, integendeel.

Hebben de tweede reeks bouwvergunningen een dwingende reden van groot algemeen belang ? Het zijn de vergunningen voor de bouw op het grondgebied van Beveren en dat zijn compensaties die alleen de groenen ten goede komen. Gekoppeld aan het nooddecreet heeft Agalev immers de druk op de ketel gezet om een voorstel van resolutie door dit parlement te jagen waarmee een aantal compenserende maatregelen werden goedgekeurd.

Deze Vlaamse meerderheid heeft iets met compensaties. Ze hangt aan elkaar vast met haken en ogen en compensaties. Ik geef u drie voorbeelden. Agalev verliest de verkiezingen en krijgt als compensatie een gecoöpteerd senator. De 50-plussers van de VLD zijn niet langer 'ministerabel', maar worden als compensatie aangesteld als coach. De sp.a zit zonder financiële middelen, maar keurt ter compensatie een partijfinanciering vanuit dit Vlaams Parlement goed om de Augusta-put te kunnen dempen.

Wymeersch

De compensaties in Beveren zijn absoluut niet van groot algemeen belang. Ze vallen bijgevolg niet onder de titel van dit voorstel van decreet. De afgraving van het Paardenschor en de inrichting van de Steenlandpolder komen enkel de groenen ten goede. Op een ogenblik dat de Vlaamse overheid helemaal niets onderneemt voor de inwoners van Doel en aan de situatie van de landbouwers, is het kenschetsend dat ze zich nu wel met de afgraving van het Paardenschor en de inrichting van de Steenlandpolder zal bezighouden.

Wij hebben ons altijd al verzet tegen het mateloos en eindeloos inpalmen van goede landbouwgrond in de Waase polder ten behoeve van natuurcompensaties. Wij hebben ons altijd al ingezet voor de belangen van de inwoners van Doel. Blijkbaar heeft de Vlaamse overheid veel meer over voor de huisvesting van allerhande soorten fauna en voor de habitat van allerlei dieren, dan voor de huisvesting van de autochtone inwoners en landbouwers.

Collega's, het ene heeft helemaal niets met het ander te maken. Het is pervers om in dit voorstel van decreet twee compensaties die het gevolg zijn van het nooddecreet, te koppelen aan de verdieping van de Schelde – waarvoor dit voorstel van decreet zelfs niet nodig is. We hebben daarom twee amendementen ingediend om de bouwvergunningen van elkaar los te koppelen en om de bouwvergunningen voor de Steenlandpolder en het Paardenschor uit dit voorstel van decreet te lichten. Als u deze amendementen niet steunt, dan vragen we nu reeds een gesplitste stemming over de verschillende bouwvergunningen zodat onze fractie duidelijk kan maken welke houding we ertegenover hebben. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor

enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

De volgende stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 worden bekrachtigd :

- A. stedenbouwkundige vergunning voor werken op het grondgebied van de stad Antwerpen : uitvoering van verdiepingsbaggerwerken in de vaargeul in de Beneden-Zeeschelde ter plaatse van de drempels van Frederik en Zandvliet (realisatie Deurganckdok – Waaslandhaven) ;
- B. stedenbouwkundige vergunningen voor werken op het grondgebied van de gemeente Beveren :
 - 1° aanleg van een tijdelijke dubbele persleiding ten behoeve van het afgraven van het Paardenschor, het afbakenen van een werkstrook en het verstevigen van een oever in het Doeldok ;
 - 2° inrichting van de Steenlandpolder als natuurcompensatiegebied.

Op dit artikel zijn er amendementen die luiden als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Jan Penris
en Frans Wymeersch

Artikel 2

In littera B, 1°, op de eerste, tweede, derde en vierde regel de zinsneden “aanleg van een tijdelijke dubbele persleiding ten behoeve van het afgraven van het Paardenschor, het afbakenen van een werkstrook en” schrappen.

Voorzitter

Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heren Jan Penris
en Frans Wymeersch

Artikel 2

Littera B, 2°, schrappen.

De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren
Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe en Eric Van Rompuy
betreffende het investeringsplan 2001-2012 van
de NMBS**

– 1750 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Decaluwe en Van Rompuy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° de moties over de rol van de gewesten in het spoorbeleid die reeds door het Vlaams Parlement werden aangenomen op 12 januari 2000, op 14 november 2000 en 14 maart 2001 ;
- 2° de resolutie over het investeringsprogramma 2001-2012 van de NMBS die door het Vlaams Parlement werd aangenomen op 20 juni 2001 ;
- 3° de hoorzittingen en de besprekingen over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse

Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot het meerjareninvesteringsplan voor 2001-2012 van de NMBS, aangenomen door het Vlaams Parlement op 13 maart 2002 ;

4° het voorliggende ondernemingsplan van de gedelegeerd bestuurder van de NMBS "Move 2007" en de gevolgen hiervan voor het investeringsplan 2001-2012 ;

5° de engagementen van de Vlaamse regering met betrekking tot de prefinanciering van studiewerk voor NMBS-investeringsprojecten (diabolo naar luchthaven Zaventem en tweede spoorontsluiting) ;

6° de doelstellingen van het Vlaams regeerakkoord met betrekking tot het mobiliteitsbeleid en de doelstellingen zoals geformuleerd in het ontwerp Vlaams mobiliteitsplan ;

– overwegende dat :

1° het investeringsplan voor de NMBS 2001-2012 voor 17,7 miljard investeringen plande, waarvoor de NMBS zelf 4,3 miljard euro moest vrijmaken ;

2° de NMBS dat onmogelijk kan waarmaken, zonder zich nog verder diep in de schulden te werken ;

3° de delegeerd bestuurder van de NMBS, wegens de financiële onzekerheid, voorstelt om het investeringsprogramma tot 2007 in te krimpen met zo'n miljard euro ;

4° hierdoor voor de Antwerpse en Vlaamse economie en mobiliteit essentiële spoorprojecten worden uitgesteld en/of afgesteld ; het gaat onder andere om de diabolo die een rechtstreekse spooraansluiting van het noorden met de luchthaven van Zaventem mogelijk maakt, de tweede spoorontsluiting van de Antwerpse haven, de Liefkenshoektunnel en de reactivering van de IJzeren Rijn ;

5° de mobiliteitsknoop rond Antwerpen nu reeds verstikkend werkt voor de hele Vlaamse economie ;

6° de geplande en nu uitgestelde spoorprojecten een essentieel onderdeel vormen van het Masterplan voor de Antwerpse mobiliteit ;

Voorzitter

7° de verdere uitbouw van de Antwerpse haven op Linkeroever, met het Deurganckdok, voor een extra goederenstroom zal zorgen, extra mobiliteit die de capaciteitsgrenzen van de bestaande infrastructuur ver overschrijden, waardoor extra capaciteit met nieuwe infrastructuur onontbeerlijk is ;

– vraagt de Vlaamse regering om :

1° krachtig te protesteren tegen het uitstel/afstel van de voor de Vlaamse economie noodzakelijke spoorinvesteringen in en rond Antwerpen ;

2° een nota in te brengen in de federale regeringsonderhandelingen, die het belang en de noodzaak van deze investeringen verwoordt ;

3° te eisen dat de NMBS over voldoende middelen kan beschikken om deze investeringen te realiseren ;

4° te zoeken naar manieren om deze noodzakelijke projecten op korte termijn toch te starten.

De bespreking is geopend.

De heer Voorhamme, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, twee weken geleden werden we opgeschrikt door het uitlekken van het plan-Vinck in de pers. We hebben onthouden dat de tarieven met 15 percent moeten stijgen, dat er 10.000 werknemers moeten afvloeien en dat erg belangrijke investeringen in de tijd worden opgeschoven.

Voor wie de problematiek van de NMBS volgt, mag dit plan echter geen verbazing opwekken. Toen het investeringsplan 2001-2012 werd goedgekeurd, was het voor elke eerlijke waarnemer duidelijk dat dit op drijfzand was gebaseerd. Wat de NMBS werd gevraagd, is in de praktijk onrealiseerbaar met de middelen die het federale niveau ter beschikking stelt.

De meerderheid heeft in een moment van politieke eerlijkheid gespeeld met de gedachte om te vragen dat het samenwerkingsakkoord slechts voor een

periode van twee jaar werd goedgekeurd. Het was immers van meet af aan duidelijk dat er na de federale verkiezingen van 2003 daarover opnieuw zou moeten worden onderhandeld.

Omdat dit onderwerp uitmaakt van het formatie-beraad, hebben we vorige week de spoedbehandeling gevraagd van dit voorstel van resolutie, maar het werd naar de commissie verwezen. Ik ben blij dat de meerderheid bereid was om het debat aan te gaan. We zijn uiteindelijk tot een gezamenlijk amendement gekomen, dat stelt dat het oorspronkelijke investeringsplan onverkort moet worden uitgevoerd. Dat houdt in dat alle investeringen die in het plan waren opgenomen, daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd. Ook alle afspraken die werden gemaakt naar aanleiding van het samenwerkingsakkoord, moeten worden nagekomen.

Ik leg de nadruk op punt acht van de verklarende nota van 14 juli 2001, die integraal deel uitmaakt van dat akkoord, en waarin staat dat er in de loop van 2002 een grondige objectieve behoeftanalyse moest gebeuren op vlak van mobiliteit. Deze moest klaar zijn in de eerste zes maanden van 2003. Daar is met andere woorden geen veertien dagen de tijd meer voor. De eerste letter van die analyse moet echter nog op papier worden gezet. In het voorstel van resolutie staat duidelijk dat deze analyse zo snel mogelijk moet worden uitgevoerd.

Een dergelijke analyse kan als basis dienen om de arbitraire 60/40-verdeling te kunnen veranderen. Op basis van die analyse moet het ook mogelijk zijn om het spoorbeleid in het algemene mobiliteitsbeleid van de gewesten in te schakelen. De federale overheid moet zich inschakelen in de doelstellingen van het gewestelijk mobiliteitsbeleid. Bovendien moeten de tariefstructuren van het gewestelijk openbaar vervoer en die van het spoor gelijkgeschakeld worden. Dat genereert een klantvriendelijker prijsbeleid dat ook beter kan concurreren met het autoverkeer.

Om het spoorbeleid te koppelen aan het mobiliteitsbeleid van de gewesten moeten de gewesten medezeggenschap krijgen. Betrokkenheid en/of een adviserende functie zijn onvoldoende : we willen simpelweg medezeggenschap in het beheer en de exploitatie van de infrastructuur van de NMBS.

Alle bestaande voorstellen over regionalisering van de spoorwegen moeten worden onderzocht. In welke mate kunnen ze leiden tot een meer kwalitatief beleid ? Dit moet uiteraard gepaard gaan met de regionalisering van de middelen.

Caluwé

We hebben de indruk dat het plan-Vinck een doorzichtige doelstelling heeft. We hebben de indruk dat de investeringen die voor Vlaanderen absoluut belangrijk zijn, geschrapt werden omdat de NMBS erop rekende dat Vlaanderen die dan voor zijn rekening zou nemen. In dat verband zijn de cijfers veelzeggend. Een aantal investeringen komen de federale overheid in aanzienlijke mate ten goede. De Policy Research Corporation heeft een studie gemaakt over de opbrengst van de Antwerpse haven op het vlak van sociale en fiscale inkomsten. De Antwerpse haven brengt jaarlijks 3,5 miljard euro op via BTW, sociale bijdragen en fiscaliteit. Van dit bedrag ging er in 1998 slechts 200 miljoen euro naar het Vlaams Gewest. De overige 3,3 miljard euro ging naar de federale schatkist.

De PRC heeft het effect berekend van de stijging van de sociale en fiscale middelen door de investeringen die voor de Antwerpse haven gepland zijn. Ik heb het over de verdieping van de Westerschelde, de verbreding van het Albertkanaal, alle investeringen in het masterplan voor het sluiten van de ring en de spoorweginvesteringen. Als we die allemaal uitvoeren, komen we tot een stijging van 7 procent van de sociale en fiscale inkomsten. Deze investeringen zorgen er met andere woorden voor dat de inkomsten van de federale overheid jaarlijks met 250 miljoen euro toenemen. Deze investeringen worden grotendeels door Vlaanderen gedragen via onze bevoegdheid voor de waterwegen en de autowegen.

De enige investeringen die de federale overheid moet dragen, zijn die voor het spoor. Als ze die uitvoert, levert dat een jaarlijkse opbrengst op van 250 miljoen euro. De realisatie van spoortunnel en een tweede toegang tot de haven wordt door de federale overheid in 5 jaar tijd terugverdiend. Weinig investeringen hebben zo'n rendement.

In het samenwerkingsakkoord en het huidig investeringsplan zijn een aantal van die investeringen verdaagd. Net de investeringen die door de heer Vinck werden gewraakt – de tweede spoortoegang, de IJzeren Rijn, het GEN, de Diabolo – moeten stuk voor stuk in de periode 2003-2007 worden gerealiseerd, ook al betekent dit dat een aantal zaken van het oorspronkelijk investeringsplan moeten worden versneld.

Ik dank de collega's van de meerderheid voor de duidelijkheid van het voorstel. De uitgestoken hand werd aangenomen. In het voorstel staat duidelijk wat Vlaanderen wil, namelijk dat het spoor

meer mensen en meer goederen vervoert, zodat de files afnemen en de economie, waarvoor het transport zo belangrijk is, op peil kan blijven. We willen dat de federale overheid ervoor zorgt dat het spoor deze taak aankan.

In het voorstel van resolutie zijn de eisen ten aanzien van de federale overheid niet overdreven. Er staat geen absolute eis in om bepaalde onderdelen van de NMBS te regionaliseren. We onderkennen de weerstand die daarover bestaat. We wensen dat de federale overheid de doelstellingen van het Vlaams mobiliteitsbeleid via het spoor zou realiseren.

We moeten elkaar wel goed begrijpen. Indien tijdens de onderhandelingen van de volgende weken en maanden de federale overheid er niet in slaagt onze doelstellingen te realiseren, dan moeten er drastischere conclusies worden getrokken, ook op het institutionele vlak. Ik hoop dat er op dat ogenblik een even grote eenstemmigheid is. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben het grosso modo eens met het andermaal enthousiaste pleidooi van mijn voorganger. We kunnen inderdaad op geen enkele wijze enig uitstel of afstel van spoorinvesteringen die in het meerjarenplan 2001-2012 zijn opgenomen, aanvaarden. We hebben dat plan trouwens mee bekrachtigd in dit parlement.

De nadruk moet zowel worden gelegd op investeringen in het goederen- als in het personenverkeer. Ze zijn beide even belangrijk. Het is onaanvaardbaar dat een aantal belangrijke investeringen op die vlakken worden uitgesteld. Het lijstje is bekend : de tweede spoortunnel in de haven van Antwerpen, de tweede havenontsluiting, de IJzeren Rijn, het Gewestelijk Expresnet rond Brussel, dat heel belangrijk is voor het personenverkeer en mobiliteit in Vlaanderen en de onmiddellijke ontsluiting van Zaventem via de zogenaamde Diabolo. Er werd me gezegd dat er ook aandacht moet gaan naar de herwaardering of renovatie van de stations, zoals Gent-Sint-Pieters, Mechelen, enzovoort. Al deze projecten dreigen te worden uitgesteld. Ze zijn absoluut nodig om het personenverkeer en het goederenvervoer in Vlaanderen te verzekeren en zo het verkeer via de weg, dat nefast is voor het milieu, gezondheid en veiligheid, te ontlasten.

Belangrijk in het voorstel is dat we bij de financiering van de spoorinvesteringen niet mogen toelaten dat het budgettaire gat, dat op federaal niveau

Malcorps

dreigt te ontstaan, en de tekorten bij de spoorwegen worden verhaald op Vlaanderen. De slotsom van de discussie kan niet zijn dat de Vlaamse overheid moet bijspringen om het gat in de federale begroting dicht te rijden.

In het voorstel staat duidelijk dat we de inspanningen inzake de cofinanciering van studies, de voorbereiding van projecten en dergelijke willen versterken. Er werd ook duidelijk bepaald dat er meer mogelijk moet zijn en dat er ook meer wettelijk moet worden geregeld inzake prefinanciering. We moeten op onze hoede zijn, want het zou kunnen gaan om een serieuze financiële last die naar het Vlaams Gewest wordt doorgeschoven. Zelfs als het gaat om intresten die door het Vlaams Gewest worden opgenomen op de leningslast, zou het toch ook over serieuze bedragen kunnen gaan. Ik denk dat inderdaad een en ander mogelijk moet zijn in de context van co- en prefinanciering, maar het kan niet de bedoeling zijn dat we de financiële problemen van de federale begroting of van de NMBS oplossen.

Op dit moment is de NMBS nog steeds duidelijk een federale materie, de vraag is natuurlijk of dit op termijn integraal zo kan blijven. In het voorstel van resolutie staan ook een aantal duidelijke aanbevelingen over de 60/40-verdeelsleutel, die zou moeten worden omgebogen in bijvoorbeeld een 20/80-verdeelsleutel. Wat mij betreft, mag dat zeker voor het goederenvervoer gebeuren. Hier moeten de nodige conclusies worden getrokken en die objectieve behoefteanalyse is absoluut noodzakelijk.

We moeten dus vaststellen dat er inderdaad een onderinvestering is geweest op het federale niveau. Wie is daarvoor verantwoordelijk? Volgens mij zijn dat alle partijen uit de vorige, paars-groene meerderheid. In elk geval is dat niet iets wat men één minister kan verwijten. Er is inderdaad in te weinig middelen voorzien voor dat meerjarig investeringsplan. Binnen de vorige federale regering was blijkbaar ook onvoldoende politieke wil aanwezig om daar een prioriteit van te maken en een soort Marshallplan voor de spoorwegen op poten te zetten.

Dat moeten we alsnog doen, want anders zal het ons zuur opbreken. In de huidige stand van zaken blijft onze fractie van oordeel dat dit in eerste instantie een federale materie is en dat het dus niet kan dat de lasten hiervan worden afgewenteld op de Vlaamse overheid. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is niet mijn bedoeling het interessante en uitputtende debat, dat we vorige week hebben gevoerd in de commissie naar aanleiding van een interpellatie die ik zelf over dit onderwerp had ingediend, hier te herhalen. Ik heb uit dat debat twee belangrijke conclusies getrokken die volgens mij door iedereen, over de partijpolitieke grenzen heen, worden gedeeld.

Eerst en vooral – en we zijn daarover ten zeerste verheugd – heeft de minister met ons erkend dat Antwerpen als spoorweghaven enorm belangrijk is en dat ook zal moeten blijven in de toekomst. Daarom betreurd hij met ons dat de provocatieve voornemens van de heer Vinck die haven onrecht aandeden. De minister trad ons bij in ons pleidooi om minstens dat onderdeel van de plannen van de heer Vinck te weerleggen.

Ten tweede waren we ook zeer verheugd te mogen vernemen dat deze minister, net als zijn voorganger, onverkort voorstander blijft van een uiteinde-lijke regionalisering van onze spoorweginfrastructuur, zij het dat er over de modaliteiten kan worden gedebatteerd. Op die manier kunnen tenminste de problemen waarmee we tot op de dag van vandaag worden geconfronteerd wat het spoorwega-beleid betreft, structureel en definitief uit de wereld worden geholpen.

Het zijn die twee bekommernissen, die door alle fracties werden gedeeld, die we vandaag ook met zoveel woorden terugvinden in het voorstel van resolutie. Een krachtig protest wordt aangekondigd. Er wordt verzocht komaf te maken met de voor Vlaanderen nefaste 60/40-verdeelsleutel inzake spoorweginvesteringen. Er wordt voorgesteld over te gaan tot een eerste, zeer voorzichtige maar niet onbelangrijke aanzet tot het onderzoek met betrekking tot de mogelijke regionalisering van de NMBS. Er wordt zeer concreet gepleit voor de snelle realisatie van een aantal voor Vlaanderen onontbeerlijke spoorwegrealisaties. Daarbij worden de volgende zaken genoemd : de tweede spoorwegtunnel in de haven van Antwerpen, de tweede havenontsluiting, de IJzeren Rijn, de aanleg van de ontsluiting van Zaventem via de zogenaamde Diabolo, maar ook van het gewestelijk expres-net rond Brussel.

Collega's, ik hoop dat u mij zult toestaan hier een kleine kritische noot te plaatsen, want wij zijn nooit een voorstander geweest van dat gewestelijk ex-

Penris

presnet op de manier waarop het werd geconcipeerd in het oorspronkelijke NMBS-meerjarenplan. Wij hebben dan ook een subamendement aangekondigd om dit punt uit de overwegingen weg te halen. Ik kan u nu al meedelen dat dat voor ons uiteraard een belangrijk subamendement is. Mocht u ons subamendement niet weerhouden, dan zullen we niet nalaten toch het geheel goed te keuren, al was het maar om vanuit Vlaanderen een krachtig en eendrachtig signaal te geven.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer Penris, ik begrijp de reden voor de indiening van dat subamendement niet goed. Het lijkt wel alsof u niet wenst dat er in Vlaams-Brabant iets gebeurt in verband met de mobiliteit. De meeste auto's rijden in Vlaams-Brabant rond, want iedereen wil naar Brussel komen. Vlaams-Brabant is een groter verkeersknelpunt dan Antwerpen. Ik begrijp dus niet goed waarom u geen oog hebt voor het netwerk Brussel-Vlaams-Brabant. U laat ons stikken.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Ik denk niet dat we hier op dit ogenblik de fundamentele discussie over het GEN moeten voeren. Er zijn wel degelijk alternatieven om tegemoet te komen aan de reële problemen in verband met de verstikking van de omgeving van Brussel door het verkeer naar de hoofdstad. We moeten evolueren in de richting van decentralisatie om aan die problematiek iets te doen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer Van Vaerenbergh, ik denk dat het standpunt van onze fractie duidelijk werd verwoord. Het is niet veranderd.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : U zult dat toch eens moeten uitleggen aan de mensen in Vlaams-Brabant.

De heer Jan Penris : We zullen dat zeker doen. We zijn meesters in de propaganda wat dat betreft.

De heer Caluwé maakte een interessante slotopmerking. Hij zei dat dit voorstel van resolutie op de eerste plaats bedoeld is voor de federale onderhandelaars. Hij zei ook dat er andere en krachtigere middelen zullen moeten worden gebruikt indien de federale onderhandelaars geen oren zouden hebben naar wat dit Vlaams Parlement eensgezind en eendrachtig vraagt. Hij houdt daarmee een stok achter de deur.

Hij heeft onze steun niet gevraagd voor dit voorstel van resolutie, maar hij zal op onze steun kunnen rekenen op het ogenblik dat hij die stok gaat gebruiken. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn fractie vindt enerzijds dat dit voorstel niet ver genoeg gaat. We zeggen al sinds het VU-congres van 1990 dat de enige oplossing voor het NMBS-probleem de regionalisering is. Ondertussen zijn de andere partijen in dit parlement tot dezelfde conclusie gekomen. Hoe we die regionalisering moeten realiseren, is echter nog niet duidelijk.

Ik vind anderzijds dat dit voorstel van resolutie een zeer goed beleidsinstrument voor het Vlaams Parlement is. We kunnen achteraf dan immers nagaan wat er gerealiseerd is.

Het is evenwel altijd gemakkelijk om in dit parlement voorstellen van resolutie goed te keuren. Hoeveel voorstellen van resolutie over de NMBS hebben we tijdens deze legislatuur al niet goedgekeurd ? We keurden ze bijna altijd eenparig goed.

Mijnheer de voorzitter, ik herinner me uw bijna pathetische oproep op de vooravond van een 11-julieviering om af te stappen van die 60/40-verdeling. We zijn echter nog steeds geen stap verder.

Mijnheer Denys, ik herinner me onze discussies in de commissie nog naar aanleiding van het investeringsplan. Toen werd gezegd dat er niet meer zou worden betaald voor co- en prefinanciering, en er werd toen gezwaaid met een brief van premier Verhofstadt die dat uitdrukkelijk beloofde. Het gaat om stuk nummer 938. Het is goed dat stuk eens te herlezen, zeker gezien de onderhandelingspositie waarin we ons opnieuw bevinden door het plan van de heer Vinck. Alle partijen beklemtonen dat er iets moet gebeuren. Wij zullen binnen een paar maanden ongetwijfeld kunnen nagaan wat ermee is gebeurd.

Loones

Ten eerste zal het Vlaams Parlement kunnen vaststellen welke macht het al dan niet heeft en in welke mate men de criticasters, die in getal steeds toenemen, zal moeten bijtreden. In de pers van vandaag wordt naar een groot Vlaams voorbeeld verwezen, namelijk naar de heer Jozef Deleu. Een aantal jaren geleden vergeleek hij het Vlaams Parlement nog met de gemeenteraad van Zoutenaie.

De fractievoorzitter van de grootste fractie heeft zelfs gezegd dat men zich bij de staatshervorming volkomen heeft vergist. Wij hebben instituten en instrumenten, een parlement en een regering gekregen, maar zonder over de overeenkomstige bevoegdheden te beschikken. De kritiek is niet mals. Wij staan voor het uur van de waarheid. Er wordt immers aan de hand van dit dossier vanuit het Vlaams Parlement een vraag gesteld die door alle fracties en ook door ons wordt gedragen. Laat ons hopen dat het goed afloopt.

Ten tweede zijn er nog andere elementen. Zo komt de heer Stevaert op voor een volledige splitsing van de spoorwegen. In een interview stelt hij het volgende : 'Niet uit ideologische overwegingen, maar omdat ik een tijdje heb samengewerkt met Isabelle Durant.' Dat zal alweer een oneliner zijn. Hij geeft hier aan dat hij niet langer federaal wil samenwerken, en niet alleen niet met mevrouw Durant.

De heer De Gucht, voorzitter van de andere onderhandelingspartij, is evenzeer opgekomen voor een duidelijke regionalisering van de spoorwegen, vooral wat de financiering betreft. Hij zegt in een interview in Het Belang van Limburg het volgende : 'Hoe meer geld wij in de NMBS stoppen, hoe meer vanuit Vlaanderen naar Wallonië wordt overgeheveld. Dat moet ophouden. Het moet mogelijk worden dat wij er meer geld in stoppen, maar dat het geld in Vlaanderen blijft.' Wij zouden in de N-VA zulk groepsegoïsme niet durven tentoonspreiden.

Ten derde zal het een grote test worden voor de heer Bossuyt als minister. De heer Bossuyt wordt in de eerste plaats verweten een brave West-Vlaming te zijn, al krijgt hij eveneens lof toegezwaaid. Het komt erop aan om nu een harde en koppige West-Vlaming te zijn. Ik blijf volhouden dat wij ons vanuit het Vlaamse niveau moeten houden aan hetgeen in het Vlaams regeerakkoord staat. Er moet overal hetzelfde worden gezegd, zowel op dit niveau als op het federale niveau.

De heer Somers, onze nieuwe minister-president, zal hier zijn eerste test doorstaan. Hij heeft gezegd dat hij het regeerakkoord zal uitvoeren. Wij hebben via de tussenkomst van de heer Van Dijk twee weken geleden gezegd dat wij dat op het institutioneel gedeelte van het regeerakkoord zullen toepassen. Er is door de vorige minister-president altijd gezegd dat het tijdstip daarvoor het moment is dat de nieuwe federale regering gevormd zal zijn. Wij staan nu zover. Het wordt misschien doorgeschoven naar 2004. Nu zitten wij nog binnen de Vlaamse regeerperiode. Het is dus het moment om het regeerakkoord op dat vlak goed te keuren.

Ten slotte wordt het een testcase voor Agalev. Agalev zal ondervinden hoe moeilijk het is, of hoe politiek gecompliceerd het is, om enerzijds in de regering te zetelen op het Vlaams niveau, en anderzijds niet in de regering te zetelen, maar in de oppositie, op het federale niveau. Ook dat wordt een test. Wij beschouwen het als een politiek belangrijke resolutie en zullen zeker de gelegenheid krijgen tijdens de Septemberverklaring of zelfs al vroeger, om te oordelen over hetgeen uit deze resolutie is voortgekomen. Ik ga er immers van uit dat dit voorstel van resolutie eenparig wordt goedgekeurd. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, tijdens de bespreking van dit voorstel van resolutie en de hierop ingediende amendementen in de commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie is gebleken dat de heer Vinck het volgens alle fracties zeer tactisch heeft gespeeld. Die tactische aanpak heeft zijn verdienste. De heer Vinck heeft er alleszins geen gras over laten groeien. Op het federale niveau worden momenteel cruciale onderhandelingen gevoerd. Hij is erin geslaagd de pijnlijke situatie van de NMBS op de onderhandelingstafel te leggen. Op die manier dwingt hij de onderhandelaars om echt knopen door te hakken.

Mijns inziens zou niemand, met inbegrip van de heer Vinck en onszelf, belang hebben bij een verder verdoezelen van de werkelijke toestand van de NMBS en van de uitdagingen waarmee we worden geconfronteerd. Pas nu blijkt duidelijk in welke situatie de NMBS zich feitelijk bevindt. Dat de aanpak van de heer Vinck een verdienste heeft, betekent uiteraard niet dat we ons kunnen verzoenen met zijn voorstellen om de situatie weer recht te trekken. Eerlijk gezegd, weet ik niet of hij dit zelf eigenlijk wel verwacht.

Voorhamme

Ik wil hier niet ingaan op de techniciteiten van het voorliggend voorstel van resolutie en van het voorliggend amendement. Mijns inziens ligt dit amendement in de lijn van onze vroegere standpunten over de investeringen en over het spoorbeleid.

We mogen evenwel niet uit het oog verliezen dat we ons met betrekking tot het mobiliteitsbeleid momenteel op een belangrijk moment bevinden. We hebben momenteel de kans om de noodzakelijke rode draad in het mobiliteitsbeleid in dit land eindelijk te realiseren. Deze rode draad is uiteraard het besef dat de keuzes inzake het mobiliteitsbeleid op het regionale niveau en niet op het federale niveau moeten worden genomen.

Gezien de enorme knooppunten, de flessenhalzen, het fileprobleem en de overbelasting van de infrastructuur, moet bij het maken van dergelijke keuzes in Vlaanderen de kaart van het openbaar vervoer worden getrokken. Indien de NMBS niet bereid is om inzake het openbaar vervoer een complementair beleid te voeren, kan die kaart evenwel niet worden getrokken.

Het lijkt me dan ook noodzakelijk om deze logica voor eens en voor altijd in te voeren bij het zoeken naar oplossingen in het spoorwegdossier. Het voorliggend voorstel van resolutie zet op dit vlak de juiste toon. Volgens het voorstel van resolutie moeten het beheer, het investeringsbeleid, het tarievenbeleid en de eventuele regionalisering van grotere of kleinere delen van de NMBS steeds vanuit de gewestelijke mobiliteitslogica vertrekken. Mijn fractie zal het geamendeerde voorstel van resolutie dan ook volmondig steunen.

Ik zou hier nog even willen ingaan op de discussie over de nominatieve opsomming van een aantal projecten in het beschikkend gedeelte. De vraag is natuurlijk welke projecten precies nominatief moeten worden vermeld. Om dit op te lossen dienen we een amendement in tot wijziging van de tekst bij de derde laatste gedachtestreep van het voorstel van resolutie, waar oorspronkelijk stond dat er bij de federale regeringsonderhandelaars op moet worden aangedrongen minimaal de uitvoering van de meest noodzakelijke investeringen aan te vatten in de periode 2003-2007, gevolgd door een lijst van een aantal van die projecten. We stellen voor dat te vervangen door : ‘... er bij de federale onderhandelaars op aan te dringen erover te waken dat dringende investeringen volgens de objectieve behoef-

tecriteria’ – die we hoger in de tekst eisen – ‘kunnen worden aangevat in de periode 2003-2007.’

Dit betekent dat onder andere een aantal dingen die met naam worden genoemd, erbij zullen horen, echter zonder dat het uitsluitend om die projecten hoeft te gaan. We hoeven nu immers geen spijkers op laag water te zoeken om uit te maken wiens projecten het moeten zijn. We hoeven geen interne twijfel te zaaien. Integendeel, we moeten het voorstel van resolutie zo eendrachtig mogelijk steunen.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, in de optiek van de laatste opmerking van de heer Voorhamme is het logisch dat wij ons subamendement intrekken.

De voorzitter : Het subamendement van de heer Penris is hierbij ingetrokken.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERZOEKSCHRIFT over het beleid inzake ruimtelijke ordening van de stad Aalst en de inplanting van een fuifzaal in de dorpskern van Erembodegem

– 1742 (2002-2003) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift over het beleid inzake ruimtelijke ordening van de stad Aalst en de inplanting van een fuifzaal in de dorpskern van Erembodegem.

De heer De Meyer, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Devolder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Voorzitter

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERZOEKSCHRIFT over de behandeling van klachten naar aanleiding van een mogelijke bouw-overtreding
– 1743 (2002-2003) – Nr. 1**

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift over de behandeling van klachten naar aanleiding van een mogelijke bouw-overtreding.

De heer De Meyer, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Devolder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

AANWIJZING VAN EEN GEMEENSCHAPS-SENATOR

De voorzitter : Dames en heren, bij brief van 12 juni 2003 deelt de griffier van de Senaat mij mee dat de Senaat niet is overgegaan tot de eedaflegging van de heer Roegiers, die door de SP.A-fractie was aangewezen tot gemeenschapssenator.

Aan de orde is derhalve de aanwijzing van een gemeenschapssenator.

De SP.A-fractie wijst de heer Hostekint aan tot gemeenschapssenator. De voordracht is ondertekend door de meerderheid van de leden van de SP.A-fractie.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de heer Hostekint aangewezen tot gemeenschapssenator. (*Applaus*)

Ik zal de door de SP.A-fractie ondertekende voordrachtlijst aan de griffier van de Senaat betekenen.

De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kom hier niet om te jammeren als een kind dat zijn speelgoed is ontnomen. Spirit heeft in het kartel – volgens de afspraken – een rechtstreeks gekozen senator, de heer Vandenberghe. Vermits hij zonder politieke ervaring in de Senaat zetelt, was het onze bedoeling hem door een gemeenschapssenator enigszins politiek te laten ondersteunen. Daarom hebben we die afspraak met de sp.a gemaakt.

Het is niet de eerste keer dat er kartels zijn op het federale niveau : denk maar aan het PRL-FDF-kartel. Het is wel de eerste keer dat die formule wordt doorgetrokken in alle procedures. Nu blijkt echter dat een aantal regels van de federale overheid, en misschien ook van het Vlaams Parlement, daar niet op voorzien zijn.

Ik verwijt niemand iets, integendeel, deze vergadering heeft vorige week unaniem de voordracht goedgekeurd. Ik betreur wel dat in de Senaat twee fracties het nodig hebben geacht om die voordracht te blokkeren. Ik zie niet in wat er verkeerd aan is dat de sp.a twee sp.a-leden en één Spirit-lid voordraagt zonder dat dit de verhouding binnen de verdeling van de fracties wijzigt. Geen enkele andere partij heeft daar last van. Het gaat immers alleen om een interne afspraak.

De regels zijn wat ze zijn, maar het is duidelijk dat ze niet aangepast zijn aan de formule van een kartel. Ik wil erop wijzen dat kartels wellicht in de toekomst nog meer zullen voorkomen omdat het een formule is die politieke hergroeperingen sociologisch geleidelijk mogelijk kan maken. Bovendien, en dat is juist het belachelijke aan de situatie, zouden we die toestand vanaf volgend jaar ongedaan kunnen maken omdat we die voordracht dan van hieruit wel kunnen doen.

Ik vind het dan ook een beetje zielig dat dit zo is moeten lopen. Maar het is nu eenmaal zo, we zullen de heer Vandenberghe wel op een andere manier ondersteunen. We zullen met de sp.a nieuwe afspraken maken. Die zijn tot nu toe altijd correct nageleefd. Ik zou zelfs durven te beweren dat de

Lauwers

fracties die dit nu hebben geblokkeerd, misschien de eersten zullen zijn om ons te komen vragen hoe ze een goed kartel moeten maken.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik ben werkelijk verbaasd door deze opmerking van de heer Lauwers. Hij geeft een absoluut onjuist verslag van wat vorige week in de Senaat is gebeurd.

In de eerste plaats hebben wij alle waardering voor de heer Roegiers. Wij hadden hem graag als gemeenschapssenator gezien. Er is echter geen enkele fractie die iets heeft geblokkeerd. Men heeft gewoon vastgesteld dat dit volgens de huidige wettelijke en reglementaire bepalingen zoals die door het Vlaams Parlement zijn vastgelegd, niet kon.

Mijnheer Lauwers, u zegt dat de wet niet meer is aangepast aan de werkelijkheid. Wij kunnen daarvan meespreken. De heer Sauwens, die onze rangen heeft versterkt, kan immers in geen enkele commissie zetelen namens CD&V.

Voor de eerlijkheid van het debat zou ik het op prijs stellen dat u nuanceert dat er een blokkering zou zijn geweest. Ik weet wel dat een van de senatoren van de sp.a gezegd heeft dat als de wet niet meer overeenstemt met de feiten, de feiten moeten worden gevolgd en niet langer de wettelijke bepalingen. Dit kan toch niet het uitgangspunt zijn. Men kan wel overwegen om enkele regels die ons gemeenschappelijk binden, te veranderen. Ik vind het echter ondermaats, mijnheer Lauwers, dat u de zaken hier op die manier hebt voorgesteld.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer Van den Brande, ik denk niet dat ik iets van mijn woorden moet terugnemen. Het is juist dat een en ander naar de letter van de wet blijkbaar onmogelijk was, maar ook daar had enige kwalitatieve beoordeling door de commissie soelaas kunnen bieden, net zoals hier is gebeurd in het Vlaams Parlement.

Ik verwijt niemand van de leden iets. Hier hebben we de voordracht wel gedaan op basis van dezelfde reglementen. Dat de Senaat niet bereid is diezelfde loyauteit aan de dag te leggen omdat geweten is dat het reglement nu niet kan worden gewijzigd

omdat de Senaat nog niet geldig is samengesteld, is klein.

Verder lig ik er niet van wakker en zullen we er wel op een andere manier voor zorgen dat de heer Lionel Vandenberghe de ondersteuning krijgt die hij verdient.

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Ik zal hier geen polemiek over voeren, maar mijnheer Lauwers, u vergist zich. De voorzitter is goed geplaatst dit te weten. Het dossier is vanuit het Vlaams Parlement naar de Senaat gestuurd met de uitdrukkelijke vermelding dat het de Senaat toekwam om erover te oordelen. Dat is de letterlijke weergave van wat in het verslag van de commissie staat die de geloofsbrieven heeft onderzocht. Dan moet u niet zeggen, mijnheer Lauwers, dat hier een andere houding werd aangenomen.

Misschien hadden we het anders moeten doen. Ik zeg met veel overtuiging en met veel waardering voor de heer Roegiers, dat de spelregels voor iedereen gelden. Als de spelregels niet goed zijn, dan moeten ze worden aangepast.

VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

Verkiezing van de Nederlandstalige vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter : Dames en heren, overeenkomstig artikel 23, eerste lid van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, verstrijkt het mandaat van de leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie drie maanden na de hernieuwing van de wetgevende kamers, dit wil zeggen op 18 augustus 2003.

Aan de orde is derhalve de benoeming van dertien vaste en dertien plaatsvervangende Nederlandstalige leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, met ingang van het mandaat op dinsdag 19 augustus 2003.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Voorzitter

Van vier kandidaten ontbreken nog de documenten waaruit moet blijken dat zij aan de benoemingsvoorwaarden voldoen. Ik stel voor die kandidaten te benoemen onder voorbehoud van indiening van die documenten voor de eedaflegging. Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dames en heren met ingang van dinsdag 19 augustus 2003 respectievelijk benoemd tot vast lid en plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie :

vaste leden :

mevrouw Marie-Louise Deckers
 mevrouw Maria Van der Elst
 mevrouw An Vrancken
 mevrouw Godelieve Van Hoofstadt
 mevrouw Ingrid Vrancken
 de heer Oscar De Wandel
 de heer Emmanuel Vandenbossche (onder voorbehoud)
 de heer Geert Van Cleemput
 de heer Johan Vanslambrouck
 de heer Hans Waeghe
 mevrouw Vera Claes
 de heer Henri Van Gorp (onder voorbehoud)
 de heer Hubertus Van de Vijvere
 plaatsvervangende leden :
 mevrouw Elisabeth Buelens
 de heer Jean Boulogne
 de heer Christian Stivigny
 de heer Peter Warson
 mevrouw Gerda Pelosie
 mevrouw Pascale De Visscher
 de heer Hugo Meert (onder voorbehoud)
 de heer Wim Van Osselaer
 mevrouw Martine Van Winkel
 de heer Tom Sierens
 ...
 de heer Philippe Bocklandt (onder voorbehoud)
 de heer Erik Maes

Overeenkomstig artikel 22, vijfde lid van voornoemde wet mogen de partijen die in de commissie niet vertegenwoordigd zijn, een Nederlandstalig lid met adviserende stem aanwijzen, op voorwaarde dat zij vertegenwoordigd zijn in het Vlaams Parlement.

Het UF heeft geen kandidaat voorgedragen.

Alle voornoemde leden zullen eerstdaags uitgenodigd worden om in handen van uw voorzitter de voorgeschreven eed af te leggen.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden – 1734 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op artikel 2 en de gesplitste stemming over artikel 2 van het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 2, A.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 108 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Voorzitter

Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul

Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Merckx-Van Goey Trees

Dan is artikel 2, A aangenomen.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1 van de heren Penris en Wymeersch op artikel 2, B, 1°.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
18 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
90 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny

De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Merckx-Van Goey Trees

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 2, B, 1°.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 87 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 18 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert

De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc

Voorzitter

Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Loones Jan
 Merckx-Van Goey Trees
 Van Dijck Kris
 Van Looy Jef

Dan is artikel 2, B, 1° aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over
 amendement 2 van de heren Penris en Wymeersch
 op artikel 2, B, 2°.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 18 leden hebben ja geantwoord ;
 4 leden hebben zich onthouden ;
 86 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl

Voorzitter

Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric

Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Loones Jan
 Merckx-Van Goey Trees
 Van Looy Jef

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over artikel 2, B, 2°.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 87 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 18 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Browaeyts Jozef
 Bril Louis
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 Decaluwe Carl
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

Voorzitter

De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Loones Jan
 Merckx-Van Goey Trees
 Van Dijk Kris
 Van Looy Jef

Dan is artikel 2, B, 2° aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren van den Abeelen, Voorhamme, Stassen en Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 mei 2003 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

107 leden hebben ja geantwoord ;

3 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen

Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Voorzitter

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Meyer Jos
 Merckx-Van Goey Trees
 Van Looy Jef

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren
 Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe en Eric Van Rom-
 puy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van
 de NMBS
 – 1750 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3**

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Decaluwe en Van Rompuy betreffende het investeringsplan 2001-2012 van de NMBS.

Op dit voorstel van resolutie is er een amendement ter vervanging van de volledige tekst dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Ludwig Caluwé,
 Carl Decaluwe, Johan Malcorps, Patrick Lachaert,
 Jos Bex en Robert Voorhamme
 na indiening van het verslag

De tekst van het voorstel van resolutie vervangen door wat volgt :

“Het Vlaams Parlement,

– gelet op :

- 1° het feit dat het mobiliteitsbeleid een Vlaamse bevoegdheid is ;
- 2° het Mobiliteitsplan Vlaanderen ;
- 3° het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen ;
- 4° het feit dat de spoorwegen een belangrijke schakel vormen in het mobiliteitsbeleid van de gewesten ;
- 5° het feit dat de gewesten het beleid inzake spoorwegen mee moeten kunnen bepalen om een integraal mobiliteitsbeleid te kunnen voeren ;
- 6° de moties over de rol van de gewesten in het spoorbeleid die reeds door het Vlaams Parlement werden aangenomen op 12 januari 2000, op 14 november 2000 en op 14 maart 2001 ;
- 7° de resolutie over het investeringsprogramma 2001-2012 van de NMBS die door het Vlaams Parlement werd aangenomen op 20 juni 2001 ;
- 8° de hoorzittingen en de besprekingen over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met betrekking tot het meerjareninvesteringsplan voor 2001-2012 van de NMBS ;
- 9° het voorliggende ondernemingsplan van de gedelegeerd bestuurder van de NMBS "Move 2007" en de gevolgen hiervan voor het investeringsplan 2001-2012 ;
- 10° de engagementen van de Vlaamse regering met betrekking tot de préfinanciering van studiewerk voor NMBS-investeringsprojecten (diabolo naar luchthaven Zaventem en tweede spoorontsluiting van de haven van Antwerpen) ;
- 11° de doelstellingen van het Vlaams regeerakkoord met betrekking tot het mobiliteitsbeleid en de doelstellingen zoals geformuleerd in het ontwerp Vlaams Mobiliteitsplan ;
- 12° het samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale regering omtrent het

Voorzitter

investeringsplan 2001-2012 van de NMBS, met inbegrip van de afspraken die in de bijlagen werden gemaakt ;

13° het ontwerp samenwerkingsakkoord met betrekking tot het Gewestelijk Expressnet rond Brussel ;

– overwegende dat :

1° het investeringsplan van de NMBS 2001-2012 voor 17,7 miljard euro investeringen voorzagt, waarvoor de NMBS zelf 4,3 miljard euro moest vrijmaken ;

2° de NMBS dit onmogelijk kan waarmaken, zonder zich nog verder in diepe schulden te werken ;

3° de gedelegeerd bestuurder van de NMBS, omwille van financiële onzekerheid, voorstelt om het investeringsprogramma tot 2007 in te krimpen met zo'n miljard euro ;

4° hierdoor voor de Antwerpse en Vlaamse economie en mobiliteit essentiële spoorprojecten worden uitgesteld en/of afgesteld ; het gaat onder andere om de diablo die een rechtstreekse spoorontsluiting van het noorden met de luchthaven van Zaventem mogelijk maakt, het Gewestelijk Expressnet rond Brussel, de tweede spoorontsluiting van de Antwerpse haven, de Liefkenshoekspoortunnel en de reactivering van de IJzeren Rijn ;

5° de mobiliteitsknoop rond Antwerpen nu reeds verstikkend werkt voor de hele Vlaamse economie ;

6° de geplande en nu uitgestelde spoorprojecten een essentieel onderdeel vormen van het Masterplan voor de Antwerpse mobiliteit ;

7° de verdere uitbouw van de Antwerpse haven op Linkeroever, met het Deurganckdok, voor een extra goederenstroom zal zorgen, extra mobiliteit die de capaciteitsgrenzen van de bestaande infrastructuur ver overschrijdt, waardoor extra capaciteit met nieuwe infrastructuur onontbeerlijk is ;

– vraagt de Vlaamse regering om bij de federale regeringsonderhandelaars :

1° krachtig te protesteren tegen het uitstel/afstel van de voor de Vlaamse economie noodzakelijke spoorinvesteringen ;

2° minimaal een onverkorte uitvoering van het samenwerkingsakkoord over het investeringsplan van de NMBS 2001-2012 te eisen ;

3° onverkort de opmaak van de reeds afgesproken objectieve behoeftenanalyse te eisen, ter vervanging van de arbitraire 60/40-verdeling en in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het Mobiliteitsplan Vlaanderen ;

– vraagt de Vlaamse regering om bij de federale regeringsonderhandelaars aan te dringen om :

1° om bij de federale regeringshandelaars aan te dringen om in overeenstemming en ter vervollediging van het mobiliteitsbeleid van het Vlaamse Gewest een kader te ontwikkelen met betrekking tot :

a) een geobjectiveerd aanbod en netmanagement inzake personenvervoer ;

b) de ontwikkeling van een nieuwe klantvriendelijke tariefstructuur die een integratie van de tarieven met de gewestelijke openbare vervoermaatschappijen mogelijk maakt, concurrentieel ten opzichte van het autoverkeer ;

2° de gewesten effectief medezeggenschap te geven bij het beheer van de infrastructuur en de exploitatie van de NMBS ;

3° alle mogelijkheden te onderzoeken inzake regionalisering van de NMBS, gekoppeld aan een overeenkomstige overdracht van middelen ;

4° meer mogelijkheden te creëren inzake prefinitanciering omtrent de uitvoering van werken, voorzien in het investeringsplan, waarbij ook een duidelijke en wettelijke rechtszekerheid aan de gewesten wordt geboden ;

5° meer mogelijkheden te creëren inzake cofinanciering omtrent de voorbereidende studies van de werken, voorzien in het NMBS-investeringsplan en het Mobiliteitsplan Vlaanderen ;

Voorzitter

6° minimaal de uitvoering van de meest noodzakelijke investeringen aan te vatten in de periode 2003-2007, met name :

- a) de tweede spoortunnel in de haven van Antwerpen ;
- b) de tweede havenontsluiting ;
- c) de Yzeren Rijn ;
- d) het Gewestelijk Expresnet rond Brussel ;
- e) de aanleg van de ontsluiting van Zaventem, de zogenaamde diablo ;

7° te eisen dat de NMBS over voldoende middelen kan beschikken om deze investeringen te realiseren en om haar aanbod inzake personenvervoer en de kwaliteit ervan minimaal in stand te houden en te verhogen ;

8° een nota in te brengen in de federale regeringsonderhandelingen, die het belang en de noodzaak van deze resolutie verwoordt.”.

Bij dat amendement is er een subamendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heren Robert Voorhamme,
Ludwig Caluwé, Patrick Lachaert, Johan Malcorps
en Jos Bex
na indiening van het verslag

In de derde streep, 6°, de voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

“6° erover te waken dat de meest dringende investeringen, volgens de voornoemde objectieve behoeftencriteria, kunnen worden aangevat in de periode 2003-2007 ;”.

We spreken ons eerst uit over het subamendement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald

Voorzitter

Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan

Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het subamendement is eenparig aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over het aldus geamendeerde amendement ter vervanging van de volledige tekst.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeys Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve

Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Het aldus geamendeerde amendement ter vervan-
 ging van de volledige tekst is eenparig aangenomen.
 Dientengevolge neemt het parlement het
 aldus geamendeerde voorstel van resolutie eenpa-
 rig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering
 worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten en specifiek het dossier van de muziekacademie in Wezembeek-Oppem

– 1741 (2002-2003) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren André Moreau, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten en specifiek het dossier van de muziekacademie in Wezembeek-Oppem

– 1744 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heer Van Nieuwenhuysen en van mevrouw Grouwels en de heren Moreau, Peeters, Glorieux en Van Vaerenbergh en tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de toepassing van de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten en specifiek het dossier van de muziekacademie in Wezembeek-Oppem.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, naar aanleiding van de gedachtewisseling die we een tijdje geleden hebben gehouden in de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand met de voorzitter van de conferentie van Vlaamse mandatarissen uit de Rand werden we herinnerd aan het bestaan van een feitelijke onwettelijke toestand. Ik heb het dan over de Franstalige afdeling van de muziekschool van de Brusselse gemeente Sint-Pieters-Woluwe in de faciliteitengemeente Wezembeek-Oppem. Die wordt al jaren gedoogd door de opeenvolgende Vlaamse regeringen omdat, als die afdeling zou moeten sluiten, het gemeentebestuur van Sint-Pieters-Woluwe

niet alleen de Nederlandstalige afdeling van Wezenbeek-Oppem, maar bovendien ook de Nederlandstalige afdeling van de muziekschool in Sint-Pieters-Woluwe zal sluiten. Dit is dus pure afpersing. Als de regering een beetje zelfrespect heeft, kan ze dit niet langer tolereren. Ze kan zich niet langer laten afdreigen door het gemeentebestuur van Sint-Pieters-Woluwe. We vinden dat er nu maar eens werk moet worden gemaakt van het opdoeken van die onwettelijke toestand. Die uitdrukkelijke vraag mis ik toch wel een beetje in de andere motie die is ingediend. Ik begrijp de terughoudendheid van de indieners, maar het is diezelfde terughoudendheid die ervoor heeft gezorgd dat een onwettelijke toestand nu al jaren in stand wordt gehouden. Daarom zullen we ons onthouden bij de stemming over die motie.

Mocht het door ons gevraagde opdoeken van de Franstalige afdeling tot gevolg hebben dat Nederlandstalige afdelingen ook worden gesloten, dan is dat zo. Er zijn voldoende alternatieven om dat op te vangen. Een regering die jaarlijks nu al bijna 10 miljoen euro veil heeft voor het Franstalig faciliteren onderwijs in Vlaanderen moet dat zonder problemen kunnen opvangen, denken we. We geven in onze motie trouwens een aantal mogelijkheden aan, zowel qua organisatie als qua locatie.

De voorzitter : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, in onze motie, die mee ondertekend is door de andere fracties, klagen we ook de onwettelijke toestand aan die erin bestaat dat een gemeente van buiten het Vlaams Gewest initiatieven neemt in Vlaanderen, zij het in een faciliteitengemeente. We zijn het daar niet mee eens, maar we vragen toch dat de Vlaamse regering een oplossing zoekt die het voortbestaan van zowel de Vlaamse muziekacademie van Sint-Pieters-Woluwe als die van Wezenbeek-Oppem niet in het gedrang zou brengen. Dat zou immers een nettoverlies voor de Vlaamse Gemeenschap betekenen. Daarom leggen wij een korte, maar heel duidelijke motie voor.

De voorzitter : De heer Moreau heeft het woord.

De heer André Moreau (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de met redenen omklede motie van de meerderheid werd opgesteld vanuit een heel voorzichtig standpunt. We weten immers maar al te goed dat de muziekacademie in Wezembeek-Oppem, alsook die in de hoofdschool van Sint-Pieters-Woluwe, niet mag bestaan in zijn huidige vorm.

Moreau

Wat is die huidige vorm ? In Wezembeek-Oppem en in Sint-Pieters-Woluwe bestaan nog steeds een Franstalige en een Nederlandstalige afdeling. Dat mag volgens de taalwet van 1963 niet in een facilitengemeente. Bijgevolg bevinden de beide gemeentebesturen zich in een volledig onwettelijke situatie, weliswaar niet voor de Nederlandstalige afdeling van de muziekacademie, maar wel voor de Franstalige afdeling ervan.

Onze motie werd voorzichtig geformuleerd omdat we de Vlaamse regering de nodige tijd en ruimte willen geven om voor dit delicaat probleem een gepaste oplossing uit te werken. Minister Van Grembergen is zich terdege bewust van deze onwettelijke toestand. In de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand heeft hij op 3 juni toegezegd om samen met minister Vanderpoorten een oplossing te zoeken.

Mijnheer de voorzitter, ik heb dit betoog gehouden omdat ik van mening ben dat alle Vlaamse parlementsleden moeten weten op welke manier in sommige plaatsen in Vlaanderen – ook in 2003 – de wetten en decreten nog steeds worden overtreden. Geachte collega's, ik hoop dat deze meerderheidsmotie zal worden goedgekeurd en dat de Vlaamse regering echt werk zal maken van de uitvoering ervan. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heer Van Nieuwenhuysen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman

Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk

Voorzitter

Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van mevrouw Grouwels en de heren Moreau, Peeters, Glorieux en Van Vaerenbergh.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord ;
 17 leden hebben zich onthouden ;
 1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter

Voorzitter

Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid

Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

NEEN heeft geantwoord :

De Reuse Herman

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het verloop van de federale verkiezingen van 18 mei 2003 in de Vlaamse Rand – 1745 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het verloop van de federale verkiezingen van 18 mei 2003 in de Vlaamse Rand.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan

Voorzitter

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Asbroeck Anne
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Roegiers, André Moreau, Peter De Ridder, Eloi Glorieux en Stefaan Platteau tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Jan Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de medewerking van Vlaanderen aan de Wereldtentoonstelling 2005 in Aichi, Japan – 1746 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Roegiers, Moreau, De Ridder, Glorieux en Platteau tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Roegiers in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de medewerking van Vlaanderen aan de Wereldtentoonstelling 2005 in Aichi, Japan.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 80 leden hebben ja geantwoord ;
 31 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 83 leden hebben ja geantwoord ;
 32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Cordeel Marc

Voorzitter

Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dua Vera
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Asbroeck Anne
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc

Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, CD&V heeft zich onthouden omdat er niets vermeld wordt over de financiële engagementen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart De Smet tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanstelling van een waarnemend administrateur-generaal bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij – 1747 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heer De Smet tot besluit van de op 3 juni 2003 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanstelling van een waarnemend administrateur-generaal bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
29 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Vanleenhove Gilbert
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Verfaillie Jan
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
Declercq Veerle
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
Demeulenaere Julien
Denys André
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Peuskens Jean-Paul
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Vandenbossche Dany
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracien
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verstraete Bob
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Loones Jan
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen

Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Roland Van Goethem en Mathieu Boutsen tot besluit van de op 5 juni 2003 door de heer Roland Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de benutting van de middelen voor tewerkstelling van kansarmen
– 1748 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Goethem en Boutsen tot besluit van de op 5 juni 2003 door de heer Van Goethem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de benutting van de middelen voor tewerkstelling van kansarmen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
18 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki

Voorzitter

De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyns Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dua Vera
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk

Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Ory Flor
 Peeters Leo
 Peuskens Jean-Paul
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eetvelde Ilse
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verstraete Bob
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 25 juni 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.57 uur.*
