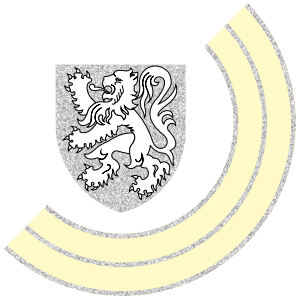
Nr. 59

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2002-2003

28 mei 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

WIJZIGING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE MEDEWERKERS VAN DE VOORZITTER, VAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, VAN DE FRACTIES EN VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

WIJZIGING VAN HET REGLEMENT VAN TOEKENNING VAN MEDEWERKERS AAN DE VOORZITTER, AAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, AAN DE FRACTIES EN AAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

DECREET INWERKINGSBELEID – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET RUIMTELIJKE ORDENING, WAT HET HANDHAVINGSBELEID BETREFT – STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECRETEN RADIO-OMROEP EN TELEVISIE – STEMMINGEN

RESOLUTIE NADELEN VOOR OUDEREN VERBONDEN AAN ELEKTRONISCH BANKIEREN – STEMMING

RESOLUTIE TIJDIGE INDIENING VAN ONTWERPEN VAN DECREET INZAKE HET ONDERWIJS – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 59

Woensdag 28 mei 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering 1

Actuele vragen (Regl. art. 82)
Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de maximumkoopwaarde van een woning voor het toekennen van een sociale lening 1

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de stijging van de uitgaven voor huur in het gezinsbudget 2

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de definitieve afbakening van de VEN-gebieden 3

Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de aangekondigde aanstelling van de heer Ducarme tot minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Hoofdstedelijke Aangelegenheden, over de aangekondigde aanstelling van de heer Ducarme tot minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 4

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het aangekondigde ontslag van de minister-president en zijn overstap naar de federale regering
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het aangekondigde ontslag van de minister-president en zijn overstap naar de federale regering 7

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de toegankelijkheid voor de burgers van de webstek vrtnieuws.net 10

Aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers
Bespreking en stemming 12

Aanpassing van het reglement van toekenning van medewerkers aan de voorzitter, aan de leden van het uitgebreid Bureau, aan de fracties en aan de Vlaamse volksvertegenwoordigers
Bespreking en stemming 12

Ontwerp van decreet betreffende het inwerkingsbeleid
– 1545 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 12

Voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille, Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft
– 1566 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 9
Aangehouden stemmingen 14
Sprekers : mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heren Carl Decaluwe en Bart De Smet
Hoofdelijke stemming 16

Voorstel van decreet van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Jan Roegiers houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, wat de erkenning van particuliere radio--omroepen betreft
– 1620 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4
Aangehouden stemming 17
Hoofdelijke stemming 18

Voorstel van resolutie van de heren Paul Van Malderen, Eddy Schuermans en Jan Laurys en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever betreffende de nadelen voor ouderen, verbonden aan de stijgende druk om elektronisch te bankieren
– 1525 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 20

Voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren, de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar
– 1578 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 21

Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy en Bart De Smet tot besluit van de op 22 april 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de werkzaamheden en opdrachten van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij
– 1681 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingen 23
Sprekers : de heren Carl Decaluwe en Karel De Gucht, Eric Van Rompuy, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, mevrouw Veerle Heeren, de heer Filip Dewinter en mevrouw Ann De Martelaer

Met redenen omklede motie van de heer Jos De Meyer c.s. tot besluit van de op 6 mei 2003 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over vervoersarmoede in landelijke gebieden
– 1698 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 28
Spreker : de heer Jos De Meyer

Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Luc Martens, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 8 mei 2003 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vroegtijdige pensioneringen in het gemeenschapsonderwijs
– 1700 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 30

Met redenen omklede motie van de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 8 mei 2003 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de omzendbrief met betrekking tot de hertekening van het onderwijslandschap basisonderwijs
– 1701 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 31

Met redenen omklede motie van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis
– 1704 (2002-2003) – Nr. 1
Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heren Filip Dewinter en Jan Penris tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis
– 1697 (2002-2003) – Nr. 1
Met redenen omklede motie van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Jan Van Duppen en Jan Roegiers tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis
– 1703 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmingen 33
Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Marijke Dillen en mevrouw Ria Van Den Heuvel

Met redenen omklede motie van mevrouw Veerle Heeren en de heren Carl Decaluwe en Bart De Smet tot besluit van de op 13 mei 2003 door mevrouw Veerle Heeren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de doorzending van het auditrapport betreffende misbruiken in de huisvestingssector naar de Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Corruptie
– 1724 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 38

Regeling van de werkzaamheden 39

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.28 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Flor Ory, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Walter Vandenbossche, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Ilse Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Julien Librecht, Jacky Maes, Chris Vandenbroeke : gezondheidsredenen ;

Peter Gysbrechts, Didier Ramoudt, Luc Van den Brande, Paul Wille : buitenslands ;

Sonja Becq : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Peter De Ridder, Rufin Grijp, Dany Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN *(Regl. art. 82)*

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de maximumkoopwaarde van een woning voor het toekennen van een sociale lening

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de maximumkoopwaarde van een woning voor het toekennen van een sociale lening.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, uit het activiteitenverslag van het Vlaams Woningfonds voor grote gezinnen vorig jaar is gebleken dat er veel minder sociale – dus lage – leningen afgesloten zijn voor de aankoop

Hermans

van een sociale woning. Daar zijn verschillende oorzaken voor. Een van de belangrijkste oorzaken is het feit dat de maximaal toegelaten waarde van zo'n huis niet meer beantwoordt aan de marktprijzen.

Mijnheer de minister, ik vraag me af of u dit probleem onderkent, en of u van plan bent om die tarieven op te trekken zodat het weer makkelijker wordt om een huis te vinden dat in aanmerking komt voor een sociale lening.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels *(Op de tribune)* : Ik dank u voor uw vraag, mevrouw Hermans. De huidige maximumwaarde van een huis om een sociale lening te krijgen, bedraagt 111.552 euro. Die wordt verhoogd met 5.000 euro vanaf een derde kind ten laste, indien het jongste kind jonger is dan 6 jaar en voor ieder kind dat op het moment van de aanvraag 6 jaar wordt. Het is inderdaad zo dat die grenswaarde te laag is. Aangezien 50 percent van zo'n lening door de overheid wordt gedekt, moet de overheid erover waken dat dit beheersbaar blijft. In 2001 was het reguliere investeringsvolume 136,3 miljoen euro. Ik heb daar 16 miljoen euro aan toegevoegd. In 2002 heb ik er zelfs 30 miljoen euro aan toegevoegd.

Zelfs al verhogen we het volume, dit moet beheersbaar en betaalbaar blijven. U begrijpt dat het optrekken van die waarde leidt tot meerkosten voor de overheid. Daarmee verschuift dan ook de rest van het woonbudget. Ik wil die verhoudingen bekijken. Ik zal uw vraag onderzoeken met alle welwillendheid.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik wil daar nog iets aan toevoegen. Als u ooit besluit dat het goed is dat er meer mensen een sociale woning gaan kopen – bij wijze van spaarpot of wat de reden daarvoor ook mag zijn – moeten we daar ernstig over nadenken. Het verheugt me dat u de zaak wilt onderzoeken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de stijging van de uitgaven voor huur in het gezinsbudget

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de stijging van de uitgaven voor huur in het gezinsbudget.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we konden vandaag in de krant lezen en op de radio horen dat een gemiddeld gezin in Vlaanderen heel veel moet uitgeven aan huur, met name meer dan 20 percent van het inkomen.

Daarbij worden twee opmerkingen gemaakt. Ten eerste is er de vaststelling dat we in Vlaanderen eigenlijk over een beperkt aantal sociale woningen beschikken. Bij ons maken sociale woningen 6 percent van het totaal uit, terwijl het Europese gemiddelde 17 percent bedraagt. Dat is er de oorzaak van dat heel wat mensen op de wachtlijst blijven staan en hun heil moeten zoeken op de privémarkt, die omwille van de grote vraag naar huurwoningen ook de huurprijzen kan laten stijgen.

Een tweede vaststelling is dat de huurprijzen de voorbije jaren met 40 percent zijn gestegen, terwijl de lonen slechts met 15 percent stegen. Daardoor krijgen niet alleen mensen met een laag inkomen, maar ook mensen met een gemiddeld inkomen wel wat problemen bij het huren.

Misschien is er hier in dit halfrond niemand die huurt, de meeste parlementsleden zullen vermoedelijk eigenaars zijn. Voor de vele mensen die zijn aangewezen op de huurmarkt, bestaat er echter wel degelijk een groot probleem.

Wat kunnen we daaraan doen ? We kunnen het aantal socialehuurwoningen laten stijgen. Daar zijn we ook mee bezig. Gisteren hebben we tijdens de bespreking van de begroting vastgesteld dat momenteel 13.000 van de in totaal 15.000 te realiseren sociale woningen in de opstartfase zitten. Binnen de kortst mogelijke tijd zullen via de PPS voor sociale huisvesting een 400-tal woningen voor een middenklasse worden gepland. Er wordt dus aan het probleem gewerkt, maar het aantal sociale-

De Martelaer

huurwoningen is nog steeds te laag om op korte termijn de problemen inzake de hoge huurprijzen op te lossen.

Bij een andere mogelijke oplossing voor dit probleem heeft de Vlaamse regering reeds stilgestaan : misschien moeten we niet alleen een oplossing zoeken in de richting van huursubsidies, maar ook in de richting van huurrichtprijzen. Mensen kennen dan de prijs-kwaliteitverhouding tussen wat ze huren en wat ze betalen en kunnen daarmee rekening houden.

Mijnheer de minister, we hebben nog een jaar van deze legislatuur voor de boeg. Ik had graag van u vernomen in welke mate u het volgende jaar werk zult maken van deze laatste oplossing.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraag van mevrouw De Martelaer is zeer terecht. In het regeerakkoord staat trouwens ook dat we de mogelijkheid van huursubsidies moeten onderzoeken, ook in de privé-sector. Ik wil wel zeggen dat ondertussen wordt gewerkt aan de uitvoering van de prioriteiten van de Vlaamse regering en dat het aantal van 15.000 extra socialehuurwoningen bijna is bereikt.

Anderzijds is er de PPS-formule, waarover we gisteren in de commissie trouwens een uitvoerige gedachtewisseling hebben gevoerd. Die PPS-formule levert, tot tevredenheid van iedere aanwezige in de commissie, het bewijs dat we via dat instrument nog een heel wat meer kunnen doen.

Dat betekent niet dat we daarmee alle noden hebben opgelost. Ik denk dat mevrouw De Martelaer een punt heeft dat die 15.000 extra socialehuurwoningen niet verhelpen dat er nog steeds 45.000 wachtenden zijn, die ook recht hebben op een serieus antwoord.

In het regeerakkoord staat inderdaad het systeem van de huursubsidies ingeschreven. We zijn dit jaar voor het eerst gestart met verhuursubsidies, waarvoor ik in 11 miljoen euro heb voorzien om tegemoet te komen aan maatschappijen die liquiditeitsproblemen hebben. Ter gelegenheid van de begrotingsbespreking en ook in functie van wat in het regeerakkoord staat, wil ik uiteraard ook de nodige aandacht besteden aan de huursubsidies. Dan zullen er echter keuzes moeten worden gemaakt door de meerderheid, want we kunnen niet alles tegelijkertijd uitvoeren. Aangezien er over dit punt overeenstemming bestaat tussen de verschillende partners, zal ik het ook ter sprake brengen bij de bespreking van de begroting 2004, om er hoe dan ook voor te zorgen dat we aan dit deel van het regeerakkoord een serieuze uitwerking geven.

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw An De Martelaer : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben verheugd te horen dat u het volgende werkjaar werk zult maken van de huursubsidies. De huursubsidies moeten worden gekoppeld aan huurrichtprijzen, want het mag niet de bedoeling zijn eigenaars te subsidiëren. Ik zou graag vernemen of u dus ook denkt aan een systeem van huurrichtprijzen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Ludo Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de definitieve afbakening van de VEN-gebieden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Sannen, Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking, over de definitieve afbakening van de VEN-gebieden.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de afbakening van het VEN heeft al heel wat voeten in de aarde gehad. Het decreet op het natuurbehoud dateert al van 21 oktober 1997 en werd op 19 juli 2002 gewijzigd. In het decreet staat dat bij de afbakening van het VEN een openbaar onderzoek kan gebeuren en dat maximaal 240 dagen na de start van dit openbaar onderzoek op 23 september 2002 de Vlaamse regering moet beslissen over de definitieve afbakening van het VEN. De einddatum van 21 mei 2003 is gepasseerd en volgens mij is er geen beslissing genomen.

Er is ondertussen al heel wat reactie gekomen. Ik denk bijvoorbeeld aan de betoging van 11 mei 2003 te Gent. De VLD heeft gezegd dat de afbakening

Matthijs

opnieuw moet worden bekeken en dat er versoepelingen moeten komen.

Mijnheer de minister, wanneer zal de regering een beslissing nemen ? Kan de regering nog een beslissing nemen ? Ik dacht dat 21 mei 2003 de uiterste datum was. Wat moet er nu gebeuren ? De overheid heeft volgens mij de plicht om haar decreten strikt na te leven.

De voorzitter : Minister Sannen heeft het woord.

Minister Ludo Sannen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik voel me als kersvers minister nog een beetje onwennig.

Die termijn van 240 dagen staat inderdaad in het decreet. Het gaat echter niet om een dwingende termijn, maar om een termijn van orde. Dat wil zeggen dat er geen sancties zijn verbonden aan het overschrijden van die termijn. Dat neemt echter niet weg dat een overheid in de context van behoorlijk bestuur snel duidelijkheid moet creëren bij het opstarten van een groot project. De voorlopige afbakening van het VEN heeft rechtsgevolgen. De burger heeft dus recht op duidelijkheid.

Het getuigt ook van behoorlijk bestuur dat we alle bezwaarschriften ernstig en diepgaand onderzoeken. Bovendien is er een uitgebreid advies van de MiNa-Raad. Onder impuls van mijn voorganger is begonnen met het ernstig verwerken van de bezwaarschriften en het advies van de MiNa-Raad. Die verwerking zal binnenkort voltooid zijn en dan kunnen we een beslissing nemen die voor iedereen aanvaardbaar is. De afbakening en de begeleidende maatregelen zullen worden aangepast in de mate dat nodig blijkt volgens het vermelde advies.

Ik beloof dat ik dit dossier zo snel mogelijk zal afhandelen. Dat is de wil van de volledige Vlaamse regering. *(Applaus bij AGALEV en de sp·a)*

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Actuele vraag van de heer Dominiek Lootens-Stael tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de aangekondigde aanstelling van de heer Ducarme tot minister-voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Hoofdstedelijke Aangelegenheden, over de aangekondigde aanstelling van de heer Ducarme tot minister-voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Lootens-Stael tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering en van de heer Van Dijck tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Hoofdstedelijke Aangelegenheden, over de aangekondigde aanstelling van de heer Ducarme tot minister-voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Dewael zal tevens antwoorden in naam van de heer Vanhengel.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een paar dagen geleden heeft de heer Ducarme zichzelf op napoleontische wijze uitgeroepen tot nieuwe minister-voorzitter van de Brusselse regering. Daarmee zijn wij in de Brusselse regering aan de derde minister-voorzitter in drie jaar tijd gekomen. Dat toont alleen maar aan dat de Brusselse minister-voorzitters niet meer respect voor hun instellingen opbrengen dan de Vlaamse.

Er rijzen een aantal problemen met de benoeming van de heer Ducarme. Ten eerste spreekt de heer Ducarme geen gebenedijd woord Nederlands. Het kan niet dat een minister-voorzitter van de tweetalige hoofdstad van Vlaanderen niet in staat is zich tot alle inwoners van de hoofdstad te richten. Het kan ook niet dat de Brusselse minister-voorzitter niet in staat is om de Vlaamse parlementsleden in hun eigen taal te antwoorden. De heer Ducarme is naar eigen zeggen van goede wil. Hij zal binnen de zes maanden Nederlands leren, zoals door de fameuze taalhoffelijkheidsakkoorden wordt gestipuleerd.

Lootens-Stael

Men geeft de man zes maanden de tijd, maar uit de praktijk weten wij wat er gebeurt. De taalhoffelijkheidsakkoorden zijn na twee jaar met twee jaar verlengd. Als de heer Ducarme binnen zes maanden nog geen Nederlands spreekt, zal men de periode wel met zes maanden verlengen.

Ten tweede is de heer Ducarme zeer goed bevriend met het FDF en verdedigt hij op regelmatige tijdstippen ook FDF-standpunten. In 2002 zei hij nog dat de heer Olivier Maingain, een anti-Vlaams racist, een man is die wordt gediaboliseerd en door de Vlamingen geprovoceerd.

De heer Ducarme stapte bovendien naar de Raad van Europa om aan te klagen dat er in de Vlaamse Rand rond Brussel een soort apartheidsregime ten aanzien van Franstaligen bestaat. Hij is degene die in Wezembeek-Oppem zei dat het gezag van de Vlaamse overheid in de Vlaamse Rand niet moest worden erkend. Daarmee weten wij welk vlees wij met de heer Ducarme in de kuip hebben.

Wat de benoeming van de heer Ducarme als minister-voorzitter van de Brusselse regering betreft, is het een feit dat hij deze functie met de functie van minister in de Franse gemeenschapsregering wil combineren. Hij wil daar minister van Media en Cultuur worden. Dat is niet toevallig, maar past in een strategie die zeer precies is uitgetekend. De strategie staat neergeschreven in het programma van de MR. In dat programma kan men lezen dat de Franse Gemeenschapsregering representatief moet zijn voor de 'espace francophone'. Er moet in de Franse Gemeenschapsregering bijgevolg ook een minister uit de Brusselse Gewestregering zetelen. De doelstellingen zijn er duidelijk op gericht de band Wallonie-Bruxelles aan te halen en de band Brussel-Vlaanderen af te bouwen, en als het even kan zelfs door te knippen. Het is een evolutie die voor Brussel, de Brusselse Vlamingen en de Vlamingen in het algemeen, op zijn minst nefast is.

Er zijn dus een aantal problemen. Men zou kunnen stellen dat het problemen zijn van de Brusselse instellingen, het Brussels parlement en de Brusselse regering. Niets is minder waar, want ik heb aangetoond dat de problemen ook Vlaanderen aanbelangen. Het verdedigen van de belangen van de Vlamingen in Vlaanderen en in Brussel behoort immers tot de bevoegdheden en tot de verantwoordelijkheden van de Vlaamse overheid.

Mijns inziens moet de Vlaamse regering hierop reageren. Vindt de minister-president het aanvaardbaar dat iemand die geen Nederlands spreekt minister-voorzitter van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kan worden ? Het gaat hier tenslotte om de hoofdstad van Vlaanderen. Vindt de minister-president het aanvaardbaar dat deze nieuwe minister-voorzitter het gezag van de Vlaamse overheid in de Vlaamse Rand niet erkent ? Zal de minister-president, onafgezien van het feit of de Vlaamse monstercoalitie in Brussel al dan niet capituleert en al dan niet de voordracht van de heer Ducarme ondertekent, zijn ongenoegen kenbaar maken ? Zal hij de Brusselse instellingen en de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hiervan op de hoogte brengen ? Zal hij het Overlegcomité, al dan niet informeel, laten weten dat Vlaanderen niet gediend is met de eventuele benoeming van de heer Ducarme ? *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, ik wilde deze actuele vraag oorspronkelijk aan minister Vanhengel stellen. Ik ga er evenwel van uit dat minister-president Dewael op dit vlak als woordvoerder van de volledige Vlaamse regering kan optreden.

De vorige spreker heeft al een aantal interessante elementen aangehaald. We kunnen ons immers niet beperken tot de vaststelling dat de aanstelling van een nieuwe minister-voorzitter tot de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoort en dat we hier verder niets mee te maken hebben.

Ik stel me ernstige vragen bij de federale logica die in dit land wordt gehanteerd. Ten gevolge van de vorige staatshervormingen is België een federale staat met drie gemeenschappen en drie gewesten geworden. Momenteel beginnen bepaalde ministers echter tegelijkertijd op verschillende niveaus te functioneren.

We hebben in dit verband overigens ook al kritiek gegeven op de functies van minister Vanhengel. Die kritiek slaat niet op de persoon van minister Vanhengel, maar op het feit dat hij in twee regeringen zetelt.

De huidige gebeurtenissen gaan evenwel nog een stap verder. Bovendien hebben ze ook een politieke dimensie. De scheidingslijn tussen de bevoegd-

Van Dijck

heden van de betrokken ministers en hun regeringen wordt steeds vager. Sinds 1995 kunnen volksvertegenwoordigers terecht niet langer in meer dan één parlement zetelen. Momenteel dragen onze ministers een dubbele pet.

Het feit dat iemand soms Vlaams en soms Brussels minister is, maakt de situatie er niet gemakkelijker op.

Het feit dat de aanstaande minister-voorzitter van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geen Nederlands kent, is een zeer pertinente bemerking. Hoewel het niet mijn taak is om hier lessen in taalwetgeving te geven, wil ik er toch even op wijzen dat deze wetgeving al sinds 1870 dezelfde uitgangspunten hanteert. De bestuurstaal is in Vlaanderen het Nederlands en in Wallonië het Frans. Brussel heeft doorheen de jaren een tweetalig statuut gekregen.

De vice-gouverneur van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de adjunct-gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant en de lokale mandatarissen in de Vlaamse Rand moeten aan bepaalde vereisten inzake talenkennis voldoen. De toekomstige minister-voorzitter van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is echter niet in staat om op een ordentelijke wijze met de Brusselse Vlamingen te communiceren. Het gaat hier nochtans om volwaardige inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : de Vlamingen in Brussel zijn geen tweederangsburgers.

Ik erken de onafhankelijke beslissingsbevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van het Vlaams Parlement. Ik vraag me enkel af hoe het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering op de aanstelling van de heer Ducarme moeten reageren. Deze aanstelling gaat immers gepaard met een politieke boodschap, want de heer Ducarme wil de banden tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschap nauwer aanhalen. We mogen ons niet beperken tot de vaststelling dat deze zaak niet onder onze bevoegdheden ressorteert.

Neen, mijnheer de minister-president, gezien de federale logica en de correctheid van het kunnen besturen in de taal van de burger, vind ik dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest terzake enige opmerkingen mogen formuleren. Zal dat gebeuren ? Welke dimensie wenst de Vlaamse regering hieraan te geven ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijn antwoord bestaat uit twee elementen.

Ten eerste is er het principe. De vraagstellers hebben volkomen gelijk dat de functie van minister-voorzitter van de Brusselse regering moet worden vervuld door iemand die tweetalig is. Dat is een correct uitgangspunt.

Ten tweede is er de vraag wat het Vlaams Parlement of de Vlaamse regering kunnen doen om dit principe af te dwingen. Ik verwijs terzake naar de autonomie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en de verantwoordelijkheidszin van de Brusselse Vlamingen. Zij zijn het die daadwerkelijk moeten toekijken op het naleven van dat principe. Wat dat betreft, heb ik vertrouwen in de Vlamingen, in het Brussels parlement en meer in het bijzonder ook in de Brusselse regering.

U weet immers dat die regering moet beantwoorden aan het principe van de pariteit. Als de Vlamingen zouden aanvoelen dat dit principe wordt miskend, dan is het voor hen heel eenvoudig om hun politieke verantwoordelijkheid op te nemen, op basis van dit pariteitsprincipe.

Het is goed dat het principe nog eens wordt bevestigd in dit parlement, maar de federale loyaliteit en autonomie veronderstellen ook dat die verantwoordelijkheid moet berusten bij die organen waar de controle effectief moet worden uitgeoefend.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik hoor met genoegen dat u van oordeel bent dat de minister-president van de Brusselse regering tweetalig moet zijn. Ik durf er dan ook op te rekenen dat uw VLD-partijgenoten in het Brussels parlement zullen weigeren de voordracht van de heer Ducarme te tekenen. Dan is die zaak geregeld.

Anderzijds heb ik u niet horen antwoorden op mijn vragen over de strategie die duidelijk wordt gevolgd, niet alleen door de heer Ducarme, maar door de volledige MR. Die strategie bestaat er in dat ze de band tussen Wallonië en Brussel verder aanhalen, terwijl ze trachten de band tussen Brussel en Vlaanderen te verzwakken en zelfs door te knippen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het aangekondigde ontslag van de minister-president en zijn overstap naar de federale regering

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het aangekondigde ontslag van de minister-president en zijn overstap naar de federale regering

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Rompuy en Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het aangekondigde ontslag van de minister-president en zijn overstap naar de federale regering.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, maandag hebt u hier een geactualiseerde regeringsverklaring afgelegd. Tot ieders verbazing hebt u toen met geen woord gerept over uw nakend ontslag. Zelfs na mijn aandringen op het einde van het debat hebt u niet gezegd dat u ontslag zou nemen, of hoe en wanneer dat zou gebeuren. Het Vlaams Parlement werd hierover niet geïnformeerd. Groot was de verbazing dan ook over het feit dat u deze ochtend de primeur van uw ontslag niet hebt gegeven aan het Vlaams Parlement, maar wel aan de pers.

Voor de verkiezingen, twee weken geleden, hebben we hetzelfde meegemaakt. U hebt hier herhaaldelijk gezegd dat u uw tijd zou uitzitten, en zelfs dat u kandidaat was voor een nieuwe regeerperiode. Uw kandidatuur bij de federale verkiezingen zou geen aanleiding geven tot een wijziging aan de top van de Vlaamse regering. Ik was dan ook erg verwonderd vrijdag in de krant te lezen dat u ontslag zou nemen. Zelfs uw collega-ministers waren daar naar verluidt niet van op de hoogte. Minister Landuyt heeft maandag gezegd dat ook hij niet geïnformeerd was en dat hij het in de krant had gelezen.

Uw informatie gaat dus eerst naar de media. We kunnen het de pers en de journalisten natuurlijk niet kwalijk nemen dat ze deze primeur brengen. U hebt maandag niet de moed gehad ten aanzien van degenen die u tot minister-president hebben gemaakt, te zeggen dat u op 5 juni ontslag zou nemen. Als ik de vraag niet had gesteld, dan zouden we het niet geweten hebben. We worden blijkbaar verondersteld de kranten te lezen om te weten dat de minister-president van Vlaanderen volgende week donderdag ontslag neemt en wellicht vervangen zal worden door een nieuwe.

Dit getuigt van uw enorme minachting voor het parlement : een minachting die we de jongste jaren herhaaldelijk hebben ervaren. U volhardt daarin tot het laatste moment. We moeten over uw ontslag lezen in de krant, terwijl u maandag de kans had het naar aanleiding van de regeringsverklaring in alle openheid aan te kondigen. Ik ben het er niet mee eens dat u zomaar overstapt naar een ander niveau, maar dat is tenslotte uw keuze en verantwoordelijkheid. Het is echter ook uw taak in eerste instantie het Vlaams Parlement erover te informeren.

U lacht ermee, en dat is het beeld van u dat ons altijd zal bijblijven : uw spot en uw minachting voor het parlement. U zit half met uw rug naar het parlement als om te zeggen : 'Babbel maar, ik doe mijn ding wel.'

Mijnheer de minister-president, welke nieuwe elementen zijn er nu ? Wat heeft u sinds maandag van mening doen veranderen, dat u toen het parlement niet informeerde, maar nadien wel in een gezellige babbel met de journalisten, na een paar beschouwingen, liet weten dat u op 5 juni weggaat ?

Het getuigt van een enorme minachting voor het parlement. Dit zal wellicht uw laatste optreden zijn, en het is typisch voor de manier waarop u deze instelling altijd hebt behandeld. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, vooreerst zou ik u een vraag willen stellen over de procedure. Ik verneem uit een Belga-bericht dat minister-president Dewael Vlaams parlementsvoorzitter De Batselier telefonisch op de hoogte heeft gebracht van zijn nakend ontslag. Het bedroeft me dat we daar tot op dit moment, hoewel er een zitting aan de gang is, nog geen woord over hebben gehoord, noch van u, noch van uw plaatsvervanger deze morgen. We moeten nu tijdens het vragenuurtje meer duidelijkheid trachten te krijgen over de vermeende beslissing van de minister-president. We hebben ze wel

Dewinter

uit de pers vernomen, maar via officiële kanalen hebben de volksvertegenwoordigers nog geen enkel bericht hierover ontvangen. Klopt het dat u, als voorzitter, telefonisch of anderszins op de hoogte bent gebracht van het ontslag van de minister-president ?

De voorzitter : Mijnheer Dewinter, ik zal graag uw vraag beantwoorden. Gisterenavond heeft de minister-president me getelefoneerd om te melden dat hij volgende week ontslag zal nemen. Dat is uiteraard informatie, maar ik kan ze pas meedelen aan het parlement als ik er een officiële melding van heb gekregen. Ik kan moeilijk, vooraleer ik een brief heb gekregen, het parlement inlichten. Stel u voor dat de minister-president er alsnog op terugkomt. *(Gelach)*

Misschien kunt u hem wel overtuigen.

De heer Filip Dewinter : Ik verwijt u niets, mijnheer de voorzitter. Ik wil er alleen op wijzen dat ook uw vertrouwen hier enigszins misbruikt wordt, aangezien wel aan de pers wordt meegedeeld dat het nieuws formeel is overgemaakt aan de voorzitter van het parlement. U bent dus op de hoogte via een telefoontje, maar ook niet meer dan dat. Formeel is er dus nog geen duidelijkheid.

Verder wil ik nog wat aanvullende beschouwingen maken bij de opmerkingen van de heer Van Rompuy.

Mijnheer de minister-president, ik heb de indruk dat uw houding van de voorbije dagen is ingegeven door een zekere strategie van uzelf, de VLD, de federale regering en premier Verhofstadt. Men wil zeer bewust het Vlaams niveau, de Vlaamse regering en de Vlaamse volksvertegenwoordigers ridiculiseren. In de aanloop naar de komende verkiezingen voor het Vlaams Parlement wil men ons duidelijk laten voelen dat we ondergeschikt zijn. Mijnheer Denys, ook u krijgt in De Standaard van vandaag een veeg uit de pan van uw minister-president.

Dit Vlaams Parlement moet leren luisteren naar wat op het federale niveau wordt beslist. Mijnheer de minister-president, de manier waarop u ons behandelt in dit Vlaams Parlement, de manier waarop u denkt met onze voeten te kunnen spelen grenst aan het onwaarschijnlijke. U bakt het bijzonder bruin. U bent in feit een pathologische recidivist – en u luistert niet naar mij, maar dat ben ik gewend, u bent bijna van me af en wij van u, het is wederzijds – wat betreft het liegen en bedriegen, het voorliegen van het parlement.

De voorzitter : Mijnheer Dewinter, het gaat hier niet over liegen en bedriegen. U staat al lang genoeg in de politiek om te weten dat er verschillende waarheden zijn die naast elkaar kunnen bestaan. *(Gelach bij Filip Dewinter)*

U gaat er misschien in uw partij van uit dat u alleen de waarheid verkondigt die u zelfs dictatoriaal meent te moeten opleggen aan anderen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, uw milde vorm van kritiek kan ik appreciëren omdat ik in uw ondertoon vooral kritiek hoor op de minister-president. U zegt dat er verschillende waarheden worden gehanteerd, en daar gaat het inderdaad over.

Mijnheer de minister-president, u verbergt essentiële informatie voor dit parlement. U durft, wilt, kunt, mag – ik laat het in het midden, het is uw interpretatie – bepaalde zaken blijkbaar niet aan ons meedelen die wel aan de pers kunnen en mogen worden meegedeeld. Ik betreur dat ten zeerste, omdat u op die manier niet alleen met de voeten van dit parlement speelt. Met een zeker cynisch genoegen, draait u, na uw verklaring van begin deze week, opnieuw het mes in de wonde van het parlement. U probeert nog eens zout te strooien in diezelfde wonde. Daarmee zet u uw eigen collega's in de regering en het Vlaams Parlement niet alleen voor schut, u maakt ze ook belachelijk. Met een zekere arrogantie u eigen, zet u daarmee uw superioriteit extra dik in de verf. Ik betreur dat omdat onze instelling daarmee ondergeschikt wordt aan uw persoonlijke carrière- en agendaplanning.

Mijnheer de minister-president, waarom hebt u niet de moed van uw overtuiging ? In de kranten hebt u allerlei verklaringen afgelegd waarom u nu weggaat. Waarom hebt u niet de moed van uw overtuiging om diezelfde uiteenzetting ook te doen in het gezicht van de Vlaamse parlementsleden en van de Vlaamse regeringsleden ? Waarom hebt u niet de moed van uw overtuiging om aan iedereen, ook begin deze week, te zeggen dat u weggaat op 5 juni ?

Ik denk dat ik het antwoord ken. Het is door het feit dat u schrik hebt om de Vlaamse parlementsleden en de kiezer recht in de ogen te kijken naar aanleiding van de verkiezingen van 15 juni 2004. Dat is volgens mij de echte reden. Zolang u niet de moed hebt om ons te zeggen waar het werkelijk

Dewinter

om gaat en wat werkelijk uw agenda is, meen ik dat deze stelling alleen maar dubbel en dik wordt onderstreept.

Het spijt me dat we met u daarover geen open debat kunnen voeren en u blijkbaar niet kunnen overtuigen van de goede bedoelingen ten aanzien van onze instellingen en van de Vlaamse instellingen in het algemeen, het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering en het goed functioneren van de Vlaamse Gemeenschap als instelling. Uw aanblijven is noodzakelijk. Het is een daad van goed politiek fatsoen dat u de rit uitrijdt tot het einde en niet stiekem halverwege de ploeg in de steek laat.

Ik heb nog een slotbedenking. Is uw plotselinge mededeling aan de pers soms ingegeven door het feit dat u bang bent dat er anders een hele carrousel op gang komt waarbij u eerst uw eed zou moeten afleggen, dan terug hier moet komen, weer ontslag nemen enzovoort ? Of is de reden – en dat zou veel erger zijn – die ik nu hoor fluisteren in de wandelgangen, dat het minister-presidentschap van Vlaanderen deel uitmaakt van de onderhandelingen over de samenstelling van de federale regering ? Daar lijkt het steeds meer op. Het zou een pure schande zijn dat uw functie deel uitmaakt van de federale regeringsonderhandelingen. Kunt u ook hier een antwoord op geven ? *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, op de allerlaatste vraag kan ik alvast ontkennend antwoorden. Mocht die functie deel uitmaken van een globaal federaal pakket, dan zou ik niet vervroegd weggaan, want dan zou ik blijven en wachten op de federale onderhandelingen.

Ten tweede valt het mij op dat de oppositie zich vandaag uitslooft om mij ervan te overtuigen hier te blijven. *(Opmerkingen)*

Toen ik nog in de oppositie zat, was het mijn ultieme betrachting om te proberen een regeringsleider weg te krijgen. Vandaag hoor ik pleidooien van oppositieleiders die met een uitgestreken gezicht zeggen dat er eigenlijk toch wel een project was. Ze vragen zich af wat ermee zal gebeuren als ik wegga. Ik was dus toch nog niet zo slecht. Men vraagt eigenlijk : blijf alstublieft aan tot op het einde van de rit. Dat zegt de oppositie vandaag. Ik moet enigszins meewarig glimlachen bij zoveel uiterlijk vertoon.

Een derde element van antwoord is dat we vorige maandag een debat hebben gevoerd over een mededeling van de Vlaamse regering naar aanleiding van het ontslag van twee regeringsleden van Agalev. Daarbij was de hamvraag of er nog vertrouwen was vanwege het Vlaams Parlement in die Vlaamse regering en of één coalitiepartner, die naar aanleiding van 18 mei geen gemakkelijke momenten meemaakte, haar vertrouwen in de Vlaamse regeringsploeg zou behouden. Dat was de vraag waarop ik in mijn mededeling van maandag ben ingegaan en waarover het Vlaams Parlement zich klaar en duidelijk heeft uitgesproken.

Ten vierde wil ik het nog even hebben over mijn persoonlijke situatie. Ik kan moeilijk nog duidelijker zijn dan ik reeds geweest ben. Men vraagt mij wel eens of ik de leden van dit parlement en de mensen nog wel recht in de ogen durf te kijken. Welnu, ik heb reeds voor de verkiezingen recht in de ogen van de kiezers gekeken en aangekondigd wat ik vandaag ook zal doen. Dit betekent dus dat men nog voor de verkiezingen van 18 mei heel duidelijk heeft geweten wat mijn plannen en intenties waren.

Mijnheer de voorzitter, sta me toe het in tweede instantie te hebben over de modaliteiten van dat ontslag. In dat verband wens ik te verwijzen naar een nota van de diensten van het Vlaams Parlement. We hebben trouwens reeds de gelegenheid gehad daar een kort debat aan te wijden. Die nota stipuleert dat als een lid van de Vlaamse regering verkozen wordt in het federaal parlement en aldaar zijn eed zou afleggen, dat automatisch tot zijn ontslag uit de Vlaamse regering leidt. Ik heb hier toen gezegd – en ik heb mijn woorden nog even nagetrokken in de Handelingen – dat ik dit ook door de diensten van de Vlaamse administratie zou laten nakijken.

We zijn inderdaad tot het inzicht gekomen dat een eedaflegging in de Kamer van Volksvertegenwoordigers automatisch tot mijn ontslag leidt. Het is op die vraag dat ik u vandaag bevestigend antwoord en dat ik u gisteren telefonisch en zuiver informeel heb meegedeeld dat ik bij de oproeping, volgende week donderdag in de federale Kamer, effectief de eed zal afleggen als federaal kamerlid. Dit heeft automatisch tot gevolg dat ik ontslagnemend ben uit de Vlaamse regering. Tot daar de modaliteiten.

Andere vragen van de heer Dewinter, die hij hier echter niet gesteld heeft, handelden over de opvol-

Dewael

gingsprocedure. In dat verband wens ik de vraagsteller te verwijzen naar de artikel 59 en 60 van de Bijzondere Wet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de toegankelijkheid voor de burgers van de webstek vrtnieuws.net

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de toegankelijkheid voor de burgers van de webstek vrtnieuws.net.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, misschien een iets gemakkelijkere vraag maar toch voor velen een moeilijker probleem is mijn vraag aan minister Van Mechelen over een fenomeen op het vlak van de communicatie naar de burger. Dit was – zoals sommigen onder u zich wel zullen herinneren – een belangrijk thema tijdens de recente verkiezingscampagne, waarbij ik vooral verwijs naar de communicatie naar de burger vanuit de overheidsomroep VRT.

Op 15 april jongstleden startte de VRT met een schitterend initiatief, namelijk het openen van een verkiezingswebsite waarop in die electorale periode heel wat hits genoteerd zijn. Iedereen is het erover eens dat dit een bijzonder succesvolle zaak is geweest die er ook toe bijgedragen heeft dat de VRT zijn opdracht kon vervullen om zoveel mogelijk burgers van het land in de mogelijkheid te stellen om aan nieuwsgaring te doen, niet alleen visueel en auditief, maar ook via het web.

Vorige week werd deze website omgetoverd tot vrtnieuws.net omdat, met de toch bijzonder succesvolle poging om op die manier informatie uit te wisselen, de VRT nog verder wilde gaan. Nu blijkt echter dat niet iedereen op deze nieuwe website op dezelfde manier aan informatie, aan video of aan gegevens kan geraken. Er wordt heel selectief te werk gegaan. Het lukt immers enkel voor die mensen die beschikken over Explorer, een gepatenteerd softwarepakket van Microsoft. En het lukt alleen voor die mensen die via Belgacom Skynet een ADSL-abonnement hebben. Dat is een heel specifieke groep van burgers, terwijl alle andere worden uitgesloten.

Uiteraard is daar de voorbije dagen kritiek op geweest. Telenet-gebruikers met een ander systeem dan breedband kunnen niet alle videogegevens bekijken. Ze krijgen zelfs verknipte beelden. Mensen die niet beschikken over de gepatenteerde software komen nauwelijks aan de bak. De verantwoordelijke van de VRT had beloofd aanpassingen te doen op lange termijn, en Apple-gebruikers zouden ook worden bediend, net zoals de abonnees van Belgacom Skynet.

Over wat er moet gebeuren met de steeds groeiende groep gebruikers van open standaard en vrije software, bijvoorbeeld Linux, is tot vandaag niets gezegd. Dat is in tegenstelling met de opdracht die de Vlaamse regering met de VRT heeft afgesproken. Volgens die opdracht moeten zoveel mogelijk mensen op dit vrtnieuws.net informatie kunnen inwinnen. Dat is nu niet het geval.

Als we op die website 'instellingen' aanklikken, komen we automatisch terecht bij een commerciële site van Belgacom Skynet. Dat is interessant voor Belgacom en Skynet, maar dit zijn niet de normale geplogenheden van een openbare omroep die nieuws wil uitwisselen met geïnteresseerde burgers.

Blinden kunnen niet naar tv-beelden kijken. Ze gebruiken heel vaak de radio als informatiebron. Steeds meer echter gebruiken ze ook het internet om informatie te vergaren. Met hun materiaal kunnen ze niet op een adequate manier op dat vrtnieuws.net terecht.

Mijnheer de minister, wat zult u doen aan het probleem dat slechts een deel van de mensen wordt bediend door een openbare omroep die gebruik maakt van gemeenschapsgelden, die door alle mensen worden opgehoest ? Wat is uw visie hierop voor de toekomst ? Ik heb u daarover 4 jaar geleden geïnterpelleerd in de commissie. U hebt toen een bijzonder mooi plan ontvouwd. Ik neem aan dat het de voorbije 4 jaar niet altijd gemakkelijk is gegaan, maar er loopt behoorlijk wat mis in die sector.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, we hebben gisteren tijdens de begrotingsbespreking in de commissie voor Media nogal wat aandacht besteed aan die problemen. De VRT had me inderdaad meegedeeld dat ze de verkiezingswebsite zou omvormen tot vrtnieuws.net, een algemene site met veel informatie, met een verrijkte inhoud en met toevoeging van bewegende beelden. Om dat te realiseren onderhandelde de VRT met verschillende transporteurs van dat soort signalen, zoals Belgacom en Telenet.

Op 13 mei, een week voor de start van het project, heeft Telenet laten weten dat het technisch en financieel niet in staat was om dit samenwerkingsverband te honoreren, en vanaf 20 mei die nieuwe internetsite via breedband, de kabel bij uitstek, te leveren aan hun cliënten.

Vanaf 13 mei ben ik zelf in de dans gesprongen om te proberen te onderhandelen tussen de VRT en Telenet, met de bedoeling die informatie ook te kunnen leveren via Telenet. Telenet meldt ondertussen zelf via de klantendienst dat het binnen heel korte termijn de nodige diensten zal leveren. Normaal wordt daar dinsdag opnieuw over onderhandeld. Er is dus goed nieuws op komst.

Inzake het gebruik van Microsoft Windows met de bijbehorende Media Player en van Netscape enerzijds en de toegankelijkheid via andere browsers anderzijds, kan ik melden dat inspanningen worden geleverd om de informatie ook voor Apple en voor andere systemen aan te bieden en volledig te adapteren.

Als vierde project van het e-VRT-project, werkt de VRT samen met de VUB en IMEC aan de zogenaamde MPEG-standaarden. Op korte termijn zou MPEG-4 beschikbaar zijn. De toepassing kan daardoor via een open standaard worden geleverd en wordt op die manier voor de gebruikers neutraal op het vlak van software. De testen zullen eerstdaags beginnen via Belnet, dat onze universiteiten en openbare instellingen met elkaar verbindt. Het onderzoeksproject-MPEG van IMEC, VUB en VRT zal via Belnet op zijn kwaliteit worden getest. Dit heeft tot gevolg dat we los zullen geraken van de Microsoft-toepassingen.

Door te leveren via Belgacom, Telenet en andere providers die reeds besprekingen voeren, wordt voldaan aan uw vraag. Bovendien zal dankzij MPEG-4 via een open standaard kunnen worden gewerkt. Dat is een nieuwe standaard die wordt ontwikkeld in Vlaanderen – wat revolutionair is voor de sector. Ik kan ook al meedelen dat www.vrtnieuws.net een eerste spin-off is van het e-VRT/IO-project in Schoten. Het is de bedoeling om content te creëren op één platform en die daarna te distribueren naar allerlei applicaties gaande van 'mobile' tot internet, televisie, enzovoort.

Als uitsmijter kan ik nog vertellen dat ik sinds gisteren weet dat Japanse bedrijven geïnteresseerd zijn in het aankopen en overnemen van de toepassing.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de vele collega's die dit nieuws begrijpen, zijn zonder twijfel samen met mij bijzonder blij. Ik bedank u ten zeerste voor deze antwoorden. U vertelde niet alleen heel duidelijk dat ook andere providers, waaronder Telenet, binnenkort mee zullen doen met het project, maar u had nog meer goed nieuws.

Het is een fundamenteel filosofische, ideologische en zelfs economische beslissing dat u, de Vlaamse regering en dit huis ervoor gaan om voor eenieder via open standaarden en vrije software de absolute toegankelijkheid te garanderen tot nieuwsgaring. Op termijn zal dit ook gelden voor de communicatie tussen de burger en de overheid, en dat op alle niveaus. Ik ben dan ook ontzettend blij met uw antwoord. Vlaanderen maakt de keuze om zich net zoals Frankrijk, Duitsland en de Scandinavische landen niet te laten naaien : we worden niet langer verplicht om via één monopolie toegang te krijgen tot informatie. De Vlaamse overheid en u in het bijzonder, zijn bereid om te garanderen dat we binnen afzienbare tijd met open software aan alle informatie kunnen geraken.

Ik hoop dat iedereen beseft wat hiervan de betekenis is op langere termijn, ook op economisch vlak. Het is dan ook bijzonder fijn dat u ons kunt meedelen dat er nu al interesse wordt betoond vanuit Japan. We hebben vier jaar moeten aanhoren dat we niet over grondstoffen beschikken, maar enkel over grijze massa. Die grijze massa wordt trouwens ook overbodig, want wordt afgedankt bij bosjes. Grijze massa wordt nu desnoods gratis en met een surplus geleverd vanuit India en Pakistan, want ook daar beschikken de mensen over grijze massa en opleidingsniveaus. Op deze manier zetten we ongelooflijke stap vooruit. Ik dank de minister voor dit bijzonder goede nieuws.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Voorzitter

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.28 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.50 uur.*

AANPASSING VAN DE RECHTSPOSITIEREGELING VAN DE MEDEWERKERS VAN DE VOORZITTER, VAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, VAN DE FRACTIES EN VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers eenparig is aangenomen ? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

AANPASSING VAN HET REGLEMENT VAN TOEKENNING VAN MEDEWERKERS AAN DE VOORZITTER, AAN DE LEDEN VAN HET UITGEBREID BUREAU, AAN DE FRACTIES EN AAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Bespreking en stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van het reglement van toekenning van medewerkers aan de voorzitter, aan de leden van het uitgebreid Bureau, aan de fracties en aan de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van het reglement van toekenning van medewerkers aan de voorzitter, aan de leden van het uitgebreid Bureau, aan de fracties en aan de Vlaamse volksvertegenwoordigers eenparig is aangenomen ? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het inwerkingsbeleid – 1545 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het inwerkingsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
57 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden ;
17 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
28 leden hebben zich onthouden ;
17 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille, Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft – 1566 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 9

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen van de heer Kindermans c.s. op het voorstel van decreet en op de artikelen 2, 3, 4, 7 en 8 en over de artikelen 2, 3, 4, 7 en 8 van het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille, Devolder, mevrouw Guns en de heer De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 16 van de heren Kindermans, Decaluwe, De Roo, Van Looy en Van Rompuy op het voorstel van decreet.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 17 van de heren Kindermans, Decaluwe, De Roo, Van Looy en Van Rompuy op artikel 2.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 18 van de heren Kindermans, Decaluwe, De Roo, Van Looy en Van Rompuy op artikel 3.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 19 van de heren Kindermans, Decaluwe, De Roo, Van Looy en Van Rompuy op artikel 4.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 20 van de heren Kindermans, Decaluwe, De Roo, Van Looy en Van Rompuy op artikel 7.

Voorzitter

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 21 van de heren Kindermans, Decaluwe, De Roo, Van Looy en Van Rompuy op artikel 8.

Zelfde stemming ? *(Instemming)*

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 8 aangenomen.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever : Ik heb een stemafspraak met de heer Gysbrechts.

De heer Carl Decaluwe : Ik heb een stemafspraak met de heer Dany Vandenbossche.

De heer Bart De Smet : Ik heb een stemafspraak met de heer De Ridder.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lachaert, Wille, Devolder, mevrouw Guns en de heer De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Jan Roegiers houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, wat de erkenning van particuliere radio-omroepen betreft
– 1620 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aangehouden stemming over het amendement 2 van de heer Keulen c.s. tot toevoeging van een nieuw artikel 10 aan het voorstel van decreet van de heren Keulen, Vandenbossche, Vermeulen en Roegiers houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, wat de erkenning van particuliere radio-omroepen betreft.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2 van de heren Keulen, Vandenbossche, Vermeulen en Roegiers tot toevoeging van een nieuw artikel 10.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van decreet van de heren Keulen, Vandenbossche, Vermeulen en Roegiers houdende wij-

Voorzitter

ziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoordineerd op 25 januari 1995, wat de erkenning van particuliere radio-omroepen betreft.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
43 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle
Laloo Boudewijn
Van Eetvelde Ilse

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Van Malderen, Eddy Schuermans en Jan Laurys en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever betreffende de nadelen voor ouderen, verbonden aan de stijgende druk om elektronisch te bankieren – 1525 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Malderen, Schuermans en Laurys en mevrouw Gardeyn betreffende de nadelen voor ouderen, verbonden aan de stijgende druk om elektronisch te bankieren.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn

Voorzitter

Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren, de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar
– 1578 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Meyer en Vanleenhove, mevrouw Heeren, de heer Martens, mevrouw Grouwels en mevrouw Demeester betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs met het oog op een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde

Voorzitter

Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy en Bart De Smet tot besluit van de op 22 april 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de werkzaamheden en opdrachten van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij
– 1681 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe, Van Rompuy en De Smet tot besluit van de op 22 april 2003 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de werkzaamheden en opdrachten van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

Door de heren Decaluwe en Van Rompuy en mevrouw Heeren werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Carl Decaluwe
Eric Van Rompuy en mevrouw Veerle Heeren

De laatste streep vervangen door wat volgt :

"– vraagt de voorzitter van het Vlaams Parlement de nodige stappen te zetten teneinde de rechtmatigheid en de correctheid van de aanwerving van de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij te laten onderzoeken door het Rekenhof ;

– vraagt de Vlaamse regering de huidige voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij uit zijn functie te verwijderen en onverwijld over te gaan tot de aanstelling van een nieuwe voorzitter van deze instelling.".

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, een tijdje geleden hebben we u dit dossier overgemaakt met betrekking tot de toestand van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en het functioneren van haar voorzitter. De motie die nu ter tafel ligt, is al een paar keer verdaagd. Het is misschien toch goed om nogmaals terug te komen op de essentie van de zaak, want het is toch geen lichte zaak, mijnheer de voorzitter.

Het is zo dat minister Gabriels op de vergadering van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij van 23 juli 2002, de heer De Boeck, de speciale adviseur, heeft voorgesteld. Uit de notulen van de bewuste vergadering van de raad van bestuur blijkt dat deze raad van bestuur geen beslissing heeft genomen maar daarvan gewoon akte heeft genomen. Het gaat dus wel degelijk om het in dienst nemen voor een hooggekwalificeerde betrekking, waarvoor het stambesluit moet worden gevolgd. Luidens paragraaf 2 van artikel 14 moet die indienstneming gebeuren door de raad van bestuur op voorstel van de leidinggevende ambtenaar. Dat is duidelijk niet gebeurd.

Minister Gabriels heeft in deze kwestie de ene 'vergissing', zal ik maar zeggen, na de andere begaan – het woord 'leugen' mag ik niet meer gebruiken.

De voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, de heer De Ridder, heeft dan in een mail aan zijn bestuurders gevraagd om te erkennen dat er een fout was gemaakt en om heel de zaak te regulariseren. De voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij wil dus de notulen van de vergadering van 23 juli 2002 'verbeteren'.

De notulen van de raad van bestuur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij zijn een geschrift dat tot bewijs strekt van wat erin is opgenomen of vastgesteld, om het juridisch uit te drukken. Die notulen zouden een openbare en betrouwbare bron van informatie moeten zijn. Dit geschrift heeft dus duidelijk een juridische draagwijdte, mijnheer de voorzitter. Het lijkt me dus verdedigbaar dat de notulen van de raad van bestuur moeten worden beschouwd als een openbaar geschrift en dat de voorzitter van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij moet worden beschouwd als een openbaar ambtenaar.

Als de notulen dus 'verbeterd' zouden zijn, zoals de voorzitter had voorgesteld, dan zou dit een vervalsing van de waarheid inhouden. Onder vervalsing van een geschrift wordt verstaan elke wijziging die aan een bestaand geschrift wordt aangebracht, hetzij door toevoeging, hetzij door weglating, met eender welk procédé. Er zijn daarvan een heleboel uitspraken van het Hof van Cassatie.

Hier is het duidelijk dat men na het opstellen van de akte probeert een wijziging aan te brengen die niet overeenstemt met het juridisch feit dat erin is

Decaluwe

geakteerd. De bedoeling van de zogenaamde verbetering is een voordeel te verschaffen aan de heer De Boeck. Een dergelijk voordeel is onrechtmatig, omdat de heer De Boeck dit voordeel niet zou hebben verkregen indien de waarheid of de integriteit van de stukken gerespecteerd zou zijn. Aldus zou aan het openbaar belang schade berokkend zijn wanneer de verbetering werd aangebracht.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer Decaluwe, ik apprecieer uw rol als procureur-generaal van Vlaanderen, maar als u het artikel over de valsheid in geschrifte leest, dan moet u het wel volledig lezen.

De heer Carl Decaluwe : Ik ben nog niet klaar, mijnheer De Gucht. U onderbreekt mij terwijl ik nog niet uitgesproken ben. Luister eerst volledig naar wat ik te zeggen heb en repliceer dan.

De heer Karel De Gucht : Als procureur-generaal van Vlaanderen, de Bernard Gui van de 21ste eeuw, moet u het artikel uit de strafwet volledig lezen. Het gaat hier immers niet om een bedrieglijk inzicht.

De heer Carl Decaluwe : Dat de voorzitter van de VHM niet uit eigen winstbejag heeft gehandeld, speelt volgens het Hof van Cassatie geen enkele rol.

De poging tot verbetering is niet doorgegaan. Valsheid in geschrifte is een misdaad. U weet dat beter dan ik, mijnheer De Gucht, want ik ben geen jurist. *(Opmerkingen van de heer Karel De Gucht)*

Volgens artikel 51 van het Strafwetboek is er een strafbare poging wanneer het voornemen om een misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van de misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden buiten de wil van de dader onontvankelijk zijn, gestaakt zijn of hun uitwerking hebben gemist. De wil om de notulen van de raad van bestuur te vervalsen door wijziging of toevoeging staat vast. Er is immers de e-mail die de heer De Ridder heeft verstuurd op 25 april 2003.

Die e-mail is een begin van de uitvoering van het misdrijf. Het versturen ervan laat immers geen twijfel bestaan over de bedoelingen van de voorzitter van de VHM. Zijn bedoelingen zouden noodgedwongen hebben geleid tot de voltooiing van het misdrijf. Het misdrijf is echter niet gelukt en dat gebeurde buiten de wil van de voorzitter. De leden van de raad van bestuur gaven immers geen gevolg aan de e-mail.

Mijnheer De Gucht, uit alle documenten blijkt dat er een poging is geweest om een misdaad te plegen. Volgens artikel 52 en 53 van het Strafwetboek is die poging steeds strafbaar. Ik zal er niets meer over zeggen. We hebben alles op papier gezet. Ondertussen weten we dat ministers in dit parlement mogen liegen en een loopje met de waarheid mogen nemen. We hebben dat gisteren opnieuw kunnen vaststellen bij minister Gabriels.

Volgende week gaan we naar de procureur des konings om een klacht wegens valsheid in geschrifte in te dienen tegen de voorzitter van de VHM. Onze motie wordt hier immers toch niet goedgekeurd.

Mijnheer De Gucht, u hebt het dossier gekregen, maar ik denk dat u nooit de moeite hebt genomen om het te lezen. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat ik ongeveer weet wat er in dat dossier staat. Wanneer het gaat om valsheid in geschrifte, is er sprake van een bedrieglijk inzicht. Dat is hier niet het geval. Bovendien speelt het begin van uitvoering hier niet. Wie in de supermarkt rondloopt, een artikel uit de rekken neemt, 10 meter verder stapt en het vervolgens teruglegt, heeft een diefstal gepleegd. Dat geldt echter niet voor valsheid in geschrifte. De valsheid in geschrifte moet effectief hebben plaatsgevonden.

Deze hele kwestie heeft niets met dat misdrijf te maken. Het gaat hier gewoon om een voorzitter van de raad van bestuur die een voorstel doet aan de leden van de raad van bestuur om een herneming van de beslissingen te formaliseren. Dat is iets heel gewoons. In een raad van bestuur worden beslissingen vaak aangevuld, hernomen, gespecificeerd of fundamenteel gewijzigd.

Als de heer Decaluwe naar de procureur des konings stapt, is hij niet hier en dat is al een voordeel. Wat me aan zijn houding stoort, is dat hij op een lichtzinnige manier iemand ten onrechte aan de muur nagelt voor het zeer negatieve misdrijf van valsheid in geschrifte.

Ik denk niet dat men daar de democratie een dienst mee bewijst.

De heer Eric Van Rompuy : En wat is er met de scheepskredieten gebeurd ?

De heer Karel De Gucht : Ik heb gelijk gehad in het dossier scheepskredieten. Ik heb toen op een bepaald moment gezegd dat aan de heer X een bepaalde som geld is betaald.

Ik vind het zeer nefast en perfide dat mensen al hun tijd steken in pogingen om iemand op een totaal onverantwoorde manier van zulke daden te beschuldigen. Wij komen daardoor in een totaal verziekte situatie terecht. Dat werkt de democratie tegen.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Ik zal niet nog meer woorden aan de heer De Gucht vuilmaken. Het is voldoende om de zaak Geyselinck en Van Acker bij KS van nabij te bekijken. Het gaat daar precies over hetzelfde. Topjuristen hebben dit vergeleken. Het was bijzonder spijtig dat dit parlement, ondanks verschillende interpellaties waarin zwart op wit wordt aangetoond dat de minister met de waarheid een loopje neemt, gerechtelijke stappen moet ondernemen. Wij worden ertoe verplicht een dossier met alle bewijsstukken van het Rekenhof bij de Procureur des Konings in te dienen. Ik kijk uit naar het oordeel van de rechtbank. Ik ben er in ieder geval gerust in.

De voorzitter : Het parlement kan autonoom beslissingen nemen over de afhandeling van de dossiers.

Mevrouw De Maght heeft het woord.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Het punt is gisteren ook in de commissie ter sprake gekomen. Wat de heer Decaluwe hier op een fascistische manier naar voren heeft gebracht, is gisteren aan de orde geweest. Zijn aantijgingen zijn stuk voor stuk weerlegd. Het is voldoende om even het verslag na te lezen. De definitie van het woord fascistisch staat trouwens in het woordenboek.

De voorzitter : Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren : Gisteren ging het over de vergoeding van de voorzitter. Vandaag gaat het over de aanstelling van de speciale adviseur. Dat zijn twee totaal verschillende zaken.

De heer Carl Decaluwe : De bewoordingen van mevrouw De Maght geven aan met welke kennis van zaken ze straks zal stemmen. Gisteren ging het om een totaal ander dossier. Zij zou beter zelf de verslagen nalezen, dan zou ze weten waarover gisteren werd gedebatteerd.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Ik laat hier niet zeggen dat ik mijn dossiers niet ken. Ik was in de commissie aanwezig, net zoals de heer Decaluwe.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Ik wens mij met het debat niet te bemoeien, maar ik hoor verwijten van fascisme heen en weer slingeren. Ik eis het monopolie zeker niet op. Ik wil ervoor waarschuwen dat men met dat soort woordgebruik zeer voorzichtig moet omspringen. Kan het wel dat zulke aantijgingen zonder meer worden geformuleerd ?

Mocht ik in de plaats van de betrokkene staan, dan zou ik het woord fascisme uit het verslag laten schrappen.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft gelijk. Het woord refereert aan een bepaalde betekenis en moet ook in die betekenis worden gebruikt.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, u hebt daarstraks opgetreden tegen het woordgebruik van de heer Dewinter. Nu ik hier fascist wordt genoemd, komt u evenwel niet tussenbeide. Ik neem hier akte van. Uw houding ontgoochelt me. Ik vraag expliciet dat dit wel in het verslag wordt opgenomen.

De voorzitter : Mijnheer Decaluwe, op uw nadrukkelijke vraag zal dit in het verslag worden opgenomen.

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, misschien hebben we de heer Decaluwe verkeerd begrepen en wil hij enkel in het verslag laten opnemen dat u hem hebt ontgoocheld. *(Rumoer)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

We spreken ons eerst uit over het amendement.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de de hoofdelijke stemming over het amendement.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
27 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
55 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
De Smet Bart
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Voorzitter

Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Wij spreken ons nu uit over de motie van de heren Decaluwe, Van Rompuy en De Smet.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
27 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben zich onthouden ;
54 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Smet Bart
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Peeters Leo
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Mijnheer de voorzitter, ik wil men niet mengen in de polemiek die hier daarnet is losgebarsten. De raad van bestuur van de VHM heeft om een technisch advies over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur gevraagd. Zolang dit advies niet is geleverd, zal ik me onthouden in stemmingen over deze aangelegenheid.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos De Meyer c.s. tot besluit van de op 6 mei 2003 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over vervoersarmoede in landelijke gebieden
– 1698 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Meyer c.s. tot besluit van de op 6 mei 2003 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over vervoersarmoede in landelijke gebieden.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, door middel van deze motie vragen we de Vlaamse regering om de rurale vervoersarmoede in Vlaanderen aan te pakken. In het kader van een integrale visie op het platteland zou de Vlaamse regering een coherent plan moeten uitwerken om de basismobiliteit op het platteland uit te breiden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Voorzitter

Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
Gardeyn-Debever Gisèle

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Luc Martens, Gilbert Van Baelen, André Van Nieuwkerke, Frans Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 8 mei 2003 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vroegtijdige pensioneringen in het gemeenschapsonderwijs
– 1700 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck, Martens, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Ramon en Dirk De Cock tot besluit van de op 8 mei 2003 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de vroegtijdige pensioneringen in het gemeenschapsonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Martens, Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 8 mei 2003 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de omzendbrief met betrekking tot de hertekening van het onderwijslandschap basisonderwijs
– 1701 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens, De Meyer en Vanleenhove en mevrouw Heeren tot besluit van de op 8 mei 2003 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de omzendbrief met betrekking tot de hertekening van het onderwijslandschap basisonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
De Roo Johan

Voorzitter

Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
Gardeyn-Debever Gisèle

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis – 1704 (2002-2003) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heren Filip Dewinter en Jan Penris tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis – 1697 (2002-2003) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Jan Van Duppen en Jan Roegiers tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Trees Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis – 1703 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Merckx en mevrouw Becq, van mevrouw Dillen en de heren Dewinter en Penris en van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens en de heren Van Duppen en Roegiers tot besluit van de op 6 mei 2003 door mevrouw Merckx in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de externe hulpverlening in de Antwerpse gevangenis.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Mijnheer de voorzitter, al 14 weken lang krijgen de gedetineerden in de Antwerpse gevangenis niet de hulpverlening waar ze recht op hebben. De hulpverleners zitten met de handen in het haar en voelen zich danig in de steek gelaten.

Uit haar antwoord op de interpellatie blijkt alvast dat minister Vogels niet meteen bereid was iets aan die situatie te veranderen. Een voorbeeldje : al 14 weken lang is er geen enkele vorm van drughulpverlening meer. Als men bedenkt dat 50 percent van de gedetineerden in de gevangenis belandt voor druggerelateerde misdrijven en een gemiddeld gevangenisverblijf 3 maanden duurt in een huis van arrest, dan zijn er ondertussen al heel wat gedetineerden terug vrijgekomen zonder dat er iets is gedaan aan hun probleem. Dergelijke situaties zijn anno 2003 toch niet meer denkbaar.

Dat ook de meerderheid eindelijk heeft aangevoeld dat dit onhoudbaar is, blijkt uit de motie van de meerderheid die ook voorligt. Nochtans wil ik stellen dat de toestand sinds het houden van de interpellatie nog steeds ongewijzigd is. De acties blijven doorgaan. Daarom blijft het belangrijk dat de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid zou opnemen, opdat de acties in Antwerpen niet als een precedent voor het schrappen van hulpverlening zouden worden geduid.

We stellen vast dat de sociale onrust in Vorst en Sint-Gillis door Justitie is onderhandeld en opgelost ten koste van de Vlaamse bevoegdheden. De inzet van externen wordt daar zogezegd als overlast beschouwd. Wat moeten we in de toekomst nog verwachten ? Daarom is onze eerste vraag aan de Vlaamse regering met betrekking tot het afwijzen van het precedent van Antwerpen een toevoeging aan wat reeds staat in de meerderheidsmotie. Het is belangrijk dat niet alleen de gemaakte afspraken worden afgedwongen, maar dat er evenzeer maatregelen worden genomen en besproken om het probleem van de overbevolking ten gronde op te lossen.

Voor het overige wil ik me aansluiten bij de vele opmerkingen en vragen die de parlementsleden van de meerderheid hier ter stemming voorleggen in hun motie.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, er zijn inderdaad al 14 weken lang stiptheidsacties in de gevangenis van Antwerpen, die negatieve gevolgen hebben voor de ontwikkeling van het strategisch plan. Daar ben ik het mee eens.

We moeten echter eerlijk en duidelijk zijn in deze materie en oorzaak en gevolg niet verwarren. De uitsluitende oorzaak van dit probleem en van de moeilijkheden inzake de uitvoering van het strategisch plan is te vinden in de overbevolking in de Antwerpse gevangenis, en daaraan uiteraard gekoppeld de onhoudbare en bijzonder belastende

Dillen

werkdruk voor het personeel. Het Vlaams Parlement moet een duidelijk signaal geven dat de eisen van het gevangenispersoneel geheel gerechtvaardigd zijn, en dat het die eisen onderschrijft. Als de oorzaken worden weggenomen, en er dus iets wordt gedaan aan de overbevolking en de onhoudbare werkdruk, dan is er geen enkel probleem meer voor de uitvoering van het strategisch plan.

Helaas zijn we in deze materie niet bevoegd, en kunnen we enkel vaststellen dat de federale regering de voorbije jaren veel te weinig aandacht heeft besteed aan de problematiek van de gevangenissen en van de overbevolking in het bijzonder.

De Vlaamse regering moet er dan ook bij de federale regering op aandringen onmiddellijk en zonder uitstel een actieplan uit te werken voor de gevangenissen in Vlaanderen in het algemeen, en specifiek voor de aanpak van het probleem in de gevangenis van Antwerpen, om de overbevolking en de werkdruk op korte termijn weg te nemen. Daarbij moet bijzondere aandacht uitgaan naar de problematiek van de veiligheid.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben het thema uitvoerig kunnen bespreken in de commissie. Ik zal dat niet herhalen. We hebben de verschillende moties naast elkaar gelegd, en de motie van de meerderheid omvat mijns inziens het hele thema. Ik nodig dan ook mevrouw Merckx en haar fractie uit onze motie mee goed te keuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

We spreken ons eerst uit over de motie van mevrouw Merckx en mevrouw Becq.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef

Voorzitter

Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van mevrouw Dillen en de heren Dewinter en Penris.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia

Voorzitter

Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle
Vandenbossche Walter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Ceysens en de heren Van Duppen en Roegiers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eetvelde Ilse
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN heeft geantwoord :

Huybrechts Pieter

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Veerle Heeren en de heren Carl Decaluwe en Bart De Smet tot besluit van de op 13 mei 2003 door mevrouw Veerle Heeren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de doorzending van het auditrapport betreffende misbruiken in de huisvestingssector naar de Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Corruptie
– 1724 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Heeren en de heren Decaluwe en De Smet tot besluit van de op 13 mei 2003 door mevrouw Heeren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de doorzending van het auditrapport betreffende misbruiken in de huisvestingssector naar de Centrale Dienst voor de Bestrijding van de Corruptie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eetvelde Ilse
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bril Louis
Browaeys Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine

Voorzitter

Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dua Vera
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Ory Flor
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 4 juni 2003 om 14 uur.

Geen bezwaar ? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.23 uur.*