

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

30 april 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET GOEDKEURING INVOERING EURO IN SAMENWERKINGSAKKOORD VERPAK-
KINGSAFVAL – STEMMING

DECREET VRIJSTELLING VAN SUCCESSIERECHTEN EN ONROERENDE VOORHEFFING VOOR
BOSSEN EN VEN-GRONDEN – STEMMING

RESOLUTIE UITBREIDING AANBOD ZORGVERZEKERING IN BRUSSEL – STEMMING

RESOLUTIE GEBOORTEREGISTRATIE – STEMMING

RESOLUTIE MEEGROEIWONEN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

VERZOEKSCHRIFT STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNINGEN – STEMMING

Inhoud

Nr. 52

Woensdag 30 april 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de preventieve opdracht van de Vlaamse overheid ten aanzien van de berichtgeving betreffende een mogelijke overdracht van de vogelpest op de mens	1
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidiëring van de vzw Stille Paden die ijvert voor het verbeteren van de toegankelijkheid van het openbaar groen voor personen met beperkte mobiliteit	4
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in Sint-Genesius-Rode	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven en de samenstelling van de kiezerslijsten in de faciliteitengemeenten	5
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de uitspraak van de Raad van State betreffende de schorsing van een topambtenaar van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	
Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de correcte opvolging van de aanwervings- en ontslagprocedures bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij	10
Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van de Waaslandtunnel	15
Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over eventuele dienstverlening in het Frans in de lokale werkwinkel van Zaventem	16
Ontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende invoering van de euro in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval – 1605 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	18
Ontwerp van decreet tot invoering van een vrijstelling van successierechten voor bossen en van een vrijstelling van successierechten en onroerende voorheffing voor gronden gelegen in het VEN – 1609 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	19
Voorstel van resolutie van mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Sven Gatz betreffende de uitbreiding van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel – 1201 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	21

Voorstel van resolutie van de heer Jan Roegiers, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Loones betreffende de problematiek van de geboorteregistratie – 1253 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	22
Voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens en Bart De Smet, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Mark Van der Poorten en mevrouw Sonja Becq betreffende het bevorderen en ondersteunen van het meegroeiwonen – 1297 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	23
Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 27 maart 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de moeilijkheden waarmee dagverzorgingscentra geconfronteerd worden – 1649 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	25
Verzoekschrift tot herziening van het decreet van 29 maart 2002 houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden – 1666 (2002-2003) – Nr. 1 Stemming over de conclusies van de verenigde commissies	26
Regeling van de werkzaamheden	28

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.07 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Bro-waeyts, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Jean Geraerts, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijk, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Ver-

meulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Roland Van Goethem : gezondheidsredenen ;

Jos Geysels, Paul Wille : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Ludwig Caluwé, Gisèle Gardeyn-Debever, Rufin Grijp, Stefaan Platteau, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de preventieve opdracht van de Vlaamse overheid ten aanzien van de berichtgeving betreffende een mogelijke overdracht van de vogelpest op de mens

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de preventieve opdracht van de Vlaamse overheid ten aanzien van de berichtgeving betreffende een mogelijke overdracht van de vogelpest op de mens.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dit land lijkt soms op het Romeinse Rijk. Voor belangrijke beslissingen in Rome werd er altijd een beroep gedaan op de auguren. Dat waren priesters die zich bezighielden met het slachten van vogels en het aflezen van de toekomst in de stand en de ligging van

Van Duppen

de ingewanden en onderdelen daarvan. Wij zijn eigenlijk beter dan de Romeinen, want telkens weer opnieuw – vlak voor belangrijke beslissingen en keuzes die de bevolking moet nemen – gaan we over tot massale slachtingen en kijken we hoe de toekomst af te lezen valt uit de lijken van kippen en vogels.

Erger is dat dit gepaard gaat met allerlei angstaanjagende verhalen – dat was typisch voor het Romeinse Rijk en blijkbaar ook voor ons – betreffende mysterieuze aandoeningen die onvermijdelijk tot de dood leiden en op grote schaal verspreid kunnen worden op rare manieren : via de lucht, via de wind of door in een lift met iemand te staan en zelfs geen onnoemelijke dingen te doen. De bevolking wordt daardoor een beetje geterroriseerd. Niet alleen de Romeinen hadden daar ervaring mee en bleven daar doorgaans vrij rustig bij ; onze bevolking heeft met het massaal slachten van kippen ook al enige ervaring. Die bouwt men immers op na verloop van tijd.

Het probleem dat zich voordoet, en daar hebben we het al eens over gehad, is dat de informatie van de overheid naar de bevolking in dit verhaal zeer belangrijk is. Wat is er nu aan de hand ? Sommige collega's hebben daar zelfs al vragen over gesteld ; men is er zeer actief mee bezig. Bij het uitbreken van de vogelpest in België, met name in Limburg, is een strategie gevolgd om op zeer grote schaal te proberen die pesthaarden in te dijken door ze uit te roeien. We kunnen daarover discussiëren, maar hier is niet de plaats noch het moment. Daarvoor gebruikt men allerlei leuke termen zoals bijvoorbeeld 'ruimen'. Ik dacht dat 'ruimen' voor 'beerputten ledigen' werd gebruikt ; nu wordt dat voor ons toekomstig voedsel, voor levende dieren, gebruikt. Vergassingsinstallaties gebruikte men vroeger voor het verdelgen van kakkerlakken in huizen, maar nu ook voor kippen.

Dergelijke fenomenen doen zich voor, maar wat is er nu merkwaardig aan ? De bevolking wordt meegedeeld dat degenen die zich hiermee bezighouden en de omwonenden een antiviraal middel moeten innemen – dat overigens niet erg goedkoop is – en gevaccineerd moeten worden. Dan vraagt een simpele mens zich af waarmee die mensen gevaccineerd moeten worden. Dat blijkt het vaccin tegen het menselijk griepvirus van vorig jaar te zijn. Verpleegsters van Kind en Gezin, die doorgaans erg veel gezond verstand bewaren, stellen zich hierbij de vraag : wat is hier aan de hand dat er gevacci-

neerd wordt tegen menselijke griep, terwijl het gaat over vogelgriep ?

Meer verstandige mensen zouden zich dat ook kunnen afvragen, en sommige journalisten hebben ook een visie. Ze koppen maandag in respectievelijk Het Belang van Limburg en de Gazet van Antwerpen dat er een gruwelijk virus in de maak is – namelijk een nieuwe Belgische griep – dat zeer dodelijk zal zijn en een verschrikkelijke actie zal ondernemen in de rest van de wereld. Ik stel voor dat, indien dit virus er komt, we het 'de Kempense griep' noemen, naar analogie van 'de Spaanse griep' in 1918. Die kans bestaat natuurlijk reëel, maar is zeer klein. Kranten die artikels met dit soort van koppen verspreiden, veroorzaken alleen maar angst. Vandaag staat er een artikel van de inmiddels zeer bekende en zeer degelijke Leuvense viroloog, de heer Van Ranst, in De Financieel Economische Tijd over de epidemiologie van de angst in heel dit verhaal.

Dan komen we bij mijn vraag en uw probleem terecht, mevrouw de minister, namelijk : wat doe je in zulke omstandigheden ? Laat je dan federaal minister van Volksgezondheid Tavernier, vlak voor de uitspraak door de kiezers door deze aangelegenheid een bijzonder geplaagd man, peentjes zweten om in deze materie met alle zonden van Israël beladen te worden ? Hij is het immers die voortdurend in beeld komt. Of ga je dan als Vlaamse overheid – met het oog op preventie – actief en degelijk communiceren naar de bevolking en naar de pers toe ?

Men kan uiteraard ook een 'duck and cover'-strategie voeren, dus wachten tot het overgaat. Het is immers met de wind gekomen, en het zal misschien wel met de wind verdwijnen. Er zijn er echter ook die zeggen dat het helemaal niet met de wind gekomen is, iets wat de heer Matthijs zal kunnen beamen. Hij zal kunnen bevestigen dat daar enige transportactiviteiten op aarde mee gepaard gegaan zijn, zoals trouwens steeds het geval is in die fijne branche van overbevolkte en heel intensieve vormen van veeteelt, voor zover men hier van veeteelt kan spreken.

Mevrouw de minister, hoe ziet de Vlaamse regering haar taak ten aanzien van de bevolking om in dit soort van materies aan preventie te doen ? U hebt in de voorbije 4 jaar een mooie palmares kunnen voorleggen, met een aantal media-acties waarover misschien niet iedereen het eens is, maar die wel goed bekend zijn geraakt. Die bekendheid is daar net een heel belangrijk onderdeel van. Ik denk bijvoorbeeld aan 'bla bla, boem boem' of 'laat naar je borsten kijken'.

Van Duppen

In dit specifieke verhaal bent u echter niet terug te vinden. Ik ben een van de weinige collega's die regelmatig uw website bezoeken, op zoek naar informatie over bijvoorbeeld SARS, de vogelpest, of over de mogelijk nieuwe vorm van influenzavirus dat is ontstaan door het overspringen van vogelpest naar mensen. Wat dit laatste betreft, verwijs ik in het bijzonder naar de Noorderkempen en naar de Limburgse Kempen, de regio waar in Vlaanderen de menselijke griep het meest voorkomt.

Mevrouw de minister, waarom zwijgt u hierover? Kunt u ons dienaangaande de visie van de Vlaamse regering meedelen?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is geen lachertje om vandaag, in de aanloop naar de verkiezingen, met de naam Vogels door het leven te moeten gaan. Vogels worden immers momenteel massaal afge maakt. Mijnheer Van Duppen, men hoeft echt niet terug te keren tot in de Romeinse tijd om om te gaan met angst van mensen omwille van dingen, bijvoorbeeld epidemieën, die hun kunnen overkomen. Dit is iets van alle tijden en van alle culturen. We leven in een maatschappij waarin de media een grote rol spelen. 'Informatie over' is iets wat nu goed verkoopt en gretig afgenomen wordt.

Wat is de realiteit op dit ogenblik? Op dit ogenblik voert mijn administratie permanent overleg met de federale minister van Volksgezondheid. Onze beide administraties zijn dus permanent in overleg. Ook op kabinetsniveau zitten we regelmatig samen. Er werd daarbij heel bewust voor geopteerd om de communicatie – waarover uw vraag in feite handelt – niet te gaan verspreiden over of via verschillende overheden. Zolang de situatie blijft zoals ze nu is, hebben we ervoor geopteerd de communicatie te laten voeren door de minister die op dit ogenblik de vogelpest tracht te beheersen, en door het Federaal Voedselagentschap dat in de rand daarvan de nodige maatregelen neemt. De essentie is dat men bezig is met het ontruimen van een aantal stallen en dat men, het voorzorgsprincipe voor ogen, de mensen die bezig zijn met het ontruimen, maximaal wil beschermen om de kans op het eventuele huwelijk tussen dat vogelvirus en een eventueel menselijk griepvirus minimaal te houden.

Aangezien het hier gaat om iets waarover men niet hoeft te panikeren, denk ik dat het goed is deze communicatie maximaal via één stem te laten ver-

lopen. Het is niet omdat u daarover niets op mijn website leest of omdat u daarover geen uitspraken van mij in de krant vindt, dat ik daar niet bezig mee zou zijn, wel integendeel. Ik denk dat het voor niemand goed is dat men op dit ogenblik bijvoorbeeld zou gaan invoeren dat het onze bevoegdheid is. Immers, pas dan zou men op het vlak van communicatie een grote verwarring organiseren.

Mijnheer Van Duppen, we hebben andermaal te maken met een grootschalige vernieling van dieren. Dit toont alleen de grenzen aan van de manier waarop we momenteel met landbouw bezig zijn. We zullen ons moeten bezinnen over hoe we de landbouw omvormen tot een menswaardiger bezigheid, om de volksgezondheid niet steeds weer in gevaar te brengen. De grenzen van de grootschalige landbouw botsen met de grenzen van de menselijke gezondheid. Kippenvirussen die zich mengen met menselijke virussen leidt tot absurde situaties.

We overleggen permanent met de federale regering en het Federaal Voedselagentschap om eenduidig te communiceren met de bevolking. We moeten niet inspelen op de angsten van de mensen. Dat is niet nodig. We moeten wel maximale voorzorgsmaatregelen nemen.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mevrouw de minister, u probeert om van mijn schot een voorzet te maken en dan te scoren. Ik ken niets van voetbal, maar ik kan u daarin volgen. Uw diensten zijn de enige Vlaamse diensten die aanwezig zijn bij het overleg met de federale overheid over de vogelpest. Dat siert u en dat siert Vlaanderen.

U hebt besloten dat federaal minister Tavernier de enige is die daarover met de bevolking communiceert. Ik wil u daarin steunen, maar er is niets doorgedrongen van wat hij daarover heeft gezegd. Op het probleem van mogelijke schadelijke virale infecties heeft minister Tavernier geen of een onvoldoende duidelijk antwoord gegeven. Anders zou er niet zoveel onduidelijkheid heersen in de media.

Mevrouw de minister, als Vlaams minister bevoegd voor dit probleem, zou het verstandig zijn om daar ook over te communiceren. Het geeft niet dat die communicatie dezelfde is als die van minister Tavernier. Dat lijkt me niet meer dan logisch. Maar gebruik uw kanalen, communiceer. Anders worden we om de oren geslagen met apocalyptische verhalen en vragen over griepvirussen die mensen kunnen doden.

Van Duppen

Op dit moment zorgen SARS, vogelpest en alle mogelijke soorten van griep, voor verwarring bij de mensen. Dat komt door een gebrek aan volgehouden communicatie. Mevrouw de minister, als u communiceert en er loopt wat mis, dan zal niemand u verwijten dat u hebt gecommuniceerd. Als u echter niet communiceert en er loopt wat mis, dan zult u het verwijt krijgen dat u onvoldoende geruststellende en relativerende informatie hebt gegeven.

Zoals het nu loopt, falen we in onze opdracht om de burgers te wijzen op de aan de gang zijnde – correcte – aanpak van deze crisis. De mensen hebben recht om te weten hoe dit wordt aangepakt, welke de strategie is, waar we heen willen. Op termijn zal het ertoe leiden dat dit soort van landbouw en veeteelt inderdaad ophoudt. Het is niet alleen mensonwaardig, het is ook dierenwaardig.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer Van Duppen, ik garandeer u dat de informatie die het Federaal Voedselagentschap verspreidt, ook op de website van de administratie van Volksgezondheid verschijnt. Dat mag ook op mijn persoonlijke website verschijnen. Federaal minister Tavernier heeft gecommuniceerd over de veiligheid. Het is goed dat we dat met één stem doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidiëring van de vzw Stille Paden die ijvert voor het verbeteren van de toegankelijkheid van het openbaar groen voor personen met beperkte mobiliteit

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidiëring van de VZW Stille Paden die ijvert voor het verbeteren van de toegankelijkheid van het openbaar groen voor personen met beperkte mobiliteit.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, vorige zondag was het Dag van de Aarde en die stond dit jaar in het teken van de trage wegen. Naar aanleiding daarvan werden we gecontacteerd door de

mensen van VZW Stille Paden. Die VZW is een van de medestichters van de VZW Trage Wegen. VZW Stille Paden houdt zich bezig met het toegankelijk maken van het openbaar groen en van de trage wegen voor de mindervaliden van onze maatschappij. De vereniging kreeg een belangrijke startsubsidie van de administratie van minister Vogels, maar kampt nu met overbruggingsproblemen die enkele maanden zullen duren. De VZW heeft niet alleen het bevorderen van de toegankelijkheid van het openbaar groen voor mindervaliden tot doel, maar geeft terzake ook advies aan overheidsinstanties en organiseert tewerkstelling voor mindervaliden op het vlak van het openhouden van trage wegen.

Mevrouw de minister, ik heb zelf enige ervaring met soortgelijke problemen in een vergelijkbare VZW met tewerkstellingsprojecten. Er wordt beloofd dat een bepaalde som geld klaarligt, maar op voorwaarde dat een andere minister ook over de brug komt. Uiteindelijk sterven dergelijke mooie initiatieven een stille dood omwille van een gebrek aan coördinatie. Ik ken uw grote belangstelling voor de trage wegen en daarom vraag ik aan u om met uw collega's te overleggen en na te denken op welke manier dit lovenswaardige project kan worden voortgezet en kan rekenen op steun van de overheid.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Bex, u maakt terecht een bruggetje tussen VZW Trage Wegen en VZW Stille Paden. De doelstelling van de VZW's verschilt wel, maar loopt voor een deel ook gelijk. VZW Trage Wegen richt zich vooral op het herwaarderen van wegels, paden en oude spoorwegbermen zodat ze beter kunnen worden gebruikt door de zachte recreant. VZW Stille Paden legt vooral de nadruk op het toegankelijk maken van groen en natuur voor personen met een handicap. Het project sluit in elk geval goed aan bij een van mijn belangrijkste beleidsdoelstellingen : de sociale functie van natuur, bos en groen maximaliseren. We leveren daarom vanuit de overheid heel wat inspanningen om meer bos te creëren. Het is onze belangrijke taak om die plekken toegankelijk te maken voor zo veel mogelijk mensen en dus ook voor personen met handicap. Het is belangrijk deze VZW bij projecten om advies te vragen over de toegankelijkheid voor personen met een handicap.

U vraagt hoe de Vlaamse overheid de VZW kan ondersteunen zodat het voortbestaan ervan niet wordt bedreigd. Er werd een proefproject voor de

Dua

VZW Trage Wegen ingediend, dat heel positief wordt geëvalueerd. Ik wil zeker bekijken of een analoog project mogelijk is, zelfs al gaat het alleen maar over een gedeeltelijke ondersteuning van VZW Stille Paden. Ik meen dat er geen concreet projectvoorstel werd ingediend, maar ik wil dat zeker onderzoeken. Het is belangrijk om samen met minister Vogels, minister Landuyt en eventueel met minister Van Grembergen te bekijken op welke manier we binnen onze begroting en de wettelijke bepalingen gezamenlijk kunnen zorgen voor een ondersteuning.

Dit onderwerp belangt diverse ministers aan. Als iets onder verschillende bevoegdheden valt, zijn de ministers vaak wel enthousiast, maar is het eindresultaat dikwijls mager. Ik engageer me ertoe om te onderzoeken hoe ik dit initiatief kan steunen. Ik zal de andere ministers ertoe aansporen om hetzelfde te doen. Ik vind het bijzonder belangrijk dat personen met een handicap toegang krijgen tot de natuur en het openbaar groen. Het mag geen vergeten groep zijn in de sociale functie van de natuur.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in Sint-Genesius-Rode

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven en de samenstelling van de kiezerslijsten in de faciliteitengemeenten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Hauthem tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in Sint-Genesius-Rode, en van de heer Van Rompuy tot minister Van Grembergen, over het taalgebruik bij het verzenden van de oproepingsbrieven en de

samenstelling van de kiezerslijsten in de faciliteitengemeenten.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, er zijn alweer problemen in de faciliteitengemeenten met betrekking tot de toepassing van de taalwetgeving, dus de rondzendbrief-Peeters. Deze keer gaat het over de organisatie van de verkiezingen. Er rijzen problemen op twee vlakken : enerzijds inzake de inschrijving van kiezers uit het buitenland in de kieslijsten en anderzijds inzake de taal van de oproepingsbrieven.

Wat het eerste betreft, hebben alle Vlaamse gemeenten zonder faciliteiten in Halle-Vilvoorde geweigerd om de aanvragen die in het Frans waren, te aanvaarden. Die kiezers komen dus niet voor op de kiezerslijst. In de faciliteitengemeenten had normaal gezien hetzelfde moeten gebeuren, maar helaas. Die kiezers worden toch ingeschreven, ook al gebeurde hun aanvraag in het Frans, en dat kan natuurlijk niet. De faciliteiten gelden voor de inwoners van de gemeente en niet voor wie in het buitenland woont. Ik vermoed zelfs dat dit een Frans-talig offensief is vanuit het buitenland om zich specifiek in die gemeenten in te schrijven. Er is een omzendbrief van minister Duquesne die de Vlaamse omzendbrief tegenspreekt en stelt dat dit wel toegestaan is.

Een tweede probleem betreft de taal van de oproepingsbrieven. Ook hier rijst weer een conflict met de Vlaamse omzendbrief, die stelt dat de oproep in het Nederlands moet gebeuren. Er kan wel individueel een vertaling worden aangevraagd. De besturen van de zes faciliteitengemeenten leggen die omzendbrief echter naast zich neer en verwijzen naar die van minister Duquesne. De federale minister beroept zich op het feit dat hij de federale verkiezingen organiseert. Dat klopt, maar dat betekent niet dat hij de taalwetgeving naast zich neer kan leggen. Het is niet omdat iemand iets organiseert, dat die de wet naar eigen goeddunken mag toepassen.

Ik pik er specifiek het geval Sint-Genesius-Rode uit omdat het gemeentebestuur daar verwijst naar de rondzendbrieven van 1999 en 2000. Het gemeentebestuur volgt voor deze verkiezingen dezelfde regels als de federale minister van Binnenlandse Zaken destijds uitgevaardigde. Ondertussen is er een en ander gebeurd in Sint-Genesius-Rode. De bestendige deputatie heeft uit de jaarrekening van 2000 de kosten gehaald die gemaakt zijn om de

Van Hauthem

oproepingsbrieven in de taal van de aanhorige te versturen voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen. De provincie gaf daar duidelijk mee aan dat de oproep in het Nederlands moet gebeuren. Toch beslist het college van Sint-Genesius-Rode om nu hetzelfde te doen als in 1999 en 2000. Ook in dat geval heeft de gouverneur de beslissing van het college geschorst. De zaak is dan naar de gemeenteraad verhuisd. Die heeft beslist om opnieuw – voor de derde keer – te recidiveren.

Mijnheer de minister, dit kan niet verder. De afgelopen jaren zijn de gemeentebesturen van de zes randgemeenten steeds driester opgetreden. Ze minachten meer dan ooit de voogdijoverheid, met name de provincie en de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden.

Wat zal er gebeuren met de kiezers die in het buitenland verblijven ? Hoe zullen ze worden ingeschreven ? In welke taal zullen de oproepingsbrieven worden verstuurd ? Wat zult u doen om alles volgens de regels van de taalwetgeving en volgens de rondzendbrief-Peeters te laten verlopen ? Zult u de voogdijoverheid, de gouverneur, de bestendige deputatie, alle besluiten die de gemeenteraad heeft getroffen, laten vernietigen ? De enige mogelijkheid om de verkiezingen ordentelijk te laten verlopen, bestaat erin gemeentecommissarissen naar die gemeenten te sturen om de formaliteiten inzake de kieslijsten of de oproepingsbrieven te laten verlopen volgens de omzendbrief-Peeters en dus volgens de taalwetgeving. Zult u regeringscommissarissen sturen ?

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Van Hauthem heeft gezegd waarover men zich in de Rand grote zorgen maakt. De Franstalige gemeentebesturen leggen de Vlaamse wettelijkheid naast zich neer. Ze worden daarin gesteund door de federale minister van Binnenlandse Zaken, de heer Duquesne. Hij is minister in een kabinet waaraan toch ook Vlaamse partijen hun steun verlenen. Hem nu voorstellen als een Frans-talig minister klopt niet. Hij is de federale minister van Binnenlandse Zaken.

De registratie als kiezer wordt geregeld door een KB van 2002. Daarin staat dat het formulier moet worden opgesteld in de taal van de gekozen gemeente. We hebben die regeling toegepast in Za-

ventem. Burgemeester Vermeiren heeft vorige maandag nog een correct antwoord gegeven.

In Rode wordt die regeling niet gevolgd. Op 28 april 2003 heeft de gemeenteraad beslist dat buitenlanders die zich registreren, dat in het Frans kunnen doen. Hetzelfde gebeurt met de oproepingsbrieven. We hebben het daarover al in de commissie gehad. De circulaire-Peeters wordt omzeild. De gemeente laat de formulieren drukken op het ministerie van Binnenlandse Zaken. Ze zal ze versturen in de taal van de betrokkenen.

Mijnheer de minister, wat zal de Vlaamse regering hiertegen doen ? We staan nu op een paar weken van de verkiezingen. De oproepingsbrieven moeten worden verstuurd. Men kan er zich niet van afmaken met te stellen dat er geen openbare aanbesteding is gebeurd. De zaak moet ten gronde worden aangepakt.

Vorig jaar heeft de VLD bij monde van voorzitter De Gucht en minister-president Dewael gezegd dat de rondzendbrief-Peeters een pesterij is. In de federale regering werd eigenlijk afgesproken dat er geen rekening mee moet worden gehouden.

Mijnheer de minister, u bent verantwoordelijk voor de Vlaamse Gemeenschap. U hebt verscheidene keren gezegd dat de rondzendbrief moet worden toegepast. Wat zult u de volgende dagen doen ? De gouverneur is al opgetreden in de zaak van de oproepingsbrieven. We staan nu op een paar weken voor de verkiezingen. Wat zal uw houding zijn ?

Minister Vandenbroucke is nu plots voor de splitting van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Als het echter gaat over de vier faciliteitsgemeenten, dan volgt hij de regering en de minister van Binnenlandse Zaken. Minister Duquesne legt de brief naast zich neer.

Mijnheer de minister, hoe zal de Vlaamse regering reageren ? Wat is de houding van de Vlaamse partijen in de federale regering ? Premier Verhofstadt, minister Vandenbroucke en minister Tavernier laten toe dat minister Duquesne een KB naast zich neerlegt. Daarin staat dat de registratie moet gebeuren in de taal van de gemeente.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil in eerste instantie toch wel duidelijk zeggen dat dit een zeer zwaar probleem is.

Van Grembergen

Er is een koninklijk besluit. Dit koninklijk besluit behelst dus het standpunt dat de federale regering globaal heeft ingenomen. Het werd ondertekend door de koning. Ik wil de algemene context zeer duidelijk schetsen. In dat koninklijk besluit staat letterlijk dat Belgen die in het buitenland verblijven en gebruik willen maken van hun stemrecht, zich kunnen inschrijven in om het even welke gemeente. Iemand die oorspronkelijk van Antwerpen afkomstig is en in het buitenland verblijft, kan dus – indien hij dat wil – zijn stemrecht uitoefenen in Aarlen. Het koninklijk besluit zegt echter duidelijk dat men, als men eenmaal een gemeente heeft gekozen, moet aanvaarden dat men wordt ingeschreven op de kiezerslijst in de taal van de gemeente waarover het gaat. Dat wil dus zeggen dat die taal het Nederlands is voor de faciliteitengemeenten en voor alle andere gemeenten in Vlaanderen. Rond dat koninklijk besluit kunnen we niet omheen in een normale rechtsstaat.

Wat is nu echter het probleem ? Een federale regering, die in eerste instantie de regels die ze zelf uitvaardigt, zou moeten volgen, doet dat niet. Ik zou nog kunnen begrijpen dat een deelstaat het om een of andere reden moeilijk heeft met een federale beslissing en dan een belangenconflict inroept of naar het Arbitragehof gaat, maar hier is het de federale regering zelf die haar eigen regelgeving niet volgt. Dit is dus iets wat nog nooit is gezien en nog nooit is gehoord.

Bovendien is het zo dat minister Duquesne in de Kamer van Volksvertegenwoordigers alleen verbaal zijn eigen koninklijk besluit anders heeft vertolkt, in antwoord op een vraag van de heer Cortois. Hij heeft daarover echter geen verdere richtlijnen meer gegeven en zijn verbale verklaringen hebben in deze geen betekenis. Het enige wat betekenis heeft, is wat in het koninklijk besluit zelf staat. Ik heb hem dit medegedeeld in een dwingende brief die ik naar hem heb gestuurd. Ik heb dat ook medegedeeld aan de eerste minister. Ik heb op die brief geen antwoord gekregen.

Tezelfdertijd heb ik aan de faciliteitengemeenten schriftelijk laten weten dat het koninklijk besluit moest worden uitgevoerd zoals het koninklijk besluit het voorschrijft. Aan de gemeenten in de Rand, die op het terrein werden geconfronteerd met problemen in dezelfde zin, namelijk Sint-Pieters-Leeuw, Dilbeek, Grimbergen, Beersel, Ternat en Zaventem, heb ik bovendien ook laten weten dat ze volgens de bepalingen van het koninklijk be-

sluit kiezers uit het buitenland die een Franstalige brief tot inschrijving hadden geformuleerd, niet in hun kiezerslijst mochten opnemen. Ik heb dat gedaan, al is het onze regel niet. Als minister voor Binnenlandse Aangelegenheden Zaken ben ik uiteraard wel gehouden aan het geheel van regels en besluiten.

Ten tweede, wat de taalwetten betreft, worden oproepingsbrieven beschouwd als betrekkingen met particulieren. Dat betekent dat het geen algemene mededeling is van de gemeente naar de burger. In een faciliteitengemeente gebeurt een algemene mededeling altijd tweetalig, in eerste instantie in het Nederlands en in tweede instantie in het Frans.

Hier betreft het een betrekking met particulieren. Volgens de rondzendbrief-Peeters betekent dit dat de burgers eerst in het Nederlands worden aangeschreven. De burger beschikt vervolgens over de mogelijkheid om een Franstalige oproepingsbrief aan te vragen.

Ik pas de regelgeving toe en stel vast dat in Sint-Genesius-Rode aanvankelijk de gemeenteraad een beslissing heeft genomen, die door de gouverneur werd geschorst. Daarna heeft de gemeenteraad van afgelopen maandag beslissingen genomen die diametraal tegen de wetgeving ingaan. Het is dus duidelijk dat ik gedaan heb wat mij te doen stond. Ik heb de beslissingen van Sint-Genesius-Rode in verband met zowel de oproepingsbrieven als de gunningen die werden gedaan, vernietigd op 29 april.

Als een gemeente uitgaven doet waarover een aanbesteding moet gebeuren, gelden de regels van de openbare aanbesteding. Met de vergunningsregels die aanvankelijk waren vastgesteld, werd op de gemeenteraad niets gedaan. De vergunning werd aan het ministerie voor Binnenlandse Zaken doorgegeven. Door de oproepingsbrieven echter zelf te drukken en aan de gemeente te bezorgen, treedt het ministerie zelf in een niet wettelijk systeem.

De ambtenaren en de secretaris van Sint-Genesius-Rode, die op de gemeente medeverantwoordelijkheid dragen voor de beslissingen, hebben zelf geen daden gesteld en hebben zelfs geweigerd om uitvoering te verlenen aan de collegebeslissing.

Het gaat hier om een politieke daad bij uitstek. Iedereen kan vaststellen dat de regelgeving niet werd opgevolgd. Het is een politieke houding van het College van mandatarissen. Zij zijn nochtans via hun eedaflegging verplicht om zich aan de wetten te houden.

Van Grembergen

Het is een fundamenteel probleem. De kiezerslijsten bepalen bovendien wie gerechtigd is om te stemmen en de kiesplicht uit te oefenen. Er zijn maar twee oplossingen mogelijk. De ene kan op vrij korte termijn worden gehanteerd, de andere op een iets langere termijn.

De Kamer Van Volksvertegenwoordigers oordeelt, na de verkiezingen, over de wettelijkheid van de verkiezingen. De Kamer van Volksvertegenwoordigers legaliseert de verkiezingen. Dit is niet de taak van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden. De Kamer van Volksvertegenwoordigers moet bij de legalisering van deze verkiezingen rekening houden met deze doelbewuste overtredingen van de wet in het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en, meer specifiek, in de faciliteitengemeenten. Dit lijkt me essentieel.

Verkiezingen kunnen enkel worden georganiseerd door een overheid die zich niet door partijpolitieke beschouwingen of door belangen op het terrein laat leiden. Aangezien de overheid de regelgeving moet naleven, kunnen de verkiezingsverrichtingen mijns inziens in de toekomst niet langer aan de minister van Binnenlandse Zaken worden toevertrouwd. Indien we willen dat de verkiezingen in de Rand en in de faciliteitengemeenten naar de geest en naar de letter van de wet worden georganiseerd, moeten ze aan de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden worden toevertrouwd. Dit is de enige oplossing.

Iedereen weet dat een aantal mensen na de komende verkiezingen de idee zullen lanceren om de verkiezingen van de verschillende bestuurlijke niveaus weer op dezelfde dag te laten plaatsvinden. Bepaalde leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers hebben hierover reeds een akkoord afgesloten. Zodra deze idee wordt besproken, moet het voor iedereen duidelijk worden dat de organisatie van de verkiezingen in dit land niet langer kunnen worden toevertrouwd aan een overheid die de regels in 1995, in 1999 en in 2003 stelselmatig onbehoorlijk heeft toegepast.

Dit is de enige correcte politieke conclusie die ik uit deze gebeurtenissen kan trekken. Ik reken dan ook op de steun van alle Vlamingen die beseffen dat deze zaak eens voorgoed moet worden geregeld.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris van Hauthem : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Hij heeft mijn vragen evenwel slechts gedeeltelijk beantwoord. Hij heeft het namelijk enkel gehad over concrete maatregelen om de situatie in Sint-Genesius-Rode aan te pakken. We mogen echter niet vergeten dat ook in andere gemeenten, bijvoorbeeld in Kraainem of in Wemmel, problemen zijn gerezen en klachten zijn ingediend. Ik zou de minister dan ook willen vragen hoe hij de situatie in die andere gemeenten wil aanpakken.

Het is opvallend dat de besluiten die betrekking hebben op de kieslijsten en op de oproepingsbrieven niet op basis van de taalwetgeving zijn vernietigd. Het besluit inzake de kieslijsten is vernietigd op basis van een overtreding van het KB betreffende de inschrijving van kiezers die in het buitenland verblijven. Het besluit inzake de oproepingsbrieven is vernietigd omwille van een verkeerde gunning.

Ik neem aan dat de minister zich heeft voorgenomen om de betrokken besluiten te vernietigen en dat hij hiervoor de stevigste rechtsgrond wil inroepen. Indien hij in deze argumenten een steviger rechtsgrond vindt dan in de taalwetgeving, kan ik hem niet kwalijk nemen dat hij zich hierop heeft beroepen.

Ik vraag me af hoe het nu verder moet in Sint-Genesius-Rode. Aangezien het besluit inzake de samenstelling van de kieslijsten is vernietigd, zijn er allicht geen kieslijsten meer. Aangezien het besluit inzake het drukken en het verspreiden van de oproepingsbrieven is vernietigd, zijn er allicht ook geen oproepingsbrieven meer.

De minister is daarnet niet ingegaan op mijn vraag hoe het nu verder moet. Mijns inziens heeft de minister geen keuze. Hij moet een regeringscommissaris sturen naar die gemeenten die de wetgeving op twee vlakken hebben overtreden. De regeringscommissaris moet ter plekke de onwettelijkheid van de gestelde daden vaststellen. Hij moet tevens in de plaats van het college van burgemeester en schepenen treden en de nodige verrichtingen stellen om de verkiezingen op een wettelijke manier te laten verlopen. Daarop had ik ook graag een antwoord gekregen. De besluiten van de gemeente Sint-Genesius-Rode zijn vernietigd. Gaat u nu een regeringscommissaris sturen om de zaken ordentelijk te doen verlopen ?

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. U legt de bal in het kamp van de federale regering. Daar zitten toch ook Vlamingen in ? Het KB is goedgekeurd in de Kamer, ook door de Vlamingen. De Vlaamse ministers in de federale regering zouden het toch ook moeten uitvoeren ? Ik hoor een oorverdovende stilte. Waar zit premier Verhofstadt ? Waar zit minister Vandenbroucke ? Waar zitten de Vlaamse ministers ? De Kamer heeft een KB goedgekeurd, maar het wordt niet uitgevoerd. Integendeel, Sint-Genesius-Rode legt het naast zich neer, en minister Duquesne geeft hen gelijk. De minister van Binnenlandse Zaken moet toch de wetten uitvoeren ? ! Niemand zegt iets. Ik hoor geen enkele Vlaamse partij protesteren.

U zit natuurlijk in een moeilijke positie, mijnheer de minister, maar volgens mij klopt het wat de heer Van Hauthem zegt. De Kamer kan pas na de verkiezingen weer optreden. Ziet u haar de verkiezingen vernietigen omdat de oproepingsbrieven of de inschrijvingen van Sint-Genesius-Rode niet correct waren ? Dat is totaal utopisch. U hebt slechts één mogelijkheid en dat is ter plaatse optreden en een regeringscommissaris sturen. Hij moet de wettelijkheid herstellen inzake de oproepingsbrieven en de registratie van de kiezers. Intentieverklaringen voor na 18 mei maken op mij weinig indruk. Wat me het meest verontrust, is het negeren van de rondzendbrief-Peeters en het federale KB. Wij blijven als Vlaming toekijken.

Ik ben ontgoocheld, niet in u want u doet wat u kunt, maar in de federale Vlaamse ministers. Indien onder toenmalig premier Dehaene een Franstalige minister van Binnenlandse Zaken de taalwetten had genegeerd, dan zou er oorlog geweest zijn. Nu is er stilte, geen probleem, niets aan de hand, we zien wel na de verkiezingen. Dit is een ontgoochelend antwoord en indien u geen regeringscommissaris stuurt, vind ik dat u uw taak van minister van Binnenlandse Aangelegenheden niet naar behoren vervult.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Natuurlijk is de voltallige federale regering hiervoor verantwoordelijk. De Kamer komt echter niet meer samen en kan op geen enkele manier minister Duquesne ter verantwoording roepen.

De vernietiging die ik heb uitgesproken voor Sint-Genesius-Rode beperkt zich niet tot de taalwetgeving zoals wij ze kennen. U hebt zelf argumenten

aangebracht om dat te doen. Als de Raad van State morgen een negatief advies zou uitbrengen, zouden we vastzitten, daarom heb ik het vernietigingsbesluit ruim gemotiveerd. Ik ben ervan overtuigd dat de Raad van State al sneller tot een advies zou gekomen zijn als ons ongelijk zo eenvoudig aan te tonen zou zijn. Een rechtsstaat moet binnen een bepaalde tijd kunnen rekenen op de uitspraak van een hof. Dit duurt te lang. Dit is niet goed voor de rechtsstaat.

We hebben die beslissing dus breder gemaakt. U zult begrijpen waarom. U zult er door de huidige situatie misschien minder belang aan hechten, maar ik vind de legitimatie door de Kamer wel belangrijk. Ook als ik een regeringscommissaris stuur, zal in de Kamer de discussie moeten worden gevoerd over de legitimatie van de verkiezingen van 2003 in Brussel-Halle-Vilvoorde en de Rand, en trouwens ook over de verkiezingen in het hele land. Het is mijn grote overtuiging dat die discussie moet worden gevoerd bij die legitimatie, en dat een regeringscommissaris momenteel geen uitzicht biedt op een definitieve oplossing.

Ik weet niet welke meerderheden er na 18 mei zullen worden gevormd. Ik heb in dit parlement alle Vlaamse partijen gevraagd om op dat ogenblik mee te eisen dat de verantwoordelijkheid voor de organisatie van de verkiezingen in dit land zou worden toevertrouwd aan de deelstaten en dus aan de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister, we zitten hier met een probleem. U verwijst naar wat er na de verkiezingen moet gebeuren. Ik ben ervan overtuigd dat, mocht u vandaag een regeringscommissaris sturen, dat veel meer effect zal hebben op eventuele gesprekken na de verkiezingen. U hebt nog steeds niet geantwoord op mijn vraag wat er nu moet gebeuren. Er zijn twee besluiten vernietigd. Er is dus geen kiezerslijst en er zijn geen oproepingsbrieven. Dan is het toch logisch dat u iemand stuurt om dat zelf te doen volgens de regels. Maar dat doet u niet. Die stap zet u niet. Ik begrijp het dus niet goed, eerlijk gezegd. Gaat u de gemeenten opnieuw de gelegenheid geven om een besluit te nemen, dat misschien hetzelfde is en dat u dan opnieuw moet vernietigen ? Wat moet er nu concreet gebeuren ? Gaat zo weer geen carrousel worden opgestart, die dan voortduurt tot na 18 mei, tot als alles achter de rug is, waarna er dan weer een staatsvormingsconferentie kan komen die toch geen resultaat

Van Hauthem

oplevert ? Wat u nu zegt, is geen oplossing voor het concrete probleem dat vandaag op het terrein rijst. De enige manier om ervoor te zorgen dat de verkiezingen verlopen volgens een normaal stramien bestaat uit het zenden van een regeringscommissaris. Anders is die vernietiging alleen maar een symbolische daad.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : In Le Soir van gisteren verklaarde de burgemeester van Sint-Genesius-Rode, mevrouw Delacroix, dat ze bang is. Ze is bang omdat ze weet dat ze iets onwettelijks doet. Dat zegt ze letterlijk zo. Ik vind dus dat u nu uw tanden moet tonen. De heer Van Hauthem stelde terecht de vraag : gaan die oproepingsbrieven al dan niet worden verstuurd ? Zijn die kiezerslijsten samengesteld of niet ? Als u die vernietigt, kunnen die brieven niet worden verstuurd. U kunt daar duidelijk optreden. Dat signaal moet worden gegeven. Net zoals de heer van Hoobrouck rekenen deze mensen op de Franstaligen in de federale regering om hen in bescherming te nemen. De Vlaamse regering is wat ze is. Maar zij hebben bondgenoten die hen beschermen. U moet nu handelen, anders is de kans voorbij. Laten we elkaar geen Liesbeth noemen : na de verkiezingen gaat de Kamer in een nieuwe samenstelling geen kiesuitslagen vernietigen.

Minister Paul Van Grembergen : De verantwoordelijkheid voor de organisatie van de verkiezingen berust bij de federale overheid. Dat is de wet. Het is dus de federale overheid die de verkiezingen moet regelen en organiseren. Wat niet hoorde, heb ik vernietigd. Het is nu verder aan de federale regering om behoorlijk te handelen. Doet de federale regering dit niet, dan zal dat een reden te meer zijn voor de Kamer om dan vast te stellen dat men iets onwettelijks heeft gedaan. Daarmee reik ik veel sterkere argumenten aan dan wanneer ik ingrijp in de organisatie zelf, terwijl dit niet behoort tot mijn bevoegdheden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de uitspraak van de Raad van State betreffende de schorsing van een topambtenaar van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij

Actuele vraag van mevrouw Ann De Martelaer tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de correcte opvolging van de aanwervings- en ontslagprocedures bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde vragen om uitleg van de heer Decaluwe tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de uitspraak van de Raad van State betreffende de schorsing van een topambtenaar van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij en van mevrouw De Martelaer tot minister Gabriels, over de correcte opvolging van de aanwervings- en ontslagprocedures bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de Raad van State heeft op maandag 28 april in kortgeding, een uitzonderlijke procedure, de vernietiging uitgesproken van de schorsing door minister Gabriels van een topambtenaar van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij. De Raad van State stelt zich daarmee in feite op dezelfde lijn als de Raad van Beroep van de Vlaamse openbare instellingen.

We hebben hier al over gedebatteerd, en we hebben toen voorspeld wat er zou gebeuren. Dit kwam dus niet onverwacht, maar het is vooral de toon van het arrest die zo vernietigend overkomt, niet alleen voor de minister, maar ook voor de voorzitter van de VHM. Voor de minister is het bijzonder moeilijk daarop te reageren. In een eerste reactie zei hij de rechtsregels te zullen respecteren en erop te zullen toezien dat de VHM goed draait en dat er wordt gebouwd. Op dat laatste punt faalt hij over heel de lijn.

De toon van de uitspraak is erg negatief. De Raad van State stelt duidelijk dat er sprake is van partij-

Decaluwe

digheid. Er moest een ambtenaar verdwijnen. Bovendien wijst de raad erop dat de overheid de taak heeft de goede naam van de ambtenaar te vrijwaren en hem slechts te veroordelen mits de voorgeschreven procedures worden nageleefd en de rechten van de verdediging worden gerespecteerd. Dat is niet gebeurd.

Mijnheer de minister, u volhardt echter in de boosheid. Gisteren uitte u op de radio opnieuw beschuldigingen aan het adres van de topambtenaar van de VHM. Opnieuw creëerde u een indruk van corruptie, fraude, enzovoort. Echter, in de ene krant valt te lezen dat de dossiers opgewarmde kost zijn, die opnieuw naar het gerecht wordt gebracht, terwijl de berichtgeving in de andere krant luidt dat het dossier is ingediend bij de centrale dienst voor corruptie. Kunt u eens duidelijk zeggen waar het precies is ingediend? Wij hebben in elk geval een volstrekt vertrouwen in de gerechtelijke instanties. De Raad van State heeft het dossier trouwens maandag in zijn openbare zitting volledig van tafel geveegd. De advocaten van de heer Michel waren daar zelfs vragende partij voor.

Sta me toe te citeren uit het arrest van de Raad van State. Het is tenslotte een openbare tekst. We leven in een rechtsstaat, en er wordt gezegd correct bestuurd. Welnu, wie dit leest, vraagt zich af wie er eigenlijk nog kan functioneren. Mijnheer de minister, vrijdag hebt u een vlucht vooruit genomen. Dat was duidelijk te lezen in een aantal kranten. Vrijdag hebt u vergaderd met de heer De Boeck en de heer De Ridder. Er was paniek, want zo'n scherp arrest was niet verwacht. U bent trouwens ook al dinsdag in het parlement in de problemen gekomen met de zaak-De Boeck.

Het uur van de waarheid nadert, en de vraag is wie er nog kan functioneren. Het volgende citaat is geen oppositietaal, geen speech van de CD&V-fractie, maar een arrest van de Raad van State. De raad zegt: 'De voorzitter van de Raad van Bestuur heeft het nodig gevonden de notulist opdracht te geven in de notulen van de vergadering alleen melding te maken van de tweede stemming. Die poging van de voorzitter om het relaas van het essentiële gebeuren weg te laten, is terecht door de Raad van Bestuur geweigerd. Dit ernstige voorval doet bij de Raad van State nochtans vragen rijzen over de correctheid van sommige verantwoordelijken van de VHM.'

Dat is taal die kan tellen. Ik lees verder: 'De verwijzing naar de persheisa kan ook slaan op de pers-

mededelingen die zowel door de voorzitter van de Raad van Bestuur van de VHM als door de bevoegde minister zelf zijn gedaan. De Raad van Beroep stelt terecht in zijn advies dat het niet opgaat om ambtenaren te schorsen louter en alleen omwille van negatieve berichtgeving in de pers. Van de VHM mag verwacht worden dat zij zelf haar verantwoordelijkheid neemt bij het beoordelen van de werking van haar diensten en van de ambtenaren die zij tewerkstelt. Dit middel is eveneens ernstig.'

Verder zegt de Raad van State dat het evaluatierapport van de belaagde ambtenaar, de heer Michel, bijzonder positief was. In het arrest van de Raad van State staat uitdrukkelijk vermeld dat de heer Michel ondanks de persheisa zeer goed is blijven functioneren.

Nu staat de waarnemend adjunct-administrateur-generaal onder druk om een negatief evaluatierapport op te stellen om de heer Michel alsnog in een slecht daglicht te plaatsen. Dit is zware taal, maar ik eis dat dit in de notulen wordt opgenomen, voor het geval er ooit een onderzoekscommissie komt.

Ik citeer verder uit het arrest van de Raad van State: '... overwegende met betrekking tot de eerste voorwaarde, de Raad van State akte heeft genomen van de bewering van de VHM dat na het beroep van de verzoeker op 13 november 2002 tegen de beslissing van de Raad van Bestuur, het beroepsschrift van de verzoeker nog steeds 'onvindbaar' is, dat wellicht mag aangenomen worden dat dit 'onvindbaar' zijn van de per aangetekende brief verstuurde beroepsakte los staat van de poging van de voorzitter van de VHM om een relaas over een essentieel gebeuren weg te laten.'

Dit noem ik in één woord manipulatie. Wie kan daar nog functioneren? Onze fractie vraagt dan ook het ontslag van de voorzitter van de raad van bestuur van de VHM. Ik heb twee weken geleden geciteerd uit verschillende e-mails van die persoon over gesprekken met minister Gabriëls en minister-president Dewael.

Het ging hier duidelijk om een schorsing wegens politieke kleur. Welnu, wij maken hier een dossier van. Mijnheer de minister, u schudt van nee, maar u hebt dan ook een olifantenvel. Dit zijn de harde feiten, probeert u ze maar te weerleggen. Wat is uw houding ten opzichte van de Raad van State? Vindt u dat de voorzitter van de VHM nog onder dergelijke omstandigheden kan functioneren? *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik schrok toen ik vorig weekend via de pers vernam dat een aantal dossiers van de auditcommissie werden doorverwezen naar het parket. Achteraf bleek het om de antifraudecel te gaan.

Mijnheer de minister, onze fractie stond volledig achter u op het moment dat de besprekingen in het parlement werden gehouden. De VHM had een goed management nodig, en wij steunden dat voor 100 percent. We stellen vast, en dat kunnen we opmaken uit wat de vorige spreker heeft gezegd, dat er omtrent het ontslag van de VHM-top allerlei problemen zijn gerezen. Ik vermoed dat het ontslag van ambtenaren juridisch is vastgelegd. Aangezien we hier te maken hebben met een uitspraak van de Raad van State, zijn hier belangrijke fouten gemaakt.

Een derde stuk waar ik op terug wil komen, is de aanwerving van de speciaal adviseur, de heer De Boeck in de VHM. Die is in dienst sedert vorig jaar. In het Vlaams Parlement zijn er over deze situatie drie interpellaties geweest. Er was er eerst een gericht aan u, mijnheer de minister. U hebt erop geantwoord en de zaak werd doorverwezen naar een speciale commissie ad hoc die nooit is samengekomen. Een tweede interpellatie was gericht aan minister Van Grembergen en een derde opnieuw aan u, mijnheer de minister. Ik heb die drie interpellaties gevolgd van het begin tot het einde. Ik had het gevoel dat u trachtte een antwoord te geven en u had mijn steun en vertrouwen. Nu zak ik echter door de grond van schaamte omdat ik dit weekeinde vernam dat de heer De Ridder aan de mensen van de raad van bestuur van de VHM vraagt om retroactief een beslissing te nemen en te notuleren over de aanwerving van de heer De Boeck. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Dat kan niet. In het aanwerven van personen moet u een procedure volgen.

Mijnheer de minister, u weet dat er met een vergrootglas wordt gekeken naar alles wat met de VHM te maken heeft door de pers, de oppositie en alle werknemers van de VHM. Nu worden er opnieuw procedurele fouten gemaakt. Mijnheer de minister, hoe is dit nog mogelijk ? De volgende maanden zullen we opnieuw problemen hebben over het al dan niet wettelijk zijn van de positie

van de heer De Boeck. Waarom toch al die procedurefouten ? (*Applaus bij CD&V en AGALEV*)

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we moeten twee dingen duidelijk uit elkaar halen. Ten eerste hebben twee functies binnen de VHM rechtstreeks verantwoordelijkheid tegenover de Vlaamse regering. Daarover is genegotieerd na de moeilijkheden die zich voordeden. Er is in der minne een oplossing gevonden voor beide mensen via een andere taakstelling. Dit is geregeld.

Ten tweede is over de derde functie, die rechtstreeks ressorteert onder de raad van bestuur van de VHM, een beslissing genomen, door mij in beroep bekrachtigd. Betrokkene heeft hiertegen beroep aangetekend bij de Raad van State, wat zijn goed recht is. Hij heeft gelijk gekregen. Er is geen zweem van twijfel over dat wij dit hoe dan ook zullen respecteren. Mijnheer Decaluwe, wat is ingediend op het ogenblik dat betrokkene in beroep ging bij de Raad van State, werd nog niet gevat door wat in de audits stond die in opdracht van de Vlaamse regering twee jaar geleden zijn bevolen, ondertussen tot stand zijn gekomen en nu geofficialiseerd zijn. Dat is dus niet aan de betrokken stukken toegevoegd. Dit is een belangrijk element dat we mede in rekening moeten nemen. Nog eens, wij zullen ons niet verzetten tegen wat de Raad van State heeft gezegd. Dat is evident.

U hebt gevraagd naar de voorzitter van de raad van bestuur. Die functioneert zeer goed, maar misschien ziet u dat niet zo. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Mijnheer Decaluwe, we verschillen van mening over de opportuniteit van de werking binnen de raad van bestuur. Mevrouw De Martelaer heeft hierover een vraag gesteld. Men heeft destijds bij de aanstelling van de speciaal adviseur akte genomen van deze aanstelling. De waarnemend administrateur-generaal is uiteraard iemand van binnen de dienst. Dat is een administratieve fout die binnen de raad van bestuur beter als beslissing was genotuleerd en niet als akteneming. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

Dat is een essentieel punt en dat is ook de enige vorm van kritiek die u daarop kunt hebben.

Wat mij vooral interesseert, is het volgende. Toen ik pakweg twintig maanden geleden aanklopte bij huisvesting, stelde ik vast dat die helemaal niet

Gabriels

functioneerde, terwijl ze nu wel functioneert. Er worden nu resultaten geboekt die u binnenkort zullen worden voorgelegd. Daaruit zal blijken dat er nu met een kleinere top goed wordt gewerkt, ten behoeve van degenen die de sociale huisvesting nodig hebben. Dat is precies het belangrijkste.

Ik zeg u dat ik ten opzichte van de voorzitter van de raad van bestuur geen enkele vooringenomenheid heb. In elke structuur gebeuren wel eens dingen die misschien beter op een andere, meer officiële manier waren gebeurd. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de intentie van de leden van de raad van bestuur die daar trouwens allemaal achter staan. Het is een zaak van credibiliteit van de leden van de raad van bestuur – en niet van mezelf – om te oordelen of de voorzitter al dan niet kan functioneren. De voorzitter geniet in ieder geval het vertrouwen van een overgrote meerderheid, ook van de raad van bestuur en dus ook van mezelf.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, ik ben helemaal niet vooringenomen. Ik baseer me enkel op feiten. De Raad van State maakt immers melding van manipulatie, want via de notulist wordt geprobeerd iets te verbergen.

Ik heb u hierover reeds driemaal geïnterpelleerd – daar heeft mevrouw De Martelaer naar verwezen. Ik heb daarbij melding gemaakt van die akte. Ik heb ook vrijdag vernomen dat er gepoogd zal worden om de raad van bestuur tot een beslissing te brengen. Immers, die man zweeft daar maar en is eigenlijk niet in dienst genomen. Ik zal dus alle rechtsmiddelen uitputten om het geld van de belastingbetaler te recupereren. Wat de heer De Boeck betreft, gaat het om een bedrag van 7 miljoen frank. Ik wil er ook op wijzen dat het werken met retroactieve beslissingen een daad van onefficiënt bestuur is.

Mijnheer de minister, uw woordvoerder zegt in de krant het volgende : ‘Het kabinet-Gabriels sluit niet uit, indien het tot een gerechtelijk onderzoek komt tegen Paul Michel, dat deze opnieuw wordt geschorst in het belang van de dienst’. U bent dus nu al opnieuw bezig om die man te beschadigen : hij zal volgens u niet kunnen functioneren en hij zal opnieuw geschorst moeten worden. Dit is de strategie die door u gevoerd wordt.

U zegt dat de voorzitter kan blijven functioneren en dat hij op de volledige steun van de raad van be-

stuur kan rekenen. Nochtans is er dienaangaande geen unanimité : de verhouding was vier voor, vier tegen en één onthouding. Dit staat duidelijk te lezen in de notulen van de raad van bestuur. Bovendien heeft de VHM door een nieuwe beslissing van de raad van bestuur onder voorzitterschap van de heer De Ridder 167 miljoen frank gederfd. Daarop zal onder meer mevrouw Heeren in interpellaties terugkomen. Ik zie u van neen schudden, maar dit zal duidelijk blijken uit de stukken van de raad van bestuur.

De raad van bestuur zegt ook dat de commissarissen, die hun werk niet hebben gedaan, niet uitbetaald mogen worden. Maar wat stellen we vast ? Er wordt een vergadering belegd op het kabinet met de speciaal adviseur, en er wordt gewoon een miljoen uitbetaald, tegen de beslissing van de raad van bestuur in.

Ja, men hoort het hier waarschijnlijk in Keulen donderen. Dit zijn echter allemaal zaken die we via interpellaties in dit parlement aan het licht zullen brengen. Daaruit zal blijken dat er door uw toedoen en sinds uw aantreden op de VHM een grote administratieve chaos heerst. U zult daar vrijdag nog van horen.

Mijnheer de minister, u brengt de actoren die het op het veld moeten doen, in diskrediet. U vernoemt een hele reeks bouwmaatschappijen, gaande van Dendermonde tot Beringen. Al die mensen moeten de pers inschakelen om erop te wijzen dat het gaat om zaken van vele jaren geleden waarover het parket zich reeds gebogen heeft. U creëert opnieuw een sfeer van mist om uw eigen foute beslissingen te verbergen. U maakt er één grote juridische puinhoop van.

Nu zal die mijnheer De Boeck ook nog de ambtenaren evalueren. Het zal dus klachten reageren bij de Raad van State. We zullen de bestuurders in ieder geval attenderen op hun juridische plichten. Men kan niet zomaar retroactiviteit invoeren. Men weet heel goed waarom men akte heeft genomen. Er was niet eens een motiveringsnota, er was geen financiële nota. De waarnemend administrateur-generaal kent zelfs de onkostenvergoeding van de speciale adviseur niet. Die krijgt 1.550 euro per maand om met de wagen rond te rijden. Hij krijgt 600 euro voor telefoonkosten. De bestuurders weten dat niet. In normale besluiten van de raad van bestuur wordt daarvan een toelichtingsnota gemaakt, maar hier is dat niet gebeurd.

Mijnheer de minister, u valt door de mand. We zullen dit blijven opvolgen. Recht moet geschieden. U

Decaluwe

moet ophouden met bepaalde ambtenaren in de pers te criminaliseren, maar u moet ze beschermen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Ik wil het niet hebben over personen, maar over procedures. Ik citeer uit de e-mail van de heer De Ridder aan de leden van de raad van bestuur : 'Beste collega's, er is een procedurefout geslopen in de aanstelling van onze adviseur, Peter De Boeck. Het is namelijk zo dat in de notulen van de raad van bestuur de aanstelling van Peter en Koen niet zijn opgenomen, dus we zouden dit dringend retroactief moeten regulariseren. Daarom stuur ik u hierbij een verbetering van de notulen die we officieel zullen bijvoegen bij de notulen van 13 mei 2003. Doch om dit technisch mankement nu reeds op te lossen zou ik u willen vragen uw bevestiging van akkoord te willen doorsturen per kerende naar het adres van Peter De Boeck.'

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer de voorzitter, ik heb dat zopas vermeld. Wat de raad van bestuur toen heeft goedgekeurd, werd niet in de juiste terminologie goedgekeurd. Men wist goed waarover het ging. De betrokken persoon werd aan de raad van bestuur voorgesteld en ook aanvaard. Het werd alleen in de notulering op een andere manier weergegeven. Daarom wordt nu gevraagd om dat correct te doen. Dat is niet mijn aangelegenheid, maar die van de raad van bestuur. Ik heb nadien gehoord dat dit een juridisch juiste procedure kan zijn.

Mijnheer Decaluwe, uw beschuldigingen missen elke grond. Het gaat erover of we wel of niet met een maatschappij willen werken. Als we met een maatschappij willen werken, dan moeten we afstand nemen van bepaalde praktijken.

Mijnheer Decaluwe, u hebt gezegd dat er manipulaties zijn in de pers. Ik zeg u in alle duidelijkheid dat wij de pers niet hebben gemanipuleerd. We hebben de audits doorgestuurd naar de anticorruptiecel om na te gaan of die gegevens juist zijn. We hebben twee sporen van overtredingen aangegeven : vermoedelijke en strafrechtelijke overtredingen. Pas als de cel zich heeft uitgesproken, kunnen we oordelen of we al dan niet gerechtelijke stappen ondernemen. Ik wacht dat onderzoek met vertrouwen af. Ik wil niet dat bepaalde

zaken die zouden zijn gebeurd of worden beweerd, nog langer circuleren.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de minister, het is merkwaardig hoe u uit uw nek staat te kletsen. De audit was al gekend in december. Sindsdien zijn er geen elementen aan toegevoegd. U hebt voor de vlucht vooruit gekozen.

Vorige dinsdag hebt u mij in de commissie vierkant uitgelachen omdat ik daarover opmerkingen heb gemaakt. U hebt daar echter een heel ander antwoord gegeven. U hebt gezegd dat 'akteneming' in orde is, omdat het al werd beslist door de raad van bestuur in februari.

Mijnheer de minister, u weet het niet. We zullen alle rechtsmiddelen uitputten en we zullen u viseren, want u jaagt de belastingbetaler op onwaarschijnlijk veel kosten. U had vorige week dinsdag een correct antwoord moeten geven. Vorige vrijdag hebt u met de heren De Boeck en De Ridder in paniek een rechtzetting moeten doen.

Welnu, ik voorspel dat de evaluaties van het personeel door de heer De Boeck niet zomaar kunnen worden teruggeschroefd. Ik wijs erop dat de bestuurders persoonlijk aansprakelijk zijn voor zulke daden, want het gaat over een vennootschap. Ik vraag me af of de bestuurders van de VHM zich voor een luttele zitpenning ter waarde van 2.500 frank zullen lenen om een dergelijke operatie door te voeren om uw gezicht te redden. Ik geloof niet dat ze daartoe bereid zullen zijn. Dit dossier krijgt zeker nog een vervolg. De komende weken zullen we trouwens nog zware dossiers op tafel leggen waaruit blijkt dat de zaken compleet uit de hand lopen sinds u minister bent.

De voorzitter : Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de VHM is niet aan haar proefstuk toe. In de maatschappij moeten al jaren notulen worden opgesteld en ik vermoed dan ook dat de gewoonte er al jaren bestaat om correct te notuleren. Het is niet evident dat leden van de raad van bestuur plots notulen zouden wijzigen en aanpassen.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer de voorzitter, de aanwervingsprocedure is volledig correct verlopen

Gabriels

via Jobpunt Vlaanderen en werd goedgekeurd door de voltallige Vlaamse regering.

Mijnheer Decaluwe, u beweert dat ik vrijdag contact zou hebben gehad met twee personen, maar ik heb geen van beiden vrijdag hierover ontmoet. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

In Antwerpen heb ik alleen maar een huizencomplex geopend. Vanzelfsprekend waren meerdere personen uit de sector aanwezig. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Mijnheer Decaluwe, ik heb over deze zaak nog geen enkel woord gewisseld met de heer De Boeck. U weet het blijkbaar allemaal beter. Ik herhaal dat de leden van de raad van bestuur mans genoeg zullen zijn om hun eigen beslissingen te nemen. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Koen Helsen tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van de Waaslandtunnel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Helsen tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van de Waaslandtunnel.

De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, dames en heren, uit de Eurotest 2003 is gebleken dat de Waaslandtunnel heel onveilig is. In de test werden 25 tunnels van anderhalve kilometer lang, bestudeerd. Voor België werd de Waaslandtunnel uitgekozen. Die tunnel, die door de Antwerpenaren de Konijnenpijp wordt genoemd, is op de 24ste plaats terechtgekomen. De tunnels van Duitsland en Zwitserland, die van recentere datum zijn, staan beter gerangschikt. De Waaslandtunnel dateert van 1933 en is dus al 70 jaar oud. Het is dan ook niet onlogisch dat de chronologie wordt gevolgd en recentere tunnels beter scoren.

De voornaamste gebreken waren dat het verkeer door één koker moet, dat er geen afscherming is

tussen de rijrichtingen, dat er geen pechstrook voorhanden is, dat er slechts een evacuatieweg van minder dan 70 centimeter is, dat er onvoldoende cameratoezicht is, dat er geen nooduitgangen zijn, dat er geen noodverlichting is, dat onvoldoende noodoefeningen werden gedaan en dat er geen permanente bewaking is.

Het rapport vermeldt ook positieve punten. De tunnel is mooi afgewerkt met tegels waarvan geen enkele ontbreekt. De wanden worden regelmatig gereinigd. De verlichting is goed, evenals de bewegwijzering, het wegdek en de signalisatie. Er zijn ook voldoende brandblusapparaten en brandkranen. Het is evident dat voor nieuwe tunnels andere materialen en technieken worden gebruikt die betere resultaten geven. AWW heeft in een budget voorzien van ongeveer 30 miljoen euro voor de volgende drie jaar om een aantal werken uit te voeren. De vraag is nu wat er zal gebeuren.

Het ongeval van vorige vrijdag heeft aangetoond dat de tunnel niet is uitgerust voor zulke zaken. Het verkeer moest via één rijstrook verlopen. De agenten hebben zelfs aan de mensen in de file een sleeptouw moeten vragen om de wagen weg te takelen. Dat zijn zaken die niet door de beugel kunnen.

Mijnheer de minister, bent u officieel in kennis gesteld van het rapport van Eurotest 2003 ? Is er al overleg gepleegd met AWW ? Zal er bij de werken rekening worden gehouden met de tekortkomingen ?

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb uiteraard kennis genomen van deze studie. De geselecteerde tunnels voldoen aan twee criteria : ze liggen op wegen of autosnelwegen met internationaal verkeer en hebben een lengte van meer dan anderhalve kilometer. Eigenlijk hoort de Waaslandtunnel daar niet in thuis.

In de tunnel gelden een aantal regels. Zo is vrachtwagenverkeer er verboden. De rijstroken zijn er smal, waardoor de snelheid er laag kan worden gehouden. U hebt zelf de sterke en zwakke punten aangehaald. Ondanks de zwakke punten was de conclusie van de studie dat het veiligheidsrisico er laag is. Toen de studie nog niet bekendgemaakt was, waren er al werken aan de gang voor een belangrijk bedrag. Die zullen tegen het midden van 2004 klaar zijn en hebben de bedoeling de veiligheid te verhogen.

Bossuyt

De tunnel dateert van 1930. Hij is gebouwd volgens een bepaald concept en loopt daarenboven onder de Schelde. Er kan dus structureel niets aan het concept worden veranderd. We kunnen alleen via reglementaire ingrepen de veiligheid bevorderen. Er is onder meer eenrichtingsverkeer ingevoerd, behalve voor het openbaar vervoer. Met de werken aan de Oosterweelverbinding zal in de toekomst het belang van de tunnel nog verminderen. Het zal nog meer een stadstunnel worden. Ik heb de indruk dat er alles aan wordt gedaan om de veiligheid te bevorderen. Na het verschijnen van de studie heb ik contact genomen met de verantwoordelijken van politie en brandweer om waakzaam te blijven.

De voorzitter : De heer Helsen heeft het woord.

De heer Koen Helsen : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het verheugt me dat u al contact hebt opgenomen met de politie en de brandweer, zodat de nodige maatregelen worden genomen, mocht er iets fout lopen. Ik hoop dat er bij de werken rekening wordt gehouden met de brandveiligheid en dat wordt voorzien in nooduitgangen en -verlichtingen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Francis Vermeiren tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over eventuele dienstverlening in het Frans in de lokale werkwinkel van Zaventem

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeiren tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over eventuele dienstverlening in het Frans in de lokale werkwinkel van Zaventem.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, begin februari 2001 heb ik de aandacht gevestigd op het probleem inzake de werkwinkel in de regio Zaventem. Mijnheer de minister, u leek de zaak te willen aanpakken.

De VDAB had de bedoeling een winkel op te richten in de regio Zaventem, Kraainem en Wezembeek. Mijnheer de minister, ik heb toen gewezen op de problematiek van de faciliteitengemeenten. Ze zullen ons altijd blijven 'hinderen'. Ik heb gezegd dat het niet haalbaar was samenwerking te verlenen vanuit Zaventem. Er zijn enerzijds problemen met het tewerkgesteld personeel, en anderzijds met de locatie en de samenwerking met en de rechtmatige eis van de inwoners uit de faciliteitengemeenten die hulp zoeken. Volgens de wetgeving hebben zij het recht in de eigen taal te worden bediend.

Morgen begint de maand mei. We krijgen het bezoek van vertegenwoordigers van de VDAB, die – terecht – willen doorgaan met het project. Ze vragen ons of we al dan niet meedoen. Het gaat om de samenwerking met de gemeente, het OCMW, de lokale PWA, de uitbouw van het forum, dat nog niet volledig op punt staat. De Kamer van Koophandel en de syndicale organisaties moeten daarbij betrokken worden. Dat is niet onmiddellijk een probleem.

Bij het vastleggen van de locatie en de samenwerking met het gemeente- en het OCMW-personeel, de PWA's en de mensen van de VDAB spelen die elementen wel. Het gaat daarbij om de tewerkstelling, de rechtmatige eisen en vragen van de betrokkenen. Ze zullen worden geconfronteerd met de taalproblematiek. De bedienden, die in een eentalige gemeente wonen, zullen de Franstaligen te woord moeten staan.

Mijnheer de minister, er zijn heel wat klachten inzake de brandweerdiensten. Uit ervaring weet ik dat die problemen blijven bestaan. Ik had gehoopt dat uw diensten de indeling zouden wijzigen en dat er een regeling zou worden gevonden voor de faciliteitengemeenten. In de regio wordt zeer bereidwillig meegewerkt aan de werkwinkel.

Ik voorspel dat de medewerking niet mogelijk zal zijn omdat er problemen zijn inzake de verloning en er rekening moet worden gehouden met de faciliteitenregeling. Indien er geen samenwerking is tussen gemeenten, dan is er geen oplossing.

Mijnheer de minister, u hebt vorige keer de aandacht gevestigd op de werking van de VDAB in Vilvoorde. De personeelsleden werden daar ook geconfronteerd met inwoners van de faciliteitengemeenten. Dat kunt u echter oplossen. Die vergelijking gaat dus niet helemaal op. Er is daar namelijk slechts één bureau, waar men eventueel kan voorzien in taalpremies en dergelijke. Als u echter me-

Vermeiren

dewerking verwacht van Vlaamse gemeenten die mensen van andere gemeenten in een andere taal moeten tewerkstellen, dan zullen we met problemen kampen.

Mijnheer de minister, ik denk dat u daarvoor best een oplossing vindt. Ik heb van enkele hardwerkende mensen van de VDAB vernomen dat ze echt de bedoeling hebben om snel vooruit te gaan. Ik wil u toch vragen of het niet mogelijk is te overwegen te splitsen. Dat zou u in de toekomst veel moeite besparen, mijnheer de minister.

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de voornaamste bedoeling van de lokale werkwinkels is om te voorzien in een zo goed mogelijke basisdienstverlening voor werkzoekenden, in samenspraak met de gemeenten, OCMW's en andere partners.

Vanaf het moment dat er in een gemeente als Zaventem samenwerking bestaat met faciliteitengemeenten, speelt er inderdaad een nieuw element. In ieder geval moet het duidelijk zijn dat ik persoonlijk niet wil raken aan het Vlaamse karakter van Zaventem. We moeten uiteraard ook de taalwetgeving naleven. Dankzij de werking van de VDAB-Zaventem hebben we daarin enige expertise en zijn er eigenlijk geen problemen meer.

Werkwinkels functioneren beter naarmate er een beter samenwerkingsverband bestaat tussen de gemeenten en de VDAB. Als nu blijkt dat dit probleem niet tot geruststelling van iedereen kan worden geregeld, kan er volgens mij in ieder geval geen werkwinkel worden geopend. Ik wil daaromtrent geen misverstanden laten bestaan. De hoofddoelstelling is dat we de basisdienstverlening inzake begeleiding van werkzoekenden kunnen garanderen, zo veel mogelijk in een goed samenwerkingsverband.

Wat Zaventem betreft, heb ik begrepen dat er onder voorzitterschap van de burgemeester van Zaventem met de partners van Wezembeek-Oppem en Kraainem naar een oplossing zal moeten worden gezocht. Voor mij is het dossier echter niet volledig als daaromtrent geen duidelijke afspraken bestaan. Voor mij is de werkwinkel zeker geen dada die boven het Vlaams statuut van Zaventem en zeker niet boven de taalwetgeving staat.

Ik heb zelf de onderhandelingen niet gevoerd omwille van de gemeentelijke autonomie, maar ik ben bereid om in deze aangelegenheid dan maar zo veel mogelijk zelf te bemiddelen om tot een juiste oplossing te komen. Ik wil daaromtrent dus geen misverstanden laten bestaan tussen de minister van Werkgelegenheid en de burgemeesters, bijvoorbeeld die van Zaventem.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zou elk misverstand uit de weg willen ruimen. We hebben hier een paar keer een bepaalde gemeente geciteerd die ik zeer goed ken, maar dit geldt eigenlijk voor elke gemeente waar de faciliteitengemeenten bij zijn betrokken. Wij willen in elk geval voor de volle 100 percent medewerking verlenen aan alle werkzoekende mensen, en ik zeg wel degelijk alle. De kennis van onze administratie is niet van de minste, en die willen we voor het volle pond inzetten om daaraan mee werken. Ik denk dat het een goede zaak is en ik denk dat we naar oplossingen moeten streven.

Ik zeg wel meteen dat het slecht zou zijn om iets op te starten dat gedoemd is te mislukken. Als u op uw niveau werkt en anderen op hun niveau, komt er geen oplossing. Ik heb terzake inderdaad enige ervaring opgedaan met de werkzoekenden, telkens wanneer in juli en augustus de jonge werkzoekenden werden opgeroepen. Dat gebeurt dan in de gemeentehuizen, dat gebeurt dan soms in de ene en/of de andere taal, en dat brengt enig rumoer mee op het gemeentehuis zelf, omdat zowel de oppositie als de meerderheid als dusdanig hiermee worden geconfronteerd. Ik spreek dan nog niet van het personeel dat noodgedwongen de talen moet kennen, terwijl ze hiertoe niet verplicht zijn.

Ik noteer dat de minister op de hoogte is van de problematiek en ik stel voor dat wij aan het werk gaan om dat probleem op te lossen.

Minister Renaat Landuyt : Er is zeker geen misverstand over het engagement, noch over de bezorgdheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

Voorzitter

- *De vergadering wordt geschorst om 15.47 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.23 uur.*

ONTWERP VAN DECREET tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende invoering van de euro in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval
– 1605 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende invoering van de euro in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel

De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot invoering van een vrijstelling van successierechten voor bossen en van een vrijstelling van successierechten en onroerende voorheffing voor gronden gelegen in het VEN

– 1609 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot invoering van een vrijstelling van successierechten voor bossen en van een vrijstelling van successierechten en onroerende voorheffing voor gronden gelegen in het VEN.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny

Voorzitter

De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy

Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Sven Gatz betreffende de uitbreiding van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel – 1201 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Grouwels, de heren Helsen en Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Gatz betreffende de uitbreiding van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gatz Sven
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jan Roegiers, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Loones betreffende de problematiek van de geboorteregistratie

– 1253 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Roegiers, mevrouw Merckx, de heren Helsen en Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Loones betreffende de problematiek van de geboorteregistratie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet

Voorzitter

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk

Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens en Bart De Smet, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Mark Van der Poorten en mevrouw Sonja Becq betreffende het bevorderen en ondersteunen van het meegroeiwonen

– 1297 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Heeren, de heren Martens en De Smet, mevrouw Van Cleuvenbergen, de heer Van der Poorten en mevrouw Becq betreffende het bevorderen en ondersteunen van het meegroeiwonen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 110 leden hebben ja geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gatz Sven
Geraerts Jean
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany

Voorzitter

Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 27 maart 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de moeilijkheden waarmee dagverzorgingscentra geconfronteerd worden
 – 1649 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Becq tot besluit van de op 27 maart 2003 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de moeilijkheden waarmee dagverzorgingscentra geconfronteerd worden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques

Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

VERZOEKSCHRIFT tot herziening van het decreet van 29 maart 2002 houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden – 1666 (2002-2003) – Nr. 1

Stemming over de conclusies van de verenigde commissies

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de stemming over de conclusies van de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie over het verzoekschrift tot herziening van het decreet van 29 maart 2002 houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over de conclusies.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 30 leden hebben zich onthouden ;
 18 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy

Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Sarens Freddy

Voorzitter

Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

De conclusies zijn aangenomen.

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 7 mei 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.30 uur.*
