

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2002-2003

23 april 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET VLAAMSE PAARDENWEDRENNEN

DECREET WIJZIGING DECREET VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 50

Woensdag 23 april 2003

| | |
|---|---|
| Berichten van verhindering | 1 |
| Ontwerpen van decreet Indiening en verwijzing | 1 |
| Voorstellen van decreet Indiening en verwijzing | 2 |
| Voorstellen van resolutie Indiening en verwijzing | 2 |
| Adviezen van de Raad van State Indiening en verwijzing | 2 |
| Verslagen Indiening en verwijzing | 3 |
| Met redenen omklede moties Indiening | 5 |
| Met redenen omklede moties Indiening | 5 |
| Verzoekschriften Indiening | 5 |
| Voorontwerpen Indiening | 5 |
| Mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Indiening | 6 |
| Mededelingen van het Rekenhof Indiening | 7 |
| Mededelingen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad) Indiening | 7 |
| Jaarverslag Indiening | 7 |
| Arresten van het Arbitragehof Indiening | 8 |
| Kennisgevingen van het Arbitragehof Indiening | 8 |

Actuele vragen (Regl. art. 82)

- Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aangekondigde wijziging van de Vlarem-reglementering voor de niet-gesloten varkensbedrijven 8
- Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aankoopprijs voor het Brugse Lappersfortbos 9
- Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het overleg met de federale regering betreffende de vogelpest in Vlaanderen en eventuele ondersteunende maatregelen voor de getroffen bedrijven 12
- Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over aandacht voor leesbevordering in het kader van de informatieopdracht van de VRT, naar aanleiding van Wereldboekendag 15
- Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de ondersteuning van het autodelen door het Vlaams Gewest 17

Voorstel van decreet van de heren André Denys, Marc van den Abeelen, Gerald Kindermans, Chris Vandebroek en Francis Vermeiren houdende regeling van herstelmaatregelen voor de Vlaamse paardenwedrennen, houdende machtiging aan de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel "Vlaamse Federatie voor Paardenwedrennen" en houdende wijziging en opheffing van sommige bepalingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen

– 1462 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking (Voortzetting) 18

Sprekers : de heren André Denys, André-Emiel Bogaert, Ludo Sannen, Bruno Tobback, Francis Vermeiren en Eric Van Rompuy en minister Dirk Van Mechelen

Voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschappij, wat de samenstelling van de Raad van Bestuur betreft

– 1517 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 24

Spreeker : de heer Jos De Meyer, verslaggever

Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert, Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps tot besluit van de op 20 maart 2003 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verdere uitvoering van de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur en de ermee verbonden uitbouw van de gemeentelijke rioleringsnetten

– 1633 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming 26

Met redenen omklede motie van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 20 maart 2003 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het rapport van de Verenigde Naties betreffende de waterkwaliteit in België

– 1634 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming 27

Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van de op 20 maart 2003 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het rapport van de Verenigde Naties betreffende de waterkwaliteit in België
– 1631 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

28

Met redenen omklede motie van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 25 maart 2003 door de heer Luc Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de door de federale regering voorgestelde verklaring tot herziening van de Grondwet
– 1639 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

30

Spreker : de heer Ludwig Caluwé

Met redenen omklede motie van de heren Carl Decaluwe en Jan Verfaillie, mevrouw Wivina De-meester-De Meyer en de heren Eddy Schuermans en Jos De Meyer tot besluit van de op 25 maart 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van het personeel bij De Lijn
– 1640 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

32

Met redenen omklede motie van de heer Felix Strackx, mevrouw Niki De Gryze en de heer Wilfried Aers tot besluit van de op 27 maart 2003 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de crisis in de Vlaamse populaire-muziekindustrie
– 1646 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

33

Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Luc Martens en Kris Van Dijck tot besluit van de op 27 maart 2003 :

1° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkkansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;

2° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;

3° door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I

– 1648 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

Spreker : de heer Sven Gatz

Met redenen omklede motie van de heer Dominiek Lootens-Stael tot besluit van de op 27 maart 2003 :

- 1° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkekansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;
 - 2° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;
 - 3° door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I
- 1650 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming

37

Met redenen omklede motie van de heren André Van Nieuwkerke, Frans Ramon, Dirk De Cock en Sven Gatz tot besluit van de op 27 maart 2003 :

- 1° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkekansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;
 - 2° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;
 - 3° door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I
- 1641 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming

39

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 27 maart 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de moeilijkheden waarmee dagverzorgingscentra geconfronteerd worden

– 1649 (2002-2003) – Nr. 1

Verdaging

Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

40

Met redenen omklede motie van de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren en de heren Johan De Roo, Jan Laurys en Carl Decaluwe tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer Bart De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier

– 1653 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Marcel Logist en Dirk Holemans tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer Bart De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier

– 1654 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

43

Regeling van de werkzaamheden

44

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.13 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaes, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Gerarts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Marleen Van den Eynde, Ria Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrij-

ken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weys, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jacques Devolder : buitenslands ;

Marino Keulen, Luc Van den Brande : ambtsverplichtingen ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Margriet Hermans, Jan Loones, Walter Vandenbossche, Chris Vandebroek.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de invoering van de euro inzake de verkeersbelasting
 - 1655 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.
- Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de republiek Slowakije, ondertekend in Bratislava op 30 mei 2002
 - 1664 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

Voorzitter

- Ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees landschapsverdrag, ondertekend te Firenze op 20 oktober 2000 – 1671 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

- Voorstel van decreet van mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Laurys, Guy Sols, Robert Voorhamme en Jos Stassen houdende het Handvest van de Werkzoekende – 1663 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

VOORSTELLEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heren Eddy Schuermans, Johan De Roo en Bart De Smet houdende wijziging van het decreet van 5 juli 2000 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt – 1652 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.
- Voorstel van decreet van de heren Paul Van Malderen, Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Carl Decaluwe en Jan Laurys houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 – 1656 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.
- Voorstel van decreet van de heer Eddy Schuermans houdende gelijkstelling van een aantal diploma's – 1657 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Voorstel van decreet van de heren Dirk Holemans, Marino Keulen, Leo Peeters en Dirk De Cock tot bescherming van de ambtenaren die melding maken van onregelmatigheden of misbruiken (klokkenluiders) – 1658 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

VOORTSELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Dirk Holemans, Marino Keulen, Leo Peeters en Dirk De Cock tot bescherming van personeelsleden van Vlaamse overheidsdiensten die melding maken van onregelmatigheden of misbruiken binnen deze diensten (klokkenluiders) – 1659 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.
- Voorstel van resolutie van de heer Dirk Holemans betreffende aanbevelingen tot een doeltreffender gebruik van convenants in de Vlaamse Gemeenschap – 1660 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Verenigde Commissies voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE**Indiening en verwijzing**

De volgende adviezen van de Raad van State werden ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren André Denys, Marc van den Abeelen, Gerald Kindermans, Chris Vandebroek en Francis Vermeiren houdende

Voorzitter

regeling van herstelmaatregelen voor de Vlaamse paardenwedrennen, houdende machtiging aan de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel "Vlaamse Federatie voor Paardenwedrennen" en houdende wijziging en opheffing van sommige bepalingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen

– 1462 (2002-2003) – Nr. 5.

Verwezen naar de plenaire vergadering.

- Advies van de Raad van State over het voorstel van bijzonder decreet van de heer Jos De Meyer c.s. houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1995 houdende invoering van onverenigbaarheden met het mandaat van lid van de Vlaamse Raad

– 1547 (2002-2003) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft en de amendementen op dit voorstel

– 1566 (2002-2003) – Nr. 4.

Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

- Advies van de Raad van State over het voorstel van bijzonder decreet van de heer Jos De Meyer c.s. houdende wijziging van artikel 73 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

– 1596 (2002-2003) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

VERSLAGEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Sonja Becq over het voorstel van resolutie van mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Sven Gatz betreffende de uitbreiding van het aanbod voor de zorgverzekering in Brussel
- 1201 (2001-2002) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Sonja Becq over het voorstel van resolutie van de heer Jan Roegiers, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Koen Helsen en Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Loones betreffende de problematiek van de geboorteregistratie
- 1253 (2001-2002) – Nr. 2.

- Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Bart De Smet over het voorstel van resolutie van mevrouw Veerle Heeren, de heren Luc Martens en Bart De Smet, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Mark Van der Poorten en mevrouw Sonja Becq betreffende het bevorderen en ondersteunen van het meegroeiwonen
- 1297 (2001-2002) – Nr. 4.

- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door de heer Jan Van Duppen over het ontwerp van decreet betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen
- 1306 (2001-2002) – Nr. 5.

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jef Van Looy over de hoor-

Voorzitter

- zittingen over het voorstel van decreet van de heren Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Jan Laurys, Carl Decaluwe, Jos De Meyer en Eric Van Rompuy tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening
– 1425 (2002-2003) – Nr. 5.
- Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen uitgebracht door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen over het voorstel van decreet van mevrouw Ann De Martelaer en de heren Dirk De Cock en Dany Vandenbossche, mevrouw Patricia Ceyssens en mevrouw Sonja Becq houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, betreffende de openbaarheid van vergaderingen
– 1467 (2002-2003) – Nr. 3.
 - Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door mevrouw Veerle Declercq over het ontwerp van decreet houdende instemming met de avenant van 15 augustus 2002 aan het samenwerkingsakkoord van 4 juli 2000 tussen de Staat, de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de sociale economie
– 1544 (2002-2003) – Nr. 2.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jef Van Looy over de hoorzittingen over het voorstel van decreet van de heren Patrick Lachaert, Paul Wille en Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns en de heer Karel De Gucht houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft
– 1566 (2002-2003) – Nr. 3.
 - Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Patrick Lachaert over het ontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende invoering van de euro in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval
– 1605 (2002-2003) – Nr. 2.
 - Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Lucien Suykens over het ontwerp van decreet tot invoering van een vrijstelling van successierechten voor bossen en van een vrijstelling van successierechten en onroerende voorheffing voor gronden gelegen in het VEN – 1609 (2002-2003) – Nr. 2.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over de hoorzitting betreffende de rapportering 2001 en de interimaire verslagen 2002 van de landelijke radio-omroepen Q-Music en 4FM, met het Vlaams Commissariaat voor de Media
– 1651 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Mathieu Boutsen over het verzoekschrift betreffende de gelijkschakeling van successierechten ingevolge artikel 50 van het Wetboek der Successierechten
– 1661 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Mathieu Boutsen over het verzoekschrift betreffende de voor pleegkinderen toegepaste successierechten
– 1662 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over de hoorzitting met het Vlaams Audio-Visueel Fonds over de beheersovereenkomst en het beleidsplan
– 1665 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie uitgebracht door mevrouw Isabel Vertriest en de heer Frans Wymeersch over het verzoekschrift tot herziening van het decreet van 29 maart 2002 houdende de bekrachtiging van stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 18 maart 2002 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot belang gelden
– 1666 (2002-2003) – Nr. 1.
 - Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heren Eddy Schuermans en Frans De Cock over de hoorzitting over de fi-

Voorzitter

nancieringsproblematiek voor kleine, middelgrote en startende ondernemingen en over risicokapitaal

– 1667 (2002-2003) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer André Van Nieuwkerke over de hoorzitting betreffende het behoud en de conservering van het kust-erfgoed

– 1668 (2002-2003) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Mathieu Boutsen over het verzoekschrift betreffende het verminderen van de onroerende voorheffing voor personen met een laag pensioen

– 1669 (2002-2003) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door de heer Frans Ramon over de hoorzitting over het Eindrapport "Doelmatigheidsanalyse van de Inspectie van Onderwijs, de Pedagogische Begeleidingsdiensten en de Dienst voor Onderwijsontwikkeling"

– 1670 (2002-2003) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**Indiening**

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren en de heren Johan De Roo, Jan Laurys en Carl Decaluwe tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer Bart De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier
- 1653 (2002-2003) – Nr. 1.

- Met redenen omklede motie van de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Marcel Logist en Dirk Holemans tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer Bart De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier

– 1654 (2002-2003) – Nr. 1.

VERZOEKSCRIFTEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van de heer Constant Verbraeken over de pensioenbijdragen van bestaansminimumtrekkers
- 59 (2002-2003) ;
- Verzoekschrift van de heer Manfred Wennmann over de tarieven van de onroerende voorheffing voor gepensioneerden
- 60 (2002-2003) ;
- Verzoekschrift van de heer August Moortgat over de opsplitsing van het aanslagbiljet onroerende voorheffing over verschillende mede-eigenaars
- 61 (2002-2003) ;
- Verzoekschrift van de heer Eric Van As over het opnemen van het hoger onderwijs voor sociale promotie in de Bolognahervorming
- 62 (2002-2003).

VOORONTWERPEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende voorontwerpen werden ingediend :

Voorzitter

- Voorontwerp van amendement op het ontwerp van kaderdecreet bestuurlijk beleid, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 21 maart 2003 (VR 65/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 28 maart 2003 (VR 66/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2003, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 67/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, gesloten tussen de federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest voor de samenwerking tussen de beleidsdomeinen van milieu en gezondheid, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 68/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tot herziening van het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval inzake de percentages van recycling en nuttige toepassing, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 69/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 en van sommige andere bepalingen betreffende de radio-omroep en de televisie, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 70/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 71/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet tot vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in het Vlaamse Gewest door het bevorderen van het rationeel energiegebruik, het gebruik van hernieuwbare energiebronnen en de toepassing van flexibiliteitsmechanismen uit het Protocol van Kyoto, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 72/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet betreffende het onderwijslandschap basisonderwijs, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 4 april 2003 (VR 73/2002-2003).

Deze voorontwerpen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

- Beslissing van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie van 18 maart 2003 betreffende de klacht van mevrouw M. Hermans tegen VRT (DOC 184/2002-2003) ;
- Standpunt 1-2003 van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur over de Krachtlijnen voor een kiesdecreet voor gemeente- en provincieraadsverkiezingen (DOC 185/2002-2003) ;
- Advies van de Vlaamse Gezondheidsraad d.d. 7 april 2003 op eigen initiatief over het strategisch adviesorgaan voor het beleidsdomein Welzijn en Volksgezondheid (DOC 193/2002-2003) ;
- Verruiming Westerschelde, Tractaat van 17 januari 1995, 6e voortgangsrapport, periode 1 juli 2002 tot en met 31 december 2002, opgemaakt door de administratie Waterwegen en Zeewe-

Voorzitter

zen in samenwerking met de Nederlandse Rijkswaterstaat – directie Zeeland (DOC 194/2002-2003).

Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN HET REKENHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het Rekenhof werden ingediend :

- Brief N 12-2.209.218 B10 d.d. 2 april 2003 betreffende de vraag om informatie vanwege Vlaams Volksvertegenwoordiger de heer Johan Sauwens d.d. 24 maart 2003 inzake de financiële staten van de Vlaamse vervoersmaatschappij De Lijn (DOC 186/2002-2003) ;
- Brief N 14-2.268.649 B3 d.d. 2 april 2003 betreffende de vraag om inzagerecht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger de heer C. Decaluwe d.d. 10 maart 2003 inzake de kabinetsuitgaven van minister Gabriëls en van minister Vanderpoorten (DOC 187/2002-2003) ;
- Brief N 14-2.271.794 B3 d.d. 4 april 2003 betreffende de vraag om inzagerecht vanwege Vlaams volksvertegenwoordiger M. Van Den Abeelen d.d. 20 maart 2003 inzake de controle van de kabinetsuitgaven van de gewezen Vlaamse ministers L. Van den Brande en T. Kelchtermans (DOC 188/2002-2003).

Deze mededelingen van het Rekenhof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN DE MILIEU- EN NATUURRAAD VAN VLAANDEREN (MINA-RAAD)**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van de MINA-raad werden ingediend :

- Advies d.d. 3 april 2003 over het ontwerp MBO-afvalbanden, ontwerp van MBO-afvalbatterijen en ontwerp van MBO-afvalloodstartbatterijen (DOC 189/2002-2003) ;
- Briefadvies d.d. 3 april 2003 over het voorontwerp van het Nationaal Actieplan Milieu en Gezondheid en de Samenwerkingsovereenkomst (DOC 190/2002-2003) ;
- Advies d.d. 3 april 2003 over het voorontwerp van decreet tot vaststelling van de algemene regeling inzake de erkenning en de basissubsidiëring van mobiliteitsverenigingen en de subsidiëring van mobiliteitsprojecten (DOC 191/2002-2003) ;
- Briefadvies d.d. 3 april 2003 over het voorontwerp van decreet houdende instemming met het financieel protocol en de bijlage 1 en 2 van 4 oktober 2002 bij het samenwerkingsakkoord van 5 april 1995 tussen de Federale staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake het milieubeleid (DOC 192/2002-2003).

Deze mededelingen van de MINA-raad liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAG**Indiening**

De voorzitter : Het volgend jaarverslag werd ingediend :

- Jaarboek 2002 AOSO (administratie Ondersteunende Studies en Opdrachten van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap) (DOC 183/2002-2003).

Voorzitter

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Arrest nr. 35 van 25 maart 2003 ;
- Arrest nr. 36 van 27 maart 2003.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2622 ;
- Rolnummer 2635 ;
- Rolnummer 2663 ;
- Rolnummer 2667 ;
- Rolnummer 2670.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aangekondigde wijziging van de Vlarem-reglementering voor de niet-gesloten varkensbedrijven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aangekondigde wijziging van de Vlarem-reglementering voor de niet-gesloten varkensbedrijven.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, veel bedrijven uit de landbouwsector hebben de voorbije weken en maanden een hernieuwing van hun vergunning aangevraagd. Doordat de minister haar belofte echter niet heeft gehouden, kunnen gemeenten en provincies nog niet met rechtszekerheid beslissingen nemen voor de lange termijn.

Het gaat specifiek over de niet-gesloten varkenshouderijen, die uit sanitair oogpunt voor 1 januari 2004 een gesloten bedrijf moeten worden. De sector heeft dat probleem opgelost door het vormen van de zogenaamde gesloten kringen. Door de MAP-wetgeving echter werd deze omvorming naar gesloten bedrijven zwaar bemoeilijkt.

Mevrouw de minister, reeds twee jaar geleden beloofde u de afstandsregels aan te passen, zodat een oplossing voor dit probleem kon worden gevonden. Vorig jaar hebt u onverwacht, na slechts weinig overleg met de sector, onvoldoende wetenschappelijk onderbouwde en praktisch niet haalbare voorstellen gedaan omtrent emissiearme stallen, niet alleen voor nieuwe stallen, maar ook voor de reeds bestaande.

Op 13 maart jongstleden stelde mevrouw Gardeyn in de commissie voor Leefmilieu een vraag over deze problematiek. U antwoordde toen duidelijk dat er eerstdaags een voorstel tot beslissing zou worden voorgelegd aan de Vlaamse regering. Morgen zijn we precies 7 weken verder. Is deze beslis-

De Meyer

sing reeds genomen ? Zo niet, wanneer wordt ze dan genomen ? Hoe zal ze eruit zien ? Op welke wijze en wanneer worden de gemeenten en provincies daarvan verwittigd ? Kunnen we, zoals beloofd, een kopie krijgen van de beslissing ? Zal de rechtsonzekerheid voor deze bedrijven, maar ook voor de besturen die beslissingen moeten nemen, eindelijk verdwijnen ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben inderdaad een goede maand geleden in de commissie voor Leefmilieu een vrij uitgebreide discussie gehouden over dit dossier. Ik ben me ook heel goed bewust van het feit dat er een oplossing nodig is.

U refereerde aan de huidige Vlarem-reglementering. Daarin wordt inderdaad een onderscheid gemaakt tussen open en gesloten bedrijven, en geldt er een afstandregeling op basis van sanitaire argumenten, waarvan terecht wordt gezegd dat ze niet thuishoren in een milieureglementering. We zouden er dan ook het best komaf mee maken.

In de huidige situatie beantwoordt een belangrijk aantal bedrijven niet aan de geest van die verouderde maar nog geldige wetgeving. Ze zijn met andere woorden niet omgezet van open in gesloten bedrijven. Daardoor zijn ze nu in de problemen gekomen bij de verlenging van hun vergunningen. Na 13 maart hebben we daar nog uitgebreid politiek overleg over gehad. Dit punt is ook geagendeerd op de ministerraad van nu vrijdag. Ik hoop dat er dan een beslissing wordt genomen.

In de gewijzigde Vlaremregeling is onder meer sprake van een versoepeling van de vergunningsprocedure voor mestverwerking en -bewerking. Wat de ammoniakproblematiek betreft, is enkel een meer gebiedsgericht beleid doeltreffend. Gezien de nieuwe regelgevingen waarmee de landbouw wordt geconfronteerd en gezien de huidige toestand van de landbouwsector is het nu echter niet opportuun om voor de ammoniakproblematiek nog eens een afzonderlijk gebiedsgericht beleid te voeren. Mijn voorstel is om in het nieuwe Vlarem een generiek beleid op te nemen. Dit betekent dat elke nieuwe stal moet beantwoorden aan de best beschikbare techniek met het oog op de ammoniakreductie. Via een omzendbrief aan de gemeenten en provincies zal voor de vergunning van de individuele bedrijven gewezen worden op de hinderproblematiek.

Het is belangrijk dat er snel duidelijkheid komt. De vergunningverlenende overheid geeft nu proefvergunningen waarin staat dat het Vlarem moet worden gerespecteerd. Daardoor kan automatisch een normale verlenging voor 20 jaar worden toegekend van zodra het dossier definitief is goedgekeurd. Ik hoop dat we daar vrijdag meer duidelijkheid over kunnen geven.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mevrouw de minister, u hebt inderdaad op 13 maart meegedeeld dat er een omzendbrief werd gestuurd naar de vergunningverlenende overheden. De gemeenten zijn echter nog steeds niet op de hoogte van die omzendbrief, hoewel ze een beslissing moeten nemen over de vergunningen tweede klasse en advies moeten verlenen over de vergunningen eerste klasse. Ze weten echter niet op basis waarvan ze dat moeten doen.

U zegt dat dit punt geagendeerd is op de ministerraad van vrijdag. Hoeveel keer is dat punt nu al geagendeerd ? Is het al niet de vijfde maal ? Ik heb de indruk dat de meerderheidspartijen hierover een politiek spelletje spelen als voorbereiding op de verkiezingen van 18 mei, en dat de landbouwsector daar het slachtoffer van is. Dit is zeker geen voorbeeld van behoorlijk bestuur. De aanvragen zijn al maanden binnen zonder dat geweten is op basis waarvan een beslissing zal worden genomen. Hoe kan dit rechtszekerheid bieden aan de sector ?

Mevrouw de minister, ik hoop dat u vrijdag een verstandige beslissing zult nemen en dat alle betrokken besturen en de sector zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht. Ik hoop ook dat de leden van de commissie voor Leefmilieu een kopie krijgen van die beslissing.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Verfaillie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aankooprijks voor het Brugse Lappersfortbos

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verfaillie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aankooprijks voor het Brugse Lappersfortbos.

Voorzitter

De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, vandaag zal ik uitdrukkelijk geen cijfers noemen die niet in de pers zijn verschenen en die niet door u zijn uitgesproken.

Het verwonderde me enigszins dat u vorige week, in electorale tijden dus, bekendmaakte dat u een akkoord had bereikt met de eigenaar van het Lappersfortbos, namelijk de firma Fabricom, om de gronden aan te kopen. Samen met vele mensen was mijn verontwaardiging groot, toen bleek dat uw persmededeling op niets was gebaseerd en ze hoogstwaarschijnlijk verwees naar een laatste onderhoud dat Fabricom met mensen van uw kabinet en met het stadsbestuur van Brugge had op 28 maart in Brugge om te spreken over de eventuele aankoop. Toen zouden een aantal intenties zijn gemaakt en zouden Fabricom en de stad Brugge ermee akkoord zijn gegaan dat het Vlaams Gewest het Lappersfortbos zou aankopen, op voorwaarde dat de stad Brugge daarvoor compensaties zou krijgen op industrieel vlak. De stad Brugge vroeg om het Chartreusegebied te mogen ontwikkelen als industriegebied. Die vraag werd vorige week nogmaals ondersteund door minister Van Mechelen, die heeft gezegd dat hij de aankoop alleen maar zal goedkeuren als er compensaties volgen.

Mevrouw de minister, u zou 2,5 miljoen euro bieden voor 8 hectare bos. Dat is ongeveer 15 miljoen frank voor 1 hectare. Rekening houdend met het feit dat de stad Brugge in een bebossingsplan recent nog een bos van 7 hectare aangekocht heeft voor ongeveer 300.000 euro, ligt dit bedrag aan de hoge kant. Uw oorspronkelijk bod van 1,55 miljoen euro behelsde immers de aankoop van het Lappersfortbos van 8 hectare en het parkgebied van 11 hectare. Uiteindelijk koopt u nu veel minder : u koopt in plaats van 19 hectare slechts 8 hectare, maar toch drijft u de prijs op van 1,55 miljoen euro naar 2,5 miljoen euro.

In Brugge en omstreken kost een hectare bos ongeveer 20.000 euro. Uitgeruste industriegronden, met wegen en alle nodige voorzieningen, kosten ongeveer 250.000 euro en braakliggende industriegrond wordt aangekocht aan ongeveer 100.000 euro. Deze vergelijking toont aan dat u abnormaal hoge prijzen betaalt.

Het Lappersfortbos is ondertussen voor u en nog een aantal mensen uitgroeid tot een symbool-

dossier. Ga maar eens uitleggen aan de mensen die wachten op een sociale woning, aan de wachtenden in de gehandicaptensector of aan de zovele werklozen die er de jongste weken en maanden bijgekomen zijn, ook in mijn regio, dat u een bos van 8 hectare aankoopt voor 100 miljoen frank.

Mevrouw de minister, hebt u een akkoord met Fabricom op papier over de verkoop ? Bestaat er een beslissing van de Vlaamse regering dienaangaande ? Hoe kunt u de hoge aankoopprijs verklaren en verantwoorden aan de leden van het Vlaams Parlement ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik heb op 14 april een brief, gedateerd op 10 april, gekregen van de firma Fabricom, waarin deze firma zich akkoord verklaard over een aantal modaliteiten betreffende de verkoop van het Lappersfortbos. Het gaat om een stuk industrieterrein van ongeveer 3,15 hectare, een stuk KMO-zone van bijna 5 hectare en nog 9 hectare parkgebied.

Na vele onderhandelingen hebben we ook bekomen dat in het akkoord wordt opgenomen dat er voor het parkgebied in een beheersoverdracht wordt voorzien, zodat we dit gebied niet moeten aankopen, maar wel in beheer krijgen. We hebben nog van dergelijke beheers-overdracht-aktes lopen en meestal slaan die op een lange periode. De facto wordt dat gebied dus niet onze eigendom, maar het kan wel volledig worden ingeschakeld in het stadsbosproject.

Over de prijs hebben we reeds vroeger tal van discussies gevoerd. Ik kan u dienaangaande enkel zeggen dat we ons hebben gebaseerd op het schattingsverslag dat werd opgemaakt door het Comité van Aankoop. Een hogere prijs dan degene die wordt vooropgesteld door dat comité zal ik niet betalen. Ik spreek me trouwens niet uit of dit een hoge of een lage prijs is. Het Comité van Aankoop werkt normaliter via vergelijkingspunten, en ik ga ervan uit dat het zijn werk goed doet. Het comité gaat zorgvuldig na wat de waarde is van enerzijds industriegebied en anderzijds KMO-zones op basis van vergelijkingspunten. Op basis daarvan maken zij dus een schattingsverslag op. Ik volg dus volledig de procedure die gevolgd moet worden.

Ik wil er ook op wijzen dat de uitspraken die in De Morgen gepubliceerd zijn, niet gebaseerd zijn op een overleg, maar wel op een akkoord dat we op papier hebben. Bij elk overleg dat we hebben

Dua

gehad met de Brugse instanties én met Fabricom, was trouwens een vertegenwoordiger van het kabinet van minister Van Mechelen aanwezig, zodat ook Ruimtelijke Ordening de evolutie in het dossier op de voet heeft kunnen volgen.

Eén van de voorwaarden die Fabricom stelt, is dat de ruimtebalans binnen de Brugse regio gerespecteerd moet worden. Dit is mijns inziens een legitieme voorwaarde. Als men aan industriegrond een andere ruimtelijke bestemming geeft, dan is het normaal dat dit voor dezelfde grootte op een andere plaats in het Brugse wordt gecompenseerd. Ik wil en kan me echter niet uitspreken over het soort compensatie. Er lopen in Brugge immers nog ruimtelijke processen, en daaromtrent moet nog een openbaar onderzoek gebeuren. Het zou daarom niet gepast zijn indien men daar op zou vooruitlopen door nu reeds te zeggen waar de compensatie uitgevoerd moet worden. Ik kan me nu enkel akkoord verklaren met het principe van de compensatie, maar met niets meer. Ik heb immers het gevoel dat Brugge op dat vlak nogal veeleisend is. Als zoveel hectare ergens verloren gaat, dan vind ik het de logica zelf dat die verloren hectare er op een andere plaats moeten bijkomen. Ik zal me echter zeker nog niet uitspreken over de exacte plaats waar dit moet gebeuren.

Fabricom heeft expliciet gevraagd om ook nog het akkoord van de stad Brugge te hebben. Daardoor ligt de bal nu eigenlijk in het kamp van de stad Brugge. Er resten ons een zestal maanden, omdat de door Fabricom ingediende verkavelingsaanvraag tijdelijk wordt opgeschort. Dit geeft ons de nodige tijd om een en ander uit te klaren.

Mijnheer Verfaillie, sta me toe even terug te komen op de essentie van de zaak. Zoals u wellicht weet, staat in het RSV dat we 10.000 hectare bos moeten bij krijgen. Dit is trouwens een beslissing van de vorige regering waar ik me volledig achter schaar. U weet ook dat het in Vlaanderen bijzonder moeilijk is om een bos aan te planten. In de krant heb ik gelezen dat u vindt dat er geen bos moet bijkomen, dat dit van u zelfs niet mag. In dat artikel bleek u tegen bosuitbreiding te zijn. *(Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie)*

Ik heb steeds gezegd dat, als we aan bosuitbreiding willen doen, we in de eerste plaats werk moeten maken van een maximale bescherming van het bestaande bos. We moeten dus eerst nagaan waar we waardevolle bossen hebben en al het mogelijke doen om die bossen te beschermen, gelet op het

feit dat het bijzonder moeilijk is om nieuw bos aan te planten. Om die reden vind ik het bijzonder belangrijk een oplossing te vinden voor het Lappersfortbos. Ik stel echter vast dat u – en misschien ook wel uw partij – tegen bosuitbreiding bent en tegen de bescherming van bestaande bossen. Vlaanderen zou er maar triestig uit zien indien u aan het bewind was, want we zouden dan misschien helemaal geen bossen meer overhouden. *(Applaus bij AGALEV)*

De voorzitter : De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb niet gezegd dat ik tegen bossen ben, ik heb alleen gezegd dat ik ertegen ben dat op een aantal plaatsen waar nu geen boom staat, een kunstmatig bos wordt ingeplant. Ik heb ook gezegd dat we prioriteit moeten geven aan de uitbreiding van bestaande bossen.

U zegt dat de bal op dit moment in het kamp ligt van het Brugs stadsbestuur. Leden van het Brugs stadsbestuur en van andere partijen, zoals de Brugse VLD die in de oppositie zit, vragen nochtans om het Chartreusegebied te ontwikkelen als hoofdbos. Ze gaan niet akkoord met de verkoop van het Lappersfortbos. Er moeten zeker compensaties komen.

Mevrouw de minister, u hebt niet geantwoord op mijn vraag of deze aankoop werd goedgekeurd door de Vlaamse regering. De Brugse gemeenteraad heeft in 2000 een BPA goedgekeurd, waarin een aantal bestemmingen werd vastgelegd en een industriegebied werd uitgebreid. Door die goedkeuring in 2000 komt u vandaag uit op zo'n hoge prijs. Uw partij heeft dat BPA ook goedgekeurd. U had de consequenties toen moeten inzien, en zich een jaar geleden niet moeten laten leiden door de bezetters van dat bos. We hebben op dat vlak nood aan een betrouwbaar en degelijk bestuur.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Mijnheer de voorzitter, bosuitbreiding moet prioritair gebeuren in regio's met weinig bos. In Limburg bijvoorbeeld is dat nu minder prioritair dan in West-Vlaanderen, de bosarmste provincie van Vlaanderen. We proberen op plaatsen, waarvan we denken dat die belangrijk zijn voor de bevolking, nieuwe bossen aan te leggen. Dat gebeurt trouwens altijd kunstmatig via aanplanting, mijnheer Verfaillie.

Het gaat over mijn aankoopkredieten, en het gaat over mijn bevoegdheid. Ik heb niettemin op elk moment de minister van Financiën en Ruimtelijke

Dua

Ordering betrokken bij de besprekingen. Hij is perfect op de hoogte van het dossier. Hoewel dat niet nodig was, heb ik ook de Vlaamse regering geïnformeerd. U moet zich daarover dus geen zorgen maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het overleg met de federale regering betreffende de vogelpest in Vlaanderen en eventuele ondersteunende maatregelen voor de getroffen bedrijven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Wymeersch tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het overleg met de federale regering betreffende de vogelpest in Vlaanderen en eventuele ondersteunende maatregelen voor de getroffen bedrijven.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het onderwerp van mijn vraag om uitleg speelt zich af op het federale niveau. Ik wil u niettemin enige problemen voorleggen.

Blijkbaar hebben de verkiezingen in dit land iets met pluimvee. Vier jaar na de dioxinekippen worden we geconfronteerd met de vogelpest. Dat is een verschrikkelijke benaming. De wetenschappelijke benaming is 'aviaire influenza'. In feite zou het dus vogelgriep moeten zijn. Vogelpest klinkt echter iets afschrikwekkender dan vogelgriep. Misschien wordt die term daarom gebruikt.

Mevrouw de minister, ik onderscheid twee grote hoofdstukken in dit hele verhaal. Het eerste gaat over de economische bedrijven en landbouwbedrijven die worden getroffen. Bedrijven worden geruimd omdat de ziekte er is uitgebroken of omwille van preventieve maatregelen. We kunnen ons daarbij vragen stellen. Zo kunnen we ons afvragen waarom precies in die bedrijven aviaire influenza uitbreekt. Ik ken het antwoord niet, maar volgens sommigen heeft het uitbreken van de ziekte te maken met de overpopulatie in de bedrijven. We kunnen ons ook afvragen of het nodig is om op te

treden zoals vandaag gebeurt. Ik kan niet met grondige kennis van zaken antwoorden op die vraag, maar misschien worden bepaalde preventieve maatregelen te vroeg genomen. In elk geval wordt deze voor Vlaanderen niet onbelangrijke sector geconfronteerd met een nieuwe knauw in het bestand. Voor de getroffen bedrijven en families is deze zaak heel zwaar om dragen.

Mevrouw de minister, werd u als Vlaams minister van Landbouw betrokken bij een aantal beslissingen? Pleegt u constant overleg met uw federale collega en partijgenoot, minister Tavernier, en met de mensen van het Federaal Voedselagentschap? Bent u als minister van Landbouw van de Vlaamse regering reeds overgegaan tot het opmaken van een plan om in de nabije toekomst te voorzien in compenserende of begeleidende maatregelen voor de getroffen bedrijven? Er is wel sprake van financiële tegemoetkomingen, maar een Limburgse burgemeester die ons niet onbekend is, heeft er reeds op gewezen dat wel een uitbetaling binnen de 2 maanden wordt beloofd, maar dat hij uit ondervinding weet dat de wachttijd veel langer kan duren. Daarom ben ik van oordeel dat u als bevoegd Vlaams minister ook maatregelen zou moeten nemen.

Het tweede hoofdstuk gaat over de hobby's van de bevolking. In de schutkringen waar aviaire influenza heerst, worden ook heel wat particulieren getroffen door de maatregelen. Is het wel nodig om ook bij particulieren dieren op te ruimen? Zou het niet volstaan om die dieren preventief op te sluiten zodat ze geen andere kunnen besmetten?

De jongste weken heb ik vastgesteld dat de definitie van pluimvee verschilt in Nederland en bij ons. Zo is een duif in Nederland een vogel, maar in Vlaanderen een kieken – met alle gevolgen van dien. Sinds 1995 werden over de ziekte voldoende wetenschappelijk onderbouwde studies gemaakt, onder meer in Amerika. Het Federaal Voedselagentschap en het kabinet van uw federale collega werden daarvan op de hoogte gebracht. In de Amerikaanse studies wordt proefondervindelijk bewezen dat vogels niet vatbaar zijn voor de ziekte en zelfs geen drager kunnen zijn van het virus. Toch stellen we vast dat in België een aantal maatregelen van kracht blijven waarvoor geen enkele wetenschappelijke basis bestaat. Bent u hiervan op de hoogte? Bent u bereid om het hierover te hebben met uw federale collega en met het Federaal Voedselagentschap?

De Amerikaanse studies worden bevestigd door doctor Van Reet, gespecialiseerd in aviaire influen-

Wymeersch

za, van de diergeneeskundige faculteit van Gent, door doctor Meulemans van het Coda in Ukkel en door de ondervoorzitter van de Vlaamse Orde van Dierenartsen. Maatregelen moeten voldoende wetenschappelijk onderbouwd zijn. We mogen er ons niet toe laten verleiden om ondoordachte maatregelen te nemen. Klopt het dat u op de hoogte bent van deze studies? Als deze studies door het Federaal Voedselagentschap, de federale overheid en uzelf in twijfel worden getrokken en u er dus van uitgaat dat vogels wel drager kunnen zijn van de ziekte, wat moet er dan gebeuren met vogels die in het wild rondvliegen, zoals meeuwen, eksters, bos- en tortelduiven? Zult u als minister van Leefmilieu maatregelen nemen om deze dieren te laten vernietigen?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de voorbije week heb ik dagelijks contact gehad met de federale minister van Volksgezondheid. Op elke crisisvergadering is iemand van mijn kabinet aanwezig. Vanmorgen heb ik zelf deelgenomen aan een vergadering met het Federaal Voedselagentschap, minister Tavernier en de diverse diensten van Volksgezondheid. Het overleg verloopt goed. Minister Tavernier beseft dat dit een belangrijke economische landbouwsector treft, waarvoor Vlaanderen bevoegd is.

Inzake de preventieve maatregelen worden we door wetenschappers geadviseerd. Als politiek mandataris zou ik het niet durven om een versoepeling te vragen van deskundige adviezen. De afbakening van de betrokken soorten is gebaseerd op een KB van 1970 betreffende de bescherming tegen dierziekten. Op die lijst komen duiven, ganzen en eenden voor als die thuis worden gekweekt. Ik ben er geen voorstander van om voor versoepelingen te pleiten als we weten hoe delicaat deze problematiek is. We moeten er alles aan doen om te vermijden dat de infectie zich verder verspreidt en om de economische schade te beperken.

We beseffen ook dat er nog enorme risico's zijn. Minister Tavernier heeft vandaag nog aangekondigd dat de straal waarbinnen er moet worden geruimd, zal worden uitgebreid van drie tot tien kilometer. Dat gebeurde na overleg met de landbouworganisaties. De sector zelf wil dat er drastisch wordt opgetreden zodat het risico wordt beperkt.

Op het vlak van vergoedingen heeft de federale overheid een aantal garanties gegeven. Het dossier

komt vrijdag op de tafel van de federale regering. Er is een oplossing voor de liquiditeitsproblemen binnen het Sanitair Fonds. Dat betekent dat de vernietiging van de dieren onmiddellijk kan worden gecompenseerd. Als hun kippen worden vernietigd, krijgen de landbouwers een vergoeding volgens een bepaald systeem. Alle werkingskosten – ik bedoel daarmee de vernietiging, de ruiming en de lonen – zijn voor rekening van de federale overheid. Intussen heeft de Europese Commissie gelukkig beloofd dat ze een tegemoetkoming zal doen voor 50 procent van de kosten. Voor de eerstvolgende weken is de financiële kant van de zaak geregeld.

Ik beweer niet dat daarmee alle problemen opgelost zijn, want de psychologische problemen blijven bestaan. De landbouwers lijden hier fel onder. Ik hoop dat de lokale overheden en het Federaal Voedselagentschap hen ondersteunen. Voor de landbouwer is de ruiming van zijn bedrijf immers een ingrijpende gebeurtenis.

Dan is er nog het globale economische aspect van de situatie. Niemand kan zich uitspreken over de termijn dat deze stallen leeg moeten blijven. Het is evident dat we morgen nog geen nieuwe kippen in de geruimde stallen kunnen stoppen. Dat betekent dat die landbouwers niet kunnen werken en geen inkomen hebben. Ik hoop dat dit zo snel mogelijk voorbij is.

Ik heb dit vanmorgen aangekaart. Elke vorm van ondersteuning moet het fiat krijgen van de Europese Commissie, want het gaat om staatssteun. Nederland kampt met dezelfde problemen, en al veel langer. Daar is al langer gebleken dat de EC zeer terughoudend is met het leveren van financiële steun. Daarom ben ik daar weinig optimistisch over.

Wat Vlaanderen wel kan doen met zijn beperkte mogelijkheden is het uitstel van aflossing van VLIF-leningen. Dat kan onmiddellijk in werking treden, al gaat het slechts om een aantal landbouwers. We kunnen eventueel opnieuw overbruggingskredieten aanbieden zoals we naar aanleiding van de dioxinecrisis deden. In 1999 leverde de federale overheid daar ontzettend veel inspanningen voor, want Landbouw was toen nog een federale bevoegdheid. In Vlaanderen zorgde minister Van Mechelen als betrokken minister voor de overbruggingskredieten voor de agrosector. Ik wil even opmerken dat daar nagenoeg geen gebruik van werd gemaakt. We moeten dus eerst uitzoeken wat de sector zelf wil en wat wij concreet kunnen aanbieden. Een echte oplossing voor de sociaal-econo-

Dua

mische problemen zal er niet van vandaag op morgen zijn.

Ik heb trouwens gehoord van een landbouworganisatie dat de eerste bezorgdheid in de sector een drastische aanpak van de crisis is. De eerste bekommernis is niet de toekomst : de situatie nu onder controle krijgen is voor iedereen een prioriteit. Ik heb de indruk dat iedereen al het mogelijke doet om daarin te slagen.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mevrouw de minister, ik stel met u vast dat Vlaanderen momenteel weinig middelen heeft om echte tegemoetkomingen aan te bieden. U moet afwachten hoe de situatie evolueert. Ik neem daar nota van.

U verwijst naar wetenschappelijk onderbouwde maatregelen die al werden genomen. Ik heb verwezen naar recente wetenschappelijke studies over aviaire influenza van een professor van de gerenommeerde Gentse faculteit diergeneeskunde. Hij relateert een en ander – om het zacht uit te drukken. Ik vind dat u hem ernstig moet nemen.

Ik wil een bijkomende vraag stellen over het vervoer van mest van gemengde bedrijven. Dit is naar verluidt nog steeds verboden, zelfs buiten de schutskring. Zelfs veemest – dus geen kippenmest – van gemengde bedrijven mag niet worden uitgereden. Het uitrijden van mest is in deze periode van het jaar van groot belang. Kan deze maatregel in de nabije toekomst niet worden versoepeld ? Kunt u daarop geen uitzonderingen toestaan ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Mijnheer Wymeersch, ik pleit ervoor enige voorzichtigheid aan de dag te leggen. U vraagt om de huidige regeling te versoepelen. Indien dat gebeurt, en er volgt een verschrikkelijke crisis, dan wil ik daar niet de politieke verantwoordelijkheid voor dragen. We laten ons adviseren door deskundigen. Een technisch comité, het Federaal Voedselagentschap en de Europese instanties doen aanbevelingen. Het is belangrijk dat we die aanbevelingen volgen en dat we maximaal ingrijpen om de risico's te beperken.

Ik ben bewust voorzichtig. Ik sluit niets uit. Ik kan u enkel verzekeren dat we nu het maximale doen om de risico's in te perken. Ik ben dan ook niet bereid in te gaan op uw voorstel tot versoepeling.

In overleg met het federaal agentschap hebben we onmiddellijk de nodige maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat de infectiemogelijkheden via de mest maximaal beperkt worden. We hebben hiervoor verscheidene besluiten getroffen. Er is een besluit dat automatisch is gekoppeld aan de beslissingen van de federale overheid. In het beschermingsgebied is elk vervoer en elke opbrenging van mest verboden.

In gans Vlaanderen is vervoer en opbrenging van kippenmest en mest afkomstig van bedrijven waar kippen aanwezig zijn verboden. Elke import en export van mest vanuit of naar Nederland is eveneens verboden. Voor de rest kan de mest wel worden uitgereden.

Op het ogenblik dat het federale agentschap stelt dat er een andere mogelijkheid is, dan gaan we daar op in.

De heer Frans Wymeersch : Ook uit gemengde bedrijven ?

Minister Vera Dua : Inderdaad, maar niet in die zones. Zodra er een zone is afgebakend, moet die worden gerespecteerd.

Op relatief korte termijn is er een mestprobleem in de afgebakende gebieden. We zoeken nu naar een oplossing om in elk geval het infectiegevaar te verminderen. Een van de mogelijkheden is het mengen van de mest met een groot deel kalk zodat het virus wordt vernietigd en de mest steriel blijft. Op dit ogenblik moet die allemaal binnen het bedrijf blijven.

We kunnen nu enkel doen wat er door het federaal agentschap wordt aangeraden en gevraagd om de risico's te beperken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over aandacht voor leesbevordering in het kader van de informatieopdracht van de VRT, naar aanleiding van Wereldboekendag

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over aandacht voor leesbevordering in het kader van de informatieopdracht van de VRT, naar aanleiding van Wereldboekendag.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vandaag is het 23 april. Die dag werd door de Unesco uitgeroepen tot Wereldboekendag.

Waarom heeft de Unesco deze dag uitgekozen ? In 1616 – voor sommigen onder u is dat zeer lang geleden – zijn er op die dag drie belangrijke schrijvers overleden. Het gaat om de Spaanse auteur Miguel de Cervantes, bekend omwille van zijn verhaal over Don Quijote de la Mancha, de Engelse auteur William Shakespeare en de Spaanse Inca-historicus de la Vega.

De laatste man was zeer fascinerend. Hij was het die de geschiedenis van zijn voorouders en de cultuur waaruit ze afkomstig waren te boek heeft gesteld. Hij was een van de weinigen die lering probeerde te trekken uit de vernietiging van een volledige cultuur, die vele honderden, zo niet duizenden jaren het hele Midden- en Zuid-Amerika heeft overheerst.

Deze mensen zijn overleden en de Unesco maakt van die overlijdensdag de Wereldboekendag. Dat is zeer typerend. Ook het Vlaams Parlement moet daar aandacht aan besteden. Uiteraard zijn er op 23 april ook leuke dingen gebeurd die als argument kunnen worden gebruikt. Zo zou V.S. Naipaul, de vroegere Nobelprijswinnaar, op die dag geboren zijn. Het weze hem gegund.

Mijn vraag gaat echter over het volgende. In het begin van dit jaar verscheen een studie van de VUB onder de naam 'tempus omnia revelat' – je moet maar durven, maar het is toch mooi gevonden. In die studie wordt het leesgedrag van de Vlamingen geanalyseerd. Het blijkt dat de Vlaming gemiddeld 6 minuten per dag, of 40 minuten per week, besteedt aan lezen. Ter vergelijking : in Ne-

derland leest men gemiddeld 21 boeken per jaar. U begrijpt dat we zelfs met snellezen nooit aan dat aantal zullen geraken, zelfs niet aan een fractie ervan.

Vlak voor het paasreces verscheen ook een studie van de Europese Unie over de leescultuur in de verschillende Unielanden. U raadt het al : 60 procent van onze landgenoten antwoordde dat ze nooit een boek ter hand nemen om te lezen. We zitten daar zeer goed, in zuiderse sferen, namelijk tussen Portugal met 54 procent en Griekenland met 67 procent. Dat is dus het percentage van de bevolking dat verklaart nooit te lezen. Van onze landgenoten verklaarde 23 procent wel te lezen. Ter vergelijking : in Duitsland is dat 40 procent, in Groot-Brittannië om en bij de 65 procent en in de Scandinavische landen, met Zweden op kop, meer dan 70 procent. Ons resultaat is dus zeer bedroevend.

De minister van Cultuur kijkt me aan, en ik voel de droefenis in uw hart, collega. Niet alleen u, maar ook vele van uw voorgangers en vele parlementsleden hebben gedurende vele jaren niet-geringe inspanningen geleverd ter bevordering van de leescultuur. Er werden daaraan niet-geringe bedragen besteed en dan krijgen we dit resultaat koud op de boterham geserveerd. Er werden soms spectaculaire acties georganiseerd, die wel een beetje resultaat kenden. Ook waren er soms doordachte, georganiseerde structuren, die voorlopig naar mijn gevoel zeer weinig resultaat kenden. Het resultaat van de studie is dus bedroevend, ondanks alle inspanningen van u, van de Vlaamse regering, van het Vlaams Parlement en van heel veel mensen daarbuiten die bezig zijn met leesbevordering.

Nu is er volgens mij toch hoop op beterschap en daarom had ik u graag deze actuele vraag gesteld op deze Wereldboekendag. Er is hoop. We leven in een cultuur die wordt geterroriseerd door de cultuur van het beeld, niet langer die van het woord. Alle collega's zullen het kunnen bevestigen : wat niet op de beeldbuis is verschenen, bestaat niet. Het virtuele verschijnen van onze collega's op de beeldbuis in het kader van de verkiezingscampagne bevestigt hun bestaan, het niet-verschijnen bevestigt hun niet-bestaan. Dit is een zeer gevaarlijke tendens, zeker als we weten dat de gemiddelde Vlaming een vijfde van zijn wakend bestaan voor de beeldbuis doorbrengt.

We hebben reeds kunnen merken welke enorme inspanningen er de voorbije dagen en ook de volgende dagen en weken tot 18 mei 2003 worden geleverd in het licht van de educatieve en informatie-

Van Duppen

ve opdracht van de openbare omroep VRT. Men wil de Vlaamse burger op een zo goed mogelijke wijze betrekken bij het politieke leven en bij de politieke besluitvorming, opdat hij of zij tegen 18 mei een hopelijk goede keuze zou kunnen maken. Dan vragen we ons af of het niet beter zou zijn om al deze bedragen en al deze inspanningen vol te houden en te concentreren op die informatieve opdracht van de openbare omroep. Ik weet dat er in het verleden reeds diverse boeken- en leesbevorderende programma's zijn geweest. Meestal waren dat korte programma's die eindigden in de zeer late uurtjes. Mijn vraag is hoe het dan komt dat er bij onze oosterburen, onze noorderburen, onze zuider- en westerburen wel gedurende vele decennia boekenprogramma's bestaan, die zelfs blijven doorlopen als de organisator op pensioen gaat, die een immense kijkdichtheid halen en die een enorme invloed hebben op de leescultuur van de bevolking. Gezien de situatie van de Vlaamse regering, gezien de interesse van de Vlaamse regering en van dit parlement, stel ik me de vraag wat de minister van Cultuur wil doen opdat ons volk meer gaat lezen.

Ik heb twee belangrijke argumenten om het lezen te bevorderen. Het eerste argument is dat in het verleden, in de oude culturen zoals de Incacultuur, de zieners in een maatschappij blind waren. Ze waren gewild blind, omdat ze niet besmet wilden worden door het licht dat hun brein zou misvormen. Ze wilden met gesloten ogen kunnen nadenken over wat is geweest en wat zal komen. Ik heb nog een tweede belangrijk argument. Enkele maanden geleden werd een student op een examen aan een Gentse kunsthogeschool de volgende vraag gesteld. Wat zijn volgens u de oorzaken van de enorme impact van de audiovisuele middelen op de hedendaagse kunst- en cultuurontwikkeling? Het antwoord luidde als volgt: omdat er gisteren meer geschiedenis was. Ik trek hieruit mijn besluit: laat ons vooral vermijden dat er morgen geen verleden meer is, omdat we met zijn allen als konijnen voor de lichtbak zitten. (*Applaus*)

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik voel mij uiteraard aangesproken door uw tussenkomst. Ik heb tien jaar lang iedere dag gehoord dat er in het begin 'het woord' was. 'Woord' werd toen wel gebruikt in de zin van ratio of logos, en de betekenis

ervan was gebaseerd op de filosofie van Aristoteles. Het was voor mij in ieder geval duidelijk dat alles voortkwam uit het woord. Het heeft mijn ontwikkeling op een diepgaande wijze beïnvloed en mijn liefde voor het woord doen ontluiken.

Anderhalve maand geleden heb ik met de heer Mary uitvoerig gesproken over de invulling van de VRT-programmatie en de wijze waarop het woord, de cultuur, de poëzie en de podiumkunsten wat meer verve zouden kunnen krijgen en meer in de belangstelling komen. Hij heeft mij toegezegd daarover binnenskamers een gesprek aan te gaan. Er moet echter niet vergeten worden dat er een beheersovereenkomst is afgesloten, waarin niet uitdrukkelijk of dwingend staat geschreven dat de VRT daar een deel van zijn zendtijd en middelen aan moet besteden. Aanbevelingen hebben immers niet hetzelfde effect en ik neem mij voor het niet te laten bij een eenmalig gesprek, maar verdere stappen te ondernemen en pragmatisch te werk te gaan.

Er wordt echter op een aantal vlakken goed gecoörd. Zo vervullen Canvas en radio Klara hun opdracht uitstekend. Toch voldoen zij niet aan de behoeften die door het lezen van boeken kunnen worden ingevuld. Er moeten dus nog vele inspanningen volgen om cultuur overdraagbaar te maken. Ik zal in de Vlaamse regering en met voogdijminister Van Mechelen het gesprek voortzetten.

Ik deel volledig uw ontroering en ben het er volledig mee eens dat wij niet als konijnen voor een lichtbak moeten blijven staan. Ik denk hierbij aan de heer Deleu, wiens nieuwste initiatief ook naar konijnen verwijst. Het boekje dat hij ons regelmatig wenst te sturen, bevat een uitstekende en verantwoorde keuze aan gedichten. Deze publicatie draagt de titel 'Het liegend konijn'.

Het komt erop neer dat er verschillende soorten konijnen zijn. Ik ben alleszins liever een liegend konijn dan een kijkend konijn voor een lichtbak.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Ik zou de minister willen bedanken voor zijn antwoord. Ik vind het bijzonder boeiend dat de minister een indringend gesprek met de VRT heeft gevoerd en dat hij bovendien overweegt de beheersovereenkomst met de VRT aan te passen. Ik vind dit een achtenswaardig initiatief. Ik hoop dan ook dat de Vlaamse regering dit en bloc zal ondersteunen. In deze tijden lijkt het

Van Duppen

me immers de moeite om allen als liegende konijnen te eindigen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de ondersteuning van het autodelen door het Vlaams Gewest

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de ondersteuning van het autodelen door het Vlaams Gewest.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijn actuele vraag betreft het autodelen. Inzake mobiliteit heeft de Vlaamse regering een belangrijke opdracht, namelijk het streven naar een meer duurzame mobiliteit. Uiteraard moet De Lijn in dit verband een belangrijke taak vervullen. Hiernaast moet de Vlaamse regering evenwel trachten een rationeler gebruik van de auto tot stand te brengen.

Wat dit laatste punt betreft, moeten we hier niet trachten het warm water opnieuw uit te vinden. Experimenten in Nederland, in Duitsland en in Zwitserland hebben al aangetoond hoe het autodelen een sociaal en ecologisch verantwoord gebruik van de auto mogelijk maakt. Uit deze experimenten is duidelijk gebleken dat autodeelwagens door circa twaalf mensen worden gebruikt, dat deze mensen heel wat minder autokilometers rijden dan voordien en dat ze maandelijks ongeveer 150 euro besparen. Uit deze laatste vaststelling blijkt dat autodelen ook belangrijke sociale gevolgen heeft.

Wat het autodelen betreft, heeft Vlaanderen steeds een pioniersrol vervuld. Ik denk hierbij in eerste instantie aan privé-initiatieven die in de steden Brugge, Leuven, Antwerpen en Gent zijn genomen. Momenteel zijn we evenwel uit onze pioniersrol aan het vallen.

Twee jaar geleden heeft Taxistop, dat in het verleden al met een hele reeks initiatieven, bijvoorbeeld

carpooling, de nodige bekendheid heeft verworven, besloten om haar krachten te bundelen met een Duitse firma en gezamenlijk een professioneel concept naar België te transfereren. Taxistop heeft hiervoor steun gezocht bij de verschillende gewesten in dit land.

Het Waals Gewest heeft hier, in samenspraak met de Waalse openbaarvervoersmaatschappij, het snelst op gereageerd. Dit heeft tot een concreet akkoord geleid. Momenteel lopen in drie Waalse steden al autodeelprojecten.

De gesprekken met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn al afgerond. Deze maand vinden de informatiegesprekken voor geïnteresseerden plaats. Binnen afzienbare tijd zal een autodeelproject worden opgestart en zullen mensen op zes verschillende plaatsen in de hoofdstad een autodeelwagen kunnen ophalen of terugplaatsen.

Taxistop heeft uiteraard de bevoegde Vlaamse minister gecontacteerd. Voormalig minister Stevaert heeft Taxistop naar De Lijn doorverwezen. Het spreekt uiteraard vanzelf dat De Lijn op dit vlak een belangrijke rol speelt, want uit onderzoek is gebleken dat autodelers frequente gebruikers van het openbaar vervoer zijn. Het is voor beide partijen een win-winsituatie. Het lijkt me bovendien logisch om, zoals in Zwitserland is gebeurd, vlakbij knooppunten van het openbaar vervoer in een locatie voor gedeelde auto's te voorzien. Op die manier krijgen mensen de kans om een deel van het traject met het openbaar vervoer af te leggen en vervolgens van een deelauto gebruik te maken.

Er werd een haalbaarheidsstudie opgemaakt en een businessplan opgemaakt. In de nieuwsbrief van april 2003 van Taxistop, waarin de organisatie het heeft over haar succesverhaal in Brussel, lees ik echter dat ze wat Vlaanderen betreft geen enkel uitsluitsel van De Lijn krijgt wat de timing betreft.

Dat is vreemd, als we bedenken dat dit parlement de Vlaamse regering duidelijk de opdracht heeft gegeven om werk te maken van autodeelprojecten. In 1999 was er een resolutie die specifiek ging over autodelen. Men zou kunnen opwerpen dat dit gebeurde in de vorige zittingsperiode, maar ook in de resolutie naar aanleiding van de bespreking van het ontwerp Mobiliteitsplan Vlaanderen was het uitbouwen van autodeelprojecten duidelijk opgenomen als opdracht voor de Vlaamse regering.

Mijnheer de minister, nog in december van vorig jaar antwoordde uw voorganger op een vraag om uitleg van mij dat De Lijn werk zou maken van

Holemans

projecten inzake autodelen. Vandaag stel ik echter vast dat er terzake niets gebeurt, tenzij ik slecht ben geïnformeerd. Als dat laatste het geval is, dan zou ik graag van u vernemen welke inspanningen De Lijn doet, en binnen welk tijdschema we in Vlaanderen – en uiteraard zal dat eerst in de grote steden moeten gebeuren – deze concrete autodeelprojecten op het terrein zullen zien verschijnen.

De voorzitter : Minister Bossuyt heeft het woord.

Minister Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil even bij de beeldspraak van de konijnen blijven. Ik wou het hebben over konijnen die uit hun pijp moeten komen.

Er zijn inderdaad al geruime tijd gesprekken tussen De Lijn en Optimobil, dat een samenwerkingsverband is van Taxistop en het Duitse autodeelbedrijf Cambio. Er is overeenstemming bereikt over de aard en de omvang van de autodeelprojecten die ze zouden willen realiseren. De afspraak luidt dat ze daarmee zouden beginnen in de steden, onder meer Antwerpen en Gent.

Met Gent is momenteel al een intentieverklaring ondertekend. De Lijn heeft een voorstel tot samenwerking overgemaakt aan Taxistop, met daarin ook de juridische en financiële aspecten. Ik verneem dat het antwoord op dit voorstel dezer dagen is binnengekomen. Ik ga hier niet verder over uitweiden, daar we toch te maken hebben met een commerciële overeenkomst, maar dat is de fase waarin deze zaak zich bevindt.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : We zullen maar dezelfde beeldspraak blijven gebruiken. Ik hoop inderdaad dat het konijn van De Lijn uit zijn pijp komt, en dat we, in plaats van er hier een nieuwe vraag over te moeten stellen, we in Gent het project samen kunnen inhuldigen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren André Denys, Marc van den Abeelen, Gerald Kindermans, Chris Vandenbroeke en Francis Vermeiren houdende regeling van herstelmaatregelen voor de Vlaamse paardenwedrennen, houdende machtiging aan de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel "Vlaamse Federatie voor Paardenwedrennen" en houdende wijziging en opheffing van sommige bepalingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen

– 1462 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het voorstel van decreet van de heren Denys, van den Abeelen, Kindermans, Vandenbroeke en Vermeiren houdende regeling van herstelmaatregelen voor de Vlaamse paardenwedrennen, houdende machtiging aan de Vlaamse regering om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel "Vlaamse Federatie voor Paardenwedrennen" en houdende wijziging en opheffing van sommige bepalingen van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

We hebben deze bespreking tijdens onze vorige vergadering beëindigd met de vraag om een advies aan de Raad van State. De Raad van State meldt ons dat de federale wetgever bevoegd is, op basis van zijn residuaire bevoegdheid, 'om het aannemen van weddenschappen te regelen, in zoverre hij daarbij het maatschappelijke gevaar wenst in te perken dat weddenschappen in verband met paardenwedrennen ten aanzien van de gehele bevolking of een deel van de bevolking zouden kunnen betekenen.'

Ik citeer verder uit het advies van de Raad van State : 'Derhalve moet worden aangenomen dat de decreetgever zijn bevoegdheid zou te buiten gaan indien hij de daarop betrekking hebbende bepalingen van artikel 66 van het wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen zou opheffen.'

Voorzitter

Er is dus geoordeeld dat dit niet tot onze bevoegdheden behoort. Volgens de wet op de Raad van State van 12 januari 1973, en volgens artikel 67 van ons eigen Reglement, moet een voorstel van decreet waarover de afdeling Wetgeving een negatief advies heeft gegeven, naar het Overlegcomité worden gestuurd. Het Overlegcomité moet dan binnen de 40 dagen bij consensus een advies geven over de eventuele overschrijding van de bevoegdheden.

We hebben nu verschillende mogelijkheden. Als het huidige voorstel wordt gehandhaafd, dan gelden de wet op de Raad van State en ons Reglement, en dan moeten we het voorstel voorleggen aan het Overlegcomité. In zulke omstandigheden wordt echter vaak gekozen voor een bijsturing door middel van een amendement. Dan wordt er opnieuw een bespreking gehouden in de commissie en kan er desgevallend een nieuw advies over het amendement worden gevraagd aan de Raad van State.

Aangezien het advies slaat op de fundamentele aspecten van het voorstel van decreet, ligt die tweede optie nogal moeilijk. Ik heb ze vermeld opdat het parlement met kennis van alle details zou kunnen kiezen tussen een verwijzing naar het Overlegcomité of een aanpassing door middel van een amendement om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State.

Bij een strikte interpretatie van ons Reglement had dit punt niet eens op de agenda mogen staan, want dan zouden we bij een negatief advies automatisch een van de alternatieven moeten kiezen. Echter, gezien de discussie die we hierover reeds hebben gevoerd, en gezien de toen opgeworpen vraag naar een advies van de Raad van State, hebben we ervoor geopteerd dit niet in het Bureau te bespreken, maar opnieuw in de plenaire vergadering. We moeten nu dus eerst discussiëren over de keuze tussen een verwijzing naar het Overlegcomité of een bijsturing bij amendement.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, toen u op 26 maart, bij de eerste bespreking van dit voorstel van decreet, voorstelde het voor advies naar de Raad van State te sturen, had ik daar geen bezwaren tegen. Ik ben immers, op het punt van de bevoegdheden, vrij zeker van mijn stuk. Vandaag wordt me meegedeeld dat het voorstel volgens het Reglement bij negatief advies naar het Overlegcomité moet.

Mijnheer de voorzitter, deze bepaling van het Reglement kan niet worden uitgevoerd. Het federaal parlement is immers ontbonden en kan niet binnen de veertig dagen overleggen. Bovendien is er op federaal niveau al heel vaak na een negatief advies geen verwijzing naar het Overlegcomité gebeurd, en heeft dat ook nooit tot een klacht geleid. Ik ben er dan ook voorstander van om hiermee door te gaan.

Ik heb veel respect voor de Raad van State, en ik lees heel goed zijn adviezen. Als ik bepaalde adviezen betwist, dan doe ik dat niet op grond van loze argumenten, maar van inhoudelijk onderbouwde argumenten en na diepgaand onderzoek. Welnu collega's, dit is hier het geval. Ik zal proberen zo correct mogelijk te vertalen wat de Raad van State hierover zegt. Volgens de Raad van State is artikel 29 van ons voorstel van decreet dat voorziet in de opheffing van artikel 66 van het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, een bevoegdheidsoverschrijding.

De Raad van State geeft daarvoor twee argumenten. Ten eerste is artikel 66 een niet-fiscaal artikel met een niet-fiscaal streefdoel, namelijk de maatschappij te beschermen tegen de gevaren van de kansspelen. Ten tweede is het beschermen van de maatschappij tegen de gevaren van de kansspelen door zijn residuair karakter een federale bevoegdheid. Dit is de inzet van het debat over het advies van de Raad van State. Er is sprake van een bevoegdheidsoverschrijding omdat er een zogenaamd niet-fiscaal streefdoel is, namelijk de bescherming van de maatschappij tegen de gevaren van de kansspelen.

Tijdens het paasreces ben ik de oorsprong nagegaan van dit artikel 66. In de archiefdienst van de Kamer heb ik vastgesteld dat dit artikel teruggaat naar het wetsontwerp betreffende de budgettaire voorstellen van 1973-1974 dat op 23 oktober 1973 in de Kamer is voorgelegd. Het loont de moeite om de memorie van toelichting van dit artikel te lezen. Daarin staat zeer duidelijk dat dit artikel totstandkwam als gevolg van het succes van de toenmalige Franse Tiercé dat leidde tot een sterke toename van het aantal turfkantoren waarbij gewed werd op de buitenlandse spelen. De concurrentie werd zo groot dat er minder geld vloeyde naar de Belgische koers.

Toen werden drie maatregelen voorgesteld. Ten eerste werd de PMU of Pari Mutuel Urbain opgericht. Die kreeg een monopolie voor alle onderlinge weddenschappen in België. Ten tweede werd een soort vestigingswet uitgevaardigd voor vesti-

Denys

gingskantoren waarbij afstandsregels werden ingevoerd. Ten derde werd de taks op de inzetten afgeschaft en ging de opbrengst rechtsreeks naar de inrichters die weliswaar op hun beurt een deel moesten afstaan aan het Nationaal Sportfonds.

Uit dit alles blijkt duidelijk dat artikel 66 een niet-fiscaal artikel is. Het ging echter niet om het beschermen van de maatschappij tegen de gevaren van de kansspelen, maar om een economische herstructureringsmaatregel. De Raad van State geeft ook in zijn advies aan dat alles wat verband houdt met het organiseren van de paardenwedrennen, met name de fiscaliteit, de taksen, de economische stimuli, de sportaspecten, de landbouwaspecten, de milieuaspecten en de stedenbouwaspecten, een bevoegdheid is van de gewesten. Met andere woorden, het niet-fiscale streefdoel van artikel 66 was een herstructureringsmaatregel voor de sector.

Merkwaardig en onjuist in het advies van de Raad van State is de verwijzing naar het verslag van het Arbitragehof. De Raad van State citeert dit verslag als volgt : 'Het maatschappelijk gevaar moet worden ingeperkt dat weddenschappen in verband met paardenwedrennen ten aanzien van de gehele bevolking kunnen betekenen.'

Ik heb de moeite gedaan om het hele verslag van het arrest van het Arbitragehof door te nemen. Ik heb het artikel waar de Raad van State naar verwijst, ook gelezen. Er staat dat het maatschappelijk gevaar moet worden ingeperkt dat kansspelinrichtingen ten aanzien van de hele bevolking kunnen betekenen en niet wat paardenwedrennen ten aanzien van de gehele bevolking kunnen betekenen.

De Raad van State citeert dus verkeerd in het advies dat hij ons geeft. Het is cruciaal te weten of paardenwedrennen vallen onder de filosofie van de wet van 7 mei 1999, de fameuze wet op de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. De spelen en weddenschappen op sportwedstrijden vallen hier niet onder, net zoals de loterijen. Ik heb de betrokken wet bij : artikel 3 zegt desbetreffend zeer duidelijk dat spelen betreffende sportbeoefening en weddenschappen die naar aanleiding hiervan worden gehouden, niet behoren tot het toepassingsgebied van de wet op de kansspelen. De Senaat heeft zeer uitgebreid gediscussieerd over gokverslaving en kansspelen in de voorbereiding van deze wet. Daarom is er een advies gekomen van de commissie Sociale Aangelegenheden naar aanleiding van deze wet. Daarin werd duidelijk gezegd

dat dit niet onder het toepassingsgebied van de wet valt.

De federale wetgever heeft in de wet op de kansspelen en in het debat in de Senaat desbetreffend zeer duidelijk gesteld een wet te willen maken op kansspelen, lunaparken en tutti quanti, en daarbij alle spelen en weddenschappen op sportactiviteiten daarvan uit te sluiten.

Het gaat niet meer over artikel 66, want het niet-fiscale streefdoel van artikel 66 was een puur economische herstructurering. Het gaat nu over artikel 5, ten zevende, van het voorstel van decreet, wat niet is voorgelegd aan de Raad van State. Om ethische redenen, om het imago van de paardenwedrennen te verbeteren, zeggen we vrijwillig dat we dat juridisch vacuüm willen opvullen en een samenwerkingsprotocol willen maken met de federale kansspelcommissie. We zitten in de situatie dat de federale overheid juridisch afstand heeft genomen door de kansspelcommissie daarvoor onbevoegd te maken. Sedert het ontstaan van die wet heeft de federale overheid op geen enkel ogenblik de kansspelcommissie ten aanzien van de paardenwedrennen enige opdracht gegeven. Wij doen dit in ons voorstel nu vrijwillig vanuit een ethische overweging om het imago van de paardenwedrennen te regelen.

Als in een federale samenleving, waarbij we allemaal voorstander zijn van homogene bevoegdheden, een gewestelijke entiteit op vrijwillige basis wil samenwerken met een federale structuur die een competentie heeft op andere domeinen, wie kan daar iets tegen hebben ? Daarom ben ik niet bereid hierover een amendement in te dienen. Ik vind dat dit het ethisch karakter uitholt en het zou naar mijn aanvoelen een verkeerd signaal zijn. Wij werken in de geest van wat de federale wetgever heeft gewild en we doen dit op een zeer correcte wijze. We doen bovendien veel meer dan wat de federale wetgever terzake heeft gedaan.

Sommigen zullen opwerpen dat, als we zo doorgaan, het gevaar bestaat dat sommigen wel eens naar het Arbitragehof zouden stappen. Laat ze maar gaan ! Ik heb het arrest van het Arbitragehof gelezen in verband met de wet op de kansspelen. Niet minder dan 20 belanghebbende partijen hebben toen bij het Arbitragehof aangeklopt. Welnu, die wet werd – op enkele details na – niet gewijzigd. Wie zou er met betrekking tot dit voorstel van decreet belang bij hebben naar het Arbitragehof te stappen ? Welgeteld één belanghebbende partij, namelijk de PMU die destijds een monopolie heeft gekregen. In ons voorstel van decreet wordt gesti-

Denys

puleerd dat de totalisator die in de toekomst in Vlaanderen voor de weddenschappen verantwoordelijk wordt, aangeduid zal worden op basis van een aanbesteding, dus via een concessie in plaats van een monopolie. De PMU zal echter niet naar het Arbitragehof stappen om ethische redenen of omdat de maatschappij omwille van de kansspelen in gevaar zou verkeren, maar enkel en alleen om economische redenen en voor het verdedigen van haar monopolie. Zelfs op basis van het hier voorliggende advies van de Raad van State ben ik er vrij gerust in dat dit voorstel van decreet alle toetsen van het Arbitragehof met glans zal doorstaan.

Mijnheer de voorzitter, ik zal het hier niet hebben over de inhoudelijke aspecten van het voorstel van decreet. Ik heb dat reeds uitvoerig gedaan op 26 maart. Ik wil enkel nog zeggen dat sinds 26 maart heel wat ernstige kranten en tijdschriften aan deze materie grote aandacht hebben besteed. Zij kwamen daarbij steeds tot dezelfde conclusie : om de 5.000 tot 8.000 jobs in die sector te behouden en de Vlaamse paardenwedrennen een overlevingskans te geven is dit wettelijke kader broodnodig. Wie tegen dit voorstel stemt, tekent voor een gedoogbeleid en voor een beleid waardoor deze sector op middellange termijn verloren zal gaan. Neem dus uw verantwoordelijkheid en keur dit voorstel van decreet goed. (*Applaus bij de VLD en CD&V*)

De voorzitter : Mijnheer Denys, mijn uiteenzetting ging niet over de inhoud van het advies. Over het feit of de Raad van State nu gelijk heeft of niet, hebben we met ons Reglement niet te oordelen. U hebt wel het recht u daarover uit te spreken.

Zodra er een negatief advies is inzake bevoegdheden, spelen zowel ons Reglement als de Raad van State die zegt dat we dan verplicht zijn naar het Overlegcomité te stappen. U zegt terecht dat er nu bijzondere omstandigheden zijn omwille van het feit dat het federale parlement ontbonden is. De regering kan echter wel nog lopende zaken behandelen, en in die zin is de tussenkomst van het Overlegcomité nog mogelijk.

Indien het Overlegcomité echter niet binnen de 40 dagen optreedt, dan herneemt u op dat ogenblik uw vrijheid. Zo is dat wettelijk en reglementair bepaald en dat is het probleem waarvoor we staan. Ik heb het dus niet over de discussie zelf en het is perfect mogelijk dat – zoals u beweert – de Raad van State zich vergist. Dat is voor mij echter niet aan de orde.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik zeg enkel dat we in de onmogelijkheid verkeren om naar het Overlegcomité te stappen. Het gaat hier over een voorstel van decreet dat aan overleg met de parlementen moet worden voorgelegd. Het federale parlement is evenwel ontbonden, wat een en ander onmogelijk maakt.

Ik wil er ook op wijzen dat het aantal keren dat het federaal parlement met betrekking tot negatieve adviezen op het vlak van bevoegdheden nagelaten heeft overleg te plegen, niet op één hand te tellen is. Ik heb vastgesteld dat geen enkele andere assemblee daar bezwaar tegen aangetekend heeft.

De voorzitter : Mijnheer Denys, Kamervoorzitter De Croo zegt me geregeld dat we de enige assemblee zijn die opmerkingen maakt. De andere assemblees maken daar inderdaad geen gebruik van. In paragraaf 3 van het artikel van de Raad van State staat duidelijk dat het ook over voorstellen van wet, decreet of ordonnantie gaat, en dus niet alleen over ontwerpen en voorontwerpen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, het is delicaat om ons uit te spreken over de wijsheid van de Raad van State. Dat is ook niet onze opdracht. Het negatief advies op bladzijde 8 moet echter worden genuanceerd. Het zegt : ‘Derhalve moet worden aangenomen dat de decreetgever zijn bevoegdheid zou te buiten gaan indien hij de daarop betrekking hebbende bepaling van artikel 66 zou opheffen.’

In de paragraaf daarvoor staat een heel zware beperking : ‘De federale wetgever is bevoegd op grond van zijn residuaire bevoegdheid om het aannemen van weddenschappen te regelen’ – en dan komt het cruciale woord – ‘in zoverre hij daarbij het maatschappelijk gevaar wenst in te perken dat weddenschappen in verband met paardenwedrennen ten aanzien van de gehele of een deel van de bevolking kunnen betekenen.’ Zo komen we in het vaarwater van de Kansspelencommissie terecht.

We zeggen dat een en ander niets te maken heeft met kansspelen. Dat is ook gebleken uit de stukken van de Senaat. Het gaat over het geven van een noodzakelijke economische impuls om die sector te redden, dus kunnen we zeggen dat ‘in zoverre’ niet van toepassing is op wat ter bespreking voorligt. Het blijft wel een afweging en een overweging.

Van Mechelen

Wat moeten we doen als de federale overheid in deze discussie beslist om geen enkele vergunning meer te verlenen? Dat zou betekenen dat het Vlaams Gewest alle opbrengsten daaruit moeterven. We hebben contact genomen met de federale administratie om haar standpunt te kennen. Die heeft er blijkbaar geen enkel probleem mee dat Vlaanderen deze kwestie zou oplossen. Om haar houding zwart op wit te krijgen, moeten we dat natuurlijk vragen.

De voorzitter : Mijnheer de minister, ik heb ook een tweede manier naar voren gebracht om met dit advies om te gaan. We kunnen dat advies terugsturen naar de commissie, waar we een amendement maken dat meer beantwoordt aan de intenties. We leggen dat dan opnieuw voor aan de Raad van State. Dit is een andere manier om een negatief advies van de Raad van State te ontwijken. We hebben dat al vaker gedaan. Het is aan het parlement om zich daarover uit te spreken.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer André-Emiel Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, we zitten geprangd tussen hamer en aambeeld. De bedoelingen van de heer Denys zijn voorbeeldig. Er bestaat een wetgeving die de indieners toelaat om naar het Arbitragehof te stappen.

De problemen op federaal vlak zijn ontstaan door de wet van mei 1999. De Nationale Loterij NV, een staat in de staat, heeft zich verzet tegen de bevoegdheden van de Kansspelencommissie. De federale wetgeving heeft de Kansspelencommissie bevoegd gemaakt voor kansspelen en kansspelinrichtingen, en niet voor loterijen en weddenschappen. Dat is de federale fout die werd gemaakt. Op de diensten van federaal minister Verwilghen zijn terzake heel wat vragen hangende. Er wordt gevraagd om de knoop door te hakken en de bevoegdheden uit te breiden.

Procedureel heeft Vlaanderen advies gevraagd aan een federaal orgaan, de Kansspelencommissie. Die commissie heeft twee adviezen afgeleverd in de maand februari, die werden doorgestuurd naar de leden in het begin van maart. Het eerste advies was heel negatief en stelde zelfs dat Vlaanderen niet bevoegd is om vergunningen af te leveren.

Het tweede advies kwam er na een tussenkomst van de heer Denys bij de voorzitter van de Kansspelencommissie. Het resultaat was een tweede,

veel gunstiger advies. Het luidde dat een consensus mogelijk is indien een samenwerkingsakkoord wordt gesloten tussen het Vlaams en het federaal niveau. De Kansspelencommissie zou op die manier als federaal orgaan via een achterpoortje bevoegd worden voor Vlaamse materies. Ik ben tegen dergelijke procedures waarbij via een achterpoortje een instituut sui generis ontstaat.

Mijnheer de minister, het probleem heeft een groot belang, want heel wat mensen worden erdoor getroffen. Ik heb over de kwestie gepraat met een journalist die de zaak kent, de heer De Pelsmaecker. Hij heeft me bevestigd dat veel mensen te maken hebben met deze lucratieve bezigheid. De sector was tot het einde van de jaren tachtig uiterst winstgevend. Na de schandalen van 1991, 1992 en 1993 is de sector in een enorm diep gat gevallen waar hij sindsdien niet meer is uitgeraakt. De heer Denys heeft gelijk dat economische maatregelen nodig zijn, maar aan u wil ik vragen om de moraliteit niet uit het oog te verliezen. Ik stel voor om het voorstel terug te sturen naar de commissie, want misschien kunnen we daar een consensus bereiken. Eventueel kan de zaak daarna op de agenda van het Overlegcomité worden geplaatst.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, ik wil me aansluiten bij de heer Bogaert. Ik meen dat ik bij motie van orde kan vragen om het voorstel van decreet terug naar de commissie te sturen. De inhoudelijke toelichting van de heer Denys is misschien correct, maar we kunnen er in deze plenaire vergadering moeilijk dieper op ingaan.

We mogen het advies van de Raad van State niet zomaar naast ons neerleggen. We moeten de hele zaak ten gronde bekijken. Ik stel daarom voor om het voorstel opnieuw naar de commissie te verwijzen.

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me grotendeels aan bij de vorige sprekers. Het is geen geheim dat mijn fractie zich nogal wat vragen stelt over de inhoudelijke ernst van het voorstel.

Nu wil ik een beroep doen op de ernst van de indieners. Voor het paasreces hebben we in de plenaire vergadering beslist om de behandeling van het voorstel op te schorten omwille van de twijfel over een cruciaal artikel uit dit voorstel van decreet. Daarom werd de tekst naar de Raad van

Tobback

State gestuurd, die een negatief advies heeft uitgebracht. Als we ernstig werk willen maken van de zaak, dan moeten we op zijn minst nagaan in welke mate we tegemoet kunnen komen aan de kritiek en het advies van de Raad van State vóór we overgaan tot een stemming in het parlement.

Aan wie het ernstig meent met het voorstel en een ernstige oplossing wil voor dit ernstige probleem, vraag ik om het voorstel ernstig te behandelen in het parlement door de nodige tijd te nemen voor een grondig debat in de commissie of via het Overlegcomité, in plaats van het te allen prijze snel gestemd te krijgen. De reden waarom alles zo snel moet, is me trouwens niet duidelijk.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik neem het niet dat de heer Tobback stelt dat ik het advies van de Raad van State niet ernstig inschat omdat ik mijn voorstel vandaag in de plenaire vergadering verdedig. Ik heb het advies van de Raad van State heel grondig gelezen en op een heel ernstige wijze proberen te weerleggen.

Ik heb er geen bezwaar tegen dat dit opnieuw in de commissie wordt besproken. Ik wil wel geen nieuw advies van de Raad van State omdat we als parlements lid benadeeld zijn. Een regeringslid dat naar de Raad van State stapt, kan daar uitleg geven en een parlements lid niet. We moeten er ooit eens over debatteren hoe een parlements lid gelijke rechten kan krijgen als een regeringslid. Zonder de mogelijkheid om een toelichting te geven, voel ik mij gehandicapt. Ik ga er wel mee akkoord om dit volgende week in de commissie te bespreken en daarna opnieuw in de plenaire vergadering.

De voorzitter : Mijnheer Denys, het heeft geen zin om dit weer in de commissie te bespreken zonder opnieuw advies te vragen aan de Raad van State. Als er in de commissie een amendement wordt opgesteld dat tegemoetkomt aan het advies van de Raad van State, dan kunnen we uw argumentatie en die van de commissie meesturen. Daarenboven zal ik er bij de voorzitter van de Raad van State voor pleiten dat de indiener de kans krijgt om zijn mening te verdedigen.

De heer André Denys : Uw voorstel is dus om dit volgende week opnieuw in de commissie te behandelen ?

De voorzitter : Als u tot een akkoord komt over een amendement dat tegemoetkomt aan het advies van de Raad van State, leggen we dat opnieuw voor aan dat orgaan. We sturen het verslag van de commissievergadering mee en ik pleit ervoor dat u uw zaak daar mag gaan verdedigen. Ik ben ervan overtuigd dat me dat zal lukken.

De heer André Denys : Ik wil hierover beraadslagen met mijn collega's. Ik vraag een schorsing van de vergadering.

De voorzitter : Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.50 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.04 uur.*

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, we zijn getuige geweest van degelijk werk. We zijn u dankbaar dat u waakt over de toepassing van ons Reglement. De indiener van het voorstel van decreet heeft ernstig geprobeerd om de argumenten van de Raad van State te ontzenuwen. Wij kiezen ervoor om dit voorstel van decreet volgende week in de commissie voor Financiën te behandelen. We dringen erop aan dat dit met bekwame spoed gebeurt, namelijk volgende week dinsdag. Ik ga ervan uit dat u uw woord gestand zult doen en er bij de Raad van State zult op aandringen om de indiener zo snel mogelijk te horen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft dit voorstel van decreet mee ingediend en gesteund in de commissie voor Financiën. We hebben mede op uw verzoek het advies van de Raad van State gevraagd. Als we dat advies vragen, moeten we daar de consequenties van dragen. Het lijkt me verstandig om met het voorstel van decreet opnieuw naar de commissie te gaan. Wij staan daar achter en dit moet zo snel mogelijk gebeuren, want de sector verkeert echt in moeilijkheden. We staan achter uw voorstel, mijnheer de voorzitter. We schrijven ons in in de strategie van de heer Vermeiren. We willen in de commissievergadering via amendering het voorstel van decreet bijwerken.

Van Rompuy

De sector heeft behoefte aan rechtszekerheid en er zijn kapers op de kust. Die hebben andere bedoelingen : ze willen het monopolie van hun PMU vrijwaren. Ze zouden maar wat blij zijn als we een voorstel van decreet goedkeuren dat juridisch gezien mankementen vertoont. Mijn fractie zal al het mogelijke doen om dit voorstel van decreet gestalte te doen krijgen.

De voorzitter : Ik vraag aan de voorzitter van de commissie voor Financiën, de heer van den Abeelen, om deze commissievergadering volgende week te plannen. Ik neem aan dat dit als eerste punt op de agenda zal staan.

Als die commissievergadering beëindigd is en het geamendeerde voorstel van decreet is goedgekeurd, moeten we zo snel mogelijk over het verslag van de vergadering beschikken. Ik vraag aan het Algemeen Secretariaat om daarvoor het nodige te doen. Ik zal dat verslag dan doorsturen aan de Raad van State. Ik doe tegelijk een oproep aan de voorzitter van de commissie om ervoor te zorgen dat het voorstel van decreet wordt verdedigd bij de Raad van State.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschappij, wat de samenstelling van de Raad van Bestuur betreft

– 1517 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Decaluwe c.s. houdende wijziging van het decreet van 31 juli 1990 tot oprichting van de Vlaamse Vervoermaatschappij, wat de samenstelling van de Raad van Bestuur betreft.

Dit voorstel van decreet werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 25 maart 2003 heeft de heer Decaluwe verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform de artikelen 55, punt 7 en 61, punt 3 van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer De Meyer, verslaggever, heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

De heer Jos De Meyer, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik blijf hier zitten omdat ik het kort zal houden.

De hoofdindiener, de heer Decaluwe, verklaarde dat hij met dit voorstel van decreet het mandaat van lid van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoermaatschappij onverenigbaar wil maken met de uitoefening van een parlementair mandaat op federaal, gewestelijk of Europees vlak. Hij verwees hierbij naar het regeerakkoord. Toenmalig minister Stevaert wees erop dat de Vlaamse regering het voorstel over de samenstelling van de raad van bestuur niet steunt omdat het probleem van onverenigbaarheden met federale parlementsleden zich volgens hem niet stelt.

Bij de stemming waren zes leden voor het voorstel van decreet en zes tegen, waardoor het voorstel van decreet werd verworpen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We moeten ons eerst uitspreken of we het voorstel van decreet zullen behandelen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki

Voorzitter

De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos

Bogaert André-Emiel
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo

De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

De bespreking wordt niet aangevat.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Matthijs, Patrick Lachaert, Jacky Maes, Jos Bex en Johan Malcorps tot besluit van de op 20 maart 2003 door de heer Erik Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verdere uitvoering van de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur en de ermee verbonden uitbouw van de gemeentelijke rioleringsnetten – 1633 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs, Lachaert, Maes, Bex en Malcorps tot besluit van de op 20 maart 2003 door de heer Matthijs in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verdere uitvoering van de rioolwaterzuiveringsinfrastructuur en de ermee verbonden uitbouw van de gemeentelijke rioleringsnetten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
107 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann

De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde en de heer Jean Geraerts tot besluit van de op 20 maart 2003 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het rapport van de Verenigde Naties betreffende de waterkwaliteit in België – 1634 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van den Eynde en de heer

Geraerts tot besluit van de op 20 maart 2003 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het rapport van de Verenigde Naties betreffende de waterkwaliteit in België.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 87 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk

Voorzitter

De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van de op 20 maart 2003 door mevrouw Marleen Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het rapport van de Verenigde Naties betreffende de waterkwaliteit in België – 1631 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Maes en Bex tot besluit van de op 20 maart 2003 door mevrouw Van den Eynde in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het rapport van de Verenigde Naties betreffende de waterkwaliteit in België.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
82 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan

Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric

Voorzitter

Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 25 maart 2003 door de heer Luc Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de door de federale regering voorgestelde verklaring tot herziening van de Grondwet – 1639 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Brande, Van Rompuy en Caluwé en mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 25 maart 2003 door de heer Van den Brande in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de door de federale regering voorgestelde verklaring tot herziening van de Grondwet.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik betreur dat deze motie door de traagheid van de werkzaamheden niet tijdig werd behandeld. Het federaal parlement is immers reeds ontbonden waardoor we geen invloed meer kunnen uitoefenen op de verklaring tot herziening van de Grondwet.

De lijst is zeer beperkt. Ze kan bijzonder negatieve gevolgen hebben voor Vlaanderen. Ze vloeit voort uit een politiek akkoord. De Franstaligen krijgen een bijkomende grendel in de Grondwet, er wordt gekozen voor een paritaire Senaat, de kieskring Brussel wordt niet gesplitst, Brussel als derde ge-

west wordt versterkt en krijgt een eigen constitutionele autonomie, de bevoegdheden inzake het buitenlands beleid worden geherfederaliseerd, een verregaande staats hervorming op confederale basis werd onmogelijk gemaakt omdat de essentiële artikelen daartoe immers niet voor herziening vatbaar werden verklaard.

Het wordt voortaan zelfs opnieuw mogelijk om federale en regionale verkiezingen samen te laten vallen. Men gunt het Vlaams Parlement zijn autonomie niet. Het Vlaams Parlement zal opnieuw onder de voogdij van het federale parlement worden geplaatst. Dat is alleszins een mogelijkheid die door deze verklaring van herziening van de Grondwet wordt geboden. Er zijn nog tal van andere redenen waarom we ons negatief moeten uitspreken over deze verklaring tot herziening van de Grondwet.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Demeester-De Meyer Wivina
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn

Voorzitter

Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien

Denys André
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Jan Verfaillie, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en de heren Eddy Schuermans en Jos De Meyer tot besluit van de op 25 maart 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gilbert Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van het personeel bij De Lijn
– 1640 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Verfaillie, mevrouw Demeester en de heren Schuermans en De Meyer tot besluit van de op 25 maart 2003 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van het personeel bij De Lijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn

Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen

Voorzitter

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Felix Strackx, mevrouw Niki De Gryze en de heer Wilfried Aers tot besluit van de op 27 maart 2003 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, tot de heer Renaat Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de crisis in de Vlaamse populaire-muziekindustrie

– 1646 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Strackx, mevrouw De Gryze en de heer Aers tot besluit van de op 27 maart 2003 door de heer Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, tot de heer Landuyt, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, en tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de crisis in de Vlaamse populaire-muziekindustrie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 21 leden hebben ja geantwoord ;
 88 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
22 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Matthijs Erik
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaays Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Luc Martens en Kris Van Dijck tot besluit van de op 27 maart 2003 :

1° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkekansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;

2° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;

3° door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I

– 1648 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels, mevrouw Van Hecke en de heren Martens en Van Dijck tot besluit van de op 27 maart 2003 :

1° door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkekansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;

2° door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;

3° door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 50 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn

Voorzitter

Laurys Jan
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique

Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Gatz Sven

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Ik wil mijn onthouding verantwoorden, mijnheer de voorzitter. Het debat over deze aangelegenheid in de commissie was nogal scherp en een gemeenschappelijke motie leek dus niet tot de mogelijkheden te behoren. Na het debat

Gatz

over het gelijke-onderwijskansendecreet en het inschrijvingsbeleid in Brussel volgde dan een debat in de raad van de VGC, waar wel tijd was om tot een gemeenschappelijke motie te komen van de VLD, CD&V, de sp.a en Agalev. Met deze onthouding wil ik een constructief signaal geven om tot een oplossing te komen inzake de problemen om Nederlandstalige kinderen op elk moment te kunnen inschrijven in Nederlandstalige scholen in Brussel.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dominiek Lootens-Stael tot besluit van de op 27 maart 2003 :

- 1° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkekansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;
- 2° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;
- 3° door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I

– 1650 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Lootens-Stael tot besluit van de op 27 maart 2003 :

- 1° door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkekansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;

2° door de heer Dominiek in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;

3° door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos

Voorzitter

Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan

Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren André Van Nieuwkerke, Frans Ramon, Dirk De Cock en Sven Gatz tot besluit van de op 27 maart 2003 :

1° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkkansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;

2° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;

3° door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I

– 1641 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwkerke, Ramon, De Cock en Gatz tot besluit van de op 27 maart 2003 :

1° door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over een eventuele versoepeling van de absolute inschrijvingsplicht, ingeschreven in het gelijkkansendecreet, voor Nederlandstalige scholen uit Brussel ;

2° door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de berichtgeving inzake de kwantitatieve evolutie van het Brussels Nederlandstalig onderwijs enerzijds en de kwalitatieve evolutie van dat onderwijs anderzijds ;

3° door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de knelpunten inzake de implementatie van het gelijke-onderwijskansendecreet I.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
29 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
Daelman Carlo
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos

Voorzitter

Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 27 maart 2003 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de moeilijkheden waarmee dagverzorgingscentra geconfronteerd worden
 – 1649 (2002-2003) – Nr. 1

Verdaging

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Becq tot besluit van de op 27 maart 2003 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de moeilijkheden waarmee dagverzorgingscentra geconfronteerd worden.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Ik stel voor om de hoofdelijke stemming over deze motie met een week te verdagen, omdat wij het verslag van de interpellatie nog niet hebben ontvangen.

De voorzitter : Is het parlement het eens met het voorstel van mevrouw Van Cleuvenbergen ? (*Instemming*)

De hoofdelijke stemming over deze met redenen omklede motie is hierbij verdaagd met een week.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren en de heren Johan De Roo, Jan Laurys en Carl Decaluwe tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer Bart De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier – 1653 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Smet, mevrouw Heeren en de heren De Roo, Laurys en Decaluwe tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier.

De heer De Smet heeft het woord.

De heer Bart De Smet : Mijnheer de voorzitter, ik wens nog een kleine toelichting te geven. Wij komen met deze met redenen omklede motie volop in de problematiek van de compensaties terecht voor het inkomstenverlies dat de gemeenten tengevolge van de liberalisering van de energiemarkt moeten dragen. Tot voor de liberalisering ontvingen de gemeenten tot 10 percent van hun gewone ontvangsten uit dividenden. In de commissie is dit heikel punt al dikwijls besproken. Er dreigt een

inkomstenverlies tot 65 percent aan dividenden. Dat betekent voor de gewone gemeenten op jaarbasis een bedrag van 300 miljoen euro.

Minister Van Grembergen heeft op 12 november in de commissie duidelijk gezegd dat hij niet nogmaals de weg wilde opgaan die met de politiehervormingen is bewandeld. Er werden toen compensaties beloofd, maar niet op papier gezet. Nadien heeft hij via een omzendbrief de gemeenten de toelating gegeven om in hun meerjarenplanning onverminderd het niveau van de vroegere dividenden te handhaven.

Wij hebben de minister ondervraagd over het overleg dat hij met de federale minister over deze zaak zou voeren. Er is gebleken dat er geen oplossing is om het inkomstenverlies voor de Vlaamse gemeenten te compenseren. De minister heeft de gemeenten door het versturen van de omzendbrief duidelijk op het verkeerde been gezet.

De problematiek zal nog scherper tot uiting komen als de minister van Binnenlandse Aangelegenheden zijn omzendbrief voor de begroting 2004 aan de gemeentebesturen zal versturen. Wij hebben hier heel wat vragen bij. Hoe zal de minister degelijke richtlijnen geven ? De gemeenten hebben immers zijn richtlijnen gevolgd, de ontvangsten onverminderd ingeschreven en dreigen nu een minderontvangst ten belope van 12 miljard frank te moeten dragen. Wij hebben om die reden een met redenen omklede motie ingediend.

Wij vragen ook om de gedane beloften na te komen en het overleg te voeren en op te starten. Ik vraag uitdrukkelijk aan de meerderheid ons hierin te steunen. Wij vragen aan de Vlaamse regering ons onverwijld in kennis te stellen van de compensaties via Elia en de gemeenten de middelen te garanderen, zodat zij hun inkomstenverlies in de meerjarenbegroting kunnen compenseren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis

Voorzitter

Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Marcel Logist en Dirk Holemans tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer Bart De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier – 1654 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Cock, Schepens, Logist en Holemans tot besluit van de op 1 april 2003 door de heer De Smet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het uitblijven van concrete maatregelen tot verdeling van de zogenaamde Eliagelden en de handelwijze van de Vlaamse regering in dit dossier.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 62 leden hebben ja geantwoord ;
 46 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bex Jos
 Bogaert André-Emiel

Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 Daelman Carlo
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobbacq Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo

Voorzitter

Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian

Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 30 april 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.24 uur.*
