

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

26 februari 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

EVALUATIE VAN DE KINDERRECHTENCOMMISSARIS

DECREET WIJZIGING DECREET HERPLAATSINGSFONDS – STEMMING

DECREET POLITIEK VERLOF – STEMMING

RESOLUTIE INTENSIFIËRING VAN DE HANDELSBETREKKINGEN MET OEKRAÏNE – STEMMING

RESOLUTIE VEROORDELING TOT DE DOODSTRAF DOOR STENIGING VAN AMINA LAWAL IN NIGERIA – STEMMINGEN

RESOLUTIE JAARVERSLAGEN VLAAMSE OMBUDSDIENST – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 41

Woensdag 26 februari 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Herman De Reuse tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de deontologische verantwoording voor het uitdelen van folders in Ford Genk door medewerkers van de minister	
Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de deontologische verantwoording voor het uitdelen van folders in Ford Genk door medewerkers van minister Gabriels	1
Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het Sociaal-Economisch Rapport Vlaanderen	5
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het eventueel inschakelen van het kabinet in de persoonlijke verkiezingscampagne van de minister	6
Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het computeranalfabetisme in het onderwijs	9
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de omzendbrief van OVAM aan de gemeenten betreffende de aanvaardingsplicht en toegangsmodaliteiten op containerparken	12
Voorstel van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris	
Bespreking	14
Spreker : de heer Ludo Sannen	
Geheime stemming	14
Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende oprichting van een Herplaatsingsfonds	
– 1435 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	15
Voorstel van decreet van mevrouw Claudine De Schepper en de heren Dany Vandenbossche, Dirk Holemans en Dirk De Cock houdende regeling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de provincies, gemeenten, de agglomeraties van gemeenten en openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die onder hun controle of toezicht vallen	
– 1465 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	16
Voorstel van resolutie van de heren Didier Ramoudt, Jacky Maes en Eddy Schuermans, mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Loones en Frans De Cock betreffende de intensifiëring van de handelsbetrekkingen met Oekraïne	
– 1311 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	18
Sprekers : de heren Mathieu Boutsen en Didier Ramoudt	

- Voorstel van resolutie** van mevrouw Hilde Claes, mevrouw Anne-Marie Baeke, mevrouw Claudine De Schepper, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers betreffende de veroordeling tot de doodstraf door steniging van Amina Lawal in Nigeria
 – 1441 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5
 Stemmingen over de amendementen 19
 Hoofdelijke stemming 22
- Voorstel van resolutie** van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Dirk Holemans, André Denys, Herman Lauwers en Peter De Ridder betreffende de voorstellen en aanbevelingen uit de jaarverslagen van de Vlaamse Ombudsdienst
 – 1475 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
 Hoofdelijke stemming 23
- Met redenen omklede motie** van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden
 – 1570 (2002-2003) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 24
 Sprekers : de heer Gilbert Vanleenhove, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, de heren Jan Laurys en Erik Matthijs
- Met redenen omklede motie** van de heren Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Jef Van Looy en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden
 – 1567 (2002-2003) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 26
 Sprekers : de heer Gerald Kindermans en mevrouw Isabel Vertriest
- Met redenen omklede motie** van de heren Johan Sauwens, Carl Decaluwe en Jan Verfaillie tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de realisatie van de Vlaamse verbindingen van het Gewestelijk Expresnet rond Brussel
 – 1574 (2002-2003) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 29
 Sprekers : de heren Johan Sauwens en Luk Van Nieuwenhuysen
- Met redenen omklede motie** van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Pieter Huybrechts en Julien Librecht tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs
 – 1575 (2002-2003) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 31
 Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen
- Met redenen omklede motie** van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid
 – 1580 (2002-2003) – Nr. 1
 Hoofdelijke stemming 33

Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Jan Roegiers tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid

– 1579 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Christian Verougstraete en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer André-Emiel Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, over het invoeren van een zogenaamde overlasttaks door verschillende steden en gemeenten

– 1581 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

Spreker : de heer Jan Penris

Regeling van de werkzaamheden

37

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Ann De Martelaer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Anny De Maght-Aelbrecht : gezondheidsredenen ;

Dirk De Cock, Peter De Ridder, Bart De Smet, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Marcel Logist, André Moreau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Freddy Sarens, Cis Schepens, Walter Vandenbossche, Luc Van den Brande, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete : buitenslands ;

André-Emiel Bogaert, Wivina Demeester-De Meyer, Robert Voorhamme : ambtsverplichtingen ;

Dirk Holemans : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Lucien Suykens.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Herman De Reuse tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de deontologische verantwoording voor het uitdelen van folders in Ford Genk door medewerkers van de minister

Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de deontologische verantwoording voor het uitdelen van folders in Ford Genk door medewerkers van minister Gabriels

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer De Reuse tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de deontologische verantwoording voor het uitdelen van folders in Ford Genk door medewerkers van de minister en van de heer Schuermans tot minister-president Dewael, over de deontologische verantwoording voor het uitdelen van folders in Ford Genk door medewerkers van minister Gabriels.

Voorzitter

De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, collega's, op 11 februari 2003 brachten minister-president Dewael en minister Gabriels een bezoek aan Ford Genk. Ik heb mijn actuele vraag gericht tot minister Gabriels, maar ik zie dat de heer Schuermans zijn actuele vraag tot minister-president Dewael heeft gericht. Het is wellicht niet zo slecht dat ze hier beiden op hetzelfde ogenblik aanwezig zijn om de vragen te beantwoorden, want beiden hebben toch wel wezenlijk verschillende signalen gegeven over deze kwestie.

Ik wil even de feiten reconstrueren. U hebt beiden een bezoek gebracht aan Ford Genk, waarbij minister Gabriels blijkbaar een folder wou uitdelen. Blijkbaar heeft de minister-president toen uitdrukkelijk gezegd dat hij daarmee niet akkoord kon gaan omdat hij dat deontologisch niet verantwoord vond. Deze brochures werden toen dus niet uitgedeeld.

We kunnen het ons moeilijk inbeelden want het is bijna ongeloofwaardig, maar 2 dagen later zendt een minister van dezelfde regering mensen van zijn kabinet om die folder alsnog uit te delen. Dat is de waanzin die waarheid wordt, als het ware. De folder vermeldt geen verantwoordelijke uitgever. Naast het logo van Ford Genk prijkt een mededeling van minister Gabriels en van de minister-president – die dus pertinent tegen het uitdelen van de folder was. Er staat verder een quizje met de meest dwaze vragen in de folder. U had er beter nog de vraag aan toegevoegd 'wie is fout, minister-president Dewael of minister Gabriels?'

Mijnheer de minister, als u in de media wordt geconfronteerd met de feiten, zegt u dat het een privé-initiatief is dat wordt betaald met particuliere fondsen. Het is nochtans duidelijk dat het geen privé-initiatief is. Mijnheer de minister, het gaat hier om een initiatief dat u oorspronkelijk samen met de minister-president nam, en waarin u beiden officieel melding maakt van de hoedanigheid, de functie waarin u komt en van de cadeaus die u aan Ford Genk hebt toebedeeld, zo lijkt het wel. U laat uitschijnen dat u ervoor gezorgd hebt dat Ford Genk geld krijgt. De folder maakt ook melding van cadeaus voor de werknemers die het 'beste' antwoord verzinnen op die dwaze vragen. Zo valt er onder meer een bezoekje aan Kim Clijsters te verdienen. Over Kim Clijsters hebt u op televisie gezegd dat het nodig is dat u haar op uw lijst zet. Dat

is helemaal niet privé. U hebt bovendien de naam van de minister-president tegen zijn zin gebruikt.

Ik weet natuurlijk niet wie de folder heeft betaald. U kunt hem zelf betaald hebben, maar dat zou u kunnen bewijzen. De kosten voor de medewerkers die u hebt uitgestuurd en voor de bedeling hebt u vast niet uit eigen zak betaald. Als dat wel zo is, zullen we dat binnenkort in de rekeningen via teruggestorte bedragen kunnen vaststellen. Tot nog toe hebt u gebruik gemaakt van openbare middelen. U liegt dus als u zegt dat het om particuliere middelen gaat.

In de pers verklaart u dat u deontologisch geen stap te ver hebt gezet. Ik heb alvast bedenkingen als ik tijdens een verkiezingsperiode met zo'n praktijkte word geconfronteerd. Niemand mag immers gadgets uitdelen, maar een minister van de Vlaamse regering mag dat blijkbaar wel. Het gaat hier om een geval van politiek misbruik van uw hoedanigheden.

U maakt bovendien misbruik van de naam van de minister-president. Dat gaat te ver. U hebt zelfs de folder niet aangepast. Bovendien maakt u allicht ook misbruik van het logo van Ford Genk. De mensen van Ford Genk zullen daar niet tegen procederen. U kiest uw tegenstanders wel uit. U gaat ook daar te ver.

U gaat zeker te ver als u middelen van de overheid aanwendt. Misschien zult u de folder nu wel betalen, maar dat was oorspronkelijk niet uw intentie. U hebt zeker mensen ingezet die door de overheid worden betaald, om de folder uit te delen. U blijft dan nog beweren dat u deontologisch geen fout hebt gemaakt.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de CD&V-fractie heeft heel wat voorbehoud geuit ten aanzien van de intenties van de leden van de Vlaamse regering met betrekking tot de federale verkiezingen. Intussen is de campagnemolen aan de gang. Het geeft een beeld van hetgeen ons na de verkiezingen te wachten staat. De minister-president kandideert voor de Kamer en zal moeten ontslag nemen als minister-president, wil hij in de Kamer zetelen. Hij moet vervolgens ook daar ontslag nemen om opnieuw als minister-president te worden beëdigd. We krijgen nu al een voorsmaakje van de stijl van campagnevoeren in de kieskringen waar de ministers actief zijn.

Schuermans

Naar aanleiding van een werkbezoek van de minister-president en de minister van Economie aan Ford Genk is er een folder verspreid, weliswaar twee dagen na het bezoek. Er was immers voorbehoud gemaakt door de minister-president. Ford Genk is de grootste werkgever in Limburg. Wij zijn het eens met hetgeen over de inhoud van de folder in de pers is verschenen. 'Het is weinig meer dan een schaamteloze propagandabrief, waarin de minister weet te melden dat de Vlaamse regering in het algemeen en hij in het bijzonder miljoenen euro steun heeft gegeven aan de autobouwer, in casu Ford Genk.' De campagnemolen draait. Aan de poorten van onze bedrijven wordt met de expansiesteun geleurd. Is dit de stijl waarmee het Vlaams Parlement de komende maanden zal worden geconfronteerd ?

Mijnheer de voorzitter, ik richt me zeer nadrukkelijk tot u. Ik hoop dat u erover zult waken dat iedereen zich aan de deontologische afspraken houdt. Deze afspraken gelden voor alle leden van het Vlaams Parlement en voor alle leden van de Vlaamse regering. Mevrouw Becq zal straks overigens nog een ander staaltje van deze werkwijze toelichten.

We mogen ook niet vergeten dat het hier gaat om ministers die zich willen laten verkiezen tot volksvertegenwoordigers in een parlement waarin ze niet willen zetelen. Ze zullen immers lid van de Vlaamse regering blijven. Deze werkwijze getuigt op zich al niet van veel respect voor de Vlaamse instellingen.

De leden van de Vlaamse regering trekken als wel-doeners door Vlaanderen met expansiesteun voor grote bedrijven. De Vlaamse KMO's moeten elkaar beconcurreren in een wedstrijdformule. De Vlaamse ministers hoeven evenwel geen rekening te houden met reglementen om wedstrijden uit te schrijven als het om grote bedrijven of grote bedragen gaat. Hij laat brochures verdelen aan de fabriekspoorten. Deze brochures vermelden niet alleen hoe goed het allemaal gaat en welke bedragen door de overheid zijn geïnvesteerd. Er worden tevens tickets voor de Fed Cup te Bree verloot. In eerste instantie was het zelfs de bedoeling om een kleine diamanten tennisracket te verloten. Op advies van de minister-president is dit initiatief weer ingetrokken.

Ik hoop dat de Vlaamse regering niet blind is voor de reacties op het terrein. Wij zijn niet de enigen die hierover kunnen discussiëren. Deze discussie is

ook op de werkvloer gevoerd. Tijdens de bedeling van het politiek pamflet van de minister heeft de directie van Ford Genk een mail naar het personeel gestuurd. Ik zal deze mail even voorlezen : 'Er wordt momenteel een pamflet verdeeld door de diensten van de Vlaamse overheid naar aanleiding van de investeringssteun die we hebben genoten. We hebben dit niet durven weigeren, maar we hebben hier verder niets mee te maken. We hebben niets te maken, noch met de inhoud, noch met de verdeling ervan. Het bedrijf wenst politiek volledig neutraal te zijn en te blijven.'

De boodschap die de directie de werknemers heeft gestuurd, spreekt boekdelen. We mogen niet de indruk wekken dat het de taak is van individuele ministers om aan de bedrijfspoorten te vertellen hoe goed de Vlaamse regering het wel doet. Deze boodschap wordt door de bedrijven niet goed onthaald. De bedrijven nemen het de minister kwalijk dat hij misbruik heeft gemaakt van een quasi-officieel bezoek om een brochure te verspreiden die, hoewel ze op een regeringsdocument lijkt, enkel partijpolitieke doeleinden dient.

Mijnheer de minister-president, hoe staat u tegenover het gebeurde ? Welke conclusies trekt u uit deze smakeloze vaudeville ?

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik wil hier niet verwijzen naar eerdere gebeurtenissen. Ik zou hier kunnen verwijzen naar bepaalde *letters of intent* die, zonder dat in budgetten was voorzien, de Vlaamse bedrijven in de waan lieten dat ze subsidies zouden ontvangen. Ik wil hier echter niet dieper op ingaan.

Gisteren heb ik de voorzitter van het Vlaams Parlement, die moet waken over de naleving van de deontologische code, een brief gestuurd. Ik zal die brief hier even voorlezen : 'Geachte voorzitter, langs deze weg breng ik u op de hoogte van mijn standpunt inzake de uitdeling van pamfletten in het kader van het bedrijfsbezoek op 11 februari jongstleden aan Ford Genk. Als minister van Economie ben ik bevoegd voor de economische expansiewetgeving en de expansiesteun die aan Ford Genk en andere autoconstructeurs die actief zijn in Vlaanderen wordt verleend. Met deze steun wil de regering deze industriële activiteit in onze regio de komende jaren helpen veilig stellen en nieuwe sociale drama's als Renault Vilvoorde vermijden. Daarom vond ik het nuttig om op een duidelijke wijze het belang van deze expansiesteun te communiceren : niet alleen aan de leiding van de be-

Gabriels

trokken bedrijven, maar ook aan hun werknemers. Om die reden was er het idee om dit te doen via een pamflet dat aan het bedrijf zou worden rondgedeeld.

Deze actie was mede ingegeven door verklaringen in de pers van sommigen die deze industriële tewerkstelling in Vlaanderen niet meer zien zitten. Die mensen verweten ons een verkeerde strategische keuze te hebben gemaakt. Met de pamfletactie, die we met eigen middelen hebben bekostigd, wilde ik verwarring bij de werknemers wegnemen en hen ook geruststellen en nieuwe hoop en moed geven.

Op vraag van de minister-president werd beslist de bedeling van dit pamflet niet te doen tijdens het werkbezoek waarvoor ook de minister-president was uitgenodigd. Ik heb beslist om het pamflet enkele dagen na het werkbezoek te laten bedelen.

Persoonlijk meen ik niet dat ik een deontologische fout heb begaan, hoewel ik op basis van de reacties in de pers vaststel dat daarover natuurlijk altijd discussie mogelijk is, zeker in het licht van de naderende verkiezingen van 18 mei, waarvoor de minister-president en ikzelf allebei kandidaat zijn. Indien het Vlaams Parlement meent dat ik daarvoor een deontologische fout heb begaan, bied ik u daarvoor mijn verontschuldigingen aan.

Dat was de brief die ik aan de voorzitter heb gericht. Ik denk dat ik daarmee heb geantwoord op de cruciale vragen die beide vraagstellers tot mij hebben gericht.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan heel kort zijn. Ondertussen is al voldoende duidelijk gebleken dat ik het niet eens was met het voorstellen om de desbetreffende folder te verspreiden. Naar mijn inschatting was en is zulks immers niet in overeenstemming met de deontologische code zoals we die kennen.

Het is ondertussen duidelijk geworden – onder meer ook uit het antwoord van minister Gabriels – dat hij dezelfde overweging heeft gemaakt. Derhalve kan voor mij dit incident als gesloten worden beschouwd.

De voorzitter : Aangezien er naar mij werd verwezen, wil ik daar het volgende aan toevoegen. Ten eerste heb ik inderdaad deze brief van minister Gabriels ontvangen. Wat het algemene probleem betreft inzake verkiezingen en kandidaturen van onze ministers, is er sprake van een protocol dat we gezamenlijk met de andere assemblees zouden tekenen, waarin we zouden zeggen dat onze ministers inzake regeringsmededelingen dezelfde terughoudendheid in aanmerking horen te nemen als de federale ministers.

Een tweede punt is de vraag of we na dit incident eventueel ook geen bijzondere maatregelen moeten overwegen om daar verder op in te gaan. Vandaag is er geen deontologische code die dit alles verbiedt. Er is wel een deontologie, waardoor de minister-president voor zijn equipe verantwoordelijk is. Wij als leden van dit parlement moeten dit mee controleren. Ik neem aan dat we, in een verder gesprek tussen de minister-president en mezelf, hierover binnenkort tot een aantal conclusies kunnen komen, zodat we in alle duidelijkheid weten waar we op dit punt staan. Het lijkt me wel nodig om een aantal maatregelen te nemen.

De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Mijnheer de voorzitter, ik kan de minister niet danken voor zijn antwoord. In de gegeven situatie kan ik alleen akte nemen van wat hij heeft gezegd. Het was natuurlijk geen echt antwoord. Zoals hij naar Genk medewerkers heeft gestuurd, had hij hier perfect een medewerker kunnen sturen om dat briefje te komen voorlezen. De minister antwoordt niet op de eigenlijke vragen. Ik haal daar één ding uit. De minister zegt dat die folder een officiële mededeling was, die werd betaald met eigen middelen. Wat zijn eigen middelen ? In de pers las ik dat het ging over privé-middelen. Mijnheer de minister, als u het verschil niet kent, wil ik u het wel leren. U kunt praten over eigen middelen wanneer u het hebt over de middelen van uw eigen ministerie of kabinet, maar dat zijn dan nog altijd overheidsmiddelen. Als men het heeft over privé-middelen, dan gaat het over geld dat uit uw eigen zak komt. U gaat me niet doen geloven dat, toen u die folder hebt laten drukken als een officiële mededeling, u dit uit uw eigen zak hebt betaald. Misschien gaat u dit nu zo doen, om verder onheil te voorkomen, na deze vragen en de commotie die uw houding heeft veroorzaakt. Dat zou best kunnen, maar dat was vast en zeker niet uw bedoeling. U antwoordt ook niet op het argument dat uw medewerkers op dat ogenblik werkten op kosten van de hele Vlaamse Gemeenschap.

De Reuse

Mijnheer de minister-president, mijn vraag was niet aan u gericht. U zegt dat minister Gabriels blijkbaar dezelfde overwegingen heeft gemaakt als u. Dat zou kunnen – hoewel ik dat niet geloof -, maar hij heeft alleszins een andere conclusie getrokken. U vindt dat dit deontologisch niet kan, terwijl minister Gabriels hier vandaag nog heeft verklaard geen deontologische fout te hebben gemaakt. Dat verschil is bijzonder groot.

Mijnheer de minister-president, u speelt met woorden. U zou zich inhoudelijk moeten uitspreken, ook over de houding van een van uw ministers. Zoals de voorzitter van dit parlement net heeft gezegd : u moet de hand houden aan uw regering.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de voorzitter, ik heb me inderdaad rechtstreeks gericht tot u opdat u als voorzitter van dit parlement initiatieven zou nemen om dit in de toekomst te voorkomen.

Mijnheer de minister-president, voor ons is dit incident niet gesloten. Het feit dat uw minister dit initiatief tegen uw wil in neemt, zegt iets over minister Gabriels, maar ook over het leiderschap in deze Vlaamse regering. Als er sprake was van een normaal functionerende ploeg, zou het niet mogelijk zijn dat er een initiatief wordt ontwikkeld tegen de wil van een minister-president in, die dan nog behoort tot dezelfde politieke fractie. Ik hoop dus dat dit een staartje krijgt en dat we dit soort campagnetechnieken in de toekomst kunnen vermijden.

De voorzitter : Ik wil nog een aantal dingen verduidelijken. Ik heb geen enkele moeite met de houding die de minister-president in dit dossier heeft aangenomen. Minister Gabriels verklaart dat hij persoonlijk niet meent een deontologische fout te hebben begaan, maar laat de beoordeling daarvan over aan het Vlaams Parlement. Indien het parlement meent dat hij een deontologische fout heeft begaan, dan biedt hij daarvoor zijn verontschuldigen aan. Van dat laatste neem ik dus akte.

De heer Herman De Reuse : Zou hij zich misschien ook vrijwillig onderwerpen aan de parlementaire deontologische commissie ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, er zijn een aantal gesprekken gaande over dit alles, ook met de voorzitters van andere assemblees. De Vlaamse regering is uiteraard bereid om de conclusies die daaruit voortvloeien samen met u en het parlement te onderschrijven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het Sociaal-Economisch Rapport Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Declercq tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het Sociaal-Economisch Rapport Vlaanderen.

Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, maandagnamiddag vond hier een vrij interessant symposium plaats over het Sociaal-Economisch Rapport Vlaanderen 2003.

In dat rapport wordt Vlaanderen vergeleken met verschillende landen en regio's. Het handelt over diverse aspecten, zoals macro-economie, arbeid, milieu, onderwijs, enzovoort. Er werd een interessante toelichting bij gegeven, die echter niet toeliet een algemeen oordeel over het rapport te vellen. Wel vormde ze een aanzet tot een verdere verkenning en lezing van het rapport.

Mijnheer de minister, u begrijpt dan ook dat u ons tijdens uw daaropvolgende toespraak in verwarring bracht met uw uitspraken als zouden het geen relevante gegevens en geen goede bronnen zijn. Het leek wel of we een boek met oude gegevens hadden gekocht bij De Slegte. Ziet u dit rapport als een beleidsinstrument ?

Aan politiek doen en politieke keuzes maken is op zich al moeilijk. Als we het daar bovenop niet eens zijn over vrij concrete cijfers, dan wordt het helemaal moeilijk. Bovendien is het, als de cijfers inderdaad niet kloppen, voor de burgers en voor ons bijzonder belangrijk dat u ook aangeeft op welke

Declercq

punten ze niet kloppen en wat de slechte bronnen zijn.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Declercq weet dat ik namens de Vlaamse regering was afgevaardigd om onze opmerkingen over het gepresenteerde rapport naar voren te brengen.

Die opmerkingen zijn ook terecht. De Vlaamse statistieken zijn op dit moment te weinig gecoördineerd. In de Vlaamse administraties beschikken we over recentere cijfers dan die waar het Sociaal-Economisch Rapport Vlaanderen op gebaseerd is.

Er is vanzelfsprekend ook informatie op landelijk niveau. De informatie op regionaal niveau komt hoe dan ook langzamer ter beschikking en is minder volledig. Daarom was onze belangrijkste kritiek dat een loutere benchmarking zijn beperkingen heeft. Het is echter belangrijk precies te weten waar we staan. We hebben dan ook reeds in het actieplan Ondernemen het steunpunt Ondernemerschap, Ondernemingen en Innovatie geopend.

We willen ook een economisch meetinstrument creëren. In het najaar wordt dat gepresenteerd. Het bestaat uit twee delen, waarvan het eerste een thermometer is die een macro-economische momentopname geeft. Waar staat Vlaanderen nu ? Waar is er groei mogelijk ? Er wordt ook een benchmarking gedaan met de lidstaten van de Europese Unie en regio's als Baden-Württemberg, Rhône-Alpes, Catalonië en Lombardije. De cijferbasis daarvoor is op dit ogenblik 2001.

Het tweede deel is een barometer die een blik biedt op de toekomstige dynamiek. Waarheen evolueert Vlaanderen ? Er wordt een vergelijking gemaakt tussen de sectoren op basis van de trends van de voorbije 3 tot 5 jaar, en een vergelijking met de vijftien lidstaten van de Europese Unie en met de Verenigde Staten. De cijferbasis hiervoor is meestal 2000 en soms 2001.

Het is van belang dat er juiste cijfergegevens worden gebruikt om onze positie te bepalen, om vast te stellen waarin Vlaanderen niet alleen nu, maar ook in de toekomst belangrijk of minder belangrijk is. Daarom hebben we bij de opdracht die nu is gegeven, de boodschap gevoegd dat ze zeker moeten worden gecorrigeerd. Het heeft geen zin onszelf te pijnigen op basis van dingen die niet juist zijn, we

moeten in de eerste plaats weten waarmee en met wie we vergelijken. Dat materiaal moet ten minste adequaat zijn.

De voorzitter : Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq : Mijnheer de minister, als ik het goed begrijp, blijft u erbij dat de gegevens uit dat rapport niet correct zijn. Hoe komt het dan dat het niet aansluit bij wat u nu doet ? Het is een vrij lijvig rapport. Misschien staan er wel enkele cijfers in die niet geheel actueel zijn, maar voor het overige kan het toch aansluiten bij wat de administratie doet ? Het heeft geen zin de administratie het werk helemaal opnieuw te laten doen. Ziet u dit rapport als een middel om na te denken over het beleid of is het helemaal negatief voor u ?

Minister Jaak Gabriels : Neen. Ik heb trouwens in mijn toespraak namens de Vlaamse regering en de minister-president uitdrukkelijk onderstreept hoe waardevol die inspanningen zijn die de SERV levert. Als men bepaalde posities moet innemen, vooral toekomstgericht, op basis van cijfermateriaal, moet dat wel recent zijn, en daarom moet men dit aanpassen. Dat is mijn enige kritiek. Voor de rest is alles wat men al heeft gedaan en ook de geplande werkvergaderingen over de verschillende onderdelen, zeer waardevol. De SERV kan ons ongetwijfeld materiaal bieden om te weten waar we staan en waar we naartoe moeten.

Mevrouw Veerle Declercq : Ik kan er dus van uitgaan dat er in de toekomst samenwerking zal zijn bij die studie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het eventueel inschakelen van het kabinet in de persoonlijke verkiezingscampagne van de minister

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het eventueel inschakelen van het kabinet in de persoonlijke verkiezingscampagne van de minister.

Voorzitter

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, wij hadden allemaal gedacht dat een minister van Welzijn zich zou bezighouden met de 6.000 personen met een handicap die op een wachtlijst staan en problemen hebben. Of dat ze zich zou bezighouden met die 4.000 kinderen die wachten op een plaats in de buitenschoolse kinderopvang, of misschien met de 2.000 plaatsen per jaar in de rusthuizen die ze belooft te creëren hoewel dat niet zo evident is.

Dat is blijkbaar niet het geval. Minister Vogels houdt zich bezig met het organiseren van een 'war room'. U weet wel, die groenen, de vredesduiven, organiseren een oorlogskabinet, niet om te proberen om een goede preventiestrategie uit te werken op het vlak van drugs, depressie en zelfmoord. Neen, er wordt een strategische cel ontwikkeld, een oorlogskabinet als het ware, om de verkiezingscampagne van minister Vogels, te organiseren. Het gaat om verkiezingen nota bene waaraan ze voor het plezier deelneemt, want ze komt slechts op de lijst om die te steunen. Ze is zeker niet van plan om in de Kamer of de Senaat te zetelen. Vlaamse belastingbetaler, wees echter gerust want uw geld wordt goed besteed, namelijk aan de campagne van minister Vogels.

U denkt misschien dat het hier gaat om een uitspraak van de minister, in het volle vuur van de verkiezingsstrijd. Neen hoor, dit wordt uitdrukkelijk neergeschreven in het eigen groene partijblad. (*Rumoer*)

Mevrouw de minister en leden van Agalev, we mochten in het verleden regelmatig horen van de groenen dat de nieuwe politieke cultuur via hen ingang zou vinden en dat de kabinetten zouden worden afgeschaft. Nu weten we waarom ze nog niet zijn afgeschaft. Het waren de groenen die ons de les spelden, maar wat zien we nu? We worden geconfronteerd met een groene minister, gekend door de historie met Volvo, de historie van de kabinetsmedewerker die een plaatsje krijgt en nu de minister die op de kosten van de belastingbetaler ervoor zal zorgen dat ze haar verkiezingscampagne op een flamboyante wijze kan organiseren.

Mevrouw de minister, dit kan niet. Mijnheer de voorzitter, we zitten met een probleem met de deontologie van de minister. Ik vind het spijtig dit op deze manier te moeten vaststellen. Mevrouw de minister, we zullen zeker opvolgen in hoeverre de

verkiezingscampagne mede vanuit uw kabinet op kosten van de belastingbetaler georganiseerd, uitgedacht en gescreend zal worden. Naar analogie met de verklaringen van minister Gabriëls, die we blijkbaar met een korreltje zout moeten nemen, vraag ik u of u ook met uw eigen middelen uw eigen campagne en die kabinetsmedewerker, en allicht meer dan één, betaalt en niet de Vlaamse belastingbetaler. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het doet me plezier dat mevrouw Becq ons partijblad leest. Ik hoop evenwel dat ze het helemaal gelezen heeft, want er staan een heleboel interessante zaken in.

Noch mijn kabinetssecretaris, noch een andere medewerker van mijn kabinet werd ingeschakeld in mijn persoonlijke campagne. Ik weet beter dan wie ook dat men geen overheidsgeld kan gebruiken om persoonlijke campagnes te voeren. Ik zal daar trouwens persoonlijk zeer sterk over waken. Ik zal echter niet beletten dat mensen die voor mij werken buiten hun uren hun engagement voor het groene gedachtegoed en voor deze verkiezingen inzetten. Dat doet niemand in dit parlement, en dat hoeft ook niet.

In die zin geef ik toe dat een van mijn medewerkers in het partijblad – allicht overenthousiast – aankondigde dat er in mijn kabinet een 'war room' is. Men kan zich daarbij van alles voorstellen. (*Rumoer*)

Ik zal nooit vermijden of verhinderen dat mijn medewerkers zich buiten hun uren enthousiast inzetten voor een gedachtegoed en voor een campagne. De aankondiging in het partijblad van wat we lachend een 'war room' noemden, was misschien wat overdreven. Ikzelf reduceer die term tot babbelbox, want meer hoeft u daar niet achter te zoeken. In mijn kabinet is er namelijk een kantoor waarin een bord aan de muur hangt waarop kabinetsmedewerkers, die in hun vrije tijd meer bezig zijn met verkiezingen dan doorsnee burgers, iets kunnen opschrijven.

Mevrouw Becq, wie is hier eigenlijk campagne aan het voeren? Ikzelf heb geen tijd om alle partijbladen uit te vlooien. Ik ben immers voortdurend bezig met belangrijke dossiers, bijvoorbeeld het dossier van de wachtlijsten voor personen met een handicap. Ik ben hard aan het werken om het statuut van de onthaalouders tegen 1 april te realiseren.

Vogels

ren. Ik heb dus geen tijd om partijbladen te lezen. *(Applaus)*

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mevrouw de minister, we zouden deze discussie niet moeten voeren en het zou veel eenvoudiger zijn indien u, net zoals ik, noch op de lijst van de Senaat, noch op de lijst van de Kamer zou staan.

Uit uw antwoord begrijp ik ook dat u die zogenaamde 'war room' niet ontmanteld hebt. U hebt die gewoon laten bestaan. Daarom moeten we effectief controleren of u niet op kosten van de Vlaamse belastingbetaler federale verkiezingen probeert te voeren.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer de voorzitter, ik wens enkel nog te zeggen dat er niets te ontmantelen valt.

Mevrouw Sonja Becq : Wij hebben hier niet allemaal een kamer ter beschikking om onze strategieën via kabinetsmedewerkers door de belastingbetaler te laten bekostigen. Bovendien vragen we daar niet om. *(Rumoer)*

We zijn jullie in het begin geen lessen komen spelen, maar de deontologisch zuivere groenen deden dat wel aan ons adres. *(Rumoer)*

De voorzitter : Het zou misschien goed zijn indien we allemaal wat minder begaan zouden zijn met de verkiezings sfeer. Deze opmerking geldt voor iedereen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijnheer Van Rompuy, ik weet dat dit u stoort. Telkens wanneer hier iets aan bod komt waarvan u denkt dat het u misschien niet aanstaat, bent u daar. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijnheer Van Rompuy, als u wilt reageren, heb dan de beleefdheid om te wachten tot ik ben uitgesproken. Ook dat hoort bij de regels van dit parlement.

Misschien zou het goed zijn dat we allemaal een beetje afstand nemen van de verkiezingen. Iedereen kent de sfeer van nakende verkiezingen, iedereen weet wat een kabinet doet en niet doet. De ene moet dat niet overdrijven, de andere moet dat niet onderschatten. Het is voor iedereen goed dat we in dezelfde situatie op dezelfde manier proberen te reageren. Wie in deze zaak zonder zonde is, werpe de eerste steen.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik heb u niet willen onderbreken. Er is een totaal nieuwe situatie, die we in dit parlement nooit hebben gekend, namelijk dat zetelende ministers kandidaat zijn voor andere assemblees. Vandaag blijkt nogmaals dat dat problemen geeft, want minister-president Dewael heeft al een minister moeten terechtwijzen. Minister Vogels, u geeft toe dat uw kabinet materieel meewerkt aan de verkiezingscampagne. Dat is een levensgroot probleem. Ik heb dit ook op het Bureau aangekaart. Mijnheer de voorzitter, ik ben tevreden dat u erkent dat er een probleem is en dat het moet worden uitgesproken. Het moet echter niet alleen worden uitgesproken tussen de voorzitter en de regering, maar ook tussen het parlement en de regering.

Ik had vandaag vragen kunnen stellen over het sociaal-economisch rapport voor Vlaanderen en over andere zaken, maar we krijgen geen serieuze antwoorden meer omdat de ministers met campagnes bezig zijn. Ze kunnen hier niet meer op een objectieve manier zeggen hoe de vork in de steel zit. Dat is het reële probleem, waarin de oppositie natuurlijk ook haar verantwoordelijkheid moet nemen. De bevolking moet weten wat waarheid, wat verzinzel en wat electoralisme is. *(Rumoer)*

De voorzitter : Mijnheer Van Rompuy, u hebt nu het vuur aan de lont gestoken, dat verplicht me om ook de meerderheid aan het woord te laten. Ik hoor een oppositielid zelden zeggen dat een minister een heel duidelijk antwoord geeft op de vragen. Ik neem aan dat de oppositie dat ook tijdens een verkiezingscampagne niet zal doen. Daarom vraag ik om hierin niet te overdrijven. Het maakt de situatie voor ons allemaal moeilijker en minder elegant.

Deze verkiezingen zijn voor ons een speciale gebeurtenis, daarin hebt u gelijk. Voor het eerst wordt een assemblee die niet aan de verkiezingen deelneemt, geconfronteerd met verkiezingen in een andere assemblee. Ik zal daarover een afspraak maken met de minister-president. We zullen dan zien welke lessen we daaruit zullen trekken.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik betwist niet dat de heer Van Rompuy en anderen een bepaald politiek klimaat proberen te schetsen. Dat is eigen aan deze tijd, het is eigen aan elke verkiezingstijd. Dat betekent echter niet dat we de zaken niet moeten benaderen zoals ze zijn.

Vermeiren

De heer Van Rompuy heeft gelijk als hij zegt dat er een nieuwe situatie is. Deze situatie is het resultaat van de beslissing van de parlementen dat de verkiezingen voor het Vlaams Parlement, en de verkiezingen voor de Kamer en de Senaat op een ander ogenblik plaatsvinden. We zullen er in de toekomst over moeten nadenken, of dergelijke moeilijke situaties niet opnieuw moeten worden bekeken. Ik heb alvast niet mee beslist en ik meen dat de situatie opnieuw moet worden bekeken. Als ik de collega's mag geloven die ik in de wandelgangen ontmoet, delen velen mijn mening.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Rompuy verwijt ons dat hierrond niet langer een inhoudelijk debat kan worden gevoerd. Vandaag staan er vijf actuele vragen op de agenda. Twee ervan werden door CD&V ingediend, twee staan duidelijk in het licht van de komende verkiezingen. (*Rumoer*)

Drie vragen zijn inhoudelijk gericht. (*Rumoer*)

Iedereen heeft het recht om zulke vragen in te dienen, maar dan mag er achteraf niet over worden gejammerd.

Mevrouw Becq stelt een vraag over het eventueel inschakelen van kabinetsmedewerkers, maar zo kan elke intentie worden aangegrepen om een vraag te stellen die wordt ingekleed als een verkiezingsmeeting. Dat komt neer op het deontologisch niet correct gebruiken van actuele vragen. (*Rumoer*)

Mevrouw Becq, de vraag gaat niet over een feit, maar over een intentie. U maakt graag een inschatting om zo een sfeer te kunnen scheppen, maar u ondervraagt de minister niet over een handeling van harentwege. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer Sannen, u hebt het over intenties, maar ik heb het over iets dat in uw partijblad staat. Ik zou als Agalev-militant niet al te gelukkig zijn te vernemen dat alles wat in uw blad verschijnt slechts intenties zijn ! Dat houdt in dat niets mag worden geloofd van al wat u schrijft ! (*Opmerkingen van de heer Ludo Sannen*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Van Duppen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het computer-analfabetisme in het onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het computeranalfabetisme in het onderwijs.

De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik zal proberen te spreken voor de zuiveren van hart en geest onder u. Ik merk dat de heer Denys reeds zijn armen opent. (*Gelach*)

Mijn vraag gaat over het digitale analfabetisme in ons onderwijssysteem. Om u het probleem te kunnen illustreren, moet ik 35 jaar teruggaan in de tijd. Sommigen onder u herinneren zich nog de tijd toen op een zonnige lentedag een leraar van wat oudere leeftijd, wit om de neus, met klamme handen en een droge mond, de klas toesprak met de woorden : 'vandaag zullen we het hebben over de seksuele opvoeding'. In een eerste les werd een en ander verteld over bijen en bloemen, en over zygoten : homozygoten en heterozygoten. De les ging ook over de embryonale ontwikkeling en over alle mogelijke en onmogelijke technische details van groot belang om niet langer als analfabeet in de kunst van het minnen door het leven te gaan. (*Rumoer*)

Mijnheer de voorzitter, het werd al iets beter toen we daarna gigantische anatomische platen te zien kregen.

De voorzitter : Mijnheer Van Duppen, waarom richt u zich al twee keer tot mij ? (*Gelach*)

De heer Jan Van Duppen : Mijnheer de voorzitter, ik doe dat omdat ik me perfect kan voorstellen dat u hetzelfde hebt meegemaakt. (*Gelach*)

De gigantische anatomische platen toonden de inwendige geslachtsorganen van de man en de vrouw. Wie dat had overleefd en er nog zin in had, kon een portfolio krijgen indien de leraar het persoonlijke initiatief nam om zijn leerlingen een dosis

Van Duppen

analfabetismebestrijding toe te dienen op het vlak van de kunst in het minnen. Die portfolio bevatte vage zwart-wit foto's, met veel tegenlicht en onduidelijke welvende vormen.

Mevrouw de minister, het resultaat van dit alles was dat we eigenlijk nog niet veel verder stonden en onszelf moesten behelpen met handwerk. (*Gelach*)

Dat was trouwens al heel wat in die tijd. We behielden ons niet alleen met handwerk, maar ook met eigen exploratiekunsten waarvan sommigen de vruchten droegen. Ik vraag me af of we door de inspanningen van de leerkrachten om het seksueel analfabetisme te bestrijden, betere minnaars zijn geworden. Dat was toch de bedoeling. Ik laat het resultaat in het midden. Ik heb daar wel mijn twijfels over als ik u allen bekijk.

We zijn 35 jaar later en we worden geconfronteerd met digitaal analfabetisme. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

Mijnheer Denys, het is de bedoeling dat ook u het begrijpt. Daarom ben ik mijn betoog op deze manier begonnen. Ik weet dat u niet alleen houdt van dieren, maar ook van mensen, om nog maar te zwijgen van paarden en vinken en vogelen.

Deze regering heeft besloten om fors te investeren in computergebruik op school. Tijdens de vorige zittingsperiode zijn daar ook ernstige inspanningen voor geleverd. De minister heeft de middelen voor het PC-Kadee-project aan de scholen toegewezen opdat ze zelf aan voorlichting zouden doen. Er zijn IC-coördinatoren gekomen, waarvoor dank. Het resultaat van het verhaal is dat we er geen fluit – en in dit geval is dat zeer toepasselijk – op zijn vooruitgegaan. Meer nog, in de krant las ik een artikel dat geïnspireerd was door Klasse met als titel 'De angst voor de muis'. Het digitaal analfabetisme in de scholen komt door de angst van de leerkrachten voor de muis. Bij de computers met een touchpad heerst dan de angst voor de vinger.

In de basisschool wordt volgens leerkrachten en leerlingen de afgelopen jaren veel meer aan computergebruik gedaan tijdens de lessen. In het secundair onderwijs beweert 1 op 4 leerkrachten dat de computer wordt gebruikt en 1 op 4 leerlingen dat die wordt gebruikt in de les. De vraag rijst of we in hetzelfde stadium zitten als 35 jaar geleden toen de leerkracht binnenkwam met anatomische platen en warrige foto's in zijn klamme handen.

Moeten we dit niet op een andere manier aanpakken? Mevrouw de minister, er zijn tientallen of honderden leerkrachten die het beste van zichzelf geven, ook na hun uren en die door hun passie voor de digitale taal hun levenswerk maken van het bestrijden van het computeranalfabetisme. Ze investeren daar veel tijd en energie in, en dikwijls ook eigen geld. Dat is waardering waard.

De resultaten van het grootschalig onderzoek door Klasse zijn bedroevend. Wat zult u hieraan doen? België zakt steeds verder weg op de internationale rangorde op het vlak van computerkennis. Finland staat aan de top, een land dat we er moeilijk van kunnen verdenken spontaan aan de top te gaan staan. Dat land werkt aan de toekomst van zijn jongeren om digitaal aan de slag te kunnen, en zich niet te moeten beperken tot handwerk en eigen exploratiekunsten. Mevrouw de minister, u moet er werk van maken om de angst voor de muis te doen verdwijnen. De computers mogen niet worden geconcentreerd in een apart lokaal. Elke klas moet er één hebben opdat elke leerling de kans krijgt om het handwerk en exploratiewerk onder begeleiding te doen. Zo niet, dan dienen uw inspanningen nergens toe.

Collega's, weet dat slechts één op twee van de schoolgangers de gelegenheid heeft om thuis gebruik te maken van computerverbindingen of digitale technologie. Als dan nog slechts één op twee hiermee aan de slag gaat op school, dan is het resultaat – met permissie – bedroevend. Over 35 jaar zal iemand van ons hier weer staan om te zeggen dat vroeger het minneleven al niet veel soeps was en dat nu, 35 jaar later, we al niet veel verder staan als we het over computeranalfabetisme hebben.

Mevrouw de minister, hierover had ik graag uw geïnspireerde visie gehoord.

De voorzitter : Ik zou aan de heer Van Duppen de prijs van de meest originele introductie bij een actuele vraag willen toekennen. (*Applaus*)

Hij heeft ons allemaal slechte minnaars genoemd. We zouden dan ook allemaal een persoonlijk feit kunnen inroepen. Ik stel echter vast dat niemand daarvan gebruik heeft gemaakt.

Mevrouw de minister, met een naam als de uwe bent u uitstekend geplaatst om dit soort parlementaire vragen te beantwoorden. Ook in de geschiedenis was dit al zo.

Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, toch neem ik de vrijheid om het eerste deel van het verhaal voor de rekening van de heer Van Duppen te laten. Mijnheer Van Duppen, misschien kunnen we daar in andere omstandigheden verder over doorbomen. Vanmiddag wens ik me echter te concentreren op het tweede deel.

U overdrijft licht in de manier waarop u een en ander aanbrengt. Het computerverhaal bestaat nog maar vrij recent. ICT is de afgelopen jaren ongehooflijk snel geëvolueerd. De vorige regering is begonnen met het uitschrijven van de PC-Kadee-projecten. Er werd toen op vrij grote schaal geïnvesteerd in computers voor het lager en het secundair onderwijs. Deze regering gaat door op dit elan. Er werden bijkomende gelden toegekend om de computerinfrastructuur uit te breiden, ook in andere onderwijsniveaus. Ik verwijs naar het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en ook het kleuteronderwijs. Op die manier is er een redelijke verhouding in onze scholen. Ik zal hier niet de verschillende cijfers geven. Er is nu iets minder dan één computer per tien leerlingen in de onderscheiden onderwijsniveaus.

De scholen vragen me ook te zorgen voor ondersteuning. Het is natuurlijk goed om computers in de scholen te hebben. Men moet er echter in eerste instantie mee kunnen werken. Het is dan in de eerste plaats niet aan de leerlingen, maar aan de leerkracht om daarmee om te gaan. Dat is ook de reden waarom in deze begroting gelden werden toegekend om ICT-coördinatoren aan te stellen in alle scholen.

Aan de hogescholen en de universiteiten die een lerarenopleiding aanbieden, hebben we extra middelen toegekend om ervoor te zorgen dat ze ten minste aan hun leraren kunnen leren om geïntegreerd met computers om te gaan. Het is niet omdat iemand met een computer weet om te gaan dat hij dit in een klas op een geïntegreerde manier kan en dat hij de materie op een aantrekkelijke manier kan brengen.

Bij de begrotingsbesprekingen van 2003 heb ik al een aantal keren aan de leden van de commissie voor Onderwijs gezegd dat nu het moment is om een evaluatie te doen. Waarmee we nu volop bezig zijn, is niet alleen te berekenen hoeveel computers er zijn in elke klas of in elke school. We willen ook nagaan wat leerkrachten er mee doen en waar we naartoe willen.

Hierover bestaan heel wat verschillende meningen. Sommigen willen gaan naar bijna één computer per leerling. Anderen vinden dat die toestellen buiten de school moeten blijven tot de derde graad van het secundair onderwijs. Het is vooral de Steinerpedagogie die achter die idee staat. De waarheid zal waarschijnlijk ergens in het midden liggen. Het onderwerp is een ernstige discussie waard. We moeten nagaan wat kinderen moeten leren. Leerkrachten moeten hen niet alleen leren omgaan met de computer. Ze moeten er vooral kritisch mee kunnen werken. Daar komt toch heel wat bij kijken.

De cijfers van Klasse kloppen in grote mate. De enquête zal nog worden aangevuld met een ruimer onderzoek, dat door mijn departement wordt gevoerd. Het zal tussen dit en 6 weken zijn afgerond. De cijfers zullen dan nog duidelijker zijn. Ik denk niet dat er echt een probleem is bij de kinderen en de jongeren, want de drempel naar het computergebruik is voor hen niet erg hoog.

U hebt wel gelijk als u zegt dat er nog een probleem is met de leerkrachten. Gelukkig zijn er in heel veel scholen leerkrachten die op een schitterende manier de computer in het onderwijs integreren, en die hebben vaak een positieve invloed op andere leerkrachten. Er zijn echter nog heel wat leerkrachten die tijdens hun opleiding niet met de computer werden geconfronteerd, en die zes tot zeven jaar geleden dachten dat ze er niet meer mee zouden moeten leren werken. Nu komen ze tot de conclusie dat de evolutie veel sneller is verlopen dan ze hadden verwacht.

We stellen inderdaad vast dat heel wat leerkrachten niet voldoende gemotiveerd zijn om zich vrijwillig bij te scholen. Er worden nu gecoördineerde acties gevoerd en er wordt voor nascholing gezorgd. Daarbij zijn de pedagogische begeleidingsdiensten betrokken. Ook de ICT-coördinatoren worden in die acties ingeschakeld. Ze moeten in de scholen nagaan welke problemen er zijn en ons daarvan op de hoogte brengen. Zo kunnen wij de juiste beleidsinitiatieven nemen.

Er zijn de afgelopen jaren dus al veel inspanningen geleverd in verband met de infrastructuur en in verband met de begeleiding en die moeten we blijven leveren. Er zijn zeker nog problemen, maar door evaluaties krijgen we er zicht op en kunnen we er iets aan doen.

De voorzitter : De heer Van Duppen heeft het woord.

De heer Jan Van Duppen : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. U lijkt te beseffen dat er inderdaad een probleem is dat niet kan worden opgelost door voor steeds meer computers te zorgen. Ik denk echter dat het ook niet kan worden opgelost door meer van hetzelfde te doen.

Mijn vergelijking met wat er 35 jaar geleden gebeurde, was nog zo gek niet. Een verandering kan maar goed verlopen indien er passie bij komt kijken. Het gebruik van computers in het onderwijs kan dus alleen maar worden gepromoot door mensen die gepassioneerd zijn door de computer en die in staat zijn die passie over te brengen op anderen.

Ik vraag soms aan jongeren hoe er bij hen op school met de computer wordt omgegaan. Ik hoor dan vaak dat ze zeggen : ‘We hebben een computerklas op school en daar staan zeker twintig computers. Sommige van die computers zijn zeer goed en nieuw.’ Wanneer ik vervolgens vraag hoeveel keer per jaar die jongeren in die computerklas komen, blijkt dat vaak slechts één keer per jaar te zijn. Het overige deel van de tijd worden de computers enkel gebruikt voor het volwassenenonderwijs en het avondonderwijs. Dat doet me pijn. Het geeft bovendien een beeld van hoe er wordt omgegaan met computers in het onderwijs en vooral van hoe er niet wordt omgegaan met computers in het onderwijs.

De manier waarop in het onderwijs wordt omgegaan met de computer mag niet uitsluitend worden bepaald door bijvoorbeeld de Steinerpedagogie. De Steinerpedagogie heeft veel voordelen, maar ook veel nadelen. Dat weten we allemaal, dus het is niet nodig dat ik hier nog een kwartiertje praat over de theorieën van de heer Steiner.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten : Ik ben het grotendeels met u eens. Het is ook niet de bedoeling het daarvan te laten afhangen. Ik stel wel vast dat er de voorbije 5 jaar veel financiële en materiële inspanningen werden geleverd. De echte discussie over de concrete implementatie van een en ander begint nu pas op gang te komen en dat is goed. We moeten die discussie stimuleren. U mag echter niet vergeten dat we praten over een tamelijk recent probleem. Bovendien behoort iets implementeren in het onderwijs tot onze moeilijkste taken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de omzendbrief van OVAM aan de gemeenten betreffende de aanvaardingsplicht en toegangsmodaliteiten op containerparken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de omzendbrief van OVAM aan de gemeenten betreffende de aanvaardingsplicht en toegangsmodaliteiten op containerparken

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, een omzendbrief van 31 januari 2003 van de OVAM heeft bij veel gemeentebesturen ongerustheid en wrevel veroorzaakt. In die omzendbrief zegt de OVAM dat gemeenten sancties kunnen verwachten. Dat kan gaan van het intrekken van bepaalde subsidies tot het niet mogen toepassen van bepaalde tarieven voor het afleveren van bepaalde soorten afval in containerparken.

In diezelfde omzendbrief zegt de OVAM dat de uitbaters van containerparken geen enkele financiële last mogen dragen bij de inzameling van afvalstoffen die zijn onderworpen aan de aanvaardingsplicht. Aan de andere kant zegt de brief ook dat het Vlaams Gewest erop zal toezien dat de lokale besturen volledig worden vergoed voor hun prestaties in het licht van de aanvaardingsplichten. Uiteraard zijn we een groot voorstander van producentenverantwoordelijkheid en van de aanvaardingsplicht als dusdanig. Momenteel is het echter zo dat er voor geen enkele afvalstroom waarvoor een aanvaardingsplicht geldt, reeds sluitende overeenkomsten zijn gemaakt. Daarom vinden we de brief van de OVAM voorbarig. We vinden dat er eerst voor moet worden gezorgd dat de gemeentebesturen inderdaad geen kosten moeten dragen voor de afvalstromen waarvoor de terugnameplicht geldt.

We hebben echter gemerkt dat de Vlaamse regering en de betrokken sectoren deze week drie nieuwe MBO's hebben ondertekend. In die drie overeenkomsten staat dat de sectoren enkel de directe kosten moeten betalen aan de gemeentebesturen. Dat wil dus zeggen dat indirecte kosten niet kunnen worden doorgerekend en dat de consument uiteindelijk twee keer blijft betalen, hoe goed het voorstel ook bedoeld is. De consument betaalt dan namelijk een keer op het moment dat hij het product koopt en een keer voor het gedeelte van de

Bex

indirecte kosten dat de gemeente hem aanreket via de belastingen.

Mevrouw de minister, ik zou u dan ook willen vragen of u het nodige kunt doen om, zolang een en ander niet is geregeld, de omzendbrief van de OVAM in te trekken. Kunt u die MBO's aanpassen? Kunt u in de toekomst in de MBO's inschrijven dat niet alleen de directe maar ook de indirecte kosten aan de gemeenten worden terugbetaald?

We vragen alleszins dat gemeentebesturen niet worden gestraft vooraleer de Vlaamse overheid de engagementen die ze heeft aangegaan, heeft waargemaakt. We denken dat het nodig en nuttig is om aan de producenten zelf de mogelijkheid te bieden om de inzameling te organiseren. Misschien kunnen zij dit goedkoper en eventueel beter dan de gemeenten en de intercommunales.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben eigenlijk een beetje verbaasd over het feit dat de heer Bex ongerust is over deze brief van de OVAM aan de gemeenten. In die brief worden enkele basisprincipes van het afvalbeleid verwoord, met de consequenties die daaraan zijn verbonden. Mijnheer Bex, u hebt zelf trouwens reeds dikwijls gezegd dat u een groot voorstander bent van die basisprincipes.

In die brief staat dat we in Vlaanderen voor bepaalde afvalstromen een aanvaardingsplicht hebben. Dat betekent dat de producent volledig verantwoordelijk is voor zijn producten en dus ook voor de afvalstromen die daaruit voortvloeien. Die volledige verantwoordelijkheid betekent dat de producent effectief opdraait voor de kosten, wat in de praktijk eigenlijk betekent dat die kosten worden doorerekend aan de consument. De MBO inzake elektrische en elektronische apparaten is daarvan het meest sprekende voorbeeld.

U hebt natuurlijk wel gelijk dat dit principe – zeker bij de vroegere MBO's – onvoldoende werd doorgetrokken in de eigenlijke overeenkomst. Ik denk dat in de meer recente MBO's wel zeer sterk naar voren komt dat de producent verantwoordelijk is voor de kosten verbonden aan de veroorzaakte afvalstroom. De gemeenten spelen een cruciale rol bij deze aanvaardingsplicht, omdat ze voor een gedeelte instaan voor de inzameling van deze afvalstroom.

Voor de MBO inzake elektrische en elektronische apparatuur hebben we momenteel een tijdelijke regeling, waarbij de gemeenten worden vergoed voor de gedane kosten. We moeten nu nog in de praktijk nagaan of dit wel de reële kosten zijn, want zoals u weet bestond daarover zeer veel discussie. Uiteindelijk zullen we komen tot een definitieve regeling, waarbij de gemeenten zullen worden vergoed voor de kosten verbonden aan de inzameling van deze apparaten. Eigenlijk sta ik volledig achter de boodschap die de OVAM geeft aan de gemeenten, namelijk dat het niet door de beugel kan dat de gemeenten de burger nog eens laten betalen als ze afgedankte toestellen aanbieden, omdat de burger dan effectief twee maal betaalt. Er staat letterlijk : 'Betaling bij inzameling op het containerpark van afvalstoffen waarvoor een aanvaardingsplicht geldt, en waarvoor de sector de volledige kosten reeds doorrekent aan de consumenten en alles vergoedt aan de lokale besturen, is onaanvaardbaar, vermits de consument dan tweemaal betaalt voor de inzameling.'

De inhoud van de brief beantwoordt volledig aan de basisprincipes van het afvalbeleid, en ook aan uw en mijn visie dat wij tot een interne verrekening van de afvalkosten moeten komen. Het kan niet zijn dat de burger tweemaal betaalt. Er is nog discussie over een aantal MBO's. In dat geval geldt de brief niet. Ik denk bijvoorbeeld aan papier. De terugbetaling van de kostprijs voor papier is zeker onvoldoende. In de nieuwe MBO afvalbanden daarentegen staat expliciet dat het beheersorganisme voor alle kosten – ook de gemeentelijke kosten, moet instaan. Dat heeft voor gevolg dat de burger niet meer moet betalen als hij een afvalband aan het containerpark aanbiedt.

Misschien is er nog wat discussie over het feit of alle MBO's op dat vlak wel sluitend zijn. Mocht dat niet zo zijn, moet er aan worden gewerkt. Ik vermoed dat u akkoord gaat met de basisprincipes, zoals die in de brief zijn uiteengezet.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Ik ben het eens met de principes van de aanvaardingsplicht en de bedoelingen die erachter steken. Het is onjuist te beweren dat er in de nieuwe MBO's staat dat alle kosten worden gedragen. In de nieuwe MBO's staat expliciet dat alleen de directe kosten mogen worden aangerekend.

Wat het wit en bruin goed betreft, is het algemeen geweten dat de overeenkomst met Recupel nog altijd niet rond is. Er wordt nu een brief naar de ge-

Bex

meenten rondgestuurd, waarin met sanctie wordt bedreigd. Tegelijk wordt gezegd dat de Vlaamse overheid ervoor zal zorgen dat er sluitende overeenkomsten gesloten zullen worden. De sluitende overeenkomsten zijn er nog niet. Pas op het moment dat er sluitende overeenkomsten zullen zijn en de gemeentebesturen niet langer kosten voor afvalinzameling moeten dragen voor producten waarvoor de aanvaardingsplicht geldt, zal die brief op zijn plaats zijn. Nu komt de brief nog te vroeg.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Op dit moment geldt een tijdelijke regeling voor het wit- en bruingoed. De regeling stemt min of meer overeen met de kosten. Ik wil er echter niet op vooruitlopen. De studie zal dat uitwijzen. Het zal eventueel worden bijgestuurd, maar het zal nooit een forse bijsturing worden. Het is toch onaanvaardbaar dat, als er al een vergoeding is – die is er nu al voor wit- en bruingoed – iemand met bijvoorbeeld een afgedankte ijskast nog eens een bepaalde som moet neerleggen. De gemeente laat de consument zo tweemaal betalen. Zo'n retributie is onterecht. Ik hoop dat wij het daarover eens zijn. De vergoeding zal nooit zodanig afwijken van de reële kost dat er aan de consument een bijkomend bedrag moet worden gevraagd.

De voorzitter : De heer Bex heeft woord.

De heer Jos Bex : Ik ben het er inderdaad mee eens dat de consument geen tweemaal moet betalen. Ik zeg alleen dat er op dit ogenblik nog geen sluitende systemen in werking zijn, die de gemeenten bijkomende kosten bij de inzameling besparen. In de twee laatste MBO's staat dat alleen de directe kosten mogen worden doorgerekend. Dat stemt niet overeen met alle kosten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.21 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16 uur.*

VOORSTEL van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris**Bespreking**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het decreet van 31 januari 2003 bepaalt dat de kinderrechtencommissaris, na een openbare oproep tot kandidaatstelling en een vergelijkende selectie, door het Vlaams Parlement voor een termijn van vijf jaar wordt benoemd. Ten laatste 90 dagen vóór het verstrijken van deze termijn wordt de kinderrechtencommissaris door het Vlaams Parlement geëvalueerd. In het geval van een gunstige evaluatie wordt het mandaat van rechtswege eenmaal met een nieuwe termijn verlengd. Bijgevolg is de beslissing over de evaluatie tegelijkertijd de beslissing over het al dan niet herbenoemen van de kinderrechtencommissaris.

Het Uitgebreid Bureau heeft kennis genomen van de nota die de kinderrechtencommissaris ter voorbereiding van de evaluatie heeft ingediend. Deze nota is overigens op de banken rondgedeeld. Na een toelichting van de kinderrechtencommissaris bij deze nota en na een gedachtewisseling in het Uitgebreid Bureau, heeft het Uitgebreid Bureau eenparig beslist om de plenaire vergadering de volgende beslissing voor te leggen. Mevrouw Vandekerckhove, de huidige kinderrechtencommissaris, wordt positief geëvalueerd. Hierdoor wordt ze van rechtswege voor een tweede mandaat van vijf jaar herbenoemd.

De kinderrechtencommissaris moet op korte termijn een strategisch plan voor deze tweede mandaatsperiode ter goedkeuring aan het Uitgebreid Bureau voorleggen. De kinderrechtencommissaris moet tijdens haar tweede mandaatsperiode meer synergieën ontwikkelen met andere instanties die voor kinderen en kinderrechten werken. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Geheime stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de geheime stemming over het voorstel van het Uitge-

Voorzitter

breid Bureau betreffende de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris.

Wie voor is, drukt op de groene knop. Wie tegen is, drukt op de rode knop. Wie zich onthoudt, drukt op de gele knop.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

80 leden hebben ja geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden ;

5 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van het Uitgebreid Bureau aan. (*Applaus*)

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende oprichting van een Herplaatsingsfonds – 1435 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende oprichting van een Herplaatsingsfonds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

93 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Baeke Anne-Marie

Becq Sonja

Bossuyt Gilbert

Boutsen Mathieu

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Callens Karlos

Claes Hilde

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Cock Frans

De Gryze Niki

De Gucht Karel

De Lobel Hilde

De Martelaer Ann

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Schepper Claudine

Decaluwe Carl

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Helsen Koen

Hermans Margriet

Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter

Keulen Marino

Kindermans Gerald

Lachaert Patrick

Laloo Boudewijn

Laurys Jan

Lauwers Herman

Librecht Julien

Loones Jan

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Peeters Leo

Penris Jan

Platteau Stefaan

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Sols Guy

Stassen Jos

Strackx Felix

Voorzitter

Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Claudine De Schepper en de heren Dany Vandenbossche, Dirk Holemans en Dirk De Cock houdende regeling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de provincies, gemeenten, de agglomeraties van gemeenten en openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die onder hun controle of toezicht vallen
 – 1465 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw De Schepper en de heren Vandenbossche, Holemans en Dirk De Cock houdende regeling van het politiek verlof voor de personeelsleden van de provincies, gemeenten, de agglomeraties van gemeenten en openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de openbare instellingen en publiekrechtelijke verenigingen die onder hun controle of toezicht vallen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 92 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Didier Ramoudt, Jacky Maes en Eddy Schuermans, mevrouw Veerle Declercq en de heren Jan Loones en Frans De Cock betreffende de intensifiëring van de handelsbetrekkingen met Oekraïne – 1311 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Ramoudt, Maes en Schuermans, mevrouw Declercq en de heren Loones en De Cock betreffende de intensifiëring van de handelsbetrekkingen met Oekraïne.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris

Voorzitter

Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Boutsen Mathieu

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Boutsen heeft het woord.

De heer Mathieu Boutsen : Mijnheer de voorzitter, ik ben het volledig eens met de inhoud van deze resolutie. Ik was zelf deelnemer aan de studiereis naar Oekraïne die aan de basis ligt van deze resolutie. Om de volgende reden heb ik me echter onthouden bij deze stemming.

Onmiddellijk na de studiereis werd ik gecontacteerd door de delegatieleider, de heer Ramoudt. De vraag was of ik mijn medewerking wilde verlenen aan het opstellen van deze resolutie. Ik ben graag op deze uitnodiging ingegaan en heb mijn opmerkingen over het ontwerp aan hem meegegeeld.

We waren inderdaad met zes fracties vertegenwoordigd op deze studiereis. Ik vermoed dat de delegatieleider de medewerking van alle fracties heeft gevraagd. Thans moet ik vaststellen dat deze resolutie is ingediend door de fracties die zichzelf en alleen zichzelf democraten noemen.

Er is zelfs een fractie bij waarvan de leden zichzelf superdemocraten willen noemen. De delegatieleider in de persoon van de heer Ramoudt heeft het nodig geacht om deze resolutie mede te laten indienen door twee leden van de VLD-fractie terwijl de vertegenwoordiger van het Vlaams Blok als indiener geweerd is.

Ik wil de heer Ramoudt erop wijzen dat wanneer hij hulp vraagt en krijgt, hij daar ons zijn erkentelijkheid voor moet betonen. In het andere geval moet hij geen hulp vragen. Dit heeft niets met poli-

tiek te maken, maar wel met elementaire beleefdheid. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de voorzitter, ik wil hier toch heel kort op antwoorden. De delegatieleden van de democratische partijen hebben allemaal getekend. De heer Frans De Cock was ook mee op de delegatie en die heeft de zesde handtekening geplaatst.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Hilde Claes, mevrouw Anne-Marie Baeke, mevrouw Claudine De Schepper, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers betreffende de veroordeling tot de doodstraf door steniging van Amina Lawal in Nigeria – 1441 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 5

Stemmingen over de amendementen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen op het voorstel van resolutie van mevrouw Claes, mevrouw Baeke, mevrouw De Schepper, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers betreffende de veroordeling tot de doodstraf door steniging van Amina Lawal in Nigeria die luiden als volgt :

Amendement Nr. 3

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel, de heren Herman De Reuse, Mathieu Boutsen en Filip Dewinter en mevrouw Niki De Gryze

In de laatste streep, 5° schrappen.

Amendement Nr. 4

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel, de heren Herman De Reuse, Mathieu Boutsen en Filip Dewinter en mevrouw Niki De Gryze

Aan de laatste streep een 6° toevoegen, dat luidt als volgt :

"6° er bij de federale regering op aan te dringen de diplomatieke betrekkingen op te schorten met

Voorzitter

Nigeria en met alle andere landen waar de sharia in het strafrecht is geïmplementeerd of in de feiten wordt toegepast, tot de dood voor overspel uit alle vormen van het geldende recht wordt geschrapd.".

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
77 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde

Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef

Voorzitter

Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 77 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Claes, mevrouw Baeke, mevrouw De Schepper, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers betreffende de veroordeling tot de doodstraf door steniging van Amina Lawal in Nigeria.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis

Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Dirk Holemans, André Denys, Herman Lauwers en Peter De Ridder betreffende de voorstellen en aanbevelingen uit de jaarverslagen van de Vlaamse Ombudsdienst – 1475 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Van Hecke en de heren Hole-

mans, Denys, Lauwers en De Ridder betreffende de voorstellen en aanbevelingen uit de jaarverslagen van de Vlaamse Ombudsdienst.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 92 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 96 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany

Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden
 – 1570 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Bex tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 49 leden hebben ja geantwoord ;
 5 leden hebben zich onthouden ;
 38 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Verfaillie Jan
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Laurys Jan
 Matthijs Erik
 Van Cleuvenbergen Riet
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer De Cock.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Suykens.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bex.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Voorhamme.

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Bex.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Jef Van Looy en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren en de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden – 1567 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Kindermans, Matthijs, Van Looy en De Meyer, mevrouw Heeren en de heer Decaluwe tot besluit van de op 6 februari 2003 door mevrouw Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de omzendbrief RO/2002/03 betreffende de woonuitbreidingsgebieden.

De heer Kindermans heeft het woord.

De heer Gerald Kindermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw

Vertriest, u hebt met uw interpellatie de vinger op de wonde gelegd. Nooit waren gronden zo duur. Nooit stegen de gronden zo snel in prijs. Nooit werd er zo geklaagd over de onbetaalbaarheid van het wonen. U bent precies op tijd. Nu vindt de grote woonbeurs Batibouw plaats, maar vandaag worden er jaarlijks nog maar 14.000 nieuwe woningen gebouwd. In 1994, acht jaar geleden, waren dat er nog 24.000, dus 10.000 meer. Ik moet jullie teleurstellen : dit verlies wordt niet gecompenseerd door vernieuwingsprojecten. En nog eens neen, in 1994 werden 16.000 appartementsgebouwen opgetrokken. Vandaag zijn er dat 2.000 minder. De vraag is of het wooncomfort, waaraan gedurende tientallen jaren is gewerkt, en waarover de federale regering nu zegebulletins verspreid, na deze paars-groene regeerperiode overeind zal blijven. Bovenop de perverse effecten van de stijging van de prijzen op de markt van woningen en gronden komt daar nu nog de economische crisis bovenop.

Het onmiddellijke aansnijden van woonuitbreidingsgebieden lijkt op het eerste zicht het doorkruisen van de planningsgedachte. Anderzijds ligt veel woonuitbreidingsgebied tussen ander gebouwd gebied in, en is het voor iedereen duidelijk dat er geen open ruimte wordt aangesneden, maar dat er aan inbreiding wordt gedaan. Er moet iets gebeuren. We kunnen niet lijdzaam toezien hoe het bouwen of verwerven van een eigen woning stilaan onbetaalbaar wordt.

Wat wij de minister verwijten, wetende – en toegegeven – dat dit een complexe problematiek is, is dat er drie jaar verloren zijn gegaan, en dat mogelijkheden niet worden benut. Het is een geval van 'too little and too late'. Door de verrottingsstrategie van de paars-groene meerderheid zijn woonuitbreidingsgebieden minder snel in waarde gestegen. Deze meerderheid heeft vrije baan gegeven aan grondspeculanten, die de voorbije jaren op vele plaatsen deze gebieden hebben opgekocht. Misschien komt dit immobilisme ook de groene partner goed uit. Die heeft per slot van rekening immers altijd liever dat er gewoon niet wordt gebouwd. Vandaar wellicht het zware conflict in de commissie tussen de minister en mevrouw Vertriest.

De huidige paars-groene meerderheid heeft nu wel het licht op groen gezet voor het versneld aansnijden van woonuitbreidingsgebieden, maar wanneer zullen deze mogelijke bouwpercelen ter beschikking zijn van onze jonge gezinnen ? Immers, bepaalde delen van woonuitbreidingsgebieden, bijvoorbeeld die gelegen aan een uitgeruste weg, zijn onmiddellijk te gebruiken. Volgens de omzendbrief

Kindermans

van de minister moeten ze wel voorkomen op de 'Atlas van vrij te ontwikkelen percelen'. Deze atlas moet echter nog worden opgesteld. De omzendbrief laat wel toe om zonder woonbehoeftestudie en met een vereenvoudigde procedure een principiële akkoord te krijgen voor het aansnijden van bepaalde woonuitbreidingsgebieden. Deze procedure kan binnen het jaar rond zijn, maar dan begint het pas voor de gemeenten. Zij moeten gaan onderhandelen met eigenaars en eventueel met bouwpromotoren om een verkaveling te realiseren met een gezonde sociale mix. Lukt dit niet, dan kan de gemeente overgaan tot onteigening, maar ook dit is een procedure van lange adem.

Met het oog op meer efficiëntie vragen we dan ook dat de procedure voor het aansnijden van woonuitbreidingsgebieden voor sociale doeleinden doorzichtiger en helderder wordt gemaakt. Immers, met de huidige procedures zal het minstens een jaar duren vooraleer de eerste kavel kan worden aangeboden. De minister heeft overal laten weten dat binnen enkele maanden kavels te koop zullen worden aangeboden, maar dat is intussen alweer enkele maanden geleden. Too little too late dus.

Het cruciale gedeelte van het decreet van 1999 omtrent het grondbeleidsplan wacht nog op uitvoering. De minister heeft de instrumenten maar gebruikt ze niet. We hebben de indruk dat hij zich inzet en zelfs uitslooft voor de uitvoering van het decreet, maar staan zijn partij en zijn minister-president daar wel even loyaal achter? We vragen dus eenvoudig wat ook de groene coalitiepartner in niet mis te verstane bewoordingen op haar webstek aan de minister vraagt, namelijk om dringend werk te maken van het grondbeleidsplan.

Aangezien er al enkele jaren zijn verstreken, gaan we ervan uit dat er reeds heel wat werk is verricht zodat enkele maanden volstaan. We vragen daarom dat onverwijld, en ten laatste op 30 april 2003, een grondbeleidsplan wordt voorgelegd zoals decretaal is bepaald. Ook dat zou dan een mooi electoraal cadeau zijn. Deze economische tijdbom tikt immers voort. Ook al is het maken van zo'n grondbeleidsplan wellicht geen eenvoudige klus, alle instrumenten moeten onverwijld worden ingezet voor de neerlegging van dit definitieve grondbeleidsplan om deze acute toestand het hoofd te bieden.

We zullen blijven hameren op de invulling van het urgentieprogramma sociale woningbouw, te weten 15.000 bijkomende sociale woningen. Het eigen re-

geerakkoord uitvoeren is wel het minste dat we mogen vragen.

Het meest opvallende in deze interpellatie was het dreigement van de minister dat hij ontslag zou nemen als Agalev het nog zou wagen het zomerakkoord van juli 2002 in vraag te stellen. Ik zou het ook kunnen omdraaien, en de vraag nu tot Agalev richten. De minister heeft gezegd: 'Koest, liggen!' Over en out, dus? We kijken vol verwachting uit naar wat er de komende maanden gaat gebeuren. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, waar CD&V in haar betoog niet over rept, hoewel het de kern is van de motie die zojuist door de meerderheid is aanvaard, is de voorraad van 250.000 bestaande bouwkavels die voor het grootste deel niet op de markt komen.

U had het over de vinger op de wonde leggen. Welnu, we hebben dat gedaan. Er zijn wel woonuitbreidingsgebieden, maar er zijn daarbuiten nog 250.000 kavels voorhanden, die nog niet voor de helft op markt zijn gebracht. Daardoor is er kunstmatig een schaarste gecreëerd. Daarom stellen we duidelijk in onze motie dat we ons concentreren op maatregelen om de bestaande bouwkavels op de markt te brengen. Met steeds meer kavels die dan toch niet op de markt komen, krijgen we de prijs niet onder controle. *(Applaus bij AGALEV en de sp.a)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
38 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Verfaillie Jan
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine

Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Laurys Jan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Carl Decaluwe en Jan Verfaillie tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de realisatie van de Vlaamse verbindingen van het Gewestelijk Expresnet rond Brussel – 1574 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens, Decaluwe en Verfaillie tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de realisatie van de Vlaamse verbindingen van het Gewestelijk Expresnet rond Brussel.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil aandacht vragen voor de problematiek van het Gewestelijk Expresnet. Het wordt vaak afgedaan als een Brussels dossier, maar dat is het helemaal niet. Het Gewestelijk Expresnet is in de eerste plaats een Vlaams dossier, omdat een goede bereikbaarheid van onze hoofdstad sociaal-economisch gezien voor Vlaanderen belangrijk is. Niet iedereen weet dat Brussel de belangrijkste stad van tewerkstelling is in Vlaanderen. Er komen dagelijks 250.000 Vlamingen werken. In Antwerpen zijn er dat maar 234.000. Een goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer is dus een absolute prioriteit.

U kent de problematiek van de financiële situatie van de NMBS, namelijk het olopemd verlies en een historische schuldenlast. Bij ongewijzigd beleid stevent de NMBS dit jaar af op een verlies van meer dan 270 miljoen euro bovenop de al hoge schuldenlast van naar schatting 4 miljard euro en 12 miljard euro tegen 2006.

U weet dat we de voorbije jaren in diverse debatten altijd heel sterk hebben gepleit voor een snelle uitvoering van het Gewestelijk Expresnet. Dat betekent concreet dat de directe verbindingen met de hoofdstad, maar ook, zoals blijkt uit een recente studie van de provincie Vlaams-Brabant, de tangenciale verbindingen tussen steden als Mechelen, Dendermonde en Aalst, bij absolute prioriteit moe-

ten worden uitgevoerd. We stellen vast dat de Vlaamse regering er niet in slaagt dit af te dwingen bij de federale overheid. Daarom deed minister Stevaert vorig jaar uitspraken over een snelle regionalisering.

Na 3,5 jaar is er op het terrein vrijwel niets gerealiseerd in uitvoering van de nochtans mooie doelstellingen die waren geformuleerd bij het begin van de legislatuur. We moeten absoluut de Vlamingen uit de auto krijgen en meer het openbaar vervoer laten gebruiken. Wat op dit ogenblik in Londen gebeurt, staat niet meer veraf. Wie de luxe wil hebben om binnen enkele jaren nog de tunnels te gebruiken om Brussel binnen te rijden, zal hiervoor moeten betalen. We moeten ervoor zorgen dat we een degelijk alternatief hebben.

Op dit ogenblik zijn we verontrust door het feit dat ook hier weer een communautair wafelijzer dreigt. Het gaat over discussies over welke lijnen het eerst zullen worden uitgevoerd. Uit het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat voorligt, blijkt dat op Franstalige vraag voorrang wordt gegeven aan de opwaardering en optimale versterking van de radiale lijnen R2, meer bepaald de verbindingen van Brussel met Ottignies en Nijvel. Voor de Franstaligen kan de lijn Brussel-Leuven, die in 2005 zal zijn afgewerkt, immers pas worden gebruikt als daar een Waalse compensatie tegenover staat. De discussie bij de opstelling van het samenwerkingsakkoord heeft uiteindelijk geleid tot een besluitvorming die ongunstig is voor Vlaanderen. We pleiten niet voor een nieuwe wafelijzerpolitiek of voor het bijtrekken van de evenwichten, we vragen alleen dat dit voor heel ons land belangrijke project snel op basis van een objectieve behoeftanalyse kan worden uitgevoerd. We staan daarmee volledig op de lijn die de regering zelf altijd heeft uitgezet.

Na het indienen van de motie ben ik nog meer verontrust, omdat uit de recente beslissing van de raad van bestuur van de NMBS blijkt dat het deels herstellende budget voor het Gewestelijk Expresnet in de eerste plaats net voor de lijnen naar Nijvel en Ottignies zou worden gebruikt.

We vragen in deze motie dat de regering bij de federale regering zou pleiten voor een correcte uitvoering van de bestaande overeenkomsten over het GEN, dat er geen wafelijzer wordt gehanteerd en dat de tangenciale verbindingen Leuven-Mechelen-Dendermonde en Aalst-Zottegem met de ontbrekende verbinding Aalst-Dendermonde mee worden opgenomen in de totale netwerkanalyse. We vragen ook aan de minister dat het ontwerp van samenwerkingsakkoord zou worden voorge-

Sauwens

legd aan het Vlaams Parlement zoals hier trouwens eerder is afgesproken. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Blok heeft in het verleden steeds enig voorbehoud aan de dag gelegd ten aanzien van dit GEN omdat het voor ons niet helemaal vaststaat dat de uitbouw van zo'n net geen schadelijke gevolgen zou hebben voor de situatie in de Vlaamse Rand. We vrezen dat zo'n GEN communautaire verschuivingen en dus ook politieke gevolgen zal teweegbrengen. Om die reden hebben we een voorbehoud.

Niemand twijfelt er evenwel aan dat het GEN voordelen biedt op het vlak van de mobiliteit. Toch moeten we vaststellen dat de tertiaire sector in Brussel nog steeds blijft groeien, en dit in die mate dat Brussel terzake een echt waterhoofd is geworden. Ons lijkt het daarom beter te streven naar de 'ontvetting' van de dienstverlenende sector in Brussel. In plaats van de mensen naar de activiteit te brengen, dus in plaats van de stroom van de duizenden pendelaars in stand te houden vanuit Aalst, Dendermonde, Mechelen, enzovoort, zou het beter zijn de tertiaire sector te verspreiden. Dit zou ook de leefbaarheid van de hoofdstad ten goede komen.

We zijn daarentegen wel gewonnen voor de uitbouw en de verdere optimalisering van de tangentiële verbindingen die eveneens in de motie ter sprake komen. Dit is de reden waarom we ons zullen onthouden.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier

Voorzitter

Sannen Ludo
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Vanleenhove Gilbert
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Pieter Huybrechts en Julien Librecht tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs – 1575 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen, Huybrechts en Librecht tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie in het Franstalig faciliteitenonderwijs.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik wil de aandacht vestigen op het feit dat minister Vanderpoorten zegt dat ze zelf reeds 2 jaar – maar in feite is het 4 jaar – vragende partij is om gesprekken te voeren over de taalinspectie en het faciliteitenonderwijs. Sta me toe de minister in dit verband als volgt te citeren : ‘De Franstaligen gaan echter niet in op de onderwerpen die wij aankaarten.’

Vorig jaar hebben we in dit parlement tot tweemaal toe een motie goedgekeurd waarvan ik toch één onderdeel wil citeren : ‘... de bestaande protocollen als nietig te beschouwen en in geen subsidie meer te voorzien voor het Franstalig onderwijs in de faciliteitengemeenten indien zou blijken dat de Franse Gemeenschap niet tegemoetkomt aan die vraag en haar verplichtingen niet nakomt ...’. Ik denk dat, na wat de minister in de commissie voor Onderwijs heeft toegegeven naar aanleiding van deze interpellatie, het heel duidelijk is dat de Franse Gemeenschap weigert om tegemoet te komen aan de Vlaamse verzuchtingen en om haar verplichtingen na te komen.

Indien we dit parlement nog ernstig willen laten nemen, dan zijn we verplicht daar vandaag eindelijk eens een datum op te kleven. Wij stellen in onze motie dat, indien er tegen het einde van dit schooljaar in dit dossier geen kentering komt, wij

Van Nieuwenhuysen

vanaf het begin van volgend schooljaar de kraan zouden dichtdraaien en het Franstalig faciliteiten-onderwijs niet langer zouden subsidiëren, zoals gevraagd in de twee moties van vorig jaar.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben zich onthouden ;
51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk
Vandenbroeke Chris
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert

De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
De Meyer Jos
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Martens Luc
Matthijs Erik

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan .

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid – 1580 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden ;
 51 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

De Meyer Jos
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Grouwels Brigitte
 Kindermans Gerald
 Lalo Boudewijn
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo

Voorzitter

Sols Guy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Jan Roegiers tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid
 – 1579 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Keulen, Vandenbossche, Vermeulen en Roegiers tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 50 leden hebben ja geantwoord ;
 7 leden hebben zich onthouden ;
 37 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Rompuy Eric
 Verfaillie Jan
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Laurys Jan
 Loones Jan
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Christian Verougstraete en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer André-Emiel Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, over het invoeren van een zogenaamde overlasttaks door verschillende steden en gemeenten – 1581 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Dewinter en Verougstraete en mevrouw De Lobel tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, over het invoeren van een zo-

Voorzitter

genaamde overlasttaks door verschillende steden en gemeenten.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, collega's, met deze motie wordt een lange reeks van debatten afgesloten, die in de plenaire vergadering en in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden werden gehouden. De overlasttaks is een fiscale maatregel die wordt ingevoerd door sommige steden en gemeenten binnen de hun toegekende wettelijke bevoegdheden om een bijzonder hinderlijk fenomeen in onze samenleving aan te pakken.

Overlast is niet de zatte student die van de kroeg naar zijn kot gaat en denkt dat heel de stad Leuven een groot 'pissijn' is. Het is ook niet de Agalev'er die aan bio-afvalverwerking wil doen en daarvoor een batterij legkippen in zijn tuin installeert. Overlast zijn de groepjes jongeren die op een arrogante manier de ouderen bespuwen op de straten en pleinen van de steden. Dat zijn de jongeren die op de speelpleinen de kleuters afpersen om gebruik te kunnen maken van de speeltuigen. Dat zijn de drugsverslaafden die in Gent menen party's te moeten houden op de daken van de sociale woonblokken.

Het is tegen dat soort fenomenen dat bepaalde steden en gemeenten menen te moeten optreden. Ze doen dat in Lokeren, in Mechelen en sinds kort ook in Gent. Er zal wellicht een politieke reden zijn waarom ze dit doen. Het zijn niet toevallig gemeenten waar de VLD vrij sterk staat. De VLD voelt dat het federale beleid voor Justitie, geleid door een VLD-minister, aan het falen is. Ze voelen dat ze daarop zullen worden afgerekend door de kiezer. Ze nemen dus in die gemeenten lokale maatregelen om die fenomenen te bestrijden, waar het federale parket in gebreke blijft. Dat is hun goed recht.

Inzake de overlasttaks ontstaat op dit moment een tweedeling. Enerzijds zijn er de uitgesproken voorstanders, die bij ons te vinden zijn en ook bij de VLD. Anderzijds zijn er de uitgesproken tegenstanders aan de linkerkant van het politieke spectrum, voor de gelegenheid aangevuld met de CD&V, zoals ik tot mijn verbazing vaststelde tijdens het laatste debat hierover in de commissie.

Ik denk niet dat we de lokale initiatieven om de overlast te bestrijden moeten afvallen. In deze zaak moet de lokale autonomie ten volle kunnen spelen.

Als er in die gemeenten en steden overlastmaatregelen tot stand komen, dan gebeurt dat op een democratische manier. Ze worden gedragen door een lokale meerderheid. Wie zijn wij om zulke politieke beslissingen af te vallen of te bestrijden ?

De tegenstanders brengen in dit debat een aantal juridische bezwaren in. Dat is hun goed recht. Het moet toch duidelijk zijn dat we leven in een staat waar de scheiding der machten primeert. Gelukkig maar. De rechtsonderhorige die zich benadeeld voelt door lokale fiscale maatregelen, kan nog altijd de bevoegde rechtbanken hierover raadplegen en moet geen politieke steun van een hogere overheid inroepen.

Met deze motie kunnen we een duidelijk signaal sturen naar alle lokale besturen. Het Vlaams Parlement steunt en waardeert de inspanningen die u voor de burger doet, op het moment dat de federale overheid in gebreke blijft. We zullen u niet tegenwerken als u de lokale overlast wilt aanpakken. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
17 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
71 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 12 maart 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.36 uur.*
