

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

19 februari 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING MET DE HERZIENE RIJNVAARTAKTE – STEMMING

DECREET VLAAMSE INBURGERINGSBELEID – STEMMINGEN

DECREET INSTEMMING MET HET HERZIENE EUROPEES SOCIAAL HANDVEST – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET BESCHERMING VAN HET ARCHEOLOGISCH PATRIMONIUM – STEMMING

DECREET INSTEMMING MET EUROPEES VERDRAG INZAKE CINEMATOGRAFISCHE COPRODUCTIE – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECRETEN RADIO-OMROEP EN DE TELEVISIE – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK – STEMMING

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 39

Dinsdag 19 februari 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over maatregelen ter ondersteuning van jeugdfuiven	1
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de federale campagne om buitenlandse investeerders aan te trekken	
Actuele vraag van de heer Stefaan Platteau tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de invloed van de Belgische houding inzake Irak op de handelsbetrekkingen met de Verenigde Staten	3
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de eventueel institutionele implicaties van een mandaat als federaal kamerlid van de minister-president	6
Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het bezoek van de minister vice-president aan Cuba en de situatie van de mensenrechten aldaar	11
Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het verbod aan de elektriciteitsintercommunale IMEA om haar klantenbestand aan Electrabel over te dragen en de gevolgen hiervan voor de intercommunales en de gemeenten	12
Actuele vraag van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de achterstallige subsidies van de Nationale Loterij voor de welzijnssector	14
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over compensatieregelingen voor bedrijven inzake milieueffingen in uitvoering van het werkgelegenheidsakkoord	15
Ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herzienne Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herzienne Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999	
– 1125 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	17
Ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid	
– 1229 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 8 Aangehouden stemmen	19
Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Filip Dewinter en André Denys en mevrouw Sonja Becq Hoofdelijke stemming	23

Ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996

– 1308 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

25

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium

– 1440 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

26

Spreker : de heer Wilfried Aers

Ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992

– 1464 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

28

Voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995

– 1320 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

30

Spreekers : de heren Jacques Devolder, Carl Decaluwe en Jo Vermeulen

Voorstel van decreet van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Gilbert Van Baelen en Chris Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek

– 1491 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

32

Motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende een belangenconflict

– 1557 (2002-2003) – Nr. 1

Verdaging van de stemming

34

Spreker : minister Jaak Gabriels

Met redenen omklede motie van de heer Johan Sauwens, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 30 januari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over geluidshinder in Vlaanderen ten gevolge van de luchthaven van Bierset

– 1555 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Guy Swennen, Eloi Glorieux en Jos Bex tot besluit van de op 30 januari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over geluidshinder in Vlaanderen ten gevolge van de luchthaven van Bierset

– 1554 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

36

Spreker : de heer Jos Bex

- Met redenen omklede motie** van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veerle Heeren en de heer Bart de Smet tot besluit van de op 4 februari 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij
– 1562 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 38
Sprekers : mevrouw Ann De Martelaer en de heer Carl Decaluwe
- Met redenen omklede motie** van de heer Julien Librecht tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs
– 1564 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 41
- Met redenen omklede motie** van de heren Julien Demeulenaere en Karlos Callens, mevrouw Hilde Claes en de heer Frans Ramon tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs
– 1563 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 42
- Regeling van de werkzaamheden** 44

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.10 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Apen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Chris-

tian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Niki De Gryze, Chokri Mahassine : gezondheidsredenen ;

Luc Van den Brande : buitenslands ;

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Ingrid van Kessel.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over maatregelen ter ondersteuning van jeugdfuiven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over maatregelen ter ondersteuning van jeugdfuiven.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (Op de tribune) : Mijnheer de minister, vorige week hebt u de resultaten voorgesteld van een onderzoek dat peilde naar het gedrag en de wensen van jongeren inzake fuiven.

Zoals u zelf hebt aangegeven, waren de resultaten van dat onderzoek vrij positief te noemen. Van het vermeende losbandig gedrag van jongeren is geen sprake. Zo'n vaart loopt het niet, wel integendeel. Opmerkelijk is ook dat veel jongeren het niet alleen belangrijk vinden te kunnen fuiven, maar ook

Holemans

te kunnen fuiven in hun eigen omgeving. Ze zijn niet echt gek op mega-events.

Uit die resultaten hebt u een aantal beleidsopties gedistilleerd. Terecht hebt u gezegd dat de federale mogelijkheden – bijvoorbeeld inzake Sabam waaromtrent reeds een doorbraak is bereikt – effectief geïmplementeerd moeten worden. U hebt ook gezegd dat de gemeenten op dat vlak een groter rol moeten spelen. U weet echter dat dit niet evident zal zijn, gezien hun financiële situatie. Tot slot hebt u verwezen naar de initiatieven die de Vlaamse regering zelf neemt en naar de bijdragen die zij zelf levert via het decreet lokaal jeugdwerk. U hebt in dat verband ook verwezen naar cijfers van investeringen door Vlaanderen die infrastructuur voor jeugdfuiven mogelijk moeten maken.

Desalniettemin stellen we vast dat de nood op het terrein bijzonder groot blijft. Bij het huidige investeringsritme zullen heel wat jongeren uit tal van gemeenten niet kunnen fuiven, of enkel kunnen fuiven indien zij – of hun vrienden – over een auto beschikken om zich te kunnen verplaatsen.

Mijnheer de minister, u hebt de desbetreffende vragen van de jongeren nu goed in kaart gebracht. Is het niet mogelijk om daar vanuit Vlaanderen een sterker antwoord tegenover te plaatsen en dus de gemeenten sterker te ondersteunen indien zij willen investeren in zalen? Ik bedoel daarmee niet in de eerste plaats nieuwe zalen, maar wel de bestaande zalen die omwille van allerlei normen niet voor dergelijke fuiven gebruikt kunnen of mogen worden.

U hebt verwezen naar een substantieel bedrag dat Vlaanderen ter beschikking stelt van de gemeenten voor dit jeugdwerk. Dat bedrag gaat echter ook naar speelpleinen, jeugdhuizen en dergelijke meer. Slechts een deel ervan is bestemd voor de bouw van zalen of de inrichting van zalen tot fuifzalen.

Er werden reeds initiatieven genomen door andere ministers. Daarbij schuiven zij een extra bedrag naar voren, maar dan op voorwaarde dat de gemeenten daar zelf ook een bedrag tegenover stellen. Is het niet mogelijk in een extra bedrag te voorzien dat specifiek bestemd is voor het inrichten van fuifzalen, vanuit het engagement dat, als Vlaanderen een tandje bijsteekt, ook de gemeenten in kwestie een tandje moeten bijsteken? Vanuit een dergelijke gedeelde verantwoordelijkheid zouden we mijns inziens een inhaaloperatie kunnen verwezenlijken. Het kan immers niet de be-

doeling zijn om binnen 5 jaar opnieuw een enquête te houden en daarbij helaas tot grotendeels dezelfde conclusies te moeten komen.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uit het onderzoek naar de behoefte aan fuifzalen, blijkt dat die behoefte wel degelijk bestaat. Het gaat niet zozeer om grote zalen, maar vooral om zalen in de dorpskernen. De 700.000 jonge mensen die geregeld fuiven, vragen dus niet om per weekend 300 kilometer te rijden om een zaal te vinden. Ze vragen om met vrienden gezellig samen te zijn, te praten en te luisteren naar muziek. Uit het onderzoek blijkt dat ze niet vragen naar oorverdovende muziek, maar dat ze tegelijk willen praten en naar muziek luisteren.

We hebben vroeger gedacht dat we fuifzalen moesten oprichten in de open ruimte, ver van woonwijken. Dat klopt echter niet met de vraag van de jongeren zelf. Jongeren beseffen heel goed dat er aan het fuiven voorwaarden gekoppeld zijn, zoals het samenleven met de buurtbewoners.

We zullen dit dossier, met de studieresultaten, overmaken aan de gemeenten. Zo kunnen de gemeentebesturen de behoeften en verlangens van die 700.000 jonge mensen juist inschatten. Na het bioscoopbezoek is het fuifbezoek in de eigen omgeving de belangrijkste vorm van ontspanning voor jongeren.

Vanuit de begroting stellen we bijna 3 miljoen euro ter beschikking van de gemeenten die een jeugdruimtebeleidsplan maken. Het is niet de bedoeling dat de gemeenten vrij over dat geld kunnen beschikken, maar dat daar onder andere speelpleinen en fuifzalen mee worden gefinancierd. Het is moeilijk om nog bijkomende middelen ter beschikking te stellen. Ik wil niet de indruk geven dat ik nog middelen te besteden heb. Ik kan op basis van de studieresultaten alleen aan de gemeentebesturen duidelijk maken dat deze eis geen tientallen miljoenen euro zal vergen, en vragen om kleine zaaltjes tot fuifzalen om te bouwen, onder de voorwaarde van de nodige veiligheidsmaatregelen en isolatie. Ik zal nagaan of het reglement inzake het jeugdruimtebeleidsplan niet kan worden aangepast, zodat we een sterkere stimulans kunnen geven aan ruimte voor de jeugd in de eigen omgeving.

Van Grembergen

Er is bovendien ongeveer een half miljoen euro ter beschikking voor de bovenlokale jeugdinfrastructuur. We zullen ook nagaan hoe we dat geld kunnen besteden voor de fuivende jongeren. Ik beloof dus geen extra middelen, maar wel om directer in te spelen op de behoefte aan fuifzalen en aan de mogelijkheden om zich binnen eigen kring te vermaken, contacten te leggen, vriendschappen en relaties op te bouwen.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord, maar we moeten vermijden dat de bal heen en weer wordt gekaatst tussen twee bestuursniveaus die het allebei moeilijk hebben.

Uit de enquête is ook gebleken dat een aantal culturele centra of gemeenschapscentra niet toelaten dat er fuiven worden georganiseerd. In het licht van de sturende rol op het vlak van gemeentelijke cultuurbeleidsplannen, zou Vlaanderen er toch op zijn minst kunnen op aandringen dat die zalen, waarvan de meeste worden gefinancierd via Vlaamse subsidies, ook kunnen worden gebruikt als fuifzalen. Op die manier kunnen zonder extra kosten nieuwe ruimten worden opengesteld voor jongeren.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer Holemans, ik sluit niet uit dat ook culturele centra ter beschikking worden gesteld, maar ik heb uit de discussies geleerd dat de jongeren een cultureel centrum niet echt beschouwen als de meest geschikte plaats om te fuiven. Veel hangt af van het gebouw en de omgeving. Een fuifzaal vergt een zekere intimiteit waarbij de jongeren elkaar makkelijker kunnen ontmoeten. Het gaat dus vooral om kleine zaaltjes met een oppervlakte van 100 tot 200 vierkante meter waar mensen elkaar 'op een dichte steen' kunnen ontmoeten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de federale campagne om buitenlandse investeerders aan te trekken

Actuele vraag van de heer Stefaan Platteau tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de invloed van de Belgische houding inzake Irak op de handelsbetrekkingen met de Verenigde Staten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde vragen van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de federale campagne om buitenlandse investeerders aan te trekken en van de heer Platteau tot minister Gabriels, over de invloed van de Belgische houding inzake Irak op de handelsbetrekkingen met de Verenigde Staten.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het initiatief van de federale regering om een campagne op touw te zetten om de buitenlandse investeerders aan te trekken, heeft de jongste weken nogal wat opzien gebaard omdat de premier voor die campagne naar de VS is getrokken. Al van bij de aanvang van het initiatief stel ik me een aantal vragen, los van de campagne in de VS.

De campagne loopt ondertussen door middel van roadshows, advertenties in internationale publicaties en spots op internationale tv-zenders. Het is de bedoelingen om investeringen in dit land aan te trekken. Over de opportuniteit van de campagne stelt niemand zich vragen. Integendeel, het voorbije jaar is ongerustheid ontstaan, want investeren in Vlaanderen zit duidelijk niet meer in de lift. Een campagne is dus op zijn plaats.

We moeten ons echter afvragen of zo'n campagne behoort tot de bevoegdheden van de federale regering. Op de webstek van de cel Fiscaliteit van het federaal ministerie van Financiën lees ik : 'de verschillende gewesten van België, die ieder in hun gebied bevoegd zijn voor het aantrekken van buitenlandse investeringen'. In de beleidsnota Economie van de Vlaamse regering staat : 'Specifiek met betrekking tot het aantrekken van buitenlandse investeringen wordt een belangrijke rol toebedeeld aan de dienst Investeren Vlaanderen.'

Wie is bevoegd ? Ik verkeerde in de waan dat het een bevoegdheid van de Vlaamse overheid betrof en meer bepaald van de dienst Investeren Vlaanderen. Of gaat het om een van de vele overlappende bevoegdheden waarbij iedereen het zijne doet en niemand oog heeft voor andersmans initiatieven,

Van Nieuwenhuysen

zoals gebeurt op het vlak van Buitenlandse Handel ?

Was u vooraf op de hoogte van het initiatief van de premier en de federale minister van Financiën om met dergelijke campagne van Wallonië te steken ? Is er enige inspraak geweest ? Was er enige financiële inbreng vanuit Vlaanderen ? Zijn er afspraken gemaakt over de positie van Vlaanderen in de campagne ?

Een tweede aspect was de reis naar de Verenigde Staten. Op dit ogenblik is de sfeer daar ten aanzien van België niet erg positief. Ik ga daarbij niet in op grond zaak, met name de Belgische houding tegenover de VS en Irak. (*Opmerkingen van de heer André Denys*)

Onze houding is niet in de pers gekomen, mijnheer Denys. We hebben die gisteren bekendgemaakt, maar ze is blijkbaar niet doorgelopen. Maar daar gaat het niet om. Ik vraag me af of het opportuun was om op zo'n ogenblik met een dergelijke campagne naar de VS te trekken ? Ik heb uit commentaren in de pers begrepen dat u daar evenmin gelukkig mee was. Hebt u enig contact gehad met uw federale collega en partijgenoot, premier Verhofstadt, om hem alsnog te doen afzien van het initiatief ? Het heeft niet alleen geen zin om op dit ogenblik zoiets te doen in de VS, het is zelfs contra-productief.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, de crisis in het Midden-Oosten krijgt aandacht in de hele wereld. Miljoenen mensen houden de adem in over wat er zal gebeuren. Ons land heeft een zeer moedige, krachtvolle houding aangenomen en heeft voor de vrede gepleit. Ik constateer dat onze regering in de hele wereld gelijk krijgt. Onze premier en de federale minister van Buitenlandse Zaken worden geroemd voor hun krachtvolle houding. De Franse minister van Buitenlandse Zaken, de heer de Villepin, vindt de Belgen moedig. In de VS was België niet gekend, maar we staan daar ook nu op de kaart. Met België bedoel ik ook Vlaanderen.

De Belgische houding heeft tegenwind gekregen van Groot-Brittannië en de VS. Alhoewel, ik zie ook daar een wijziging. In de VS wordt nu ook betoogd tegen een oorlog en gepleit voor een afwachtende houding. Mijnheer de minister, heeft de te-

genwind van de VS en Groot-Brittannië gevolgen op onze handelsrelaties ?

Het kan zowel om positieve gevolgen – België staat nu op de wereldkaart – als negatieve gaan. Als we het hebben over de uitvoer van België, dan gaat het grotendeels over die van Vlaanderen. 78 procent van de export komt immers uit Vlaanderen. We zijn dan ook betrokken partij.

De Verenigde Staten zijn de vierde klant van België inzake export, Groot-Brittannië de derde. De eerste en tweede zijn Frankrijk en Duitsland. 28 procent van onze uitvoer gaat naar Amerika. Dat is een belangrijk gegeven. Over de investering van de VS hebben we geen vaste cijfers, maar ze is in elk geval belangrijk.

Mijnheer de minister, hebt u maatregelen genomen ? Hebt u nagegaan uit welke hoek de wind waait ? Is deze situatie nadelig of voordelig voor ons ? Welke maatregelen denkt u te nemen indien de toestand voor onze export en de buitenlandse investering in ons land en Vlaanderen nadelig blijkt te zijn ?

De voorzitter : Minister Gabriëls heeft het woord.

Minister Jaak Gabriëls (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik ben de vraagstellers dankbaar dat ze me de gelegenheid geven in het parlement even stil te staan bij iets wat niet alleen de publieke opinie in België, maar ook die in Europa en wereldwijd enorm bezighoudt. De vraag gaat over in welke wereld we leven. De wereld waarin we willen leven, moet door een bepaald gremium worden geordend. Ook in Vlaanderen zijn we het volmondig eens met het standpunt van de Belgische regering. Als bepaalde optredens verantwoord zijn, moeten de beslissingen binnen de Verenigde Naties worden genomen. Dat is het gremium dat die wereldorde moet trachten te bewaren.

Het standpunt van de Belgische regering past daar perfect in. Pas als de VN hebben beslist dat er geen andere uitweg is dan die van het geweld, kan er op basis van een gemeenschappelijk antwoord binnen de instelling een optreden verantwoord worden.

Doet dit iets af aan onze solidariteit binnen de NATO ? Geenszins. Premier Verhofstadt heeft duidelijk gezegd dat we ten opzichte van de NATO-bondgenoten uitdrukkelijk solidair blijven. Hij wenst die echter niet vooraf in te brengen. Hierdoor zouden we immers in een oorlogslogica terecht komen, die we niet delen. Dat is de essentie.

Gabriels

Ik heb aan de vertegenwoordigers in – voornamelijk – Amerika gevraagd dit standpunt duidelijk over te brengen. Dit standpunt wordt ondertussen ook wereldwijd ondersteund. Het gaat niet om enkelingen, maar om miljoenen mensen, ook in de Verenigde Staten. Als we van dit standpunt uitgaan, kunnen we ook gemakkelijker de volgende vragen beantwoorden. Het is in de eerste plaats nodig duidelijkheid te verschaffen over wat we wel en wat we niet hebben besloten.

We hebben niet besloten tot een anti-Amerikaans gevoel. De Amerikanen zijn onze bondgenoten en onze vrienden en daar willen we geen moer aan veranderen.

Strategisch gezien moet Europa met één stem kunnen spreken. Bovendien moet in de toekomst naast die Amerikaanse pijler een Europese pijler binnen de NAVO worden uitgebouwd. Het evenwicht van afschrikking dat gisteren bestond, moet een evenwicht van overleg worden en dat evenwicht kan worden gerealiseerd indien die Europese pijler wordt uitgebouwd.

Ik denk niet dat we daar economisch nadeel van ondervinden. Ik heb de vorige dagen contact gehad met een aantal Amerikaanse bedrijven, maar ook met mensen die niets met het bedrijfsleven te maken hebben. We voelen ook ons gesteund omdat de secretaris-generaal van de NAVO heeft gezegd dat hij ook tegen een oorlog met Irak is. We staan dus niet meer alleen met ons standpunt. Wereldwijd groeit er een consensus en de argumenten om een oorlog te ontketenen worden steeds brozer en doorzichtiger. Ze lijken hoe langer hoe minder inhoud te hebben.

Ik citeer even uit het standpunt van de Europese Unie van maandagavond : 'We houden eraan vast dat de VN de spil van de internationale orde blijven. We erkennen dat de verantwoordelijkheid voor de aanpak van de ontwapening door Irak in de eerste plaats bij de Veiligheidsraad ligt. We zeggen onze volledige steun aan de raad toe bij het uitvoeren van zijn taken.' Dat is de wereldorde waarachter we staan. België heeft dat standpunt onderschreven en Vlaanderen steunt het.

Ik ben ervan overtuigd dat onze houding geen nadelen heeft voor het economische weefsel. Op een opportune manier van dag tot dag van standpunt veranderen, zou veel meer mensen afschrikken dan een consequente houding waardoor iedereen weet waarvoor we staan.

Deze week heb ik contact gehad met enkele grote investeerders die op dit ogenblik in Vlaanderen actief zijn. Ik heb contacten gehad met de automotivesector en met de afgeleiden daarvan. Johnson Control zal bijvoorbeeld 200 extra arbeidsplaatsen realiseren in Geel. Tijdens mijn contacten heb ik over heel deze kwestie geen vragen gekregen. Investeerders gaan gewoon af op de goede economische omgevingsfactoren die we bieden. We moeten al onze aandacht dus richten op het verzorgen van die economische omgevingsfactoren. Dan zullen we blijven scoren.

Na 11 september 2001 was er overal een afname van de investeringen uit het buitenland. In de laatste performantie-index van de Unctad staan België en Luxemburg – waarvoor de index samen werd berekend – op de eerste plaats. Hongkong staat op de vijfde plaats en Nederland pas op de zevende. Zelfs onder de huidige omstandigheden doen we het niet zo slecht met betrekking tot het aantrekken van buitenlandse investeerders. Het kan en moet natuurlijk nog veel beter, maar dat is natuurlijk ook afhankelijk van de algemene economische conjunctuur.

Vorig jaar stegen onze wereldwijde exportcijfers met 4 procent ten opzichte van de VS en Noord-Amerika. We staan op de vierde plaats in de rangschikking van handelspartners. Duitsland staat in die rangschikking op de eerste plaats. De VS heeft vorig jaar inderdaad een grote inhaalbeweging uitgevoerd.

Mijnheer Verrijken, we moeten consequent durven zeggen waar we voor staan. We moeten ons niet verstoppen achter schijnheilige en beschamende argumenten.

Ik heb een brief geschreven aan al mijn vertegenwoordigers van de dienst Investerings Vlaanderen en van Export Vlaanderen om dit standpunt uit te dragen, ook in de Verenigde Staten. Ik ben ervan overtuigd dat we daar alleen maar voordeel uit zullen halen, ook op korte termijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, u hebt een heel lange inleiding gegeven om uiteindelijk niet te antwoorden op de vraag inzake de bevoegdheden en om het initiatief van de federale regering in de Verenigde Staten te relativiseren. Eigenlijk zegt u dat het toch wel opportuun was om op dit ogenblik te gaan en dat er geen pro-

Van Nieuwenhuysen

blemen zijn. Ik denk dat dat wishful thinking van uwentwege is en dat het tegendeel waar is. Ik vrees dat u het patriotisme dat bij de doorsnee-Amerikaan leeft, zwaar onderschat.

Afgaande op het betoog van de heer Platteau was het misschien beter geweest om met die roadshow naar Frankrijk te gaan, veeleer dan naar de Verenigde Staten.

Mijnheer de minister, u weet heel goed dat er steeds voor wordt gezorgd dat economische zendingen en dergelijke naar het buitenland worden afgesloten met de ondertekening van een contract. Steeds opnieuw wordt die symboliek gebruikt : de onderneming onderhandelt vooraf over een contract en zorgt er dan voor dat dat contract wordt ondertekend als de minister ter plaatse is.

Ik moet toch vaststellen dat dat dit keer niet is gebeurd en dat de premier van dit land is moeten terugvallen op een bestaand contract dat hij ergens heeft opgevestigd, om aan te tonen dat zijn demarche in de Verenigde Staten wel degelijk productief is geweest. Ik denk dat alleen al het feit dat hij zich tot dergelijke praktijken heeft moeten verlagen, aantoonde dat deze zending een mislukking is geweest. De golfbal waarvan sprake was in de campagne, de golfbal die onmogelijk ergens anders kon terecht komen dan in de hole, is er in de Verenigde Staten wel degelijk naast beland.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, het goed gefundeerde en goed gedocumenteerde antwoord van de minister, dat op een enthousiaste manier werd gebracht, geeft mij persoonlijk wel voldoening. Het biedt me de mogelijkheid om de situatie degelijk te beoordelen. Ik ben ervan overtuigd dat de trend, die zich momenteel manifesteert in de cijfers van de uitvoer en de investeringen, zich zal doorzetten. Het wordt 'business as usual'.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels : Ik wil nog even reageren op de opmerkingen van de heer Van Nieuwenhuysen. We hebben vanzelfsprekend een goed overleg gehad, ook met de federale regering, voor de voorbereiding van deze dossiers.

U moet wel weten dat het dossier dat werd aangekondigd, positief werd beoordeeld omwille van de

reeds langer aangekondigde vennootschapsbelastingverlaging. Deze trip had net de bedoeling Amerikaanse bedrijven te informeren over die vennootschapsbelastingverlaging, waarop sommigen al wat sneller hebben gereageerd dan anderen. De eerste doelstelling was bedrijven ervan te overtuigen dat wij veel beter overkomen in de wereld en vooral in de Verenigde Staten dankzij die tariefverlaging.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de eventueel institutionele implicaties van een mandaat als federaal kamerlid van de minister-president

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de eventueel institutionele implicaties van een mandaat als federaal kamerlid van de minister-president.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de verkiezingscampagne is begonnen, de start is gegeven. De minister-president heeft Kim Clijsters niet meer op een VLD-lijst kunnen plaatsen, omdat er geen plaats meer was. Wel zal hij er bij minister Reynders op aandringen om het belastingdossier van Kim Clijsters te verdedigen.

Daarover gaat de vraag niet. De vraag gaat over de verklaring van de minister-president. Hij wil namelijk federaal kamerlid worden en er de eed afleggen. Dat heeft implicaties voor het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering. De minister-president wenst kamerlid te blijven. Hij stelt dat het toch niet de bedoeling kan zijn dat hij werkloos wordt, mocht hij zijn ministerschap kwijtspelen. Hij neemt het perspectief van de werkloosheid voor ogen. Hij zou Vlaanderen toch tot in 2009 besturen ?

De implicaties hiervan voor het parlement zijn niet de minste. Dat verdient een woordje uitleg. Als hij de eed aflegt als federaal parlementslid impliceert dat zijn ontslag uit de Vlaamse regering. Als de minister-president van de Vlaamse regering ontslag neemt, kan de Vlaamse regering geen rechtsgeldige

Van Rompuy

handelingen meer stellen en moet zij uit haar midden een nieuwe minister-president aanduiden. Deze moet dan de eed afleggen in handen van de koning.

Dat zou betekenen dat minister-president Dewael ontslag neemt uit de Vlaamse regering, en bijvoorbeeld minister vice-president Stevaert, die geen federaal parlamentslid wil worden, minister-president wordt en de eed aflegt in handen van de koning. Hij moet dan wel ontslag nemen en het federaal parlamentslid Dewael terug naar het Vlaams parlement halen. Hij moet het ontslag tekenen, hem eerst weer minister laten worden, en zichzelf voorzitter van de Vlaamse regering. Daartoe moet hij opnieuw de eed afleggen in handen van de koning.

Dat is het scenario. Zo worden drie instellingen bedrogen. Zal men dulden dat men in het Vlaams Parlement een institutionele carrousel organiseert? Zal men dulden dat hij de eed in de federale kamer aflegt en hier ontslag neemt, om daarna opnieuw de hele cascade van beslissingen te ondergaan. Het Vlaams Parlement moet de nieuwe voordracht immers organiseren. Zullen wij dat aanvaarden?

De koning moet dan ook nog willen meespelen. Zal het hof worden ingeschakeld voor zo'n institutionele carrousel? De heer Dewael moet immers de eed afleggen in handen van de koning. De heer Steve Stevaert zal dat ook moeten doen, zo niet kan de Vlaamse regering geen rechtsgeldige handelingen meer stellen.

De parlementsleden zijn ook het slachtoffer. De heer Dewael zegt namelijk dat hij, als hij geen minister-president meer is, niet langer in het Vlaams Parlement zitting wil hebben. Hij wil terug naar de federale Kamer. Het Vlaams Parlement is hem te min. Hij wil federaal een rol spelen. Moeten wij zo'n beschamend stukje carrièreplanning van één persoon aanvaarden, van iemand die de instellingen voor de gek wil houden? De verklaring die de minister-president deze week heeft afgelegd, verdient toch een antwoord. Wat ik zeg, staat zwart op wit in een verklaring en werd zo in het Bureau naar voren gebracht.

Mijnheer de minister-president, deze vragen verdienen een antwoord. Zult u zich engageren om uw mandaat van minister-president tot in 2004 uit te oefenen? Zult u dit doen zonder het Vlaams Parle-

ment op een of andere manier bij uw persoonlijke carrière te betrekken?

Ik reken in dit verband op de voorzitter. We bevinden ons momenteel in een institutioneel moeilijke periode. Minister Stevaert is kandidaat voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers en voor de Senaat. Minister Vogels is kandidaat voor de Senaat. Minister Dua is kandidaat voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Dit is een nieuwe situatie voor het Vlaams Parlement. Blijkbaar moet het Vlaams Parlement de persoonlijke carrièreplanning van een aantal mensen dienen.

Ik zou de minister-president willen vragen tekst en uitleg te geven bij de verklaring die hij heeft afgelegd. Uit die verklaring blijkt immers dat er een institutionele carrousel wordt aangezwengeld en dat er met de instellingen wordt gesold.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Rompuy ziet het blijkbaar niet zitten dat ik bij de eerstkomende parlementsverkiezingen als kandidaat zal opkomen. Die opmerking geldt evenzeer voor een aantal van mijn collega's in de Vlaamse regering. Het is overigens niet de eerste keer dat hij deze problematiek hier ter sprake brengt.

In 1999 ben ik verkozen tot lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Nadien ben ik door het Vlaams Parlement en door het staatshoofd tot Vlaams minister-president benoemd. Op 18 mei 2003 zal ik mijn kandidatuur voor de hernieuwing van mijn lidmaatschap van de Kamer van Volksvertegenwoordigers stellen.

Eén element in de vraagstelling van de heer Van Rompuy is ronduit potsierlijk. Volgens de heer Van Rompuy zou ik, indien ik geen minister-president meer zou zijn, niet langer in het Vlaams Parlement willen zetelen, want ik zou het Vlaams Parlement te min vinden. Ik wil erop wijzen dat ik, indien ik geen lid van de Vlaamse regering meer zou zijn, gewoonweg niet in het Vlaams Parlement kan zetelen. Ik zou hier enkel kunnen blijven indien de heer Van Rompuy me een uitzonderingsregime kan aanbieden. Ik ben immers nooit verkozen tot lid van het Vlaams Parlement. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Mijnheer Van Hauthem, rustig blijven. U hebt hier geen actuele vraag gesteld.

Dewael

De leden van de Vlaamse regering worden door het Vlaams Parlement benoemd. Ze moeten evenwel geen lid van het Vlaams Parlement zijn. Dit betekent dat iedereen die aan bepaalde minimale voorwaarden voldoet lid van de Vlaamse regering kan worden. (*Rumoer*)

Ik veronderstel dat de heer Van Rompuy niet bedoelt dat iedereen lid van de Vlaamse regering kan worden, behalve de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

Een veelgehoorde opmerking in dit verband betreft de kandidatuur bij parlementsverkiezingen van mensen die niet de bedoeling hebben in dit parlement te zetelen. Ik zou in dit verband even willen verwijzen naar een institutionele vernieuwing die, onder meer met de medewerking van de partij van de heer Van Rompuy, is doorgevoerd. Iemand die tot lid van een parlement wordt verkozen en lid van een regering wordt, moet zich in dit parlement laten vervangen voor de duur van zijn ministerieel mandaat. Dit geldt voor leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of van de Senaat die lid van de Vlaamse of van de federale regering worden. Op de keper beschouwd, hebben deze mensen niet de bedoeling om in een parlement te zetelen, want wettelijk gezien mogen ze dit niet.

Ik streef een continuering van mijn federaal mandaat na. Uiteraard heb ik de vaste ambitie om mijn benoeming van Vlaams minister-president, die ik via het Vlaams Parlement heb verkregen, tot het einde van de Vlaamse legislatuur te continueren en te voltooien.

Mijnheer Van Rompuy, er is een groot verschil met iemand die u heel goed kent en die woonachtig is in Vilvoorde. Die persoon heeft de goegemeente vorige week verrast met de volgende uitspraak: 'Ik sta op de lijst, maar ik ben geen kandidaat.' Dat is het verschil tussen mij en de heer Dehaene. Ik sta op de lijst, maar ik ben wel kandidaat. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Vooraleer ik het woord geef aan de heer Van Rompuy voor een repliek, wil ik eerst zelf een aantal zaken naar voren brengen, aangezien hij eigenlijk ook mij zijdelings 'interpelleert'.

Een eerste vaststelling is dat iedereen het grondwettelijk recht heeft om kandidaat te zijn. Dat is het basisbeginsel dat in de Grondwet staat. Een tweede vaststelling is dat een aantal leden van onze

Vlaamse regering kandidaat zijn voor deze federale verkiezingen.

Een derde punt is dat er op mijn vraag een juridische nota is gekomen van onze diensten. Ik voorzag immers de mogelijkheid van een probleem en ik wou daar dan ook juridische zekerheid over. Inzonderheid wou ik verduidelijking over het opvolgingsprobleem wanneer iemand al dan niet de eed aflegt.

Als vierde punt wil ik erop wijzen dat deze nota toch enigszins genuanceerd is. Indien een bepaald lid van de Vlaamse regering de eed aflegt in een van de federale kamers, is hij inderdaad ontslagnemend als lid van de regering. Er is immers een onverenigbaarheid. Wanneer hij zich dan laat vervangen in die federale kamer, kan hij uiteraard opnieuw minister of minister-president te worden. In de nota wordt ook naar voren gebracht dat er in de tussentijd geen andere minister-president moet worden aangewezen indien er stante pede een wordt aangewezen.

Het is niet de eerste keer dat we in de parlementaire assemblees discussiëren over stante pede. Daar zijn ooit met andere voorzitters van deze vergadering nog mooie woordspelingen op geweest.

Hoe dan ook, in feite komt het erop neer dat men het probleem niet lang mag uitstellen. Voor mij betekent dit dat er binnen de week opnieuw een voorzitter moet zijn. Dan hoeft er geen carrousel op gang te worden gebracht van een andere voorzitter die dan ook weer naar de koning moet gaan.

Het moet dus bij een beperkte tijd blijven. Dan denk ik dat we institutioneel totaal in orde zijn. Op die manier is er geen nood aan de carrousel die u hebt beschreven. Dat is mijn standpunt in deze zaak.

U weet ook dat er nog een probleem is inzake de uitingen, de regeringsmededelingen en dergelijke zaken meer in de timing voor de verkiezingen. Ook daar is mijn houding duidelijk. We zullen de nota die dienstig is voor de leden van de federale regering, overmaken aan degenen die kandidaat zijn binnen de Vlaamse regering voor de federale verkiezingen. We zullen hun vragen om dat maximaal in acht te nemen voor die elementen die op hen slaan.

Het is natuurlijk niet zo dat de beslissingen die een Vlaamse regering neemt kaduuk zouden kunnen worden doordat er federale verkiezingen zijn. We hebben er hier in deze assemblee altijd op aange-

Voorzitter

drongen dat we tot de laatste minuut beslissingen eigenhandig en autonoom zouden kunnen leveren, en dat we ons niet ondergeschikt zouden laten maken aan een andere assemblee of andere verkiezingen. Dus ook daar moeten we consequent zijn. Dit is een richtlijn, maar niet wat dat betreft.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, u hebt hier een antwoord gegeven, maar de minister-president heeft dat niet gedaan. Als hij de eed aflegt als federaal parlements lid moet hij ontslag nemen uit de Vlaamse regering en is hij dus geen voorzitter van de Vlaamse regering meer. Dan zijn er twee mogelijkheden, die ook in de nota staan. Ofwel duidt men een nieuwe voorzitter aan, die dan de eed aflegt bij de Koning en opnieuw ontslag neemt om de nieuwe minister-president binnen te laten. Ofwel duidt men geen nieuwe voorzitter aan. Maar dan kan deze Vlaamse regering in de tussenperiode ook geen enkele rechtsgeldige handeling meer stellen.

Mijnheer de minister-president, mijn punt is dat we naar een absurde situatie gaan, op maat van uw persoonlijk probleem. De anderen zullen de eed waarschijnlijk niet afleggen in Kamer of Senaat. Ik vermoed dat minister Stevaert daar zijn eed niet zal afleggen. U gaat dat wel doen. U hebt dat ook aangekondigd. U kondigt dus eigenlijk aan dat we evolueren naar een dergelijke institutionele toestand.

Tot 2004 bent u minister-president in Vlaanderen. Het is perfect mogelijk voor u om kandidaat te zijn bij de Vlaamse verkiezingen en een Vlaams mandaat op te nemen. Het zou logisch zijn dat u dat doet. Bij de Vlaamse verkiezingen zal immers de eindbalans van deze regering worden voorgelegd aan de kiezer. Ik meen immers niet dat u van de hypothese kunt uitgaan dat na de federale verkiezingen CD&V gaat inbreken in de Vlaamse regering, zodat uw plaats door ons wordt ingenomen. U gaat door tot 2004. CD&V wil dat ook. Zelfs als we er de mogelijkheid toe hebben, we zullen nooit vragen om na 2003 deel te mogen uitmaken van de Vlaamse regering. In 2004 moet paars-groen worden beoordeeld. U wilt nu nog eventjes federaal parlements lid blijven. U bent blijkbaar bang om werkloos te worden. U zegt het zelf. U bent blijkbaar bang om de verkiezingen te verliezen. Of hebt u misschien andere ambities ?

Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor uw toelichting. Het gaat hier over het Vlaams Parlement. Gaan wij ons hier lenen tot een institutionele carrousel in functie van de carrièreplanning van één persoon ? Dat is de kern van de zaak ! Mijnheer de minister-president, u zegt federaal parlements lid te willen blijven. Wij zijn allemaal leden van het Vlaams Parlement. Als u deze instelling ernstig neemt en de ambitie hebt om met paars-groen Vlaanderen te blijven besturen tot in 2009, zoals u een aantal malen hebt gezegd, dan is dit uw biotoop. Dan moet u zich hier komen verantwoorden. Dan moet dit uw eindpunt zijn. Maar neen, het Vlaams Parlement is eigenlijk te min voor u. Zo lees ik uw verklaring. U wilt hier minister-president blijven, maar uit uw verklaringen leid ik af dat u terzake niet veel zelfvertrouwen hebt. Dit getuigt van minachting voor de instellingen ! U gaat de Koning en het Hof inschakelen in een manoeuvre ten behoeve van uw persoonlijke carrièreplanning. U gaat dit parlement institutioneel doen afgaan. Ik vind dat zeer erg ! Ik blijf een beroep doen op de voorzitter. Dit duurt nog een aantal maanden. We zullen daarover blijven doorgaan. Dit is bedrog van de instellingen. Eigenlijk probeert men zo de publieke opinie te misleiden. Het is veel eerlijker te doen zoals de heer Dehaene doet. Hij verklaart kandidaat te zijn bij de opvolgers en geen mandaat als effectief lid te ambiëren. U doet dat wel. U doet de instellingen daarvoor opdraaien. Dat is kiezersbedrog. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Er zijn me een paar elementen ontgaan in deze redenering. Ik ben de heer Van Rompuy erkentelijk voor zijn bekommernis over mijn zogenaamde carrièreplanning. Ik ben daar minder mee bezig dan hijzelf, zo blijkt het. Hij had het over respect voor de instellingen. Welnu, als ik kandidaat ben voor een parlementaire assemblee, dan getuigt het juist van respect voor de instellingen dat ik me, als ik verhinderd ben door een ministeriële functie, conform de wet laat vervangen, en als die ministeriële functie om welke reden dan ook ten einde loopt, opnieuw dat parlementair mandaat opneem. Dat is de geest en de letter van de wet.

Het is ooit anders geweest. Ik denk weer aan de man uit Vilvoorde. In 1990 was hij kandidaat voor de Kamer en werd hij verkozen. Toen hij, om welke reden dan ook, in de oppositie terecht kwam, heeft hij foert gezegd tegen zijn kiezers door ontslag te nemen uit de Senaat. Dat is wat de heer Dehaene heeft gedaan. (*Opmerkingen en rumoer*)

Dewael

Ik deel deze assemblee nu mee dat het mij nooit zal overkomen. (*Gelach en rumoer*)

Wie verkozen wordt, heeft één reden om het lidmaatschap niet op te nemen, en dat is een ministeriële functie. Als die vervalt, moet hij weer zetelen als parlementslid. In het geval van de heer Dehaene is dat de Senaat, maar die zit nu in Vilvoorde. Hij heeft zijn kiezers bedankt. (*Rumoer*)

Mijnheer Van Rompuy, de heer Declerck, uw coach en boegbeeld – zij het volgens mij steeds minder boegbeeld dan coach – komt op 18 mei zowel op voor de Kamer als voor de Senaat, en is dus kandidaat voor twee parlementaire assemblees. Hij wordt ongetwijfeld in beide verkozen. Kunt u me zeggen aan welke van de twee hij de voorkeur zal geven? Het lijkt me dat de CD&V-fractie, die zo bekommerd is om kiezersbedrog, hierover elementaire duidelijkheid verschuldigd is aan het publiek. (*Rumoer en opmerkingen*)

Aan mij is dat allemaal niet besteed. Van deze spierei is alleen belangrijk dat de heer Van Rompuy een niet-inbraakpact heeft aangekondigd: als om welke reden ook CD&V opnieuw deel uitmaakt van de federale regering na 18 mei, een hypothese die ik voorlopig niet in overweging neem, dan is het niet de bedoeling via constructieve moties van wantrouwen of met welk middel dan ook, in te breken in de Vlaamse regering. Dat heeft hij verklaard.

Ik heb het ooit anders geweten. Met de heer Geens zaliger hadden we destijds een akkoord gesloten, dat onverkort van kracht zou blijven, ongeacht wat er bij de federale regeringsvorming zou gebeuren. Pacta sunt servanda, maar dat heeft maar 7 maanden geduurd. Uw voorzitter, mijnheer Van Rompuy, en enkele van uw collega's zaten op de regeringsbanken. Het akkoord met de heer Geens en de toenmalige CVP was van nul en generlei waarde, want er kwam een inbraak en zij keurden die goed. (*Rumoer en opmerkingen*)

Ik vind het heel belangrijk dat de heer Van Rompuy nu zegt dat we tot aan de Vlaamse verkiezingen van 2004 kunnen doorgaan. We weten nog niet wat er met zijn partij op 18 mei gaat gebeuren, of het de heer Declerck of de heer Dehaene zal zijn en waar ze ontslag zullen nemen, maar ze zullen in elk geval de Vlaamse regering met rust laten. Dat is de belangrijkste verklaring in dit debat. (*Applaus bij de VLD en de sp.a*)

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb niet gezegd dat we u met rust zullen laten. Trouwens, u zit er niet rustig bij, integendeel. U probeert wat advocaten-trucs te gebruiken door de tegenaanval te lanceren, maar eigenlijk vind ik uw antwoord beschamend. Er is één groot verschil met de heren Dehaene en De Clerck: u bent minister-president in functie, u bent verantwoordelijk voor de instellingen en de regering ten aanzien van het Vlaams Parlement, u draagt de Vlaamse verantwoordelijkheid, gelegeitimeerd door het Vlaams Parlement. U gaat het Vlaams Parlement inruilen voor een federaal mandaat, u gaat de koning inschakelen, u gaat de voorzitter van het Vlaams Parlement in procedures inschakelen, gewoon om uw eigen persoonlijke positie veilig te stellen, of wat ook uw bedoeling mag zijn. Dat verwijten we u.

CD&V zal het volgende anderhalf jaar keihard oppositie voeren, omdat onze partij paars-groen voor de kiezer wil brengen en het bilan voorleggen aan de kiezer. U zult zich dan moeten verantwoorden voor de kiezer. Als minister-president zouden de verkiezingen van 2004 de uwe moeten zijn. De komende verkiezingen worden alleen electoraal gebruikt en dit zal in de annalen van het Vlaams Parlement een dieptepunt zijn.

Wat u nog altijd niet over uw lippen hebt gekregen, is dat u ontslag zult moeten nemen als u de federale eedaflegging doet. U schudt neen, maar u zult ontslag moeten nemen als minister-president en opnieuw de eed bij de koning afleggen. U schudt van neen, maar de analyse van de voorzitter van het Vlaams Parlement is de juiste. Uw antwoord was beschamend en benedenmaats, een minister-president onwaardig. (*Applaus CD&V en VB*)

De voorzitter : Mijnheer Van Rompuy, ik wil aangaande de interpretatie van de nota nog het volgende toevoegen. Ik heb gezegd wat de interpretatie van de juridische nota is. Ik heb u ook gezegd dat één week voor mij een stante pede betekent. Er zijn in het verleden voorgaanden geweest van 14 dagen.

U hebt het probleem aangehaald van rechtsgeldige handelingen stellen en rechtsgeldige beslissingen nemen, maar het kan ook zijn dat men op één voormiddag, op één namiddag of op één dag tot een akkoord komt. Dan moeten er in de praktijk haast geen rechtsongeldige handelingen worden gesteld. Ik geef alleen maar aan dat ik in het 'worst case scenario' maximum één week tijd geef, maar

Voorzitter

ik kan ook aannemen dat men dit bij betere voorwaarden sneller kan regelen. (*Opmerkingen van de heer Van Rompuy*)

Het is mijn taak om de instellingen op een zo goed mogelijke manier te laten functioneren, en daar zal ik ook aan meewerken.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het bezoek van de minister vice-president aan Cuba en de situatie van de mensenrechten aldaar

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het bezoek van de minister vice-president aan Cuba en de situatie van de mensenrechten aldaar.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, u bent net terug van een weekje Cuba. Op de laatste dag van uw bezoek viel u een eer te beurt en in uw ogen moet het toch wel een grote eer zijn geweest. U had namelijk een persoonlijk onderhoud met Fidel Castro, de sterke man, de leider, de president, de dictator van Cuba.

Als ik de kranten mag geloven was het gesprek zo gemoedelijk dat u waarempel de tijd uit het oog verloor en u met de limousine van Fidel Castro en met de president persoonlijk erbij, naar het vliegveld werd gebracht. De kranten maakten zelf grappen : ze spraken van Steve Castro en Fidel Stevaert. Een ander kopstuk van het regime, mevrouw Guevara, heeft bovendien een persoonlijke uitnodiging op zak voor uw privé-bal.

U nodigt natuurlijk op uw privé-bal uit wie u wil, daar bent u volledig vrij in, maar wat me toch wel verwondert in deze aangelegenheid, is dat Cuba geen land is als een ander. Ik heb er het meest recente rapport van Amnesty International op nagelezen en dat schetst Cuba nog altijd als een éénpar-

tijstaat, een dictatuur, een land waar de werkingsvrijheid van journalisten aan banden wordt gelegd. Er is geen vrijheid van meningsuiting, geen vrijheid van vereniging, geen vrijheid van vergadering. Er zijn willekeurige arrestaties en intimidaties van de politie. Er zijn politieke gevangenen. Amnesty International zegt dat zij doelbewust verstoken blijven van medische verzorging.

Dit hele verhaal verwondert mij toch omdat paars-groen zich zowel op federaal als op Vlaams niveau opwerpt als de grote kampioen van de mensenrechten. Er kan hier geen verdrag passeren of paars-groen heeft het over de mensenrechten. Op federaal niveau hebben we gezien hoe belangrijk die mensenrechten wel waren in de zaak-Pinochet, in de zaak-Sharon of in de zaak-Haider. Geen inspanning is paars-groen te veel om die mensenrechten ter sprake te brengen. Plots zien we dan hoe een Vlaams minister op een bijzonder gemoedelijke manier – of op een kameraadschappelijke manier om een socialistische term te gebruiken – omgaat met dat regime in Cuba, die eenpartijstaat of dictatuur.

Mijnheer de minister, hebt u de mensenrechten daar ter sprake gebracht ? Zo ja, hoe komt het dan dat de sfeer zo gemoedelijk is gebleven ? Zo neen, waarom niet, rekening houdend met de vaststelling dat de Vlaamse regering in al die andere landen – terecht – zoveel heisa maakt over de zo belangrijke mensenrechten ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Van Overmeire wenst meer informatie over mijn reis naar Cuba.

Welnu, ik ben inderdaad naar Cuba geweest, en als Vlaams minister heb ik daar in het kader van mijn bevoegdheden Openbare Werken, Transport en Energie een 'memorandum of understanding' ondertekend. Ik heb contacten gehad met de Cubaanse ministers, bevoegd voor Transport, Openbare Werken, Energie en Buitenlandse Zaken.

U haalt aan dat Cuba geen democratie is, en u wekt de indruk dat ik van het tegendeel zou overtuigd zijn. Welnu, ik ben ervan overtuigd dat Cuba geen democratie is. Meer nog, in Cuba bestaat nog steeds de doodstraf zoals die nog niet zo lang geleden ook bij ons bestond. Ook bij een dichte, maar grote buur van Cuba bestaat de doodstraf nog steeds. Europa heeft zich daartegen uitgesproken. Nochtans hoor ik daarover nooit een grote verontwaardiging hier.

Stevaert

Ik heb in Cuba wel degelijk over de doodstraf gesproken, en ik heb duidelijk gezegd dat ik het heel erg vond dat de doodstraf daar nog steeds bestaat en nog niet afgeschaft is. Het merkwaardige is dat het parlement van dit niet-democratische land tegen de afschaffing van de doodstraf is. Dat iedereen van het regime tegen de afschaffing van de doodstraf is, is dan weer niet juist. Immers, sommige ministers in functie zijn voorstander van het afschaffen van de doodstraf. Ik heb het onderwerp van de doodstraf dus op de meest uitdrukkelijke manier ter sprake gebracht. Waarom ze dan toch vriendelijk zijn gebleven? Misschien omdat ik dat op mijn eigen manier ter sprake heb gebracht.

Ik heb inderdaad een ontmoeting gehad met president Castro op de Belgische ambassade. We zijn daarbij in tijdnood gekomen en om die reden hebben we aan carpooling gedaan. Voor een minister van Mobiliteit is dat een goede zaak.

U verwees ook naar Aleda Guevara die op 15 maart, de dag van mijn bal, naar Hasselt komt. Zij is medio maart in België aanwezig om te spreken over de anders-globalistenbeweging. Bij mijn weten is zij geen kopstuk van het Cubaanse regime, tenzij ze dat ondertussen geworden zou zijn. Zij is de dochter van haar vader en kinderarts van beroep. Dit is een bijzonder mooi beroep dat ze uitoefent in een land waar de geneeskunde op een heel hoog niveau staat.

Tot slot nog dit: iedereen is welkom op mijn bal dat op 15 maart in Hasselt plaatsvindt.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn teleurstellend antwoord. Als ik hem goed begrepen heb, verwijt hij mij dat ik nog niet gesproken heb over de doodstraf in de Verenigde Staten. Daarover gaat het hier uiteraard niet.

Mensenrechten is veel meer dan het al dan niet bestaan van de doodstraf. Bovendien ben ik geen minister en hoef ik niet ondervraagd te worden over de vragen die ik al dan niet stel.

Het is aan de parlementsleden om de minister te ondervragen. In uw antwoord beperkt u zich nagenoeg tot de doodstraf. Ik heb u niet horen spreken over het ontbreken van democratie, over de beperkte bewegingsvrijheid van journalisten, over het

oppakken van dissidenten of over broodroof van dissidenten. U hebt dat blijkbaar allemaal niet ter sprake gebracht. U zegt dat mevrouw Guevarra geen kopstuk is. Ze is in elk geval het uithangbord van een systeem, waar u weinig moeite mee hebt. U vindt dat er hier en daar wat moeten worden bijgeschaafd, maar ten gronde is er volgens u niets fout.

Mijnheer de minister, wat mij stoort in deze zaak is uw politiek van twee maten en twee gewichten. Mensenrechten zijn universeel en gelden zowel voor linkse als voor rechtse dictators, en voor linkse en rechtse dissidenten. Als de regering alleen tegen rechtse dictators wil optreden, en de linkse dictators met zijden handschoenen aanpakt, dan maakt ze zich volledig ongeloofwaardig. Dat is de indruk die blijft hangen van het buitenlands beleid van paars-groen. Het is een politiek van selectieve blindheid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Loones tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het verbod aan de elektriciteitsintercommunale IMEA om haar klantenbestand aan Electrabel over te dragen en de gevolgen hiervan voor de intercommunales en de gemeenten

De voorzitter: Aan de orde is de actuele vraag van de heer Loones tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het verbod aan de elektriciteitsintercommunale IMEA om haar klantenbestand aan Electrabel over te dragen en de gevolgen hiervan voor de intercommunales en de gemeenten.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (Op de tribune): Mijnheer de voorzitter, we hebben een groot probleem waarover we het al hebben gehad tijdens de begrotingsbesprekingen. In de verplichte liberalisering is er een strikte scheiding tussen productie en verkoop, tussen levering en distributie. De Vlaamse gemeenten, nog steeds voor 80 percent in gemengde intercommunales, hebben daarvoor een creatieve oplossing, die u mogelijk hebt gemaakt.

Loones

Er is een soort van onafhankelijkheid met nog steeds een sterke verbondenheid tussen Electrabel en de gemeenten. Zowel bij de verkoop in de nieuwe vennootschap ECS, als bij de distributie, zijn de gemeenten nauw betrokken en hebben ze financieel voordeel bij de kruisparticipaties. De Europese Commissie, die een aantal dossiers heeft verzonden, steekt daar nu een stokje voor. De federale Raad voor Mededinging heeft zich daar ook duidelijk tegen uitgesproken en die operatie verboden. Vooraleer een toelating wordt gevraagd, zijn er al veel maatregelen genomen die maken dat er concurrentievervalsing is.

Voor de gemeenten wordt het onmogelijk om het verlies dat ze lijden door die operatie, te recupereren. De Vlaamse regeling wil een handelsfonds realiseren om de niet-gebonden klanten die geen keuze maken aan Electrabel te binden, met participatie van de gemeenten.

Mijnheer de minister, dit is een federale materie, maar ik stel vast dat de federale staatssecretaris naar u verwijst. Vanuit de bezorgdheid voor evenwicht in die operatie, zal de Vlaamse regering zich daarmee moeten bemoeien. Welke zijn uw indrukken daarover ? Wat denkt de Vlaamse regering daarover ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is een bijzonder belangrijk onderwerp en een bijzonder ingewikkelde materie. De lokale besturen hebben er een groot financieel belang bij. Ik heb de VREG de opdracht gegeven om alles goed uit te klaren : het standpunt van de Raad voor Mededinging, de tegemoetkomingen van Electrabel tot nu toe en in de toekomst. Nu moeten we tot een oplossing komen.

Ik begrijp de uitspraak van de Raad voor Mededinging aan de ene kant niet, want op Vlaams niveau is er geen probleem. De overdracht van klanten door de netwerkbeheerder aan de commercialisatiemaatschappij betreft enkel klanten die niet actief een keuze hebben gemaakt. Ik zie met de beste wil van de wereld niet in hoe de zaak technisch anders kan worden georganiseerd.

Ons uitgangspunt, dat door het hele parlement wordt gedeeld, is altijd geweest dat er een valorisatie moest komen van wat werd opgebouwd door de openbare besturen. Sinds de wet van 1925 waren de klanten immers 'eigendom' van de openbare be-

sturen. Ze konden ten gelde worden gemaakt tenzij de klant actief opteerde voor een ander systeem. Meer nog, zelfs de klant die geen actieve keuze heeft gemaakt, kan na een maand toch opteren voor een nieuwe leverancier. Op dat vlak is er dus geen enkel probleem.

Ik begrijp de uitspraak van de raad aan de andere kant wel, omdat de concurrentie nog niet werd georganiseerd op het vlak van de productie. Het monopolie blijft bestaan, maar dat betreft geen Vlaamse, maar een federale bevoegdheid. Het zou dan ook beter zijn om de Vlaamse aspecten niet te blokkeren of dat naar een oplossing wordt gezocht. Ik heb de VREG gevraagd om uit te zoeken hoe een oplossing kan worden bereikt, in welke omstandigheden de federale regering de zaak kan herroepen en welke tegemoetkomingen de raad vraagt.

Voor een zeldzame keer ben ik het eens met Electrabel. Die heeft samen met de gemengde intercommunale correct gehandeld en wil de doelstellingen van het Vlaams Parlement mee realiseren op het vlak van de distributie. Op het gebied van distributie is er inderdaad nog steeds een probleem. Ik betreur dan ook het verloop van dit dossier, maar de mogelijkheid bestaat dat er een oplossing wordt gevonden.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord en stel met genoegen vast dat u de oplossing waarvoor we hebben geopteerd, zult blijven verdedigen. Ik heb echter geen zicht op de manier waarop dat zal gebeuren.

Ik begrijp dat de uitspraak nu wordt bestudeerd. Ik geloof echter niet dat de twee zaken van elkaar kunnen worden gescheiden. Er werd een oplossing uitgedokterd voor zowel de productie als voor de distributie. Beide zijn aan elkaar gebonden en een Vlaamse materie geworden.

De oplossing is algemeen, want de ECS werd opgestart met een minderheidsparticipatie van 40 procent van de gemeenten voor de productie en een meerderheidsparticipatie van 70 procent voor de distributie. Beide zijn aan elkaar gebonden door de oplossing. Het gaat niet op om het ene deel op federaal niveau te regelen en het andere voor te behouden voor het Vlaams niveau.

We hopen in elk geval op een oplossing, zo niet moeten de gemeenten heel snel duidelijkheid krijgen over wat hen te doen staat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de achterstallige subsidies van de Nationale Loterij voor de welzijnssector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Demeester tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de achterstallige subsidies van de Nationale Loterij voor de welzijnssector.

Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, het is u allen bekend dat vele instellingen voor personen met een handicap, maar ook veel organisaties uit de culturele sector en gezondheidssector kampen met een immens groot probleem.

Zoals het past en naar het voorbeeld van de gebruiken in het Europees Parlement, zeg ik op voorhand dat ik een belang heb bij deze zaak, want ik ben afgevaardigd bestuurder van een voorziening voor ongeveer honderd personen met een handicap. Veel collega's uit dit halfroond hebben hetzelfde belang omdat ze ook bestuurder zijn in een van de vele voorzieningen voor personen met een handicap.

De Nationale Loterij heeft zich geëngageerd om voor 1999, 2000 en 2001 bijkomende subsidies te geven aan alle investeringsdossiers en een bijkomende functioneringssubsidie te betalen aan 250 Vlaamse instellingen. Vanuit mijn eigen ervaring kan ik getuigen welke grote problemen dit met zich mee kan brengen. Als een voorziening bijvoorbeeld een investering doet van 170 miljoen frank, dan wordt 90 miljoen frank subsidie gegeven van de Vlaamse Gemeenschap. Daarboven komt er nog eens 20 percent van de Nationale Loterij en 10 percent van de provincie. De rest, of ongeveer 50 miljoen frank, wordt door de voorziening zelf geïnvesteerd. Als puntje bij paaltje komt, komt de Nationale Loterij echter niet over de brug. Dit is een bijzonder bittere pil voor veel voorzieningen.

Ik heb het voorbije jaar verschillende brieven met smeebeden gestuurd naar minister Daems. Ik heb voettochten naar zijn kabinet ondernomen om op de een of andere manier centen te krijgen. Ik heb dan een hele lieve brief teruggekregen met 'Beste Wivina, het komt allemaal wel in orde'. Intussen zitten we nog altijd met een enorm probleem. Mevrouw de minister, ik ben ervan overtuigd dat u niet wilt dat de instellingen op die centen moeten wachten en dat u een oplossing wilt zoeken. Ik heb vernomen dat er een nieuwe raad van bestuur is, maar ik heb mijn twijfels. Er wordt al 2 jaar naar een oplossing gezocht. Mevrouw de minister, kunt u een onmiddellijke oplossing aanbieden voor de achterstallen ?

Ik wil u zelfs een suggestie doen. Er is het Vlaams Fonds voor de Lastendelging. Daaruit kunt u putten om de investeringen te doen. Als u daarenboven middelen uit het FFEU haalt, kunt u al deze instellingen de vele miljoenen betalen. Ik breng u deze oplossing aan en ik zou u graag horen zeggen dat u ermee akkoord kunt gaan. Hoe u dat oplost met de Nationale Loterij, moet u zelf maar bediscussiëren. Ik vraag u om op dit ogenblik een oplossing aan te reiken aan de vele instellingen en de duizenden personen met een handicap. Ik verzeker u dat het water hen tot aan de lippen staat. Een aantal dingen kan niet meer worden gerealiseerd. We hebben met z'n allen nood aan middelen.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik neem het mevrouw Demeester helemaal niet kwalijk dat ze mij deze vraag stelt, wel integendeel. Het illustreert haar engagement voor een sector die mij ook na aan het hart ligt.

Mevrouw Demeester, in het recentste rapport dat ik van de Nationale Loterij heb gekregen, wordt gewag gemaakt van een bedrag van 13,2 miljoen euro dat moet worden gevonden om alle engagementen van 1999 tot 2001 ten overstaan van de gehandicaptensector in te lossen. Het grootste deel slaat niet op de infrastructuur- maar wel op de werkingmiddelen.

Net als bij u, ligt het probleem me zwaar op de maag. Zo'n zaken kunnen niet door de beugel. Als iets wordt beloofd, en de sector op basis daarvan beslissingen heeft getroffen, dan moeten die engagementen ook worden nagekomen. Dat geldt voor harde sectoren en zeker ook voor de zachte sectoren.

Vogels

In september 2002 heb ik zelf het initiatief genomen om contact op te nemen met minister Daems. We hebben veelvuldige gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van de Nationale Loterij. Dit heeft geleid tot een akkoord, dat op 13 december 2002 door de Vlaamse regering werd bevestigd. Er werd overeengekomen dat de Nationale Loterij een lening zou aangaan met een looptijd van 20 jaar om de achterstallen terug te betalen. De terugbetaling van die lening zou voor de helft gebeuren door de Nationale Loterij en voor de helft door de Vlaamse regering.

Dat wil niet zeggen dat de regering schuld bekent. Er wordt al eens gezegd dat het probleem de schuld is van de Vlaamse overheid. Dat is niet zo. We willen enkel het signaal geven dat we het probleem willen oplossen en dat we het niet eindeloos willen laten aanslepen. Minister Daems is er ei zo na zeker van dat de raad van bestuur op de vergadering van volgende week zich akkoord zal verklaren met deze oplossing.

Mevrouw Demeester, als u volgende week woensdag die vraag opnieuw stelt, hoop ik dat ik u de oplossing kan voorstellen. Mocht dit niet het geval zijn, dan zal ik andere maatregelen overwegen, zonder daarmee schuld te bekennen. Een goed beheerder – in casu de raad van bestuur van de Nationale Loterij – had geen toezeggingen mogen doen waarvoor geen middelen ter beschikking stonden.

Ik heb echter goede hoop dat de raad van bestuur het voorstel van minister Daems, dat door de Vlaamse regering wordt gesteund, zal volgen.

De voorzitter : Mevrouw Demeester heeft het woord.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Mevrouw de minister, de raad van bestuur komt binnenkort samen. Er werden engagementen aangegaan. Die moeten worden gehonoreerd, op welke manier dan ook.

Aangezien de regering toch de helft van het bedrag van de lening moet terugbetalen, kan ze toch onmiddellijk beslissen om het bedrag, dat in het Vlaams Fonds voor Lastendelging beschikbaar is, reeds aan te wenden. Ik heb me terdege geïnformeerd over de werking van het fonds. Ook de voorzitter van het Vlaams Parlement heeft er al gebruik van gemaakt om problemen uit het verleden

mee op te lossen. De middelen van dat fonds kunnen binnen de week worden vrijgemaakt.

Mevrouw de minister, u zou alle instellingen die op die gelden wachten enorm kunnen helpen. Het gaat niet om een bedrag voor 1 of 2 maanden. Dikwijls wachten de instellingen al 3 jaar. Ik ben zelf afgevaardigd bestuurder van een instelling. We hebben nog 6 miljoen frank te goed. Dat is enorm veel geld om te kunnen functioneren.

Mevrouw de minister, indien de Nationale Loterij de lening niet binnen de 3 of 4 dagen bekomt, stel ik voor dat de Vlaamse regering de instellingen helpt via een voorschot.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : Mevrouw Demeester, we moeten eerst afwachten wat de raad van bestuur zegt. Ik denk dat een gedeelte verantwoordelijkheid de beste oplossing is. Indien de raad van bestuur mij daarin niet volgt, zal ik aan uw suggestie denken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over compensatieregelingen voor bedrijven inzake milieueffingen in uitvoering van het werkgelegenheidsakkoord

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over compensatieregelingen voor bedrijven inzake milieueffingen in uitvoering van het werkgelegenheidsakkoord.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, voor de tweede keer op korte tijd ben ik ongerust over het ontwerp van Vlaams Werkgelegenheidsakkoord. De eerste keer was toen ik vernam dat de werkgevers een vermindering of zelfs een kwijtschelding van het gewestelijk aandeel in de onroerende voorheffing zouden krijgen. Dat is een fiscale maatregel en ik vind het raar dat die maatregel stomweg zou worden genomen op basis van een ontwerp van werkgelegenheidsakkoord en een

Voorhamme

evenwichtsoefening die naar aanleiding daarvan wordt gemaakt. De maatregel is inhoudelijk ook op nogal wat verzet gebotst en bovendien is hij technisch moeilijk uitvoerbaar.

Om het evenwicht in het ontwerp te kunnen bewaren, wordt er gezocht naar een alternatief. Er wordt dan gesuggereerd om het systeem van milieuheffingen – waarin recent een kleine aanpassing is aangebracht in verband met de compensaties voor de federale vennootschapswetgeving – overhoop te gooien. Het zou de bedoeling zijn de milieuheffingen op een veel ruimere basis kwijt te schelden of te verminderen.

Milieuheffingen zijn regulerende heffingen. Dat houdt in dat wie ons milieu het meest belast, het meest betaalt. Het gevolg daarvan zou moeten zijn dat de belasting van ons milieu in de toekomst afneemt. Er is echter meer : milieuheffingen zijn immers ook financierende heffingen omdat ze dienen om het milieubeleid mee te financieren.

Indien er aan die milieuheffingen wordt geprutst, wordt er dus geprutst aan de financiering van het milieubeleid en zal er dus naar compensaties moeten worden gezocht. De financiering van het milieubeleid zal daardoor in gevaar komen. We worden nu al geconfronteerd met problemen om het milieubeleid te financieren. Er is immers veel overlast en er moeten veel ingrepen worden uitgevoerd. Indien er een alternatieve financiering voor het milieubeleid uit de begrotingsmiddelen moet komen, zal er een verschuiving komen van de lasten voor de bedrijven naar de lasten voor de gezinnen.

Het systeem van de heffingen moedigt ondernemingen aan om milieuvriendelijker te produceren. In die zin maken de milieuheffingen deel uit van een structureel milieubeleid. Ik ben ervan overtuigd dat de milieuvriendelijkste vorm van ondernemen ook voor de werkgelegenheid de duurzaamste vorm van ondernemen is.

Ik weet dat de besprekingen nog steeds lopen. Daarom is mijn vraag ook bijzonder actueel. Mevrouw de minister, bent u als minister van Leefmilieu bereid om de fundamentele concepten van ons milieubeleid overhoop te laten wrikken door het breekijzer van het werkgelegenheidsakkoord en over te stappen naar andere concepten ?

Net zoals dat het geval was bij het fiscale voorstel over de onroerende voorheffing, denk ik dat het ei-

genlijk het prerogatief van het parlement is om daarover te kunnen discussiëren. Het kan niet dat een akkoord tussen sociale partners aanleiding geeft tot het zo fundamenteel veranderen van het beleid in een zo belangrijke sector als het milieubeleid.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, eerst en vooral wil ik zeggen dat voor mij de basisprincipes van de heffingen, die ook de basisprincipes van het leefmilieubeleid zijn, vaststaan en dat daar natuurlijk niet aan zal worden getornd.

Wat is de context van het verhaal ? Eigenlijk neemt de discussie bizarre vormen aan. Op het federale niveau heeft men een pakket van fiscale maatregelen genomen, waarbij het uitgangspunt was dat de operatie budgettair neutraal moest zijn. Een van die maatregelen was dat de milieuheffingen niet langer fiscaal aftrekbaar waren. Dat werd dan wel gecompenseerd door andere gunstmaatregelen, zodat er een evenwicht was. In de praktijk blijkt echter dat deze specifieke maatregel in een aantal sectoren wel degelijk voor problemen zorgt. Ik heb het dan meer bepaald over de wasserijsector en de textielsector. Er werd hier reeds over gediscussieerd. Ik denk zelfs dat we kunnen stellen dat dit ook op het vlak van tewerkstelling wel eens tot problemen zou kunnen leiden.

Er zijn dus een aantal sectoren waarop die federale maatregel repercussies heeft. Nu is het natuurlijk eigenaardig dat de discussie daarover plots wordt verschoven naar het Vlaamse niveau. In feite zouden die sectoren moeten aankloppen bij de federale regering, om haar te vragen of ze zich wel realiseert wat de effecten zijn van die maatregel. Blijkbaar hebben die sectoren daar bot gevangen en zijn ze dan naar het Vlaamse niveau gekomen om te zeggen dat ze met een immens groot probleem zitten. Ik heb wel oog en oor voor die problematiek, zeker voor die specifieke sectoren. Ik kan u zeggen dat wij daar reeds maanden geleden over hebben gediscussieerd binnen de Vlaamse regering. Mijn uitgangspunt was toen het volgende : als er problemen zijn, dan moeten we die misschien oplossen, maar dit mag op geen enkele wijze de inkomsten van de leefmilieubegroting hypothekeren en dit mag op geen enkele wijze de basisprincipes van milieuheffingen onderuithalen. Het uitgangspunt is nog altijd dat heffingen er zijn met de bedoeling ze zo weinig mogelijk te moeten betalen, zodat bedrijven overgaan tot de installatie van zui-

Dua

veringsinstallaties. Daar moeten we nog altijd oog voor hebben.

Op een bepaald moment was er een principieel akkoord dat bepaalde overgangsmatregelen zouden worden genomen. Voor enkele zeer specifieke sectoren wou men het effect wat spreiden, bijvoorbeeld over 4 jaar. Op die manier kregen die sectoren toch de kans om bijvoorbeeld te kiezen voor waterzuivering, zodat ze hun heffingen niet meer moeten betalen. Voor mij kan dit effectief, op voorwaarde dat er vanuit de begroting van Economie een evenredig bedrag overgaat naar de begroting van Leefmilieu. Daarover bestond er een akkoord.

Nu is het zo dat het niet evident is om een soort van gunstmaatregelen te nemen voor specifieke sectoren. We moeten dat juridisch nog uitpluizen, maar het is alleszins niet evident. Als we in het kader van het werkgelegenheidsakkoord een overgangsmatregel zouden nemen voor alle sectoren, dan wil ik eerst en vooral wel eens zien waarover we spreken op het financiële vlak en dan wil ik ook zien wat daarvan het tewerkstellingseffect is. Zoals u zelf zegt, zitten we hier toch te praten in het kader van een tewerkstellingsakkoord, maar blijven mijn twee uitgangspunten overeind. Dat betekent dat de operatie geen enkele, maar dan ook geen enkele repercussie kan hebben op de inkomsten van de leefmilieubegroting. Dat betekent ook dat heel het systeem van de heffingen, dat is gebaseerd op het betalen in functie van de vervuiling, natuurlijk overeind blijft.

De slotsom is toch dat wij met de effecten van een federale maatregel zitten opgezadeld. De federale regering neemt bepaalde maatregelen, zonder voorafgaandelijk met de gewesten overleg te plegen. De verandering van de BTW-voet voor Aquafin zat in hetzelfde akkoord vevat. Als we niet vlug een oplossing vinden, zal dat de Vlaamse overheid miljarden kosten. We moeten voor het probleem op de een of andere manier een oplossing vinden, en dat is niet evident.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Ik ben tevreden dat de minister bevestigt dat zij het milieubeleid zowel als de financiering ervan overeind wil houden. Ik stel wel vast dat het feitelijke akkoord op Vlaams niveau al bestond. Er zou voor bepaalde sectoren in een overgangsmatregel worden voorzien. Dat akkoord wordt door de werkgevers niet als vol-

doende zwaarwegend beschouwd om in de plaats te treden van het luik onroerende voorheffing van het werkgelegenheidsakkoord. Ik vermoed dat de werkgevers een meer algemene maatregel beogen.

Verder stel ik vast dat werkgevers van een aantal sectoren bijna geen of zeer weinig milieubelasting betalen. Al naargelang de sector levert de milieumaatregel heel wat werkgelegenheid op. Men moet ervoor oppassen om op basis van een federale wet en na een werkgelegenheidsakkoord, niet in een soort carrousel terecht te komen waardoor uiteindelijk de gezinnen via belastingen de uitgaven voor het milieu betalen en men een beleid voert dat volledig afstand neemt van het de-vervuiler-betaalt-principe. Met 100 miljoen euro wordt dan veel meer schade aangericht dan dat de maatregel waard is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

- *De vergadering wordt geschorst om 15.52 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.25 uur.*

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999 – 1125 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de

Voorzitter

Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet

Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne

Voorzitter

Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid – 1229 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen betreffende de opschriften van de hoofdstukken III, VI en VII van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, onze fractie betreurt het dat dit ontwerp van decreet, dat als een van de belangrijkste resultaten van de paars-groene meerderheid is aangekondigd, geen duidelijker inhoud heeft. We weten nog steeds niet over wie dit ontwerp van decreet gaat, wanneer het van kracht zal worden of op welke manier het kan worden uitgevoerd.

Wat de materiële uitvoering van dit ontwerp van decreet betreft, hebben we het vooral over het ontbreken van enig zicht op een groeipad voor de financiële middelen, voor de omkaderingsvoorwaarden, voor de beschikbaarheid van degelijk opgeleid personeel en voor het voorzien in vervoltrajecten in het kader van de levensloopbaan.

Onze fractie heeft vorige week al verklaard dat dit ontwerp van decreet nog teveel vragen oproept om nu al ter stemming te worden voorgelegd. De voornaamste discussie betreft de doelgroep voor wie de verplichting zou gelden. Deze ochtend heeft minister Vogels nog eens verklaard dat we moeten beseffen dat er een verschil bestaat tussen doelgroepen op wie het ontwerp van decreet van toepassing is en doelgroepen voor wie het een verplichting inhoudt. Zoals ik daarnet al heb gezegd, gaat de voornaamste discussie over de vraag voor welke doelgroepen dit ontwerp van decreet een verplichting inhoudt. Hoewel dit ontwerp van decreet al in 1999 is aangekondigd, weten we dit nog steeds niet.

Het voorliggend ontwerp van decreet zou nieuwkomers meer kansen moeten bieden. Dat de verplichting door middel van amendementen in dit ontwerp van decreet is opgenomen, is te wijten aan een politieke discussie binnen de meerderheid. Onze fractie had evenwel verwacht op dit ogenblik al te weten voor wie de verplichting nu precies geldt. Zal deze verplichting gelden voor nieuwkomers uit de Verenigde Staten, uit China, uit Turkije of uit Japan ?

Net als de meeste Vlaamse volksvertegenwoordigers, zijn we voor het invoeren van een verplichting. De meeste nieuwkomers zijn zelf vragende partij. De meeste, al dan niet genaturaliseerde, migranten willen Nederlands leren. De publieke opinie wil dat deze verplichting wordt ingevoerd. We moeten weten voor wie de verplichting zal gelden en of we met betrekking tot die mensen ook over een stok achter de deur beschikken.

In het Vlaams Parlement hebben we geen antwoord op deze vraag gekregen. Voor de televisiecamera's hebben leden van de meerderheidspartijen evenwel verklaard dat ze het ook wel eens zouden willen weten. We zullen hier over een decreet stemmen, zonder te weten over wie het precies gaat of voor wie de verplichting precies geldt.

Net zoals we tijdens de commissiebesprekingen meermaals hebben gedaan, hebben we minister Vogels vorige week gevraagd welke internationale verdragen het invoeren van een dergelijke verplichting onmogelijk maken. De Raad van State heeft overigens net dezelfde vraag gesteld.

In het Vlaams Parlement heeft minister Vogels verklaard dat we dit in april 2003 zullen vernemen. Na de vergadering, voor de televisiecamera's, heeft ze evenwel verklaard dat dit ontwerp van decreet voor nieuwkomers uit Turkije nooit tot een verplichting kan leiden.

Van Cleuvenbergen

Ik zou hier ons voorstel van vorige week willen herhalen. We zouden de stemming over dit ontwerp van decreet beter even uitstellen. We moeten eerst weten voor wie de verplichting precies geldt en hoe we de mensen voor wie de verplichting niet zou gelden alsnog kunnen bereiken. De Vlaamse regering moet eerst duidelijke afspraken maken over de toename van de middelen die nodig zijn om dit ontwerp van decreet uit te voeren. We moeten eerst zeker zijn dat dit ontwerp van decreet op organisatorisch vlak kan worden uitgevoerd.

De dubbele verplichting – naar de doelgroep om een traject af leggen en naar de overheid om een aanbod uit te werken – was een wederzijdse garantie voor een effectief resultaat. Daarom willen we in deze stemverklaring nog eens zeggen dat we zwaar tillen aan de onduidelijkheden die er vandaag nog zijn.

Collega's, dit ontwerp van decreet is te belangrijk om een negatief resultaat te hebben voor nieuwkomers, die effectief een aanbod verwachten, maar ook voor de maatschappij, die bij het niet uitvoeren ervan weer eens met een beschuldigende vinger kan wijzen naar die nieuwkomers omdat ze geen Nederlands kennen.

Onze partij wou een goed onthaalbeleid, met één traject voor elke nieuwkomer, vastgelegd in een contract, op de meest haalbare manier verplicht, zodat we weten dat én de nieuwkomers én de overheid hun engagementen nakomen. Een goed onthaalbeleid, gevolgd door inburgeringskansen voor iedereen en dus ook voor degenen die hier al meer dan een jaar zijn en nooit deze kans kregen, is in het belang van ons allemaal.

Collega's, omdat we deze garanties niet hebben in dit ontwerp van decreet, zullen we het dan ook niet goedkeuren. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal niet alles herhalen wat ik reeds tijdens het debat over dit ontwerp van decreet heb gezegd. Dat neemt echter niet weg dat ik toch nog een aantal zaken in herinnering wil brengen.

We zijn van oordeel dat dit geen goed ontwerp van decreet is, in tegenstelling tot de heer Denys, die het zowaar heeft uitgeroepen tot het beste decreet aller tijden of tot een 'droomdecreet'. Onzes in-

ziens hangt dit ontwerp van decreet met haken en ogen aan elkaar. Er waren meer dan zeventig amendementen van de meerderheid nodig om het min of meer consistent, evenwichtig en logisch in elkaar te laten passen.

Dit is ook een slecht ontwerp van decreet, omdat we allemaal weten dat de overheid het in de praktijk nauwelijks zal kunnen waarmaken. Het duurt tot 2004 vooraleer het daadwerkelijk in werking zal treden, vooraleer er een voldoende aanbod zal zijn van taallessen en vooraleer er voldoende mogelijkheden en financiële middelen zullen zijn om de verplichting ook daadwerkelijk tot uiting te laten komen.

Het is ook een slecht ontwerp van decreet omdat de sancties niet realiseerbaar zijn. Ik heb terzake verwezen naar de heer Lauwers, die ik 'een naïeve idealist' heb genoemd. Mijnheer Lauwers, dat is eigenlijk een eretitel. Ik heb die bewoordingen gebruikt omdat u ervan uitgaat dat één proces voldoende zal zijn om iedereen die hier als nieuwkomer binnenkomt, in 'geef acht' te zetten en de verplichting van het inburgeringsdecreet te doen respecteren.

Los van de vele praktische opmerkingen die we hebben over dit ontwerp van decreet, zijn er ook een aantal fundamentele opmerkingen die hier door de collega's van CD&V niet of nauwelijks aan bod zijn gebracht.

Om te beginnen wil ik een citaat brengen van mevrouw Van Den Heuvel van Agalev. De dag na de bespreking van het ontwerp van decreet heeft ze in een artikel in Het Nieuwsblad een belangrijke zin laten noteren. Ze stelde namelijk dat met het bespreken van het ontwerp van decreet in de plenaire vergadering wordt erkend dat Vlaanderen een immigratieland is. Dames en heren van de VLD, hiermee wordt volgens mevrouw Van Den Heuvel dus erkend dat Vlaanderen een immigratieland is. Inderdaad, u hebt zich opnieuw laten rollen door Agalev. Dit ontwerp van decreet heeft voor groenlinks – voor Agalev en ook voor de sp.a – een symbolische waarde, namelijk het feit dat hiermee bevestigd wordt dat Vlaanderen een immigratieland is.

Neen, Vlaanderen is geen immigratieland. Het eerste wat we moeten doen, is de immigratiekraan dichtdraaien. We moeten ervoor zorgen dat we niet blijven dweilen met de kraan open, zoals nu het geval is. We hebben dus geen inburgeringsdecreet voor nieuwkomers nodig, maar we hebben een inburgeringsbeleid nodig voor de veel te vele vreem-

Dewinter

delingen die hier al zijn. Voor het overige kan het parool enkel zijn : vol is vol. Sluit de deur voor al die nieuwkomers die we blijkbaar toch nog verplicht zijn om bij ons te onthalen.

Ik wil er ook op wijzen dat ook de doelgroepen nog altijd niet duidelijk omschreven zijn. Het was minister Vogels die in Villa Politica op 14 februari zei : 'Bijvoorbeeld met Turkije is er een bilateraal verdrag gesloten dat eigenlijk erg lijkt op de voordelen die ook de Europeanen op dit moment in Turkije kennen.'

Turken die nieuw komen in Vlaanderen, kunnen we waarschijnlijk tot niets verplichten in de zin van het decreet. Mijnheer Denys, u hebt zondag gezegd dat u dit niet zou goedkeuren voor u de absolute zekerheid zou hebben dat ook de Turken en andere eventuele doelgroepen onder dit ontwerp van decreet zouden vallen. De Turken maken meer dan 20 procent uit van de doelgroep mensen die hier jaarlijks binnenkomen. Het ging vorig jaar over 9.155 nieuwkomers, waarvan 2.000 Turken. Het is onwaarschijnlijk dat u dit gaat goedkeuren, terwijl al meer dan 20 procent van de doelgroep niet onder dit ontwerp valt. Vandaag hoor ik de VLD niet meer in dit halfrond. U hebt geen zekerheid over de lijst. U weet niet welke doelgroep in aanmerking zal komen. Voor u is de belofte die u zondag op televisie hebt gedaan al lang weer vergeten. U laat zich opnieuw rollen door Agalev wat de doelgroep betreft. U laat zich eveneens rollen door Agalev met betrekking tot de symboliek van dit ontwerp van decreet. Voor mevrouw Van Den Heuvel is dit ontwerp het bewijs dat Vlaanderen een immigratieland is. Ik hoop dat dit voor de VLD niet het geval is, integendeel. U laat zich rollen : men beperkt zich tot de nieuwkomers en heeft het niet over de bestaande groep van vreemdelingen. Die vreemdelingen moeten worden ingeburgerd. Ze zijn dat niet. Daarom zal het Vlaams Blok dit ontwerp niet goedkeuren. Ik ben zeer benieuwd naar wat u terzake zult verklaren, mijnheer Denys. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, dit is een historisch ogenblik in mijn parlementaire loopbaan van meer dan 20 jaar. *(Opmerkingen)*

Voor de eerste maal heb ik als parlamentslid de zekerheid te hebben meegewerkt – in het parlement zelf, want het parlement heeft een aantal zaken ten

gronde bijgestuurd – aan een oplossing voor een zeer groot probleem in onze samenleving. Het is ook historisch, omdat we een keerpunt hebben bereikt in het integratiebeleid. Hoe goed dat integratiebeleid ook was in het verleden, het was te vrijblijvend en te vrijwillig. Met dit ontwerp van decreet gaan we over naar een systeem van rechten en plichten. De verplichte inburgering wordt niet ingevoerd om het mensen moeilijk te maken, maar om mensen die een achterstand hebben te emanciperen.

Wie het debat goed heeft gevolgd, weet dat iedereen in dit parlement het eigenlijk eens is met deze stelling. Ook het Vlaams Blok : zij spitsen zich toe op het probleem van de instroom. Ik hoor geen kritiek op de verplichting, op onze voorstellen. Zij verleggen het debat naar de instroom. Het gaat hier over 12.000 tot 13.000 nieuwkomers op jaarbasis. Welnu, ik zeg zeer duidelijk aan de heer Dewinter dat een samenleving als de onze dit moet kunnen opvangen. Met dit ontwerp zullen we dat ook kunnen. Mijnheer Dewinter, dit is niet het probleem.

Dan was er de opmerking dat we nog een aantal vragen hebben inzake de organisatie. Dat klopt. Ik ontken niet dat wat wij hier voorstellen een aanzienlijke reorganisatie is. Maar, mevrouw Van Cleuvenbergen, als ik dit vergelijk met het voorstel van decreet over de zorgverzekering dat in de voorbije zittingsperiode is voorgesteld door mevrouw Becq, in naam van uw fractie, en door de heer Swennen van de sp-a, dan lijkt dit me een zeer berekend risico. Toen wisten we immers helemaal niet waar we budgettair en financieel zouden uitkomen.

Dan is er de vraag voor wie dit ontwerp nu geldt. Ook mevrouw Van Cleuvenbergen haalde dit probleem van de doelgroepen aan. Mevrouw Van Cleuvenbergen, mijnheer Dewinter, ik ben een tolerant man, maar ik laat me niet snel rollen. Ik laat me hier al evenmin rollen. We geven hier de regering de opdracht om dit te regelen, via uitvoeringsbesluiten. We weten immers dat er een evolutie is inzake bilaterale verdragen. Als men dat decretaal verankert, dan hangt men daar aan vast. Bij onderzoek van alle bilaterale verdragen en associatieverdragen is echter gebleken dat ook de Turken erbij zijn. Het is nogal duidelijk dat wie uit de bergstrecken naar hier komt, er nood aan heeft. Volgens het associatieverdrag tussen de Europese Unie en Turkije kunnen Turken die hier een jaar werken, niet verplicht worden taallessen te volgen, maar alle nieuwkomers, zowel werkzoekenden als degenen die komen voor een familiehereniging, kunnen er wel toe verplicht worden.

Denys

Dit is een historisch decreet, dat we met groot enthousiasme zullen goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik word het stilaan moe dat er telkens wordt gedaan alsof het de eerste keer is dat het parlement op een serieuze manier meewerkt aan wetgevend werk. Het zou erg jammer zijn, mocht dat zo zijn. Zelf heb ik dat al verschillende keren kunnen doen – en veel collega's met mij – ook in de vorige zittingsperiode, toen wij in de meerderheid zaten.

De zorgverzekering was iets totaal nieuws dat wij hebben gecreëerd. Nu gaat het om de voortzetting van een beleid dat al op poten stond op grond van het decreet op de etnisch-culturele minderheden.

De regering had gewoon maar de inventaris moeten maken van een aantal internationale verdragen op het moment dat werd begonnen met de uitwerking van dit decreet. Daaruit had ze conclusies kunnen trekken, zodat ze had kunnen medelen wie er tot de doelgroep behoort en wie niet. Met die eenvoudige oefening was al de heisa hier niet nodig geweest.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 89 van de heren Denys, Swennen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers betreffende het opschrift van hoofdstuk III.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
68 leden hebben ja geantwoord ;
44 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
69 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos

Voorzitter

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 90 van de heren Denys, Swennen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers betreffende het opschrift van hoofdstuk VI.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 91 van de heren Denys, Swennen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers betreffende het opschrift van hoofdstuk VII.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 30 leden hebben zich onthouden ;
 19 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
32 leden hebben zich onthouden ;
20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis

Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn

Voorzitter

Laurys Jan
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het aldus gemendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden. (*Applaus bij de meerderheid*)

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996 – 1308 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;

2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;

3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle

Voorzitter

Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium – 1440 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium.

Voorzitter

De heer Aers heeft het woord.

De heer Wilfried Aers : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Vlaams Blok zal tegen dit ontwerp van decreet stemmen. Na het verzoekschrift en de petitie met meer dan 2.500 handtekeningen, hebben we vanmorgen voorgesteld de stemming uit te stellen tot we een gesprek hebben gehad met de amateur-archeologen. Dat was in de geest van wat mevrouw Demeester vorige week op de televisie voorstelde, of althans aanbeval. Waarom kan er met deze mensen geen hoorzitting worden gehouden ?

In de commissie hadden we een amendement ingediend om één woord te schrappen, namelijk 'mogelijk'. Alle andere partijen stemden tegen dit amendement. De omschrijving van de archeologische zone in het decreet van 1993 luidt als volgt : 'Alle gronden die van wetenschappelijke en cultuurhistorische waarde zijn wegens de daar mogelijk aanwezige archeologische monumenten'. Het enige wat we vroegen is het woord 'mogelijk' te schrappen, omdat anders het uitoefenen van deze hobby onmogelijk wordt. In de omschrijving die nu voorligt, kunnen zowat alle gronden in Vlaanderen gecatalogeerd worden als archeologische zone.

Vlaanderen heeft sinds de nieuwe steentijd een haast continue bewoning gekend. Bovendien is Vlaanderen sinds mensenheugenis een zeer dichtbevolkte regio zodat er zich vrijwel overal archeologische monumenten in de bodem kunnen bevinden. Dit betekent dat deze mensen met hun hobby verbannen worden naar enkele marginale gebieden. Nochtans vernielen deze mensen geen archeologische monumenten, noch verstoren ze de archeologische context ervan. Die eventuele aanwezige context is eigenlijk reeds meerdere malen verstoord door het ploegen van de akkers en dergelijke.

Door het schrappen van het woord 'mogelijk' zou het beoogde doel voldoende bereikt zijn, namelijk het realiseren van een optimale bescherming van ons patrimonium. Door het creëren van bufferzones kan de overheid immers de zones beschermen waarvan we redelijkerwijze kunnen vermoeden dat er zich monumenten in de bodem bevinden. Er zal toch nog ruimte overblijven voor de Vlaamse detectoramateurs om hun hobby te kunnen uitoefenen.

Daarom zullen we een nieuw voorstel van decreet indienen om deze zaak recht te zetten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
19 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick

Voorzitter

Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Demeester-De Meyer Wivina

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opge maakt in Straatsburg op 2 oktober 1992 – 1464 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opge maakt in Straatsburg op 2 oktober 1992.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter

Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1320 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 94 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 20 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier

Voorzitter

Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen

Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Devolder Jacques
 Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Mijnheer de voorzitter, dit voorstel van decreet is volgens mij onder een hoge tijdsdruk totstandgekomen nadat werd vastgesteld had dat Liberty TV een lacune in de media-wetgeving had ontdekt. Het voorstel van de heer Decaluwe dat nu is goedgekeurd, brengt een discriminatie teweeg ten opzichte van de beeldmedia met betrekking tot de reclamepotentialiteit.

We worden nu reeds geconfronteerd met een detaillistische wet op verkiezingsuitgaven, waarbij zowel aan kandidaten als aan partijen geplafonneerde bedragen worden toegekend zodat het argument dat kapitaalcrachtige kandidaten bevoordeeld zouden zijn, geen hout snijdt. Integendeel, door het invoeren van provinciale kieskringen, waarbij arrondissementen samengevoegd worden, is het voor nieuwe en jonge kandidaten die zich de eerste maal willen profileren, onmogelijk om in iedere bus een folder te stoppen.

De prijs van een mediaspotje laat dat wel toe. Wanneer men zich voor 3.000 euro gedurende 5 dagen 60 seconden kenbaar kan maken, dan hebben ook jonge en nieuwe kandidaten de mogelijkheid om zich tegenover gevestigde waarden, die nu reeds over vele mogelijkheden beschikken om op het scherm te verschijnen, beter kenbaar te maken.

Ik hoop dan ook dat men in de toekomst de nodige bedenktijd zal vinden om, weliswaar binnen een bepaalde structuur, dergelijke publiciteit wel toe te laten. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, de interventie van de heer Devolder verbaast mij. Immers, deze morgen hebben we hierover een constructief debat gevoerd waarbij de heer De Volder evenwel niet aanwezig was. Hij was evenmin in de commissie voor Media tijdens de besprekingen dienaangaande.

We hebben inderdaad het voorstel gedaan om tijdens de kiescampagne die opening te maken in het kader van de federale kieswetgeving, en dit binnen bepaalde budgetten. De heren Vandenbossche, Keulen en Vermeulen zullen dit kunnen bevestigen.

Maar ja, ik heb de indruk dat de heer Devolder bepaalde beloftes heeft gedaan aan WTV om daar op een goed blaadje te staan.

De voorzitter : De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Mijnheer de voorzitter, ik heb met WTV geen enkel contact gehad. Ik ken wel mensen die daar geregeld op het scherm verschijnen en daar de deur platlopen. (*Rumoer*)

Zij vragen nu opportunistisch om toch wat ruimte voor te behouden indien dit decreet goedgekeurd wordt.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, ik betreur deze gang van zaken. Zowel in de commissie voor Media als in de plenaire vergadering hebben we over dit onderwerp een hoogstaand debat gevoerd. Nu komt de heer Devolder met dergelijke verklaringen op de proppen omdat hij gecontacteerd is geweest door zowel WTV als Focus. Ik wil ook voor alle duidelijkheid beklemtonen dat ik geen reclamespotjes heb besteld.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de voorzitter, na deze hitsige discussie wil ik bevestigen dat we hierover een serene debat hebben gevoerd, zowel in de commissie voor Media als deze morgen in de plenaire vergadering.

Ik kan wel begrip opbrengen voor bepaalde elementen die de heer Devolder aanhaalt, bijvoorbeeld met betrekking tot de mogelijkheden of de steun waarover jonge kandidaten nog beschikken. Dat maakt evenwel niet het voorwerp uit van dit decreet.

Tijdens de bespreking is trouwens duidelijk het verschil gebleken tussen de letter en de geest van dit decreet. Sta me toe letterlijk paragraaf 3 van artikel 80 te citeren : ‘Het is de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap verboden om betaalde boodschappen ten voordele of ter promotie van een politieke partij uit te zenden’. Welnu, die geest is duidelijk uit de gesprekken gebleken en het VCM heeft geoordeeld dat er toch nog een kleine opening was. Omdat wij dachten dat die opening niet in de geest van het decreet past, sluiten wij die op decretale wijze. Dat is dus het enige wat dit decreet doet. Het gaat niet enkel over politieke partijen, maar ook over mandatarissen.

Ik deel dus uw bezorgdheid, maar ze maakt niet het voorwerp uit van dit decreet. Dit decreet wil enkel de geest, waarin de wetgever oorspronkelijk had voorzien, duidelijk stellen, met een oproep aan het VCM om daar op die wijze mee om te gaan en in die zin een jurisprudentie of wat dan ook te ontwikkelen, zonder daarbij telkens een klein poortje open te houden.

De voorzitter : De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Mijnheer de voorzitter, het is toch een feit dat nagenoeg alle regionale televisies via gemeenten en provincies sponsoring ontvangen. Daarbij kan men boodschappen brengen omdat men burgemeester of gedeputeerde is.

De geest mag dan nog heel ruim zijn, toch zijn het altijd de politici die de boodschap brengen. (*Opmerkingen van de heer Jo Vermeulen*)

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Gilbert Van Baelen en Chris Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek – 1491 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Merckx-Van Goey en de heren Holemans, Voorhamme, Van Baelen en Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17

Voorzitter

juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André

Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria

Voorzitter

Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende een belangenconflict

– 1557 (2002-2003) – Nr. 1

Verdaging van de stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende een belangenconflict.

Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels : Mijnheer de voorzitter, het gaat niet over een belangenconflict, maar over een bevoegdheidsconflict. Het betrokken wetsontwerp heeft in de Kamer opmerkingen gekregen van de Raad van State. Er werd een amendement ingediend. We zijn op dit moment niet helemaal zeker of er werd tegemoetgekomen aan wat het bevoegdheidsconflict kan voorkomen. Daarom vragen we om de stemming uit te stellen. Volgende vrijdag wordt dit dossier op het Overlegcomité besproken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

Is het parlement het eens met het voorstel van minister Gabriels om de stemming over deze motie te verdagen ? *(Instemming)*

De stemming over de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende een belangenconflict is hierbij verdaagd.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Sauwens, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 30 januari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over geluidshinder in Vlaanderen ten gevolge van de luchthaven van Bierset

– 1555 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Sauwens, mevrouw Becq en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 30 januari 2003 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over geluidshinder in Vlaanderen ten gevolge van de luchthaven van Bierset.

Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marino Keulen, Guy Swennen, Eloi Glorieux en Jos Bex tot besluit van de op 30 januari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over geluidshinder in Vlaanderen ten gevolge van de luchthaven van Bierset – 1554 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Keulen, Swennen, Glorieux en Bex tot besluit van de op 30 januari 2003 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over geluidshinder in Vlaanderen ten gevolge van de luchthaven van Bierset.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in onze motie verwijzen we naar inspanningen die we vragen aan de Vlaamse regering inzake de realisatie van een gepaste Europese regelgeving.

De twee voorgestelde regelgevingen op Europees niveau zijn niet opgenomen in de motie zelf. De eerste heeft betrekking op de regelgeving die de lokale autoriteiten en luchthavens de bevoegdheid zou moeten geven om geluidsniveaus en emissies te beperken in geval van geluidsgevoelige luchthavens. Een prioriteit verdienen de voorstellen van de Commissie, die de burgers van de Europese Unie het recht garanderen op een achturige ongestoorde slaaperperiode 's nachts, waarbij ook moeten worden voorkomen dat de mogelijkheid van oneerlijke concurrentie tussen lokale luchthavens ten koste gaat van de noodzakelijke slaap voor die burgers die in de directe omgeving van luchthavens wonen.

Het voordeel van een Europese regeling kan heel wat problemen inzake concurrentie oplossen. In vroegere debatten hebben we het daarover gehad, onder andere betreffende Zaventem.

De tweede Europese regel, waarvan we vragen dat de Vlaamse regering die op Europees niveau bepleit, is een Europese luchtvaartheffing. Behalve de lawaaihinder zijn er ook problemen die voortkomen uit de emissies van de verbrandingsgassen. We vragen dat er een Europese regelgeving komt inzake verbrandingsgassen. Die heffing zou moeten dienen om alle externe kosten ten gevolge van de verbrandingsgassen, de uitstoot van verbrandingsgassen en klimaatverandering te internaliseren.

De belangrijkste varianten zijn een heffing op de berekende emissies, een brandstofheffing en een heffing op tickets. De internationale overeenkomsten staan een dergelijke luchtvaartheffing niet in de weg, mits de heffingen niet zijn gebaseerd op het energieverbruik, maar op berekeningen van de emissies van vliegtuigen. In 2000 heeft de Europese Commissie haar voornemen geuit om een dergelijke heffing op Europees niveau in te voeren.

Als de Vlaamse overheid mee aan de kar duwt om die twee regelgevingen op EU-niveau te realiseren, zullen heel wat problemen worden opgelost. (*Applaus bij Spirit, de sp.a en AGALEV*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 65 leden hebben ja geantwoord ;
 19 leden hebben zich onthouden ;
 26 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter

Voorzitter

Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Veele Heeren en de heer Bart de Smet tot besluit van de op 4 februari 2003 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij – 1562 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe, mevrouw Heeren en de heer de Smet tot besluit van de op 4 februari 2003 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aanwervingsprocedure voor de speciale adviseur van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij.

Op deze met redenen omklede motie is er amendement dat luidt als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door mevrouw Dominique Guns, mevrouw Anne-Marie Baeke en mevrouw Ann De Martelaer en de heer Dirk De Cock

Aan de laatste streep, 2°, de volgende zinssnede toevoegen :

" , voor zover de wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de openbaarheidswetgeving dit toelaat en binnen het parlement dit mogelijk of wenselijk is door een geëigende weg te volgen." .

We spreken ons eerst uit over het amendement.

Mevrouw De Martelaer heeft het woord.

Mevrouw Ann De Martelaer : Mijnheer de voorzitter, we stellen een amendement voor op het tweede punt van de motie. We willen dat punt aanvullen. We hebben dit punt met andere woorden een beetje rijper gemaakt.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, amendement verfijnt het tweede punt. De CD&V-fractie kan daarmee akkoord gaan. Maandag zullen we terzake trouwens een vraag stellen tijdens de Bureauvergadering, want er bestaat een procedure om het inzagerecht bij dergelijke gevoelige materies te laten gelden. We hebben er vertrouwen in dat dit op een correcte manier zal gebeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel

Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Voorzitter

Wymeersch Frans

Het amendement is eenparig aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean

Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus gemendeerde motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Julien Librecht tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs
 – 1564 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Librecht tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 20 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 94 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan

Voorzitter

De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Demeulenaere en Karlos Callens, mevrouw Hilde Claes en de heer Frans Ramon tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs – 1563 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Demeulenaere en Callens, mevrouw Claes en de heer Ramon tot besluit van de op 6 februari 2003 door de heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams mi-

Voorzitter

nister van Onderwijs en Vorming, over het protocol van samenwerking met betrekking tot cultuur en onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
30 leden hebben zich onthouden ;
22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan

Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Decaluwe Carl
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
De Meyer Jos

Voorzitter

De Roo Johan
De Smet Bart
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 26 februari 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.04 uur.*
