

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

19 februari 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

DECREET INSTEMMING MET DE HERZIENE RIJNVAARTAKTE

DECREET INSTEMMING MET HET HERZIENE EUROPEES SOCIAAL HANDVEST

DECREET WIJZIGING DECREET BESCHERMING VAN HET ARCHEOLOGISCH PATRIMONIUM

VERZOEKSCHRIFT PROBLEMATIEK VAN DE DETECTORAMATEURS

DECREET INSTEMMING MET EUROPEES VERDRAG INZAKE CINEMATOGRAFISCHE COPRODUCTIE

DECREET VLAAMSE INBURGERINGSBELEID

DECREET WIJZIGING DECRETEN RADIO-OMROEP EN DE TELEVISIE

DECREET WIJZIGING DECREET VLAAMS INSTITUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK

VERZOEKSCHRIFT STEMPELCONTROLE NA HET VOLGEN VAN EEN VDAB-OPLEIDING

VERZOEKSCHRIFT TEWERKSTELLING VAN BEPAALDE CATEGORIEËN VREEMDELINGEN

Inhoud

Nr. 38

Woensdag 19 februari 2003
Morgenvergadering

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Berichten van verhindering | 1 |
| Ontwerp van decreet | |
| Indiening en verwijzing | 1 |
| Voorstel van decreet | |
| Indiening en verwijzing | 1 |
| Voorstellen van resolutie | |
| Indiening en verwijzing | 1 |
| Intrekking | 2 |
| In eerste lezing door de plenaire vergadering aangenomen artikelen | |
| Indiening | 2 |
| Verslagen | |
| Indiening | 2 |
| Met redenen omklede moties | |
| Indiening | 2 |
| Verzoekschriften | |
| Indiening | 3 |
| Voorontwerpen van decreet | |
| Indiening | 3 |
| Mededeling van de Vlaamse regering | |
| Indiening | 3 |
| Mededelingen van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap | |
| Indiening | 4 |
| Motie van een gemeente | |
| Indiening | 4 |
| Kennisgevingen van het Arbitragehof | |
| Indiening | 4 |
| Ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999 | |
| – 1125 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 4 |
| Artikelsgewijze bespreking | 5 |

Ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996 – 1308 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2
- Algemene bespreking 5
 Artikelsgewijze bespreking 5

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium

– 1440 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Verzoekschrift over de problematiek van de detectoramateurs

Algemene bespreking 6

Sprekers : mevrouw Marijke Dillen en minister Paul Van Grembergen

Ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992

– 1464 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 7

Sprekers : de heer Miel Verrijken en minister Paul Van Grembergen

Artikelsgewijze bespreking 8

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium

– 1440 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

Verzoekschrift over de problematiek van de detectoramateurs

Algemene bespreking (Voortzetting) 9

Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Dany Vandenbossche, mevrouw Marijke Dillen, de heren Jo Vermeulen, Wilfried Aers en Johan Sauwens en minister Paul Van Grembergen

Artikelsgewijze bespreking 13

Ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid

– 1229 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 8

Tweede lezing 15

Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Eric Van Rompuy en Ludo Sannen en minister Mieke Vogels

Voorstel van decreet van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995

– 1320 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 16

Sprekers : de heren Jo Vermeulen, verslaggever, Carl Decaluwe en Marino Keulen, mevrouw Marijke Dillen, de heren Dany Vandenbossche en André Denys

Artikelsgewijze bespreking 26

Voorstel van decreet van mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heren Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Gilbert Van Baelen en Chris Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek

– 1491 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 26

Spreker : de heer Robert Voorhamme

Artikelsgewijze bespreking 27

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Verzoekschrift betreffende de stempelcontrole na het volgen van een VDAB-opleiding – 1549 (2002-2003) – Nr. 1 Verslag Spreker : mevrouw Veerle Declercq, verslaggever | 27 |
| Verzoekschrift betreffende de tewerkstelling van bepaalde categorieën vreemdelingen – 1556 (2002-2003) – Nr. 1 Verslag | 28 |
| Regeling van de werkzaamheden | 28 |

VOORZITTER : De heer André Denys, onder-voorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 10.06 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Niki De Gryze, Chokri Mahassine : gezondheidsredenen.

Luc Van den Brande : buitenslands.

ONTWERPEN VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen – 1571 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 13 december 2002 betreffende de integrale jeugdhulp – 1584 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

VOORSTEL VAN DECREET**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : Het volgend voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Eddy Schuermans c.s. houdende een waarborgregeling voor ondernemingen die het slachtoffer zijn van een poging tot inbraak, een inbraak of een overval, en houdende een steunmaatregel voor veiligheidsinvesteringen
– 1582 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE**Indiening en verwijzing**

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heren Mathieu Boutsen, Roland Van Goethem en Jan Penris betreffende de oprichting van een Vlaamse Financieringsmaatschappij ter ondersteuning van beginnende zelfstandigen
– 1576 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.
- Voorstel van resolutie van de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove, mevrouw Veerle Heeren, de heer Luc Martens, mevrouw Brigitte Grouwels en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer betreffende tijdige indiening van ontwerpen van decreet inzake het onderwijs, in functie van een rechtszekere en ordentelijke start van het schooljaar
– 1578 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

Intrekking

De voorzitter : Het volgend voorstel van resolutie werd ingetrokken :

- Voorstel van resolutie van mevrouw Ann De Martelaer en mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen betreffende het ontwikkelen van een vegetarisch voedselaanbod
– 650 (2000-2001) – Nr. 1.

IN EERSTE LEZING DOOR DE PLENAIRE VERGADERING AANGENOMEN ARTIKELLEN
Indiening

De voorzitter : De volgende in eerste lezing door de plenaire vergadering aangenomen artikelen werden ingediend :

- In eerste lezing door de plenaire vergadering aangenomen artikelen van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid
– 1229 (2001-2002) – Nr. 9.

VERSLAGEN
Indiening

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Guy Sols over het voorstel van resolutie van mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Dirk Holemans, André Denys, Herman Lauwers en Peter De Ridder betreffende de voorstellen en aanbevelingen uit de jaarverslagen van de Vlaamse Ombudsdienst
– 1475 (2002-2003) – Nr. 2.
- Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht

door de heer Frans Ramon over de hoorzitting over het eindrapport “Accent op talent. Een geïntegreerde visie op leren en werken” van de commissie “Een nieuw perspectief voor technische en technologische beroepen en opleidingen” aan de Koning Boudewijnstichting
– 1577 (2002-2003) – Nr. 1.

- Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jos Bex over de hoorzitting over het Uitvoeringsplan Slib
– 1583 (2002-2003) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES
Indiening

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

- Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens, Carl Decaluwe en Jan Verfaillie tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de realisatie van de Vlaamse verbindingen van het Gewestelijk Expresnet rond Brussel
– 1574 (2002-2003) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Pieter Huybrechts en Julien Librecht tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de taalinspectie in het Frans-talig faciliteitenonderwijs
– 1575 (2002-2003) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Marino Keulen, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Jan Roegiers tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid

Voorzitter

- 1579 (2002-2003) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heer Johan Sauwens tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over tewerkstelling in topsportprojecten en de rol terzake van de Vlaamse overheid
– 1580 (2002-2003) – Nr. 1.
- Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Christian Verougstraete en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 11 februari 2003 door de heer André-Emiel Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het invoeren van een zogenaamde overlasttaks door verschillende steden en gemeenten
– 1581 (2002-2003) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFTEN**Indiening**

De voorzitter : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

- Verzoekschrift van de heer Koen David over de lerarenkaart
– 32 (2002-2003) ;
- Verzoekschrift van de heer Luc Gorleer over de reglementering van de modelluchtvaart
– 33 (2002-2003) ;
- Verzoekschrift van de heer Eric Van As over ‘levenslang leren’
– 34 (2002-2003).

VOORONTWERPEN VAN DECREET**Indiening**

De voorzitter : De volgende voorontwerpen van decreet werden ingediend :

- Voorontwerp van decreet houdende maatregelen tot het behoud van erfgoedlandschappen, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 7 februari 2002
(VR 36/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet betreffende het integraal waterbeleid, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 31 januari 2003
(VR 37/2002-2003) ;
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 13 april 1999 met betrekking tot de private arbeidsbemiddeling in het Vlaamse Gewest, principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 24 januari 2003
(VR 38/2002-2003).

Deze voorontwerpen van decreet liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Schatkisttoestand van de Vlaamse Gemeenschap, toestand op 31 december 2002 en de nieuwsbrief kasbeheer van december 2002
(DOC 130/2002-2003).

Deze mededeling van de Vlaamse regering ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**Indiening**

De voorzitter : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

- Advies d.d. 31 januari 2003 van de Vlaamse Gezondheidsraad over de Uitvoering kosten-batenanalyse van nachtvluchten (DOC 128/2002-2003) ;
- Beslissing van de Vlaamse Kijk- en Luisterraad voor Radio en Televisie van 5 februari 2003 betreffende de klacht van K. Godderis tegen VRT (DOC 129/2002-2003).

Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MOTIE VAN EEN GEMEENTE**Indiening**

De voorzitter : De volgende motie van een gemeente werd ingediend :

- Motie van de gemeente Kraainem in verband met de resolutie 1301 van de Raad van Europa ten voordele van de bescherming van de minderheden in België, goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 september 2002 (DOC 131/2002-2003).

Deze motie van een gemeente ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**Indiening**

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

- Rolnummer 2594 ;
- Rolnummer 2596 ;
- Rolnummer 2599 ;
- Rolnummer 2606 ;
- Rolnummer 2612.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999 – 1125 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziane Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Sarens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, zullen volkomen gevolg hebben met ingang van 1 januari 2000.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
- 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
- 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996 – 1308 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
- 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
- 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Platteau, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
- 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;

Voorzitter

3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996.

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988, zullen volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995, zal volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

Artikel 4

Het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996, zullen volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium – 1440 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

VERZOEKSCRIFT over de problematiek van de detectoramateurs

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandenbossche, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Aers zou hierover het woord nemen. Er zijn echter problemen met de trein.

De voorzitter : Ik stel vast dat er op dit moment niemand is om hierover het woord te nemen. Toch vind ik dat we de agenda moeten afwerken.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, ik apprecieer uw stiptheid. Ik probeer ook altijd stipt te zijn, maar het zou fijn zijn indien het parlement deze stiptheid altijd zou hanteren. Onder andere voorzitters beginnen vergaderingen hier met de regelmaat van de klok een kwartier tot een halfuur te laat.

De voorzitter : Ik heb toch de indruk dat plenaire vergaderingen meestal tamelijk stipt beginnen. Ik ben in ieder geval iemand die van stiptheid houdt.

Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, collega's, het decreet wenst zich aan te passen aan de huidige situatie. Het beleid in verband met het archeologisch onderzoek wordt gemoderniseerd. Er zal niet langer enkel bij noodsituaties archeologisch onderzoek worden verricht. Archeologisch onderzoek heeft immers betrekking op onze volledige geschiedenis. In de commissie voor Cultuur heerste grote eensgezindheid over de algemene keuzes en over de zorg waarmee een en

Van Grembergen

ander was voorbereid. Een volledige uitleg werd in de commissie gegeven.

De commissiebesprekingen vonden plaats toen er nogal wat ruchtbaarheid werd gegeven aan het feit dat metaaldetectoramateurs willen meewerken aan het onderzoeken van onze bodem. We zullen nagaan hoe we die mensen kunnen laten samenwerken met de overheid om archeologisch onderzoek te doen op een WO I-site.

De voorzitter : Mijnheer de minister, ik ontvang zojuist het bericht dat de heer De Batselier de behandeling van een verzoekschrift van de heer Genesse heeft goedgekeurd. Een verzoekschrift dat betrekking heeft op een ontwerp van decreet, mag tijdens een plenaire vergadering aansluitend bij de bespreking van dat ontwerp van decreet worden behandeld. Ik stel dus voor dat we het snel behandelen.

Ik zal een kopie laten maken en ik zal de tekst laten voorlezen. Het verzoekschrift werd ondertekend door 2.606 personen en heeft betrekking op de detectoramateurs.

Mijnheer de minister, het volgende agendapunt behoort ook tot uw bevoegdheid. Ik stel voor dat we dat eerst behandelen en daarna pas het verzoekschrift.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992 – 1464 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Weyts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken (*Op de tribune*) : Zoals we in de commissie reeds hebben betoogd, staan we in Europa nergens op cinematografisch gebied. We zouden eens moeten nagaan wat de bioscoopbezoekers eigenlijk verlangen van iets wat toch voor 99 percent ontspanning is.

Ik wil mijn stad Antwerpen als voorbeeld nemen. Men heeft daar op De Keyserlei – vroeger het centrum van de stad, nu het centrum van allochtone fantasieën – een groot bioscoopcomplex van een Franse maatschappij neergezet. Men probeert daar Franse films te promoten. Dat zijn films die toch populair waren in onze jeugd, mijnheer de minister. Ongeveer 30 tot 40 jaar geleden was de helft van het filmaanbod Frans, met vedetten die we kennen maar hier niet zullen noemen omdat ze toch allemaal dood zijn en niet voor ons kunnen stemmen. Hoe dan ook, die Franse maatschappij bezit wel een twintigtal zalen en in minstens één daarvan worden steeds Franse films gedraaid. De directie heeft me echter gezegd dat dat de minst bezochte zalen zijn en dat het initiatief een ramp is.

Waar bestaat er wel een goede samenwerking, buiten de Europese Gemeenschap om ? Sinds vele jaren is het zo dat er praktisch geen enkele Frans-Italiaanse film is, die niet Frans-Italiaans is. Ik verklaar me nader : er is bijna geen Italiaanse film die een Franse versie heeft en omgekeerd. De communicatie tussen die twee Latijnse volkeren verloopt prachtig en zonder politieke tussenkomst. Dat is natuurlijk ook te danken aan de analogie tussen hun talen. Die films zijn een commercieel succes, en dat is toch de beste norm, nietwaar ?

In Europa stellen we vast, of we het nu goed vinden of niet, dat het de Amerikaanse films zijn die een algemene overmacht kennen. Dat is zeker in België het geval, misschien iets minder in andere, grotere landen omdat er daar een eigen productie is die belangrijker is dan de Vlaamse of de Waalse. Uit die vaststelling moeten we toch een les trekken. Het is duidelijk dat het die grote films zijn die mensen graag zien, gemaakt met de ongelooflijke budgetten van Hollywood. Het zijn spektakelfilms en andere films, die heel vakkundig zijn gemaakt. Ik oordeel niet over die markt, ik stel gewoon als toeschouwer vast dat het dat is wat het volk wil.

Op Europees gebied staan we nergens. Er zijn natuurlijk hier en daar interessante fenomenen, die u ook kent, mijnheer de minister. Zo is er de Deense filmindustrie, die wordt gedragen door twee of drie geniale regisseurs, maar dat heeft met het onder-

Verrijken

werp van vandaag eigenlijk niet veel te maken. Het is een feit dat in Scandinavië enorm talentvolle mensen enorm talentvolle films maken. Dat was ook in onze jeugd zo, niet waar, mijnheer de minister? Toen waren het meer de Zweedse films die populair waren. Ingmar Bergman heeft een hele generatie gevormd.

Op Europees gebied staan we nergens. Ik herhaal dat voor de derde maal en dat is natuurlijk niet erg bemoedigend, maar het klopt wel. Er zou iets moeten worden ondernomen op Europees gebied op het vlak van grote spektakelfilms. Dat is namelijk het gemakkelijkste om te realiseren in een internationale context. Men zou bijvoorbeeld een film over Karel de Grote kunnen maken, horresco referens, maar dat zou dan weer een oorlogsgedoe worden en tegen de islam zijn. Misschien moet toch worden gedacht in de richting van historische films en dergelijke. Napoleonfilms hebben over heel Europa veel succes, ook in Duitsland en Oostenrijk. Als ik iets te zeggen had in de filmindustrie, zou ik pleiten voor een begin van grote spektakelfilms op Europees vlak. Dat zou een voorbeeld van Europese eenheid kunnen zijn. Ik zeg niet dat we de Slag bij Poitiers moeten verfilmen, maar bijvoorbeeld de ontzetting van Wenen zou misschien toch wel de gemoederen van de jonge Europeanen kunnen bewegen.

Wij hopen dat dit decreet een eerste stap zal zijn naar een samenwerking op Europees gebied. Ik rond mijn betoog af. We mogen toch niet vergeten dat door de opkomst van nazi-Duitsland praktisch heel de Duitse filmindustrie, die toen de belangrijkste was van de wereld en voornamelijk bestond uit joden, naar Amerika is gevlucht en Hollywood heeft gemaakt. Het waren meestal Hongaarse, Duitse en Tsjechische regisseurs. Zij slaagden erin om in enige jaren tijd een uniform Hollywood-product te maken. Het was in eerste instantie Europees werk. Het is een groot voorbeeld voor Europa. Het waren bijna allemaal politieke vluchtelingen, die voor het fascisme en nazisme waren gevlucht.

Wat met een omweg mogelijk is geweest omwille van barbaarse Europese praktijken, moet via een vriendelijke Europese filmpolitiek eveneens mogelijk zijn. Wij hopen binnen afzienbare tijd een heuse Europese filmindustrie te kennen. Dankzij moderne technieken is het immers veel gemakkelijker een film te doubleren of te tripleren en er een echt Europees product van te maken. Wij wensen uit de grond van ons hart dat zo'n industrie

snel een feit wordt en zullen er blijven voor pleiten. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Het gaat om de invulling van een internationaal verdrag. Wij trachten in Vlaanderen via het Vlaams Filmfonds een Vlaams beleid te voeren. Het moet in eerste instantie op het eigen Vlaams talent gericht zijn. Het zou goed zijn dat de Europese Unie op Europees vlak ook initiatieven zou nemen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992.

Artikel 1

Dit decreet regelt gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992, zullen volkomen gevolg hebben.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium – 1440 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4

VERZOEKSCHRIFT over de problematiek van de detectoramateurs

Algemene bespreking (Voortzetting)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium. Volgens het Reglement kan een verzoekschrift dat betrekking heeft op een ontwerp onmiddellijk in plenaire vergadering behandeld worden.

Het verzoekschrift werd ingediend door de heer Jurgen Genesse en medeondertekend door 2.606 personen. De brief dateert van 17 februari 2003. Daarin wordt gevraagd de omschrijving van een archeologische zone in het ontwerp van decreet verder te verfijnen zodat die niet langer voor interpretatie vatbaar is en geen aanleiding zou vormen voor een totaalverbod.

Verder wordt gevraagd een lijst met archeologische zones ter beschikking te stellen van de detectoramateurs. Er wordt eveneens gevraagd de detectoramateurs uit te nodigen voor een fundamenteel debat over de problematiek, voor het ontwerp van decreet een feit is.

Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, ik heb geen bezwaar om met vertegenwoordigers van de detectoramateurs een gesprek te voeren en te luisteren naar hun opmerkingen en inzichten en naar hun verlangens om hun hobby te kunnen uitoefenen. Ik zie ook geen tegenkantingen om een archeologische kaart ter beschikking te stellen zodat de mensen weten welke zones voor hen toegankelijk zijn en welke afgebakend worden. Ik heb er alle begrip voor dat zij dat wensen te weten.

Ik heb wel een probleem met de vraag de archeologische zones verder te verfijnen. In Vlaanderen zou een verfijning van die zones op een striktere afbakening neerkomen. Iedereen die de Vlaamse geschiedenis kent, weet evenwel dat zich hier overal voorwerpen onder de grond bevinden. Dit is net de reden waarom we de archeologische zones in dit ontwerp van decreet op deze manier hebben inge-

vuld. In verband met dergelijke zaken moet de Vlaamse overheid het algemeen belang dienen. De burger moet hierin zijn eigen rol vervullen.

Ik heb geen probleem met twee van de drie vragen die in dit verzoekschrift worden gesteld. Ik ben bereid om hierover de nodige gesprekken te voeren. Ik zou het Vlaams Parlement evenwel willen vragen om dit ontwerp van decreet vandaag volledig te behandelen.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, ik zou er allereerst op willen wijzen dat de verzoekschriftprocedure is ingevoerd om iedereen de mogelijkheid te bieden om een bepaalde problematiek onder de aandacht van het Vlaams Parlement te brengen. Dit is steeds de doelstelling van deze procedure geweest.

Ik betreur dan ook dat het voorliggend verzoekschrift is ingediend. Zoals uit de tekst van het verzoekschrift blijkt, gaat het om een thema dat hier al aan bod is geweest. In het verzoekschrift wordt overigens uitdrukkelijk naar het verslag van de commissiebesprekingen verwezen. De mensen die tijdens deze commissiebesprekingen op bepaalde punten hun gelijk niet hebben gehaald, hanteren nu de verzoekschriftprocedure om diezelfde punten nogmaals onder de aandacht te brengen. Mijns inziens betreft het hier een oneigenlijk gebruik van dit instrument.

Aangezien de minister zich hierover moeilijker kan uitspreken, wil ik hier tevens de aandacht vestigen op de spanning tussen de detectoramateurs en het IAP. Tussen de twee partijen is een uit misverstanden opgetrokken spanningsveld ontstaan. De minister heeft daarnet verklaard bereid te zijn de detectoramateurs te ontmoeten. Ik zou hem willen suggereren om tijdens die ontmoeting een eventuele samenwerking tussen het IAP en de amateurs die hun hobby met goede bedoelingen uitoefenen ter sprake te brengen. Goede afspraken tussen beide partijen zouden deze problematiek wellicht in grote mate kunnen ontmijnen.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche : Mijnheer de voorzitter, zoals mevrouw Van Hecke daarnet al heeft opgemerkt, is de problematiek van de detectoramateurs hier al eerder aan bod gekomen. Nog voor het voorliggend ontwerp van decreet in de commissie voor Cultuur, Media en Sport is bespro-

Vandenbossche

ken, heeft de minister al een vraag om uitleg over ditzelfde onderwerp gekregen.

Ik heb de indruk dat de relatie tussen het IAP en de detectoramateurs, op zijn zachtst uitgedrukt, enigszins is verzuurd. Ik leid dit onder meer af uit de stijl van de mails die bepaalde detectoramateurs aan het IAP sturen. De detectoramateurs beschouwen dit ontwerp van decreet als een intentieproces. Ze zijn ervan overtuigd dat de Vlaamse overheid hun hobby volledig wil verbieden. Wie het ontwerp van decreet aandachtig leest, zal merken dat dit niet klopt. Ik kan evenwel begrijpen dat de detectoramateurs enigszins bezorgd zijn.

Wat me vooral stoort, is de manier en het ogenblik waarop dit verzoekschrift is ingediend. Bovendien heb ik toevallig gezien dat mevrouw Demeester in het programma 'Recht van antwoord' de stelling van de detectoramateurs onderschreef. In het verzoekschrift wordt overigens naar dit televisieprogramma verwezen. Aangezien de stemming in de commissie voor Cultuur, Media en Sport over dit ontwerp van decreet toen al achter de rug was, vind ik de houding van mevrouw Demeester zeer eigenaardig. Ik vraag me af wat de CD&V-fractie nu eigenlijk wil.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik denk dat mevrouw Demeester daar haar persoonlijke mening heeft gegeven. De mening van de fractie is vertolkt in het stemgedrag en in de bespreking in de commissie.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, het is natuurlijk gemakkelijk en goedkoop om op televisie in een drukbekeken programma een bepaalde stelling te verkondigen, terwijl men in het parlement een andere houding aanneemt. Mijns inziens is dat toch wel een bewijs van kijkers- en kiezersbedrog.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Indien we daar een lijst van zouden maken, zou die heel uitgebreid zijn. Ik heb het standpunt van de fractie aangegeven zoals verwoord in de commissie. Indien mevrouw Demeester van oordeel zou zijn om als individueel parlementslid een ander stemgedrag te moeten vertonen, dan kan ze dat in deze plenaire

vergadering doen. Het stemgedrag van de fractie ligt vast.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de voorzitter, de bedoeling van dit decreet was natuurlijk om op basis van ervaringen een aantal verfijningen en verduidelijkingen tot stand te brengen van het decreet van 1993. Een van de elementen waarover het ging, was juist de omschrijving van een archeologische zone. Wat is dat precies ? Hoe breed of hoe smal is die ? Een van de typische kenmerken van een archeologische zone is dat ze onder de grond ligt. Ze is dus niet altijd zichtbaar. Men moet daar dan ook zeer genuanceerd en omzichtig mee omgaan.

Dat verklaart de zorg of de achterdocht bij sommigen van de detectoramateurs. Ze vragen zich af of ze hun hobby nog wel zullen kunnen beoefenen. Wat mij betreft, is het zeer belangrijk dat de minister in de commissie heeft gezegd – zowel inzake het decreet als inzake het IAP – dat men niet streeft naar een totaalverbod voor metaaldetectie in Vlaanderen. Dat is een zeer duidelijke uitspraak.

In dit verband spelen vooral ervaringen uit het verleden mee, waar mensen op het terrein in conflict zijn gekomen. Dat kan allemaal wel gebeurd zijn, maar belangrijk inzake het decreet en inzake de verduidelijking van de minister is in ieder geval dat het nu niet gaat over een verbod.

Die intentie was zeer duidelijk en die wil ik ook ondersteunen. De hobby kan beoefend blijven, als er tenminste aan een aantal voorwaarden wordt voldaan en als er overleg is met de bevoegde diensten. Er zal in ieder geval van beide kanten wat meer openheid en toeschietelijkheid moeten komen. Anders blijft dit strop zitten.

De voorzitter : De heer Aers heeft het woord.

De heer Wilfried Aers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik voel aan dat de geest van het debat hier toch anders is dan in de commissie vorige week. Ik heb de indruk dat iedereen een klein beetje wil inbinden.

Vorige week was het zo dat we als enige fractie een amendement hebben ingediend dat prompt werd verworpen. Dat was een amendement om één woord, namelijk het woord 'mogelijk', te schrappen. Dat kon blijkbaar niet, hoewel de betrokkenen

Aers

mensen – de amateurs – dat voldoende vonden om zich erbij neer te kunnen leggen.

Ik hoor nu dat de voorzitter een verzoekschrift heeft ontvangen met 2.606 handtekeningen. Ik zou het dan ook onzinnig vinden als die stemming vanmiddag zou doorgaan. Ik wil voorstellen om dit toch nog even uit te stellen. Ik verwijs ook naar de uitspraken van mevrouw Demeester in Recht van Antwoord. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Van Hecke*)

Het lijkt me beter om even te wachten. We kunnen misschien een hoorzitting houden met die mensen. In dit parlement worden zoveel hoorzittingen gehouden, zinnige en onzinnige. Dit onderwerp lijkt me belangrijk genoeg om er een hoorzitting aan te wijden. Het gaat immers over 2.000 mensen. Ik weet dat er amateurs zijn die het niet zo nauw nemen met de wet. Maar dat geldt voor alle sporten. Het is niet omdat er stropers zijn dat het jagen moet worden verboden. Maar het zou verkeerd zijn het die hele groep onmogelijk te maken hun hobby te beoefenen, alleen omdat er een paar mensen zijn die het niet nauw nemen met de wet. Ik heb ondertussen contact gehad met verschillende van die mensen. Ik moet toegeven dat ze indruk op me maken. Voor zover ik weet, respecteren ze de wetgeving. Ze zouden het echt niet in hun hoofd halen om op erkende plaatsen te gaan zoeken. Ze hebben respect voor het erfgoed. Laten we dit dus beschouwen als een welkome aanvulling op het officiële onderzoek.

Ik heb trouwens vernomen dat sommige mensen officieel zijn erkend wegens hun inspanningen om cultuurhistorisch erfgoed te redden. Als mijn inlichtingen kloppen, zijn in november 2002 een aantal van die mensen officieel ontvangen op een internationaal colloquium over slagveldarcheologie. Die mensen beschouwen dit ontwerp van decreet als een bijna-oorlogsverklaring. Het houdt immers de mogelijkheid in dat het zou gaan over het hele grondgebied van Vlaanderen.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche : Mijnheer Aers, het kan inderdaad zijn dat u daarnet een stukje van de discussie heb gemist. Ik zei in mijn betoog dat de e-mails van de betrokken organisatie duidelijk maken dat er een intentieproces wordt gevoerd ten aanzien van dit ontwerp. Het ontwerp legt geen totaalverbod op. Het wordt geïnterpreteerd als een

totaalverbod vanwege de instelling die tot vijand is uitgeroepen, namelijk het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium. Zoals het ontwerp nu is en gezien de verbintenissen die de minister op zich heeft genomen, is het duidelijk dat het niet gaat over een totaalverbod. Als het wel zo is, dan moet u me eens zeggen waar u dat leest.

De heer Wilfried Aers : Het kan zijn dat de minister dat zo beschouwt. Maar die mensen vrezen alleszins dat dit hierop zal uitdraaien.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer Aers, soms moet u de angst van mensen ook doorprikken en hen zeggen dat het niet zo erg is als ze denken.

De heer Wilfried Aers : Ik wil terugkomen op de bewuste uitzending van vorige week. Ik hecht daar niet zo veel belang aan, maar toch.

Minister Paul Van Grembergen : Met dit ontwerp van decreet willen wij ons erfgoed beschermen. U en uw fractie beweren steeds ongelooflijk veel belang te hechten aan dat erfgoed.

De heer Wilfried Aers : Inderdaad.

Minister Paul Van Grembergen : Welnu, als we dat erfgoed willen beschermen, dan moeten we dat onderbrengen onder het algemene belang, en niet onder het individuele belang van iemand die doet wat hij wil, hoe gewaardeerd die mensen persoonlijk ook kunnen zijn. Dat kan dus niet. Dit is in tegenspraak met wat uw fractie steeds pretendeert te verdedigen.

De heer Wilfried Aers : Maar met dit ontwerp is het zo dat de mogelijkheid bestaat om heel Vlaanderen als voorwerp te nemen, zodat het werk van die mensen onmogelijk wordt. Dat kan worden vermeden door één woordje. Ik vraag me af waarom dit vorige week niet kon. Mijn mening en die van mijn fractie is dat dit even moet afkoelen. Dat werd gezegd in Recht van Antwoord. Mevrouw Demeester heeft dat ook gezegd, mevrouw Van Hecke. Zij is toch een partijgenoot van u. Ook de advocaat zei vorige week in die uitzending dat de onrust van die mensen terecht is. Het is inderdaad mogelijk dat die mensen hun werk onmogelijk zal worden gemaakt. Ik pleit er dus voor dat we dit bespreken, dat we het even laten afkoelen, en dat we er vandaag nog niet over zouden stemmen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb het televisieprogramma niet gezien, maar ik was wel aanwezig in de commissievergadering en weet dus ongeveer waar het ontwerp van decreet over gaat. Ik heb ook een aantal e-mailberichten ontvangen. We leven blijkbaar in een bizarre tijd. De nieuwe media kunnen met een muisklik plots alle parlementsleden confronteren met een zaak. Die krijgt daardoor dan overdreven veel aandacht. De televisie doet er dan nog een schepje bovenop.

Het misbaar dat de metaaldetectoramateurs maken, is overdreven want hun kritiek betreft niet zozeer dit ontwerp van decreet, maar de toepassing van het decreet van 1993 door de diensten van de Vlaamse regering. Dit ontwerp van decreet verscherpt die toepassing niet. Het bevat een aantal technische aanpassingen die de bescherming van het archeologisch patrimonium op een correctere manier regelen. Daarom is een strijd tegen dit ontwerp van decreet niet aan de orde, en is een pleidooi voor uitstel niet terecht.

Waar het om gaat is dat door de ruime verspreiding van metaaldetectoren een groot netwerk van amateurs is ontstaan. Die gaan in de Vlaamse bodem allemaal op zoek naar erfgoed, en doen daar ook iets mee. Sommigen hebben daar goede bedoelingen mee, anderen hebben zuiver mercantiele bedoelingen. We moeten die twee volstrekt van elkaar kunnen scheiden.

Dit ontwerp van decreet is absoluut geen aantasting van hun hobby. Doordat het om een hobby gaat, komen we in dezelfde sfeer als ten tijde van de afschaffing van de vogelvangst. Sommigen stellen het voor als de afschaffing van hun hobby, en genereerden zo een veel groter verzet dan pakweg dat tegen het afschaffen van arbeidsplaatsen bij een of ander bedrijf. Ook de jacht is daar een voorbeeld van.

Het is duidelijk dat er een reglementering nodig is. Het betreft immers een algemeen belang, namelijk ons erfgoed. Het boek van het verleden kan maar éénmaal worden gelezen, en als dat onoordeelkundig gebeurt, is het vernield. Een vondst die met een detector wordt gedaan, maar niet correct wordt gemeld en dus niet wordt ondergebracht in het wetenschappelijk kader, dat nodig is en dat door de regering met dit ontwerp van decreet wordt uitgetekend, gaat verloren.

Ik pleit ervoor de enkele honderden professionele archeologen in Vlaanderen een gesprek te laten voeren met de amateurs. Het kaf moet van het

koren worden gescheiden. Er is, zoals in Nederland, een soort algemene vergunning nodig om opgravingen te mogen doen. Immers, meestal wordt niet eens toelating gevraagd aan de eigenaars. Men doet maar wat, juist omdat het niet gereglementeerd is.

In Nederland wordt een eenvoudig en gemakkelijk wetenschappelijk formulier gebruikt, dat toch een zekere voorkennis vereist. Wie met ons erfgoed omspringt, moet ook enige historische voorkennis hebben. Niet dat er meteen examens moeten komen, maar de minister kan dit met zijn diensten eens bestuderen. Met zo'n formulier kan een vondst worden gemeld en gelokaliseerd, kan worden vermeld hoe men daar is terechtgekomen, wat de waarde van de vondst is volgens de bevindingen van de vinder zelf, en welke wetenschappelijke of amateurhistorische gezelschappen erbij betrokken waren. Zo kan de vondst in een bredere wetenschappelijke context worden gesitueerd.

Onze fractie zal dit ontwerp van decreet steunen. Het is in de commissie uitvoerig besproken. De heisa kan worden aangeprepen om het netwerk van amateurs, die hun hobby toch graag beoefenen, mee in te schakelen in een wetenschappelijk verantwoorde manier van omgaan met het erfgoed.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vraag uitdrukkelijk dat het ontwerp van decreet vandaag wordt goedgekeurd. Ik ben bereid met vertegenwoordigers van de amateurs te praten, hoewel ik weet dat ik daarmee nooit contact zal krijgen met de hele groep. Er zal immers altijd individuele tegenkanting zijn. Als uit die gesprekken blijkt dat er persoonlijke conflicten zijn ontstaan met het personeel van de administratie, dan moeten we die pragmatisch oplossen.

Voor de archeologische opgravingen die op dit ogenblik aan de gang zijn in Pilkem Ridge waar men zoekt naar relictten van de eerste wereldoorlog, zullen we met een aantal amateurs met metaaldetectoren afspraken maken voor samenwerking. Zo kan er een sfeer van vertrouwen groeien. Tegelijkertijd kan worden vastgesteld hoe zij dit op het terrein willen aanpakken. Voor de rest treed ik de opmerkingen van de heer Sauwens bij.

De voorzitter : Mijnheer de minister, ik heb begrepen dat u twee van de drie punten van het verzoekschrift wilt aanvaarden, dus niet het totale verzoekschrift. Ik zal dit meedelen aan de betrokkenen en

Voorzitter

zeggen dat u hen wenst te ontvangen. Ik zal er de Handelingen van dit debat bijvoegen.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 3 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium worden volgende wijzigingen aangebracht :

1° in 2° worden de woorden "de belangrijkste of één van de belangrijkste bronnen" vervangen door de woorden "een betekenisvolle bron" ;

2° de bepaling onder 3° wordt vervangen door wat volgt :

"3° archeologische zone : alle gronden die van wetenschappelijk en cultuurhistorisch belang zijn wegens de mogelijk aanwezige archeologische monumenten, met inbegrip van een bufferzone ;" ;

3° de bepaling onder 8° wordt vervangen door wat volgt :

"8° administratie : de dienst van de Vlaamse regering, bevoegd voor het onroerend erfgoed ;" ;

4° er wordt een 8°bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

"8°bis instituut : de wetenschappelijke instelling, bevoegd voor onderzoek met betrekking tot het archeologisch patrimonium ;".

– *Aangenomen.*

Artikel 3

In artikel 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het tweede lid worden de woorden "bindend advies uit" vervangen door de woorden "advies uit dat bindend is voorzover het voorwaarden oplegt" ;

2° in het derde lid worden de woorden "bindend advies" vervangen door het woord "advies".

– *Aangenomen.*

Artikel 4

In artikel 6, § 3, derde lid, 6°, van hetzelfde decreet worden de woorden "het Instituut" vervangen door de woorden "de administratie of haar gemachtigde".

– *Aangenomen.*

Artikel 5

In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden "het Instituut" telkens vervangen door de woorden "de administratie" ;

2° in het tweede lid worden de woorden "het Instituut of zijn gemachtigde" vervangen door de woorden "het instituut, de administratie of zijn gemachtigde".

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 6

Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

"Artikel 12

Het instituut heeft tot taak het beleid inzake bescherming en beheer van het archeologisch patrimonium in het Vlaamse Gewest voor te bereiden en zelf wetenschappelijk onderzoek en studies van dit archeologisch patrimonium te verrichten. Het voert daartoe de door de Vlaamse regering en dit decreet opgelegde opdrachten uit. De Vlaamse regering bepaalt de organisatie, de bevoegdheden en de werking van het instituut."

– *Aangenomen.*

Artikel 7

In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 worden de woorden "het Instituut" vervangen door de woorden "de administratie" ;

2° § 2 wordt vervangen door wat volgt :

"§ 2. De ontwerpen van lijst bevatten :

1° de omschrijving van de te beschermen goederen ;

2° de kadastrale nummers van de percelen waar die goederen zich bevinden ;

3° een plan waarop die goederen nauwkeurig worden afgebeeld ;

4° de redenen die tot de bescherming aanleiding geven ;

5° de algemene en bijzondere beschermingsvoorschriften."

– *Aangenomen.*

Artikel 8

In artikel 14 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de inleidende zin van § 1 wordt het woord "terzelfdertijd" geschrapt ;

2° § 1, 2° wordt vervangen door wat volgt :

"2° ter kennis gebracht van de bestuurlijke entiteiten, bevoegd voor ruimtelijke ordening, landinrichting, milieu, natuurbehoud en natuurlijke rijkdommen, en van de provincie(s) en gemeente(n) in kwestie." ;

3° in § 3 worden de woorden "het Instituut" vervangen door de woorden "de administratie".

– *Aangenomen.*

Artikel 9

In artikel 18, 28, 29, eerste lid, 30 en 35, 12° en 13°, van hetzelfde decreet worden de woorden "het Instituut" vervangen door de woorden "de administratie".

– *Aangenomen.*

Artikel 10

In artikel 19, 21, 23, 24, 25, §§ 1 en 2, 1° en 2°, en 29, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "beschermde archeologische goederen" vervangen door de woorden "beschermde archeologische monumenten en zones".

– *Aangenomen.*

Artikel 11

In artikel 25, § 4, van hetzelfde decreet worden de woorden "de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw" vervangen door de woorden "het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening".

– *Aangenomen.*

Voorzitter

Artikel 12

In artikel 111, § 5, 4°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden "het Instituut voor het Archeologische Patrimonium" worden vervangen door de woorden "de dienst van de Vlaamse regering, bevoegd voor het onroerend erfgoed" ;

2° de woorden "beschermde archeologische goederen" worden vervangen door de woorden "beschermde archeologische monumenten en zones".

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid – 1229 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 8

Tweede lezing

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de tweede lezing van de amendementen betreffende de opschriften van de hoofdstukken III, VI en VII van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid.

Bij de tweede lezing wordt alleen beraadslaagd en gestemd over de aangenomen amendementen en over de nieuwe amendementen die uit de aanname voortvloeien en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, het gaat enkel over het inpassen van titulaat op een andere plaats in de tekst. Zo is het eer-

ste amendement erop gericht dat de titel van hoofdstuk III 'De organisatie van het inburgeringsbeleid' pas begint na artikel 5 in plaats van voor artikel 5.

Het tweede amendement stelt voor om hoofdstuk VI, dat nu de titel 'Slotbepalingen' draagt, een andere titel te geven, namelijk 'Sanctionering'.

Het laatste amendement gaat over hoofdstuk VII dat we willen invoegen na artikel 25. Dat hoofdstuk zou dan de titel 'Slotbepalingen' krijgen.

Verder valt daar niets over te zeggen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, we hebben tijdens de commissiebesprekingen gezegd dat dit ontwerp van decreet door de vele amendementen die zijn ingediend, geen goed legistisch werk is. We blijven daar bij. Er zullen trouwens nog problemen rijzen en het ontwerp van decreet zal nog een aantal wijzigingen moeten ondergaan bij de uitvoering.

We verzetten ons niet tegen de amendementen zelf. We vragen wel dat er vandaag nog meer amendementen kunnen worden ingediend omdat er was aangekondigd dat er meer duidelijkheid zou komen over de doelgroep.

De voorzitter : Ik moet u teleurstellen, mevrouw Van Cleuvenbergen, maar over andere amendementen kunnen we vandaag niet praten want het gaat over een tweede lezing.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, zondag hebt u zich in een televisieuitzending nogal boos gemaakt op minister Vogels. U hebt aangekondigd dat u amendementen zou indienen.

De voorzitter : Ik kan daar niet op antwoorden omdat ik hier als voorzitter fungeer.

De heer Eric Van Rompuy : Ik zal de vraag straks stellen.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, u hebt daarnet duidelijk gezegd binnen welke lijnen deze bespreking kan plaatsvinden, en alle andere vragen en discussies zijn hier niet op hun plaats.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Sannen, minister Vogels heeft na het debat een verklaring op de televisie afgelegd in verband met de doelgroep. Ze zei dat mensen uit Turkije niet in de doelgroep van het ontwerp van decreet zitten. Ik mag toch die vraag stellen ? Mevrouw de minister, het is een nieuw feit dat u dit na het debat publiekelijk hebt verklaard.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer Van Rompuy, u wilt het blijkbaar niet begrijpen. Tot de doelgroep van het ontwerp van inburgeringsdecreet behoren alle nieuwkomers, dit wil zeggen iedereen die zich hier voor lange tijd in Vlaanderen komt vestigen.

In principe is de inburgering voor iedereen van die doelgroep verplicht. We kunnen ons echter niet boven de internationale wetten en verdragen plaatsen, hoe graag u dat misschien ook zou willen. De vraag is nu voor welke onderdelen van die nieuwkomers wij de verplichting, zoals die in het ontwerp van decreet opgenomen is, niet kunnen handhaven omdat die geneutraliseerd wordt door internationale verdragen.

Het was met name uw fractie die me is komen zeggen – iets wat door de journalisten herhaald werd – dat de Marokkanen, de Tunesiërs, de Turken en nog andere nationaliteiten wel binnen de doelgroep, maar buiten de verplichting zouden vallen. Ik heb daarop geantwoord dat dit niet zo was. Ik heb gezegd dat de Turkse regering hoogstwaarschijnlijk een bilateraal akkoord heeft met de Belgische regering net zoals met de Nederlandse. Dergelijk akkoord houdt eigenlijk een voorbereiding in van de toetreding van Turkije tot de Europese Unie. Daarbij wordt in grote mate het vrije verkeer van personen bepaald. Daardoor zou het kunnen dat wij de Turken wel duidelijk tot de doelgroep rekenen, maar dat we omwille van internationale bepalingen de verplichting niet kunnen opleggen. Is dat nu zo moeilijk te begrijpen ?

De voorzitter : Collega's, ik ben reeds te tolerant geweest en vraag dan ook dit debat niet te voeren. De afspraak was dat we ons zouden beperken tot de amendementen in tweede lezing. Niets belet u echter eventuele opmerkingen te maken naar aanleiding van de stemverklaringen.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik zou graag de reeds eerder aangekondigde tekst voorlezen om te vermijden dat nu genoteerd wordt dat wij aan minister Vogels gezegd hebben dat de ingeweken Turken niet onder het ontwerp van decreet vallen.

De voorzitter : Daartoe krijgt u deze namiddag bij de stemmingen de kans.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De tweede lezing is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Carl Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 – 1320 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vermeulen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik zal kort verslag uitbrengen over de inhoud van het voorstel van decreet en over de aangesneden thema's.

Paragraaf 3 van artikel 80 luidt als volgt : 'Het is de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap verboden om betaalde boodschappen ten voordele of ter promotie van een politieke partij uit te zenden'.

De geest van dit decreet is voor de meesten vrij duidelijk. Dit wordt door de heer Decaluwe trouwens in zijn toelichting bevestigd en kan ook worden afgeleid uit de politieke debatten dienaangaande.

In het decreet staat echter niet letterlijk dat ook politici dat niet mogen doen. Er wordt enkel verwezen naar politieke partijen. Daardoor is er een achterpoort ontstaan. Regionale zenders willen via die achterpoort naar binnen komen, maar VTM en VT4 hebben van in den beginne duidelijk gezegd dat niet te zullen doen. De indiener van het voor-

Vermeulen

stel van decreet, de heer Decaluwe, stelde daarom voor om deze achterpoort decretaal te sluiten zodat daarover geen verkeerde interpretaties meer kunnen bestaan. De geest was duidelijk, maar misschien moest de letter nog worden aangepast. Tot daar de essentie van dit voorstel van decreet.

Tijdens de bespreking kwamen verschillende elementen en argumenten aan bod. Ik zal die hier niet uitvoerig toelichten, maar me beperken tot een samenvatting ervan. Er werd regelmatig gewezen op het eerder genoemde verschil tussen geest en letter. Er werd ook verwezen naar het afschaffen van de politieke derden, en het zou toch een beetje eigenaardig zijn als kort nadien een nieuw soort politieke derde – zij het tegen betaling – ingevoerd werd. De verwijzingen naar Amerikaanse toestanden waren daarbij niet uit de lucht, alhoewel we daar vandaag een beetje omzichtig moeten mee omgaan.

Er werd bij de bespreking eveneens verwezen naar het onderscheid tussen visuele media, kranten en tijdschriften, waar dit wel kan. De macht van het bewogen of bewegende beeld is echter iets groter en daarom wilden we daar heel duidelijk de rem op zetten.

Een ander argument dat in commissie aan bod kwam, was dat we moeten opletten voor een onbewuste redactionele goodwill ten opzichte van mensen die zendtijd willen kopen. Dat zou de redactionele onafhankelijkheid onder druk zetten. Vanuit de optiek dat enkel de rijken dit kunnen betalen, is dat ook zo. De Vlaams-Blokfractie vond het een goed idee om via betaalde zendtijd het – in haar ogen – gebrek aan zichtbaarheid van haar eigen fractieleden te compenseren. Andere fracties zijn daar niet op ingegaan.

De rol van het VCM is ook uitvoerig aan bod gekomen. De decreetgever was vrij duidelijk over de geest van het besluit. Naar aanleiding van een vraag van Liberty TV heeft het VCM echter een uitspraak gedaan en het decreet naar de letter geïnterpreteerd. Daarop heeft de decreetgever beslist om een duidelijker decreet te maken om die achterdeur te sluiten. Aan het VCM wordt gevraagd om in de toekomst met juridische spitsvondigheden om te gaan op een wijze die de geest van het decreet ondersteunt.

Het voorstel van decreet van de heer Decaluwe is in de commissie aangenomen met 8 stemmen voor en 3 stemmen tegen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Vermeulen heeft een beknopte, maar degelijke samenvatting gegeven van de besprekingen. Het gaat over een artikel, een paragraaf, een zin, en uiteindelijk een paar woorden, die toch belangrijke gevolgen hebben. Blijkbaar was de wetgeving onvoldoende duidelijk. In zulke gevallen heerst vaak de Belgische ziekte om achterpoortjes te zoeken en de wetgeving te misbruiken en te omzeilen. Het zijn in dit geval niet de burgers die dat doen, maar de erkende omroepen van de Vlaamse Gemeenschap.

Politieke debatten over het bewuste artikel hadden als resultaat dat betaalde zendtijd voor politiek niet kan. Dat is ook nooit de bedoeling geweest van de mediadecreten. De voorgestelde wijziging van het artikel uit het mediadecreet is zeker geen betutteling of wetgeving als bezigheidstherapie. De impact van de media is groot en de Vlaming kijkt gemiddeld 17 tot 20 uur televisie per week – een tijdvullende bezigheid dus.

Vorige week vrijdag kwam socioloog Elchardus zijn boek 'De dramademocratie' toelichten in het Vlaams Parlement. Vanuit zijn analyse en sociologische studies over de maatschappelijke veranderingen omschrijft hij onze symbolische samenleving als een samenleving waarin iedereen kan kiezen, of tenminste meent te kunnen kiezen. Onze keuzes worden echter op een heel subtiele wijze geleid door onderwijs, de media en de reclame. Concrete gedragsvoorschriften hebben afgedaan en zijn oubollig. Nu is er de illusie van de keuzevrijheid. We zijn echter blind voor de zeer grote invloed van de media en de reclame. Dat blijkt uit sociologische studies.

Met de federale verkiezingen voor de deur zijn alle politieke partijen op zoek naar de meest economische wijze om een maximale positieve naam bekendheid te verwerven bij de kiezer. Populariteit en naam bekendheid zijn nu eenmaal belangrijk, zeker in de aanloop naar verkiezingen. Met de invoering van provinciale kieskringen en de halvering van de lijststem is dat meer dan ooit het geval. Het komt erop aan om naam bekendheid op te bouwen, sympathie te verwerven en – als het even kan – zoveel mogelijk mensen op de hoogte te brengen van de boodschap. Net als in Nederland zal de slag om de kiezer vooral op de televisie worden uitgevochten. Op zich is dat niet verkeerd, het is nu eenmaal een onderdeel van de maatschappelijke evolutie geworden. Of het vroeger beter was, laat ik in het midden. Toen waren er verkiezings-

Decaluwe

stoeten en probeerden de politici de kiezers op een andere manier voor zich te winnen, namelijk via dienstbetoon of een spreekwoordelijke tournée générale. De beïnvloeding ging niet veel verder, want de politieke keuzes waren meestal op traditie gebaseerd.

Nu is de televisie een machtig medium geworden. Zolang de politieke debatten in de komende verkiezingshows op inhoudelijk vlak worden gevoerd en de programmamakers de inhoudelijke aspecten objectief weergeven, is er niets mis mee. Het is een vrije keuze van de kijker om naar politieke programma's of debatten te kijken. Het staat de kijker daarenboven vrij om een partijprogramma, de persoonlijkheid en de competentie van een politicus te beoordelen en een mening te vormen. Er kunnen vragen worden gesteld bij de evolutie waarbij in het algemeen minder tijd wordt gemaakt voor diepgaande informatie, maar blijkbaar wil de kijker over meer zaken tegelijk worden ingelicht en met meer dingen in contact komen. De promotie van de politiek moet onderworpen blijven aan een neutrale verslaggeving die is verbonden aan de redactionele onafhankelijkheid en de deontologie van de journalisten.

Hardwerkende parlementsleden verdienen media-aandacht – ook de voorzitter van dit parlement staat achter deze stelling -, evenals degenen die een degelijke dossierkennis hebben van soms heel technische aspecten in de diverse beleidsdomeinen. Wie iets zinnigs heeft te vertellen of verdedigen, wie visie heeft en wie werkt in het parlement, moet aan bod kunnen komen in de media. In hun zoektocht naar sensatie, swingende beelden en wervende woorden, hanteren de journalisten meestal louter de spelregels van de media voor de nieuwsselectie.

'De hedendaagse media van massacommunicatie kunnen heel snel een bepaalde definitie van de werkelijkheid verspreiden, mensen monddood maken, anderen tot held en orakel promoveren. Daarom moet de hedendaagse samenleving leren omgaan met de impact van die media', aldus professor Elchardus.

Ik benadruk nogmaals dat de kleine wijzing aan het artikel uit het mediadecreet geenszins betutteling inhoudt of wetgeving als bezigheidstherapie is. Als de grijze zone rond artikel 8, paragraaf 3 blijft bestaan en er via betaalde zendtijd politieke promotie kan worden gemaakt, dan roepen we het spookbeeld uit het verleden op waarbij enkel de

rijken konden worden verkozen, los van hun politieke verdiensten. Onze eigen Belgische geschiedenis leert dat het bij de oprichting van de Senaat in 1831 duidelijk de bedoeling was die assemblee uitsluitend aan de grootgrondbezitters voor te behouden. De mogelijkheid om tot senator te worden verkozen, werd afhankelijk gemaakt van een enorm hoge som aan verkiesbaarheidsbelasting, namelijk 2.116 Belgische frank. In 1890 bedroeg het gemiddelde maandloon in het Brusselse 94 frank. Een dikke portefeuille was dus nodig om in de politiek te kunnen stappen.

Pas in 1920 werd met de tweede grondwetsherziening definitief een einde gemaakt aan de grote plaats die institutioneel was toegekend aan het grootgrondbezit. Het oligarchische karakter van het regime van de 19de eeuw illustreert de nog prille jeugdijaren van de democratie. Ondertussen werd gesleuteld aan de kiesstelsels en de wetgeving, en is de democratie volwassen geworden. We mogen nu niet terug naar af en situaties creëren waarbij enkel de begoede politici een ernstige kiescampagne kunnen financieren en het hele jaar door tegen betaling op televisie kunnen komen waardoor ze automatisch populariteit winnen en kunnen worden verkozen.

Op 4 juli 2001 schafte het Vlaams Parlement de 'uitzendingen door politieke derden' af, zowel op de radio als op de televisie. Hiermee werd een einde gemaakt aan de uitzendingen waarmee de politieke partijen zichzelf hielpen promoten. Waarmee zijn we bezig als we nu via de betaalde zendtijd een gelijkaardige politieke zelfpromotie toelaten ?

De praktijk van de betaalde zendtijd kan nog andere negatieve effecten sorteren. Met de verkiezingen in aantocht zullen de media op deontologisch vlak omzichtig moeten omspringen met persberichten die door politici de wereld worden ingestuurd. De sperperiode is in aantocht. Wellicht zouden ze minder omzichtig omspringen met de inhoud van betaalde zendtijd waarbij ze zelf een belang hebben. Hier loert het gevaar van de spreekwoordelijke wijsheid : 'Diens brood men eet, diens woord men spreekt'. Betaalde televisiespots van politici zijn zodoende een mogelijk bedreiging van de redactionele onafhankelijkheid. Daarenboven kan dit leiden tot ongelijkheid tussen politici onderling.

Het grootste gevaar loert in de subtiele maar grote impact van politieke reclame via televisie. Doordat Vlamingen nu eenmaal zoveel tijd voor hun televisietoestel spenderen, nemen ze via dit medium heel wat beelden in zich op. Dat zijn veelal sprookjes en

Decaluwe

illusions die niet stroken met de werkelijkheid. De televisieavonden zijn daarenboven doorspekt met beloftevolle publiciteitspots : een absolute schijnwereld waarvan men zich nog enigszins bewust is dat het om reclame gaat.

Als in betaalde televisiespots politici op hun paasbest hun waarheid komen vertellen, rijzen er grote vragen. De politicus mag zijn politieke functie niet kenbaar maken in de televisiespot, hij mag niet optreden als kandidaat-mandataris en mag niet zeggen tot welke partij hij behoort. Waarmee zijn we bezig ? Zal de kijker er zich bewust van zijn dat het om betaalde reclame gaat ? Hij zal een politicus zien, die wel eens in het journaal of een ander programma aan bod komt, die met dezelfde flair – maar nu ongecontroleerd en ongenueanceerd – zijn boodschap brengt zonder enig contextueel verband. Zelfs ondemocratische partijen kunnen dan media-aandacht kopen die ze vanuit hun louter politieke activiteit niet krijgen. Zal de kijker niet verblind worden door partijen die van het wantrouwen en versterken van irrealistische angsten hun handelsmerk hebben gemaakt ? Dit is niet eerlijk en daarenboven een gevaar voor onze democratie.

Het is jammer dat er via juridische spijstechnologie achterpoortjes in de wetgeving worden gevonden. Ons werk is meer dan punten en komma's in decreten aanpassen. Nu worden we echter geconfronteerd met concrete plannen van regionale televisiezenders die zendtijd aan politici willen verkopen. Voor hen zijn dit welgekomen inkomsten. Daar heb ik alle begrip voor. We moeten echter de geest van de mediadecreten beschermen. Er mag geen mogelijkheid bestaan om systematisch bekendheid te verwerven via betaalde televisiespots. We zijn geen dozen waspoeder die je probeert aan de man te brengen via de systematische aankoop van zendtijd.

Ik heb zeker begrip voor de stelling van de regionale omroepen die met dit voorstel van decreet onder een inkomstenderving lijden. De regionale omroepen wisten al vanaf september dat dit voorstel hangende was. Dit is mijn voorstel. Tijdens de kiescampagne mogen publicitaire kanalen, zoals televisie, radio en de grote publiciteitsborden, niet worden gebruikt. Mits de verkiezingsbudgetten gehandhaafd blijven, heb ik er geen probleem mee dat regionale televisiezenders wel publicitaire zendtijd kunnen verkopen tijdens periode van de kiescampagne. Dit moet echter gebeuren binnen de budgetten en onder strikte voorwaarden en heel duidelijk afgebakend zijn binnen het televisie- en

reclameaanbod. Mijnheer Keulen, dat is onder andere de verantwoordelijkheid van de specialist in campagnes.

Voor de kandidaat-mandatarissen van vooral de grootstedelijke gebieden zou dit een mogelijkheid zijn om in contact te komen met de kiezers. De regionale zender kan onder strikte voorwaarden een geschikt kanaal zijn. Daarvoor zal echter de federale kieswetgeving moeten worden aangepast, ook aan onze decreten. Samen met de meerderheidspartijen willen we voortrekkers zijn en deze zaak bij de federale overheid aanklaarten naar aanleiding van de volgende verkiezingen. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat het mogelijk wordt om jaar in jaar uit dagelijks 30 seconden zendtijd te kopen, om zo een bekend gezicht te worden, in de hoop dit electoraal te kunnen verzilveren

De voorgestelde wijziging is geen betutteling of bezigheidstherapie. Ik beschouw het veeleer als een bescherming van de democratie. In zijn recente boek meent professor Elchardus dat media en politiek, veel meer dan nu het geval is, van elkaar moeten worden gescheiden. In onze symbolische samenleving wordt de publieke opinie in grote mate een door de media beïnvloede en gevormde uitdrukking. Als men die invloed niet binnen de perken houdt, wordt de democratie een dramademocratie, eigenlijk een ingewikkeld soort politieke komedie. We kunnen niet om deze verwittiging heen. We ervaren zelf dagelijks deze realiteit.

Geachte collega's, via de grijze zone van artikel 80 paragraaf 3 vonden enkele creatievelingen een inkomstenbron. Dat kunnen we hen niet kwalijk nemen. We moeten echter onze verantwoordelijkheid nemen. Het is nooit de bedoeling geweest van de makers van de mediadecreten om dit mogelijk te maken.

Ik dank de verslaggever, de fracties van de meerderheid en de bevoegde minister voor de steun aan dit voorstel van decreet. Op het Vlaams Blok na heeft iedereen het goedgekeurd. (*Applaus bij de meerderheid en CD&V*)

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het voorstel dat we straks zullen goedkeuren, behandelt een heel heikel onderwerp. Het was een zeer aangename vaststelling dat we daarover in de commissie een zeer constructieve bespreking konden houden. Iedereen heeft rustig zijn standpunt kunnen uiteenzetten.

Keulen

Aan de ene kant is het recht van vrije meningsuiting absoluut, het moet gelden voor alle burgers. Aan de andere kant zijn de standaarden en normen voor politici anders, strenger dan voor de rest van de mensheid. We hebben een voorbeeldfunctie. Dit maakt dat het verwachtingspatroon dat mensen van ons hebben, anders is. Er wordt gewoon meer van ons verwacht. Ik had dan ook wel oren naar het voorstel van de heer Decaluwe. Ook in mijn fractie waren er heel wat leden die de idee van zelfregulering genegen waren. Ze wensten ontsporingen te vermijden en het aanzien, het profiel van onze functie te beschermen.

Geachte collega's, de heer Decaluwe heeft daarnet voorgesteld de beperkingen van dit voorstel in de periode van de verkiezingscampagne nog eens te bekijken. Dat is nieuw. Ik zeg daar zeker en vast niet neen op. Ik ben zelf vragende partij om decreten op gezette tijden te evalueren. Dat geldt ook voor dit mediadecreet. Het verbiedt aan politieke partijen reclame te maken. Bij uitbreiding is dat ook het geval voor de mandatarissen die binnen de partijen opereren. Dat beantwoordt helemaal aan de geest van dit decreet.

We moeten dan wel globaal werken. We zullen dus ook de wet op de verkiezingsuitgaven en de beperkingen die daarin zijn opgenomen, opnieuw moeten bekijken, net als de deontologische code die ons eveneens een aantal beperkingen oplegt. We moeten dat pakket eens bekijken en evalueren. We moeten de functionaliteit en de redelijkheid ervan toetsen. Ik ben dus ook vragende partij om dat debat te voeren en ik stel zeker geen eisen op voorhand.

Voor mij zijn de gecoördineerde mediadecreten duidelijk. In de teksten wordt immers expliciet vermeld dat het voor politieke partijen verboden is om reclame te maken en in de bijgevoegde stukken die betrekking hebben op de besprekingen, staat heel duidelijk vermeld dat dit verbod ook voor de mandatarissen is bedoeld. Volgens mij is er dus geen enkele aanleiding geweest tot misverstanden.

Anderen zagen blijkbaar toch nog een kans om reclame van politieke mandatarissen toe te staan, maar dat gebeurde waarschijnlijk uit financiële nood. Liberty TV is daarmee begonnen en verkocht die reclame onder de noemer van de vrije meningsuiting. Een debat over die stelling zou ongetwijfeld spannend en intellectueel prikkelend zijn. De regionale omroepen zijn gevolgd omdat ze

een mogelijkheid zagen om hun financiële situatie te verbeteren.

Tijdens de commissiebesprekingen heb ik met de cijfers in de hand heel duidelijk aangetoond dat de Vlaamse regering die regionale zenders heeft ontdekt als communicatiekanaal. Op die manier heeft de Vlaamse overheid bijgedragen tot hun verbeterde financiële situatie. Vorig jaar werd er meer dan 1,5 miljoen euro extra besteed aan overheidscommunicatie via regionale omroepen. We moeten de regionale zenders zeker blijven gebruiken als communicatiekanaal, want ze zijn het ideale instrument om mensen te bereiken.

Ik ben een voorstander van het vermijden van reclame voor politieke mandatarissen, want heel snel zal het verwijt ontstaan dat een persoon die veel adverteert, ook redactionele goede wil koopt. Voorzichtigheid is dus geboden. Bovendien kan er zich een gevaarlijke evolutie aftekenen, wanneer regionale zenders beslissen de typisch lokale onderwerpen niet langer in de nieuwsuitzendingen te behandelen, maar ze enkel nog aan bod te laten komen als aangekochte reclamezendtijd.

De opening die de heer Decaluwe creëert, vind ik interessant. Ik ben zeker bereid de discussie te voeren. Het voorstel van decreet zal door de VLD-fractie worden goedgekeurd. (*Applaus*)

– *De heer Nobert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit voorstel van decreet van de oppositie wordt gretig gesteund door de meerderheid. Dat is heel merkwaardig. Het gaat ogenschijnlijk enkel om een verfijning, een verbetering en een aanvulling van artikel 80, paragraaf 3 van de gecoördineerde mediadecreten en dat is volgens de indieners dringend nodig.

Wanneer de meerderheid met een dergelijke eensgezindheid en met groot enthousiasme een voorstel van de oppositie steunt en verschillende uiteenzettingen houdt tijdens de commissiebesprekingen om dat voorstel te loven, is het belangrijk de ware bedoeling te achterhalen en de echte drijfveren achter dit voorstel te zoeken.

Collega's, de indieners waren reeds van bij hun toelichting bij dit voorstel van decreet zeer duidelijk. Formeel bekeken is het voorstel in de eerste plaats gericht tegen de regionale must-carryomroep Li-

Dillen

berty TV, die volgens de indieners de bepalingen in de gecoördineerde decreten op een creatieve wijze tracht te omzeilen, door aan politici en niet aan politieke partijen zendtijd te verkopen. Dat druist volgens hen in tegen de geest van de mediadecreten.

Misschien druist het niet letterlijk in tegen artikel 80 van het decreet, maar er werd daarnet reeds verwezen naar de voorbereidende werkzaamheden.

Mijnheer Decaluwe, objectief gezien begrijp ik de bedoeling van uw voorstel van decreet wel, namelijk het wegnemen van iedere onduidelijkheid, twijfel of onzekerheid omtrent artikel 80. Er is echter een voorwaarde. Deze bedoeling moet werkelijk oprecht zijn en werkelijk een bijdrage leveren aan een algehele correcte toepassing van de mediadecreten. Ik kon spijtig genoeg omwille van andere commissieactiviteiten niet aanwezig zijn bij de bespreking in de commissie, maar ik heb het verslag nauwkeurig gelezen. Daaruit blijkt dat noch de indieners, noch de meerderheid zuivere bedoelingen hebben. Er werden een aantal verkeerde argumenten gehanteerd.

De heer Keulen beweert bijvoorbeeld dat reclame voor het politiek bedrijf niet toegelaten is. Nochtans wordt er dagelijks politieke reclame gemaakt, kijk maar naar de grote borden van 20 vierkante meter in de straten en kijk maar naar de gedrukte pers.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, ik zou hierop willen reageren omdat mevrouw Dillen mij persoonlijk aanvalt. Uiteraard is politieke reclame niet helemaal verboden, maar wel in de audiovisuele media en daarover gaat het nu. We hebben het nooit gehad over de borden van 20 vierkante meter of over het drukwerk. Dit parlement is verantwoordelijk voor de audiovisuele media. De decreetgever heeft destijds expliciet gesteld dat we geen reclame toelaten voor politieke partijen. Bij de besprekingen destijds werd melding gemaakt van de politieke mandatarissen. Dat laatste was de inzet van het debat. De rest valt niet onder onze verantwoordelijkheid en daarover hoeven we ons niet verder uit te laten. In het stukje dat u van mij citeert, had ik het enkel en alleen over de audiovisuele media.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik kom dadelijk terug op die audiovisuele media.

Terecht, mijnheer Decaluwe, hebt u daarnet gezegd dat politici geen wasproducten zijn die aan de man moeten worden gebracht. In de praktijk gebeurt dat vandaag echter toch. Luister bijvoorbeeld maar eens naar de reclame voor een mannenblad, die we vorige en deze week bijna elk uur te horen krijgen op de radio. In de spot, die wordt gepresenteerd door een ex-Miss België, wordt een politica als babe aan de man gebracht. De politieke reclame gebeurt ook hier via betaalde reclame, weliswaar niet rechtstreeks. U weet goed genoeg over welke reclame ik het heb.

De heer André Denys : Ik ken die reclame niet.

Mevrouw Marijke Dillen : Hebt u die reclame nog niet gehoord voor het mannenblad Che, mijnheer Denys ? Ik heb hem vanochtend reeds twee maal moeten aanhoren. Veronique De Cock maakt er reclame voor Freya Vandenbossche, om ze allebei bij naam te noemen. Veronique De Cock is geen politica, op dit ogenblik toch nog niet. Freya van Bossche wordt aangekondigd als de opperbabe onder de politici. In de praktijk wordt er dus toch nog politieke reclame gemaakt, zij het dan op onrechtstreekse wijze.

De indieners van het voorstel van decreet hebben slechts één hoofdbekommernis : zeker en vast voorkomen dat het Vlaams Blok zendtijd zou kopen. Dat hebben ze zelfs toegegeven. De indieners hopen dat het verbieden van betaalde zendtijd ondemocratische partijen – zo werd het uitgedrukt – de mogelijkheid zal ontnemen om tijd te kopen op een televisiezender en de media-aandacht te verwerven die ze vanuit hun politieke activiteit niet zouden verkrijgen. Dat getuigt toch wel van enige pretentie, mijnheer Decaluwe.

Welk politicus heeft het recht te bepalen dat partijen die zich op identiek dezelfde wijze hebben onderworpen aan de wilsuitdrukking van de kiezer, moeten worden betiteld als ondemocratisch ? Mijns inziens is de stem van de kiezer in een democratische samenleving de enige basis waarop de democratische vertegenwoordiging gebeurt. De kiezer zal zich hierover echter opnieuw en steeds duidelijker uitspreken. U weze gewaarschuwd.

Door de afschaffing van de uitzending door politieke derden werd een einde gemaakt aan uitzendingen waarmee de politieke partijen zichzelf konden promoten. Het zou van weinig fatsoen getuigen als we via de betaalde zendtijd opnieuw een gelijkaar-

Dillen

dige politieke zelfpromotie zouden toelaten. Dat zegde de heer Keulen. Het sluit perfect aan bij de filosofie dat de media een belangrijke rol moeten spelen in de strijd tegen het Vlaams Blok, zoals de minister-president zelf stelt. Het voorstel van de meerderheid wordt ook door een fractie van de oppositie mee gedragen om te voorkomen dat het Vlaams Blok op de regionale televisie van enige zendtijd zou genieten.

De heer Marino Keulen : Mevrouw Dillen was zelf niet aanwezig bij de commissiebesprekingen. Ze maakt er wel het proces van. De vraag is waarom we de politieke derden wilden afschaffen. Vanaf het ogenblik dat nieuwe actualiteitsmagazines verschenen, waarin politiek in een breder kader aan bod kwam, waren politieke derden niet langer nodig. Het waren in de praktijk louter kanalen van zelfpromotie. Vandaag is het informatieaanbod en politieke duiding, zowel op de openbare omroep als de commerciële zenders, zodanig ruim dat de politieke derden niet meer nodig zijn. We waren bijgevolg voorstander van het afschaffen ervan.

De heer Carl Decaluwe : Mevrouw Dillen heeft niet nauwkeurig geluisterd. Het argument van het Blok speelt mee, maar in zeer beperkte mate. Het kan niet de bedoeling zijn dat politici bepalen dat ze op de televisie moeten verschijnen om hun politieke boodschap kwijt te kunnen. Daar bestaan de nieuwsuitzendingen en andere duidingsmagazines voor. Het Blok moet zich niet geïrriteerd voelen, het effect is voor iedereen hetzelfde. De heer Dewinter was trouwens nog te zien in 'De zevende dag'. Even voordien zat hij met zijn dochter in een programma.

Als we naar provinciale kieskringen en een halvering van de lijststem gaan, mogen er geen clowns meer optreden die dagelijks vele duizenden euro's over hebben om enige seconden de leuke man uit te hangen en nadien kandidaat blijken te zijn om zo gemakkelijker verkozen te geraken.

Een tweede reden speelt voor het Blok mee. Hun 70-puntenprogramma brengt een aartsgevaarlijke, ondemocratische partij aan het licht. Tegen betaling op een subtiele manier op de angsten van de bevolking inspelen, is al te gemakkelijk. Daar willen wij een stokje voor steken. Dat is nochtans niet de hoofdreden.

Mevrouw Marijke Dillen : Welke bedoeling speelt dan wel mee ?

De heer Jo Vermeulen : Ik heb in de commissie duidelijk gesteld dat het voorstel van decreet te belangrijk is om in partijpolitiek vaarwater terecht te komen. De analyses van mevrouw Dillen zijn gemaakt op basis van achterdocht.

Ik heb gezegd dat het nodig is om een eenduidige interpretatie van het bewuste artikel te verkrijgen, naar aanleiding van een concreet geval bij Liberty TV en de uitspraak van het VCM.

Mevrouw Marijke Dillen : Dat is juist. De heer Vermeulen heeft die mening daar verkondigd. Ik heb weergegeven welke de achterliggende oorzaak voor die mening is. Dat is zopas nog gebleken. De heer Decaluwe heeft dat met vuur laten zien. Gelukkig heeft de heer Vermeulen het standpunt genuanceerd. Dat staat inderdaad in het verslag.

Als men het oprecht meent, moet men voorstander zijn van een correcte, waarheidsgetrouwe toepassing van de mediadecreten. Men moet de interpretatie van de omroepen zelf buiten beschouwing laten. Ik zou hier willen verwijzen naar de programmatie van een aantal programma's van informatieve aard van de openbare omroep. Tijdens die programma's komen steeds dezelfde politici aan bod. Steeds opnieuw komen dezelfde gezichten tijdens debatten en discussies in beeld – iedereen weet over wie het hier gaat. Los van hun politieke verdiensten worden deze personen tot orakels verheven en krijgen ze de gelegenheid zichzelf te promoten. Hierbij wordt elk evenwichtig beeld van de echte politieke verhoudingen in Vlaanderen angstvallig geschuwd.

Ik zal dit even illustreren aan de hand van twee voorbeelden. Mijn eerste voorbeeld is Villa Politica. Dit programma is daarnet als de officiële vervanger van de vroegere uitzendingen door derden omschreven. Gedurende een half jaar is de VLD 150, CD&V 103, sp.a 69, Agalev 50, Spirit 33, N-VA 11 en het Vlaams Blok 7 keer aan bod gekomen. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

De heer Marino Keulen : Mevrouw Dillen, omvatten de door u aangehaalde cijfers ook de gesprekken met de premier en met de minister-president van de Vlaamse regering ?

Mevrouw Marijke Dillen : Neen, deze gesprekken horen hier niet bij.

De twee restanten van de vroegere VU&ID-fractie zijn in Villa Politica tienmaal zoveel aan bod gekomen als het Vlaams Blok. Het Vlaams Blok heeft

Dillen

nochtans tweemaal zoveel zetels in het Vlaams Parlement.

Niemand kan beweren dat onze fractie hier niets doet.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mevrouw Dillen, wat u nu doet, is typisch voor het Vlaams Blok. U verwijst hier weer eens naar de evenredige vertegenwoordiging. U vindt blijkbaar dat de zendtijd die aan een partij wordt besteed door het aantal zetels van die partij moet worden bepaald.

Er zijn hier vaak meer leden van uw fractie aanwezig dan van de andere fracties in het Vlaams Parlement. Dit betekent evenwel niet dat ze ook iets zeggen. Buiten een paar toespraken van de heren Dewinter en Van Nieuwenhuysen, zijn de politieke bijdragen van het Vlaams Blok te verwaarlozen. (*Rumoer*)

Mijns inziens geeft Villa Politica op een objectieve manier weer wat in het Vlaams Parlement leeft. Indien de leden van het Vlaams Blok op inhoudelijk vlak wat kwalitatievere bijdragen zouden leveren, zouden ze misschien wat meer aan bod komen. (*Rumoer*)

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer Decaluwe, het is niet uw taak om de inhoudelijke waarde van een bijdrage te beoordelen. (*Rumoer*)

Gelukkig heeft de voorzitter het initiatief genomen om de bijdragen van alle fracties jaarlijks op een eerlijke en waarheidsgetrouwe manier in het Jaarverslag te presenteren. De bevolking heeft de kans om, indien ze hierin geïnteresseerd is, te controleren wat er in het Vlaams Parlement gebeurt.

Uit het Jaarverslag van het Vlaams Parlement blijkt duidelijk hoe vaak onze fractie hier aan bod komt en hoeveel interpellaties, actuele vragen, vragen om uitleg en schriftelijke vragen onze fractie indient. Onze score is ongetwijfeld evenredig met de sterkte van onze fractie.

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche : Mevrouw Dillen, gisteren hebben we in de commissie voor Cultuur, Media en Sport een discussie gevoerd over de bevoegdheid van het Vlaams Parlement over de pro-

grammatie van de VRT. Tijdens deze discussie heeft de minister zelf een zeer fundamentele vraag gesteld. Geldt nog steeds de regel dat de politieke partijen zich niet in de programmatie van de VRT mengen ?

U hebt gisteren voorgesteld om bepaalde liederen niet langer op de radio te programmeren. Ik vraag me af waar een dergelijke inmenging eindigt. Vandaag probeert u weer net hetzelfde.

Vorige vrijdag is Villa Politica geëvalueerd. Deze evaluatie werd door twee vertegenwoordigers van het Vlaams Blok bijgewoond, maar ik heb die mensen tijdens deze evaluatie niets horen zeggen.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer Vandebossche, dat is niet correct.

Mijn tweede voorbeeld is De Zevende Dag. Ik zou hier nogmaals naar de officiële cijfers willen verwijzen. We hebben het hier tenslotte over een zender die met belastinggeld wordt gefinancierd. De commerciële zenders, die niet door de Vlaamse overheid worden gefinancierd, kunnen op dit vlak iets meer hun zin doen.

Gedurende een half jaar zijn de VLD 55, CD&V 31, sp.a 36, Agalev 29, Spirit 12, de N-VA 9 en het Vlaams Blok 8 keer in De Zevende Dag aan bod gekomen. Ik denk in elk geval dat dit geen toeval meer is. Hier is werkelijk sprake van een bewuste weloverwogen strategie die maar één doel voor ogen heeft : zoveel mogelijk schade toebrengen aan een politieke tegenstrever, met als uiteindelijk doel deze tegenstrever te vernietigen. Gelukkig is de kiezer verstandiger en trapt die daar niet in.

De heer Dany Vandebossche : Waarom maakt u er zich dan druk over ? (*Opmerkingen van de heer Luk Van Nieuwenhuysen*)

De heer Jo Vermeulen : Mevrouw Dillen, u beschikt over een aantal cijfers. Er zijn enquêtes die u zelf opmaakt. Enerzijds hebben ze niets of nauwelijks iets te maken met dit voorstel van decreet, anderzijds wijst dat in uw hoofde op een fout die bij omroepen gebeurt in de keuze van mensen. Het probleem is dat u nu wat in uw hoofde een fout is, zogenaamd wilt herstellen met een nog veel grotere fout : laat zendtijd kopen door rijken die het kunnen betalen of door pipo's die zich op die manier prominent kunnen voorstellen.

Als u een fout met een nog grotere fout wilt herstellen, dan zitten we volledig in de miserie. In ieder geval, de discussie die u aankaart, heeft niets te maken met dit voorstel van decreet.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer Vermeulen, ik zal zo meteen met ons voorstel komen. Inderdaad, tegen peperdure prijzen advertenties maken is ook een scheeftrekking van de situatie.

De heer Jo Vermeulen : Maar u wilt het toelaten.

Mevrouw Marijke Dillen : Neen, ik zal straks mijn voorstel formuleren. Het kan inderdaad niet dat rijke pipo's zichzelf op die manier gaan promoten. Daar geef ik u gelijk in.

De heer Jo Vermeulen : Dan nodig ik u uit om het voorstel van decreet te steunen.

Mevrouw Marijke Dillen : Neen, dan moet er een correcte toepassing van de mediadecreten gebeuren, ook door een omroep die decretaal verplicht is zich te houden aan objectiviteit, neutraliteit en onafhankelijkheid.

De heer Carl Decaluwe : Mevrouw Dillen, hoor ik u nu zeggen dat u wel akkoord kunt gaan met dit voorstel van decreet op voorwaarde dat de openbare omroep u evenredig aan bod laat komen ? Dat is een vorm van chantage. Het ene heeft trouwens niets met het andere te maken.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer Decaluwe, het woord 'chantage' vind ik wel een bijzonder zwaar woord. Ik chanteer helemaal niet. Dat is mijn stijl niet.

Het klopt uiteraard dat de twee dossiers losstaan van elkaar. U hebt echter gemakkelijk praten. U komt ruimschoots aan bod bij de openbare omroep in informatieve programma's, zoals Villa Politica, De Zevende Dag en De Laatste Show. Ik heb u daarnet de cijfers gegeven. Niet alles moet op een weegschaaltje worden gelegd, maar de cijfers tonen werkelijk een absolute wanverhouding aan tussen de politieke realiteit en de kans dat mijn fractie aan bod komt in deze programma's van de openbare omroep.

Collega's, mijn fractie is voorstander van het vastleggen van tijdslimieten en van betaalbare tarieven in plaats van een algeheel verbod, waardoor het zogenaamde spookbeeld verdwijnt dat enkel rijke politici mediacampagnes kunnen betalen. Dat is – terecht – volgens de indieners vanuit democratisch oogpunt ontoelaatbaar.

Wij zijn echter geen voorstander van een algeheel verbod, zoals dit voorstel van decreet beoogt. Dit zou minstens alle politici een eerlijke kans geven en de kansen niet beperken tot het selecte clubje

dat vandaag uitverkoren wordt door de omroepen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal kort zijn omdat er ondertussen door de vorige sprekers al een en ander is gezegd. Toch wil ik nog een aantal zaken naar voren brengen.

In deze legislatuur was het afschaffen van de politieke derden inderdaad een belangrijke daad met betrekking tot het medialandschap en vooral met betrekking tot de openbare omroep. Die discussie over de afschaffing van de politieke derden was heus niet nieuw, want ze werd al gedurende een aantal legislaturen gevoerd. De decreetgever was al een hele tijd van plan om daar iets aan te doen. We hebben daar ook iets aan gedaan, maar dit voorstel van decreet heeft daar in wezen eigenlijk niet zo erg veel mee te maken.

De openbare omroep is immers een instelling van de Vlaamse Gemeenschap. De andere zijn vergunde erkende en regionale omroepen. Het punt bij dit voorstel, waarover straks zal worden gestemd, is dat het heel jammer is dat de decreetgever de bestaande decreten moet interpreteren om de spits-technologie van die regionale omroepen aan banden te leggen. Het is immers zeer duidelijk dat artikel 80, paragraaf 3, zoals dat toen is geconcipieerd, ook het kopen van zendtijd door kandidaat politieke mandatarissen behelste.

Sommige regionale omroepen, eerst voorafgegaan door Liberty TV, hebben echter gebruik gemaakt van deze leemte in de wetgeving om nieuwe financiële middelen te zoeken. Het is begrijpelijk en logisch dat ze zoeken naar die middelen. Zoals de heer Keulen stelde : er werd in deze zittingsperiode geïnvesteerd in die omroepen, via de weg van de overheidscommunicatie, maar toch blijven sommige omroepen kampen met een financieel probleem. Ze hebben dus een weg gevonden om dat te verhelpen, namelijk in artikel 80, paragraaf 3.

Het is jammer dat we dit moeten goedkeuren. Zelfregulering door de openbare omroepen was te verkiezen boven dit voorstel van decreet om hen duidelijk te maken dat de decreetgeving ook dit element bevatte. Mijn fractie zal dit voorstel van decreet goedkeuren. We kunnen immers niet anders. Een aantal omroepen zijn daarmee bezig, dus moeten we die interpretatie dan ook maar goedkeuren.

Vandenbossche

Ik moet er trouwens nog aan toevoegen dat de sector inderdaad een discussie voert over de organisatie van verkiezingscampagnes in de toekomst, omwille van de grotere kiesomschrijvingen. Daardoor zou men van andere communicatiemiddelen dan voorheen moeten kunnen gebruiken. De heer Decaluwe kaartte dit reeds aan in zijn voorstel van decreet.

Ik ben het eens met de suggestie van de heer Decaluwe om daarover te debatteren en te bekijken wat er terzake zou kunnen gebeuren. Ik ben bereid daarover te discussiëren, maar dit kan geen aanleiding zijn om op dit ogenblik de mediadecreten te wijzigen. Dit probleem moet worden bekeken door degenen die bezig zijn met de verkiezingsuitgaven. Zij moeten bekijken wat er in de toekomst kan gebeuren. Ik vind het jammer dat we dit moeten doen. De uitspraak van het VCM over de uitzendingen van Liberty TV heeft me verbaasd. Daardoor is het probleem inderdaad ontstaan. Ik had eigenlijk gehoopt dat het VCM niet alleen de letter, maar ook de geest van de mediadecreten zou toepassen. Dat kon deze instelling ook, maar ze heeft dat niet gedaan. Mijn fractie zal straks dit voorstel van decreet goedkeuren. *(Applaus bij de meerderheid en CD&V)*

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft nooit overwogen om een voorstel van decreet zoals dit in te dienen. Voor ons was de geest van het decreet immers duidelijk. De geest dreigde echter uit de fles te ontsnappen, met alle gevolgen en verwarring van dien. We steunen dit voorstel omdat het opnieuw een stop op die fles zet en ervoor zorgt dat de geest in de fles en vooral in het decreet blijft. Ik steun volop de oproep van de heer Vandenbossche dat ook het VCM deze zaken zou bewaken, in het licht van deze geest en deze aangevulde letter van het decreet, en dat ze in haar jurisprudentie zou oordelen vanuit de bedoelingen van de decreetgever en de letter van het decreet, zodat juridische spitstechnologie geen kans meer krijgt. We steunen volmondig dit voorstel ter verduidelijking van het bestaande decreet.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, voor de collega's die niet in de commissie zitten, wil ik er nog het volgende aan toevoegen. Het is belangrijk te beseffen dat de grote zenders, VTM

en VT4, hier absoluut niet aan wilden deelnemen. Ze beseften immers heel goed hoe delicaat politieke reclame op de televisie is. De meeste regionale omroepen waren daar ook geen vragende partij voor. Dat toont nog maar eens aan dat we voorzichtig met dit thema moeten omspringen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb de commissievergaderingen niet bijgewoond, maar ik heb zeer aandachtig geluisterd. Ik volg het voorstel omdat de mogelijkheid een en ander buiten de kiesperiode te doen, kan leiden tot misbruik door heel kapitaalkrachtige politici.

Er is nog niet gewezen op het feit dat op regionale zenders onder het mom van overheidscommunicatie ook aan verkapte politiek wordt gedaan, bijvoorbeeld door steden of gemeenten die betalen voor de uitzending inzake overheidsinformatie. Ik ben ervoor de geest in de fles te houden, maar ik hou niet van de hypocriete situatie dat het enerzijds niet mag, terwijl anderzijds betaling voor zogenaamde overheidscommunicatie wordt toegelaten. Lokale politici maken gebruik van die onduidelijkheid. De commissie voor de Media moet zich eens buigen over een globale aanpak van het probleem. Als het ene niet kan, mag het andere ook niet kunnen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Keulen had het over de commerciële omroepen VT4 en VTM. Ze hebben inderdaad geen betaalde reclame uitgezonden, en ze hebben een andere houding aangenomen in deze delicate kwestie.

Dat betekent echter niet dat ze op een objectieve manier politici aan bod laten komen. Gisteren nog nodigde de VTM alle politieke partijen, inclusief de kleintjes N-VA en Agalev, uit om samen met de top van de VTM uit te zoeken hoe de verkiezingen zullen worden benaderd, en hoe de informatie daarover zal worden voorbereid. Onze fractie, nochtans de derde grootste in Vlaanderen, werd daarbij door de heren van de VTM bewust uitgesloten. Ze pakken het dus niet correct en op delicate wijze aan, en treden duidelijk partijdig op.

De heer Marino Keulen : Wat heeft dat te maken met dit voorstel van decreet om politieke advertenties op het scherm te verbieden ? De VTM is baas in eigen huis. Daar kunt u niets tegen inbrengen.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer Denys, we moeten opletten dat we niet alles wat met media te maken heeft, op een hoop gooien. Uw vraag is pertinent, maar er is een verschil tussen politici of partijen die zendtijd voor zichzelf kopen, en een overheid die over haar plannen en beleidsdaden communiceert.

Het uitgangspunt is heel anders. Daar moet uiteraard deontologisch correct mee worden omgesprongen, maar de twee staan niet met elkaar in verband, en we moeten oppassen dat we niet alle communicatie van de overheid of van politici onmogelijk maken. Het gaat nu over de betaalde zendtijd voor partijen of kandidaat-mandatarissen. Iets anders is de communicatie van een overheid, hoe die wordt georganiseerd en de deontologie daaromtrent. Dat vind ik een debat waardig, maar dat is een totaal ander debat dan hetgeen we nu voeren.

De heer Marino Keulen : Dat zou in de deontologische code moeten gebeuren.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, er is een deontologische code met betrekking tot de communicatie door de Vlaamse regering en de federale regering in de landelijke zenders. Eigenlijk zou dit ook van toepassing moeten worden voor de regionale televisie om geen gewilde of ongewilde scheef trekking te krijgen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 80 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, vervangen bij het decreet van 28 april 1998, wordt § 3 vervangen door wat volgt :

"§ 3. Het is de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap verboden om tegen betaling aan politieke mandatarissen of kandidaat-mandatarissen en aan politieke partijen zendtijd ter beschikking te stellen."

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw **Trees Merckx-Van Goey** en de heren **Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Gilbert Van Baelen** en **Chris Vandenbroeke** houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek – 1491 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Merckx en de heren Holemans, Voorhamme, Van Baelen en Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Sols, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, uit de bespreking

Voorhamme

in de commissie is gebleken dat hierover geen dispuut bestaat. Het decreet waarbij de oprichting van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek vorm kreeg, wilde expliciet restrictief zijn inzake de voorwaarden waaronder personeel kon worden tewerkgesteld in dit instituut. Het gaat over een wetenschappelijk secretariaat en men wilde voorkomen dat hierin mensen vast benoemd zouden worden en zo zouden vastroesten in hun job, terwijl het doel van het instituut uitdrukkelijk is om deskundigheid aan te trekken en voldoende rotatie te krijgen in die deskundigheid. Het voorwerp van onderzoek van het instituut evolueert met de tijd. Men wilde steeds kunnen beschikken over de meest aangewezen deskundigheid. In het decreet werd dan ook bepaald dat het exclusief moest gaan over contractuelen.

Men heeft over het hoofd gezien dat naast wetenschappelijke medewerkers ook administratieve medewerkers op het secretariaat werken waarvoor een andere regel geldt. Door de restrictieve formulering in het oorspronkelijke decreet is het nu onmogelijk om bijvoorbeeld in overeenkomst met het Vlaams Parlement statutair personeel van het Vlaams Parlement aan te trekken of mensen vanuit de administratie van de Vlaamse Gemeenschap te detacheren. Dat zorgt voor problemen. Het is een parlementair instituut en er bestaat een nauwe relatie met de werking van het Vlaams Parlement.

Dit voorstel van decreet heeft de bedoeling de regeling te versoepelen en via een interne regeling door de raad van bestuur van het instituut het mogelijk te maken dat administratief personeel van het Vlaams Parlement kan worden aangetrokken en dat mensen uit de Vlaamse administratie kunnen worden gedetacheerd.

Dit voorstel van decreet is eenparig goedgekeurd in de commissie. Ik hoop dat dit ook in de plenaire zitting zal gebeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Merckx en de heren Holemans, Voorhamme, Van Baelen en Vandenbroeke hou-

dende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewest-aangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In artikel 12 van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

"De Raad van Bestuur bepaalt de aanwervingsvoorwaarden van het personeel van het Wetenschappelijk Secretariaat, legt de onverenigbaarheden vast en werft het personeel aan volgens de bepalingen omtrent de aanwerving van personeel in het huishoudelijk reglement, bedoeld in artikel 17."

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de stempelcontrole na het volgen van een VDAB-opleiding – 1549 (2002-2003) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme over het verzoekschrift betreffende de stempelcontrole na het volgen van een VDAB-opleiding.

Voorzitter

Mevrouw Declercq, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERZOEKSCHRIFT betreffende de tewerkstelling van bepaalde categorieën vreemdelingen – 1556 (2002-2003) – Nr. 1**Verslag**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme over het verzoekschrift betreffende de tewerkstelling van bepaalde categorieën vreemdelingen.

De heer Sols, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie ? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 11.56 uur.*
