

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

5 februari 2003

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

DECREET EINDREGELING VAN DE BEGROTING 1999 – STEMMING

DECREET EINDREGELING VAN DE BEGROTING 2000 – STEMMING

DECREET ONDERWIJS XIV – STEMMINGEN

DECREET JEUGD- EN JEUGDWERKBELEID – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

# Inhoud

Nr. 35

 Woensdag 5 februari 2003  
 Middagvergadering

<b>Berichten van verhindering</b>	1
<b>Actuele vragen</b> (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de omzendbrief inzake het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten	1
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de omzendbrief inzake het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten	1
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne	
Actuele vraag van de heer Marc Van den Abeelen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne	4
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de conclusies van de studie Focus op Wonen 2 betreffende het woonbeleid	7
Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer	8
Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het werkgelegenheidsakkoord	9
Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar	
Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar	10
<b>Motie</b> van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende een belangenconflict – 1557 (2002-2003) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	13
Bespreking en verdaging van de stemming	13
Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Francis Vermeiren en Leo Peeters, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Joris Van Hauthem	
<b>Ontwerp van decreet</b> houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1999 – 23 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	18

<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2000          – 23-A (2002-2003) – Nrs. 1 en 2          Hoofdelijke stemming</p>	19
<p><b>Ontwerp van decreet</b> betreffende het onderwijs XIV          – 1355 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 10          Aangehouden stemmingen              Sprekers : de heer Luc Martens, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Bart De Smet          Hoofdelijke stemming</p>	21 24
<p><b>Ontwerp van decreet</b> houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid          – 1459 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4          Hoofdelijke stemming</p>	25
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 21 januari 2003 :</p> <p>1° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;</p> <p>2° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord          – 1527 (2002-2003) – Nr. 1</p>	
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé, Johan Sauwens en Kris Van Dijck tot besluit van de op 21 januari 2003 :</p> <p>1° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;</p> <p>2° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord          – 1531 (2002-2003) – Nr. 1</p>	
<p><b>Met redenen omklede motie</b> van de heren Sven Gatz, André Moreau, Eloi Glorieux, Dirk De Cock en Marcel Logist tot besluit van de op 21 januari 2003 :</p> <p>1° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;</p> <p>2° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord          – 1530 (2002-2003) – Nr. 1          Hoofdelijke stemmingen              Sprekers : de heer Dominiek Lootens-Stael, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Sven Gatz</p>	27

**Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren  
– 1536 (2002-2003) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heer Kris Van Dijck, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren  
– 1540 (2002-2003) – Nr. 1

**Met redenen omklede motie** van de heer Koen Helsen, mevrouw Claudine De Schepper, de heer Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren  
– 1541 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

32

Sprekers : de heer Filip Dewinter, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren Kris Van Dijck en Koen Helsen

**Regeling van de werkzaamheden**

38

**VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, de vergadering is geopend.

**AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Gerarts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert

Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

**AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Ludwig Caluwé, Anny De Maght-Aelbrecht, Boudewijn Laloo, Jos Stassen, Christian Van Eyken : gezondheidsredenen ;

Louis Bril, Trees Merckx-Van Goey : buitenslands ;

Mark Van der Poorten, : ambtsverplichtingen ;

**AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Marc Cordeel, Johan Demol, Peter De Ridder, Rufin Grijp, Dominique Guns, Walter Vandebosche.

**ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)**

**Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de omzendbrief inzake het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten**

**Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de omzendbrief inzake het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Rompuy en Van Nieuwenhuysen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de omzendbrief inzake het taalgebruik van de oproe-

**Voorzitter**

pingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, onlangs is in de commissie al aan bod gekomen dat u een omzendbrief hebt gestuurd naar de gemeenten en ook naar de faciliteitengemeenten. In die omzendbrief staat dat de oproepingsbrieven voor de verkiezingen eentalig Nederlands moeten zijn. Wij staan daar volledig achter. Dat is de toepassing van de omzendbrief-Peeters. Ook de Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft een rechtspraak in verband met de oproepingsbrieven voor kiezers, omdat dit wordt beschouwd als de betrekking met de particulieren.

Vorige week werden hierover vragen gesteld in de Kamer. Federaal minister Duquesne heeft gezegd dat hij het totaal oneens is met de desbetreffende omzendbrief. Hij heeft aangekondigd dat hij zelf een omzendbrief zal maken die hij zal versturen naar de faciliteitengemeenten. Daar moet de oproeping gebeuren in de taal van de particulier, dus volgens de specifieke taalrol.

Mijns inziens is dit onaanvaardbaar. Ik twijfel er niet aan dat u dit ook vindt. Ik heb in dit verband dan ook de volgende vraag. Hoe vat u nu uw administratief toezicht op? U bent als minister van Binnenlandse Aangelegenheden ook voogdijminister voor de randgemeenten. Federaal minister Duquesne 'overrulet' u nu eigenlijk. Zult u deze zaak aanhangig maken op het Overlegcomité? Hoe zult u het administratief toezicht op de betrokken gemeenten invullen, aangezien een federale minister meent het zich te kunnen permitteren zulke uitspraken te doen?

Deze vraag is ook gericht aan de meerderheidspartijen. Ik richt me dan in het bijzonder tot de heer Maes, mevrouw Van Den Heuvel, de heer Van Duppen en de heer Bossuyt. Een federaal minister van Binnenlandse Zaken zegt zomaar die omzendbrieven naast zich neer te leggen. Het interesseert hem blijkbaar niet.

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het voornemen van deze regering en ook van vorige Vlaamse regeringen om het Vlaams karak-

ter van de rand rond Brussel te handhaven, lijkt moeilijk te verwezenlijken. Gisteren hebben we een hele discussie gehad over de omzetting van de aanbevelingen van professor Boes, die een studie heeft gemaakt over de vernederlandsing van het straatbeeld. Die omzetting door de eigen Vlaamse administratie lijkt niet zo vlot te verlopen. We weten natuurlijk al langer dan vandaag dat ook de lokale besturen, met name de gemeentebesturen van de betrokken faciliteitengemeenten, ook geregeld dwars gaan liggen als het erop aankomt om de richtlijnen van de omzendbrief-Peeters in de praktijk te brengen.

Dat blijkt nu ook het geval te zijn voor wat betreft het taalgebruik bij de oproepingsbrieven voor de komende verkiezingen van 18 mei. We hebben het daarover vorige week al gehad in de commissie. Het blijkt dat federaal minister Duquesne ondertussen een repliek heeft gegeven. U had vorige week gezegd dat u een nieuwe omzendbrief zou sturen naar de gemeentebesturen om duidelijk te maken dat onze interpretatie over hoe de faciliteiten moeten worden toegepast, moet gelden bij het versturen van die oproepingsbrieven. Misschien op één persoon na is dit toch wel het standpunt van dit voltallige parlement.

U zou daar een kopie van naar minister Duquesne zenden. U zou ook de provinciegouverneurs van Vlaams-Brabant en Limburg vragen om toe te zien op de correcte toepassing hiervan.

Enkele dagen na de vragen in dit parlement hebben een aantal Franstalige leden van het federale parlement minister Duquesne ondervraagd. Zijn antwoord liet aan duidelijkheid niets te wensen over. Hij stelde : 'En fin, je considère que la circulaire du ministre flamand des Affaires Intérieures est nulle et non avenue, car son auteur est manifestement incompétent.' Uw omzendbrief is dus van nul of generlei waarde. Ik weet niet of ik 'incompétent' moet vertalen door 'onbevoegd' of 'onbekwaam'. Ik hou het bij het eerste. Maar het is duidelijk dat minister Duquesne u niet volgt.

Hij kondigt zelfs aan dat ook hij, vanaf het ogenblik dat de verkiezingsdatum formeel definitief vaststaat, een omzendbrief zal versturen. Hij zal daarin meedelen dat de gemeentebesturen zich niets gelegen moeten laten liggen aan uw omzendbrief en dat ze zijn interpretatie van de faciliteiten moeten volgen. Zijn interpretatie komt erop neer dat die inwoners van de faciliteitengemeenten die als Franstalig staan ingeschreven van meet af aan een Franstalig formulier toegezonden zouden krijgen. Die gemeentebesturen zullen dus worden ge-



## Van Nieuwenhuysen

confronteerd met twee tegengestelde omzendbrieven. De provinciegouverneurs zullen waarschijnlijk ook tegenstrijdige richtlijnen krijgen.

Vorige week verklaarde u dat, indien er een conflictsituatie zou komen, u naar het Overlegcomité zou gaan. Die conflictsituatie is er nu. Mijnheer de minister, gaat u wachten tot minister Duquesne formeel een initiatief neemt en zijn omzendbrieven verstuurt? Of gaat u dit al meteen voorleggen aan het Overlegcomité? Wanneer bent u dan van plan om dat te doen? Ik neem immers aan dat er niet zo veel tijd meer overblijft om deze zaak op te helderen, als u niet voor voldongen feiten wil staan. Wat gaat u doen als blijkt dat u binnen het Overlegcomité niet tot een consensus kunt komen met de federale overheid? Dat is immers geen ondenkbeeldige situatie.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, sinds het ontstaan van de omzendbrief-Peeters heeft elke Vlaamse regering deze omzendbrief toegepast. Ik zie niet in waarom de huidige Vlaamse regering en de huidige minister verantwoordelijk voor Binnenlandse Aangelegenheden deze omzendbrief niet zou toepassen. Wij blijven dus rechtlijnig in ons handelen. Er is terzake geen discontinuïteit. Integendeel, wij houden hieraan vast.

De Raad van State heeft nog steeds geen arrest geveld over de omzendbrief-Peeters. Er is dus geen enkele reden om onze strategie of ons handelen te wijzigen. Zoals ik een tiental dagen geleden in de commissie meedeelde heb ik inderdaad de faciliteitengemeenten een brief gestuurd, waarin ik een mededeling heb gedaan over de omzendbrief-Peeters. Ik heb laten weten dat daarover geen twijfel kan bestaan. Dat ligt in het verlengde van het handelen van de bestendige deputatie en de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant. Wij blijven in dezelfde logica. Ik merk nu dat de federale minister van Binnenlandse Zaken er een andere zienswijze op nahoudt. Hij is echter geen hiërarchische overste of een voogdijminister van de Vlaamse regering. Hij is mijn voogdijminister niet. Ik heb mijn oordeel over zijn uitspraken en de toon ervan. Ik ga me niet op dezelfde wijze over hem uitlaten. We hebben in het Vlaams Parlement als politici een beschaafder vorm van communiceren. Als we van mening verschillen, kunnen we daar elkaar over aanspreken.

Over mijn brief aan de faciliteitengemeenten heb ik, behalve aan de commissie, ook een mededeling gedaan aan de federale minister van Binnenlandse Zaken. Hij heeft onze inzichten dus niet uit de pers moeten vernemen. Het is op een correcte wijze gegaan, zoals dat tussen besturen zou moeten gaan. Ik heb van hem echter nog geen enkele reactie gekregen. Ik ben weliswaar op de hoogte van zijn verklaringen in de federale Kamer, maar hij heeft zijn zienswijze niet officieel meegedeeld.

Hij heeft meegedeeld dat hij andere richtlijnen zal geven dan de onze. Als dat conflict zich voordoet, zal ik geen moment aarzelen om het op het overleg aan te kaarten. Dit is geen probleem van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden ten aanzien van de federale minister van Binnenlandse Zaken. Immers de Vlaamse regering is van mening dat ze hiermee in haar geheel op een bepaalde wijze wordt behandeld door de federale minister van Binnenlandse Zaken. Bijgevolg, als minister Duquesne doet wat hij denkt te moeten doen, dan ontstaat er een conflict tussen de hele Vlaamse regering en één federale minister. Ik heb als minister noch van de federale regering, noch van de eerste minister enige bevestiging gekregen van de houding van minister Duquesne.

Als het tot een conflict komt, zal dat op het overleg komen. Dat overleg schort de omzendbrief die ik heb verstuurd, niet op. Hij blijft geldig, en ik ben ook niet van plan hem in te trekken zolang er geen arrest van de Raad van State komt waarin het tegengestelde wordt beslist. We handhaven de keuzes van alle Vlaamse regeringen sedert de omzendbrief. Ik besef dat dit tot een constitutioneel probleem kan leiden, maar dat moet in dit land op de geëigende wijze worden opgelost. In afwachting daarvan blijft geldig wat wij geldig achten.

**De voorzitter** : De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Vanuit het oogpunt van het Vlaams Parlement en gezien uw functie is dit een correct antwoord.

De federale minister van Binnenlandse Zaken is niet alleen maar een Franstalige, hij is ook minister voor heel het land, en wordt ook door Vlaamse partijen in de Kamer gesteund. Toen de heer Notomb minister van Binnenlandse Zaken was, kon hij het zich niet permitteren iets over de faciliteiten te zeggen dat inging tegen de mening van de Vlaamse meerderheidspartijen. Deze minister stelt zich echter gewoon op als een francofone politicus,

**Van Rompuy**

en de Vlaamse socialisten, groenen en liberalen in het federaal parlement laten hem gewoon doen.

Eigenlijk zouden ze moeten beletten dat hij omzendbrieven naast zich neerlegt. Hij kondigt aan zelf een omzendbrief over de oproepingsbrieven te zullen sturen. Dat moet hem op voorhand worden belet. Ik roep het Vlaams Parlement op de heren Van der Maelen en Vande Lanotte te vragen dat zij minister Duquesne beletten in te gaan tegen de omzendbrief-Peeters. Nu doet hij dat eigenlijk met hun steun, want tenslotte wordt de minister van Binnenlandse Zaken gesteund door de meerderheidspartijen. *(Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt)*

Misschien kan het u allemaal niet meer schelen, mijnheer Bossuyt, en is de omzendbrief- Peeters al lang begraven in hoofde van federaal minister Vande Lanotte. *(Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt)*

**De voorzitter** : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het gaat me natuurlijk niet over het al dan niet toepassen van de omzendbrief van de Vlaamse regering want ik denk dat daar geen betwisting over bestaat. Het gaat wel over het afdwingen ervan bij ondergeschikte besturen, met name bij de gemeentebesturen van de faciliteitengemeenten. Dat schijnt niet te lukken.

U zegt dat u pas naar het Overlegcomité stapt op het ogenblik dat federaal minister Duquesne formele stappen onderneemt en zijn rondzendbrieven verstuurt. Ik vrees dat we dan terug in het oude scenario terechtkomen waarbij de gemeentebesturen naar aanleiding van die omzendbrief van minister Duquesne ook Franstalige oproepingsbrieven zullen bestellen. De Vlaamse regering zal andermaal achter de feiten aanhollen en pas nadien eventueel de gemeentebesturen ter verantwoording kunnen roepen door betalingen te blokkeren en de bevoegde schepenen hoofdelijk verantwoordelijk te stellen. Ondertussen zal het kwaad geschied zijn. Ik hoop dat ik ongelijk heb, maar dat ziet er niet naar uit.

**De voorzitter** : Minister Van Grembergen heeft het woord.

**Minister Paul Van Grembergen** : Ik heb formeel uitgevoerd wat ik heb toegezegd. Ik heb daden gesteld. Men gaat niet naar het Overlegcomité op basis van verbale verklaringen van de federale minister van Binnenlandse Zaken, maar wanneer er formeel tussen regeringen conflicten zijn ontstaan. Dit zijn de regels. Vanaf het ogenblik dat formeel uitgevoerd wordt wat federaal minister Duquesne zegt – wat een verantwoordelijkheid zal zijn van de totale federale regering – zal de hele Vlaamse regering, die mijn zienswijze deelt, in overleg treden met de federale regering.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne**

**Actuele vraag van de heer Marc Van den Abeelen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Penris tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie en van de heer Van den Abeelen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne.

Minister Van Mechelen antwoordt tevens in naam van minister Stevaert.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het verhaal van de luchthaven van Deurne is stilaan een soap aan het worden, en dan nog een slechte, één die zelfs de VRT niet meer zou durven uitzenden.



## Penris

Wie het dossier volgt, herinnert zich dat we al een tiental jaren geleden, toen de heer Sauwens nog voogdijminister was, tot de conclusie zijn gekomen dat als we de luchthaven van Deurne leefbaar willen houden, we dan minstens de Krijgsbaan zouden moeten intunnellen. Op die manier zouden we op een optimale wijze de startbaanlengte van de luchthaven kunnen benutten.

Nu zijn we twee legislaturen en evenveel socialistische voogdijministers verder, en er is in dit dossier nog geen meter vooruitgang geboekt, wel integendeel. We hebben alleen maar verwarrende signalen mogen ontvangen in het Antwerpse. In het begin van deze legislatuur was er zelfs nog geen luchthavenplan van deze regering, noch een beleidsvisie op de regionale luchthavenpolitiek. Wel werd een bouwvallig hoopje stenen in het verlengde van de luchthaven beschermd tot een monument door een – o wonder – zichzelf pacifistisch noemend minister. Nu zit het intunnelingsdossier nog altijd muurvast.

Een aantal maanden geleden is men tot het Salomonsoordeel gekomen dat het Antwerpse bedrijfsleven nu maar eens moest bewijzen dat het hem menens is met het voortbestaan van de zakenluchthaven Deurne. Ik denk dat het bedrijfsleven dat heeft gedaan. Immers, in uitvoering van dat Salomonsoordeel heeft het bedrijfsleven 12,5 miljoen euro, zijn deel voor de ondertunnelingswerken, bijeengebracht. Mijns inziens mag het Antwerpse bedrijfsleven er nu op rekenen dat ook de regering haar deel van de verplichtingen zal nakomen en dus de andere helft, nodig voor de ondertunnelingswerken, te voorschijn zal toveren zodat die werken daadwerkelijk kunnen worden gestart.

Doch, vorige week vrijdag bereikten ons dienaangaande slechte signalen. Er werd voorlopig geen beslissing genomen. Dit gebeurt naar verluidt onder druk van één klein regeringspartijtje, dus een absolute minderheid in dit halfroond, dat stelt dat de luchthaven van Deurne als dusdanig maar het best kon ophouden te bestaan. Mijnheer de minister, ik denk dat we nu stilaan recht hebben op duidelijkheid in dit dossier. Na meer dan 10 jaar heeft de luchthaven van Deurne het recht om te weten in welke richting het gaat. Wat zal de beslissing van deze regering zijn, wetende dat de privé-sector uit het Antwerpse reeds zijn deel van de opdracht heeft vervuld, namelijk het bijeenbrengen van de nodige fondsen ?

**De voorzitter :** De heer Van den Abeelen heeft het woord.

**De heer Marc Van den Abeelen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, ik zal het niet zo ver drijven door het dossier van de luchthaven van Deurne te omschrijven als een soap zoals de heer Penris daarnet heeft gedaan. Immers, mijns inziens gaat het om een veel te ernstige materie om ze te banaliseren tot een soap.

Toch heb ook ik wat twijfels en vragen. Een onverdachte studie maakt immers duidelijk dat, indien we die luchthaven enige slaagkans willen geven in de toekomst, er toch een optimale benutting moet komen van die startbaan. We hebben ons reeds neergelegd bij het feit dat die startbaan niet verlengd kan worden, maar op 19 juni 2002 was wel beslist tot een ondertunneling op voorwaarde dat de privé-sector 12,5 miljoen euro op tafel zou leggen. Volgens de kamer van koophandel zou ondertussen zelfs al meer dan 12,5 miljoen euro zijn bijeengebracht. Het verontrustte mij nogal te vernemen dat ondertussen nieuwe voorwaarden werden gesteld en dat een nieuwe beslissing betreffende de luchthaven van Deurne uit de weg werd gegaan.

Mijnheer de minister, kunt u ons eindelijk eens duidelijkheid geven over de volgende stappen ? Immers, de Antwerpse economische sector wacht vol ongeduld op een antwoord. Zij hebben reeds hun duit in het zakje gedaan en hebben daarom recht op een duidelijk antwoord van de Vlaamse regering. Ik heb er trouwens het volste vertrouwen in dat dit dossier kan worden opgelost.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

**De voorzitter :** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, het minste wat we mogen stellen, is dat dit dossier reeds een lange voorgeschiedenis kent. Dit dossier is evenwel op het einde van het voorjaar 2002 in een stroomversnelling gekomen. Ik hoef u waarschijnlijk niet te herinneren aan de duidelijke beslissing van de Vlaamse regering van 3 maart 2002.

Net zoals ik, hebt ook u kennis kunnen nemen van het investeringsrapport over de managementovereenkomst die door Ernst & Young werd opgesteld. Daarin wordt nogmaals in alle duidelijkheid omschreven dat de enige mogelijkheid om de overlevingskansen en de toekomst van de luchthaven van

## Van Mechelen

Deurne als zakenluchthaven veilig te stellen, ligt in de ondertunneling van de Krijgsbaan. Daardoor wordt niet alleen de veiligheid van de luchthaven verzekerd, maar wordt ook de doorstroming en de veiligheid van het wegverkeer gegarandeerd. Bovendien wordt daardoor een optimaal gebruik van de bestaande start- en landingsbaan verzekerd en kan de huidige tewerkstelling worden geconsolideerd. Meer nog, er kunnen op dat vlak groeiperspectieven worden gecreëerd, waardoor uiteindelijk het kader vastligt binnen hetwelk de regering moest beslissen over de toekomst van Deurne.

De regering heeft op 19 juli 2002 beslist dat ze bij haar standpunt blijft dat de startbaan niet wordt verlengd conform het RSV, maar dat moet worden onderzocht of het gebruik ervan kan worden geoptimaliseerd. Dat betekent dat de Krijgsbaan ter hoogte van de landingsbaan moet worden ondertunneld. Aangezien Deurne wordt beschouwd als een zakenluchthaven met een duidelijke plaats binnen de Antwerpse economie, vond de Vlaamse regering dat moet worden onderzocht of dit kan via een PPS, conform het advies van de Inspectie van Financiën. Dit betekent dat de privé-sector bereid zou zijn om minstens 50 percent van het kapitaal in te brengen in die constructie.

Punt 4.1 van de beslissing van 19 juli stipuleert dat de voogdijminister van de PMV wordt belast met het voeren van verkennende gesprekken met zakelijke partners in Antwerpen, om na te gaan of die PPS-constructie kan worden gerealiseerd. Punt 4.2 zegt dat dezelfde minister moet nagaan of zo'n PPS-constructie kan worden opgezet. De PMV en de bevoegde minister kregen hiervoor 6 maanden tijd.

We zijn onmiddellijk aan het werk getogen, samen met een aantal belangrijke Antwerpse partners, de kamer van koophandel, het VEV, het Havenbedrijf Antwerpen, de Hoge Raad voor Diamant en een aantal privé-personen. De besprekingen hebben geleid tot het opstellen van een voorlopig rapport door de PMV. Het werd me vorige week overhandigd en het werd vorige vrijdag besproken in het kernkabinet van de Vlaamse regering.

Op die nota is ook een advies van de Inspectie van Financiën. Daaruit blijkt dat de voorwaarde van de Vlaamse regering, een minimuminbreng van 50 percent door de privé-sector, is gegarandeerd. De engagementen zijn onderschreven en schriftelijk bevestigd door de kamer van koophandel en het

VEV. Het laat toe om dit deel van de overeenkomst in te vullen.

Het engagement van de regionale publieke partners, het provinciebestuur, het stadsbestuur en eventueel het havenbedrijf van Antwerpen, is nog niet in orde. De regering heeft gesteld dat de basis is gelegd om het dossier af te werken en dat een aantal vragen, onder andere van de Inspectie van Financiën, verder moeten worden onderzocht. Die vragen zullen het voorwerp uitmaken van besprekingen die ik in 4 weken wil afronden. Na het krokusverlof zal ik aan de regering een ultiem document voorleggen, waarbij iedereen zijn inbreng zal bevestigen. Op basis van de engagementen van de privé-sector en van de publieke regionale actoren, zullen we kort na het krokusverlof oordelen of we in de tweede en beslissende fase treden, namelijk in welke mate de PPS definitief vorm krijgt.

De Inspectie van Financiën zegt twee belangrijke zaken. Ten eerste moet er duidelijkheid komen over de trafiek die de luchthaven wil genereren. Dat is de basis van het ondernemingsplan dat moet worden uitgeschreven in de tweede fase. Ten tweede moet er een meer gedetailleerd antwoord komen op het projectrisico. Wie vraagt welke return on investment van het ingebrachte kapitaal? In de loop van de volgende 4 weken zal ik proberen een antwoord te geven. De eerste vergadering daarover is volgende vrijdag. Ik zal proberen om het eindrapport half maart aan de Vlaamse regering voor te leggen.

Zoals met alle PPS-dossiers of dossiers van de PMV, is de rol van de minister van het economisch overheidsinstrumentarium uitgespeeld. Op dat ogenblik stapte de minister bevoegd voor de regionale luchthavens, opnieuw in het debat. Hij moet uiteindelijk beslissen over de bijzonderheden van de exploitatie van deze regionale luchthaven. We zullen het parlement daarover ten laatste tegen het einde van maart inlichten.

**De voorzitter** : De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris** : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Hij was bijzonder duidelijk en dat zijn we van hem gewoon. De term 'duidelijkheid' neemt hij trouwens vaak zelf in de mond en in deze ging het niet om ijdel gebruik.

Ik onthoud dat de definitieve beslissing voorlopig moet worden uitgesteld omwille van een aantal technische aspecten. Binnen vier weken zou over die aspecten definitief worden beslist. Hopelijk zal

**Penris**

de lange lijdensweg vlak na het krokusreces definitief eindigen.

Mijnheer de minister, het is interessant om weten dat uitgerekend de regionale publieke actoren nu in gebreke blijven in dit dossier. U noemde uitdrukkelijk de provincie, de stad en het havenbedrijf. Dat verbaast me des te meer omdat over dit dossier publieke verklaringen werden afgelegd door mensen van onder meer uw partij, die uitgerekend op die niveaus heel actief en invloedrijk zijn. Ik neem daarvan akte.

Met heel veel vreugde onthoud ik dat de persberichten over deze zaak voorbarig waren en dat er nog geen echt diepgaand en onoplosbaar politiek conflict bestaat dat uitgaat van een kleinere regeringspartij. Na het krokusreces zal het dossier opnieuw aan de orde worden gesteld. Misschien zullen we op dat ogenblik toch nog rekening moeten houden met politieke verhalen. Voorlopig bevredigt uw antwoord mij ten zeerste.

**De voorzitter** : De heer van den Abeelen heeft het woord.

**De heer Marc van den Abeelen** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw – zoals steeds – heel duidelijke antwoord. Samen met mijn fractie heb ik het volste vertrouwen in minister Stevaert en in u om dit dossier verdienstelijk af te ronden.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de conclusies van de studie Focus op Wonen 2 betreffende het woonbeleid**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de conclusies van de studie Focus op Wonen 2 betreffende het woonbeleid.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, gisteren konden via de radio en vandaag via de kranten kennis nemen van een studie over de woonkwaliteit in Vlaanderen. De berichtgeving over en de resultaten van de studie roepen bij mij meer vragen op dan ze antwoorden aanreiken.

In een krant stond ook een mooi kaartje afgedrukt met veel kleuren. Degenen die dachten dat het in Vlaanderen goed wonen was, stellen nu vast dat de woonkwaliteit in 65 van de 308 gemeenten barslecht is.

In de rand van de studie werden een aantal opmerkingen gemaakt die bij mij vragen oproepen. Ik vraag me af welke criteria en parameters in de studie werden gehanteerd. Een aantal criteria zou in strijd zijn met kwaliteitscriteria van het RSV. Kunt u enige duidelijkheid verschaffen ?

De studie werd niet zomaar door de eerste de beste uitgevoerd. Niet alleen OASes lag aan de basis van 'Focus op Wonen 2', maar ook onze provincies. In een krantenartikel stelt de woordvoerder van het studiebureau : 'Zeker nu de Vlaamse regering het woonprobleem onder de mat veegt, rust de verantwoordelijkheid voor een behoorlijke woonsituatie in Vlaanderen meer dan ooit bij de lokale besturen'.

Mijnheer de minister, deze conclusie van de studie komt neer op een serieuze uithaal naar de Vlaamse overheid. De onderzoekers gaan 10 jaar terug in de tijd en concluderen dat de Vlaamse overheid de jongste 10 jaar van woonkwaliteit wel een punt heeft gemaakt, maar na evaluatie een ronduit slecht rapport krijgt.

Mijnheer de minister, u wijst de studie af omdat u ze niet relevant vindt. U zou zinnens zijn om zelf een studie te bestellen. Het is belangrijk te weten waar we staan om daar de nodige conclusies uit te kunnen trekken. Waar zijn uw kritieken op gebaseerd ? Hoe zult u dit probleem verder aanpakken ?

**De voorzitter** : Minister Gabriels heeft het woord.

**Minister Jaak Gabriels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, kwaliteit in woningbouw is in mijn beleidsbrieven en in die van mijn voorgangers altijd een centraal punt geweest. Kwaliteit in woningbouw is een absolute voorwaarde om aan woningbouw te doen.

**Gabriels**

Ik wil deze studie toch relativiseren. Ze zal door iedereen die ze leest, als te fragmentarisch en te weinig onderbouwd worden ervaren. Op zo'n manier kan alles worden bewezen. Het is gevaarlijk om met dergelijke studie naar buiten te komen zonder dat die onderbouwd is door voldoende objectieve en wetenschappelijke argumenten. Er wordt een rangschikking gemaakt waarbij bepaalde gemeenten als goed worden omschreven en andere als slecht. In beide gevallen doet dat sommige mensen de wenkbrauwen fronsen. Dit is geen objectief vergelijkingspunt.

We hadden ons vorig jaar al voorgenomen om een steunpunt inzake het woonbeleid uit te bouwen. We hebben daarvoor 1,8 miljoen euro uitgetrokken. We hebben de toewijzing niet gedaan omdat precies dit centrum het enige was dat zich daarop had ingeschreven. Ik vind het beter om de concurrentie te laten spelen en meerdere actoren uit te dagen om zich op dit pad te begeven. Als we dit 3 jaar kunnen volhouden, beschikken we over een gegevensbank waaruit we dan ernstige conclusies kunnen trekken. Met dit soort studies behaalt niemand een licentiaatdiploma aan de universiteit.

Ik ben de trekker van het domein 'ruimte, wonen en onroerend erfgoed'. We moeten in Vlaanderen ophouden met te fragmentarisch dingen te onderzoeken. Als we willen dat het als een geheel wordt bekeken, dan moeten we de ruimte en het wonen mee inschakelen. Op die manier kunnen we onderzoeken wat de effecten van kwaliteit zijn op de verschillende onderdelen. Dat is niet gebeurd en dat is een grote tekortkoming. Over details kunnen lijsten worden gemaakt, maar die hebben geen waarde. De waarde moeten we opbouwen op basis van het steunpunt. Ik zal weldra de middelen ter beschikking stellen en hoop dat daar voldoende universitaire centra op zullen inspelen. Op die manier kunnen we naar buiten treden met juiste gegevens in plaats van met verzinsels.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik dacht dat de studie gedeeltelijk gebaseerd is op het gemeentelijk woondossier. Bij mijn weten is dat ook een gegevensbank. Ik ben het met u eens dat de studie en de conclusies te fragmentarisch zijn. Anderzijds kan dit een aanmaning zijn om te blijven werken aan de kwaliteit van het woonbeleid. Grosso modo zal de woonkwaliteit in Vlaanderen wel goed zijn.

We weten echter allemaal dat er bepaalde plaatsen zijn waar er nog aan gewerkt moet worden.

Ik ben het dan ook met u eens dat op basis van de nodige gegevens en studiewerk een doelgericht beleid kan worden gevoerd. Hopelijk duurt het geen 10 jaar vooraleer men met de nodige resultaten voor de dag kan komen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer.

Minister Landuyt zal antwoorden in naam van minister Stevaert.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest (Op de tribune)** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de Vlaamse Milieumaatschappij heeft metingen gedaan, waarvan de resultaten vorige week bekend zijn geworden. Hieruit blijkt dat vooral in het centrum van onze steden de luchtkwaliteit zeer slecht is, voornamelijk op het vlak van fijne stofdeeltjes, stikstofdioxide en -oxide. Soms zijn er problemen tijdens piekmomenten in het verkeer, in andere gevallen is dat doorlopend zo.

Zowel de VMM als de internationale gezondheidsorganisaties leggen een link tussen de slechte luchtkwaliteit enerzijds en voortijdig overlijden anderzijds. De Wereldgezondheidsorganisatie stelt dat er in Vlaanderen dubbel zoveel slachtoffers zijn ten gevolge van de ongezonde lucht dan ten gevolge van verkeersongevallen. We moeten ons grondig over dit probleem beraden.

Mijnheer de minister, in de huidige mobiliteitsplannen wordt er vooral gekeken naar het beheersen van het verkeer, de bereikbaarheid van woningen, bedrijven, enzovoort. De gezondheid wordt in de



## Vertriest

plannen echter niet in rekening gebracht. In de rapporten van de VMM staat dat in 2005 de Europese normen voor de fijne stofdeeltjes in de steden van kracht wordt. Op dit moment voldoen we niet aan die normen. Als we nu geen maatregelen nemen, zullen we er ook niet aan voldoen. In 2010 moeten we voldoen aan de norm voor stikstofdioxide.

Het is belangrijk in de mobiliteitsplannen na te gaan wat het effect van vervoer is op de gezondheid en hoe we de gezondheidsdoelstellingen kunnen halen. Bent u van plan daar iets aan te doen ?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het is voor mij een eer minister Stevaert te mogen vervangen.

Mijnheer Vertriest, ik kan uw vraag positief beantwoorden. De mogelijkheid die bestaat, is blijkbaar te weinig bekend. In het kader van de mobiliteitsconvenants kan effectief rekening worden gehouden met de gezondheid van de mensen. Ik verwijs naar module XV van de ontwerpconvenants. Daarin staat dat de overheid bereid is om in te spelen op projecten die door de gemeenten worden gesteund. Het gaat daarbij op de band tussen mobiliteit en het milieu, en het verlichten van de last op het milieu. Het gaat daarbij duidelijk om luchtvervuiling tot en met waterverontreiniging, en de gezondheid van de bewoners.

De mogelijkheid is blijkbaar te weinig bekend. De Vlaamse overheid kan steun verlenen als dit element wordt opgenomen in de planning. Er is zelfs meer. De Vlaamse overheid subsidieert 33 percent van de kostprijs van dergelijke projecten. Het maximumbedrag is weliswaar 12.500 euro. Nieuwe brochures moeten de gemeenten duidelijk maken dat die mogelijkheid bestaat. De laatste studie wijst trouwens uit dat ze noodzakelijk is.

**De voorzitter** : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : Mijnheer de minister, ik dan u voor uw antwoord. In het convenant met de gemeenten is een item opgenomen, dat is juist, maar als er mobiliteitsplannen worden opmaakt – ook op gewestelijk niveau – zou daarbij expliciet moeten worden nagaan hoe het effect van het verkeer op de gezondheid en het milieu in kaart kan worden gebracht. Dat is nog iets anders dan een en ander enkel op gemeentelijk niveau bekijken, wat

op zich uiteraard goed is. Ik vind dat de gezondheidseffecten in alle mobiliteitsplannen aan bod moeten komen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het werkgelegenheidsakkoord

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het werkgelegenheidsakkoord.

De heer Laurys heeft het woord.

**De heer Jan Laurys** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week hebben we hier gedebatteerd over de werkgelegenheid. In sommige media wordt terecht gezegd dat debatteren niemand werk bezorgt en dat er concrete maatregelen moeten komen. Daarom wil ik één aspect van het debat nog even onder de aandacht brengen, namelijk het ontwerp van Vlaams werkgelegenheidsakkoord. Dat ontwerp-akkoord is vorige week tot stand gekomen en moet nog aan het parlement worden voorgelegd.

Bepaalde maatregelen uit het vorige akkoord worden verlengd en/of uitgebreid. Ik denk dan onder andere aan de aanmoedigingspremies en de opleidingscheques. Bovendien bevat het ontwerp nieuwe maatregelen die financiële gevolgen zullen hebben, zoals die in verband met de schenkingstaks en de onroerende voorheffing.

Het kostenplaatje van het akkoord wordt geraamd op 75 miljoen euro. De eerste reactie van de minister-president was tamelijk positief. Hij heeft aan de sociale partners meegedeeld dat een derde van dat geld al gereserveerd is. We weten echter nog niet waar het vandaan komt. De rest van het geld moet nog worden gevonden.

Mijnheer de minister, vorige week hebt u tijdens het debat gezegd dat het standpunt van de Vlaamse regering u op 31 januari 2003 bekend zou zijn en dat het zou worden meegedeeld. Op 30 januari 2003 is er een informele vergadering van het Vesoc

**Laurys**

geweest waarop is beslist om een technische werkgroep op te richten die het ontwerp van werkgelegenheidsakkoord zou onderzoeken. Enerzijds zouden de technische aspecten verder moeten worden uitgewerkt en anderzijds zouden de budgettaire gevolgen moeten worden bekeken.

Op 3 februari 2003 heeft die technische werkgroep vergaderd, maar de Vlaamse regering heeft ingegrepen en die budgettaire doorlichting afgeblazen. De budgettaire kant van de zaak zou immers eerst moeten worden behandeld door een interkabinettenwerkgroep. We maken ons dus ongerust.

Hoe staat de regering tegenover dit ontwerpakkoord? Zullen er middelen worden vrijgemaakt? Normaal gezien heeft de interkabinettenwerkgroep gisteren vergaderd. Is er ondertussen een beslissing genomen? Gaat men op de suggesties in? Waar zullen de middelen worden gehaald?

**De voorzitter** : Minister Landuyt heeft het woord.

**Minister Renaat Landuyt** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het ontwerpakkoord dat de onderhandelaars van de sociale partners hebben voorgelegd, is een perfect antwoord op de oproep van de Vlaamse regering ten tijde van het maken van de begroting. Bij de begrotingscontrole zouden we immers rekening houden met een akkoord dat de besteding van onze middelen concreet invult.

Wie het ontwerpakkoord kent, zal heel goed begrijpen dat deze regering heel positief is over dit voorstel. Het past immers perfect in de paars-groene context en besteedt onder andere aandacht aan de lastenverlaging en het nieuw sociaal beleid. Het middenveld onderstreept dus dat de paars-groene manier van beleid voeren perfect is.

Omdat we het voorstel van de sociale partners ernstig nemen, zijn we een en ander nader aan het bekijken. Enerzijds bekijken we de budgettaire kant van de zaak. U weet bijvoorbeeld dat lastenverlagingen vlugger ingevuld zijn in een begroting dan sociale engagementen. We willen de zaak echter ernstig aanpakken en dus hebben we dit met de regering uitvoerig besproken. Anderzijds willen we het werkgelegenheidseffect van de lastenverlaging scherper stellen. Daarmee willen we ook de sociale partners een stukje helpen. Het is dus ook de vraag van de Vlaamse regering om het werkgelegenheidseffect van de lastenverlaging goed in het oog te houden. Ook ons valt op dat het middenveld op

dat vlak iets minder kritisch was dan de Vlaamse regering zelf. Met andere woorden, we hebben er goede hoop op dat we dit akkoord volledig zullen kunnen uitvoeren, maar we doen dat slechts als de tewerkstellingsvoorwaarden zijn opgehelderd en als we een en ander budgettair hebben vertaald. Ons jawoord zal dus een budgettair ja zijn.

Wat het aspect jeugdwerkloosheid betreft, moeten we bekennen dat het voorstel van akkoord hiervoor geen enkel element van oplossing bevat en geen suggesties formuleert. Zoals u echter weet, heeft de Vlaamse regering niet gewacht op de sociale partners om dit aspect aan te pakken. U kent ons systeem van de jobkaart, waarmee jongeren onder de 25 jaar die langer dan 6 maanden werk zoeken, naar een bedrijf kunnen stappen met de boodschap dat hun eerste maand opleiding feitelijk en financieel wordt ondersteund.

**De heer Jan Laurys** : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik had echter graag concreet geweten of er op de vergadering van de interkabinettenwerkgroep van 4 februari 2003 een stap voorwaarts is gezet. Zijn er concrete afspraken gemaakt of is alles uitgesteld? Uit uw antwoord heb ik namelijk begrepen dat alles nog moet worden bekeken en dat er nog niets is beslist.

**Minister Renaat Landuyt** : Bij de interkabinettenwerkgroep gaat het om werkzaamheden van de leden van ons kabinet en zoals u weet, doen deze mensen altijd zeer goed voorbereidend werk. Op dat vlak bent u uiteraard minder goed geïnformeerd dan wij, omdat het onze medewerkers zijn. Ik kan u echter geruststellen : vrijdag gaat de Vlaamse regering met kennis van zaken beslissingen kunnen nemen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar**

**Actuele vraag van mevrouw Veerle Heeren tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar**

**De voorzitter** : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Baelen en van me-



**Voorzitter**

vrouw Heeren tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar.

De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, op 17-jarige leeftijd schreef Marleen Porta het boekje 'Dag, leven'. Daarin wordt gepleit voor meer zelfstandigheid en meer vrijheid voor de jongeren. Vandaag is diezelfde Marleen Porta minister van Onderwijs, Marleen Vanderpoorten. Ik moet eerlijk toegeven dat ze mij vrijdagmorgen verraste, toen ik op weg was naar een colloquium over leerlingenrechten, waar een hele dag zou worden gedebatteerd over het leerlingenstatuut. Een van de onderwerpen daar was een element uit een mogelijk voorontwerp van decreet, namelijk het voorstel dat een 14-jarige leerling autonoom, dus volledig zelfstandig, in beroep zou kunnen gaan tegen het afleveren van een C- of B-attest.

Ik was hierdoor verrast, mevrouw de minister, omdat er in een schoolgebeuren eigenlijk drie partners zijn, namelijk de leerling, de ouder en de school. Soms bestaat er tussen die drie partners inderdaad een gespannen driehoeksrelatie. Daarom is het goed dat er duidelijke regels komen voor elke partij. Er wordt aandacht besteed aan de rechten en plichten, of misschien beter aan de eigen verantwoordelijkheden. Ik ben ook voorstander van het veel actiever betrekken van leerlingen bij het schoolbeleid. Mevrouw de minister, het zijn echter de ouders die in de eerste plaats verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van hun kinderen. De vraag is op welk ogenblik ouders mogelijk niet meer aan bod zouden kunnen komen. Ik weet ook wel dat het internationaal verdrag voor de rechten van het kind zegt dat een 12-jarige eigenlijk zou moeten beschikken over hoorrecht en dat een 14-jarige een vorm van procesbekwaamheid heeft. We passen dat principe trouwens vandaag reeds toe bij andere wetten in dit land.

In de Belgische wetgeving staat nog altijd dat een Belg tot 18 jaar minderjarig is en onder het ouderlijk gezag valt. Gezag speelt in twee richtingen, niet alleen van de ouders ten opzichte van de leerlingen, maar ook van de directie en de leerkrachten ten opzichte van de leerlingen. Inspraak voor leerlingen is goed, participatie en maximale betrokkenheid van de leerling eveneens, maar over volledige procesbekwaamheid in de maximale zin van het

woord en het autonoom opstarten van een beroepsprocedure heb ik mijn twijfels.

Hoe definieert u de term procesbekwaamheid voor de veertienjarige in het leerlingenstatuut en het leerlingenrecht ?

**De voorzitter** : Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik sluit mij aan bij hetgeen de heer Van Baelen heeft gezegd. Het is een merkwaardige beslissing. Ik was verrast met het voorstel in het ontwerp leerlingenrechten. De delibererende klassenraad wordt hier buitenspel gezet. Het komt bovendien op een moment dat jongeren op zoek zijn naar verantwoordelijkheid. De minister geeft hen een enorme uitdaging mee. Jonge ouders proberen via afspraken een evenwicht in de gezinsrelaties te zoeken. Door dit voorstel wordt dat opvoedingsmodel wat doorkruist. Het voorstel komt ook op een ogenblik dat de minister het vertrouwen van de leerkrachten wat tracht terug te winnen. Het omgekeerde effect wordt zo bereikt.

Het verwondert mij niet dat de VLD dit voorstel doet. Het licht in de lijn van de burger die consument wordt. Het zal voor veel jongeren een uitdaging zijn om een beroep tegen een C-attest aan te tekenen, net zoals dat het geval is om een joint op te steken of een eerste maal te vrijen. Ik heb daar moeite mee. De pers en de onderwijswereld hebben zeer kritisch gereageerd. De onrust in de onderwijswereld wordt alleen maar verergerd.

Is er over deze maatregel overleg geweest met de betrokkenen uit de onderwijssector ? Is er pedagogisch onderzoek aan voorafgegaan ? Wordt er geen omgekeerd effect geogst bij de jonge leerkrachten die de minister vandaag wil aanmoedigen om in het onderwijs te stappen ?

**De voorzitter** : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

**Minister Marleen Vanderpoorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik sluit mij in grote lijnen aan bij de vorige sprekers en vraagstellers. Ik ben het eens met de toon van de vragen. Ik zal de historiek van de decreten even opnieuw in beeld brengen. Toen de Vlaamse regering en deze meerderheid aantraden, is er op vlak van onderwijsbeleid beslist om een drieluik tot stand te brengen. De drie decreten zouden een rode draad vormen. Het ging om meer kindvriendelijkheid, meer aandacht voor inspraak en betrokkenheid van alle

## Vanderpoorten

partners in de scholen, en om meer gelijke kansen in het onderwijs en vorming tot burgerschap.

Het eerste decreet was het gelijkekansendecreet. Het werd vorig jaar in dit parlement goedgekeurd. Het zal pas volledig worden uitgevoerd tijdens het volgende schooljaar en betreft in hoofdzaak gelijke kansen.

Het tweede decreet is het participatiedecreet, waarover momenteel onderhandelingen met de inrichtende machten en met de vakbonden worden gevoerd. Zoals uit de titel al blijkt, zal dit decreet vooral de inspraak en de betrokkenheid van ouders, leerkrachten en leerlingen behandelen.

Het derde decreet zal het leerlingenstatuut behandelen. Dit decreet wordt momenteel voorbereid. Er is zelfs nog geen ontwerp van decreet. Wat het leerlingenstatuut betreft, beschikken we enkel over een aantal losse voorstellen.

Er is een duidelijk verband tussen deze decreten. Het participatiedecreet zal alle scholen de verplichting opleggen om in een schoolreglement te voorzien. Het evaluatiereglement zal hiervan deel moeten uitmaken. Alle reglementen moeten overigens in samenspraak met de betrokken actoren tot stand komen. Momenteel worden school- of evaluatiereglementen grotendeels over de hoofden van de leerlingen en van de ouders heen opgesteld.

Op het einde van het schooljaar leidt dit vaak tot verrassingen. Aangezien de leerlingen de bui vaak op voorhand al zien hangen, worden vooral de ouders met die verrassingen geconfronteerd. Ten gevolge van al die verrassingen worden momenteel nog steeds heel wat beroepsprocedures voor de Raad van State gevoerd. Deze procedures zijn niet enkel duur. Ze kunnen tevens jaren in beslag nemen. Soelaas bieden deze procedures alleszins niet. Tenslotte moet de betrokken scholier zijn schoolloopbaan ondertussen voortzetten. Ik heb me niet enkel op deze vaststellingen gebaseerd.

De VSK streeft al 3 jaar naar het invoeren van een leerlingenstatuut. Ook het Vlaams Kinderrechtencommissariaat dringt hierop aan. De voorbije maanden hebben we hier effectief werk van gemaakt. We beschikken momenteel over een aantal voorstellen die tot het opstellen van een dergelijk statuut moeten leiden. Op basis van deze voorstellen willen we een expliciet kader voor de school- en evaluatiereglementen opstellen. Het is zeer belangrijk dat de samenspraak tussen ouders, leerlin-

gen en leerkrachten gedurende een heel jaar wordt volgehouden. De inspraakmogelijkheden mogen niet op bepaalde evenementen worden geconcentreerd of tot de leerlingenraad worden beperkt. Een voortdurende dialoog moet de leerlingen bijbrengen dat ze rechten, plichten en verantwoordelijkheden hebben. Leerlingen die in een school zijn ingeschreven en die zich akkoord verklaren met het school- en het evaluatiereglement, moeten deze reglementen naleven. Op die manier willen we de leerlingen het besef bijbrengen dat ze als volwassenen in de maatschappij ook bepaalde verantwoordelijkheden kunnen en moeten opnemen.

In die context is het logisch dat we in een beroepsprocedure voorzien. Het spreekt vanzelf dat deze procedure het liefst zo weinig mogelijk zal worden ingezet. Indien er zich op het einde van het schooljaar dan toch onverwachte zaken voordoen, moeten de betrokken leerling en zijn ouders het recht hebben om een beroepsprocedure op te starten.

Ik denk dat veel mensen de grote lijnen van dit voorstel kunnen onderschrijven. Er is al heel wat reactie op gekomen. De meeste reacties zijn evenwel afkomstig van mensen die menen dat leerlingen van 14 jaar de kans zouden krijgen om alleen beroep aan te tekenen. Mijns inziens zou dit evenwel te ver gaan. Die mogelijkheid zou immers in tegenspraak zijn met een belangrijk concept in het voorstel en in de daarnet aangehaalde decreten, namelijk de permanente dialoog tussen leerkrachten, ouders en leerlingen. Ik wil die dialoog zeker niet verstoren. Ik zal rekening houden met de reacties in de onderwijssector op dit voorstel. Ik wil hier geen verkeerde signalen verspreiden. Ik wil niet de indruk wekken dat we de leerkrachten niet vertrouwen. Het is zelfs de bedoeling om leerkrachten in de evaluatiecommissies te laten zeten.

Indien de vraagstellers de grote lijnen van dit voorstel kunnen onderschrijven, maar niet vinden dat leerlingen van 14 jaar die verantwoordelijkheid alleen kunnen dragen, kunnen ze gerust zijn. Het is zeker niet de bedoeling om op dit vlak een brug te ver te gaan.

**De voorzitter** : De heer Van Baelen heeft het woord.

**De heer Gilbert Van Baelen** : Ik zou de minister willen bedanken voor haar antwoord. Dat er een verband tussen het participatiedecreet en het toekomstig decreet op de leerlingenrechten wordt gelegd, lijkt me een goede zaak. In het participatiedecreet zullen immers allerlei zaken aan bod komen

**Van Baelen**

die tot tucht- of disciplinaire maatregelen kunnen leiden.

Er is wel nog iets wat ik erg belangrijk acht en waarvan ik vind dat het aan bod moet komen. Ik heb het dan over de beroepsprocedures zoals ze vandaag lopen. Deze kunnen heel lang duren. Eigenlijk is er dan maar één slachtoffer : de leerling. Dat is dan ongeacht wie de beroepsprocedure heeft ingesteld. Bovendien kan heel goed blijken dat het vooral de ouders zijn die niet altijd zo tevreden zijn met een B- of een C-attest. De leerling zelf weet meestal wel waar het schoentje wringt.

Mevrouw de minister, ik onthoud vooral het volgende. Indien de beroepsprocedures tot stand komen, is dit steeds in samenspraak tussen de verschillende verantwoordelijken : zij het leerling-ouder, zij het leerling-ouder-school.

**De voorzitter** : Mevrouw Heeren heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren** : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb ook begrepen dat er hier toch een andere invulling aan wordt gegeven in vergelijking met hoe dat vorige week werd gecommuniceerd. We krijgen allicht het participatiedecreet binnen enkele weken in de commissie ter bespreking. Ik hoop dat we het voorstel van decreet inzake leerlingenrechten ook nog tijdens deze legislatuur ter bespreking krijgen in dit Vlaams Parlement.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq, mevrouw Veerle Heeren, mevrouw Mieke Van Hecke en de heren Jan Laurys en Luc Martens betreffende een belangenconflict**

– 1557 (2002-2003) – Nr. 1

**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter** : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Laurys en Martens betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Laurys en Martens betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**Bespreking en verdaging van de stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Laurys en Martens betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mijnheer de voorzitter, collega's, momenteel wordt er in het federale parlement een wetsontwerp besproken. Dit betreft de financiering en betreffende bepaalde aspecten van de invoering van het programma tot vermindering van de digitale kloof bij zelfstandigen en bij bepaalde groepen van de bevolking met beperkt inkomen.

Gelet op artikel 32 paragraaf 1bis van de gewone wet van 1980 tot hervorming van de instellingen en overwegende dat bedoeld wetsontwerp ertoe strekt het wettelijk kader te organiseren voor een programma tot vermindering van de digitale kloof, waarbij dit programma zal bestaan uit toekenning van één of twee tegemoetkomingen of voor verwerven van een computer gepaard gaande met gebruik van internetverbinding, hetzij voor het gebruik van een internetverbinding, en gelet op het advies van de Raad van State inzake dit wetsontwerp, stellen we dat we hier een aantal bezwaren tegen zouden moeten kunnen inbrengen vanuit het Vlaams Parlement.

Het bedoelde wetsontwerp strekt er hoofdzakelijk toe hulp te verstrekken aan bepaalde categorieën van personen die als kansarmen worden beschouwd, waardoor ze toegang kunnen hebben tot bepaalde vormen van telecommunicatie. Het bedoeld wetsontwerp strekt er niet toe de telecommunicatie op zich te regelen, wat inderdaad een federale bevoegdheid is. Het ontwerp heeft dus be-

## Van Cleuvenbergen

trekking op een aangelegenheid die in principe behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen, met name, bijstand aan personen, zoals geregeld in artikel 5 paragraaf 1 ten tweede van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het betrokken ontwerp ressorteert niet onder de uitzonderingen op deze principiële bevoegdheid van de gemeenschappen inzake bijstand aan personen.

Dit wetsontwerp is in feite dus een doorkruising van het armoedebeleid dat we in Vlaanderen voeren. Het is trouwens niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ik heb hier namelijk twee documenten meegebracht. Het eerste is een antwoord van de minister naar aanleiding van een interpellatie over maatregelen inzake armoede die federaal genomen werden in het jaar 2000.

Minister Vogels zegt daarin het volgende : ‘Net voor de interministeriële conferentie voor armoedebestrijding, die werd georganiseerd door de federale minister, heb ik met verbazing kennisgenomen van beslissingen van de federale regering. Er was geen voorafgaand overleg. Op die beroemde interministeriële conferentie heb ik ook mijn bezorgdheid geuit en gezegd dat dit niet mogelijk was zonder de gemeenschappen te betrekken. De betrokken federale minister heeft gezegd dat het slechts over een principebeslissing van de federale regering gaat. Hij beseft dat dit kan leiden tot een herziening van de overeenkomst tussen de federale overheid en de gemeenschappen. Het is zijn bedoeling om die overeenkomst in de mate van het mogelijke intact te laten. Als het de concrete vorm aanneemt van besluiten, zal hij voorafgaand overleg met de gemeenschappen organiseren.’

Er was nog een ander conflict met de federale regering over het armoedebeleid. Dit heeft zelfs geleid tot een motie die door dit parlement in maart 2000 werd goedgekeurd. In die motie vroeg het Vlaams Parlement de Vlaamse regering dat de Vlaamse coördinerende minister van het armoedebeleid er bij haar federale collega op zou aandringen dat ‘er geen wetsontwerp zou worden voorgelegd aan de federale regering over de wijziging van het statuut en de werking van het Steunpunt Armoede en de samenwerkingsovereenkomst die werd afgesloten’. Met de federale overheid hebben we immers een overeenkomst afgesloten inzake het armoedebeleid.

Dit wordt nu opnieuw doorkruist door dit federale wetsontwerp. We vinden dan ook dat de problema-

tiek die door het wetsontwerp wordt behandeld, zoals de Raad van State uitdrukkelijk opmerkt, onder de Vlaamse bevoegdheden inzake bijstand aan personen ressorteert.

Dit ontwerp druist eveneens in tegen de keuze van Vlaanderen om inzake de kansarmoedebestrijding een totaalbeleid te voeren. We zijn dan ook van mening dat dit voorliggende wetsontwerp het Vlaams beleid doorkruist en zelfs belemmert.

Ik geef daar een aantal voorbeelden van. Het Vlaams beleid is een strategisch beleid. Dat werd vorige week vrijdag ook nog eens bevestigd door de regering. Het wordt geconcretiseerd in een jaarlijks actieplan Armoede en vergt een inclusieve benadering en een multidisciplinaire aanpak. Een belangrijk element daarin is de toegang tot de nieuwe informatietechnologieën. Ik ben even gaan graafduinen in het jongste Vlaams actieplan Armoedebestrijding van 2002. Daarin lees ik op bladzijde 18 bij de maatregelen voor 2001 en 2002 als titel : ‘Vlaanderen op de snelweg van ICT en kennis-economie plaatsen.’ Dit is het plan, duidelijk gericht op armoedegroepen. Op bladzijde 61 lees ik : ‘Recht op informatie en toegang tot informatie. Sensibiliseren voor nieuwe media, specifiek voor zwakkere groepen.’ Op bladzijde 99 lees ik : ‘Integratie van ICT op alle onderwijsniveaus, ook voor basiseducatie, volwassenenonderwijs en deeltijds onderwijs.’ Bij tewerkstelling lezen we : ‘ICT introduceren voor oudere werknemers en voor zwakkere werknemers.’ Bij de opleiding in de sectoren en bedrijven lezen we : ‘Bij voorkeur ICT als basiscompetentie richten op kansengroepen.’ Uit dit alles blijkt dat het Vlaams actieplan Armoedebestrijding heel wat doet terzake. Het is tenslotte ook de enige norm waarnaar dit parlement zich kan richten.

Deze belangstelling komt ook terug in de beleidsbrieven van de diverse ministers. Zo is op het vlak van werkgelegenheid bijvoorbeeld het inspelen op de informatie-economie een belangrijk element om tele- en thuiswerken te bevorderen, net zoals het aanleren van ICT-vaardigheden bij kansengroepen, ‘zoals gespecificeerd in het Vlaams actieplan Armoedebestrijding’. In de beleidsbrief Economie lezen we dat de regering het Vlaams beleid inzake het stimuleren van ondernemerschap, en vooral inzake het ondersteunen van beginnende ondernemingen, mogelijk wil maken. Deze beginnende ondernemingen zijn net een van de uitdrukkelijke doelgroepen van dit wetsontwerp. In de beleidsbrief Onderwijs lezen we : ‘Het Vlaams beleid inzake onderwijs, met de integratie van ICT op alle on-



## Van Cleuvenbergen

derwijsniveaus en geconcretiseerd in de visietekst ICT in het onderwijs 2002-2004 aandacht geven.'

Dan is er ten slotte nog het befaamde samenwerkingsakkoord van 5 mei 1998, dat nog onder voormalig minister Peeters werd afgesloten, tussen de federale staat, de gemeenschappen en de gewesten betreffende de besteding van het armoedebeleid. Dit akkoord pleit voor een algemene, geïntegreerde en gecoördineerde benadering van de armoedebestrijding en bepaalt dat er een overleg moet plaatsvinden over alle geplande maatregelen op de interministeriële conferentie inzake sociale integratie, alvorens er maatregelen te nemen. Bovendien staat ook uitdrukkelijk in het samenwerkingsakkoord dat alle maatregelen die worden genomen ten behoeve van kansarmen, worden genomen op basis van dialoog met de armen.

Het federaal wetsontwerp voldoet daar in het geheel niet aan. We zijn er in Vlaanderen niet van op de hoogte, en er is geen betrokkenheid van de doelgroep van armen. Het wetsontwerp over deze problematiek, met name de toegang tot informatietechnologie voor kwetsbare groepen, handelt in zijn geheel over Vlaamse bevoegdheden. Er is reeds een uitgewerkt Vlaams beleid, dat door dit wetsontwerp op middellange en lange termijn kan worden gehinderd.

De Vlaamse beleidsvisie wordt dus doorkruist door dit wetsontwerp, dat zelf helemaal niet getuigt van een visie. Het beperkt bovendien de toegang tot het federale programma tot één jaar, wat als tijdsbestek niets betekent in een planning op het gebied van kansarmoede. De toekenning van financiële steun is eveneens beperkt en garandeert niet dat wie aan de voorwaarden voldoet, ervan kan genieten. Er is dus een maximumbedrag vastgelegd voor dit programma. Waarschijnlijk wordt gehoopt dat de middelen nog voor de verkiezingen worden opgebruikt, en zal er na de verkiezingen niets meer kunnen worden toegekend.

Daarom zijn we van oordeel dat het Vlaams Parlement ernstige hinder ondervindt en wordt benadeeld door het in de Kamer aanhangige wetsontwerp betreffende de financiering en bepaalde aspecten van de invoering van een programma tot vermindering van de digitale kloof bij zelfstandigen en bij bepaalde groepen van de bevolking met een beperkt inkomen. We vragen dan ook een schorsing van de procedure, met het oog op het voorziene overleg.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, over de grond van de zaak zijn we het allemaal eens. Alle parlementen en alle ideologische groepen zijn van oordeel dat de digitale kloof bij bepaalde groepen moet worden verminderd.

Ik heb aandachtig geluisterd naar mevrouw Van Cleuvenbergen en ik heb de tekst van de voorliggende motie aandachtig bestudeerd. Samen met vele collega's ben ik ervan overtuigd dat de aangehaalde argumenten veeleer een bevoegdheidsbetwisting betreffen dan een belangenconflict.

Mevrouw Van Cleuvenbergen, uit de motivering van de Kamer blijkt waarop dit gebaseerd is. U hebt uw visie duidelijk gehaald uit het advies van de Raad van State waarin inderdaad expliciet wordt gesteld dat : 'de regeling de bevoegdheden van de wetgever te buiten gaat'. Ik leg de nadruk op het woord bevoegdheden. De regeringstekst is in dat advies vooral getoetst aan 'de bevoegdheden inzake bijstand aan personen die behoudens enkele uitzonderingen, waarin de regeringstekst niet kan worden gekaderd, aan de gemeenschappen toekomen'.

Het is belangrijk te weten dat dit advies werd verstrekt door een amendement op de programmawet dat de regering wilde indienen. Wegens tijdsdruk is dat amendement ingetrokken en is het omgevormd tot een wetsontwerp. Daarin werden de doelstellingen geherformuleerd teneinde tegemoet te komen aan de bezwaren van de Raad van State. Daardoor was de regeling niet langer gekoppeld aan een vorm van bijstand aan personen, maar werd ze gelinkt aan een vlote communicatie met de Kruispuntbank voor de ondernemingen, in het bijzonder de middenstand, die in haar algemeenheid gezien wordt als een middel om het probleem van de verspreiding van de informatietechnologie op te lossen. Dit handelt heel duidelijk over de bevolkingsgroepen met een beperkt inkomen.

Met deze gewijzigde doelstellingen voor ogen, kan het wetsontwerp wel de bevoegdheidstoets doorstaan en hoeft Vlaanderen zich niet in zijn belangen geschaad te voelen. Integendeel, de Vlaamse Gemeenschap heeft er alle belang bij dat de nieuwe informatietechnologie op een zo vlot en snel mogelijke manier voor alle bevolkingsgroepen, en meer bepaald de middenstand en de mensen met een beperkt inkomen, toegankelijk wordt gemaakt. In naam van de leden van de meerderheidsfracties

**Vermeiren**

mag ik zeggen dat we tegen uw motie zullen stemmen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Ik wil het hier uitdrukkelijk hebben over de benadeling, want over de bevoegdheden is er een akkoord : we laten ons voor de zoveelste keer in de doeken doen. Als we de inhoud van dit wetsontwerp onder de loep nemen, zien we dat het gaat over een project van maximaal 1 jaar en met een beperkt budget. In Vlaanderen hebben we én voor de doelgroep van de kansarmen én voor de doelgroep van de starters een aanbod dat continuïteit garandeert. Als mensen uit ons Vlaams aanbod in het federale aanbod stappen en volgend jaar terug in het onze stappen, betekent dat gewoon tijdverlies. Onze voorstellen op het gebied van IC, zowel in de beleidsbrieven als in het Vlaams actieplan kansarmoede, zijn gericht op grondig werken en getuigen van een visie over meerdere jaren. Hoewel ik in de oppositie zit, wil ik dit toch wel onderstrepen. Het wetsontwerp kan de kansen op langere termijn voor heel wat mensen schade toebrengen. Daarom is de Vlaamse Gemeenschap wel geschaad met dit ontwerp.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik heb oor voor uw bedenkingen. Ik ben er rotsvast van overtuigd, de gedrevenheid van de minister kennende, dat ze dit zal toetsen en van zeer nabij zal volgen. Ze zal nagaan of de tijdspanne moet worden gewijzigd en hoe deze wet zal worden toegepast.

Ik blijf er echter voor pleiten om geen tijd te verliezen in verband met enerzijds de Kruispuntenbank en anderzijds de toegankelijkheid tot de IC. Omdat het om een bevoegdheidsconflict en geen belangenconflict gaat, zullen we uw motie niet goedkeuren. Ik wil nogmaals onderstrepen dat ook wij samen met de minister en de meerderheidsfracties deze zaak zullen blijven toetsen omdat de achterliggende bedoeling zeer nobel is en de meerderheidsfracties hier achter kunnen staan.

**De voorzitter** : De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Leo Peeters** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat hier, wat de uitleg ook weze, duidelijk sprake is van een bevoegd-

heidsconflict en dat kan de basis zijn van een belangenconflict.

Er zijn toch wel redenen om twijfels uit te spreken ten overstaan van wat naar voren is gebracht. Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft verwezen naar het vroegere samenwerkingsakkoord dat tussen de verschillende overheden is afgesloten en waarin het voorafgaandelijk overleg als uitdrukkelijke voorwaarde werd gestipuleerd. Aan dat voorafgaandelijk overleg is men blijkbaar niet tegemoet toegekomen. Ik wil uitdrukkelijk zeggen dat ikzelf meen dat er hier sprake is van een bevoegdheidsconflict, wat op zich een voldoende reden is om tot een belangenconflict over te gaan. (*Applaus*)

**De voorzitter** : De Raad van State heeft zich hierover ook uitgesproken. Die is van oordeel dat het wetsontwerp er niet toe strekt om de telecommunicatie te regelen, maar wel betrekking heeft op een aangelegenheid die tot de gemeenschapsbevoegdheid 'bijstand aan personen' hoort, volgens artikel 5 paragraaf 1 ten tweede van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De Raad van State stelt vast dat het wetsontwerp geenszins onder de uitzonderingen valt die in de bijzondere wet zijn gestipuleerd inzake bijstand. Bijgevolg zegt de Raad van State dat de federale wetgever zijn bevoegdheden te buiten gaat.

De vraag is op welke manier we dat aankaarten. We kunnen dat op basis van een belangenconflict doen, wat we eerder hebben gedaan. We kunnen het ook aan de regering overlaten om dit op het Overlegcomité te brengen. Dit is de stand van zaken.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Ik ben van oordeel dat het parlement zijn rechten moet opeisen en zijn opdracht moet vervullen zoals die bestaat. Het parlement moet dus niet afwachten wat de regering gaat doen. Trouwens, de tijd dringt.

Het voordeel van een belangenconflict is net dat op voorhand in overleg bepaalde bijstellingen mogelijk worden gemaakt. Indien het parlement echter afwacht of de regering iets doet of afwacht om nadien naar het Arbitragehof te gaan, dan schiet het in zijn taak tekort.

**De voorzitter** : Neem nu eens aan dat hier voor een belangenconflict wordt gestemd. Dat betekent dan dat we met een delegatie naar het federale parlement zullen stappen. Daar zal het federale parlement mogelijks vaststellen dat het hier niet gaat



**Voorzitter**

om een belangenconflict, maar om een bevoegdheidsconflict. Wat dan ?

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Bevoegdheidsconflicten kunnen we enkel a posteriori en nooit ante inroepen. Daarom roepen we dus eerst het belangenconflict in. Levert dat niets op, dan kan nadien het bevoegdheidsconflict worden ingeroepen, dus na de stemming. Dat kan echter niet op voorhand gebeuren.

**De voorzitter** : Ik stel voor dat we dit even laten bezinken en dat we ons daar straks over uitspreken.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem** : Mijnheer de voorzitter, ik kan uw redenering natuurlijk wel volgen, maar kunnen we wel een belangenconflict inroepen in verband met een bevoegdheidsoverschrijding die we constateren ? Daar komt het eigenlijk op neer en daar wordt nu al veel jaren over gediscussieerd.

Ik ben steeds de mening toegedaan dat dit kan. Immers, ons belang is geschaad als drie vierden van het parlement zegt dat ons belang geschaad is, ook al gaat het eventueel om een bevoegdheidsconflict. Een bevoegdheidsconflict kunnen we immers nadien betwisten. Over een belangenconflict kan overleg wordt gepleegd, en dan wordt de procedure geschorst. Ik stel vast dat ook mevrouw Van Hecke die redenering volgt.

Mijnheer de voorzitter, ik kan uw redenering ook begrijpen en vraag me af of we dit niet op een andere manier kunnen doen. U moet mij dan zeggen op welke manier, want ikzelf zie er op dit ogenblik geen.

U hebt ook verwezen naar het Overlegcomité. Maar waar zouden we overleg over plegen ? Over een wetsontwerp dat hangende is in een andere parlementaire assemblée ? Dat gaat niet.

U zegt ook dat u het buiten de sfeer van het belangenconflict wilt houden. Ik wil u daarin volgen, maar dan moet u wel een alternatief voorstellen. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Van Hecke)*

Inderdaad, dan kunnen we alleen maar op goodwill rekenen. Ik vrees dat er geen alternatief is.

**De voorzitter** : Mijnheer Van Hauthem, u kunt bevestigen dat ik tot op heden telkens de optie verdedigd heb dat elk bevoegdheidsconflict ook een belangenconflict is, maar dat niet elk belangenconflict een bevoegdheidsconflict is.

Ik ben die stelling daar reeds tot vervelens toe gaan verdedigen. Maar goed, als het parlement mij vraagt om die commissie nogmaals te leiden, dan zal ik dat doen, ook al zal het daarbij niet alleen om leiden, maar ook om lijden gaan.

Ik denk dat er hier in ieder geval geen twijfel over bestaat dat het om een bevoegdheidsconflict gaat.

**De heer Joris Van Hauthem** : De vraag is dan of we het effectief laten passeren en naar het Arbitragehof stappen.

**De voorzitter** : Het antwoord op die vraag laat ik aan de fracties over. We hebben nog tijd tot 16 uur.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.48 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.19 uur.*

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, namens de indieners stel ik voor om de stemming over deze motie betreffende een belangenconflict te verdagen, op voorwaarde dat de regering, hetzij bij monde van minister Vogels, hetzij bij monde van minister Vanderpoorten, na overleg, het engagement aangaat om de problemen zo spoedig mogelijk te agenderen op het Overlegcomité. We willen de motie verdagen zoals ze voorligt, zodat ze kan worden geagendeerd voor de eindstemming in de Kamer, indien dit overleg niet heeft plaatsgevonden.

**De voorzitter** : De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, de argumentatie werd behandeld tijdens de algemene bespreking. We vinden dat het parlement zich hierover moet uitspreken. We blijven bij ons voorstel om deze motie niet goed te keuren.

**De voorzitter** : Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.21 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.29 uur.*

De heer Vermeiren heeft het woord.

**De heer Francis Vermeiren** : Mijnheer de voorzitter, we hebben de gelegenheid gehad om met de fractievoorzitters en mevrouw Van Hecke te bera- den. In samenspraak met minister Vanderpoorten wordt de zaak binnen de regering aangekaart. Ik stel dan ook voor om de stemming over deze motie betreffende een belangenconflict te verdagen.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens om de stemming over deze motie betreffende een belangenconflict te verdagen ? (*Instemming*)

De stemming over de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Laurys en Martens betreffende een belangenconflict is hierbij verdaagd.

---



---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de eind- regeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1999**

– 23 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van de- creet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangele- genheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ; 106 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangele- genheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ; 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Boutsen Mathieu  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gryze Niki  
De Gucht Karel  
De Lobel Hilde  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
De Schepper Claudine  
De Smet Bart  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geraerts Jean  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Gysbrechts Peter  
Heeren Veerle  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter

**Voorzitter**

Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2000 – 23-A (2002-2003) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2000.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 106 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja

**Voorzitter**

Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Boutsen Mathieu  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gryze Niki  
 De Gucht Karel  
 De Lobel Hilde  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geraerts Jean  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Huybrechts Pieter  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Librecht Julien  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André

Peeters Leo  
 Penris Jan  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Strackx Felix  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Dijck Kris  
 Van Duppen Jan  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

## ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XIV

– 1355 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 10

### Aangehouden stemmingsen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de amendementen op de artikelen II.12, II.24, II.29, IV.14, V.8, V.9, VI.4, XI.5 en XI.18 en over de artikelen II.12, II.24, II.29, IV.14, V.8, V.9, VI.4, XI.5 en XI.18 van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIV.

De heer Martens heeft het woord.

**De heer Luc Martens** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik wil de amendementen onder de aandacht brengen van de parlementsleden, zodat iedereen goed weet waarover we stemmen. We hebben gesuggereerd om het ontwerp van decreet het 'Berlaredecreet' te noemen. Ik aarzelde om het zo te noemen, maar op het einde van het debat zei de heer Sannen dat ik gelijk had.

Mijnheer De Gucht, als de meerderheid zo ondubbelzinnig zegt dat het ontwerp van decreet voor een groot deel is geschreven om u te dienen, dan is die suggestie terecht. We willen u dan ook de eer geven die u verdient. U bent immers degene die achter de schermen de nodige druk probeert uit te oefenen om gelijk te halen, zo niet ter plekke, dan toch hier in Brussel, want hier wordt u blijkbaar makkelijker gevolgd. Misschien gebeurt dat om u later ten dienste te kunnen zijn op uw kabinet als u ooit minister van Onderwijs wordt.

We verzetten er ons tegen dat de regering vandaag al, vooruitlopend op de hertekening van het basisonderwijs en het kerntakendebat, wil overgaan tot het schrappen van de organisatie van het gemeentelijk onderwijs. Wij willen die schrapping ongedaan maken.

We willen ook dat de Raad van State au sérieux wordt genomen. Het is immers een belangrijke instelling en er zijn goede argumenten voor nodig om het advies van de Raad van State naast zich neer te leggen. Twee keer kregen we een advies van de Raad van State in deze zaak, een keer op vraag van de minister en een keer op onze vraag. De Raad van State heeft ondubbelzinnig gezegd dat een uitdoofscenario voor niet-confessionele zedenleer of een andere levensbeschouwing aanvaardbaar is en heeft het over een niet-redelijke aantasting van de onderwijsvrijheid. De minister

was in een tussentijdse tekst wel bereid het advies ernstig te nemen, maar heeft zich nu blijkbaar bedacht en heeft bepaald dat de bepaling ten eeuwigden dage telt.

De retroactiviteit wordt duidelijk gebruikt op een wijze die niet behoorlijk is als er geen serieuze motivering aan wordt gekoppeld.

We willen het ontwerp van decreet amenderen op deze drie punten. Daarnaast zijn er nog twee andere amendementen. Het ene heeft betrekking op een aantal technische aangelegenheden en personeelsaangelegenheden inzake het hoger onderwijs. Het gaat met name over de tijdelijke personeelsleden en de wijze van formulering. Het gaat om mensen die in de kou dreigen te komen staan.

Het tweede amendement heeft betrekking op het NT2 in de centra voor volwassenvorming. NT2 zou beter in een regulier aanbod worden ingeschreven in plaats van in het contractonderwijs. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 50 van de heer Van Dijk op artikel II.12 en over amendement 51 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op hetzelfde artikel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
48 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman

**Voorzitter**

De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans

De Gucht Karel  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Van Hecke Mieke

De amendementen zijn niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (Neen)



**Voorzitter**

Dan is artikel II.12 aangenomen.

Redenen voor onthouding ?

**Mevrouw Mieke Van Hecke** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Stassen.

**De heer Bart De Smet** : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer De Ridder.

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 52 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel II.24.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel II.24 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 53 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel II.29.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel II.29 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 54 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel IV.14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel IV.14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 55 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel V.8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel V.8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 56 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel V.9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel V.9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 57 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel VI.4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel VI.4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 58 van de heer De Meyer, mevrouw Heeren en de heren Martens en Vanleenhove op artikel XI.5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel XI.5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 59 van de heren De Meyer, Vanleenhove en Martens en van mevrouw Heeren op artikel XI.18.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel XI.18 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIV.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
60 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan

Ramon Frans  
Ramoudt Didier  
Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Duppen Jan  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet

**Voorzitter**

Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandembroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid – 1459 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 88 leden hebben ja geantwoord ;  
 22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Becq Sonja  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Loones Jan  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans

**Voorzitter**

Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Reuse Herman  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Huybrechts Pieter  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Penris Jan  
 Strackx Felix  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris

Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Hilde De Lobel tot besluit van de op 21 januari 2003 :**

1° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;

2° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord

– 1527 (2002-2003) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé, Johan Sauwens en Kris Van Dijck tot besluit van de op 21 januari 2003 :**

1° door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;

2° door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord

– 1531 (2002-2003) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Sven Gatz, André Moreau, Eloi Glorieux, Dirk De Cock en Marcel Logist tot besluit van de op 21 januari 2003 :**

- 1° door de heer **Dominiek Lootens-Stael** in commissie gehouden interpellatie tot de heer **Guy Vanhengel**, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidsakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;
- 2° door mevrouw **Brigitte Grouwels** in commissie gehouden interpellatie tot de heer **Guy Vanhengel**, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord

– 1530 (2002-2003) – Nr. 1

### Hoofdelijke stemmingen

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen en mevrouw De Lobel, van mevrouw Grouwels en de heren Van Rompuy, Caluwé, Sauwens en Van Dijck en van de heren Gatz, Moreau, Glorieux, De Cock en Logist tot besluit van de op 21 januari 2003 :

- 1° door de heer **Lootens-Stael** in commissie gehouden interpellatie tot de heer **Vanhengel**, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidsakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;
- 2° door mevrouw **Grouwels** in commissie gehouden interpellatie tot de heer **Vanhengel**, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

De heer **Lootens-Stael** heeft het woord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, naar aanleiding van een advies van de auditeur van de Raad van State over de omzendbrieven die de Brusselse regering verstuurde in het kader van het zogenaamde taalhoffelijkheidsakkoord, ventileerde minister Vanhengel de mening dat de taalwetgeving moet wor-

den aangepast. Hiermee stelt hij zich op één lijn met de PS en het FDF. Hij ontpopt zich tot de spreekbuis van de Franstalige Brusselse politici. Hij weigert blijkbaar de rechtsprincipes na te leven en is niet van mening dat de onwettige omzendbrieven moeten worden aangepast aan de taalwetgeving, maar wel omgekeerd. Die houding gaat diametraal in tegen een motie die op 6 november 2002 door dit parlement werd goedgekeurd. Het Vlaams Parlement vroeg de Vlaamse regering om blijvend waakzaam toe te zien op een accurate naleving van de taalwetgeving bij aanwerving en tewerkstelling in de plaatselijke besturen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De mening van de minister van Brusselse Aangelegenheden wijkt daarvan af. Hij wil de taalwetgeving aanpassen.

We hebben de met redenen omklede motie van de meerderheidspartijen bekeken en dat is pure Kafka. Minister Vanhengel zegt dat de taalwetgeving moet worden aangepast, en de motie van de meerderheid zegt dat het parlement akte neemt van de stelling van de minister dat de taalwetgeving moet worden toegepast. Ik weet niet waar de meerderheidspartijen dat halen.

Onze met redenen omklede motie is er enkel op gericht om de motie van 6 november 2002 te herbevestigen. Dat dit nodig is, bewijzen de uitspraken van minister Vanhengel. We zijn in elk geval benieuwd naar de houding van de meerderheid. We kijken uit hoe coherent ze is in haar optreden. Als ze enige coherentie aan de dag legt, zal ze deze met redenen omklede motie goedkeuren.

**De voorzitter** : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

**Mevrouw Brigitte Grouwels** : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, vergeleken met de andere met redenen omklede moties die over dit onderwerp werden ingediend, is de onze vrij omstandig gemotiveerd. Het is de weerspiegeling van het grote belang dat we hechten aan de taalwetgeving.

Omdat de Vlaamse minister van Hoofdstedelijke Aangelegenheden met een ongehoorde lichte zinnigheid uitspraken heeft gedaan over een aanpassing van de taalwetgeving, hebben we gereageerd. De minister heeft die uitspraken trouwens herhaald in een recent interview in De Morgen. Men kan zich er dus niet van afmaken door gewoon akte te nemen van de stelling dat wetgeving moet worden toegepast. Dat is namelijk het enige dat in de motie van de meerderheidsfracties staat. Dat is niet wat minister Vanhengel voorstelt. Hij pleit ervoor de



**Grouwels**

taalwetgeving te wijzigen, en dit enkel voor Brussel.

Ik wil dan ook weten of de meerderheid in dit parlement deze houding steunt. Ik wil er ook op wijzen dat de federale regering in haar argumentatie voor de Raad van State zelfs heeft gesuggereerd dat de taalwetgeving voor Brussel ongrondwettelijk is en dus niet moet worden nageleefd. Moet het Vlaams Parlement daarover zwijgen? Kan de regering daarover zwijgen?

In onze motie argumenteren we duidelijk waarom de strikte toepassing van de taalwetgeving in Brussel een zaak is die de Vlaamse Gemeenschap rechtstreeks aangaat. Ook de Vlaamse regering draagt hierin een verantwoordelijkheid. Van de Vlaamse minister van Brusselse Aangelegenheden mag men verwachten dat hij op een mogelijke schorsing van het taalhoffelijkheidsakkoord zou reageren door te zoeken naar nieuwe, positieve maatregelen om de effectieve taalwetgeving te versterken. In plaats daarvan zien we dat hij liever aan die wetgeving zelf wil gaan sleutelen. Dat is een verkeerd signaal.

Met deze motie vragen we aan de regering om eindelijk een duidelijk en correct signaal te geven, niet in het minst aan de federale regering. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter** : De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz** : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, vandaag worden twee debatten door elkaar gevoerd. Enerzijds wordt er gesproken over de toepassing van de taalwetgeving en de discussie over de taalwetgeving in het algemeen. Anderzijds is er de discussie die de heer Lootens-Stael en mevrouw Grouwels in de commissie hebben gevoerd, namelijk over het taalhoffelijkheidsakkoord en de toepassing van een omzendbrief op de contractuele personeelsleden van gemeenten en OCMW's in Brussel.

Minister Vanhengel was op dat vlak duidelijk. Op dit moment moet de taalwetgeving, en dus ook het taalhoffelijkheidsakkoord, dat daar in het verlengde van ligt, worden toegepast. Op het ogenblik dat het verslag van de auditeur van de Raad van State zou worden omgezet in een arrest, staan we voor een nieuw feit. Die arresten moeten worden nageleefd.

Die discussie moeten we echter een volgende keer voeren. Minister Vanhengel heeft gezegd dat de

taalwetgeving en de arresten van de Raad van State moeten worden toegepast. Wat is daar mis mee?

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen en mevrouw De Lobel.

Heeft iedereen gestemd? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
21 leden hebben ja geantwoord ;  
3 leden hebben zich onthouden ;  
86 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Browaey Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde



**Voorzitter**

De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Martelaer Ann  
 De Meyer Jos  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 De Smet Bart  
 Decaluwe Carl  
 Declercq Veerle  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Grouwels Brigitte  
 Gysbrechts Peter  
 Heeren Veerle  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Kindermans Gerald  
 Lachaert Patrick  
 Laurys Jan  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert

Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Hecke Mieke  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan  
 Van Dijck Kris  
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van mevrouw Grouwels en de heren Van Rompuy, Caluwé, Sauwens en Van Dijck.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 47 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos

**Voorzitter**

De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Heeren Veerle  
 Huybrechts Pieter  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bex Jos  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans

De Gucht Karel  
 De Martelaer Ann  
 De Schepper Claudine  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Ramoudt Didier  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

**Voorzitter**

We spreken ons ten slotte uit over de motie van de heren Gatz, Moreau, Glorieux, De Cock en Logist.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
59 leden hebben ja geantwoord ;  
2 leden hebben zich onthouden ;  
48 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Bex Jos  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Martelaer Ann  
De Schepper Claudine  
Declercq Veerle  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Lauwers Herman  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Mahassine Chokri  
Malcorps Johan  
Moreau André  
Peeters Leo  
Platteau Stefaan  
Ramon Frans  
Ramoudt Didier

Roegiers Jan  
Sannen Ludo  
Schepens Cis  
Sols Guy  
Suykens Lucien  
Swennen Guy  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Van Aperen Jul  
Van Baelen Gilbert  
van den Abeelen Marc  
Van Den Heuvel Ria  
Van Duppen Jan  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwkerke André  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbossche Dany  
Vermeiren Francis  
Vermeulen Jo  
Vertriest Isabel  
Voorhamme Robert  
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Becq Sonja  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Demeester-De Meyer Wivina  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Geraerts Jean  
Grouwels Brigitte  
Heeren Veerle  
Huybrechts Pieter  
Kindermans Gerald  
Laurys Jan  
Librecht Julien  
Loones Jan  
Lootens-Stael Dominiek  
Martens Luc  
Matthijs Erik  
Penris Jan  
Sarens Freddy  
Sauwens Johan  
Schuermans Eddy  
Strackx Felix  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van den Brande Luc  
Van den Eynde Marleen

**Voorzitter**

Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 van Kessel Ingrid  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Filip Dewinter tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren**  
 – 1536 (2002-2003) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Kris Van Dijck, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Ludwig Caluwé tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren**  
 – 1540 (2002-2003) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Koen Helsen, mevrouw Claudine De Schep-**

**per, de heer Jan Van Duppen, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Jan Roegiers tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren**  
 – 1541 (2002-2003) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter** : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Dillen en de heer Dewinter, van de heer Van Dijck, mevrouw Merckx-Van Goey en de heer Caluwé en van de heer Helsen, mevrouw De Schepper, de heer Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we moeten ons uitspreken over drie moties, die in verschillende gradaties kritische kanttekeningen plaatsen bij de inplanting van een halfopen instelling voor jonge delinquenten in Ekeren.

Gaat het hier enkel over die specifieke inplanting in die gemeente ? Neen, het gaat over veel meer dan dat. Het gaat om de manier waarop over die inplanting wordt beslist. Het gaat bovendien om de manier van communiceren met de bevolking en om de manier van overleggen met de lokale besturen.

In het verleden werden bij de inplanting van asielcentra reeds alle mogelijke fouten gemaakt. Dat zal blijkbaar ook het geval zijn bij de inplanting van dit halfopen centrum voor jonge delinquenten.

De eerste fout die wordt gemaakt, is dat de bevolking niet of nauwelijks wordt geïnformeerd. Ze wordt voor voldongen feiten geplaatst en dat heeft veel protest tot gevolg. De tweede fout is het gebrek aan overleg met de lokale besturen. Ook zij worden voor voldongen feiten geplaatst. Dat zal in dit dossier niet anders zijn. De derde fout is dat er geen rekening wordt gehouden met andere zaken

## Dewinter

die voor overlast zorgen. In dit concrete geval is er op hetzelfde terrein reeds een asielcentrum waartegen de bevolking ook hevig heeft geprotesteerd en dat voor overlast zorgt. De vierde fout in dit concrete dossier is dat er geen rekening wordt gehouden met de wateroverlast die het gebied in kwestie reeds herhaaldelijk heeft geteisterd. De afgelopen 5 jaar is het gebied 4 keer overstroomd. Er wordt dus ook geen rekening gehouden met het feit dat ook voor allerlei verkavelingen die op hetzelfde terrein werden aangevraagd, de hogere overheid telkens een negatieve beslissing heeft genomen omwille van die wateroverlast.

In Ekeren is al een asielcentrum en dat de overheid daar nu ook een halfopen instelling voor jonge delinquenten wil, heeft veel te maken met de strategie van de overheid. Het is de bedoeling overlastconcentratiegebieden te creëren. In die gebieden kunnen alle instellingen die overlast veroorzaken, worden samengeplaatst. De overheid gaat er immers van uit dat de bevolking in Ekeren al boos is en niet meer op de meerderheidspartijen zal stemmen. Wat maakt het dus nog uit ?

Er zijn nochtans veel plaatsen waar een dergelijke instelling veel neutraler kan worden ingeplant zonder overlast te veroorzaken in een dichtbevolkte woonwijk. We rekenen op het gezond verstand van de meerderheidspartijen. Het feit dat de verkiezingen voor de deur staan, zal de Antwerpse mandatarissen van de VLD en in mindere mate die van de sp.a en Agalev ongetwijfeld tot enige voorzichtigheid aanzetten in dit dossier, want anders hebben ze niets geleerd uit het dossier van het asielcentrum dat enkele jaren geleden te Ekeren is ingeplant op dezelfde lokatie.

Minister Van Mechelen moet de bouwvergunning nog goedkeuren. We weten dat hij zich in zijn vroegere hoedanigheid van burgemeester van Kapellen ooit hevig heeft verzet tegen de komst van een asielcentrum. Nu is hij minister en zal hij ongetwijfeld gevoelig zijn voor onze argumentatie. Hij heeft immers zelf al kritische kanttekeningen geplaatst bij de inplanting van deze halfopen instelling voor jonge delinquenten.

Wij hebben niets tegen die instelling op zich, maar wel tegen de geplande lokatie. We rekenen dus op de VLD en heel specifiek op minister Van Mechelen. We hopen dat deze slechte inplanting kan worden tegengehouden.

We zullen onze motie uiteraard goedkeuren. Bovendien zullen we de moties van de NV-A en CD&V goedkeuren. Bij de stemming over de motie van de meerderheid zullen we ons onthouden. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter** : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Mijnheer de voorzitter, ik zou twee opmerkingen willen maken. Ten eerste hebben we ons tijdens de interpellatie kunnen verbazen over de argumentatie die een aantal collega's hebben gebruikt om te allen prijze te vermijden dat op die plaats een gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg zou worden gebouwd. We hebben alle fracties langs hun allergroenste kant kunnen bewonderen. Het was ongelooflijk hoe bezorgd ze opeens waren over een aantal zaken.

Een tweede opmerking gaat over de motie die werd ingediend door de collega's van CD&V. We hebben ons toch echt wel gestoord aan het woordgebruik in die motie. U weet ondertussen allemaal dat het gaat over de inplanting van een half-open gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg, maar in de motie van CD&V wordt systematisch gesproken over 'jonge criminelen'. Ik vind dit een verregaande taalvervuiling, ik vind het geen goede zaak.

Een aantal bekommernissen zijn volgens mij inderdaad terecht en daarom moet absoluut worden onderzocht of de plaats die men heeft uitgekozen wel geschikt is. Daarom roepen we in de motie op om aanvullend onderzoek te doen en na te gaan welke extra maatregelen er eventueel nodig zijn opdat die instelling voor bijzondere jeugdzorg kan worden gebouwd. Dat is onze voornaamste bekommernis. Er wordt langs alle kanten gevraagd naar extra voorzieningen, wel, er komt een extra voorziening. Ze is nodig en ze zal op de juiste plaats moeten worden gebouwd. Ik roep iedereen dus op om daar goed over na te denken.

**De voorzitter** : De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck** : Mijnheer de voorzitter, ik wil het hebben over het woordgebruik in de motie die ook door mezelf werd ondertekend. Ik wil de verantwoordelijkheid nemen voor dat woordgebruik. Iedereen weet waarover het gaat en we moeten daar geen doekjes om winden, collega's.

Ten tweede hebben we duidelijk de link gelegd naar het debat over de inplanting van gebouwen in



**Van Dijck**

watergevoelige gebieden dat hier in de plenaire vergadering werd gevoerd. Of dat nu een groene of een andere kant is, speelt geen rol. Als de bevoegde ministers echter een week eerder in een actualiteitsdebat duidelijk zeggen dat het gedaan moet zijn met het afleveren van bouwvergunningen in watergevoelige zones, dan vind ik dat we ook daarin consequent moeten zijn. Daarover gaat onze motie, over niets minder maar ook niets meer. Zowel de motie als het woordgebruik zijn hier pertinent op zijn plaats.

**De voorzitter** : De heer Helsen heeft het woord.

**De heer Koen Helsen** : Mijnheer de voorzitter, collega's, de motie die door de meerderheidspartijen is ingediend, benadrukt de noodzaak van de aanwezigheid van een gemeenschapsinstelling voor bijzondere jeugdzorg. Wij staan achter de idee om een instelling op te richten. Wat de locatie ervan betreft, wijzen wij op de wateroverlast die in de omgeving van Ekeren, Merksem en Kapellen al verscheidene malen is opgetreden. In het kader van de watertoets en de recente wateroverlast begin dit jaar, is het raadzaam een extra controle te laten uitvoeren en eventuele maatregelen te nemen, vooraleer tot de bouw van de instelling over te gaan.

**De voorzitter** : Vraagt nog iemand het woord ?  
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van mevrouw Dillen en de heer Dewinter.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
22 leden hebben ja geantwoord ;  
4 leden hebben zich onthouden ;  
80 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Boutsen Mathieu  
De Gryze Niki  
De Lobel Hilde  
De Reuse Herman

De Schepper Claudine  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Geraerts Jean  
Huybrechts Pieter  
Librecht Julien  
Lootens-Stael Dominiek  
Penris Jan  
Strackx Felix  
Van den Eynde Marleen  
Van Goethem Roland  
Van Hauthem Joris  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Verougstraete Christian  
Verrijken Miel  
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
Becq Sonja  
Bogaert André-Emiel  
Bossuyt Gilbert  
Browaeyts Jozef  
Callens Karlos  
Ceysens Patricia  
Claes Hilde  
De Batselier Norbert  
De Cock Dirk  
De Cock Frans  
De Gucht Karel  
De Martelaer Ann  
De Meyer Jos  
De Roo Johan  
Decaluwe Carl  
Declercq Veerle  
Demeester-De Meyer Wivina  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Devolder Jacques  
Gardeyn-Debever Gisèle  
Gatz Sven  
Geysels Jos  
Glorieux Eloi  
Grouwels Brigitte  
Gysbrechts Peter  
Helsen Koen  
Hermans Margriet  
Holemans Dirk  
Hostekint Patrick  
Keulen Marino  
Kindermans Gerald  
Lachaert Patrick  
Laurys Jan  
Lauwers Herman  
Logist Marcel

**Voorzitter**

Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schepens Cis  
 Schuermans Eddy  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 van den Abeelen Marc  
 Van den Brande Luc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Hecke Mieke  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Rompuy Eric  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Weyts Johan  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Loones Jan  
 Van Dijck Kris  
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heer Van Dijck, mevrouw Merckx-Van Goey en de heer Caluwé.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 47 leden hebben ja geantwoord ;  
 2 leden hebben zich onthouden ;  
 55 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos  
 De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 De Schepper Claudine  
 Decaluwe Carl  
 Demeester-De Meyer Wivina  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Gardeyn-Debever Gisèle  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Loones Jan  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Dijck Kris  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk

**Voorzitter**

Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vandenbroeke Chris  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bogaert André-Emiel  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Callens Karlos  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Martelaer Ann  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos  
 Glorieux Eloi  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Van Hecke Mieke

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons ten slotte uit over de motie van de heer Helsen, mevrouw De Schepper, de heer Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
 55 leden hebben ja geantwoord ;  
 5 leden hebben zich onthouden ;  
 41 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie  
 Bossuyt Gilbert  
 Browaeyts Jozef  
 Ceysens Patricia  
 Claes Hilde  
 De Batselier Norbert  
 De Cock Dirk  
 De Cock Frans  
 De Gucht Karel  
 De Martelaer Ann  
 Declercq Veerle  
 Demeulenaere Julien  
 Denys André  
 Devolder Jacques  
 Gatz Sven  
 Geysels Jos

**Voorzitter**

Glorieux Eloi  
 Gysbrechts Peter  
 Helsen Koen  
 Hermans Margriet  
 Holemans Dirk  
 Hostekint Patrick  
 Keulen Marino  
 Lachaert Patrick  
 Lauwers Herman  
 Logist Marcel  
 Maes Jacky  
 Mahassine Chokri  
 Malcorps Johan  
 Moreau André  
 Peeters Leo  
 Platteau Stefaan  
 Ramon Frans  
 Roegiers Jan  
 Sannen Ludo  
 Schepens Cis  
 Sols Guy  
 Suykens Lucien  
 Swennen Guy  
 Timmermans Jacques  
 Tobback Bruno  
 Van Aperen Jul  
 Van Baelen Gilbert  
 van den Abeelen Marc  
 Van Den Heuvel Ria  
 Van Duppen Jan  
 Van Nieuwenborgh Gracienne  
 Van Nieuwerkerke André  
 Van Vaerenbergh Etienne  
 Vandenbossche Dany  
 Vermeiren Francis  
 Vermeulen Jo  
 Vertriest Isabel  
 Voorhamme Robert  
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
 Becq Sonja  
 Boutsen Mathieu  
 De Gryze Niki  
 De Lobel Hilde  
 De Meyer Jos

De Reuse Herman  
 De Roo Johan  
 Decaluwe Carl  
 Dewinter Filip  
 Dillen Marijke  
 Geraerts Jean  
 Grouwels Brigitte  
 Huybrechts Pieter  
 Kindermans Gerald  
 Laurys Jan  
 Librecht Julien  
 Lootens-Stael Dominiek  
 Martens Luc  
 Matthijs Erik  
 Penris Jan  
 Sarens Freddy  
 Sauwens Johan  
 Schuermans Eddy  
 Strackx Felix  
 Van Cleuvenbergen Riet  
 Van den Brande Luc  
 Van den Eynde Marleen  
 Van Goethem Roland  
 Van Hauthem Joris  
 Van Looy Jef  
 Van Malderen Paul  
 Van Nieuwenhuysen Luk  
 Van Overmeire Karim  
 Van Rompuy Eric  
 Vanleenhove Gilbert  
 Verfaillie Jan  
 Verougstraete Christian  
 Verrijken Miel  
 Weyts Johan  
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Smet Bart  
 Loones Jan  
 Van Dijck Kris  
 Van Hecke Mieke  
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 12 februari 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.59 uur.*

---