

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

15 januari 2003

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET BESCHERMING VAN HET ROEREND CULTUREEL ERFGOED VAN UITZONDERLIJK
BELANG – STEMMING

RESOLUTIE PROBLEMATIEK VAN DE WEEKENDVERBLIJVEN – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 29

Woensdag 15 januari 2003
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de lijst met beleidsprioriteiten in het kader van de defederalisering van de ontwikkelingssamenwerking	1
Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de campagne inzake onthaalvaarders	4
Actuele vraag van de heer Walter Vandenbossche tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen	
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen	
Actuele vraag van de heer Julien Librecht tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen	6
Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over beroepsopleiding voor laaggeschoolden	9
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten	
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten	10
Ontwerp van decreet houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang – 1339 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	16
Voorstel van resolutie van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 1484 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	18
Met redenen omklede motie van mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 12 december 2002 door mevrouw Mieke Van Hecke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitvoering van het decreet lokaal cultuurbeleid – 1497 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	19
Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Jan Laurys	

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Jean Geraerts en Roland Van Goethem tot besluit van de op 19 december 2002

1° door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de sluiting van Philips Hasselt ;

2° door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen naar aanleiding van de aangekondigde massale ontslagen bij Philips Hasselt ;

3° door de heer André-Emiel Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de economische toestand in het algemeen en de sluiting van Philips Hasselt in het bijzonder ;

4° door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de gevolgen voor de werkgelegenheid van de sluiting van Philips Hasselt

– 1504 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

21

Regeling van de werkzaamheden

23

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.17 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren,

Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Riet Van Cleuvenbergen : gezondheidsredenen ;

Stefaan Platteau : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Ingrid van Kessel.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de lijst met beleidsprioriteiten in het kader van de federalisering van de ontwikkelingssamenwerking

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de lijst met beleidsprioriteiten in het kader van de federalisering van de ontwikkelingssamenwerking.

De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, zoals afgesproken in de Vlaamse werkgroep ter begeleiding van de federalisering van delen van Ontwikkelingssamenwerking, werd de regering geen lijst bezorgd, maar werd de minister gevraagd zelf een lijst op te maken. Via een persbericht hebben we vernomen dat die lijst klaar is. Naar de me-

De Ridder

ning van de journalist staat daar echter slechts een beperkt aantal dingen op, wat vragen doet rijzen.

Mevrouw de minister, de beleidsnota en de beleidsbrief Ontwikkelingssamenwerking die we de afgelopen jaren in het parlement hebben goedgekeurd, getuigen van ambitie. Valt dat te rijmen met een beperkte lijst van over te hevelen bevoegdheden? Zullen die bevoegdheden volstaan om onze ambities waar te maken?

In de persmededeling verwees u naar de parallelle bevoegdheden. Daar is al heel wat over gesproken, maar het is onduidelijk geworden wat dat nu precies zijn. Als we het ruim interpreteren, dan krijgt Vlaanderen net zoals Wallonië en Brussel de volle bevoegdheid om in het Zuiden aan ontwikkelingsamenwerking te doen, niet gehinderd door de beperktheid van de eigen bevoegdheden.

Aidspreventie en -gezondheidszorg zijn daarvan een voorbeeld. Eerst was gesteld dat Vlaanderen wel aan preventie mag doen, omdat preventie tot onze bevoegdheden behoort, maar geen kliniek mag oprichten, omdat dat tot de federale bevoegdheden behoort. Volgens een ruime interpretatie van parallelle bevoegdheden zou Vlaanderen echter ook voor dat laatste bevoegd moeten kunnen zijn, net zoals Wallonië en de federale overheid. Het enige dat dan moet gebeuren, is het maken van afspraken, bijvoorbeeld over wie in welke landen actief is. Als dat de interpretatie is, dan steunen we ze voluit. Als dat echter niet zo is, dan zou ik graag enige toelichting krijgen. Er zijn immers verschillende gradaties mogelijk.

Ik lees dat alles wat te maken heeft met gemeentelijke ontwikkelingsamenwerking op de lijst staat om overgedragen te worden – dat zou althans uw vraag zijn, en naar ik aanneem ook die van de Vlaamse regering. Ik vrees echter dat nogal wat gemeentebesturen ondanks hun goede wil een gebrek aan knowhow hebben. Ik wil me niet bezondigen aan de vaak gebruikte boutade dat er gemeentelijke reisbureaus voor schepenen zullen ontstaan. De gemeentebesturen zullen deze taak immers met heel veel overtuiging doen, maar dat neemt niet weg dat ze onvoldoende knowhow hebben.

Ontwikkelingssamenwerking moet, ook op Vlaams niveau, veel beter geregeld worden. Dat is op dit moment niet echt het geval. We hebben alleen de beleidsnota en de nota van de Vlaamse werkgroep. Daarin wordt wel een aantal aandachtspunten naar voren gehaald, zoals ongebonden hulp en alles wat

te maken heeft met correct aan ontwikkelingsamenwerking doen. Er moet echter een volledige reglementering komen.

Ik heb samen met de heer Roegiers van Spirit een voorstel uitgewerkt en ingediend. De tijd dringt echter. Zeker als we de ontwikkelingsamenwerking op gemeentelijk vlak naar Vlaanderen willen halen, dan moeten we ook zorgen voor regels en duidelijk maken wat er op dat niveau kan en wat niet.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer De Ridder verwees naar de werkzaamheden van de Vlaamse werkgroep, waar ook ik lid van was. Die werkgroep heeft net voor het kerstreces zijn werkzaamheden afgerond met de schets van een globale regeling waarbinnen de operatie van federalisering moet plaatsvinden.

De werkgroep heeft zich unaniem geschaard achter een aantal internationale verbintenissen, waarbij de belangrijkste is dat Vlaanderen zegt mee verantwoordelijk te zijn voor het behalen van de grens van 0,7 procent. Daartoe moeten er via samenwerkingsakkoorden middelen worden gevonden om de 0,7 procent met deelname van gewesten en gemeenschappen door de federale overheid te laten berekenen, net zoals dat gebeurt voor bijvoorbeeld een aantal schuldnormen.

Er is tevens gepleit voor een ruime interpretatie van parallelle bevoegdheden, waarbij we het voordeel hebben dat vanuit België enorm veel ontwikkelingsamenwerking kan gebeuren. Het buitenland is enorm groot, want ons land is heel klein. De kans dat we elkaar voor de voeten zullen lopen in landen waar ontwikkelingsamenwerking nodig is, is met goede afspraken vrij klein.

Vorige week had ik de kans om met de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking in Marokko te zijn. We hebben daar een medisch centrum geopend dat door de federale overheid wordt gefinancierd. Daar wordt deels preventieve zorg geleverd, zoals vaccinatiecampaagnes bij jongeren, en deels curatieve zorg. Het zou dwaas zijn dit soort initiatieven te moeten verkavelen. Als we morgen in een andere regio van Marokko een Vlaams initiatief nemen, dan zullen we daar ook investeren in curatieve zorg. Het is de intentie van de Vlaamse werkgroep om de parallelle bevoegdheden ruim te interpreteren.

Vogels

U hebt gezegd dat we in die werkgroep niet tot een akkoord zijn gekomen over de exclusieve en de over te hevelen bevoegdheden van het federale naar het Vlaamse niveau en dat aan de minister werd gevraagd om een lijst voor te leggen aan de Vlaamse regering. Ik heb dat ook gedaan, maar de lijst is nog niet behandeld. Ik stel voor om die lijst nu vrijdag of ten laatste de vrijdag daarop in de Vlaamse regering te bespreken, want er wordt nog gewacht op een advies van de inspectie van Financiën. Wat u in de krant hebt gelezen, is afkomstig van een lek. Ik weet niet vanwaar die komt, maar hij is zeker niet gebaseerd op een persmededeling van mijn kant omdat de lijst nog door de Vlaamse regering moet worden besproken en de kans groot is dat hij wordt aangepast.

Tot slot wijst u op een aantal punten die op de lijst voorkomen en bent u ingegaan op de gemeentelijke bevoegdheid voor Ontwikkelingssamenwerking. Ik denk dat het grotendeels een vooroordeel is dat steden en gemeenten niet in staat zouden zijn om in het kader van een filosofie van 'global village' een partnership te ontwikkelen met andere gemeenten. De Stedenband loopt nu ruim twee jaar. We werken nauw samen met de VVSG. Wat betreft de opbouw van knowhow zullen we een beroep doen op NGO's die werkzaam zijn in landen waar bepaalde gemeenten een band mee willen vormen.

Tot nu toe hebben de VVSG en de Vlaamse administratie erover gewaakt dat we niet evolueren naar een soort georganiseerd toerisme of een band die enkel te maken heeft met het uitwisselen van stamhoofden hier en in de ontwikkelingslanden. Het is daarentegen de bedoeling dat steden die zich engageren in het kader van de Stedenband, eerst een beleidsvisie ontwikkelen in een gemeentelijke ontwikkelingsraad, samenwerken met NGO's ter plaatse en pas in een derde fase kiezen voor een partner in een ontwikkelingsland waar ze heel concreet aan een versterking van die partner werken.

Een mooi voorbeeld is Brussel, dat samenwerkt met Kinshasa om de burgerlijke stand van die stad uit te bouwen. Brussel beschikt over voldoende knowhow voor het uitbouwen van een burgerlijke stand, terwijl Kinshasa een enorme nood heeft aan een registratie van geboorten, overlijdens, huwelijken en dergelijke. Dit lijkt me een prima manier waarop de knowhow van een stad hier kan worden getransporteerd naar een ontwikkelingsland.

Een ander voorbeeld is dat kasseileggers uit Leuven in een ontwikkelingsland plaatselijke arbeiders kasseien leren leggen. Ik kan nog veel meer voorbeelden geven die bewijzen dat gemeenten in staat zijn knowhow op te bouwen en in het kader van de visie van 'global village' aan ontwikkelingssamenwerking te doen. Tegelijkertijd – en dat is voor Vlaanderen erg belangrijk – wordt daardoor de eigen bevolking gesensibiliseerd voor de noord-zuidverhouding.

De lijst die op mijn voorstel is opgemaakt, is nog niet door de regering besproken en kan dus nog gewijzigd worden. Zodra deze lijst definitief is, zal de Vlaamse werkgroep daar als eerste van op de hoogte worden gebracht.

De voorzitter : De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder : Mevrouw de minister, ik wens nog even terug te komen op het kader dat gecreëerd moet worden. Politiek en beleidsvoering zijn niet alleen gebaseerd op de vrije wil die de gemeentebesturen en de Vlaamse overheid dan nog aan de dag mogen leggen. Vandaar mijn pleidooi om een deugdelijk decretaal kader te creëren om daarbinnen aan Vlaamse ontwikkelingssamenwerking te kunnen doen, onafgezien van hoe veel – of hoe weinig – er geregionaliseerd wordt. Dit gebeurt trouwens nu reeds, zij het alles bij elkaar in bescheiden mate. Ik ben er dus van overtuigd dat een decretaal kader nog steeds noodzakelijk is.

Minister Mieke Vogels : Naar aanleiding van de begrotingsbespreking in de commissie heb ik gezegd dat er op dit ogenblik gewerkt wordt aan twee decreten : enerzijds een decreet met betrekking tot sensibilisering en anderzijds een decreet met betrekking tot die stedenbanden.

We hebben ervoor geopteerd om voorlopig met twee deeldecreten te werken, in afwachting van het hele federaliseringsproces. We wilden dus niet wachten tot alles rond is.

Normaliter zouden die decreten in voorontwerp nog dit voorjaar af moeten zijn. Ik hoop ze nog voor 1 januari 2004 aan de commissie te kunnen voorleggen.

Zoals u zelf hebt gezegd, is er ter zake ook nog parlementair initiatief. In die zin denk ik dat de commissie zich nog dit jaar zal kunnen buigen over een – op zijn minst gedeeltelijke – decretale verankering van het Vlaams ontwikkelingsbeleid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de campagne inzake onthaalvaders

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de campagne inzake onthaalvaders.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mevrouw de minister, ik heb me gisterenavond bijzonder boos gemaakt toen ik uw persmededeling las over uw campagne om meer mannen aan te sporen om in de kinderopvang te gaan. Ik heb me daarbij boos gemaakt om twee redenen. Ten eerste vind ik dat een campagne efficiënt moet zijn, wat hier niet het geval is. Ten tweede vind ik dat uw campagne het promoten van de 'nieuwe man' als ondertoon heeft. Is dat wel de rol van de overheid ?

Ik wil het eerst even hebben over de efficiëntie. Een campagne kost tegenwoordig al gauw pakweg 10 miljoen Belgische frank. Als de overheid zo'n bedrag uitgeeft voor een campagne, dan moet dat bedrag efficiënt worden besteed.

Ik wil eerst een eventueel misverstand uit de weg ruimen. Ik ben voorstander van acties om kinderopvang te ondersteunen en uit te breiden. Ik denk daarbij aan uw campagne om bedrijven ertoe aan te zetten in crèches en kinderopvang te voorzien. Die campagne steun ik voor 100 procent. Laat daar geen twijfel over bestaan.

Ik heb echter ernstige bedenkingen bij een campagne met een bijzonder kleine doelgroep. In de kinderopvang werken vandaag welgeteld 194 mannen op een totaal van ongeveer 16.000. Als men vandaag een campagne wil voeren om de achterstand in de kinderopvang weg te werken, dan moet men dat doen voor de doelgroep die daartoe als eerste in aanmerking komt, namelijk de werkzoekende vrouwen. Uw slaagkansen zullen dan veel groter zijn dan bij die 2 procent mannen die daar eventueel voor in aanmerking komt. Ik vind dat niet efficiënt. Het versterkt mijn idee dat die cam-

pagne een rollenpatroon wil opleggen, dat de man in een nieuw model wil steken, de zogenaamde nieuwe man. Een van de inspiratoren van de campagne verklaart vandaag in de pers : 'Wij doen dat om een nieuw rolmodel te creëren, waarbij de mannelijke kinderopvangers moeten dienen als voorbeeldfunctie voor de jonge vaders die dikwijls geconfronteerd worden met het slechte voorbeeld van hun vader.'

Ik voel me persoonlijk aangesproken. Ik heb vier kinderen. Dertig jaar geleden heb ik met mijn vrouw de afspraak gemaakt dat zij de kinderen zou verzorgen en het huishouden zou doen. Zij is daarvoor het meest geschikt, ze doet het graag en goed, en ik kan dat niet goed. Andere mensen hebben het recht om andere afspraken te maken. Moet de overheid met subsidiegeld een bepaald rolmodel opleggen aan de bevolking ? Ik vind van niet. Het is een individuele keuze van de mensen.

Mevrouw de minister, het is niet de eerste keer dat u zo iets doet. In uw vorige campagne over volslanke vrouwen zet u zich af tegen het ideaalbeeld van de slanke vrouw in de media. Als er in de samenleving een ideaalbeeld is, moeten we ons daartegen verzetten ? Waarom moeten we overheidsgeld uitgeven om een ander ideaalbeeld in de plaats te zetten ? Er is een fundamenteel verschil tussen de taak van de overheid en de rechten van de individuen.

Mevrouw de minister, ik vind het goed dat u een campagne organiseert om de achterstand in de kinderverzorging weg te werken. U moet het dan wel richten naar de groep waar u het snelst succes zult oogsten. Het is niet de taak van de overheid om een bepaald rolmodel te promoten. Dat blijft de individuele keuze van mensen en gezinnen. (*Applaus bij de VLD en de oppositie*)

De voorzitter : Mevrouw de minister, ik hoop dat u ons het verschil tussen nieuwe en oude mannen zult uitleggen.

Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, sommige vragen verbazen me elk vragenuurtje opnieuw. Ik dacht dat we deze discussie achter ons hadden, mijnheer Denys, maar ik wil u nogmaals met veel overtuiging uitleggen waarom zo'n campagne goed is. Daar zijn drie goede redenen voor.

Ten eerste zeggen veel wetenschappers en pedagogen dat het belangrijk is dat kinderen in hun op-

Vogels

voeding niet alleen vrouwen, maar ook mannen als rolmodel voorgeschoteld krijgen. In de kinderopvang en het onderwijs is dat des te belangrijker omdat de samenleving steeds meer bestaat uit eenoudergezinnen. Dat is geen gepromoot rolmodel. Het is dus belangrijk dat kinderen in hun opvoeding ook andere rolpatronen krijgen.

Een tweede belangrijke reden – maar die blijkt u niet echt te snappen – is dat ik hard bezig ben met het scheppen van gelijke kansen voor mannen. Ik vertel u een kleine anekdote. Er is een heer die me heel vaak interpelleert – ik durf het net geen staking te noemen – omdat ik steeds campagnes voer voor gelijke kansen voor vrouwen en nooit voor mannen. Die man heeft me die vraag zelfs gesteld als ‘vraag van de week’ in Villa Politica. Hij is nu gelukkig, want eindelijk is er een campagne gericht tot de mannen.

Mijnheer Denys, die campagne is trouwens niet zo gek. In 1979 stond in de reglementering van het toenmalig Nationaal Werk voor Kinderwelzijn dat alleen vrouwen konden worden tewerkgesteld in de kinderopvang. Ondanks een hele evolutie houdt die idee nog steeds stand. Nochtans zijn er heel veel mannen die wel graag een zorgende functie zouden willen of met kinderen willen bezig zijn. Ik ben vroeger leidster van de jeugdbeweging geweest. Ik had heel veel mannelijke collega-leiders. Ze konden ongelooflijk goed omgaan met kinderen. Gewoonweg omwille van de maatschappelijke voortbestemdheid, koos geen van hen voor een opleiding in die richting. Gisteren heb ik gepraat met een aantal van de zeldzame mannen die in de kinderverzorging werken. Ze beamen dat de mensen uit hun directe omgeving hun job oké vinden, maar dat ze aan anderen nog steeds moeten uitleggen waarom ze als man in godsnaam voor zo’n beroep hebben gekozen. Daarom ijver ik voor gelijke kansen voor mannen.

Een derde belangrijke reden voor de campagne is dat mannen het belangrijk vinden om goed te verdienen en een goede job te hebben. *(Opmerkingen van het VB)*

Vrouwen verdienen natuurlijk ook graag goed, maar mannen hechten daar nog meer belang aan. De jongste jaren hebben we enorm geïnvesteerd in de zorgsector. De jongste drie jaar zijn er 6.000 plaatsen bijgekomen. Ook de verloning is veel beter geworden. Kinderverzorgeren hebben eindelijk loon naar werken. Het gaat over een stijging met ongeveer 30 percent. Daardoor worden de

jobs, in deze tijd van werkloosheid, aantrekkelijk voor mannen en voor vrouwen. We werken terzake ook samen met de VDAB. De dienst zal een aantal cursussen organiseren voor geïnteresseerde mannen waardoor ze kunnen doorstromen naar de kinderverzorging. De campagne werd dan ook op touw gezet in samenwerking met de VDAB en de Vereniging voor de Belangen van het Jonge Kind. Ze kost me 5.000 euro of ongeveer 200.000 frank. Dat geld is heel goed besteed.

Mijnheer Denys, destijds heb ik met mijn man afgesproken dat hij voor de kinderen zou zorgen en ik in de politiek zou gaan. Dat moet toch kunnen, niet? Mijn man heeft zijn taak heel goed uitgevoerd. In tussentijd heeft hij trouwens voortgewerkt, want hij heeft een eigen job. Aan u wil ik kwijt dat het nooit te laat is om u ter herpakken. U zou een goede onthaalopa kunnen worden. Misschien kan ik u bij wijze van uitzondering en om het goed te maken, een kleine opleiding bij de VDAB aanbieden? *(Applaus bij Agalev)*

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik heb geen cursus van de VDAB nodig. Ik ben immers geëvolueerd. Ik sta nu als opa aan de schoolpoort te wachten om mijn kleinkinderen af te halen. Ik sta daar naast vele andere opa’s. We doen dat niet omwille van een campagne van de overheid, maar als gevolg van de evolutie in de samenleving. Het is een keuze die ik zelf heb gemaakt.

Ik ben voorstander van gelijke kansen voor iedereen. Alle handicaps aan het systeem moeten worden weggewerkt. De fundamentele vraag is echter of we als overheid bepaalde rolpatronen moeten promoten en proberen opleggen. Als een officiële campagne wordt gevoerd, dan gaan de mensen ervan uit dat die het officiële rollenpatroon vertolkt. Ik herhaal dat gelijke kansen een zaak is van het wegwerken van handicaps, maar voor het overige een individuele keuze inhoudt. Het is gevaarlijk dat de overheid er campagnes over voert.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer Denys, het is helemaal geen kwestie van rolpatronen opleggen. Het enige wat we doen, is het corrigeren van dominante ideeën. We steunen de mensen die hun keuze zelf al hebben gemaakt om een stap te zetten naar de kinderopvang. We willen die mensen helemaal niet dwingen om zichzelf te vernederen. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

Vogels

Ik herhaal dat we steun bieden aan mensen die in de kinderopvang willen stappen. We willen hen meedelen dat de overheid hen steunt in hun keuze en in hun ijver om met kinderen om te gaan.

Het is erg belangrijk dat kinderen in hun opvoeding zowel vrouwen als mannen als voorbeeld krijgen. Dat is educatief van groot belang.

De heer André Denys : U zegt dat er dominante ideeën leven in de samenleving, maar dat de overheid beter weet. U wilt die dominante ideeën corrigeren. Die grens wil ik niet overschrijden. Daar verschillen we van mening. Er wordt wel eens gezegd dat de groenen een belerend vingertje opsteken. Dat komt hier tot uiting.

Minister Mieke Vogels : Als alle Vlamingen zeggen dat ze niet willen ondernemen omdat ze geen risico's willen nemen, wie voert dan als eerste een campagne ? De VLD ! U spoort de Vlamingen aan om meer te ondernemen. Er worden overall beleurende vingertjes opgestoken. Wie steekt als eerste het vingertje op naar allochtonen omdat ze Nederlands moeten leren ? Uw partij.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Walter Vandenbossche tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen

Actuele vraag van de heer Julien Librecht tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Vandenbossche, Van

Dijck en Librecht tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de plannen van de Franstalige onderwijsministers om het Nederlands als tweede taal in het Franstalig onderwijs in Brussel af te schaffen.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Walter Vandenbossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, als Brussels parlements lid volg ik nauwgezet de debatten in de Franse Gemeenschapsraad. Op 8 en 9 januari 2003 liep er een debat over het gebruik van het Nederlands in het Franstalig onderwijs. Met stijgende verbazing las ik de inhoud van het debat, dat nogal haaks staat op de publieke verklaringen van uw collega-onderwijsministers. Minister Nollet zegt uitdrukkelijk dat de verplichting tot het aanleren van het Nederlands moet worden herleid tot een vrije keuze. Dat betekent dat het Nederlands in het Franstalig onderwijs zou worden beschouwd als een vreemde taal. Hij ontwikkelt zijn stelling vooral rond de aanwezigheid van 'les allophones'. Dat probleem kennen we ook goed in het Nederlandstalige onderwijs. De parlementsleden gingen in het debat nog een stap verder. Het viel ook op dat minister Hazette deze stelling bevestigde. Alleen mevrouw Dupuis was iets genuanceerder en probeerde de zaak af te zwakken.

Mevrouw de minister, ik heb er nog aan getwijfeld of ik u hierover zou ondervragen of de minister-president. Er zijn hier echter vooral voor uw bevoegdheid een aantal niet onbelangrijke aspecten aan verbonden. Ik vraag me af hoe de wetten van 1963 en de verplichting tot het aanleren van het Nederlands of Frans in vraag kunnen worden gesteld. Hoe kunnen we dan nog spreken van een samenleving tussen Vlamingen en Franstaligen in Brussel ? Waar zal de hoffelijkheid zijn als we elkaar niet meer verstaan ? Als we dit debat ongemoeid laten, evolueren we binnen 15 jaar naar een gesegregerde samenleving.

Het is goed om in het Vlaams Parlement eens te stellen dat 98 percent van de werklozen in Brussel eentalig zijn. Slechts 2 percent kent meer dan één taal. Dat betekent dat indien dergelijke maatregel wordt genomen, duizenden mensen worden klaargestoomd voor de werkloosheid. Is het dat wat we moeten gedogen ?

Ik geloof nooit dat de Franstaligen dit willen, dat de bevolking dit wenst. De bevolking denkt daar anders over dan haar politici. Op dit moment zijn er 48 percent anderssprekenden in het Nederlands-

Vandenbossche

talige onderwijs. Het gaat om Franstaligen, allochtonen en migranten.

Mevrouw de minister, u mag dit debat niet uit de weg gaan. Het is absoluut noodzakelijk dat u via bijvoorbeeld het intergouvernementeel overleg uw collega's contacteert om hen te wijzen op de enorme gevolgen die dit debat kan hebben, alleen al op de instroom van anderstaligen in het Nederlandstalig onderwijs.

In een krant heb ik mijn e-mailadres vermeld. Daar zijn meer dan 400 reacties op gekomen van Nederlandstaligen. Ze vragen me dit niet te laten gebeuren. Ze vinden dit onaanvaardbaar. Het Nederlandstalige onderwijs in Brussel is niet klaar om een mogelijke nieuwe instroom op te vangen.

De Franse gemeenschapsraad heeft juridisch advies gevraagd. Advocaat Van Uyttendaele is van oordeel dat men bij decreet de wet van 1963 zou kunnen wijzigen. Ik heb mijn bedenkingen bij dat oordeel. Mevrouw de minister, indien de Franse Gemeenschap een dergelijke beslissing zou nemen, bent u dan bereid om desnoods via het Arbitragehof op te treden en dergelijke maatregel nietig te laten verklaren? Ik hoop dat het niet zover moet komen en dat u dit soort van penibele situaties via een dialoog kunt oplossen.

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, ik deel grotendeels de analyse van de heer Vandenbossche. Ik zal het probleem vanuit een iets andere invalshoek bekijken.

Wat nu gebeurt in de Franse Gemeenschapscommissie, is een schoolvoorbeeld van het samenlevingsmodel zoals we het in ons land kennen. Enerzijds is er in Vlaanderen de stelling dat de kinderen meer Frans moeten leren. In tv-programma's worden beelden getoond van scholen in Wallonië die de lessen in het Nederlands geven. In Vlaanderen neemt de druk blijkbaar toe om meertalig onderwijs aan te bieden. In het tijdschrift Klasse staat bijvoorbeeld een advertentie 'Gezocht : tweetalige scholen'. Ik heb daar mijn bedenkingen bij.

Anderzijds stel ik vast dat de wederkerigheid juist op die plaats in vraag wordt gesteld waar de Vlaamse en de Franse Gemeenschap elkaar overlappen. Een aantal Franstalige ministers stelt dat

het niet nodig is Nederlands als tweede taal te verplichten. Ze vinden dat ze de leerlingen naast het Frans beter Arabisch, Berbers of Turks kunnen laten leren. Het Nederlands vinden ze maar niks. Misschien hebben ze gelijk. De taalhoffelijkheidsovereenkomsten worden toch maar op de lange baan geschoven. Dat is blijkbaar allemaal niet belangrijk. Het is voldoende om 40 procent te halen in de andere taal. Tweektaligheid eisen van topambtenaren, dat hoeft niet. Als de topambtenaar geen Nederlands kan, dan wordt daar immers een adjunct aan gekoppeld.

De idee is zeer perfide. Enerzijds vragen we aan de Vlamingen Frans te leren en anderzijds zeggen de Franstalige politici tegen hun bevolking dat de kennis van het Nederlands niet belangrijk is. Mevrouw de minister, mocht het probleem zich in Wallonië situeren, wat mij betreft het buitenland, dan zou ik daar helemaal niet zwaar aan tillen. Van mij mogen ze doen wat ze willen, ook op andere domeinen. Ze mogen zonder problemen wapens leveren aan het buitenland.

Het probleem situeert zich echter in Brussel. Daar is de Vlaamse gemeenschap ook aanwezig. Beslissingen die worden genomen in het onderwijs van de ene gemeenschap, hebben ook een impact op de andere gemeenschap. Heel wat anderstaligen gaan naar het Nederlandstalige onderwijs omdat ouders hun kinderen een tweetalige opvoeding willen geven. Dat heeft uitdagingen tot gevolg.

Een elastiekje kan zolang worden uitgerekt tot het breekt. Als dezelfde koers wordt aangehouden, zou dat in dit geval wel eens kunnen gebeuren. Dat zou dan in het nadeel van de Vlamingen in Brussel spelen. Ik vraag me dus af hoe de Vlaamse regering zal reageren, want de situatie heeft wel degelijk gevolgen voor het Brusselse onderwijsbeleid van deze regering.

De voorzitter : De heer Librecht heeft het woord.

De heer Julien Librecht (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de vorige sprekers hebben de problematiek reeds uitgebreid geschetst. Ik ga dat dus niet nog eens doen. Ik zal deze gelegenheid dan ook gebruiken om onze bezwaren, bemerkingen en bijkomende vragen objectief te formuleren.

Mevrouw de minister, toen ik het voorbije weekend hoorde van het voornemen van de Franstalige excellenties, kwam dat bericht als een donderslag bij heldere hemel. Ik vraag me echt af of deze politici wel voldoende de gevolgen inschatten van hun

Librecht

voornemen op het labiele evenwicht in het Brusselse samenlevingsmodel en op het Nederlandstalig onderwijs te Brussel.

Ik heb zojuist vernomen dat dergelijke voor-nemens in de parlementen openlijk worden verwoord en ik vermoed dat een parlement niet de plaats is waar mensen uit hun nek kletsen. Er wordt zelfs al juridisch advies ingewonnen om deze kwestie te contextualiseren en om desnoods zonder grondwettelijke basis een aantal zaken door te voeren. Dat wijst er toch op dat het om iets zeer ernstigs gaat. Ik beschouw het toch als een ernstige kwestie en daarom sta ik hier.

Ik vraag me af of dit voornemen het Franstalige antwoord is op de goednieuwsshow van onze minister-president in verband met de communautaire verhoudingen. In de Septemberverklaring heeft hij het immers over een trendbreuk in de omgang met onze zuiderburen en over een nieuwe toonzetting in het communautaire discours. Hij heeft het bovendien over het naar elkaar luisteren, over zakelijke en rationele argumenten, over inzicht krijgen in elkaars motivatie en beweegredenen en over wederzijds respect.

Met dit voornemen bevestigen de Franstaligen wat we al lang weten, maar waar sommigen bewust of onbewust doof en blind voor blijven. Met dit voornemen worden de allochtonen te Brussel gebruikt om het Nederlands uit Brussel te bannen. Een collega zei dat dit voornemen een tikkende tijdbom onder Brussel is, maar ik zeg dat het een tikkende tijdbom is onder veel meer dan Brussel.

Mevrouw de minister, wat is uw standpunt ? Zijn er al vergaderingen of gesprekken geweest en met welk resultaat ? Wat zult u doen om deze kwestie streng en consequent aan te pakken ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de situatie is momenteel zo dat de onderwijstaalwetgeving federale materie is. Als het gaat over de tweede taal in de gemeenschappen, beslist de gemeenschap zelf, behalve wanneer het gaat om het grondgebied van Brussel. Momenteel wordt er vanaf het derde leerjaar Nederlands gegeven in de Franstalige scholen en Frans in de Nederlandstalige scholen. Als we dat willen veranderen, moet er een samenwerkingsakkoord tot stand komen tussen de gemeen-

schappen en de federale regering. Die wijziging kan dus niet zomaar worden doorgevoerd.

Toen ik het voorbije weekend de berichten in de krant las, schrok ik uiteraard ook wel even. Ik heb dan nadere informatie laten inwinnen over wat er precies is gebeurd in de Franse Gemeenschapscommissie. Wel, enkele weken geleden was er in een commissie in de Franse Gemeenschapsraad een discussie over meertaligheid. Ook het Vlaams Parlement plant een discussie over meertaligheid, waarschijnlijk vindt die plaats in de loop van februari. Net als bij ons was het in de Franse Gemeenschapsraad de bedoeling om een zeer brede discussie op gang te brengen op basis van een aantal studies en zeker niet om alleen te focussen op de situatie in Brussel. Die situatie in Brussel is natuurlijk wel ter sprake gekomen.

Ik heb contact laten opnemen met het kabinet van minister Nollet, die daar toen ook het woord heeft gevoerd. Men heeft mij dan gezegd dat het zeker niet de bedoeling van de minister was om concrete plannen uit te werken. Dat staat blijkbaar in tegenstelling met de gegevens waarover uw beschikt. Tijdens het debat werd er van gedachten gewisseld, maar naar het schijnt werd dat in de pers niet helemaal correct vertaald. De minister in kwestie is ook absoluut niet gelukkig met de manier waarop dat in de Nederlandstalige pers onder woorden is gebracht. Momenteel heb ik geen informatie waaruit ik zou kunnen afleiden dat hij niet de waarheid spreekt. U kunt echter gerust aannemen dat ik dat nader zal laten onderzoeken en dat ik een volledig verslag zal opvragen.

Ik zou hier nog iets anders bij willen betrekken. We hebben al geruime tijd aan de Franstalige gemeenschap gevraagd om van gedachten te wisselen over een aantal taalproblematieken in het onderwijs. Die vraag is ongeveer drie jaar oud, maar tot op heden zonder gevolg. De collega's van de commissie voor Onderwijs weten dat hier al heel veel briefwisseling over is gevoerd. De minister-president is zelfs tussengekomen om een datum vast te leggen, maar dat is nog niet gelukt. Nu deze discussie er echter bovenop komt, kan ik absoluut geen tijd meer laten verloren gaan. Het is mijn bedoeling om het dossier eerst aanhangig te maken bij de Vlaamse regering, om dan te bekomen dat het wordt geagendeerd in het Overlegcomité. Ik zal het parlement volledige duidelijkheid verstrekken over wat daar wel en niet werd gezegd en wat de bedoelingen zijn van de collega's. (*Opmerkingen van de heer Paul Wille*)

De voorzitter : De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Walter Vandebossche : Ik wil de minister bedanken voor de ernst waarmee ze dit dossier aanpakt.

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk : Ook ik dank de minister voor haar antwoord. Mevrouw de minister, ik denk dat dit dossier inderdaad zeer ernstig moet worden opgevolgd. Ik deel uw mening dat meertaligheid belangrijk is.

We kunnen het echter toch niet over ons laten gaan dat de Vlaamse beleidsvoerders steeds signalen geven dat het zo belangrijk is om Frans te leren, terwijl men daar aan de andere kant niets tegenover stelt. Ik hoor de nieuwe Miss België nog met een zwaar accent zeggen : 'Ik spreek slecht Nederlands want wij leren dat niet op school'. Ik wil enkel benadrukken dat er op dit moment geen sprake is van wederkerigheid, en zeker niet als het gaat over Brussel. Daar kampt men ook nog met problemen van een geheel andere orde. Ik vraag dan ook met aandrang om dit dossier op de voet te blijven volgen. Uit uw antwoord blijkt reeds dat dat uw bedoeling is. Ik hoop dat die standvastigheid kan worden behouden.

De voorzitter : De heer Librecht heeft het woord.

De heer Julien Librecht : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik wil eraan toevoegen dat het er voor ons op aankwam om de nadruk te leggen op de ernst van deze voornemens, hoe ze nadien ook worden uitgelegd. We wilden ook wijzen op de noodzaak van een krachtige, daadwerkelijke en spoedige bekommernis van Vlaanderen voor het onderwijsbeleid. We zullen daar in ieder geval zeer gedreven op toezien.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Veerle Declercq tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over beroepsopleiding voor laaggeschoolden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Declercq tot de heer Landuyt, Vlaams

minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over beroepsopleiding voor laaggeschoolden.

Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren lazen we in de pers dat volgens de RVA laaggeschoolden minder kansen krijgen om een opleiding te volgen dan hooggeschoolden. De VDAB trok deze cijfers vandaag reeds in twijfel. Ik wil een onderscheid maken tussen enerzijds de cijfers van de RVA en anderzijds de reactie van de VDAB.

Het behoort tot de taak van de minister om aan te dringen op degelijk onderzoek in samenwerking met de VDAB en Forem. Los van het feit of deze cijfers correct zijn, staat in het strategisch plan Werkgelegenheid 2002 dat laaggeschoolden dubbel zoveel risico op werkloosheid lopen dan de anderen. Het is een ernstig probleem en moet ook zo worden benaderd.

De oorzaak achter de laaggeschooldheid moet worden opgespoord, of het nu gaat om zwakbegaafden of mensen die minder kansen kregen of uit een milieu afkomstig zijn waarin weinig waarde aan scholing wordt gehecht. Jongeren uit arme gezinnen hebben nog altijd minder kansen om verder te studeren. Telkens opnieuw moet onze aandacht gaan naar de laaggeschoolden en de minderbegaafden. Laaggeschoolde vrouwen, laaggeschoolde allochtonen of personen met een handicap staan er al helemaal slecht voor. Het cascade-effect door de stijgende werkloosheid eindigt vaak bij hen.

Tijdelijke opleidingen, sociale tewerkstelling of het aanleren van tempo en sociale attitudes zijn zeker ook belangrijk. De VDAB begeleidt al projecten, zoals de werkervaringsprojecten. Wij vragen dat meer op resultaat zou worden gewerkt. Er zijn niet onmiddellijk nieuwe initiatieven nodig, de bestaande zouden wel wat productiever kunnen.

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de studie van de RVA is allicht een wetenschappelijke schande, de publicatie ervan een politieke. De RVA zou zich in feite moeten bezighouden met het correct uitbetalen van de mensen en nagaan of dit effectief ook gebeurt. Op het vlak van beroepsopleiding is de RVA al lang niet meer bevoegd. Dat blijkt ook uit de studie en de parameters die worden gebruikt om laaggeschoolde mensen te kwantificeren die een

Landuyt

opleiding volgen, al dan niet door de VDAB georganiseerd.

In de praktijk krijgen de laaggeschoolden in Vlaanderen een persoonlijke vorming en worden in een trajectwerking opgenomen. Het is hoofdzakelijk een individuele vorming. Het probleem wordt ook financieel belicht. Er wordt een bepaalde maand uitgezocht en gesteld dat één uitbetaling gelijkstaat aan één werkloze. Op die manier komt men aan dubbel zoveel werklozen in Vlaanderen dan er in werkelijkheid zijn omdat er wordt uitgegaan van één betalingsdag. De deler is abnormaal klein en de noemer abnormaal groot. De laaggeschoolden worden niet eens in de cijfers opgenoemd.

In werkelijkheid kan elk Vlaams volksvertegenwoordiger gebruikmaken van de gegevens van de Vlaamse overheid. Ieder jaar vindt een monitoring plaats. De resultaten van die monitoring zijn bijgewerkt tot oktober 2002

Uit die cijfers blijkt dat 53 percent van de Vlaamse werklozen laaggeschoold zijn. Het aandeel van de laaggeschoolden in de opleidingen, met inbegrip van de persoonlijke begeleidingen, bedraagt 62 percent. We besteden momenteel bijzonder veel aandacht aan de laaggeschoolden.

Wat me bijzonder stoort, is de sfeer waarin die studie tot stand is gekomen. De federale overheid voelt zich blijkbaar geroepen om even na te gaan hoe de gemeenschappen omgaan met opleiding. Er doen zich op het federale niveau nochtans problemen voor. Zo zouden bepaalde uitbetalingen correcter moeten verlopen.

Dit is evenwel niet het belangrijkste. De inspanningen die op Vlaams niveau voor de laaggeschoolden worden geleverd, zijn veel belangrijker. In dit verband verwijs ik hier graag naar het Vlaams rapport. Het is mijn intentie om in economisch moeilijke tijden nog meer aandacht aan de laaggeschoolden te schenken. We mogen niet uit het oog verliezen dat de laaggeschoolden op de arbeidsmarkt momenteel worden weggeduwd door hogeschoolden die het zelf ook steeds moeilijker krijgen.

De voorzitter : Mevrouw Declercq heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq : Ik wil hier niet dieper op de situatie van de RVA ingaan. Uit de Vlaamse monitoring blijkt duidelijk dat er een probleem is.

Dit probleem omvat ook het opleidingsaanbod. We mogen dit niet onderschatten.

Ik vind dat de minister meer overleg zou moeten plegen met de ministers van Welzijn en van Onderwijs. Bij heel wat laaggeschoolden kunnen de problemen reeds op zeer jonge leeftijd worden gedetecteerd. Reeds in de lagere school is het mogelijk te voorspellen wie het later moeilijk zal hebben met aanwezigheden, mogelijkheden, vaardigheden en kennis.

Wat de toekomst van het opleidingsaanbod betreft, moet dit overleg tussen de bevoegde ministers tot een totaalaanpak van de problematiek van de laaggeschoolden leiden. Ik blijf er alleszins bij dat deze problematiek niet steeds even ernstig wordt genomen. Ik hoor nog steeds geregeld zeggen dat mensen zelf de schuld voor hun laaggeschooldheid dragen en dat laaggeschoolden hun problemen zelf moeten oplossen. Ik hoop dat deze mentaliteit in de toekomst grondig zal wijzigen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Van Hauthem, Bex en Van Rompuy tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de verklaringen van de minister betreffende een herziening van het federale luchthavenakkoord inzake de nachtvluchten.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het nieuwe standpunt van de minister over de concentratie van de nachtvluchten boven de noordrand heeft ons gedeeltelijk verheugd.

We hebben altijd gezegd dat de minister zich door een Franstalig, louter politiek-electoraal manoeuvre heeft laten rollen. Nu stellen we vast dat de minister eindelijk het geweer van schouder verandert. Dit deel van de verklaring van de minister stemt ons positief.

In het verleden heeft de minister het luchthavenakkoord steeds verdedigd, en ze heeft steeds verklaard dat het een goed akkoord betreft dat niet correct wordt uitgevoerd. Ze zei tevens dat ze dit in de loop van januari 2003 met eigen metingen op het Overlegcomité zou bewijzen. Mijns inziens bewijst het feit dat de gevolgen pas na het afsluiten van het akkoord worden gemeten, dat het eigenlijk al de hele tijd om een slecht akkoord gaat.

Gisteren heeft de minister een nieuw standpunt ingenomen. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat dit nieuwe standpunt veel te maken heeft met de vandaag in *De Morgen* verschenen kritiek die de eigen administratie op de reeds aangehaalde metingen levert. Volgens de Vlaamse administratie zijn de resultaten van deze metingen immers compleet onbruikbaar.

Dit betekent dat de minister niet langer over een argument beschikt om volgende week, op het Overlegcomité, te verklaren dat het akkoord niet correct wordt uitgevoerd. Ten gevolge van deze ontwikkeling heeft de minister gisteren een nieuw en, ons inziens, beter standpunt ingenomen. De minister is nu van mening dat het luchthavenakkoord op zich geen goed akkoord is.

Niet alleen wordt het akkoord niet correct uitgevoerd, maar vooral : het is niet uitvoerbaar. Dat is logisch. Men kan moeilijk de nachtvluchten concentreren boven één corridor en dan tegelijk garanderen dat degenen die in die corridor wonen, minder hinder zullen ondervinden. U hebt zich dus vergist en geeft dat nu toe. Dat siert u. Zich vergissen is immers helemaal geen schande. Volharden in de vergissing is dat wel.

Maar met het tweede deel van uw verklaring zijn we minder gelukkig. Ik vraag me af waarom u het dossier van de concentratie van de nachtvluchten opnieuw tracht te koppelen aan het debat over het bestaan van de nachtvluchten op zich. Dat is onnodig. Niemand in dit parlement of erbuiten heeft die

koppeling gevraagd. U maakt het zich daarmee nodeloos moeilijk. Ook de actiegroepen in de noordrand hebben die koppeling niet gevraagd. Hun standpunt is heel redelijk en verstandig. Zij gaan ervan uit dat de economische impact van de aanwezigheid van de luchthaven van Zaventem primordiaal is. Gezien het feit dat daar lusten uit voortvloeien voor de hele regio, Brussel inbegrepen, moeten ook de lasten – in dit geval de geluidslasten – worden gespreid. Is er een billijker en verstandiger standpunt dan dat ?

U kiest nu voor de stelling dat dit een slecht akkoord is, daar het niet uitvoerbaar is. Dan rijst de vraag natuurlijk : wat nu ? Wat gaat u volgende week zeggen bij de bijeenkomst van het Overlegcomité ? Worden de beide aspecten van uw standpunt – dus zowel het de facto opzeggen van het akkoord als het opnieuw ter discussie stellen van het bestaan van de nachtvluchten – gesteund door de hele regering ? Vandaag lees ik immers dat minister Stevaert zegt dat u met het Brussels Gewest moet gaan spreken. De sp.a vreest er verder voor dat u hiermee de tewerkstelling op de helling zet. Die partij heeft nog gelijk ook. Het was onnodig om die twee discussies te koppelen. U gooit de toekomst van duizenden werknemers in de weegschaal voor een standpunt dat bijzonder redelijk is, namelijk de spreiding van de lasten. Wij vragen u dus dat u alstublieft die discussies van elkaar zou loskoppelen. Dan zult u er misschien uit raken.

Voor u waren de metingen het grote argument om te beweren dat het deel van het akkoord dat stelde dat er geen extra hinder voor de gehinderden zou zijn, niet werd nageleefd. Klopt het dat uw administratie u heeft laten weten dat die metingen wetenschappelijk onbetrouwbaar zouden zijn, zodat u meteen het enige argument uit de handen is geslagen ? Hoe gaat u er – en daarbij laten we de discussie over het toelaten van nachtvluchten op zich buiten beschouwing – nu eindelijk voor zorgen dat de geluidslast daadwerkelijk zal worden gespreid ? Dat is immers het standpunt waar u nu toe bent gekomen. Hoe u dat zult doen, is immers niet helemaal duidelijk. Brussel zegt zijn geluidsnormen helemaal niet te zullen veranderen of versoepelen. Als minister Durant daarover wordt ondervraagd, dan verklaart zij dat ze er niets meer mee te maken heeft. Voor haar is de beslissing genomen en heeft iedereen ingestemd met het akkoord. Voor haar blijft het daarbij. Blijkbaar is het nu een zaak tussen de Vlaamse en de Brusselse regering, alsof de federale regering, en meer bepaald uw geestesgenote Durant, niet de motor was achter dat luchthavenakkoord, om politiek-electorale redenen.

Van Hauthem

Klopt het dat die metingen onbetrouwbaar zijn ? Is het daarom dat u nu het luchthavenakkoord in zijn geheel in vraag stelt ? Hoe zult u ervoor zorgen dat er niet alleen een spreiding blijft van de lasten – want we hopen dat de tewerkstelling dankzij de luchthaven van Zaventem mag blijven – maar ook van de lasten, meer bepaald de geluidslast ? De mensen van de noordrand zullen u er alleszins dankbaar voor zijn.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, we steunen de minister volmondig bij haar vraag om het met minister Durant onderhandelde akkoord op te zeggen omdat het niet wordt nageleefd.

We steunen haar ook in haar houding om druk uit te oefenen op het Brussels Gewest om mee verantwoordelijkheid te nemen bij het oplossen van dit probleem. Wij hebben nooit de Zenne geblokkeerd toen het vuil van Brussel door Vlaanderen stroomde. Welnu, Brussel moet nu ook redelijkheid aan de dag leggen om het probleem op te lossen van de luchthaven van Zaventem, die tenslotte ook de Brusselaars baat brengt.

Ten onrechte wordt gedacht dat een oplossing van dit probleem zal leiden tot een vermindering van de tewerkstelling en met andere woorden veel jobs zal kosten. We moeten integendeel uitzoeken hoe we de tewerkstelling maximaal kunnen behouden. De heer Klees wil trouwens het aantal bewegingen in Zaventem verdubbelen van 270.000 naar 450.000 per jaar. Dat is mooi meegenomen. Het zal echter ook voor iedereen een verdubbeling van de last van vandaag betekenen.

Mevrouw de minister, werd al nagegaan of het mogelijk is bijkomende tewerkstelling te creëren door steunmaatregelen voor het openen van lijnen naar Oost-Europa, zeker nu er een uitbreiding komt van de Europese Gemeenschap ? Mits een goed gesprek met DHL moet het bovendien mogelijk zijn op korte termijn een korte nachtrust te garanderen en op langere termijn een oplossing te vinden waarbij er tussen 11 uur en 4 uur quasi geen nachtvluchten meer zijn. Daartoe moet een gesprek met DHL op gang komen.

Het is niet alleen een probleem van tewerkstelling, maar ook een economisch probleem. Als DHL morgen uit Zaventem vertrekt, dan heeft dat gevolgen voor de snelheid waarmee de Belgische in-

dustrie haar pakjes bij de klanten krijgt. Het probleem heeft dus meerdere aspecten.

Wanneer en hoe zullen er gesprekken met DHL worden aangeknoopt ? Ik ben ervan overtuigd dat, mits een goed gesprek, zowel de tewerkstelling kan worden gered, als een oplossing kan worden gevonden voor de concentratie van de nachtvluchten.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vorig jaar rond deze periode heb ik een interpellatie gehouden, waarin ik de minister waarschuwde dat de route du Brabant de Vlaamse Rand zou opzadelen met een ondraaglijke geluidslast.

Mevrouw de minister, een jaar later en een luchthavenakkoord rijker zegt uw eigen partijgenoot Vanoost : 'We hebben ons vergist.' Eigenlijk bedoelt hij dat minister Durant een akkoord heeft opgedrongen aan Vlaanderen, en dat minister Dua een politieke fout en een beleidsfout heeft begaan door daarmee in te stemmen. De vraag is hoe dat nog recht te trekken valt. Het geconcentreerd model bestaat nu immers, en het leidt tot ondraaglijke hinder.

Eén van mijn belangrijkste punten van bezorgdheid, als inwoner van de Rand die al jaren met de problematiek bezig is, is dat het maatschappelijk draagvlak van de luchthaven in elkaar is gestort. Iedereen is bezorgd. Gisterenavond werd ik opgebeld door mensen die op de televisie hadden gezien dat de heer de Donnée ook sprak van een spreiding van de dagvluchten. De oostrand heeft op dit ogenblik bijzonder weinig dagvluchten. Minister-voorzitter de Donnée zegt dat de oostrand, die al nachtvluchten heeft, nu ook dagvluchten zal krijgen. Paniek in de oostrand ! Men vreest dat men nu zal worden geconfronteerd met dagvluchten waarmee men vroeger niet werd geconfronteerd. Minister-voorzitter de Donnée zegt dat hij bereid is te praten over nachtvluchten als dat dossier ook op tafel komt. Heel de regio vreest op dit ogenblik dat het lawaai van vandaag op morgen op haar hoofd kan terechtkomen. Daar bent u in geslaagd door met federaal minister Durant in het geconcentreerd model te stappen dat onhoudbaar is.

U hebt metingen laten uitvoeren. Ik sluit me aan bij de heer Van Hauthem nu blijkt dat die metingen niet zo negatief zijn. U kunt niet veel doen met

Van Rompuy

de metingen die de Aminor heeft uitgevoerd. U hebt op dat vlak eigenlijk geen dossier.

Eigenlijk zijn er geen metingen nodig. Als men in de plaats van nul of tien nachtvluchten er vijftig krijgt, dan is er meer lawaai. Gisteren heeft een ingenieur hierover nog een persconferentie gegeven, maar men moet daar geen expert voor zijn. Ik begrijp niet dat u als Vlaams minister van Leefmilieu ooit hebt beloofd dat met het geconcentreerd model nooit nieuwe mensen zouden worden gehinderd en er niet meer hinder zou zijn.

U staat op dit ogenblik in het defensief. Hoe geraken we daaruit? De paniek bij de mensen is zeer groot. Wat is een spreiding van dag- en nachtvluchten? Wat bedoelt men daarmee?

U wilt de geluidsnormen in Vlaanderen en Wallonië op elkaar afstemmen en gebruikt dit als een soort van dreigement. Is dat zo? Speelt de Vlaamse regering nog mee in dit dossier? De heer Vanoost zegt over de socialistische ministers Johan Vande Lanotte en Frank Vandebroucke – die in luchthavenmiddens Johan Franken worden genoemd – dat ze het dossier laten sudderen omdat de groenen dan kloppen kunnen krijgen. De heer Bonte krijgt carte blanche om lawaai te maken maar zijn ministers bewegen geen millimeter. Dit zegt de sp.a. De heer Bonte mag elke dag op de televisie verklaringen afleggen, maar als DHL moet sluiten, komt er een andere stelling.

Mevrouw de minister, de stelling die u gisteren hebt ingenomen, namelijk de dreiging om de normen op elkaar af te stemmen, deed u dat namens de Vlaamse regering? Staat de Vlaamse regering achter het spreidingsmodel? Wat voor een spreiding is dat? Hoe gaat u onderhandelen op basis van een dossier waarvan u zelf zegt dat het metingen bevat die niet beantwoorden aan wat u beweert, want de Aminor heeft ze deels ingetrokken.

Agalev en de sp.a zitten toch ook in de federale regering? Kan minister Durant zomaar alleen blijven beslissen? Ze heeft maandag verklaard dat de concentratie blijft want dat er tienduizend mensen minder gehinderd zijn. Ik was gisteren op de persconferentie van Daedalus. Ik heb daar leden van alle partijen gezien. Ik zat naast de heer Glorieux. Er waren burgemeesters en parlementsleden van alle Vlaamse partijen. Velen van hen zitten in de federale Kamer. Wij zitten in het Vlaams Parlement. Wie heeft het uiteindelijk nog voor het zeggen? U laat zich gewoon doen.

Ik ben bang voor het maatschappelijk draagvlak. Als u met iets naar buiten zult komen één van de komende dagen, zal dat een draak zijn. Als ik de stellingen van minister-voorzitter de Donnée hoor, van minister Durant en van uzelf die geen dossier hebt, waarmee zult u dan naar buiten komen? U riskeert proteststemmen te krijgen van de andere kant van Brussel. U hebt zich volkomen vastgereden. U hebt geblunderd ten koste van de regio. De regio maakt zich ook zorgen omwille van de werkgelegenheid. Sabena is failliet. De discussie wordt opengetrokken naar een discussie ten gronde. De heer Dehaene heeft nooit gezegd dat DHL moet sluiten, wel dat u met DHL moet onderhandelen op een machtsbasis en niet zomaar vrijblijvend. Hij is er ook in geslaagd om de chartermaatschappijen te doen starten na vijf uur 's morgens. Er bestaan dus mogelijkheden.

Bent u eigenlijk wel met dat dossier bezig geweest? Bent u wel in staat geweest om dat in te schatten? Eigenlijk hebt u zonder dossierkennis en zonder metingen een stap gezet naar dat geconcentreerd model. Nu gaat u opnieuw onderhandelen met minister-voorzitter de Donnée, op basis van die zogenaamde Vlaamse normen. Welke normen zijn dat? U hebt immers milieuvergunningen gegeven voor 25.000 nachtvluchten. Hoe zult u dat toetsen? Dat is immers gemakkelijker gezegd dan gedaan. Ik heb dus de indruk dat u improviseert en dat u een potje paniekvoetbal speelt.

Wat moet ik van uw partners denken? Bij de sp.a stel ik een totale hypocrisie vast, luister maar naar wat de heer Bonte allemaal op televisie verklaart. De ene dag zegt hij dit, de andere dag iets totaal anders. De heer Vanoost heeft in het federale parlement luid ruzie gemaakt en zegt nu zelfs publiek dat minister Dua zich eigenlijk vergist heeft.

Wat is de houding van de Vlaamse politieke fracties en van de Vlaamse regering in dit dossier? Hebt u gisteren wel namens de Vlaamse regering gesproken? De heer Vermeiren gaat er immers niet mee akkoord om die Vlaamse normen op Brussels niveau te brengen. Hij heeft dat herhaaldelijk gezegd. Doet men dat – aldus de heer Vermeiren –, dan kan men net zo goed de luchthaven sluiten. Gaat de sp.a daarmee akkoord? Neen, de heer Bonte zegt van niet. Spirit gaat dan wel akkoord.

Wat is uw onderhandelingsdossier? In welke richting zult u de volgende weken stappen zetten? Wat verstaat u onder spreiding? Wat verstaat u onder aanpassing van de Vlaamse aan de Brusselse nor-

Van Rompuy

men? Wat is uw finaliteit in dit dossier? Ook dat laatste is mij immers niet duidelijk.

Ik wil tot slot benadrukken dat de onrust door dit fout beleid bijzonder groot is. Ik maak me dan ook grote zorgen over het maatschappelijke draagvlak van de luchthaven.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wens er eerst aan te herinneren dat ik reeds eind vorig jaar als minister van Leefmilieu aan de alarmbel heb getrokken. In de praktijk bleek immers dat een aantal voorwaarden, zoals gestipuleerd in het akkoord met het federale regering, bij de implementatie van dat akkoord blijkbaar niet gerealiseerd werden.

Uiteraard kunnen we pas metingen verrichten op het ogenblik dat zich op het terrein effectief veranderingen voordoen. Naargelang het federale akkoord geïmplementeerd wordt, kunnen we via metingen nagaan wat er op het terrein gebeurt. Dan kan ook worden nagegaan of de voorwaarden die in het akkoord opgenomen zijn, al dan niet worden gerealiseerd.

Ook toen heb ik vanuit mijn bevoegdheid Leefmilieu het signaal gegeven dat er een probleem is en dat er iets moest gebeuren. Het resultaat daarvan was dat er eind januari een verfijning werd doorgevoerd in het akkoord en dat we nu in een situatie zitten waaruit blijkt dat de hinder er nog altijd is en dat – en daarin geef ik de heer Van Rompuy gelijk – het ongenoegen en het ongeduld op het terrein nog steeds toenemen. De mensen vragen inderdaad om een oplossing. Ik kan u verzekeren dat de hele Vlaamse regering een oplossing wil voor de problematiek die er nu in de noordrand is.

Ondertussen werd in dit parlement een motie goedgekeurd waarin staat dat de Vlaamse regering op het federale niveau een spreiding van de nachtvluchten moet bepleiten. In de voorbije weken werden verklaringen afgelegd door zowat iedereen die van ver of van dicht betrokken is bij het dossier. Wat ik daar vooral in gehoord heb, is dat een aantal belangrijke personen uit de Brusselse regering gezegd hebben dat ze wel rond de tafel willen gaan zitten, daar evenwel aan toevoegend geen millimeter van hun normen af te wijken.

Er was inderdaad de afspraak dat we in de loop van januari opnieuw rond de tafel zouden gaan zit-

ten. Ik heb echter geen zin om rond de tafel te gaan zitten met partners die de facto een ultimatum stellen. Als de Brusselse regering het duidelijke signaal geeft niet van die normen af te wijken, dan weten we nu al wat die besprekingen zeker niet zullen opleveren, met name een spreiding van de nachtvluchten over het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ik heb het signaal willen geven dat, in antwoord op de motie goedgekeurd door dit parlement, de Vlaamse regering wil onderhandelen over een spreiding van de nachtvluchten, en dat, als we hetzelfde standpunt als de Brusselse regering innemen en we dezelfde normen als het Brussels Gewest aannemen, we in een patsituatie staan. Ik wil rond de tafel zitten als een evenwaardige partij. Ik wil discussiëren over de spreiding van de nachtvluchten vanuit een gelijkwaardige positie. De Vlaamse regering heeft een stok achter de deur. Dat is een belangrijk signaal aan de Brusselse regering.

Ik heb tot mijn genoegen vastgesteld dat de Brusselse regering nu toch op een bredere basis wil discussiëren over die problemen. Ik hoop dat dit ook snel gebeurt, dat we als loyale partners samen kunnen zitten, zoals het past in een federale staatsstructuur.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, we zijn niet veel wijzer geworden door uw antwoord. U beweert dat we moeten terugkeren naar de spreiding, waarmee u het akkoord in feite opblaast. U verwijst naar de motie die door dit parlement is goedgekeurd. Dat was een heel dubbelzinnige motie die zei dat het akkoord zoals het bestaat moet worden uitgevoerd en dat er een spreiding moet komen. Dat is natuurlijk onzin, want in het akkoord staat de concentratie van de nachtvluchten ingeschreven. Die motie kwam trouwens van CD&V, en ze werd geamendeerd door de meerderheid, waardoor we in een compleet tweeslachtige situatie terecht kwamen.

Mevrouw de minister, u spreekt over een ultimatum van de Brusselse regering. U zet de zaken op hun kop. U hebt, samen met de federale en de Brusselse regering, ingestemd met de luchthavenakkoorden. Het akkoord is gesloten, voor hen is de buit binnen. Op dat ogenblik hebt u zich vastgerekend.

Mevrouw de minister, u zegt, samen met Agalev-kamerlid de heer Vanoost, dat het een slecht ak-

Van Hauthem

koord is en dat we het helemaal opnieuw moeten onderhandelen. U zegt dat u dezelfde geluidsnormen wilt toepassen, en u gebruikt dat als stok achter de deur. Als signaal kan dat tellen. U bent erin geslaagd om met uw improvisatorisch beleid de onrust in de regio aan te wakkeren, en ook bij de mensen die daar werken. Dit is geen beleid.

Bij de meerderheidspartijen is de improvisatie troef. De heer Vanoost heeft er wekenlang voor gezorgd dat er in de kamercommissie geen hoorzittingen konden komen over die zaak. Gisteren heeft hij de commissievoorzitter van het Vlaams Blok ingeschakeld om zijn woorden te verdraaien. Er is dus geen eensgezindheid.

In de Vlaamse regering zetelt een zekere mijnheer Vanhengel. Hij is ook minister in de Brusselse regering. Van hem werd gezegd dat hij de ideale verbindingsfiguur is tussen de Vlaamse en de Brusselse regering. Waar zit hij? We hebben toen gezegd dat men geen twee heren kan dienen. Dat wordt nu bewaarheid.

Mevrouw de minister, als we u vragen of de hele Vlaamse regering achter uw verklaring staat, zowel inzake de spreiding als het in vraag stellen van de nachtvluchten zelf, dan antwoordt u dat de hele Vlaamse regering achter een oplossing van het probleem staat. Ja, dat weten we natuurlijk ook. Het zou er nog maar aan ontbreken. U geeft geen antwoord op mijn vraag of de hele Vlaamse regering achter het tweede deel van uw verklaring staat. Ik hoop dat u de dossiers loskoppelt en niet opnieuw de tewerkstelling in het dossier van de nachtvluchten gooit. *(Opmerkingen van de heer Ludo Sannen)*

Mijnheer Sannen, als u dat wilt, mag u het gaan uitleggen. Eén ding is bijzonder duidelijk geworden in dit hele debat: minister Dua heeft van bij het begin geblunderd door het akkoord te sluiten en staat nu met de rug tegen de muur.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, uw antwoord was bevredigend. Ik steun u volledig bij het opzeggen van het akkoord dat door federaal minister Durant werd onderhandeld.

In de goedgekeurde motie hebben we ook bepaald dat er een definitie van hinder moet zijn vóór er wordt gesproken. Ik wil er echt op aandringen om

eerst die definitie goed overeen te komen, zoniet zullen we opnieuw een slecht resultaat halen.

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over het alternatief en over de gesprekken die met DHL moeten worden gevoerd zodat het maximale behoud van de tewerkstelling kan worden gekoppeld aan het dossier.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de normen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dateren van 1998. U hebt over het geconcentreerd model pas onderhandeld in 2002. De normen en het model staan dus los van elkaar, tenzij u hebt toegegeven aan het akkoord dat de Brusselse regering het onmogelijk heeft gemaakt om over het Brussels grondgebied te vliegen en u daarna hebt ingestemd met het geconcentreerd model. U hebt dus een fout gemaakt en nu moet u de zaak weer goedmaken. De Brusselse normen overnemen, zal geen indruk maken, want ze staan los van de rest. Wat u moet doen, is aan federaal minister Durant zeggen dat ze niet meer mag vliegen over de noordrand. Het gaat immers over haar beslissing waarmee u hebt ingestemd via een samenwerkingsakkoord. Brussels minister-voorzitter de Donnée zit nu natuurlijk op rozen: hij heeft zijn normen en federaal minister Durant wil niet bewegen.

Als Agalev en Ecolo nog enige maatschappelijke relevantie hebben, moet u in het dossier wegen op federaal minister Durant en haar verplichten om het geconcentreerd model af te bouwen. U moet niet discussiëren over de Brusselse normen, want die zijn wat ze zijn. Uw dreigement dat u de luchthaven zult sluiten, kunt u toch niet waarmaken. Niemand gelooft dat. U bent totaal verkeerd bezig, want u durft de discussie niet aangaan met federaal minister Durant. In plaats daarvan richt u uw pijlen op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar daar is slechts sprake van een 'neven-discussie'. *(Opmerkingen van de heer Eloi Glorieux)*

Mijnheer Glorieux, uw partij moet de zaak regelen, want uw partij heeft een bloedband met Ecolo. *(Rumoer/Opmerkingen van de heer Ludo Sannen)*

Mijnheer Sannen, uw partij is in de Vlaamse en federale regering gestapt omwille van de kwaliteit van het leven. Toen ik gisteren honderden jongeren zozegzegd zag drinken uit een bekertje met kerosine en de hele beweging merk, dan krijg ik de indruk me in een dioxinecrisis sfeer te bevinden. Uw

Van Rompuy

partij is echter verantwoordelijk, want minister Dua heeft verkeerde beslissingen genomen. U hebt zich laten rollen door haar. Zij zit in haar zetel en zal natuurlijk niet meer bewegen.

Ik houd mijn hart vast, want ik vrees dat de oplossing een draak zal zijn. Het zal immers opnieuw improviseren worden. U deelde mee dat u niets kunt doen met de metingen die u hebt uitgevoerd. Ik vraag me af met welk dossier u volgende week naar de onderhandelingstafel zult gaan. Bovendien is de Vlaamse regering het onderling oneens. De kranten staan er vol van. Nu wordt beweerd dat we alles mogen vergeten wat de heren Bonte en Vanooost hebben verklaard. Hun uitspraken zouden niet relevant zijn. De mensen hebben het begrepen. De Vlaamse regering heeft gefaald ten koste van de gezondheid en de toekomst van velen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Het parlement moet weten wat het wil. Ik heb de motie voor me liggen. Daarin staat duidelijk wat er moet gebeuren. De stappen die de Vlaamse regering nu zet, sluiten perfect aan bij de aanbevelingen in de motie. We geven gevolg aan de vraag van het parlement in de hoop tot een betere oplossing te komen.

Het federale akkoord is afgesloten zonder dat de gewesten daarbij betrokken waren. Dat weet u. Gelukkig is er achteraf overlegd met de gewesten. We hebben toen een aantal essentiële voorwaarden als breekijzer in het akkoord laten opnemen. Die voorwaarden laten ons toe de federale regering ter verantwoording te roepen als ze niet worden vervuld.

De harmonisatie van de normen is ook een element van het akkoord. Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat de twee dossiers los van elkaar staan. U maakt daarmee een foute inschatting van het probleem. Ik ga niet akkoord met een spreiding die zou inhouden dat de helft van de nachtvluchten over de noordrand gebeurt en de andere helft over de oostrand. Dat is geen goede vorm van spreiding. Als het federale niveau ook andere routes overweegt, zullen die onvermijdelijk over het Brussels Gewest moeten komen. Als hun normen behouden blijven, dan zal er nooit over dat gewest worden gevlogen omdat elke vlucht een overtreding is. De twee dossiers zijn wel aan elkaar gekoppeld. Het is mijn bedoeling om een rechtvaardige manier van spreiding mogelijk te maken.

Mijnheer Bex, ik ga niet in op mogelijke oplossingen omdat ik niet wil vooruitlopen op de besprekingen van volgende week. Uiteraard zal er met DHL worden gesproken. Dat was trouwens al afgesproken eind november in het kader van de verfijning van het akkoord. Ik ben er grote voorstander van om de druk op de ketel bij DHL op te voeren zodat er kan worden geschoven met de vluchten. Op die manier zouden mensen 's nachts een aantal uren vrij zijn van lawaai. We moeten afwachten wat het resultaat van die besprekingen zal zijn. Ik neem uw denkkader van andere mogelijke bestemmingen mee. Ik vraag me wel af of dit een oplossing is. We moeten echter alle mogelijkheden onderzoeken om tot een aanvaardbare oplossing te komen voor de problemen in de noordrand.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.50 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.20 uur.*

ONTWERP VAN DECREET houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang

– 1339 (2002-2003) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
116 leden hebben ja geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn

Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Patrick Lachaert en Bruno Tobback, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Herman Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven – 1484 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Lachaert en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Lauwers betreffende de problematiek van de weekendverblijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 50 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert

De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Becq Sonja

Voorzitter

Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 12 december 2002 door mevrouw Mieke Van Hecke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitvoering van het decreet lokaal cultuurbeleid

– 1497 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 12 december 2002 door mevrouw Van Hecke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de uitvoering van het decreet lokaal cultuurbeleid.

Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, deze motie volgt op een interpellatie die ik in de commissie voor Cultuur heb gehouden na de verbijsterende mededeling van de minister van Cultuur, waarbij hij zei dat er voor de uitvoering van het lokale cultuurbeleid onvoldoende middelen voorhanden zijn en dat er dus een subsidiestop komt.

Al degenen die betrokken zijn bij het lokale beleidsniveau en het cultureel leven in hun gemeente, zullen ondertussen wel hebben vernomen dat de gemeenten die vandaag nog niet instapten, een aantal jaren zullen moeten wachten om te kunnen genieten van de ondersteunende subsidiëring voor het lokaal cultuurbeleid. Ook de VVSG zal trouwens nog reactie formuleren.

Ik vraag in de motie dat de nodige budgettaire inspanningen zouden worden geleverd om te voldoen aan de verwachtingen die door het decreet werden gecreëerd. Tegelijkertijd vraag ik in de motie dat er twee bijsturingen worden ingevoerd in het decreet zodat een aantal blinde vlekken wordt opgevuld binnen het lokaal cultuurbeleid.

Collega's, ik vraag u deze motie te steunen om de dynamiek gecreëerd door het decreet maximaal kansen te geven.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
 (Neen)

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

50 leden hebben ja geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden ;

64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja

Boutsen Mathieu

Caluwé Ludwig

De Gryze Niki

De Lobel Hilde

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Smet Bart

Decaluwe Carl

Demeester-De Meyer Wivina

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Gardeyn-Debever Gisèle

Geraerts Jean

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Huybrechts Pieter

Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn

Librecht Julien

Lootens-Stael Dominiek

Martens Luc

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan

Sarens Freddy

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Strackx Felix

Van den Brande Luc

Van den Eynde Marleen

Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris

Van Goethem Roland

Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke

Van Looy Jef

Van Malderen Paul

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Van Rompuy Eric

Vandenbroeke Chris

Vanleenhove Gilbert

Verfaillie Jan

Verougstraete Christian

Verrijken Miel

Weyts Johan

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie

Bex Jos

Bogaert André-Emiel

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Callens Karlos

Ceysens Patricia

Claes Hilde

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Cock Dirk

De Cock Frans

De Gucht Karel

De Martelaer Ann

De Ridder Peter

De Schepper Claudine

Declercq Veerle

Demeulenaere Julien

Denys André

Devolder Jacques

Gatz Sven

Geysels Jos

Glorieux Eloi

Guns Dominique

Gysbrechts Peter

Helsen Koen

Hermans Margriet

Holemans Dirk

Hostekint Patrick

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Logist Marcel

Maes Jacky

Mahassine Chokri

Malcorps Johan

Moreau André

Peeters Leo

Ramon Frans

Ramoudt Didier

Roegiers Jan

Sannen Ludo

Schepens Cis

Voorzitter

Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Laurys Jan
 Loones Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Vermeulen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Jean Geraerts en Roland Van Goethem tot besluit van de op 19 december 2002

- 1° door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de sluiting van Philips Hasselt ;
- 2° door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands

Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen naar aanleiding van de aangekondigde massale ontslagen bij Philips Hasselt ;

- 3° door de heer André-Emiel Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de economische toestand in het algemeen en de sluiting van Philips Hasselt in het bijzonder ;
- 4° door de heer Eddy Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de gevolgen voor de werkgelegenheid van de sluiting van Philips Hasselt – 1504 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Geraerts en Van Goethem tot besluit van de op 19 december 2002

- 1° door de heer Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de sluiting van Philips Hasselt ;
- 2° door de heer Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, en tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen naar aanleiding van de aangekondigde massale ontslagen bij Philips Hasselt ;
- 3° door de heer Bogaert in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de economische toestand in het algemeen en de sluiting van Philips Hasselt in het bijzonder ;
- 4° door de heer Schuermans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de gevolgen voor de werkgelegenheid van de sluiting van Philips Hasselt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle

Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenborgh Gracienne

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 22 januari 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.27 uur.*
