

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

19 december 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET BEKRACHTIGING EINDTERMEN DERDE LEERJAAR VAN DE DERDE GRAAD VAN
HET GEWOON BEROEPSSECUNDAIR ONDERWIJS

RESOLUTIE AANBIEDEN VAN DEGELIJK FILOSOFIEONDERWIJS VOOR IEDEREEN

RESOLUTIE SAMENWERKING VOOR EEN OPTIMALE TOEKENNING VAN DE STUDIEBEUR-
ZEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE – STEMMING

EINDEJAARSWENSEN

Inhoud

Nr. 25

Donderdag 19 december 2002
Morgenvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidsnormen voor luchthavens en het akkoord met de federale regering betreffende de luchthaven van Zaventem	
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidsoverlast rond Zaventem	1
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over afspraken inzake het ophalen van vluchtelingenkinderen op scholen door de politie in het kader van een uitzettingsprocedure	5
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de plannen voor een hervorming van de verloning van de Vlaamse ambtenaren	6
Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs – 1354 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	7
Spreker : de heer Frans Ramon, verslaggever	
Artikelsgewijze bespreking	8
Voorstel van resolutie van de heren Frans Ramon, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Kris Van Dijck en Luc Martens betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen – 1138 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	8
Sprekers : de heren Dirk De Cock, verslaggever, Julien Librecht en Frans Ramon	
Voorstel van resolutie van de heren André Van Nieuwkerke, Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon, Dirk De Cock en Chris Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen – 1383 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	11
Spreker : de heer André Van Nieuwkerke	
Ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs – 1354 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	12
Voorstel van resolutie van de heren Frans Ramon, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Kris Van Dijck en Luc Martens betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen – 1138 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	13

Voorstel van resolutie van de heren André Van Nieuwkerke, Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon, Dirk De Cock en Chris Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen – 1383 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

14

Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens, Stefaan Platteau, Leo Peeters, Etienne Van Vaerenbergh, Eloi Glorieux en Kris Van Dijck tot besluit van de op 10 december 2002 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het huisvestings- en grondbeleid in de Vlaamse Rand

- 1496 (2002-2003)- Nr.1

Hoofdelijke stemming

16

Motie van orde

Voorstel tot aanvulling van de agenda

Spreker : de heer Jacques Timmermans

Eindejaarswensen

Spreker : de heer Francis Vermeiren

17

Regeling van de werkzaamheden

19

VOORZITTER : De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 10.02 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Chris-

tian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Miel Verrijken : gezondheidsredenen ;

Frans De Cock, Wivina Demeester-De Meyer, Jacques Devolder, Brigitte Grouwels, Didier Ramoudt, Paul Wille : ambtsverplichtingen ;

Mathieu Boutsen, Mark Van der Poorten : familie-verplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Jul Van Aperen, Walter Vandenbossche, Ingrid van Kessel.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidsnormen voor luchthavens en het akkoord met de federale regering betreffende de luchthaven van Zaventem

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidsoverlast rond Zaventem

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Hauthem tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidsnormen voor luchthavens en het akkoord met de federale regering betreffende de luchthaven van Zaventem en van mevrouw Becq tot minister Dua, over de geluidsoverlast rond Zaventem.

Voorzitter

Minister-president Dewael zal antwoorden in naam van minister Dua.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik lees in de media dat de Vlaamse regering begint te twifelen aan het luchthavenakkoord zoals het is afgesloten. Nochtans is er hier in dit Vlaams Parlement de voorbije weken en maanden herhaaldelijk voor gewaarschuwd dat het inderdaad om een bijzonder slecht akkoord ging. U was daar toen niet van onder de indruk. Blijkbaar bent u meer onder de indruk van onder meer de juridische stappen van de gemeente Vilvoorde, van de provincie Vlaams-Brabant en van het protest van de mensen uit de noordrand zelf.

U bent dus blijkbaar tot de conclusie gekomen dat u zich in dat akkoord met de federale en de Brusselse regering effectief hebt laten rollen, want daar komt het dus echt wel op neer. U hebt zich laten inpakken door een Franstalige politieke lobby die er al jarenlang voor ijvert om geen enkele vlucht meer boven Brussel te hebben. Die lobby wil aan de ene kant wel de – economische – lusten van de nabijheid van een internationale luchthaven, maar aan de andere kant wil die lobby de lasten afschuiven naar een electorale achterban tegenover welke ze toch geen verantwoording hoeft af te leggen. U hebt zich dus laten rollen in een politiek electoraal manoeuvre van Franstalige politici in het algemeen en van minister Durant in het bijzonder.

Mijnheer de minister-president, dat u stilaan tot dat inzicht gekomen bent, is op zich natuurlijk een goede zaak. De vraag is nu wat u eraan zult doen om dat akkoord effectief ongedaan te maken. Wat dat betreft, heeft de Vlaamse regering een kans laten liggen op de vergadering van het Overlegcomité van 29 november, waar deze zaak geagendeerd stond. Er is daar niks uit de bus gekomen, tenzij dat de concentratie van de nachtvluchten boven de noordrand niet tot 100 percent zou gaan maar tot 80 percent. Dat doet echter niets af aan het akkoord, dat in wezen een bijzonder slecht akkoord is.

U zegt dat u de zaak na nieuwjaar opnieuw zult agenderen. Ik vraag me af wat er u nog van weerhoudt om het akkoord nu al als dusdanig op te blazen. Ik lees dat u nog eens metingen zult doen. Mijns inziens zijn dat zotte kosten. Iedereen weet toch waar het op aankomt. Minister Dua heeft zelf

moeten toegeven dat ze verbaasd was over bepaalde dubieuze beslissingen over het aantal dag- en nachtvluchten dat afgeleid wordt naar de noordrand. Wat weerhoudt u er dan van het akkoord op te blazen, terwijl u weet dat BIAC al voor het afsluiten van het akkoord een impactstudie heeft laten uitvoeren, waarin de gevolgen van een concentratie van de nachtvluchten boven de noordrand al werden geschetst ?

Mijnheer de minister-president, wat onderneemt u ? Waarom wacht u zo lang om dat akkoord op te blazen ? Ik lees dat zelfs de heer Anciaux naar de rechtbank stapt, wie weet om ook zichzelf voor de rechter te dagen. Bestaat er in het Vlaams Parlement dan nog wel een meerderheid voor het huidige akkoord ?

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, dit wordt stilaan een vervolgverhaal, en het is dankzij de actuele vragen dat we het kunnen blijven volgen. Mijnheer Van Hauthem, ik hoor u eigenlijk mijn vraag van vorige week herhalen. Nu zou ik echter verder willen gaan.

We hebben het voorbije weekend allerlei dingen gehoord over deze regering. Ze zou iets doen aan de geluidsnormen, want ze had blijkbaar gehoord dat de gemeenten Meise, Vilvoorde en Machelen en de provincie Vlaams Brabant juridische procedures aanspannen, en dat een gewezen minister zijn eigen akkoord heeft aangevallen. Minister Dua was het engagement aangegaan na het akkoord toch weer een aantal punten ter discussie te stellen, zij het dan veel te laat.

In het weekend was er echter een kakafonie van de regeringspartijen te horen over de geluidsnormen. Ze raakten er uiteindelijk niet uit. Er was dus niets te merken van enige stap vooruit. Integendeel, er zou nog eens worden onderhandeld met het Brussels en het Waals Gewest.

Eigenlijk is dit verhaal begonnen in 1999, toen inderdaad werd bepaald dat de geluidsnormen in Brussel strenger zouden worden. Op dat moment heb ik, en hebben later ook verscheidene collega's, minister Dua geïnterpelleerd over wat ze daaraan zou doen. Als gevolg van die beslissing zou er immers niet meer over Brussel maar over de Rand worden gevlogen. Minister Dua antwoordde toen dat erover zou worden onderhandeld.

Becq

Nu staan we nog even ver als toen, of zelfs minder ver, want de concentratie is inmiddels doorgevoerd. We krijgen geen antwoord op de vraag hoe er zal worden gemeten. Nochtans was er een engagement om metingen te doen, maar er zijn nog altijd geen afspraken over de wijze waarop dat moet gebeuren. Iedereen zegt dat er metingen komen nadat de 727's eruit zijn, maar de resultaten zijn eigenlijk al bekend. We weten immers wat de gevolgen zijn. Daarom vragen verschillende groepen een spreiding van de geluidsoverlast.

Intussen is het dossier echter compleet geblokkeerd. Op grond waarvan heeft deze regering zich destijds eigenlijk voor dit akkoord geëngageerd? Ik heb documenten opgevraagd die normaal door de federale overheid aan de Vlaamse overheid moeten worden overhandigd, namelijk de rapporten op grond waarvan is beslist tot de concentratie en de isolatie van woningen. Toch word ik daarvoor verwezen naar de federale regering.

Op grond waarvan hebt u dan beslist? Bent u met uw ogen toe minister Durant gevolgd, zonder zelf iets na te gaan? Of had u die dossiers toch? Kon u daar commentaar op geven? Hebt u dat dan niet gedaan?

Dit is een politiek akkoord. Welke politieke middelen hebt u en welke engagementen neemt u om de belofte na te komen die u altijd maar herhaalt, terwijl we vaststellen dat er niets gebeurt? Die 80 percent nachtvluchten blijft gewoon. Daarom wordt er morgenavond alweer een actie gevoerd aan de luchthaven van Zaventem. Wanneer houdt u op te zeggen dat u gaat onderhandelen, en zullen we effectief zien dat er iets gebeurt en dat de beloftes worden hardgemaakt?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, waarde leden, er wordt gesteld dat 'meten is weten'. Dat geldt voor de landbouwers, maar ook in het dossier van de geluidsoverlast, want op die manier kunnen we op een objectieve manier beschikken over cijfers en resultaten.

Ik zal een zo synthetisch mogelijk overzicht geven van de stand van zaken. Inzake de problematiek van de geluidshinder moeten we streven naar de verzoening tussen economie en levenskwaliteit. Dat laatste is belangrijk, maar de economische as-

pecten zijn dat ook. Ik ben ervan overtuigd dat als we situaties zouden creëren die de economische leefbaarheid van de luchthaven en de tewerkstellingsaspecten in het gedrang brengen, we misschien wel dezelfde interpellanten zouden horen vragen wat we daaraan zouden doen. We moeten daarom trachten een zo goed mogelijke verzoening tussen beide elementen te bewerkstelligen.

Er bestaat een politiek akkoord tussen Vlaanderen, Brussel en de federale overheid. Dat akkoord moet worden uitgevoerd in al zijn aspecten. Uiteraard moet bij de uitvoering van dat akkoord regelmatig getoetst, geëvalueerd en beoordeeld worden of de beoogde resultaten effectief worden gerealiseerd. Een van de belangrijkste uitgangspunten is de cumulatieve voorwaarde dat er geen hinder mag bijkomen en dat degenen die al hinder ondervonden, niet meer hinder mogen krijgen.

Op dit ogenblik is niet aan die voorwaarde voldaan. De Vlaamse regering heeft de zaak geëngageerd op het Overlegcomité van 29 november, waar werd beslist een aantal technische correcties aan te brengen, zodat wel aan die uitgangspunten kan worden voldaan. Ik verwijs naar de afspraken over de B727, de uitwaaiering en dergelijke meer. Deze afspraken worden op dit ogenblik geïmplementeerd. Aan de hand van bijkomende metingen moet nu worden nagegaan of ze op het terrein de gewenste resultaten ressorteren.

Op dit ogenblik beschikken we daarvoor nog niet over alle gegevens. Ik heb afgesproken met de federale premier dat er uiterlijk voor 15 januari een vergadering van het Overlegcomité zal plaatsvinden om dan met kennis van zaken de evaluatie te kunnen maken.

Als dan blijkt dat de gewenste resultaten er niet zijn, dan moeten er bijkomende maatregelen worden getroffen tot we de resultaten realiseren die we beogen. Slagen we daar niet in, en kunnen we onze uitgangspunten – namelijk niet meer hinder en de reeds gehinderden niet bijkomende hinderen – niet hard maken, dan moet het akkoord worden opgezegd en moet opnieuw worden onderhandeld.

De geluidsnormen vormen een volgend element. Het is een andere problematiek, maar ze is onlosmakelijk verbonden met het probleem. Het akkoord, waarvan alle aspecten moeten worden uitgevoerd, bepaalt dat de geluidsnormen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moeten worden afgestemd op die van Vlaanderen. We moeten normen maken die elkaar benaderen. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft op een bepaald ogen-

Dewael

blik eenzijdig zeer strenge normen afgekondigd. Het resultaat is bekend. Dat onderdeel van het akkoord is ook cruciaal. Als we het hebben over de luchthaven Brussel-Nationaal met belangrijke economische aspecten, niet alleen voor Vlaanderen maar ook voor Brussel, dan meen ik dat men niet alleen de lusten, maar ook de lasten moet verdelen.

In tegenstelling tot wat ik hier hoor, is de normaanpassingsoefening klaar. Op dit ogenblik wordt de oefening van Brussel onderzocht en naast de oefening gelegd die minister Dua heeft gemaakt en die vorige week vrijdag door de regering werd besproken. Gisteren hebben we daar trouwens nog een nieuw informeel gesprek aan gewijd.

Het overleg met betrekking tot de normaanpassing is dus lopend. Ik heb trouwens gisteren nog verklaard dat ik denk dat op termijn ook het Waals Gewest in die oefening betrokken moet worden. Geluidsnormen worden immers ook grensoverschrijdend geconditioneerd, denk maar aan de WGO. Ook de luchthaven van Bierset in de buurt van Luik veroorzaakt geluidsoverlast in Zuid-Oost-Limburg. Dit is dus een duidelijke reden waarom ook het Waals Gewest in die oefening betrokken moet worden.

De onderlinge afstemming van de normen betekent voor Brussel een versoepeling van de normen, dus dat Brussel wat minder streng zal moeten worden. Op termijn zullen dus andere routes moeten worden gebruikt. Daarom hebben we gezegd dat de concentratioefening voorlopig blijft wat ze is en dat we daar de technische aanpassingen doorvoeren die zich opdringen. Als de normaanpassing effectief is doorgevoerd, zal een spreidingsbeweging zich sowieso moeten manifesteren.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, in tegenstelling tot wat we hadden kunnen hopen op grond van de nieuwsberichten en van verklaringen van uzelf en van minister Dua hebben we vandaag in feite niets nieuws gehoord.

U spreekt zichzelf zelfs deels tegen. U blijft namelijk zitten in de logica van de concentratie van de nachtvluchten, en dat is precies het grote probleem. U zegt dat er nog technische aanpassingen moeten gebeuren. Ik denk dat iedereen het daarmee eens is. Alle mogelijke aanpassingen die leiden tot een vermindering van de geluidsoverlast zijn ui-

teraard welkom. Toch blijft u zitten in de logica van de concentratie, en dat is precies de kern van het akkoord. Dat is ook de reden waarom het akkoord zo slecht is.

De tegenstrijdigheid zit vervat in het einde van uw antwoord. U zegt dat, eenmaal alle normen op elkaar afgestemd zijn en de technische verbeteringen doorgevoerd zijn, we opnieuw in een verhaal van spreiding komen. Dan vraag ik me af hoe de vork nu precies in de steel zit. Blijft u in de logica van de concentratie van de nachtvluchten boven de noordrand zitten, of gaat u over tot spreiding ? Als u tot spreiding overgaat, waarom dan nu niet ? Iedereen is het er immers over eens dat spreiding de enige juiste, billijke en rechtvaardige oplossing is.

U zegt dat u zich aan het akkoord houdt, maar dat u – indien bepaalde voorwaarden niet vervuld worden – teruggrijpt naar de spreiding. Daardoor geeft u eigenlijk toe dat u een slecht akkoord onderhandeld hebt.

Mijn concrete en cruciale vraag luidt dan ook als volgt : waarom nu de optie van de concentratie niet verlaten en nu al het denkspoor volgen van de spreiding van geluidsoverlast ? Zolang u die weg niet bewandelt, zal er op het terrein niet veel veranderen en zal de onrust enkel toenemen.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de minister-president, u bent uw antwoord begonnen met de verzoening van levenskwaliteit en economie. U hebt gelijk en we kunnen u daarin volledig volgen. Dat is echter precies de reden waarom gepleit wordt voor een spreiding en niet voor een afschaffing.

Net zoals de heer Van Hauthem moet ook ik vaststellen dat er eigenlijk weinig of niets verandert, wel integendeel. Op het einde van uw antwoord pleit u wel voor spreiding. Ik hoop dat u daarmee geen uitwaaiering bedoelt.

Mijnheer de minister-president, u hebt gezegd dat meten weten is. Eerst dacht u dat u het wist, en nadien bent u beginnen meten. Er is op dit moment nog geen duidelijkheid over de manier waarop zal worden gemeten. U dacht dat u een goede dossierkennis had, maar u ondertekent eerst een akkoord, en dan pas denkt u na over de normen.

Als u zegt dat u nog wilt onderzoeken en vergelijken, dan vraag ik me af waarmee en wanneer u dat zult doen. Eerst hebt u stilzwijgend de concentratie laten gebeuren, en dan hebt u een bepaald moment

Becq

van die concentratie gemeten. U hebt dat niet gedaan op het ogenblik dat het akkoord werd gesloten, en evenmin in een normaal referentiejaar.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn bedoeling om elke dag nieuws te brengen, maar wel om het parlement te informeren over de evolutie van de uitvoering van een akkoord. Als we een politiek akkoord met verschillende onderdelen afsluiten, moeten we dat uitvoeren. Op dit moment heeft dat akkoord trouwens geen juridische waarde. In voorkomend geval moet het vertaald worden in een samenwerkingsakkoord, maar dat is nu nog niet gebeurd. Als de verschillende componenten zullen en kunnen worden uitgevoerd, dan blijf ik van mening dat het een goed akkoord is.

Op het Overlegcomité van 29 november hebben we afspraken gemaakt om technische correcties aan te brengen, zodat we het uitgangspunt van het akkoord, minder mensen hinderen en de bestaande hinder niet vergroten, kunnen realiseren. Ik heb niet de ambitie om zoveel mogelijk mensen te hinderen. Mijnheer Van Hauthem, ik hoop dat u dat niet verstaat onder spreiding. Mijn bedoeling is om zo weinig mogelijk mensen te hinderen, en de bestaande hinder te verminderen. Daarom is meten weten, en wil ik de effecten kennen van de bijkomende maatregelen die werden afgesproken en uitgevoerd. Ik zal dat voor 15 januari weten.

Een ander element is de eenzijdige normering van Brussel, die buitengewoon streng was. We hebben gezegd dat die moet leiden tot een uniforme normering voor Vlaanderen. Die twee oefeningen zijn klaar en moeten in elkaar worden gepast. Dat betekent een verstrenging van de norm voor Vlaanderen, en een versoepeling voor Brussel. Als dat wordt gerealiseerd, dan moeten we praten over een evenwichtiger verdeling van de lasten. Het ene is niet tegengesteld aan het andere, het is een uitvoering van het akkoord in fasen.

De normen moeten klaar zijn voor 31 december. Op dit ogenblik worden ze in de technische werkgroepen met elkaar vergeleken. Ik zal het parlement blijven informeren over deze kwestie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over afspraken inzake het ophalen van vluchtelingenkinderen op scholen door de politie in het kader van een uitzettingsprocedure

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over afspraken inzake het ophalen van vluchtelingenkinderen op scholen door de politie in het kader van een uitzettingsprocedure.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, elke school moet een huis van vertrouwen zijn, een veilige omgeving waarin elk kind in alle rust en vertrouwen een aantal vaardigheden kan opdoen en zich kan ontwikkelen tot burger. Daarom kan het niet dat politieagenten, soms zelfs in uniform, in een school kinderen komen ophalen in het kader van een uitzettingsprocedure.

Helaas hebben we in Gent tweemaal vastgesteld dat de realiteit anders is. In november achtte de politie van Nevele het nodig om een Bosnisch meisje uit een provinciale middenschool van Gent op te halen.

U hebt op 20 november een persbericht verspreid waarin u benadrukte dat scholen niet mogen worden ingeschakeld in dergelijke procedures. U hebt ook vastgesteld dat de afspraken gemaakt tussen de departementen Onderwijs en Binnenlandse Zaken nog onvoldoende bekend zijn. U verklaarde dat de Gentse politie ten onrechte verwijten werden gemaakt, want dat zij de regels wel volgt. De ironie van het dossier wou echter dat ook de Gentse politie het nodig vond om een school te betreden, de basisschool Santa Maria, om er Slovaakse kinderen op te halen.

Ik geef de directies en leerkrachten van beide scholen een pluim, want ze hebben hun verantwoordelijkheid opgenomen. In het eerste geval hebben de leerkrachten een petitieactie ondernomen en de handtekeningen aan de burgemeester overhandigd. In het tweede geval heeft de directrice de agenten bij zich geroepen in haar kantoor om ze een flinke bolwassing te geven omdat ze hun eigen afspraken, opgelegd door hun zonechef, niet kenden.

Holemans

De twee incidenten in een maand tijd bewijzen dat de afspraken tussen Onderwijs en Binnenlandse Zaken onvoldoende gekend zijn. Ook u hebt daarop gewezen in uw persmededeling van 20 november, maar sindsdien is er niets gewijzigd. Er moeten nieuwe afspraken komen en een betere communicatie. Het heeft geen zin om alleen in de zones Gent en Nevele maatregelen te nemen, want hetzelfde probleem kan ook ontstaan in andere zones.

Mevrouw de minister, welke stappen zult u ondernemen om dergelijke mistoestanden in de toekomst te vermijden? Scholen moeten opnieuw vrijplaatsen worden waar alle kinderen zich veilig kunnen voelen. Scholen mogen nooit ofte nimmer worden ingeschakeld bij een lopende uitwijzing.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het klopt dat ik naar aanleiding van de gebeurtenissen in het Gentse een persbericht heb verspreid met de bedoeling om de afspraken te hernieuwen.

Op 27 november heb ik een gesprek gevoerd met de federale minister van Binnenlandse Zaken, minister Duquesne. Hij gaat akkoord met het opstellen van een nieuwe omzendbrief gericht aan alle politiediensten over de uitgeprocedeerde minderjarige asielzoekers. We hebben concreet afgesproken dat onze beider medewerkers zich zullen buigen over een concreet voorstel van omzendbrief. Ze gaan daarbij uit van de bestaande overeenkomst dat kinderen in elk geval met rust moeten worden gelaten tijdens de schooluren en dat de scholen niet mogen worden betrokken bij uitwijzingen.

Uiteraard moet het voorstel van omzendbrief ook worden besproken met de Franstalige collega's. Die besprekingen zijn aan de gang. De brief zal worden verstuurd naar de politiediensten, maar mijn dienst zal ook zorgen voor een 'vertaling' ervan, gericht aan alle schoolbesturen. Daardoor zullen zowel de politiediensten als de schoolbesturen op de hoogte zijn van de afspraken. De werkzaamheden zullen over enkele dagen afgerond zijn en dan zal iedereen worden ingelicht.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord

en ook voor de snelle actie die u hebt ondernomen. Ik hoop dat binnen afzienbare tijd zowel de omzendbrief als de brief aan de scholen zullen worden verstuurd en dat de bepalingen eruit effectief zullen worden nageleefd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de plannen voor een hervorming van de verloning van de Vlaamse ambtenaren

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de plannen voor een hervorming van de verloning van de Vlaamse ambtenaren.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, de voorzitter sloot net het incident, maar er hangt een nieuw incident in de lucht met de Vlaamse ambtenaren.

Het principe 'loon naar werk' lijkt me een fair en elementair beginsel. Ik sta voor 100 percent achter de toepassing ervan. Blijkbaar hebben de ambtenaren het er minder op begrepen. Ze vrezen voor loonverlies als dit wordt toegepast bij een evaluatiesysteem. We hebben de jongste tijd een en ander kunnen lezen in de media. Zelfs de liberale vakbond – godbetert – laat in de krant verschijnen : 'Loon van Vlaamse ambtenaren : een derde lager.'

Het lijkt me logisch dat iemand die slecht presteert, minder loon krijgt. De vrees bestaat echter dat zelfs iemand die een gunstige evaluatie krijgt, ook loonverlies zou lijden. Dat zou natuurlijk unfair zijn. Op dat punt kreeg ik graag wat verduidelijking. Klopt dat of niet? Als het niet klopt, kan uw antwoord heel wat elektriciteit uit de lucht halen.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de Vlaamse overheid draagt in grote mate mee verantwoordelijkheid voor een goed bestuur. Zonder gemotiveerde ambtenaren kan dat niet. Er wordt momenteel in de Vlaamse regering gediscussieerd over een nieuw verloningsbeleid. Daarbij vertrekken we niet van de idee om loon af te nemen, maar van de idee loon naar werk, naar verantwoordelijkheid, naar functiebepaling en inspanning. Dat is de beste manier om de relatie tussen werkgever en werknemer optimaal te maken.

Een ander principe van de Vlaamse regering is dat er marktconform moet worden gewerkt. We zullen het verloningssysteem aanpassen aan de privé-sector. Er is in het verleden vaak gezegd dat er in de privé-sector meer wordt betaald voor verantwoordelijke functies. We gaan dus niet uit van een vermindering van het loon. Om goed personeel aan te trekken voor openbare functies, is het nodig om marktconform te werken.

Over dit vernieuwd verloningsbeleid zal in elk geval worden overlegd met de vakbond om tot een nieuwe CAO te komen. Ik kan me niet voorstellen dat een daling van het loon zou worden goedgekeurd door de vakbond.

Toch wil ik erop wijzen dat deze operatie tot gevolg moet hebben dat het personeel zich meer betrokken en rechtvaardiger behandeld voelt, ook voor wat het loon betreft. De verloning moet rechtstreeks in relatie staan tot de verantwoordelijkheid, de arbeidsinspanning en de wijze waarop het werk wordt uitgevoerd. Dat is de basisredenering.

De zaak moet nog verder worden uitgewerkt. De meting van de functies gebeurt op basis van de Haymethode. Daarin wordt nagegaan welke functie welke verantwoordelijkheid inhoudt. We bereiden dat voor. De uiteindelijke afspraken moeten nog worden gemaakt. Er is geen reden om ongerust te zijn, wel integendeel. We zullen tijdig voldoende gesprekken voeren met de vakbondsafgevaardigden om de zaak correct en billijk in te schatten.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de minister, ik steun u hierin volledig. Het lijkt me normaal dat dit gebeurt om te komen tot een modern management. Ook de overheid moet dat nastreven. Ik denk dat hiervoor een kamerbrede meerderheid bestaat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs

– 1354 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Ramon, verslaggever, heeft het woord.

De heer Frans Ramon, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid besprak op 5 december 2002 het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs.

Eindtermen zijn minimale doelen inzake kennis en vaardigheden die leerlingen moeten verwerven. Ze zijn een middel om de kwaliteit van ons onderwijs te bewaken. We hebben hier al vaker eindtermen bekrachtigd. Het gaat om een proces dat stilaan wordt afgerond.

De derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs heeft wel een eigen specificiteit. Er wordt met name een onderscheid gemaakt tussen de eerste twee leerjaren en het derde leerjaar. De eindtermen voor de eerste twee leerjaren werden hier al goedgekeurd. Restte nog het derde leerjaar. Het is een jaar waarin – voor wat de basisvorming betreft – het accent ligt op het verwerven van algemene vorming. Het wordt afgerond met een diploma secundair onderwijs. Hierdoor hebben de leerlingen dezelfde mogelijkheden als leerlingen die dit diploma in andere onderwijsvormen behaalden. Concreet gaat het om de eindtermen voor PAV – project algemene vakken – en lichamelijke opvoeding.

In de korte algemene bespreking werd de vraag gesteld of ook deze eindtermen eigenlijk wel mini-

Ramon

mumdoelen zijn en of ze niet anders en beter geformuleerd hadden kunnen worden.

Even kwam ook het toekennen van een diploma na het tweede leerjaar van de derde graad ter sprake. Die discussie is nu echter aan de gang.

Het ontwerp van decreet werd goedgekeurd met acht stemmen voor bij twee onthoudingen. (*Applaus*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

Het besluit van de Vlaamse regering van 20 september 2002 tot vaststelling van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs wordt bekrachtigd.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 12.30 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Ramon, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Kris Van Dijck en Luc Martens betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen

– 1138 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Ramon, Van Baelen, Suykens, De Cock, Van Dijck en Martens betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– overwegende dat :

- 1° de maatschappelijke belangstelling voor filosofie groeit ;
 - 2° het filosofieonderwijs wereldwijd in de lift zit en Vlaanderen aan de staart van het Europese peloton bengelt ;
 - 3° filosofie een uitstekende leerschool kan zijn voor de confrontatie met de veelheid van problemen, gezichtspunten en argumenten van anderen, voor het nadenken over de beste vorm van sociale en politieke organisatie, voor de ontdekking van het universele en het inzicht dat de fundamentele vragen van het leven de mensen en de mensheid samenbrengen, in plaats van hen te scheiden ; kortom, dat filosofie een sleutelelement is in de realisatie van het democratisch ideaal ;
 - 4° filosofie ondubbelzinnig deel uitmaakt van de eindtermen en ontwikkelingsdoelen ;
 - 5° volgens een recente OESO-studie Vlaamse jongeren zwak zijn in interpreteren en reflecteren ;
 - 6° er in de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid een consensus bestaat over de noodzaak van een filosofische vorming in de lerarenopleiding ;
- vraagt de Vlaamse regering dat zij werk maakt van kleine, maar ernstige stappen in de richting van eerlijke kansen voor filosofieonderwijs in Vlaanderen door :

Voorzitter

- 1° bekwame filosofische gespreksleiders te vormen in de lerarenopleiding ;
- 2° het evalueren en ondersteunen van de reeds ontwikkelde expertise en het bevorderen van de mogelijkheden inzake filosoferen met kinderen en jongeren, ook in het technisch en het beroepsonderwijs ;
- 3° het promoten van het bestaande optievak "wijsgerige stromingen" (te beginnen met een naamsverandering in "filosofie") en bovendien gediplomeerde filosofen kansen te bieden om les te geven in dat optievak ;
- 4° het ondersteunen van de oprichting en van de werkzaamheden van een begeleidingscommissie die studiedagen voor alle onderwijsbetrokkenen en intervisie tussen leerkrachten zou kunnen organiseren en een didactisch totaalconcept zou kunnen uitwerken ;
- 5° het opstarten van onderzoek in Vlaanderen naar "filosofie en democratie in de wereld" en naar de juiste plaats voor "eigentijds filosofieonderwijs" op langere termijn, zoals de mogelijkheden tot opvoeding van het technisch en beroepsonderwijs en de richting menswetenschappen door filosofie / filosoferen en de kansen voor een apart vak filosofie voor iedereen in de volledige derde graad van het secundair onderwijs.

De bespreking is geopend.

De heer De Cock, verslaggever, heeft het woord.

De heer Dirk De Cock, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid besprak op 5 december 2002 dit voorstel van resolutie. De heer Ramon nam als initiatienemer het woord en refereerde aan de Griekse filosoof Socrates, die zijn gesprekspartners tot reflectie en onderzoek aanspoorde en vond dat mensen moeten worden gestimuleerd om na te denken om zelf tot oplossingen te komen. Dit voorstel van resolutie werd door een aantal filosofen reeds lang bepleit en ze verwijzen daarbij naar experimenten als filosoferen met kinderen.

Het gaat hier om een algemeen vak, niet om een levensbeschouwelijk vak. Filosofie is volgens de filosofen een leerschool voor de confrontatie met

een veelheid aan problemen, met het denken over het denken en met het becommentariëren van argumenten en inzichten van anderen. Het is een goede leerschool voor het burgerschap.

De heer Ramon bracht aan dat er voor het filosofieonderwijs in Vlaanderen een groot draagvlak is en dat er geen nieuwe eindtermen en ontwikkelingsdoelen moeten worden ontwikkeld. De bestaande eindtermen en ontwikkelingsdoelen volstaan. Om de doelstellingen te realiseren, zijn er nog een aantal stappen nodig. Er is eerst een algemeen debat nodig over het eigentijdse filosofieonderwijs in Vlaanderen. Bovendien moet worden nagegaan of filosofie een apart vak moet worden of een geïntegreerd vak voor de derde graad van het secundair onderwijs. Ook moet worden nagegaan hoe filosofieonderwijs het best wordt aangepakt voor jongeren onder de 16 jaar.

In de lerarenopleiding moet de aandacht gaan naar het opleiden van bekwame filosofische gespreksleiders. Daarover bestaat al een consensus, maar er is nog niets concreets uitgewerkt. Op korte termijn zou men ervoor kunnen kiezen om het keuzevak wijsgerige stromingen in de derde graad van het secundair onderwijs te bevorderen door de naam te veranderen. Misschien is er ook wel nood aan een begeleidingscommissie naar Nederlands model.

Tijdens de algemene bespreking refereerde de heer Martens aan het VLOR-initiatief in verband met het vak cultuurbeschouwing en pleitte hij ervoor om beide initiatieven met elkaar in verband te brengen. De heer Callens merkte op dat voor jongeren in het BSO en het TSO misschien een andere benadering nodig is. Hij wil verder dat het uiteindelijk nut van het vak aan de jongeren heel duidelijk wordt gemaakt, zodat ze weten wat ze concreet uit dat vak kunnen halen.

De heer Vanleenhove stelde tijdens zijn werkbezoek aan Noorwegen vast dat heel veel studenten daar een cursus filosofie volgen, maar dat slechts weinigen er examens over afleggen. Ze beschouwen filosofieonderwijs als een verrijking in de persoonlijkheidsvorming.

De heer Librecht was het inhoudelijk eens met het voorstel, maar onthield zich bij de stemmingen omdat hij in het verleden al een gelijkaardig voorstel had ingediend. Zelf heb ik vooral gezegd dat filosofieonderwijs op maat moet gebeuren.

Bij de stemming in de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid werd het voorstel van resolutie goedgekeurd met negen stemmen

De Cock

voor bij één onthouding. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : De heer Librecht heeft het woord.

De heer Julien Librecht : Mijnheer de voorzitter, ik zou zeer concreet de onthouding willen motiveren. Ik diende een gelijkaardig voorstel van resolutie in met het nummer 955 waarin ik zeer positief ben over filosofieonderwijs.

Ik had het over de grote educatieve mogelijkheden en over de ruimste vorm van rationaliteit. Bovendien had ik het over een inzichtgevende verdieping. Ik stond dus zeer positief tegenover het filosofieonderwijs. In mijn voorstel wees ik tevens op het feit dat de huidige levensbeschouwelijke vakken godsdienst en zedenleer zijn geëvolueerd tot aangepaste filosofische momenten. Ze zijn daarenboven in ons onderwijs eigenlijk nog de enige bakens van een zekere traditie en een zekere identiteit. Die dimensie miste ik in dit voorstel van resolutie, en daarom zullen wij ons bij de stemming onthouden.

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, als indiener van dit voorstel van resolutie wil ik even een toelichting geven.

Uit onderzoek blijkt dat de Vlaamse jongeren wel goed scoren voor leesvaardigheid en wiskunde, maar niet veel kaas hebben gegeten van kritisch en zelfstandig denken. Nochtans is het krijgen van inzicht in eigen waarden en het genuanceerd leren denken belangrijk voor de persoonlijkheidsvorming en voor het opbouwen van een democratische samenleving.

Hoog tijd dus, dachten we, om kansen te creëren voor filosofie en filosofie-onderwijs in Vlaanderen. Ik denk dat heel wat mensen open staan voor dit idee, maar af en toe moet je een duwtje in de rug geven opdat er ook effectief iets zou gebeuren.

Ik val misschien een beetje in herhaling, maar 'repetitio educat' ook in deze. Met dit voorstel van resolutie sluiten we aan bij het gedachtegoed van enkele professoren die reeds in 2000 hebben gepleit voor een degelijk filosofie-onderwijs voor iedereen. In hun pleidooi stellen ze dat filosofie-onderwijs de best mogelijke leerschool is voor een confrontatie met gezichtspunten en argumenten van

anderen, maar ook voor het nadenken over de beste vorm van politieke en sociale organisatie.

Zij hebben er ook op gewezen dat filosofie een algemeen en geen levensbeschouwelijk vak is : het gaat om het denken over het denken. In die zin pleiten we er niet voor om filosofie de plaats te laten innemen van levensbeschouwelijke vakken. Filosofie kan wel leiden tot een dieper inzicht in de eigenheid van het levensbeschouwelijke.

Dit voorstel is ook geen vraag naar nieuwe onderwijsdoelstellingen, wel een vraag om de bestaande eindtermen zo in te vullen dat filosofie en filosoferen meer kansen krijgen.

Het gaat daarbij niet in de eerste plaats om een kennismaking met de vele filosofische scholen en tradities, maar veeleer met wat wij 'levende filosofie' noemen : het tot zelfstandig denken brengen en het aansporen tot onderzoek en reflectie.

Collega's, in Vlaanderen bestaat er een ruim draagvlak voor filosofie-onderwijs bij onderwijsverstrekkers en bij politici. Het ontstaan van een Vlaams netwerk voor eigentijds filosofie-onderwijs op 19 oktober 2002 is daarvan een duidelijk signaal. Er zijn ook heel wat voorbeelden van 'good practices' inzake het filosoferen met jongeren en kinderen. Op die voorbeelden kan verder worden gebouwd.

In dit voorstel van resolutie vragen we om ernstige stappen te zetten in de richting van eerlijke kansen voor filosofie-onderwijs. Dit zou onder andere kunnen door bekwame filosofische gespreksleiders te vormen in de lerarenopleiding, door de reeds ontwikkelde expertise te ondersteunen en door filosoferen met jongeren en kinderen te promoten. Ook zou een begeleidingscommissie naar Nederlands voorbeeld kunnen worden opgericht, die intervisie tussen leerkrachten kan organiseren en een didactisch totaalconcept kan uitwerken. In mensentaal betekent dit dat zij erover kunnen nadenken hoe dit mooie gegeven in leerplannen kan worden ingebouwd. Ten slotte kan de overheid studie en onderzoek promoten of opstarten naar 'filosofie en democratie' en naar de juiste plaats voor eigentijds filosofieonderwijs.

Ik wil tot slot alle collega's bedanken die dit voorstel van resolutie mee hebben onderschreven. Misschien kan het aanmoedigen om 'de zin van het moment' wat vaker om te buigen naar 'een moment van de zin'.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Voorzitter

De bespreking is gesloten.

We zullen om 12.30 de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Van Nieuwkerke, Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon, Dirk De Cock en Chris Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen

– 1383 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwkerke, Vanleenhove, Van Baelen, Ramon, De Cock en Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de resolutie betreffende de studietoelagen in het secundair onderwijs en het basisonderwijs, die op 7 februari 2001 in het Vlaams Parlement werd goedgekeurd (*Parl. St.*, VI. P. 2000-2001, nr. 425/1) ;
- gelet op de aanbevelingen met betrekking tot de studietoelagen van de Vlaamse Ombudsdienst in het jaarverslag 2001 ;
- overwegende dat :
 - 1° de studietoelagen bijdragen tot de democratisering van het onderwijs ;
 - 2° de studietoelagen zeker moeten terechtkomen bij diegenen die daar het meest behoefte aan hebben ;
 - 3° de algemene informatiecampagnes betreffende de studietoelagen zeer moeilijk de volledige doelgroep kunnen bereiken ;

4° de federale fiscale diensten over gegevens beschikken die een gericht informatiebeleid van de gemeenschappen mogelijk maken ;

- vraagt de Vlaamse regering om zo snel mogelijk overleg te plegen met de federale regering over een regeling waarbij de bevoegde juridische instellingen of administratieve diensten aan de bevoegde gemeenschapsinstellingen of administratieve diensten medelen welke belastingplichtigen met kinderlast beantwoorden aan de inkomenscriteria voor het toekennen van een studiebeurs.

De bespreking is geopend.

De heer Suykens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik dank de heer Suykens voor zijn verslag over de uitvoerige discussie in de commissie.

Ik wil hier kort het voorstel van resolutie samenvatten. In afwachting van de kosteloosheid van het leerplichtonderwijs is een optimale toekenning van de studiebeurzen een must. We stellen vast dat veel mensen geen gebruik maken van hun recht op een studiebeurs. Het gaat om meer dan 20.000 gezinnen uit vooral sociaal-economisch zwakke milieus. Uit het jaarverslag van de Vlaamse ombudsman blijkt dat er nog steeds te veel paperassen aan te pas komen, en dat de uitwisseling van de dossiers tussen de Vlaamse administratie die zich met de studietoelagen bezighoudt en de federale fiscale administratie veel te tijdrovend is.

Een optimale toewijzing impliceert dat alle rechthebbers uit het leerplichtonderwijs en het hoger onderwijs automatisch hun studiebeurzen ontvangen. Dat is tegelijkertijd ook een proeve van e-government. Een gelijkaardig voorstel van resolutie zou ook in de Senaat worden besproken. Enkele jaren geleden was dat bijna gebeurd. Na de verkiezingen is er echter een nieuwe minister van Financiën benoemd, waardoor van dat voorstel van resolutie niets in huis is gekomen. Daarom zullen we met vereende krachten van mensen uit het Vlaams Parlement en de Senaat proberen om van de optimale toewijzing werk te maken. (*Applaus bij de sp-a, AGALEV, CD&V, de VLD en VU&ID*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 12.30 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 10.55 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 12.33 uur.*

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs

– 1354 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van het derde leerjaar van de derde graad van het gewoon beroepssecundair onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
87 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert

Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Ramon, Gilbert Van Baelen, Lucien Suykens, Dirk De Cock, Kris Van Dijck en Luc Martens betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen – 1138 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Ramon, Van Baelen, Suykens, De Cock, Van Dijck en Martens betreffende het aanbieden van degelijk filosofieonderwijs voor iedereen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 87 leden hebben ja geantwoord ;
 17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven

Voorzitter

Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis

Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren André Van Nieuwerkerke, Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon, Dirk De Cock en Chris Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen

– 1383 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwerkerke, Vanleenhove, Van Baelen, Ramon, De Cock en Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

105 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Gryze Niki
 De Gucht Karel
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Demol Johan
 Denys André
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald

Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Stefaan Platteau, Leo Peeters, Etienne Van Vaerenbergh, Eloi Glorieux en Kris Van Dijck tot besluit van de op 10 december 2002 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het huisvestings- en grondbeleid in de Vlaamse Rand - 1496 (2002-2003)- Nr.1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens, Platteau, Peeters, Van Vaerenbergh, Glorieux en Van Dijck tot besluit van de op 10 december 2002 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het huisvestings- en grondbeleid in de Vlaamse Rand.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

101 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef

Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schepens Cis

Voorzitter

Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Goethem Roland
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Eyken Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams

Parlement heeft de heer Timmermans bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Timmermans heeft het woord.

De heer Jacques Timmermans : Mijnheer de voorzitter, namens de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening vraag ik dat de agenda van de plenaire vergadering van woensdag 8 januari 2003 wordt aangevuld met het voorstel van resolutie van de heren De Meyer en Van Looy, mevrouw Gardeyn-Debever en de heren Kindermans en Laurys betreffende de behandeling van de bezwaren in verband met de nutriëntenhalte (Stuk 1186). Het voorstel van resolutie wordt best zo snel mogelijk in de plenaire vergadering behandeld.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Neen)

Is het parlement het eens met dit voorstel tot aanvulling van de agenda ? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

Het incident is gesloten.

EINDEJAARSWENSEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermee zijn wij aan het einde gekomen van onze parlementaire werkzaamheden voor het jaar 2002. De begrotingsbesprekingen verliepen op een hoog niveau. Ik dank u allen voor uw constructieve bijdragen tijdens deze begrotingsbesprekingen. Het waren vermoeiende dagen, maar er wachten ons ongetwijfeld ontspannende momenten, in familiale kring of met vrienden. De eindejaarsfeesten zijn momenten die we koesteren, die ons doen beseffen hoe belangrijk vriendschap en wederzijds respect is. Hoe belangrijk gezondheid en rust is. Allemaal elementen die we in ons beleid meestal voorzien voor anderen.

Collega's, 2002 is ongetwijfeld een bijzonder jaar geweest voor deze assemblée. We vierden immers dit jaar – op meer dan uitbundige wijze – ons dertigjarige bestaan. Ik wil hier niet uitvoerig op terugkomen – u vindt dit alles in ons pas uitgegeven jaarverslag – maar wil u toch wel even aan een aantal bijzondere zaken van dit feestjaar herinneren. Zo was er de rechtstreekse uitzending op Canvas,

Voorzitter

terugblikkend op drie decennia Vlaams parlement. Een speciale postzegel is uitgegeven, de uitreiking van de Gouden Erepenningen, de tentoonstelling 'Schittering in de Loketten' en als kers op de taart de gesmaakte poëziehappening onder coördinatie van Jozef Deleu en de publicatie van het prachtige boek 'Dertig jaar Vlaams Parlement'.

Maar ook en vooral onze parlementaire werkzaamheden stonden geenszins op een laag pitje. We organiseerden maar liefst 11 actualiteitsdebatten, er werden 302 actuele vragen gesteld en het aantal interpellaties van 235 betekende een aanzienlijke verhoging ten aanzien van de voorbije jaren en er waren 1001 vragen om uitleg en maar liefst 1897 schriftelijke vragen.

We sluiten hier nu onze parlementaire activiteiten voor een korte recesperiode af, om met goeie voornemens en met opgeladen batterijen begin januari weer op het appèl te verschijnen en ook dan weer inhoudelijk diepgaand werk af te leveren.

Het gerucht als zou onze parlementaire werking de volgende maanden sterk worden beknot ten gevolge van de federale verkiezingskoorts, moet een gerucht blijven. We moeten voortbouwen aan een leefbaar en goed bestuurd Vlaanderen en de federale verkiezingen zouden ons daarbij moeten helpen, in plaats van ons uit het lood te slaan.

Ik hoop dat het Vlaams Parlement in 2003 een assemblée zal zijn waar goede en constructieve debatten niet worden geboycot, ontweken of misbruikt. Laten we samen bouwen aan een hedendaags parlement. Dat mag geen parlement zijn van uitsluitend technuten, maar het mag ook geen circus zijn waar enkel de vorm domineert en de inhoud in feite niet meer meespeelt. Laten we bouwen aan een parlement waar er optimaal aandacht wordt geschonken aan de grote maatschappelijke behoeften van onze samenleving.

Daarbij rekenen we ook op de Vlaamse regering waarvoor ik alle leden een prettige eindejaar en een gezond en sterk nieuw jaar wens. (*Applaus*)

Ten slotte nog een woord van welgemeende dank aan alle medewerkers van het Algemeen Secretariaat, die zoals steeds voor een schitterende ondersteuning hebben gezorgd. Evenzeer dank aan alle fractie- en andere politieke medewerkers voor hun niet aflatende inzet.

Ik wens alle personeelsleden, u volksvertegenwoordigers alsook uw familie en vrienden prettige eindejaarsfeesten, een verkwikkende vakantie en het allerbeste voor 2003. (*Applaus*)

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, mijn collega's geven me de eer, maar ook het grote genoegen in hun naam het woord te voeren.

In de eerste plaats willen we u danken voor uw woorden. We sluiten ons graag aan bij uw wensen. We willen ook in het bijzonder het personeel bedanken. Dit was een moeilijk jaar, waarin we kennis hebben gemaakt met het nieuwe gebouw. Het is mij en mijn collega's opgevallen dat de inburgering van de personeelsleden qua werkzaamheden veel sneller is verlopen dan die van de parlementsleden. Maar ondertussen hebben we allemaal onze plaats gevonden. In de toekomst zal die infrastructuur ons meer mogelijkheden bieden, indien we kunnen blijven rekenen op de inzet en de kwaliteitsvolle medewerking van het hele personeel.

Verder wil ik in naam van mijn collega's iedereen het beste toewensen : voor de ene een prettige Kerstmis, voor de andere een zalig kerstfeest. Ik wens iedereen het allerbeste voor het nieuwe jaar. Mogen deze heuglijke feestdagen onze wereldleiders tot vrede aanzetten : dat is mijn grote wens. Mogen we in 2003 kunnen werken in de meest aangename omstandigheden om dit parlement eer aan te doen. De voorbije weken is daartoe een zeer goede aanzet gegeven, dankzij het werk van zovelen. We hopen dat we na deze heuglijke feestdagen in de grootste sereniteit verder mogen werken, ten dienste van onze burgers. Dat is wat we allemaal nastreven. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 8 januari 2003 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 12.43 uur.*
