

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

11 december 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET AANVULLING DECREET MILIEUEFFECT- EN VEILIGHEIDSRAPPORTAGE – STEM-
MING

DECREET INSTEMMING MET SAMENWERKINGSAKKOORD TOT OPRICHTING VAN EEN
AGENTSCHAP VOOR BUITENLANDSE HANDEL – STEMMING

RESOLUTIE GEBRUIK VAN WATERDOORLATENDE BETONPRODUCTEN – STEMMINGEN

RESOLUTIE AANBEVELINGEN UITVOERINGSPLAN HUISHOUEDELIJKE AFVALSTOFFEN 2003-
2007 – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

HULDE

Inhoud

Nr. 20

Woensdag 11 december 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de plaats van het confederalisme in de nota van de minister-president betreffende volgende stappen in de staatshervorming	
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de nota van de minister-president betreffende volgende stappen in de staats-hervorming	1
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare werken en Energie, over ritsen in het verkeer	4
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de gezondheidseffecten van de geluidshinder door de nachtvluchten boven de Noordrand	5
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de nachtvluchten boven de Noordrand	7
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de erkenning van Ray of Hope als adoptiedienst	9
Actuele vraag van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over inspanningen voor daklozen bij strenge winters	12
Ontwerp van decreet tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage – 1312 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	13
Ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel – 1323 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	14
Voorstel van resolutie van de heren Patrick Lachaert en Jacky Maes, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex betreffende het gebruik van waterdoorlatende betonproducten – 1227 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4 Stemmingen over de amendementen Spreker : mevrouw Marleen Van den Eynde Hoofdelijke stemming	15 17
Voorstel van resolutie van de heren Johan Malcorps, Jacky Maes en Patrick Lachaert betreffende aanbevelingen in verband met het ontwerp van uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen 2003-2007 – 1468 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Jos Bex, Jan Loones, Johan Malcorps en Chris Vandenbroeke	19

Met redenen omklede motie van de heren Julien Librecht en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 28 november 2002 door heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland betreffende de taalimplicaties van de Bolognaverklaring – 1469 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	21
Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq en de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 27 november 2002 door mevrouw Sonja Becq in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel – 1471 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Stemmingen over de amendementen	22
Sprekers : de heer Francis Vermeiren en mevrouw Sonja Becq, de heren Eric Van Rompuy, Bruno Tobback, Karel De Gucht, Eloi Glorieux, Jos Bex, Joris Van Hauthem en Jos Geysels	
Intrekking	31
Spreker : mevrouw Sonja Becq	
Overneming	31
Spreker : de heer Francis Vermeiren	
Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex tot besluit van de op 27 november 2002 door mevrouw Sonja Becq in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel – 1471 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	31
Hulde	33
Spreker : de heer Herman De Loor	
Regeling van de werkzaamheden	34

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.28 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuisen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen,

Christian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Marijke Dillen, Miel Verrijken : gezondheidsrekenen ;

Luc Van Den Brande : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Johan Sauwens, Jul Van Aperen, Ingrid van Kessel.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de plaats van het confederalisme in de nota van de minister-president betreffende volgende stappen in de staatshervorming

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de nota van de minister-president betreffende volgende stappen in de staatshervorming

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Caluwé tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de plaats van het confederalisme in de nota van de minister-president betreffende volgende stappen in de staatshervorming, en van de heer Van Hauthem tot minister-president Dewael, over de nota van de minister-president betreffende volgende stappen in de staatshervorming.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, op 13 november beloofde u in het Vlaams Parlement dat u in de commissie voor Staatshervorming een nota zou indienen over de verdere aanpak van de staatshervorming. Wij wachten nog steeds op deze nota en we vragen ons af hoe dat komt. Sinds dit weekend begrijp ik echter waarom. We veronderstellen dat u wachtte op de uitspraak van uw eigen partijcongres dat oorspronkelijk al op 16 november uitspraken zou hebben gedaan maar dat, wat dit punt betreft, verschoven werd naar het vorige weekend. Het congres zat u zelf voor. Het volgde, zij het spijtig genoeg maar met een nipte meerderheid, CD&V in zijn keuze voor het confederalisme als uitgangspunt voor de verdere staatshervorming.

U hebt nu het groen licht van uw partij om een bepaalde keuze te maken. De ervaring van deze legislatuur met de VLD doet ons echter argwaan krijgen. In het partijprogramma van de VLD van voor de verkiezingen staat een aantal uitdrukkelijke stellingen zoals de splitsing van de belangrijkste stukken van de fiscaliteit en de overheveling van grote stukken van de sociale zekerheid. Op het ogenblik echter dat dit moest worden omgezet in beleid, is daar niets van terechtgekomen. Er zijn daarentegen wel grote toegevingen gedaan aan de Franstaligen met als resultaat dat bijvoorbeeld federaal minister Michel zonder veel tegenspraak kan zeggen dat de Franstaligen na de volgende verkiezingen niet moeten ingaan op alles wat momenteel in Vlaanderen wordt gezegd. Ze kunnen hun woord aan de kiezers wat dat betreft gestand doen want ze zijn op geen enkel punt nog vragende partij. Ze zijn door de huidige regering volledig gefinancierd en het Franstalig onderwijs heeft helemaal geen extra middelen meer nodig. Ze hebben dan ook geen enkele reden om aan tafel te gaan zitten met de Vlamingen.

U hebt nu een duidelijke uitspraak van het VLD-congres. Ik neem aan dat u meer uw woord zult houden ten aanzien van uw partijprogramma dan de voorbije drie jaar het geval was. Ik neem dus aan dat u de eerstkomende dagen uw nota in de commissie voor Staatshervorming zult indienen en dat de confederale visie er de basis van zal vormen. Zo zal ze vrij dicht liggen bij ons eigen programma en zullen we hiermee een serieuze basis hebben voor de komende gesprekken van gemeenschap tot gemeenschap om het confederalisme vast te leggen met een breed draagvlak.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, de communautaire koorts is in de voorbije weken sterk gestegen, of u dat nu graag hebt of niet.

Bij uw aantreden hebt u steeds beweerd dat u het op het vlak van de communautaire betrekkingen anders zou doen dan tijdens de vorige legislatuur toen iedereen blijkbaar in de loopgraven vertoefde. U verklaarde toen dat dialoog het belangrijkste instrument was om tot een oplossing te komen voor een aantal reële problemen.

Toch stellen we vast dat de communautaire koorts opflakert, niet in het minst door wat uw partij – ik ondervraag u hierbij uiteraard niet als iemand van de VLD, maar als minister-president – en uzelf als minister-president hebben verklaard in verband met de communautaire betrekkingen. Uw voorzitter heeft het gehad over de ‘verdamping van België’. Hij heeft een aantal communautaire eisen op tafel gelegd die bij de volgende regeringsonderhandelingen besproken moeten worden. Het gaat over de gezondheidszorg, de kinderbijslag, het tewerkstellingsbeleid, het mobiliteitsbeleid, Zaventem, enzovoort. Dit zijn allemaal zaken die volgens uw partij geregionaliseerd moeten worden. Uzelf, als minister-president, hebt er in het Vlaams Parlement toe opgeroepen om met betrekking tot die thema’s een Vlaams front te vormen.

Ondertussen hebben we de reacties vanuit het zuiden van dit land opgevangen. Daar klinkt, net zoals in de vorige legislatuur, een duidelijk ‘neen’. In Le Soir van maandag jongstleden zei federaal vice-premier Michel letterlijk : ‘Il faut un stop communautaire’. De heer Di Rupo had het over ‘les avarés du Nord’, dus over de gierigaards uit het noorden. Hij voegde daar aan toe dat de VLD in feite met vuur speelt.

Mijnheer de minister-president, mijn vraag is niet gericht tot een VLD’er of tot de voorzitter van een VLD-congres waarbij we tot onze verbazing hebben vastgesteld dat uw partij zich tot het confederalisme bekent. Mijn vraag is gericht tot u, in uw hoedanigheid van minister-president. Immers, naar aanleiding van de bespreking van een voorstel van resolutie van CD&V om de commissie voor Institutionele Aangelegenheden van dit Vlaams Parlement op te starten om tot een Vlaams eisenprogramma te komen in het licht van de regeringsonderhandelingen na de volgende verkiezingen, hebt u op 13 november 2002 in dit parlement gezegd dit niet op die manier te doen en die resolutie dus niet goed te keuren. U zei toen letterlijk : ‘De commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming

Van Hauthem

lijkt me een aangewezen plaats om weliswaar het debat te voeren'. Ten einde eventuele misverstanden te vermijden, citeer ik ook wat u daar verder aan toevoegde : 'Namens de regering verbind ik me ertoe om nog voor eind 2002 een nota in die commissie in te dienen waarin staat wat volgens ons in dat verband van belang is'. U hebt zelf gezegd dat dit een belangrijk element is in dit voorstel van resolutie.

U hebt de resolutie dus afgewezen, maar ons wel beloofd dat u met een soort nieuwe Schrikkelnota zou komen waarin zou staan wat volgens u na de volgende regeringsonderhandelingen op federaal vlak inzake staatshervorming moet gebeuren. Of daar nu confederalisme in opgenomen is of niet, interesseert mij niet echt. Mijn vraag is of die nota er nog komt en zo ja, wanneer. Komt die nota er nog voor eind 2002 ? Zo niet, waarom niet ?

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, sommige leden van het Vlaams Parlement blijven me verbazen. Het is vandaag 11 december. Op 13 november, dus nog geen maand geleden, heb ik gezegd dat ik me ertoe verbind om nog voor het einde van het jaar 2002 namens de Vlaamse regering een prioriteitennota op het vlak van de staatshervorming voor te leggen ter bespreking in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming.

Vandaag, op 11 december, wordt mij de vraag gesteld of die nota er nog voor het einde van het jaar komt en zo niet, waarom niet. Ik bevestig bij deze mijn verklaring van 13 november : er komt inderdaad een nota op basis van de resoluties die door dit Vlaams Parlement in de vorige legislatuur werden goedgekeurd. Deze nota komt er uiteraard niet op basis van het programma van deze of gene partij.. Als ik in deze zou optreden als partijpoliticus, dan zou me worden verweten dat ik me niet als minister-president laat gelden. Uiteraard kan ik me niet baseren op het programma van één partij, maar moet ik een nota schrijven waarmee minstens de Vlaamse regering het eens is en zo mogelijk alle democratische partijen van het parlement.

Mijnheer Van Hauthem, ik vraag u om het einde van het jaar eerst af te wachten. Als er dan geen nota is, zal ik begrijpen dat u me daarover onderzwaart. Omdat u op 11 december vraagt waar een nota blijft die is aangekondigd tegen het einde van

het jaar, verdenk ik u een beetje van een gebrek aan inspiratie voor vragen in dit parlement. (*Opmerkingen van de heren Eric Van Rompuy en Joris Van Hauthem*)

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, het antwoord van de minister-president was voorspelbaar, want al direct na het congres dat hij zelf voorzat, heeft hij verklaard dat de beslissingen van het congres niet veel te betekenen hadden. Het zou enkel over een paar woordjes gaan. Een aantal mensen, zoals de heer Denys, hebben zich nog eens mogen uitleven en hun gedacht mogen zeggen voor de camera's, maar dat was het dan ook.

De beslissingen omzetten in beleid, in concrete regeringsstandpunten of parlementaire standpunten zodat we weten waar we aan toe zijn bij de volgende onderhandelingen, dat is blijkbaar een ander paar mouwen. Het programma van het congres wordt al snel weer weggemoffeld. Het is blijkbaar van nul en generlei waarde.

Er waren natuurlijk niet veel deelnemers aan het VLD-congres : 128 stemmers zijn eraan voor de moeite. Ik begin te begrijpen waarom er zo weinig mensen komen opdagen, want met de beslissingen die er worden goedgekeurd, doen de VLD-voormannen toch niets. Het congres bestaat blijkbaar enkel uit wat bezigheidstherapie en praat voor de vaak.

Ondanks de verklaringen van de VLD en de minister-president is het duidelijk dat de Vlaamse regering op dezelfde manier zal voortdoen als de voorbije 3 jaar : toegeven, toegeven en toegeven.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, de minister-president is verbaasd dat ik een maand na zijn aankondiging vraag naar de stand van zaken. Blijkbaar irriteert mijn vraag hem.

Mijnheer de minister-president, volgens de parlementaire kalender hebben we nog iets meer dan een week en dan is het al reces. U vraagt me om het einde van het jaar af te wachten. U kunt de nota natuurlijk ook indienen op 31 december om 1 minuut vóór middernacht. U weet heel goed waarover het gaat : we hebben nog een goeie werkweek voor de boeg. Het is toch logisch dat ik u de vraag waar de nota blijft ? Ik neem akte van uw ant-

Van Hauthem

woord dat de nota er zal liggen voor het einde van het jaar.

U zegt ook dat u de nota niet zult schrijven als VLD-politicus. Uiteraard kunt u dat niet doen. Uw congres heeft een en ander voorgesteld en u hebt als minister-president vorige maand een aantal verklaringen afgelegd. Ik zie niet veel verschil tussen beide verlanglijstjes. Over wat u aan ons hebt verklaard en wij dus in de nota verwachten, vindt u blijkbaar geen eensgezindheid in de Vlaamse regering.

De voorzitter : U weet dat de Kamer ooit de klok heeft stilgezet. Misschien kunnen wij overwegen om de kalender te blokkeren. Wie vragen stelt over de timing of de kalender, moet weten dat die van de parlementaire huizen wel eens kunnen afwijken van de gangbare. *(Gelach)*

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, ik ga toch nog even in op uw opmerking. Ik heb op 13 november een nota aangekondigd tegen het einde van het jaar en op 11 december wordt me gevraagd waar die nota blijft. Ik zou er eerst over nadenken of zo'n vraag een grote toegevoegde waarde heeft. Volgende week kan iemand me die vraag opnieuw stellen. Het is belangrijk dat de nota voor het einde van het jaar wordt ingediend.

De nota moet gedragen worden door de regering. Daarna moet worden gekeken in welke mate de andere fracties zich erbij kunnen aansluiten. Al de rest heeft te maken met een poging om het congres van mijn partij van afgelopen weekend in de actualiteit te brengen. Voor die publiciteit ben ik de vraagstellers dankbaar.

De heer Ludwig Caluwé : Ik weet nu waarom u uw nota nog niet heeft ingediend, want anders was die door uw eigen congres afgeschoten.

De voorzitter : Mijn uitlatingen over de kalender van daarnet waren bedoeld om erop te wijzen dat deze vragen geen meerwaarde bieden. Op 7 januari 2003 komt de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming bijeen. Dan zullen we merken of de nota al dan niet is ingediend. Er is al een voorstel van resolutie ingediend waaraan die nota kan worden gekoppeld.

Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare werken en Energie, over ritsen in het verkeer

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare werken en Energie, over ritsen in het verkeer.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, 'ritsen' kennen we allemaal. Iedereen die de verkeersproblematiek volgt, weet dat dit een goede maatregel is om het verkeer vlotter te laten doorstromen.

Ritsen wordt aangemoedigd door de Vlaamse wegbeheerder : er waren sensibiliseringscampagnes, er zijn verkeersborden die het aanmoedigen en bij een ongeval wordt het op een snelweg ook via de elektronische verkeersborden gestimuleerd. Dit wekt de indruk dat ritsen een wettelijk basis heeft.

We waren dan ook verrast door de uitspraak van een rechter waarbij iemand in het ongelijk werd gesteld na een ongeval tijdens het ritsen. Dat zorgt er misschien voor dat het vertrouwen van de burger in het ritsen een ernstige deuk heeft gekregen.

Mijnheer de minister, u bent een creatief mens. Ritsen is een federale materie. We weten dat u zich dolgraag bezighoudt met federale bevoegdheden, maar de ervaring in het buitenland leert ons dat het niet zo evident is om dit op een wettelijke basis te regelen. Op welke manier kunt u er in de sensibiliseringscampagnes op wijzen dat ritsen geen wettelijke basis heeft, maar wel een goede maatregel is ? Geef ons een gratis idee om het ritsen te blijven stimuleren in Vlaanderen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de campagne inzake ritsen legt de nadruk op de hoffelijkheid, het verbeteren van de doorstroming en het verhogen van de veiligheid. Het gaat echter niet om een verkeersbord. Enkel de federale overheid kan verkeersborden introduceren. We hebben bij elke campagne die we hebben gevoerd duidelijk gemaakt dat ze geen juridische basis heeft. We zullen dat in de toekomst blijven doen.

Stevaert

We kunnen die wettelijke onderbouw niet geven omdat we niet bevoegd zijn voor deze materie. Zelfs indien we bevoegd waren, zou het moeilijk zijn een rechtsbasis te bieden. In Nederland – geen federaal land – heeft men ook zo'n campagnes gevoerd. Ook daar hebben de beleidsmensen niet de juiste basis gevonden.

In de verkeerswet staat dat wie het manoeuvre uitvoert en invoegt, eventueel strafbaar kan worden gesteld als er iets fout loopt. Dit wil echter niet zeggen dat we moeten stoppen met deze campagne. We moeten daarmee doorgaan. We zullen waarschijnlijk nog meer aandacht besteden aan het feit dat het niet om een verplichting gaat maar wel om het promoten van hoffelijkheid, het verhogen van de doorstroming en de veiligheid. We willen de mensen erop wijzen dat iedereen moet trachten zich te houden aan de afspraken.

De rechtbank heeft zich inderdaad in één geval uitgesproken. Het is niet uitgesloten dat dit in de toekomst nog gebeurt. Bij een ongeval kan degene die invoegt, veroordeeld worden. Er is immers geen wettelijke basis voor het afstaan van het voorrangrecht. We vragen enkel aan de automobilisten hoffelijk te zijn en plaats te laten. Verder kunnen we niet gaan, zelfs als we, zoals ik zou willen, bevoegd zouden zijn over de materie. Ik verwijs daarbij naar de problemen in het buitenland.

We gaan er van uit dat er in Vlaanderen voldoende gezond verstand is en dat mensen toch wel plaats willen laten om anderen te laten invoegen. Ritsen is fijn, ritsen is goed. Men moet wel opletten dat er niets tussenkomt. (*Gelach*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de gezondheidseffecten van de geluidshinder door de nachtvluchten boven de noordrand

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de gezondheids-

effecten van de geluidshinder door de nachtvluchten boven de noordrand.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, dit onderwerp komt voor de zoveelste keer aan bod. Dit keer wens ik de gezondheidseffecten van de nachtvluchten te belichten.

Deze morgen werd ik opgebeld door een huisarts uit Meise. Zij zei me dat ze vroeger heel restrictief was in haar voorschrijfgedrag van slaapmiddelen en anti-depressiva. De afgelopen maand voelde ze zich echter verplicht de ene uitzondering na de andere te maken. De mensen die zich bij haar aanboden, waren de wanhoop nabij. Ze worden verscheidene keren wakker gemaakt, nacht na nacht, week na week. Dit begint zijn tol te eisen.

Haar stelling bevestigt wat ik vorige maandagochtend tijdens de persconferentie van de actievoerders van de noordrand te horen heb gekregen. Ze hielden die trouwens om 7 uur 's ochtends. Daar werd meegedeeld dat de huisartsen uit Grimbergen, Vilvoorde en Meise zich hebben verenigd en een lokaal medisch meldpunt hebben opgericht om alle klachten te inventariseren. Op die manier kunnen de artsen er gericht op reageren.

Mevrouw de minister, de medische klachten zijn legio. Ten eerste zijn er de effecten van de geluidsoverlast. Het meest directe effect daarvan zijn de slaapstoornissen. De mensen worden meerdere keren per nacht wakker en dat zorgt voor concentratieproblemen. In deze periode van examens komen heel wat mensen met klachten naar de artsen. Leerlingen ervaren nu immers concentratie- en leerstoornissen bovenop de stress. Dat zorgt natuurlijk voor veel problemen. Er zijn nog andere klachten die steeds meer voorkomen, zoals hypertensie. Daarnaast zijn er ook andere medische effecten die zich nu misschien nog niet duidelijk manifesteren. Als de situatie echter van die aard blijft dat alle vluchten worden geconcentreerd boven een zogenaamd beperkte bevolkingsgroep van minstens 30.000 mensen, zullen de effecten van de pollutie door de uitstoot van verbrandingsresten van kerosine duidelijk worden. Die pollutie kan kankerverwekkende effecten hebben die op middellange en lange termijn merkbaar zullen worden. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Erkent u deze gezondheidseffecten ? Hebt u al overleg gehad met de artsen die het meldpunt hebben opgericht of bent u van plan met hen te over-

Glorieux

leggen in de toekomst ? Mij lijkt het zeer zinvol om eens te luisteren naar wat die mensen te vertellen hebben.

Op welke manier zult u de gezondheidseffecten in rekening brengen bij de algemene evaluatie van het akkoord ? Hoe zullen die gezondheidseffecten in rekening worden gebracht bij het maken van een kosten-batenanalyse die dringend op de agenda moet komen ? De gezondheidseffecten moeten een van de belangrijkste aandachtspunten worden van een sociaal-economische en ecologische kosten-batenanalyse van de situatie.

Ziet u andere middelen die u als minister van Gezondheid kunt gebruiken om verandering in de huidige situatie te brengen ? Ik kan immers niet genoeg beklemtonen dat de huidige concentratie van de nachtvluchten niet kan blijven bestaan. Er moet verandering komen via spreiding of via het afbouwen van de nachtvluchten. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben samen met iedereen in dit parlement niet blind voor de effecten van het milieu op de gezondheid. Het is niet voor niets dat dit parlement een speciale onderzoekscommissie in het leven heeft geroepen die zich met die problematiek bezighoudt. Die commissie heeft een aantal aanbevelingen overgemaakt aan de Vlaamse regering. Ik voer die op dit ogenblik uit.

De HuVo-artsen hebben zich gegroepeerd ter oprichting van een meldpunt. Dat past perfect in wat wij de eerste lijn noemen van het milieu- en gezondheidsnetwerk dat we binnen onze administratie willen uitbouwen. Mijnheer Van Rompuy, de LOGO's hebben versterking gekregen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Dan moet u de nachtvluchten afschaffen, mijnheer Van Rompuy.

De LOGO's hebben versterking gekregen van de eerstelijnsgezondheidswerkers om de gevolgen van het milieu op de gezondheid te kennen. Ik ben ook van plan om aan de HuVo-artsen te vragen om mij maandelijks de resultaten van hun meldpunt door te geven. Die resultaten zullen door de inspectie Gezondheid worden onderzocht.

Ik heb echter niet gewacht op dit initiatief. U weet dat wij het steunpunt Milieu en Gezondheid financieren. Dat steunpunt is verantwoordelijk voor de biomonitoring, maar heeft ook een apart budget om de specifieke vragen van de Vlaamse regering te kunnen beantwoorden. Ik heb dus aan dat steunpunt Milieu en Gezondheid gevraagd om mij de gegevens te leveren van internationale onderzoeken met betrekking tot de effecten van luchtvaartverkeer op de gezondheid. Ik heb daarvan reeds een eerste voorlopig resultaat gekregen, en dat maakt onder meer melding van het gevaar van de toename van allergieën door het slecht ventileren van geïsoleerde huizen. Ik heb ook gevraagd om dat verder te onderzoeken.

Vanaf 1 januari 2003 start een specifiek onderzoek naar de effecten van luchtvaart op gezondheid. Het is de bedoeling dat dat onderzoek op korte termijn, tegen april 2003, is afgerond. Dan zal ik al die elementen mee op tafel leggen in het debat, dat ongetwijfeld niet is afgerond. Dat debat gaat enerzijds over de nachtvluchten en anderzijds over de concentratie van nacht- en dagvluchten. In het verleden werden de effecten op de gezondheid misschien te veel onderschat. Het is nu inderdaad mijn taak om die effecten op wetenschappelijk verantwoorde manier in kaart te brengen.

Met andere woorden : ik wil mijn verantwoordelijkheid als minister van Gezondheid opnemen. Ik wil de opdracht die dit parlement mij heeft gegeven volbrengen, namelijk het voeren van een preventief beleid inzake milieu en gezondheid.

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb dus genoteerd dat u de artsen uit de regio zult vragen om maandelijks te rapporteren. Ik vind dat heel positief, maar ik denk dat het belangrijk is om hen zo snel mogelijk hun bevindingen van de eerste maand te laten brengen. Ik ben er namelijk van overtuigd dat de effecten die ze hebben vastgesteld tijdens de eerste maand, op zich eigenlijk al sprekend en drastisch genoeg zijn om ons duidelijke conclusies te laten trekken.

Ik ben ook zeer verheugd dat u ondertussen niet hebt stilgezeten en aan uw administratie reeds de opdracht hebt gegeven om een inventaris te laten opmaken van de internationale wetenschappelijke studies en rapporten over deze specifieke gezondheidimpact. Ik denk dat het inderdaad heel belangrijk is dat dit gegeven prioritair wordt ingebracht bij de ultieme evaluatie van het huidige luchtvaart-

Glorieux

akkoord, en dan vooral in functie van de basiswaarden, die minister Dua heeft laten inbrengen. De gezondheidsaspecten moeten hierin dus inderdaad een prioritair criterium worden.

U zegt dat het debat niet afgerond is. Dat is inderdaad zo. Als we een duidelijke, objectieve afweging maken van al deze gezondheidseffecten, dan ben ik ervan overtuigd dat we inderdaad zullen moeten overgaan tot drastische maatregelen. De mensen worden namelijk niet gewoon gehinderd. Het is hun gezondheid die hier onomstotelijk schade ondervindt, vandaag reeds. Dit mogen we niet langer tolereren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de nachtvluchten boven de noordrand

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de nachtvluchten boven de noordrand.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, eigenlijk toont de vraag van de heer Glorieux aan wat het fundamentele probleem is. Het probleem is dat het akkoord zoals het is afgesloten, en waar de Vlaamse regering zich mee achter heeft geschaard, een slecht akkoord is. Waarom organiseert Daedalus een persconferentie op maandagmorgen om 7 uur ? Waarom wordt er in de scholen informatie gegeven aan de ouders ? Waarom komt er een meldpunt van artsen ? Niet omdat het akkoord goed is, wel om te zeggen dat er problemen zijn voor de gezondheid door de geluidsoverlast en door de uitstoot van de vliegtuigen, die bovendien 40 kilometer extra moeten vliegen om Brussel te vermijden.

Mevrouw de minister, u hebt ons gelijk gegeven doordat er een interministeriële conferentie moest worden opgezet om een aantal zaken te verduidelijken. Die conferentie heeft echter niets verduidelijkt. Daarom blijven we met vragen zitten. We

moeten opteren voor een spreiding omdat we op die manier problemen kunnen voorkomen. Maar er werd beslist om voort te doen, en alleen die laatste 20 percent concentratie uit te stellen. Op deze manier werd het geformuleerd : 'Er kan redelijkerwijze worden aangenomen dat de invoering van de geoptimaliseerde routes – lees : de 100 percent – en de verandering van het baangebruik ten laatste ingaan na het verdwijnen van de laatste B727.' In mensentaal betekent dat dat het ten laatste ingaat nadat het extra lawaai is gestopt.

Mevrouw de minister, de interministeriële conferentie was niet alleen onduidelijk. U hebt daarnaast ook eigen engagementen genomen. U hebt gezegd dat als het gaat over meten, we het niet alleen over de geluidssterkte mogen hebben, maar ook over de frequentie, enzovoort. Ik hoor niet dat dit door federaal minister Durant bevestigd wordt in de Kamer. Ik hoor niet of de conferentie bereid is om ook de frequentie en uw andere voorstellen mee op te nemen. Mevrouw de minister, werd daarover overlegd ? Waarom is dit niet opgenomen in het akkoord ? Hebt u zich laten rollen ?

Er blijven ook vragen over openheid, over communicatie van documenten die niet ter beschikking worden gesteld om te kunnen nagaan hoe een en ander is afgebakend. Mevrouw de minister, u zou ook over die documenten moeten beschikken. Als ik vanuit uw kabinet word doorverwezen naar het kabinet van minister Durant als ik documenten vraag ; als ik in antwoorden van minister Durant op interpellaties lees dat de deelregeringen die mee hebben beslist, over alle documenten beschikken, dan vraag ik me af waarom ik die documenten niet van u krijg. Ik pleit dus voor openheid, niet alleen voor parlementsleden, maar ook voor de bevolking.

Minister Vogels heeft gezegd dat de concentratie geen haalbare kaart is. Dat helpt bovendien niet voor dagvluchten. Isolatie heeft bepaalde neveneffecten, isolatie komt bovendien na concentratie, ten vroegste in 2004, a rato van 2.000 per jaar. Men kan nog 10 jaar wachten op een geïsoleerde slaapkamer om het hoofd te bieden aan geconcentreerde nachtvluchten.

Het meldpunt gezondheid hebben we niet nodig om te weten dat het nachtlawaai schadelijk is voor de gezondheid. In 1999 werd minister Vogels gevraagd naar de gezondheidseffecten van de geluidshinder, onder meer door nachtvluchten. Ze heeft toen geantwoord dat het inderdaad schadelijk is voor de gezondheid.

Becq

Wat heeft minister Vogels toen voorgesteld, waar ze nu op terugkomt ? Minister Vogels verklaarde dat het niet goed is om 80 percent van de nachtvluchten boven één streek te laten doorgaan. Toen ging het over een andere streek, en toen werd er voor meer spreiding gepleit. Ik citeer : “Er moet gezorgd worden voor een beurtroelsysteem voor de banen 20, 25R en andere. Het is dus duidelijk dat de vandaag voorgestelde oplossing niet goed is, en dat spreiding een topprioriteit is. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

Ik hoop dat u onze motie waarin we pleiten voor een spreiding zult steunen. De meerderheid heeft zelf geen motie ingediend. Ik hoop dat er een Vlaams front tot stand komt om een spreiding over Vlaanderen en Brussel af te dwingen.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, vorige week heb ik al uitgebreid de resultaten van het Overlegcomité toegelicht. Ik vermoed dat het niet de bedoeling is om dat hier allemaal te herhalen. Ik wil wel overlopen wat er ondertussen is gebeurd, wat het standpunt van de regering is en hoe we de zaak zullen aanpakken.

We hebben het dossier op de agenda van het Overlegcomité geplaatst omdat de Vlaamse regering grote problemen heeft met de uitvoering van het akkoord dat met de federale regering is afgesloten. Ik ben de eerste om te stellen dat er iets misloopt. We weten dat op basis van de klachtenstroom die ons uit de noordrand bereikt, en ook op basis van onze eigen meetgegevens. Uit die gegevens blijkt dat een van onze belangrijkste voorwaarden om onze instemming met het akkoord te betuigen niet is vervuld. We zitten met een groot probleem.

Tijdens het gesprek heeft de federale regering zich ertoe verbonden tot een verfijning en een bijsturing van het akkoord. We zullen nu controleren of dat daadwerkelijk tot resultaten leidt. Vorige week heb ik ook gezegd dat dit geen eindpunt, maar een begin is. Dat laatste kan ook worden afgeleid uit het feit dat we met de federale regering volop vergaderen over de wijze waarop we de problemen kunnen oplossen. We stellen de definitie van hinder ter discussie. Volgens mij is de definitie die vandaag in het akkoord is opgenomen, niet goed. Mijn diensten werken aan een nieuwe definitie waarbij rekening wordt gehouden met de frequentie, pieken en gemiddelden, en die steunt op de aanbevelingen

van de WHO. Er moet rekening worden gehouden met alle gezondheidsaspecten.

We willen dat in het akkoord integreren, want voor ons moet dit de toetssteen worden om na te gaan of onze voorwaarden worden gerespecteerd. Dat is niet evident, maar dat is onze ambitie. Verder willen we een tweede mening over de impactstudie van de KU Leuven waarover veel discussie is. Ook ik heb me gebaseerd op de resultaten van de impactstudie, en die resultaten waren positief. Op basis van die resultaten kon ik me akkoord verklaren. Als blijkt dat die impactstudie niet beantwoordt aan wat de mensen ervaren, dan is er een probleem. Dan moet er een andere definitie komen.

Een ander heel belangrijk probleem zijn de dagvluchten. Die zijn een zwaar storende factor. We hebben van de federale regering geëist dat men een lijst opmaakt van alle wijzigingen inzake dagvluchten die de voorbije periode zijn gebeurd. Het kan niet dat we een akkoord afsluiten over de nachtvluchten, maar dat men het probleem op slinkse wijze doorschuift naar de dagvluchten, waarover geen akkoord bestaat. We eisen die lijst. We willen een terugkeer naar de vroegere situatie. We willen de herinvoering van de Route Chabert. We voeren momenteel besprekingen met de federale regering over een eventuele herinvoering van de zogenaamde Koninklijke Route, een route die over de Heizel en over Laken voert. Deze route vormt een andere mogelijkheid.

Er wordt hier veel over spreiding gesproken. Ik wil er evenwel op wijzen dat er geen 25 banen zijn. Iedereen kent de situatie. Er is niet erg veel keuze. Er zijn maar een paar vliegrichtingen. Wie het over spreiding heeft, moet beseffen dat we niet in staat zijn om elke bewoner van de omgeving van Brussel precies één nachtvlucht te geven. Indien we bereid zijn om meer mensen te wekken, kunnen we ervoor zorgen dat ze niet zo vaak per nacht worden gewekt.

We willen een objectieve en omzichtige kosten-batenanalyse. De situatie van het luchtverkeer laat ons niet toe eventueel onverantwoorde beslissingen te nemen. We moeten eens nagaan wat de samenleving voor de nachtvluchten betaalt. Economisch zullen de nachtvluchten misschien bepaalde voordelen opleveren. Voor de ecologie en voor de volksgezondheid zijn ze evenwel schadelijk. Het maatschappelijk debat over de nachtvluchten moet met al deze factoren rekening houden. Zodra we weten waar we precies mee bezig zijn, moeten we misschien zelfs over de afbouw van de nachtvluch-

Dua

ten beginnen te denken. Wat dit laatste betreft, wil ik me evenwel bijzonder voorzichtig uitdrukken. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy/Applaus bij AGALEV en Spirit)*

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik zou de minister willen bedanken voor haar antwoord. De minister heeft een aantal beloftes gedaan. Nergens wordt evenwel fundamenteel aan het akkoord geraakt. Het probleem is dat de minister enkel wat pleisters op een houten been kan kleven. De situatie blijft dezelfde. De minister heeft ons een aantal toekomstperspectieven geboden. Op dit ogenblik worden de problemen evenwel niet aangepakt. *(Rumoer)*

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Indien mevrouw Becq goed naar mijn antwoord heeft geluisterd, heeft ze ongetwijfeld gemerkt dat de Vlaamse regering een aantal belangrijke punten in het federale akkoord ter discussie heeft gesteld. Ik wil hier trouwens aan toevoegen dat ik hier wel degelijk namens de voltallige Vlaamse regering spreek.

Indien de federale regering onze vragen niet afdoend kan beantwoorden, zitten we met een groot probleem. In dat geval zal de federale regering, op vraag van de Vlaamse regering, in de nodige bijstellingen moeten voorzien. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy/Rumoer)*

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de erkenning van Ray of Hope als adoptiedienst

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de erkenning van Ray of Hope als adoptiedienst.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, het regent klachten over een bepaalde adoptiedienst in Vlaanderen. Kind en Gezin kent de klachten over Ray of Hope al lang. Indien Kind en Gezin deze klachten had beantwoord en opgevolgd, had ik ze eigenlijk niet eens hoeven te kennen. Aangezien Kind en Gezin dit blijkbaar niet heeft gedaan, worden we nu met een steeds groter wordende hoeveelheid klachten geconfronteerd.

Ik zou de klachten over Ray of Hope in twee soorten willen onderverdelen. Uit klachten van de eerste soort blijkt dat Ray of Hope bijzonder slordig te werk gaat. Blijkbaar weten de mensen van deze adoptiedienst absoluut niet waarmee ze eigenlijk bezig zijn. Ze rekenen klanten kosten aan die ze niet kunnen verantwoorden. Ze hebben onvoldoende contacten in het buitenland. Ze weten amper hoe ze een interlandelijke adoptie moeten aanpakken. Heel wat Vlaamse koppels zijn met Ray of Hope in zee gegaan omdat ze erop vertrouwden dat de dienstverlening van een door Kind en Gezin erkende adoptiedienst wel in orde moest zijn.

Spijtig genoeg is er nog een tweede soort klachten. Eigenlijk raken de klachten van de tweede soort me nog meer dan de klachten van de eerste soort. Eigenlijk vormt een televisie-uitzending de oorzaak van deze tweede klachtenstroom. De Nederlandse televisie heeft een reportage over een Nederlandse adoptiedienst uitgezonden. Daar ging het over drie klachten van ouders. Het ministerie van Justitie in Nederland, dat daar de erkennende overheid is, heeft dit voldoende geacht om een diepgaand onderzoek te voeren en heeft niet gehesitied om het adoptiebureau in kwestie meteen te schorsen en de erkenning af te nemen.

U kunt zich indenken dat er in Vlaanderen beroering ontstond toen uit die reportage bleek dat de contactpersoon in Nederland dezelfde is als degene die ook voor Vlaanderen tussenbeide komt. Het gaat daar bijna over kinderhandel. De ouders zijn allemaal terug hun dossier gaan bekijken en ze herkenden de vrouw in kwestie. Het was namelijk de vrouw – en dan gaat het over Haïti – die ook in hun dossiers tussenbeide was gekomen. Toen men de dossiers grondiger bekeek, heeft men zeer vreemde dingen vastgesteld. Overlijdensaktes van biologische moeders waren op precies hetzelfde papier opgesteld en droegen dezelfde stempels als deze die werden vertoond in de Nederlandse reportage. Men is de data gaan vergelijken. Bijvoorbeeld in een dossier waar een kindje te vondeling zou zijn gelegd bleek het dossier een foto te bevat-

Ceysens

ten die dateert van voor de datum waarop dit zou zijn gebeurd.

Men stootte dus op zeer pijnlijke en schrijnende verhalen die allemaal leiden naar één adoptiedienst. We weten dat er in 1997 problemen zijn geweest met deze dienst. We weten dat er in 2001 inspectie is geweest. We weten dat deze dienst geen goede beurt heeft gemaakt in de doorlichting. In de begroting heb ik het met u al gehad over de eerste categorie van klachten. Er kan dus echt niet langer worden getalmd. Deze organisatie moet haar erkenning worden afgenomen. Het kan niet zijn dat we ons fiat blijven geven aan een organisatie die mensen op een onvoorstelbare wijze behandelt wanneer zij een kind uit het buitenland willen adopteren. Ik vind dat een intrekken van de erkenning vandaag absoluut noodzakelijk is. Maar ik vind het niet genoeg. Er moeten begeleidende maatregelen komen bij een dergelijke intrekking. Bij Kind en Gezin moet er een soort helpdesk komen, waarmee verontruste ouders contact kunnen opnemen, zodat ze dit kwijt kunnen. Het is nodig dat iemand kijkt naar die dossiers en dat er wordt gezocht naar de waarheid in die dossiers, nu we die nog kunnen achterhalen.

In onze commissie hebben we het heel vaak gehad over adoptie. We weten hoe belangrijk het onderzoek naar hun verleden en hun afkomst is voor kinderen en hoe belangrijk documenten dan zijn om hen een inzicht te verschaffen in hun biologische afstamming, in wat er is gebeurd, in de reden waarom ze zijn afgestaan en de manier waarop ze dan zijn opgevangen. In deze dossiers kunnen we vandaag nog die waarheid achterhalen. Het is nodig dat iemand – en dan denk ik aan een gezant van Kind en Gezin – naar Haïti gaat om dat te doen. Ik vind ook dat Unicef moet worden ingelicht. Dit is niet alleen een Vlaams probleem. Het kwam ook voor in Nederland. Maar daar heeft men zeer adequaat, snel en correct gereageerd. Ik vraag van de Vlaamse Gemeenschap eenzelfde houding. Dit kanaal in Haïti moet grondig worden bekeken. Kind en Gezin is nog altijd de Vlaamse centrale autoriteit. Het zou breder contact moeten opnemen met landen die hetzelfde probleem hebben in Haïti.

Mevrouw de minister, we hebben het heel vaak over adoptie. Daar is heel vaak sprake van een bevoegdheid die we delen met de federale overheid, maar niet in dit geval. Erkenning en de adoptiediensten zijn een uitsluitend Vlaamse bevoegdheid.

Ik vraag dan ook dat u en u alleen uw verantwoordelijkheid terzake zou opnemen.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik heb het met mevrouw Ceysens reeds meermaals gehad over het dossier van deze adoptiedienst. Zij weet ook dat wij daar volop mee bezig zijn. Ik wil graag de stand van zaken geven. Het is absoluut niet zo dat de betrokken dienst de voorbije jaren zomaar een vrijgeleide zou hebben gekregen van wat vandaag in Vlaanderen nog steeds de centrale autoriteit is, namelijk Kind en Gezin. Kind en Gezin erkent adoptiediensten voor een periode van 3 jaar. Naar aanleiding van de doorlichting van de adoptiediensten die we hebben laten verrichten en een aantal klachten over de dienst in kwestie is vorig jaar een zorgvuldige afweging gemaakt. Er is besloten om deze dienst niet opnieuw voor 3 jaar, maar wel voor slechts 1 jaar te erkennen en tegelijk deze erkenning zeer nauwgezet te volgen.

Waarom is er toch nog die erkenning voor één jaar ? Dat is omdat die dienst sowieso nog een aantal dossiers in uitvoering heeft. Wanneer we van de ene dag op de andere die dienst zijn erkenning zouden ontnemen, dan hypothekeren we de dossiers van een aantal ouders die momenteel op een kind wachten.

Bij navraag waren er trouwens niet alleen negatieve maar ook positieve reacties op de werking van de adoptiedienst. Of dat terecht of onterecht is, laat ik in het midden, maar dat waren in ieder geval de resultaten van het onderzoek dat we toen voerden.

Ondertussen zijn er inderdaad nieuwe gegevens naar voren gekomen. We zijn andermaal niet stil blijven zitten. Op basis van artikel 84, dat in het kader van de erkenning van de adoptiediensten de mogelijkheid biedt om op voorstel van de centrale autoriteit de erkenning onmiddellijk te doen intrekken door de minister, hebben we gevraagd om met het onderzoek te starten. U weet dat, want we hebben het daar onlangs nog over gehad.

Op dit moment beraadt de raad van bestuur van Kind en Gezin zich over het verslag dat in het kader van dat bewuste artikel is opgemaakt. Ik zal me uiteraard neerleggen bij de conclusies van de raad van bestuur van Kind en Gezin als die raad van bestuur besluit tot het onmiddellijk intrekken van die vergunning. Als de raad van bestuur dat niet adviseert, zal ik verder onderzoek bevelen.

Vogels

Tegelijkertijd met de voorbereiding van de onmiddellijke intrekking, waren we ook bezig met het inventariseren van alle dossiers die op dit moment nog in behandeling zijn door de betrokken adoptiedienst en met het inventariseren van alle ouders die op dit moment in het kader van een adoptieprocedure wachten op een kind.

Haïti is een van de landen waar de dienst mee samenwerkt. Vietnam is een ander land. In Vietnam verandert de procedure op 1 januari 2003. Samen met de Franse Gemeenschap zijn we al het mogelijke aan het doen om een aantal dossiers van die betrokken adoptiedienst, die daar hangende zijn, toch nog in orde te krijgen voor 1 januari 2003.

Ik betreur het dan ook dat vandaag in een artikel in de krant staat dat sommige ouders zich momenteel toch wel serieus ongerust maken. Ze maken zich zorgen over de stand van zaken van hun dossier. Dat was bijna afgerond. Ze wachtten op hun kind. De helpdesk, die we bezig waren te installeren, is nu klaar, maar de telefoons van de ongeruste ouders die nog een dossier in afhandeling hadden, stromen wel binnen.

Nogmaals, Kind en Gezin, als centrale autoriteit, heeft in het kader van deze adoptiedienst haar verantwoordelijkheid genomen. Als de raad van bestuur op dit moment beslist om de erkenning onmiddellijk in te trekken, zal ik dat volgen, maar met voldoende zorgzaamheid voor de dossiers die nog lopende zijn.

Uw vraag naar het uitspitten van de misgelopen dossiers in Haïti wil ik graag meenemen. Ik besef immers heel goed dat het heel erg belangrijk is dat wanneer later de rootsvraag komt, het geadopteerde kind duidelijk weet wat er met haar of zijn ouders ter plaatse gebeurd of niet gebeurd is. Ik wil daar dus graag op ingaan. Ik wil echter hoe dan ook de nodige sereniteit vragen, ook voor de ouders die nog een procedure lopende hebben.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, ik ga niet akkoord. We kennen de problemen al sinds 1997. Iedere keer opnieuw wordt er geschermd met het argument dat we dan de kindjes blokkeren die er nog zitten. Het erkenningsbesluit zegt echter duidelijk dat een adoptiedienst maar een erkenning kan krijgen als die een schriftelijke

overeenkomst heeft met een andere dienst die dit onmiddellijk kan overnemen.

Men schermt met het niet-ervullen van een voorwaarde voor erkenning. Er wordt iedere keer opnieuw getalmd. Er worden telkens weer grenzen verlegd van wat kan in interlandelijke adoptie. Er zijn nieuwe dossiers die enorm schrijnend zijn. Ik zeg dit met alle respect voor al wat er nog moet komen inzake interlandelijke adoptie in Vlaanderen. Hoe het ook zij, er is een moment waarop we moeten zeggen : dit is de grens en daar gaan we niet over. Als we dat niet doen, dan zullen we heel vieze dingen meemaken in de internationale adoptie. Er komt een punt waarop het gedaan moet zijn. Er moet niet steeds weer geschermd worden met die kinderen. Als Ray of Hope gedaan had wat moest om een erkenning te krijgen, dan hadden ze een dienst klaarstaan die het onmiddellijk kon overnemen.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : Ik vertrouw erop dat de raad van bestuur van Kind en Gezin vanmiddag de juiste beslissing neemt. Zelfs als de bepaling genotuleerd is dat er een dienst moet klaarstaan om alle dossiers over te nemen, dan moet dat op een zorgzame manier gebeuren. Dat is precies waar we mee bezig zijn. We moeten ook de ouders die nog in de procedure zitten, persoonlijk op de hoogte kunnen brengen. Het is immers een heel gevoelige materie. We moeten zorgen dat de dossiers inderdaad worden overgeheveld, maar dan naar een meer betrouwbare dienst.

Dat is niet zo eenvoudig, precies omwille van de moeilijke federale context. Als Vlaamse overheid kunnen we onze autoriteit tegenover een adoptieland als bijvoorbeeld Vietnam niet doen gelden. Zij erkennen Vlaanderen immers niet als dusdanig. Ik hoop nog steeds samen met u dat het federaal parlement snel na de vakantie het Verdrag van Den Haag zal ratificeren. Zolang dat niet gebeurt, zullen we blijven sukkelen met de adoptieprocedure, ook in Vlaanderen.

Mevrouw Patricia Ceysens : Niet met dit aspect. Dit is onze eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheid.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Kris Van Dijk tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over inspanningen voor daklozen bij strenge winters

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijk tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over inspanningen voor daklozen bij strenge winters.

De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ook mijn vraag is gezien de weersomstandigheden heel actueel. Het betreft een probleem van heel veel daklozen, die er ook in onze bijna-modelwelvaartstaat zijn. Ik heb het niet over de politiek daklozen, maar wel degelijk over de materieel daklozen.

De afgelopen dagen zagen en lazen we uitgebreid in de media dat mensen letterlijk op straat worden gezet op het sluitingsuur van openbare gebouwen, stations en metrostations. Het zijn er misschien geen honderden, maar ook dit zijn mensen. Mevrouw de minister, op welke manier gaat het beleid daar mee om ?

In tal van steden worden er initiatieven genomen, maar daar zijn er vaak problemen mee. Mensen moeten zich 's morgens komen aanmelden opdat ze 's avonds een bed zouden hebben. Gezien de manier van leven van deze mensen, is het maken van een planning voor velen een probleem. Hoe gaan we daar mee om ?

Jaarlijks komen er mensen om in de vrieskou. In Centraal-Europa zijn de cijfers daarover dramatisch, maar ook in Vlaanderen zijn er elk jaar zulke problemen. Gebeurt er aan dat probleem iets op een gecoördineerde wijze, of zijn er daar alleen maar vrijwilligers mee bezig ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit is inderdaad brandend actueel. Mijnheer Van Dijk, ik houd niet van de winter, want die kan verschrikkelijk koud zijn voor hen die het minder goed hebben. (*Opmerkingen*)

Het is een problematiek die zich sinds vele jaren voordoet op het moment van een winterprik, zoals de weermannen het noemen. Sinds 1997 beschikt de Vlaamse overheid over een soort stappenplan. Er werd een omzendbrief gestuurd aan de lokale

besturen en aan de centra algemeen welzijn opdat ze zouden voorzien in extra opvangmogelijkheden bij extreme weersomstandigheden. Dit werkt vrij goed. Het OCMW en de door de Vlaamse overheid gesubsidieerde CAW's weten dat, als er zich extreme weersomstandigheden aankondigen, zij die maatregelen moeten nemen.

Ik heb naar aanleiding van uw vraag een aantal telefoontjes gedaan en geleerd dat er in Antwerpen op dit moment door het CAW de residentiële opvangcapaciteit is uitgebreid met 45 extra plaatsen. Men is ook extra waakzaam en gaat op plaatsen waar veel daklozen zijn, kijken of er geen mensen 's nachts buiten verblijven om ze naar die opvangplaatsen te leiden. Op dit ogenblik is deze capaciteit nog niet volledig bezet.

In het Brusselse is er eveneens een verhoogde waakzaamheid vanuit het OCMW en zijn de partners paraat om, indien nodig, in bijkomende capaciteit te voorzien. In Leuven heeft het OCMW in extra plaatsen voorzien in een plaatselijk rusthuis om indien nodig daklozen op te vangen. In Hasselt worden eveneens extra plaatsen voorzien.

Het stappenplan uit 1997 heeft een zeker automatisme aangekweekt bij de lokale besturen waarbij of een CAW of een OCMW op het moment van een zogenaamde winterprik een initiatief neemt, zijn contacten aanspreekt en zorgt voor extra opvangcapaciteit. Uit mijn informatievraag leer ik dat er op dit ogenblik gelukkig nog geen extreme problemen zijn, maar dat men alle problemen nog kan opvangen.

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk : Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Het is zeer moeilijk om deze mensen te bereiken en ik waardeer de inspanningen die in tal van steden gebeuren.

Ik vraag me af of aan mensen wordt gezegd waar ze terechtkunnen wanneer ze echt buitengezet worden. Misschien hebben de genoemde instanties daar ook aandacht voor. Ik heb het dan vooral over de openbare instellingen.

Minister Mieke Vogels : Naar men mij zegt, gebeurt dat wel. Er zijn een aantal vaste plaatsen waar men daklozen terugvindt, zoals metro's en stations. Men stuurt daar bij extreme koude mensen naartoe om daklozen te begeleiden naar de opvangplaatsen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Voorzitter

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.36 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.16 uur.*

ONTWERP VAN DECREET tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage – 1312 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
85 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde

Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een agentschap voor Buitenlandse Handel

– 1323 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een agentschap voor Buitenlandse Handel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet

Voorzitter

Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Patrick Lachaert en Jacky Maes, mevrouw Isabel Vertriest en de heer Jos Bex betreffende het gebruik van waterdoorlatende betonproducten – 1227 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Stemming over de amendementen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen van mevrouw Van den Eynde op het voorstel van resolutie van de heren Lachaert en Maes, mevrouw Vertriest en de heer Bex betreffende het gebruik van waterdoorlatende betonproducten die luiden als volgt :

Voorzitter**Amendement Nr. 4**

voorgesteld door mevrouw Marleen
Van den Eynde

Het opschrift vervangen door wat volgt : "Voorstel van resolutie betreffende het gebruik van waterdoorlatende bedekking."

Amendement Nr. 5

voorgesteld door mevrouw Marleen
Van den Eynde

In de laatste streep 4° vervangen door wat volgt :

"4° te onderzoeken of het gebruik van waterdoorlatende bedekking kan worden aangemoedigd voor particuliere bouwprojecten via de bouwvergunningen."

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde : Mijnheer de voorzitter, ik wens deze amendementen nog even toe te lichten. De meerderheidsfracties hadden immers al hun eigen voorstel geamendeerd, in die zin dat de woorden 'waterdoorlatende betonproducten' waren vervangen door 'waterdoorlatende bedekking'. De titel werd echter niet aangepast. Die titelaanpassing is nochtans even belangrijk.

Die opmerking geldt ook voor het volgende amendement. Ik verwijs meer bepaald naar punt 4 waar geen wijziging werd aangebracht inzake de waterdoorlatende betonproducten. In mijn amendement had ik voorgesteld om ook dit door 'waterdoorlatende bedekking' te vervangen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Ik stel voor om over de twee amendementen tegelijk te stemmen vermits het om dezelfde verbetering gaat.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de amendementen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
18 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaey Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi

Voorzitter

Guns Dominique
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Loones Jan

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

De amendementen zijn niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Lachaert en Maes, mevrouw Vertriest en de heer Bex betreffende het gebruik van waterdoorlatende betonproducten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans

Voorzitter

De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans

Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Malcorps, Jacky Maes en Patrick Lachaert betreffende aanbevelingen in verband met het ontwerp van uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen 2003-2007

– 1468 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Malcorps, Maes en Lachaert betreffende aanbevelingen in verband met het ontwerp van uitvoeringsplan huishoudelijke afvalstoffen 2003-2007.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de voorzitter, de internalisering werd tot twee maal toe opgenomen in het voorstel van resolutie. Het afvalstoffenplan is echter een langetermijnplan en daarom vinden we dat er onvoldoende nadruk wordt gelegd op de internalisering als leidraad voor het toekomstig beleid. We moeten erover waken dat we geen opdeling maken in soorten producenten of vervuilers. De lat moet voor iedereen gelijk liggen.

We zijn ervan overtuigd dat we een beter afval- en milieubeleid kunnen bereiken indien de preventie en het prijzenbeleid een gefederaliseerde materie zouden zijn.

Ik heb ook een opmerking over de formulering inzake PMD. We zijn het ermee eens dat op termijn alle PMD-afval met een groen label in de blauwe zak moet verdwijnen. Dat zou immers makkelijker zijn voor de consument, maar dat is nu technisch nog niet realiseerbaar. We vragen dan ook om in afwachting daarvan een terugbetaling te doen aan de gemeenten van de fractie die niet in de blauwe zak mag.

De heffingen gebeuren nu voornamelijk op basis van de input. In het voorstel van resolutie staat dat er de voorkeur aan wordt gegeven om niet de input te taxeren, maar wel de output. Wij vragen een ruimere interpretatie en de invoering van heffingen op basis van concrete milieudoelstellingen.

In de tekst wordt ook over het diftarsysteem gesproken. Heel wat collega's-burgemeesters of -schepenen zijn daarmee bezig. Ik koppel het probleem van de diftarsystemen aan de vraag om de forfaitaire belasting op te heffen. We zijn voorstander van het opheffen van die belasting. We willen er echter voor waarschuwen dat het invoeren van

een gesofisticeerd diftarsysteem inhoudt dat de gemeenten een nieuwe forfaitaire belasting invoeren van 800 tot 1.200 frank per gezin.

In de discussie over het kerntakendebat willen we beklemtonen dat het minder belangrijk is wie wat doet, maar dat er een goede regelgeving moet zijn. We dringen erop aan dat er aan het afvalstoffenplan een hoofdstuk wordt toegevoegd dat het Vlaams Parlement inzicht geeft in wat er gebeurt met de selectief ingezamelde afvalstoffen. Sinds 1996 zamelt Vlaanderen zijn afvalstoffen selectief in. We zijn daar kampioenen in. In dit afvalstoffenplan kunnen we echter nergens leren wat er met bepaalde fracties gebeurt. Dat is een groot mankement. Dergelijk hoofdstuk zou voor de burger duidelijk maken wat de ecologische meerwaarde is van het selectief inzamelen.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, de leden van de N-VA hebben met bijzonder veel aandacht geluisterd naar het betoog van de heer Bex. Ik zal het niet herhalen, maar we sluiten ons aan bij zijn argumentatie. Ze is zelfs zo pertinent dat we zullen tegenstemmen.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, ik ben verbaasd over de houding van CD&V. Ik kan ze inhoudelijk niet goed duiden. (*Opmerking van de heer Jos Geysels*)

Het was iemand van de N-VA ? Excuseer me, dan zwijg ik.

De heer Jan Loones : U kunt ons onmogelijk op tegenstrijdigheden betrappen, want we hebben in dit debat nog niets gezegd.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, dit was een tendentieuze opmerking van de heer Malcorps die we niet kunnen appreciëren. (*Gelach*)

De voorzitter : We nemen daar akte van.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben zich onthouden ;
3 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo

Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Loones Jan
Van Dijk Kris
Vandenbroeke Chris

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Bex Jos
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Julien Librecht en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 28 november 2002 door heer Julien Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland betreffende de taalimplicaties van de Bolognaverklaring – 1469 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Librecht en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 28 november 2002 door heer Librecht in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland betreffende de taalimplicaties van de Bolognaverklaring.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 23 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Dijk Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine

Voorzitter

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke

Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbossche Walter
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq en de heer Eric Van Rompuy tot besluit van de op 27 november 2002 door mevrouw Sonja Becq in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel – 1471 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Stemmingen over de amendementen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de stemmingen over de amendementen van de heren Vermeiren, Tobback, Glorieux en Bex op de met redenen omklede motie van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy tot besluit van de op 27 november 2002 door mevrouw Becq in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel die luiden als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex

Aan de derde streep een 5° toevoegen, dat luidt als volgt :

Voorzitter

“5° de leefbaarheid van de luchthaven van Zaventem dient gevrijwaard te worden, rekening houdende met de ecologische neveneffecten ;”.

Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heren Francis Vermeiren,
Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex

Aan de vierde streep, 1°, de volgende zinsnede toevoegen :

“wanneer blijkt dat op het ogenblik van de uitfasering van de laatste B727, aan de door de Vlaamse regering in de principiële akkoorden ingebrachte basisvoorwaarden niet is voldaan ;”.

Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heren Francis Vermeiren,
Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex

In de vierde streep, na 1°, een nieuw 2° invoegen, dat luidt als volgt :

“bij een daaruit voortvloeiende evaluatie het begrip “hinder” streng te definiëren, zodat ook de frequentie van het aantal hindermomenten in rekening gebracht wordt ;”.

Amendement Nr. 4

voorgesteld door de heren Francis Vermeiren,
Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex

In de vierde streep, 2°, litera c) schrappen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wens rustig, sereen en zeer kort de problematiek van de luchthaven en de economische en ecologische aspecten te benaderen. Ik zal het daarbij hebben over de motie van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy en de door de meerderheid ingediende amendementen.

De spijtige story die we thans beleven, is niet nieuw. Ze bestaat al tientallen jaren. Al degenen

die in de omgeving van de luchthaven wonen, weten hoe die functioneert, kennen de positieve en de op dit moment moeizaam in stand te houden economische aspecten. Daartegenover staan de ecologische aspecten.

Ik roep elke fractie op om duurzame oplossingen te zoeken. Ik heb hier vorige week gezegd dat het huiswerk best opnieuw wordt gemaakt. Tijdens het overleg heeft de Vlaamse samen met de federale regering een inspanning geleverd. Die inspanning moet worden geëvalueerd. Het geluidsmeetnet wordt uitgebreid, de experts worden aangesteld, een ombudsman moet zich buigen over het probleem. Op papier is dat allemaal mooi. De realiteit zal echter aantonen of er effectief vooruitgang wordt geboekt. Wat dat betreft, vind ik me terug in de motie die werd ingediend door mevrouw Becq en de heer Van Rompuy.

In de amendementen staat dat de leefbaarheid van de luchthaven moet worden gegarandeerd. De leefbaarheid garanderen houdt in dat de tewerkstelling wordt gevrijwaard maar dat er ook rekening moet worden gehouden met de mensen die om en rond de luchthaven wonen. Beide zaken houden verband met elkaar. Er moet met alle aspecten rekening worden gehouden via aangepaste oplossingen.

We pleiten ook voor het invoeren van normen die voor iedereen gelden. Het is niet normaal dat de normen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet dezelfde zijn als die voor Vlaanderen. Er zal in ieder gewest een discussie moeten worden gevoerd op basis van dezelfde reglementeringen, op basis van dezelfde normen.

We hebben allemaal een invloed in onze eigen politieke partij. We weten allemaal waarover het gaat. Het gaat niet op dat er geen rekening wordt gehouden met de leefbaarheid van de luchthaven en evenmin dat het ecologische aspect wordt verwaarloosd. Het gaat niet op dat deze toestand in noordwest-Brabant blijft bestaan zonder dat daartegen wordt gereageerd. Het gaat niet op dat de ‘verbeteringen’ die worden ingevoerd geen werkelijk positieve effecten zouden hebben.

Indien de amendementen worden aanvaard, zijn we bereid om de motie van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy goed te keuren. We stellen in de amendementen dat er met alle elementen rekening moet worden gehouden.

We blijven bij onze stelling. Het huiswerk moet niet enkel worden overgemaakt. Het moet ook bestendig worden geëvalueerd. Het parlement moet

Vermeiren

de economische en ecologische aspecten blijven bestuderen. We moeten blijvende inspanningen leveren om de huidige problemen op te lossen, maar ook om drama's, zoals vorig jaar met Sabena te vermijden.

Ik roep iedereen op hiermee rekening te houden. We moeten kalm en correct handelen ten opzichte van de burgers. Daarbij moet evenzeer rekening worden gehouden met de tewerkstelling. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat, indien die politieke wil aanwezig is, we duurzame en voor iedereen aanvaardbare oplossingen zullen vinden. Ik denk zeer oprecht dat de hele bevolking dat wil, op voorwaarde dat ook Brussel ter sprake komt.

Ik doe dus een oproep om de amendementen te aanvaarden en dan de motie in haar geheel goed te keuren. Vervolgens moeten we verder ijveren voor een verbetering van de toestand en voor een duurzaam bestaan van de luchthaven. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik roep op om onze motie ongewijzigd goed te keuren. We zouden niet graag hebben dat u de mensen uit de noordrand blij maakt met een dode mus. We willen ook niet dat u de problemen voor u uitschuift.

Wanneer ik kijk naar de interpellatie die aan de basis lag van de moties, dan is het inderdaad zo dat de heer Vermeiren heeft gezegd dat we ons huiswerk opnieuw moeten maken. Tegelijkertijd hoor ik dat alle andere partijen zeggen dat ze voor de spreading zijn. De heer Vermeiren zegt : 'Voor ons mogen de nachtvluchten niemand bijkomende last bezorgen en dat kan door de vluchten te spreiden en door geluidsnormen uit te vaardigen.' De heer Tobback, onze socialistische collega, zegt : 'We moeten niet wachten met een verhoging van de concentratie van de nachtvluchten. Alleen maar wachten met een verhoging van de concentratie is niet voldoende. We moeten ijveren voor een spreading over de Rand, maar ook over Brussel zelf.' Het was een beetje moeilijker om uit te zoeken wat Agalev juist wou zeggen, maar ik vind toch ook de volgende uitspraak terug : 'Er zijn niet veel alternatieven. Ofwel gaat men de nachtvluchten spreiden, ofwel afbouwen.' Daarin vind ik toch ook de spreidingsgedachte terug.

Enkel de heer Bex durfde toegeven dat hij voor de concentratie is. De heer Anciaux is niet meer aanwezig in dit parlement, maar hij staat blijkbaar niet meer achter het akkoord waarover hij heeft onderhandeld en zegt nu dat spreading een optie is.

Ik vind hier een amendement waarin staat dat er niet onmiddellijk voor een herroeping gepleit werd, maar dat de meerderheid tot een opschorting wil komen, eens de Boeing 727's zijn verdwenen. De vraag is natuurlijk wanneer die zullen verdwijnen.

Ik hoop dat u allemaal de informatie hebt gekregen en bekeken waarin een tekening wordt gemaakt waaruit blijkt dat als er één Boeing 727 verdwijnt er een aantal andere vliegtuigen in de plaats komen die even veel of zelfs meer lawaai maken. De meerderheid zegt eigenlijk ook dat daar een probleem is. Er wordt nog niet op een goede manier gemeten, want de frequentie moet nog bijkomend worden gemeten. Uiteindelijk schuift het amendement het probleem vooruit.

Wij zouden graag hebben dat er heel nadrukkelijk voor een oplossing wordt gepleit. Dat betekent niet dat dit akkoord moet worden gelaten voor wat het is en dat het louter wat wordt opgeschort, maar wel dat er wordt gezegd dat het huidige akkoord niet kan worden gehandhaafd. Het is niet nodig om te wachten tot er nog metingen zijn verricht. Nu is reeds geweten dat de gezondheid wordt geschaad, ook als die Boeings 727 verdwijnen. Kies dus onduidelijk en geef een duidelijke boodschap aan de mensen in de noordrand. Er moet immers een oplossing op korte termijn kunnen komen.

Agalev heeft destijds problemen gemaakt over de dioxinecrisis juist omwille van de bezorgdheid om de volksgezondheid. U zou nu ook beter allemaal problemen maken. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, wij blijven pleiten voor eendracht in dit dossier. Mijn vraag is overduidelijk. Wij zijn daartoe bereid met de mensen waar wij goede relaties mee hebben. Bent u bereid om er samen met ons, met een delegatie, onder andere bij de heer Chabert op aan te dringen dat Brussel zijn standpunt herziet ? Daar ligt namelijk de oorzaak van de problematiek van de spreading. Mijn vraag is dus zeer direct.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik woon in Sterrebeek. Ik leef al jaren onder die nachtvluchten. Er zijn er zestig per nacht. Ik slaap op 1 kilometer van de startbaan en weet dus wat dat betekent.

Wat nu wordt voorgesteld, mijnheer De Gucht, is dat de mensen van Brussel worden gespaard. Zij krijgen geen nachtvluchten meer over zich heen. De nachtvluchten worden geconcentreerd aan de noordkant, en de rest is gerust. Eigenlijk zou ik hier heel ontspannen moeten staan omdat ik van die nachtvluchten verlost ben. Ik heb er jaren last van gehad, mijn echtgenote sliep met oordopjes in haar oren. Ik weet dus wat het betekent als men die concentratie doorvoert.

Momenteel heerst er een gevoel van opstandigheid bij de mensen, u moet maar eens naar die regio komen. Er zijn tienduizenden mensen die weten dat ze nu alle nachtvluchten over hun hoofd zullen krijgen, terwijl Brussel en mijn kant worden gespaard. Als volksvertegenwoordiger van die regio ben ik van mening dat iedereen een stukje van die last moet delen en dat we er allemaal voor moeten ijveren om die nachtvluchten te verminderen, om minder lawaaierige vliegtuigen te hebben, om te meten, enzovoort.

Nu wordt echter een deel van de bevolking opgezaaid met al die last, om partijpolitieke redenen. Het is namelijk minister Durant van Ecolo die haar kiezers in Schaarbeek, Laken, en dergelijke wilt sparen. Er zijn ook lobbyisten uit mijn streek, zoals de kabinetschef van de eerste minister, de heer Coene, die in Tervuren woont en lid is van Wakker Tervuren. Ook hij is gaan lobbyen, met als gevolg dat een deel van de bevolking wordt opgezaaid met alle last. Dat kan voor mij niet door de beugel. Dat is de grond van de zaak.

U stelt nu voor om nog eens te gaan meten. Minister Vogels heeft het gehad over de gezondheid. Heel die streek is gemobiliseerd, iedereen die daar woont weet dat de toestand ondraaglijk is. U moet er 's nachts maar eens langsaan. Ik vind dat wij als Vlaamse volksvertegenwoordigers solidair moeten zijn met de mensen van de Rand. Ik vind dat wij in alle duidelijkheid ten aanzien van het Brussels Gewest moeten vragen om er geen partijpolitiek spelletje van te maken. Ik zeg dat namens heel CD&V. Ik zeg dat, denk ik, ook namens al de inwoners van de regio, en ik spreek zelfs namens u, mijnheer Vermeiren. U hebt toch ook gepleit voor een spreiding ? U hebt de heer Vanderpoorten geciteerd. U hebt toen gezegd dat het huiswerk moest worden overgedaan. U hebt ook die namen geci-

teerd. Wel, dat huiswerk is niet overgedaan, want minister Durant heeft maandag gezegd dat ze niet op haar standpunt terugkomt, dat de concentratie zal doorgaan. Die concentratie zal echter niet doorgaan als wij met dit Vlaams Parlement een vuist maken en minister Dua dwingen om dit akkoord te herzien.

Mijnheer Geysels, u hebt namens Agalev jarenlang gezegd dat de kwaliteit van het leven centraal moet staan, en nu verpest u het leven van 50.000 mensen. U hebt drie jaar een wanbeleid gevoerd en bent ingegaan tegen de Vlaamse belangen. Wij hebben ons hier sterk gemaakt namens Vlaanderen, terwijl u uw bondgenootschap met minister Durant verkiest boven de Vlamingen in de Rand. U trekt zich niets aan van de kwaliteit van het leven. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik ga het rustiger houden dan de heer Van Rompuy. Hij en ik slapen ongeveer in dezelfde lijn, op 500 meter van elkaar, en ik heb niet zo'n rustige nacht gehad want er stond vannacht een oosterwind. De noorderkant bleef gespaard. Wij hebben die over ons dak gekregen, u hebt geslapen, maar ik lag wakker, misschien door elementen uit discussies die wij gisterenavond hebben gevoerd.

Mijnheer Van Rompuy, ik heb daarstraks reeds gezegd dat dit geen nieuw verhaal is, dit is geschiedenis. Wat zich vandaag afspeelt, heeft zich 15 tot 20 jaar geleden ook afgespeeld. U verwijst wel naar de kabinetschef van eerste minister Verhofstadt, ik verwijs naar de toenmalige eerste minister. Ik wil de bal niet terugkaatsen, maar de geschiedenis heeft haar rechten. De toenmalige eerste minister, de heer Dehaene uit Vilvoorde, werd geconfronteerd met dat lawaai en heeft toen de vliegtuigen over uw en mijn dak gestuurd. Mijnheer Van Rompuy, dat kunt u niet betwisten. We hebben aan den lijve ondervonden wat uw vriend, de heer Dehaene, ooit heeft gedaan. Hij heeft die vliegtuigen over ons dak gestuurd. We zijn het roerend met elkaar eens, dit kan niet. U mag een fractie niet de schuld geven omdat die toestand in het verleden is gegroeid.

De normering die bestaat voor het hoofdstedelijk gebied is niet van vandaag. Mijnheer Geysels, die normering is van 4 jaar geleden. Sinds jaren ijveren we voor een wijziging. Ik doe een oproep aan iedereen om samen met federaal minister Durant en alle anderen die spreiding door te voeren. Anders,

Vermeiren

mijnheer Van Rompuy, is de luchthaven niet leefbaar. Leefbaarheid betekent ook economisch leefbaar. U weet dat er na het Sabena-drama en na 11 september een crisis is. Die crisis moet dringend worden aangepakt, niet door naast elkaar te praten, niet door amendementen te weigeren, maar door samen te werken en aan minister Durant en de Brusselse regering diets te maken dat de huidige toestand moet worden gewijzigd op een duurzame manier.

De heer Eric Van Rompuy : Toen de heer Dehaene eerste minister was, werden de vluchten inderdaad gespreid. Iedereen moest toen de lasten dragen. Daarom zijn de nachtvluchten opgedreven. Nu is er geen spreiding. Nu moet één bepaalde groep alle lasten dragen, omdat minister Durant een aantal routes heeft gewijzigd. Dat is de grond van de zaak, en dat maakt het onaanvaardbaar.

Als het maatschappelijk draagvlak van een luchthaven moet worden gegarandeerd, dan moet iedereen in de lasten delen. Dat punt is overschreden. We maken nu een opstand van de noordrand mee, die niet is geïnspireerd door politici, maar door artsen en mensen die de last elke dag ervaren. Denk niet dat we die mensen wat kunnen wijsmaken. Als er 's nachts een vliegtuig boven uw hoofd vliegt, dan hoort u dat of dan hoort u dat niet.

Ik doe een oproep aan het Vlaams Parlement om een vuist te maken tegen minister Durant en haar te zeggen : maak uw huiswerk opnieuw, spreid de lasten over Brussel en de Rand. Dat is de enige manier om een rechtvaardige oplossing te vinden die de kwaliteit van het leven verzoent met de economische leefbaarheid. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback : Mijnheer de voorzitter, ik wil reageren op wat mevrouw Becq en de heer Van Rompuy hebben gezegd. We moeten goed opletten dat we het Vlaams Parlement niet in de rol laten drukken van degene die moet beslissen over hoe de miserie over de Vlaamse Rand zal worden verdeeld.

Mevrouw Becq, ik heb u nog niet veel horen zeggen over Brussel. Als u ervoor pleit om het akkoord op te zeggen, dan keert u terug naar een situatie waarbij de miserie gespreid is over de Vlaamse Rand, maar waarbij Brussel nog altijd zal worden ontzien. Dat is het enige effect van het her-

roepen van dat akkoord. Dat is niet waar mijn partij naartoe wil.

Als we dit probleem op termijn willen oplossen, dan moeten we tot een spreiding komen waarin Brussel is inbegrepen. Mijnheer Van Rompuy, het heeft geen enkele zin om nu dat akkoord te schrappen, want dat brengt geen enkel vliegtuig over Brussel.

De voorwaarden moeten worden vervuld. Het kan niet dat er nieuwe ernstige gehinderden ontstaan. Uw aanpak is zuiver symbolisch en ingegeven door partijpolitieke overwegingen. Dat levert de mensen in de noordrand geen voordeel op. Het enige resultaat is dat Brussel nog altijd zal worden ontzien. Verder heb ik genoteerd dat uw collega's in Tervuren gaan verklaren dat het de schuld van de Vlaamse regering is dat daar opnieuw vluchten zullen worden toegelaten. Dit is niet constructief.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Het is niet omdat de vrouw van de heer Van Rompuy met oorstoppen slaapt – en dat is niet echt een romantische gedachte – dat hij moet denken dat hij het leed van heel Vlaanderen torst.

Even ernstig : ik heb niet veel technisch verstand van dit probleem. Ik heb de voorbije weken overigens wel vaker de indruk gehad dat meer mensen hierover uitspraken doen zonder dat ze veel technisch inzicht hebben in de zaak. Ik denk wel dat de toestand in de noordrand onhoudbaar is. Te veel mensen zeggen daarover zaken die bij zeer geloofwaardig overkomen. Ik denk dat er een groot verschil is tussen enkele vluchten die veel lawaai opleveren en veel vliegtuigen die wat minder lawaai maken. In het eerste geval slaapt men nadien terug in ; in het tweede daarentegen is dat niet het geval. Ik heb de indruk dat de toestand in de noordrand vandaag gelijk is op de tweede situatie.

Vlaanderen moet een duidelijk standpunt innemen. De komende weken moet er klaarheid worden geschapen over de meetresultaten. Zelfs als dat niet het geval is, dan moet de politieke wereld die duidelijkheid creëren. In elk geval is de huidige toestand onhoudbaar, en voor Vlaanderen onaanvaardbaar. We zullen de meetresultaten bekijken. Het is echter voor mij een uitgemaakte zaak dat de toestand moet veranderen, wat daarvan ook de gevolgen mogen zijn. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, twee weken geleden hebben we over dit thema uitvoerig gedebatteerd. De afgelopen twee of drie jaar heb ik zelf al verschillende keren over deze zaak geïnterpreteerd. Als mevrouw Becq ons partijstandpunt ondertussen nog altijd niet kent, dan moet ze misschien wat meer de debatten volgen. De verschillende standpunten over dit dossier zijn ondertussen genoegzaam bekend. De ene doet dat al wat luider en wat theateraler dan de andere.

In elk geval deelt iedereen de bekommernis over de geluidsoverlast in de noordrand. Ooit was dat wel anders. Na het debat van vorige week, en mee geïnspireerd door de boude uitspraken van sommige fractieleiders, ijverde ik voor de goedkeuring van een motie van de meerderheid. Het probleem is echter veel te schrijnend om partijpolitieke machts spelletjes te spelen. De meerderheid kiest er daarom voor om de motie van CD&V te verbeteren in plaats van er zelf een in te dienen. Op die manier kunnen, zoals de heer Vermeiren daarnet heeft gezegd, de democratische fracties de Vlaamse regering een eensluidende opdracht geven.

Minister Vogels en minister Dua hebben vandaag duidelijk gesteld dat dit dossier niet gesloten is. De huidige concentratie boven de noordrand is totaal onleefbaar. Ik hoop dat we het hierover allemaal eens zijn. Het verschuiven van de nachtvluchten is echter begonnen omwille van de onleefbaarheid twee jaar geleden in de zuidostrand. Aangezien we slechts een klein aantal alternatieven naar voren kunnen schuiven, moeten we hier grondig over nadenken. Op korte termijn zal een spreiding noodzakelijk blijken. De situatie in de noordrand is op dit ogenblik namelijk zo schrijnend en zo dramatisch dat dit de enige oplossing is die op korte termijn enig soelaas kan bieden. Indien we evenwel op lange termijn alle inwoners van Brussel en van de Vlaamse Rand een gezonde nachtrust willen garanderen, zullen we vroeg of laat de taboesfeer rond de afbouw van de nachtvluchten moeten doorbreken.

Mijns inziens is de fundamentele levenskwaliteit en de gezondheid van duizenden mensen belangrijker dan politiek opbod of het geldgevin van een multinational als DHL. Om die reden vragen we het Vlaams Parlement om de amendementen te steunen en om de geamendeerde motie goed te keuren. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mijnheer de voorzitter, ik zou eerst even willen ingaan op een opmerking van mevrouw Becq. Ik heb daarstraks gezegd dat concentratie voor een luchthaven de beste oplossing is. Ik heb hier evenwel aan toegevoegd dat dit voor een nieuwe luchthaven de meest logische oplossing is. Ik wil niet dat mijn woorden hier verkeerd worden geïnterpreteerd.

Ik woon in de ooststrand. Net als de heer Vermeiren, was ik deze nacht bij de getroffen. Ik heb hier uiteraard minder last van gehad dan de mensen die dichterbij de luchthaven wonen. Desalniettemin heb ik er in de ooststrand ook last van gehad.

Minister Dua heeft deze namiddag een aantal vrij sterke uitspraken gedaan. Voor de juiste definitie van hinder wil ik even naar de woorden van de heer De Gucht verwijzen. De heer De Gucht heeft daarnet gezegd dat we goede metingen moeten verrichten. Voor we die metingen verrichten, moeten we evenwel goed weten wat we precies willen meten. Dit is steeds een van de grote problemen geweest. Minister Dua heeft er zich formeel toe verbonden om een goede definitie van hinder tot stand te brengen. Zolang we niet over een goede definitie van hinder beschikken, kunnen we hier eigenlijk geen verdere discussies over voeren.

Minister Dua heeft deze namiddag tevens verklaard dat een spreiding zich niet tot de noord- of de zuidrand mag beperken. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet hierbij worden betrokken. Wie van de lusten wil genieten, moet ook de lasten dragen. Ik heb er alle vertrouwen in dat minister Dua werk zal maken van al haar beloftes en engagementen.

De amendementen stellen onder meer dat we tevens rekening moeten houden met de leefbaarheid van de luchthaven. Misschien moeten we de discussie over de leefbaarheid van de luchthaven later eens in een bredere context voeren.

Mijn fractie steunt de ingediende amendementen.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, 2 weken geleden hebben we hier, in plenaire vergadering, een debat over deze problematiek gevoerd. Naarmate de weken verstrijken, wordt steeds duidelijker dat de Vlaamse regering in de val is getrapt van een oplossing die ik enkel als politiek-electoraal kan omschrijven. Dit blijkt elke week steeds meer.

Van Hauthem

Het akkoord omvat drie bepalingen. Er mogen niet meer gehinderden zijn. Er mag geen bijkomende hinder zijn. Er moet een isolatieprogramma komen.

We hebben 2 weken geleden, voor het Overlegcomité heeft vergaderd, vastgesteld dat aan de voorwaarde inzake de bijkomende hinder absoluut niet is voldaan. Sommigen is het misschien ontgaan, maar deze namiddag heeft minister Vogels in antwoord op de vraag van de heer Glorieux gezegd dat die isolatie niet zo goed blijkt te zijn voor de gezondheid. Dat punt is blijkbaar ook al weg. Men is dat blijkbaar vergeten.

Er is de bijeenkomst van het Overlegcomité geweest. Toen bleek al dat het parlement verder wilde gaan dan de Vlaamse regering en minister Dua. Bij dat overleg is fundamenteel niets gewijzigd, behalve dat men niet voor Kerstmis van de concentratie van 80 percent naar de concentratie van 100 percent zou gaan. Minister Dua kwam hier vanmiddag zeggen, na de bijeenkomst van het Overlegcomité, dat ze dit op tafel had gelegd. Ze zei onder meer dat ze hinder anders zou definiëren, omdat de federale interpretatie ervan fout was. Bij mij doet dat de vraag rijzen wat de Vlaamse regering dan in godsnaam heeft gedaan op dat Overlegcomité. Dit is een pleister op een houten been.

Op de persconferentie zeiden zowel minister Durant als minister-president de Donnée dat er wat hen betreft niets aan de hand was, daar het akkoord gehandhaafd blijft. Op die persconferentie zat minister Dua wat te kniezen op de hoek. Waarschijnlijk heeft ze daar haar gelijk niet gehaald, hoewel ik ervan overtuigd ben dat ze de beste bedoelingen heeft. Maar het Vlaams Parlement is twee weken geleden al verder gegaan in haar standpunt dan datgene wat de minister tijdens het Overlegcomité heeft bedongen. De heer De Gucht zegt nu dat dit politiek onaanvaardbaar is. Dan zeg ik : had dit dan als Vlaamse regering tijdens de bijeenkomst van het Overlegcomité als eis op tafel gelegd en gezegd dat, daar bepaalde voorwaarden niet waren voldaan, er geen akkoord was.

Mijnheer Tobback, u verwees naar uw betoog van twee weken geleden. U zegt dat, indien het akkoord wordt opgeblazen, Brussel nog steeds gevrijwaard is. Verontschuldig me, maar ik kan nog steeds een tekst lezen. Dit staat niet in de motie. In de motie staat dat men wil kiezen voor de spreiding van de vluchtroutes, om te komen tot een eerlijke verdeling van de geluidsoverlast over Brussel

en alle randgemeenten. (*Opmerkingen van de heer Bruno Tobback*)

Na de discussie van de jongste weken is men tot de conclusie gekomen dat die concentratie momenteel compleet fout is. Met andere woorden, de antwoorden terzake deze namiddag, zowel van de minister van Leefmilieu als van de minister van Gezondheid, zijn beschamend. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, ik ga niet in op de vriendelijke provocatie van de heer Van Rompuy, noch op de vriendelijke verdediging van de heer Vermeiren.

Als in dit parlement een aantal feiten worden geïllustreerd met betrekking tot de situatie in de noordrand, dan kan niemand dat ontkennen. Men kan geen feiten ontkennen door een goede communicatie of een goede verklaring. Ik ben het dus eens met wat een aantal mensen uit democratische fracties hier hebben gezegd en wat minister Dua enkele weken geleden zelf heeft aangekaart, op basis van metingen die ze zelf heeft verricht. Het is minister Dua die heeft gezegd dat een aantal mensen extra werden gehinderd en dat dit niet de bedoeling kon zijn.

Ik vind het belangrijk dat de heer De Gucht heeft herhaald wat de minister van Leefmilieu hier daarnet heeft gezegd, namelijk, dat als er geen verbetering – en een verbetering is een verbetering, geen verklaring – komt voor de getroffen mensen, de Vlaamse regering het federale akkoord niet langer steunt. Ik vind dat geen zwakgebod. Ik vind het een belangrijke en sterke verklaring van de hele Vlaamse regering.

Nu wil ik me wel richten tot de heer Van Rompuy. Ik zal niet beginnen schelden. Het verminderen van hinder voor personen is absoluut belangrijk voor de kwaliteit van de nachtrust, en de nachtrust op zich. Maar wat u onderscheidt van ons is het volgende. Het vergroten van de levenskwaliteit in dit dossier betekent niet alleen het spreiden van de hinder, maar ook durven antwoorden op de fundamentele vraag hoe men de hinder voor iedereen kan verminderen. Het is de vraag of u met ons dat debat wilt aangaan. Want vroeg of laat komen we dan terecht in het debat over de economische baten en de maatschappelijke kosten, in het debat of het overvliegen van garnalen belangrijker is voor de samenleving dan die nachtrust. Wenst u dat debat te voeren ? Vorig jaar wou u dat debat niet voeren. Twee jaar geleden wou u dat debat niet

Geysels

voeren. In 1999 hebt u gezwegen toen mevrouw Durant het aanklaarde. Dat u nu spreekt, siert u, maar durf eens verder te denken. (*Applaus bij AGALEV*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik denk inderdaad dat we hier niet aan politiek opbod mogen doen, maar wel aan politieke duidelijkheid. Het amendement zoals het hier voorligt, komt op mij over als vijgen na Pasen. Het gaat dan om de dingen die jullie zeggen, de stellingen die jullie innemen en de stellingen die minister Dua inneemt, nu achteraf na het Overlegcomité. We kunnen die stellingen begrijpen, maar dat zijn zaken die men in het Overlegcomité had moeten inbrengen. Dat had genotuleerd moeten worden. In de antwoorden van minister Durant in de Kamer zie ik dat ze dat eigenlijk allemaal van tafel wegveegt.

Het is belangrijk dat we vanuit het Vlaams Parlement niet gewoon zomaar een signaal geven dat we nog eens gaan meten en nog eens onderzoek gaan doen. Die metingen zijn er immers al. De resultaten zijn er. Minister Dua heeft zelf een aantal metingen laten uitvoeren. De gemeenten hebben een aantal metingen gedaan. Daaruit blijkt dat, zelfs wanneer men de pieken van die B 727's eruithaalt, er nog extra hinder is. U hebt dat dus niet nodig als extra argument. Het is belangrijk dat men duidelijkheid geeft, ook ten opzichte van minister Durant.

In onze motie vragen we spreiding, niet alleen over de rand, maar ook over Brussel. We doen dit omwille van de rechtvaardigheid. Nu is er een groep van mensen die zich gediscrimineerd weten. Daarom vragen we dat er een duidelijk politiek signaal komt. Dat mag geen politiek signaal zijn met 'als' en 'maar'. We moeten een duidelijk signaal geven. We moeten nu zeggen : 'Stop dit akkoord en laten we overgaan tot een spreiding over Brussel en de Rand.'

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mevrouw Becq, ik ben het roerend met u eens als u zegt dat we het dossier niet mogen politiseren, maar dat we het moeten oplossen. U zegt echter ook dat onze amendementen vijgen na Pasen zijn. Ik wil ze graag even heel kort met u ontleiden.

Er is de eerste zin bij de overwegingen : de leefbaarheid van de luchthaven van Zaventem dient gevrijwaard te worden, rekening houdend met de ecologische neveneffecten. Bent u daartegen ? Zijn dat vijgen na Pasen ? Neen, wij zeggen dat de leefbaarheid gegarandeerd moet worden en dat de ecologische effecten van levensbelang zijn. Als we weten dat het een story is van 30 jaar oud, dan zijn het geen vijgen na Pasen, maar dan is het een toekomstvisie.

Ten tweede stellen we in het beschikkend gedeelte een aanvulling voor. Als blijkt dat ondanks het verdwijnen van de grote boosdoener, de B 727, nog altijd een ondraaglijke hinder bestaat, zeggen wij dat die hinder inderdaad gedefinieerd moet worden en dat daaraan gewerkt moet worden. Zijn dat vijgen na Pasen ? Neen, dat is een toekomstvisie.

Ten derde stellen we nog een schrapping voor, gewoon omdat er een dubbel gebruik ontstaat. Dat zijn dus geen vijgen na Pasen. Dat is gezamenlijk zoeken naar oplossingen, rekening houdend met de realiteit.

Ik blijf dus in de grootste sereniteit in een absolute oproep er nog maar eens op aandringen om samen aan dat dossier te werken. We hebben wat dat betreft misschien één gezamenlijke 'vijand', ook al gebruik ik dat woord niet graag. Dat alleen zal de oplossing geven.

Persoonlijk apprecieer ik, de heer Geysels en de heer Glorieux gehoord hebbend, dat naar buiten komt dat er een andere visie van benadering is. Wij pleiten niet voor afschaffing. Wij pleiten voor ecologische oplossingen. Wij durven de waarheid te zeggen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

We spreken ons nu uit over de amendementen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 47 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim

Voorzitter

Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Intrekking

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, we vinden het resultaat van deze stemming problematisch. We vrezen dat op die manier de duidelijke boodschap die we met onze motie wilden geven, niet zal overkomen. Daarom trekken we de motie in.

De voorzitter : De motie van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy is hierbij ingetrokken

Overneming

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, als indieners van de amendementen nemen we deze motie over.

De voorzitter : De geamendeerde motie van me-

vrouw Becq en de heer Van Rompuy is hierbij overgenomen door de heren Vermeiren, Tobback, Glorieux en Bex.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren, Bruno Tobback, Eloi Glorieux en Jos Bex tot besluit van de op 27 november 2002 door mevrouw Sonja Becq in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel
– 1471 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Vermeiren, Tobback, Glorieux en Bex tot besluit van de op 27 november 2002 door mevrouw Becq in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van vluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 63 leden hebben ja geantwoord ;
 46 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc

Voorzitter

De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

HULDE

De voorzitter : Dames en heren, vandaag is onze collega de heer De Loor voor het laatst aanwezig in dit parlementair halfroond. Vanaf 15 december verlaat hij het Vlaams Parlement om zich ten volle te kunnen wijden aan zijn gemeente Zottegem.

Beste Herman, ik zal niet opnieuw het discours houden dat ik enkele maanden geleden heb gehouden ter gelegenheid van uw huldiging voor een verdienstelijke twintig jaar parlementair mandaat. Toch wil ik dit moment niet laten voorbijgaan zonder een kort woord van dank voor uw inzet de voorbije jaren in deze assemblee.

Uw loopbaan begon al in 1970. In 1981 werd u verkozen als Kamerlid. In 1987 ruilde u die plaats in voor een zetel in de Senaat en in 1995 werd u Vlaams volksvertegenwoordiger hier bij ons. Van in het begin hebben we duidelijk kunnen merken dat uw voornaamste werkterrein sociale huisvesting en lokale aangelegenheden waren. Enerzijds bent u een harde onderhandelaar, anderzijds hebt u toch een peperkoeken hart, want u gaat altijd uit van uw bekommernis om de man in de straat.

U stond en staat nog steeds tussen de mensen. Het is wellicht omdat u zich daar het best thuis voelt, dat u er nu naartoe trekt. Het is een bewijs van uw democratische ingesteldheid dat die lokale inzichten steeds hebben geleid tot voorstellen van concrete algemene beleidsmaatregelen. Uw laatste realisatie als Vlaams volksvertegenwoordiger was het decreet tot wijziging van de namen van de openbare wegen en pleinen, waarmee de procedure werd versoepeld en ingekort.

Herman, we zullen u ons herinneren als een harde en eerlijke werker, iemand die geen blad voor de mond neemt en steeds zijn visie geeft, en die probeert te onderbouwen en te argumenteren. Daarbij kwam het weleens tot confrontaties – dat zal iedereen wel bekend zijn –, maar u dwong daarbij steeds het respect af van vriend en tegenstrever. Ook al was ik het niet altijd eens met u als partijgenoot, uw consequente stellingnames sieren u. Ik dank u voor die bijdrage, die altijd uit de beste ingesteldheid is voortgekomen.

Herman, ik wens u het allerbeste, en veel succes.
(*Applaus*)

De heer De Loor heeft het woord.

De heer Herman De Loor (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik had een af-

scheidsspeech van een uur voorbereid, maar ik heb besloten om mijn collega's hier niet mee te gijzen. Ik hou het kort.

Ik wil een woord van dank uitspreken aan al de collega's die zich de voorbije 21 jaar – want ik ben lid van alle assemblees geweest : de Kamer, de Senaat en het Vlaams Parlement – tegenover mij loyaal hebben opgesteld. Ik verzeker dat het er zeer veel waren. Ik wil ook dank zeggen aan degenen waarmee ik verbaal meer dan eens in botsing ben gekomen. Ook dat waren er veel. Ik kan u verzekeren dat dit bij mij nooit sporen heeft nagelaten, en bij de anderen gelukkig evenmin.

Ik verlaat deze assemblee met enkele zorgen. Ook hier ga ik u niet mee vervelen. Toch wil ik een tweetal zaken noemen, en u vragen om er eens over na te denken en er iets aan trachten te doen. Ik geef me er rekenschap van dat dit niet gemakkelijk zal zijn, maar jullie zijn toch de elite van het politieke personeel. Ik denk dat jullie deze inspanning moeten leveren ten voordele van onze democratie.

Mijn eerste zorg is : wie zal in de toekomst onze parlementaire assemblees bevolken ? Worden het parlementsleden, zoals dit tot nu toe het geval was, die doorgegroeid zijn vanuit de basis, en die bijgevolg parlementsleden zijn met een achterban, echte volksvertegenwoordigers dus ? Of worden het door de partijhoofdkwartieren gedropte parlementsleden en partijvertegenwoordigers in plaats van volksvertegenwoordigers ? (*Applaus*)

Dit is een ernstig probleem waar de partijen moeten over nadenken, maar vooral waar jullie moeten trachten iets aan te doen. Ik zal op mijn niveau, en dat zal aan de basis zijn, er ook iets aan proberen te doen. Met de kieshervorming die voor de Kamer en de Senaat reeds haar beslag heeft gekregen en voor het Vlaams Parlement op stapel staat voor juni 2004, en waar jullie ook nog over zullen moeten debatteren, wordt de verkiezing van onze volksvertegenwoordigers duidelijk niet democratischer. Ik onderstreep dit met klem.

Ik kom tot mijn tweede zorg. Ik heb altijd hard gewerkt aan de basis, al zeg ik het zelf, en doe dit vandaag nog. Vandaag is er jammer genoeg bij alle partijen een gebrek aan enige invloed van de partijleden in de besluitvorming. Die verloopt niet meer democratisch. De invloed van de partijleden verzwakt enorm, iets wat voor alle democratische partijen geldt. Ik en vele anderen met mij zijn daar niet verheugd om. Het centralisme neemt enorm toe waardoor het democratisch uitoefenen van de

De Loor

macht in gevaar dreigt te komen. Bovendien verzwakt daardoor de motivatie aan de basis voor politieke participatie. Deze evolutie moet dringend omgebogen worden.

Tot daar mijn grootste en welgemeende zorgen en bekommernissen waarvoor ik uw aandacht vraag. Ik ben ervan overtuigd dat ik niet alleen sta met deze zorgen, velen in dit halfroond delen deze zorgen met mij.

De parlementsleden – dus de elite van ons politiek bestel – hebben een belangrijke rol te vervullen om politiek opnieuw geloofwaardig en vooral aantrekkelijk te maken. Ik wens jullie daarbij veel succes in het belang van onze democratie. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 17 december 2002 om 10 uur en 14 uur, op woensdag 18 december 2002 om 10 uur en 14 uur en op donderdag 19 december 2002 om 10 uur.

Mevrouw Van Nieuwenborgh zal vanaf woensdag 18 december opnieuw zitting hebben in onze assemblee.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.24 uur.*
