

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

4 december 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE BENCHMARKCONVENANTEN EN DE RICHTLIJN INZAKE DE HANDEL IN UITSTOOTRECHTEN

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

DECREET OPRICHTING BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL (BAM) – STEMMING

DECREET VLAAMS STEDENFONDS- STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 18

Woensdag 4 december 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het voorstel voor een Marshall-plan voor de allochtonen	
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventueel pact met de allochtonen	
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een evaluatie van het minderhedenbeleid	1
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel	
Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel	14
Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt	
Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt	17
Voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Eddy Schuermans en Erik Matthijs betreffende de benchmarkconvenanten en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten – 1478 (2001-2002) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	22
Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé	
Motie van de heren Eddy Schuermans, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Johan De Roo betreffende een belangenconflict – 1472 (2002-2003) – Nr. 1	
Motie van de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1476 (2002-2003) – Nr. 1	
Voorstellen tot aanvulling van de agenda	25
Bespreking	25
Sprekers : de heren Jan Loones, Johan De Roo, André Denys, Karel De Gucht en Eddy Schuermans en minister-president Patrick Dewael	
Motie van de heren Eddy Schuermans, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Johan De Roo betreffende een belangenconflict – 1472 (2002-2003) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	32

<p>Motie van de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1476 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	33
<p>Motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict – 1473 (2002-2003) – Nr. 1 Voorstel tot aanvulling van de agenda Bespreking Sprekers : mevrouw Sonja Becq en mevrouw Patricia Ceysens, de heer Felix Strackx en minister-president Patrick Dewael Hoofdelijke stemming</p>	35 35 37
<p>Motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict – 1474 (2002-2003) – Nr. 1 Voorstel tot aanvulling van de agenda Bespreking Sprekers : mevrouw Sonja Becq, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Luc Van den Brande en Felix Strackx Hoofdelijke stemming</p>	38 38 40
<p>Ontwerp van decreet houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) – 1316 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	41
<p>Ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds – 1367 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	42
<p>Met redenen omklede motie van de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 13 november 2002 1° door de heer Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ; 2° door de heer Karim Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ; 3° door de heer Jan Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid – 1455 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	44

Met redenen omklede motie van de heren Luc Van den Brande, Freddy Sarens en Jan Loones tot besluit van de op 13 november 2002

1° door de heer Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;

2° door de heer Karim Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;

3° door de heer Jan Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid

– 1456 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

46

Sprekers : de heren Luc Van den Brande en Gilbert Vanleenhove

Regeling van de werkzaamheden

48

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan

Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Miel Verrijken : gezondheidsredenen ;

Herman De Loor : buitenslands ;

Trees Merckx-Van Goey, Ria Van Den Heuvel : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het voorstel voor een Marshallplan voor de allochtonen

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventueel pact met de allochtonen

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een evaluatie van het minderhedenbeleid

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dewinter tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het voorstel voor een Marshallplan voor de allochtonen, van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse rege-

Voorzitter

ring, over een eventueel pact met de allochtonen en van de heer Denys tot minister-president Dewael, over een evaluatie van het minderhedenbeleid.

Minister-president Dewael zal tevens in naam van minister Vogels antwoorden.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, u zult wel begrijpen dat ik eerst en vooral mijn ergernis, mijn verontwaardiging wil uitdrukken over het feit dat we vandaag blijkbaar niet in staat zijn om een actualiteitsdebat te houden over deze thematiek.

Als een thema gespreksonderwerp nummer één is bij de publieke opinie – en ik maak duidelijk het onderscheid tussen wat de media en de publieke opinie prioritair vinden -, moet het parlement erover kunnen debatteren. We mogen onze kop niet in het zand steken en denken dat, omdat we er hier niet over praten en de zaak wegwijs naar een commissie die zich bezighoudt met een deelaspect, het probleem vanzelf zal verdwijnen. Dat zou struisvogelpolitiek van de ergste soort zijn.

Mijnheer de voorzitter, u was niet aanwezig tijdens de vergadering van het Bureau. Indien u er was geweest, was de discussie misschien anders verlopen. Ik betreur in elk geval de commentaren die de fractieleiders nadien hebben gegeven. 'Een showdebatje in het parlement', noemt de fractieleider van de sp.a het debat dat door de oppositie werd gevraagd. 'De dictatuur van de oppositie', zegt de heer Sannen in een krant.

Het moet me van het hart dat sommige meerderheidspartijen het Reglement misbruiken als een politiek wapen om bepaalde thema's weg te houden uit het parlement. Ik ben het absoluut niet met hen eens. De realiteit van de straat staat blijkbaar in schril contrast met de virtuele wereld waarin het Vlaams Parlement zich langzaam maar zeker begeeft. Dat is een nefaste ontwikkeling. Ik heb me daar in het verleden niet over uitgesproken, ik doe dat nu wel.

Het parlement is op sterven na dood. Het is bijzonder spijtig dat het de parlementsleden, de leden van de meerderheid, zelf zijn die de doodgravers zijn van deze assemblee. (*Applaus bij het VB*)

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, er rest me nu nog twee minuten en twintig se-

conden om de problematiek uit de doeken te doen. Mijn inleidende opmerking was echter zeer belangrijk.

Mijnheer de minister-president, zoals ik tijdens een televisiedebat dit weekend al heb gezegd, heeft minister Vogels blijkbaar de ambitie om de eerste vrouwelijke imam van dit land te worden en zou u in de toekomst misschien het liefst worden aangesproken met de titel 'kalief van Vlaanderen'.

Het paniekvoetbal van regeringszijde van de afgelopen dagen slaat natuurlijk alles. Op termijn van vijf tot zes dagen hebben we een ontelbaar aantal voorstellen te verwerken gekregen vanwege minstens drie ministers. De minister-president, minister Vogels en minister Landuyt lanceerden allemaal een aantal initiatieven.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat we meer subsidies moeten geven aan werkgevers die migranten in dienst willen nemen. U nodigt het platform van de Berbers uit op uw kabinet, waarna minister Vogels daar schande over spreekt en zich afvraagt waarom u nu weer aan spektakelpolitiek doet. Ze vindt dat we daar geen nood aan hebben. Zij stelt vervolgens voor om een nieuw pact van Vilvoorde te sluiten om de dialoog met de migrantenorganisaties te starten. U kaffert vervolgens minister Vogels opnieuw uit. U zegt dat haar initiatief slecht is en dat we daar geen nood aan hebben in Vlaanderen. U pleit voor concrete initiatieven, waarop minister Landuyt zegt : 'Ja, ik heb er één. Waarom stellen we het openbaar ambt in Vlaanderen niet open voor de vreemdelingen ?' Daarnaast heeft hij nog een paar concrete voorstellen en minister Vogels suggereert vervolgens nog enkele andere initiatieven.

Uiteindelijk blijkt dat het om niet veel meer dan paniekvoetbal gaat, waarbij in de overtreffende trap dezelfde fout wordt gemaakt als in het verleden. Er wordt opnieuw geknuffeld. Er worden nog meer eieren onder de vreemdelingen gelegd. Er worden nog meer faciliteiten verleend en er worden nog meer subsidies en middelen ter beschikking gesteld. Kunnen de problemen van dit ogenblik zo worden opgelost ? Ik denk het niet.

Minister Vogels zei in een paginagroot interview in De Morgen van het voorbije weekend dat de heer Jahjah het product is van het non-beleid. Die titel stond op de voorpagina van de krant. Ik had het zelf niet beter kunnen zeggen. Ze heeft voor 100 percent gelijk. De heer Jahjah en zijn AEL zijn het product van het non-beleid van minister Vogels en van paars-groen en van het non-beleid dat de tradi-

Dewinter

tionele partijen in het verleden hebben gevoerd. Ik ben het volkomen eens met haar.

U hebt al die jaren gedacht dat u een klein, lief hondje knuffelde en aaide. U hebt het koekjes en snoepjes gegeven. Vandaag ontwaakt u uit uw multiculturele droom en komt u tot de vaststelling dat voor u geen kleine, lieve pup staat, maar een levensgrote en bijzonder agressieve dobbermann die niet meer voor rede vatbaar is. Dat is het probleem van uw beleid, mijnheer de minister-president. Dat is de essentie van wat er nu fout loopt. In de plaats van te luisteren en conclusies te trekken, volhardt u in de boosheid. Dat is de voorbije weken nog maar eens overduidelijk bevestigd door de uitspraken van u en uw ministers.

Ik vind het spijtig dat we geen fundamenteel debat over de problematiek kunnen houden, maar ik zou u willen oproepen om uw kop niet in het zand de steken zoals een struisvogel, maar de problemen onder ogen te zien. U moet zich op het terrein begeven. Ga in Borgerhout eens praten met de mensen en niet alleen met gesubsidieerde organisaties van Berbers of Marokkanen. Ga eens praten met de gewone man en met de autoctonen van Borgerhout. Ga eens praten met de gewone Marokkanen van Borgerhout. Die hebben een andere visie op de problematiek, namelijk dat het integratiebeleid moet worden omgegooid en dat het knuffelen moet stoppen.

Laat ik als fractieleider van het Vlaams Blok duidelijk zijn. Mijn partij steekt de hand uit naar alle vreemdelingen in dit land – om het even van welke afkomst en van welk geloof – die hun lot willen verbinden aan het lot van onze gemeenschap, die onze taal willen leren, die onze waarden en normen de hunne willen maken en die onze manier van leven de hunne willen maken. Die mensen zijn niet alleen welkom, ze zullen op voet van gelijkheid worden behandeld. Aan alle anderen echter, aan alle Abou Jahjah's en soortgelijke figuren die u met uw beleid hebt gecreëerd, willen we evenzeer duidelijk maken dat ze hier niet welkom zijn. De boodschap die we vanaf nu naar buiten moeten sturen, is de volgende : ofwel past men zich aan, ofwel keert men terug naar het land van herkomst. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president,

collega's, toen ik enkele weken geleden in de plenaire vergadering een debat vroeg over werkgelegenheid, werd dat verzoek boudweg afgewezen door de collega's van de meerderheidsfracties met het argument dat dat onderwerp niet actueel was. Straks volgen er vragen over Philips Hasselt en de stijgende werkloosheid, maar enkele weken geleden vond men dat dus niet actueel.

Vorige week maandag hebben we een discussie gevoerd over het alloctonenbeleid. Ook dit onderwerp was geen actualiteitsdebat waard. Ik moet me nu dan ook beperken tot enkele minuten om een aantal beleefde vraagjes te stellen aan de minister-president. Dit is een parlementaire assemblée onwaardig, op een ogenblik dat dit samenlevingsprobleem hét probleem is dat in de politiek en bij de mensen leeft.

Mijnheer de minister-president, hebt u nog wel een regering ? Minister Vogels ergert zich mateloos aan u. Ze is uw spierballengerol beu, want ze zegt dat u de migranten in de richting van Abou Jahjah drijft. Het non-beleid creëert Abou Jahjah's, zegt minister Vogels.

Minister Vogels ergert zich ook aan het machtsvertoon van premier Verhofstadt. Ze geeft een paginagroot interview, waarin ze het volgende zegt : 'Ons idee over integratie zit compleet fout. We zijn totaal verkeerd bezig'. Mevrouw Vogels is nochtans minister van Integratie in uw regering.

Ze gaat nog verder. Op een colloquium stelt ze een pact voor met de alloctonen, maar u zegt onmiddellijk dat dat niet de goede oplossing is. Minister Vogels geeft dan nog een mooie exhibitie ten beste, waarbij ze zegt dat bepaalde alloctone vrouwen een sluier dragen als religieus symbool. U moet daarover de lezersbrief van vandaag in De Morgen maar eens lezen. De lezer zegt dat daar ook al mee wordt gelachen, dat dat ook plezant is. Dat is eigenlijk ook de grond van de zaak. Die ministers worden niet meer au sérieux genomen. Deze regering, die wordt geconfronteerd met zo'n samenlevingsprobleem, legt slechts boudweg verklaringen af.

Een minister in functie zegt dus : 'Mijn non-beleid creëert Abou Jahjah's', en verwijt daarvoor de minister-president. De minister-president roert zich namelijk ook in het debat, hij legt ook elke dag grote verklaringen af. Hij wordt ook opgejaagd door zijn collega's van de VLD, want de minister-president zit hier niet meer als minister-president maar als kandidaat bij de verkiezingen. Hij is zich dus aan het profileren als kandidaat van de VLD.

Van Rompuy

Zo merken wij dat aan de ene kant Agalev staat, dat blijkbaar bang is van Abou Jahjah en bepaalde standpunten inneemt waarbij Abou Jahjah voor een stuk in bescherming wordt genomen. Aan de andere kant staat de minister-president, die op dit ogenblik wat bang is van het Vlaams Blok en nu ook de grote spierballentrom roert, zoals zijn eigen minister dat uitdrukt. Het gevolg van dit alles is dat er geen beleid meer is. Er is geen allochtonenbeleid. De ministers zeggen het zelf : we zitten in een fase van non-beleid. Wel, voor zo'n fundamenteel samenlevingsprobleem, dat explosief dreigt te worden in een grote stad als Antwerpen, moeten wij het in Vlaanderen doen met een regering waarvan niemand nog weet waar ze naartoe gaat. CD&V vraagt dat de Vlaamse regering een coherent beleid voert.

Morgen zullen we het ontwerp van decreet van minister Vogels bespreken. Vrijwel alle partijen vinden dat dit zogenaamde onthaaldecreet niet volstaat. Desondanks zal het de komende maanden de basis van het integratiedebat in Vlaanderen vormen. Vorige week heeft de voorzitter van de VLD verklaard dat een parlementaire onderzoekscmissie het integratiebeleid grondig zou moeten bespreken. Twee dagen later is die idee afgevoerd. Blijkbaar zal een ambtelijke werkgroep zich tegen juni 2003 over deze materie moeten buigen.

We bevinden ons in een zeer ernstige situatie. De minister-president bestuurt niet langer. De werkloosheidscijfers stijgen. De vestiging van Philips te Hasselt zal de deuren sluiten. Volgens de minister-president betreft het hier slechts een dipje in de conjunctuur.

Wat is de positie van de minister-president ten aanzien van het migrantenbeleid ? Minister Vogels heeft verklaard dat de minister-president de migranten in de armen van de heer Abou Jahjah jaagt. Volgens de minister-president is er geen probleem. Blijkbaar ervaart hij nergens moeilijkheden. Ik vraag me af hoe de minister-president zou reageren indien een gewone schepen van een gewone gemeente dergelijke uitspraken zou doen.

Minister Vogels heeft verklaard dat ze een allochtonenpact in het leven wil roepen. Het betreft hier uiteraard een zeer delicaat thema. Persoonlijk vind ik dit geen goed idee. Minister Vogels roept de media, de allochtonen en eigenlijk zelfs heel de samenleving op om zich hierachter te scharen. Tegelijkertijd vindt ze dat de minister-president totaal verkeerd reageert. Ik vraag me dan ook af wat de

allochtone gemeenschap van deze Vlaamse regering moet denken.

Hoe wil de Vlaamse regering dergelijke fundamentele samenlevingsproblemen aanpakken ? Ik veronderstel dat de minister-president onze vragen weer eens zal weglachen. Volgens hem is er immers niets aan de hand. Hij ziet nergens problemen met migranten. Als Vlaams volksvertegenwoordiger en als Vlaams burger vind ik het bijzonder pijnlijk dat de leden van de Vlaamse regering enkel nog om beeldvorming en om profilering bekommerd zijn. In plaats van problemen op te lossen, werken ze aan hun eigen profilering. Ik besef maar al te goed dat er geen mirakeloplossingen zijn. In de gegeven omstandigheden mogen we evenwel niet polariseren. De Vlaamse regering zorgt momenteel zelf voor een polarisering in de samenleving. (*Opmerkingen van de heer Robert Voorhamme*)

Mijnheer Voorhamme, u hebt zelf verklaard dat het integratiebeleid mislukt is. Ik vraag me af welke conclusies u uit die vaststelling trekt. Welk beleid wilt u voeren ? Tenslotte bent u zelf verantwoordelijk voor de situatie in Antwerpen. Uw partij maakt al 15 jaar deel uit van de Vlaamse regering. Welke conclusies trekt u uit het mislukken van het migrantenbeleid ?

We moeten tegenwoordig leren leven met kranten-interviews met individuen die zich electoraal wensen te profileren. Er is geen sprake meer van een coherent beleid of van een visie op mens en samenleving. De bestaande spanningen worden versterkt door de individuele acties van ministers die die naam niet langer waardig zijn. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, beide vorige sprekers hebben verwezen naar de vergadering van het Bureau van het Vlaams Parlement van 2 december 2002. Tijdens die vergadering is de eventuele agendering van het integratiedebat besproken. Aangezien ik die vergadering heb voorgezeten, ben ik politiek medeverantwoordelijk voor de genomen beslissing.

Mijns inziens heeft het Bureau van het Vlaams Parlement de juiste beslissing genomen. Hoewel sommige mensen hier blijkbaar die indruk willen wekken, heeft het Bureau van het Vlaams Parlement die beslissing niet genomen om een debat over het integratiebeleid te vermijden. We hebben die beslissing genomen uit respect voor het werk dat in de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid

Denys

en Gelijke Kansen inzake de inburgeringsproblematiek is geleverd. Ik heb het hier uiteraard over de voorbereidingen van het inburgeringsdecreet.

Wie de verslagen leest, zal merken dat de heer Dewinter en zijn partijgenoten geen enkele inhoudelijke bijdrage tot de discussies in de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen hebben geleverd. *(Rumoer)*

Er heeft een interessante hoorzitting plaatsgevonden. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem/ rumoer)*

Er was sprake van een interessante voorbereiding. Er werd een bezoek gebracht in Nederland aan de bevoegde provinciale instanties. Dit debat is voorbereid in de commissie. Wie hier vandaag dit debat wil uithollen, respecteert het werk van de commissie niet. Dat doen wij wel. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

De ernst van de situatie verplicht ons politici om behoedzaam te zijn in onze uitdrukkingen en beschouwingen, welke politieke verantwoordelijkheid we ook dragen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Dit geldt voor iedereen. Het geldt voor ons, parlementsleden, maar uiteraard ook voor de bewindslieden. Ik was dan ook verrast door sommige uitspraken van sommige ministers in de Vlaamse regering, meer in het bijzonder van minister Vogels. Haar uitspraken lijken me meer verwarring te hebben gesticht dan te hebben weggenomen. Vandaar mijn vraag. Ze gaat niet zozeer over de inhoud, maar veeleer over de wijze waarop de Vlaamse regering het enorme probleem van het samenleven tussen allochtonen en autochtonen zal aanpakken. Ik was verbaasd over het voorstel van minister Vogels tot het afsluiten van een pact met de allochtonen. Ik vind dat een slecht idee, om principiële en om praktische redenen.

Ik ga eerst in op de principiële redenen. Als we de techniek van het pact gebruiken, dan is het mijn overtuiging dat we dan opnieuw zullen terechtkomen in de dwangbuis van het zogenaamde politiek correcte denken. We hebben vandaag nood aan een open, publiek debat. *(Opmerkingen)*

We hebben geen nood aan het vastleggen van een kader dat het publieke debat verhindert. Ik volg het debat in Nederland nu reeds twee jaar. Dit open, publieke debat staat daar verder dan in

Vlaanderen. Zoals veel andere leden heb ik gisteren het debat gevolgd met de heer Scheffer. Maar ik ken er ook vele andere in Nederland. Welnu, daar staat men verder. Daar is er geen sprake van een zwart-witdebat tussen een multiculturele en een monoculturele samenleving. Daar is het debat genuanceerd. Men probeert er een monoculturele sokkel van gemeenschappelijke waarden te maken. Men wordt er niet tegen elkaar opgezet, maar men probeert na te gaan hoe men gemeenschappelijk kan werken. Daar is er in het debat niet uitsluitend sprake van de slachtofferrol van de migranten. Men roept er de migranten op om zichzelf mee te emanciperen tot medeburgerschap. Het is een ander debat dan datgene dat we hier tot nu toe hebben gevoerd. Mijnheer de minister-president, ik pleit ervoor dat dit debat niet zou worden afgesloten of beperkt door een pact met de allochtone gemeenschap.

Dan kom ik tot de praktische redenen. We moeten mijns inziens een tweesporenbeleid voeren : enerzijds moeten we een open, publiek debat voeren, anderzijds moeten we aan dit probleem werken. Dat laatste betekent dat dit parlement de zaken die voorliggen zo snel mogelijk moet afwerken. Dan heb ik het over de ontwerpen van decreet inzake de inburgering en inzake het inwerken. Over die zaken zal nog een debat worden gevoerd. Ze zijn immers nog niet afgerond. Maar dat moet dit parlement doen.

Mijnheer de minister-president, ik zou graag duidelijkheid hebben. Die duidelijkheid is vandaag te weinig aanwezig. Wat is de strategie die men zal volgen met betrekking tot deze problematiek ? Ik stel een tweesporenbeleid voor : enerzijds een open, publiek debat voeren, anderzijds er werk van maken door wat voorligt aan wetteksten zo snel mogelijk te behandelen en erover te stemmen.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, ik wil een paar zaken op een rij plaatsen. Er zijn hier veel opmerkingen gemaakt. Er zijn ook veel vragen gesteld. Ik zal trachten te antwoorden in een aantal 'luiken'.

Om te beginnen zal ik het hebben over het Pact van Vilvoorde. Daarover zijn vragen gesteld in verband met de verklaringen van minister Vogels over de noodzaak om tot een bijkomend pact te komen. Ik heb het antwoord dat ik zal geven, trouwens ook met haar doorgepraat.

Dewael

Het Pact van Vilvoorde bevat heel concrete doelstellingen over waar we met de Vlaamse samenleving naartoe willen tegen het jaar 2010. Het Pact van Vilvoorde is eigenlijk de vertaling van een proces dat we als Vlaamse regering hebben aangegaan met de sociale partners, maar ook met de milieuorganisaties. Het is dus geen vrijblijvend iets. Het bevat concrete becijferbare doelstellingen, waarop we trouwens ook willen worden afgerekend.

Het Pact van Vilvoorde bevat een aantal bepalingen en doelstellingen in verband met onder meer minderheden. Het betreft dus ook de allochtone gemeenschap in ons land. Zo zijn er duidelijke engagementen en doelstellingen in verband met de noodzakelijke bijkomende en versterkte integratie van de allochtone gemeenschap op onze arbeidsmarkt. Er moet ook meer participatie zijn aan het hele maatschappelijke leven.

Het moet een debat zijn van gelijke rechten en gelijke plichten. Het Pact van Vilvoorde gaat ook in een passage heel expliciet in op de noodzaak in de Vlaamse samenleving om inzake openheid, verdraagzaamheid en tolerantie bij de top te behoren van de Europese Unie. Dat zijn concrete doelstellingen. De Vlaamse regering vertaalt deze doelstellingen in haar beleid. Ik wil dat even illustreren met een aantal voorbeelden.

Minister Landuyt heeft vorige week vrijdag nog aan de Vlaamse regering een ontwerp van decreet voorgelegd in verband met inwerking. Heel concreet gaat het om de vertaling van de ambitie om, meer dan vandaag het geval is, de allochtone gemeenschap te integreren op de arbeidsmarkt.

Minister Van Grembergen heeft daar de dimensie van de openbare diensten aan toegevoegd. Hij heeft namens de Vlaamse regering gezegd dat er geen enkele reden is waarom benoemen in statutaire functies voor allochtonen niet zou kunnen. Dat is dus het wegwerken van een discriminatie.

Minister Vanderpoorten heeft in verband met gelijke kansen in het onderwijs heel concrete ambities vertaald in haar decreet.

Een vierde voorbeeld is het inburgeringsdecreet, waarover het debat in dit parlement aan de gang is. We hopen effectief in de kortst mogelijke tijd ook een parlementaire conclusie te krijgen, onder meer ook op de vraag over de al dan niet verplichte inburgering. Het gaat dan om de inburgering op het vlak van het aanleren van de taal, integratie op de

arbeidsmarkt en de essentiële beginselen inzake maatschappelijke oriëntatie.

De Vlaamse regering heeft een paar weken geleden het hele minderhedenbeleid opnieuw ter evaluatie gesteld. We hebben heel concreet aangegeven dat we daar binnen 6 maanden klaar mee willen zijn. We zullen dat debat voorbereiden vanuit onze administratie. Nadat we tot conclusies gekomen zijn, zullen we daarover het debat voeren, uiteraard met het Vlaams Parlement.

Mijnheer Van Rompuy, het gaat om de minderhedennota van de vorige Vlaamse regering, waarvan velen zeggen dat het noodzakelijk is dat we het evalueren en desgevallend corrigeren en bijsturen.

Ik geef deze voorbeelden om aan te geven dat we als Vlaamse regering concreet met deze problematiek bezig zijn en dat we op de diverse terreinen – onderwijs, tewerkstelling, arbeidsmarkt, minderhedenbeleid, inburgering – concrete parlementaire initiatieven en beleidsmaatregelen hebben afgekondigd.

Mijnheer Denys, aan de ene kant hebben we een pact met doelstellingen op lange termijn. Aan de andere kant hebben we een dagelijks beleid dat die doelstellingen probeert te vertalen. Ik heb dan inderdaad ter attentie van minister Vogels gezegd dat er in mijn ogen geen nieuwsoortig pact nodig is specifiek voor de allochtonenproblematiek. Ik heb eraan toegevoegd dat er geen nood is aan een rondetafelconferentie of een hoogmis. De zorgvuldig geselecteerde organen en instanties moeten hun werk kunnen doen. Ik heb wél gezegd dat we nood hebben aan meer dialoog met de allochtone gemeenschap. Ik sluit me op dat punt een beetje aan bij wat de heer Dewinter heeft gezegd. Dat is niet alleen een zaak van de minister die verantwoordelijk is voor het minderhedenbeleid, maar voor de hele Vlaamse regering. Ik heb op dat vlak reeds een aantal gesprekken achter de rug, en ik zal er nog andere voeren. In het kader van Kleurrijk Vlaanderen heeft minister Landuyt hier gisteren nog een mooi voorbeeld gegeven van die noodzakelijke dialoog. Minister Vanderpoorten deed al hetzelfde.

Ik kan het parlement meedelen dat ik samen met minister Vogels, en desgevallend ook met de ministers Landuyt en Vanderpoorten, het Forum van Etnisch-culturele Minderheden op korte termijn wil ontvangen. De heer Denys heeft een punt als hij zegt dat we meer dan vroeger moeten zeggen dat dit een verhaal is van rechten, maar ook van plichten ; van kansen geven maar ook van kansen grij-

Dewael

pen. De heer Van Rompuy moet in dat verband ook een beetje in eigen boezem kijken om de verantwoordelijkheden te zoeken voor de aanpak van het verleden. Tot vandaag is dat allemaal op een iets te vrijblijvende manier aangepakt.

Ik stel vast dat een aantal organisaties, instellingen en politieke partijen die de wil tot integratie niet negen zijn, niet van onze aanpak houden. Gisteren zei de heer Abou Jahjah na zijn vrijlating dat hij doorgaat met de patrouilles om de politie te controleren. Die uitspraak getuigt niet onmiddellijk van integratiebereidheid, en brengt een gebrek aan respect voor de democratie aan de oppervlakte. De controle op de politiediensten moet in een parlementaire democratie gebeuren door de instellingen die daarvoor een democratische toegekende legitimatie hebben.

Ik wil het ook positief bekijken. Mijnheer Van Rompuy, bij een grote meerderheid in ons land en in Vlaanderen, zowel bij de allochtonen als de autochtonen, is de positieve wil aanwezig om op een vreedzame en constructieve manier met elkaar te willen samenleven en te werken. In de twee gemeenschappen zijn er mensen die meer het extremisme en het fundamentalisme negen zijn. Het valt me de jongste dagen trouwens op dat die extremen elkaar vinden. Om hun boodschap van haat en onverdraagzaamheid te kunnen versterken, hebben die extremisten elkaar nodig. In die zin kan men bijna zeggen dat de heer Dewinter en de heer Abou Jahjah op dat vlak onvervalste bondgenoten zijn. *Ze zijn twee handen op een buik. (Applaus bij de meerderheid)*

Om iemand in die zin te parafaseren : moest Abou Jahjah niet bestaan, mijnheer Dewinter, u zou hem uitvinden. *(Applaus bij de meerderheid/opmerkingen)*

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer Denys, er zijn tot nu toe twee zittingen geweest van de commissie voor Welzijn over het inburgeringsdecreet. De eerste zitting was een inleidende, waarop ik van het begin tot het einde aanwezig was.

De tweede was een hoorzitting. Wij hadden daarvoor vijf sprekers voorgesteld, waaronder de heer Nawijn, minister voor Immigratiezaken en Integratie in Nederland, de auteur van het boek *De Nieuwe Papoea's* en de Nederlandse moslimauteur mevrouw Ballin. Niemand van al deze mensen die kri-

tisch staan ten aanzien van de multiculturele samenleving, werd ook maar uitgenodigd. Er werden alleen mensen gevraagd die voor het regeringsbeleid zijn. Ik zie niet in wat ik op zo'n hoorzitting moet komen doen. Morgen zullen we er zijn. De zitting kan daardoor wellicht wat uitlopen. Bereid u daar maar op voor.

U zei dat het debat hier niet noodzakelijk is, gezien het commissiewerk, enzovoort. Daar gaat het echter niet om. Het gaat er wel om dat paars-groen in dit halfroond het reglement misbruikt als een politiek wapen om wat leeft in de publieke opinie, niet tot uiting te laten komen in een politiek debat.

U volgt daarmee in feite de richtlijn die sp-a-voorzitter Janssens de voorbije dagen heeft gegeven. In *De Standaard* zei hij letterlijk : 'We willen niet dat de multiculturele samenleving het thema voor de volgende verkiezingen wordt. Inderdaad, zegt hij, we zitten met de contradictoire situatie dat het belangrijkste probleem in de maatschappij niet mag uitgroeien tot een verkiezingsthema.'

Dat zegt de heer Janssens zelf, en dat is de reden waarom er hierover niet mag worden gedebatteerd, en waarom er geen moties mogen worden ingediend. Paars-groen heeft eerst beslist, bij monde van de premier, dat niet veiligheid het verkiezingsthema zal zijn, en nu bij monde van de heer Janssens, dat het ook niet de multiculturele samenleving zal zijn. Kortom, wat leeft in de publieke opinie, mag niet aan bod komen tijdens de verkiezingen, en zeker niet in het parlement. Dat is de essentie, en niets anders.

Het is dramatisch voor de democratie, voor de vrije meningsuiting en voor het goed functioneren van dit parlement dat de meerderheid in de kranten, zoals de heer Janssens doet, zegt dat de belangrijkste maatschappelijke thema's vooral niet tijdens de campagne bediscussieerd mogen worden en vooral niet aan bod mogen komen in het parlement. Denk daar maar eens over na. Zoek het democratisch deficit niet bij ons, maar des te meer bij paars-groen.

Mijnheer de voorzitter, waar zijn minister Vogels en minister Landuyt ? De voorbije dagen waren ze niet van het scherm te branden. Er zal wel weer ergens een conferentie of congres zijn, of God weet wat. Wat het ook is, het is voor de ministers hier in het parlement te doen, en niet ergens te lande.

Mevrouw Vogels heeft wel tijd om na de ramadan couscous te gaan eten met de Marokkaanse gemeenschap, en daar ook nog getooid te lopen met een hoofddoek, het symbool bij uitstek van de ver-

Dewinter

drukking van de vrouw. Ze propageert dat symbool dan ook nog eens op de televisie. Welk signaal geeft ze daarmee ? Is het haar er alleen om te doen in de krant te komen en op de televisie, en vooral niet te worden geconfronteerd met de kritiek die in het parlement op een democratische manier wordt geformuleerd ?

Mijnheer de minister-president, geen woorden maar daden. Ik hoor minister Landuyt spreken over het openstellen van het openbaar ambt voor vreemdelingen, en over quota in de bedrijven. Ga dat maar eens vertellen in Hasselt, in de vestiging van Philips en in Antwerpen in bedrijven zoals Bell en Bayer die recent honderden mensen hebben ontslagen. Ga daar maar eens uw propaganda voeren voor het invoeren van quota voor vreemdelingen in de bedrijven, voor uw voorstel om meer subsidie te geven aan de bedrijfsleiders bij het aannemen van vreemdelingen en voor het openstellen van het openbaar ambt. Hebt u die moed ? Ik denk het helaas niet.

Het inburgeringsdecreet is een maat voor niets. Al weken toetert men dat het anders moet, maar ik wacht nog steeds op het allereerste amendement van de VLD terzake. Morgen zal de lakmoesproef zich aandienen, na weken getoeter in de media. Het zal het moment van de waarheid zijn, mijnheer Denys. Ik wacht op uw amendementen.

Tot slot nog een reactie op de uitsmijter van de minister-president. Het is een kreet van wanhoop en onbekwaamheid. Wat zegt hij ? Dewinter en Jahjah zijn twee van hetzelfde. Als hij er niet was geweest, hadden we hem moeten uitvinden. Ik heb hem niet uitgevonden ! Minister Vogels zegt zelf op de voorpagina van De Morgen van dit weekend dat Jahjah het product is van het non-beleid. Dat zijn niet mijn woorden maar die van uw eigen minister. Minister Vogels zegt zelf dat het de minister-president is die de vreemdelingen in de armen drijft van Abou Jahjah ! Ik zeg dat niet, mevrouw De Winter – minister Vogels heet ook De Winter – heeft dat gezegd. Nu begrijp ik waarom u zegt : Dewinter is gelijk aan Jahjah. U had het niet over mij, u had het over mevrouw De Winter-Vogels natuurlijk. (*Applaus bij het VB*)

Ik begrijp dan ook uw uitspraak ten volle. U hebt gelijk : De Winter-Vogels is gelijk aan Jahjah. Het knuffelbeleid van De Winter-Vogels heeft Jahjah gecreëerd en niemand anders.

Wat u doet, samen met een aantal editorialisten, commentaarschrijvers en politici die graag hand in hand lopen in deze, is het Vlaams Blok culpabiliseren en uw paraplu omhoog steken om uw eigen fouten terzake te camoufleren achter het rookgordijn van 'het is allemaal de schuld van het Vlaams Blok'. Als het morgen vriest of regent in Vlaanderen, zal het ook wel onze schuld zijn.

Mag ik erop wijzen dat we nog geen enkele seconde in dit land, helaas omwille van uw cordon sanitaire, bestuursverantwoordelijkheid hebben gedragen. U moet uw bestuurlijke onbekwaamheid niet in de schoenen van het Vlaams Blok schuiven. Als Jahjah sinds 1991 in dit land aanwezig is, dan is dat omwille van de lakse immigratie- en asielwetgeving, omwille van de lakse nationaliteitenwetgeving, omwille van het feit dat u en de traditionele partijen nooit een halt hebben toegeroepen aan dit soort personages en evenmin aan dit soort organisaties.

U, minister Vogels, pater Leman en co zijn de dokters Frankenstein die rond de operatietafel hebben gestaan en het multiculturele monster van Frankenstein, Abou Jahjah, hebben gecreëerd. Steek nu niet de beschuldigende vinger op naar het Vlaams Blok want u bent politiek en maatschappelijk verantwoordelijk en niemand anders. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mijnheer Dewinter, mag ik er even aan herinneren dat we het hier hebben over actualiteitsvragen. U hebt in de inleiding gezegd dat er geen debat kwam. Het Bureau heeft dit beslist terwijl ik in een vergadering van parlementsvoorzitters zat. U had wellicht in een actualiteitsdebat geen andere taal kunnen gebruiken dan nu en niet meer spreektijd kunnen krijgen dan nu. U hebt gerepliceerd gedurende 10 minuten terwijl u eigenlijk recht hebt op 2 minuten. U bent erin geslaagd om bij deze actualiteitsvraag in totaal 20 minuten te spreken en geen enkele vraag te stellen aan de regering, maar wel een heleboel verwijten uit te spreken. We kunnen een beetje los zijn in het interpreteren van het Reglement – en ik weet dat het sommigen stoort dat er een Reglement is – maar het lijkt me beter voor de herwaardering van het parlement de regels toch nog een beetje te respecteren.

Mijnheer Dewinter, u hebt minister Vogels aangevallen op haar afwezigheid. Minister Vogels heeft een maand geleden een brief gestuurd naar het Bureau met de melding dat er vandaag een gezondheidscongres is. Daarom heb ik bij het begin van de zitting een groot aantal leden van de commissie voor Welzijn verontschuldigd voor deze zitting. Ze

Voorzitter

ontwijkt het debat dus niet. Als lid van het Bureau bent u daar goed van op de hoogte.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik wil het niet hebben over de procedure. Mijnheer de minister-president, ik wil alleen repliceren op wat u hebt gezegd.

Het extremisme wint veld omdat er een vacuüm is, omdat de werkloosheid van allochtonen van 9 procent in 1999 naar 15 procent in 2002 is gestegen. In het Rosettaplan gaat 1 procent van de banen naar migranten. Het beleid is er gewoonweg niet mee bezig. Ik zeg dat niet, uw eigen ministers zeggen dat hun eigen idee over integratie totaal fout is. De heer Voorhamme heeft gezegd dat het integratiebeleid mislukt. Mijnheer de minister-president, u komt hier vertellen dat u heel goed bezig bent. Op het terrein echter zien we dat uw beleid faalt en dat daardoor het extremisme veld wint.

U komt hier op de proppen met de doelstellingen van het Pact van Vilvoorde – waarvan u er geen enkele haalt -, maar we vragen geen doelstellingen of plannen voor over 10 jaar, we vragen wat u vandaag doet. We vragen een coherente visie van een ploeg die weet waar ze naartoe wil met één van de belangrijkste samenlevingsproblemen.

We stellen echter vast dat de regeringsleden vechtend over de straat rollen en elkaar beschuldigen. Minister Vogels zegt dat u de jonge migranten in de handen van Abou Jahjah drijft. Het is niet iemand op straat of iemand van het Vlaams Blok die dat zegt, het is uw eigen minister. Mijnheer de minister-president, u bent niet met het beleid bezig.

Morgen zullen we het ontwerp van inburgeringsdecreet bespreken. Daar is kipkap van gemaakt. De heer Tobback noemt een zwak decreet, mevrouw Ceysens zegt dat het niet klopt, de mensen van het Vlaams Minderhedencentrum zeggen dat het decreet nergens op lijkt. Morgen moeten we op basis daarvan het groot integratiedebat voeren.

Minister Landuyt lanceert nu een nieuw ontwerp van decreet. Volgens de pers weet hij niet eens of er quota instaan. In zijn begroting heeft hij minder middelen voor het inburgeringsbeleid dan vorig jaar. De kredieten zijn gedaald met meer dan 1 miljoen euro. We spreken dus over een totaal fictieve aangelegenheid. Dat is ons groot verwijt. Daarvoor bestaan geen mirakeloplossingen.

We hebben een regering nodig die bestuurt, die een coherente visie heeft op rechten en plichten, en die daarvoor budgettaire middelen vrijmaakt. Mijnheer de minister-president, wat u verklaart, wordt tegengesproken door uw eigen ministers. De heren van het Vlaams Blok lachen natuurlijk, net zoals Abou Jahjah, omdat de situatie op het terrein verslechtert. Dat zijn alweer mijn woorden niet : het is minister Vogels die zegt dat het oorlogsdenkens van de VLD van de jongste dagen haar de keel uithangt.

Er wordt gesproken over de puinhopen van paarsgroen. Het aandeel van jonge migranten in de werkloosheid is inderdaad van 10 naar 15 procent gestegen. De voorbije jaren zijn de jonge migranten gewoonweg niet aan de slag geraakt. De regering heeft er ook niets voor gedaan. Wat doet minister Landuyt eigenlijk ? In de toelichting op de begroting werd niet één woord aan de verslechterring van de situatie besteed. Nu gaat het nog alleen om de beeldvorming. Dat zal de democratische partijen zuur opbreken.

CD&V wil nu niet gloriëren en een grote electorale buit binnenhalen. Wij zijn droef gestemd, want de extremisten winnen veld. De regering bestuurt niet meer en lacht het parlement voortdurend weg. Geruststellende antwoorden dat er niets aan de hand is, zijn wij kotsbeu. Wij zijn goed bezig, de laagconjunctuur is een dipje, wordt gesteld. Noem vijf decreten op en we kunnen vaststellen dat er geen enkel in orde is.

Wij weten helemaal niet welke houding de regering morgen zal aannemen. Komt de verplichting er of niet ? Is in voldoende middelen voorzien om iedereen taallessen te geven ? Er is in 10 miljoen euro voorzien, terwijl er 40 miljoen euro nodig is. Morgenvroeg zijn wij hier aanwezig zonder te weten wat het ontwerp van decreet in feite voorstelt. De minister-president zal er waarschijnlijk niet zijn, ik zal het debat voeren en mevrouw Ceysens zal zeggen dat zij tot de orde van de dag overgaat.

Wij voeren het debat over een ontwerp van decreet waarvan wij niet weten hoe de regering er tegenover staat. Dit kan niet langer. Zo functioneert de democratie niet meer en wint het extremisme terrein. Wij willen dat het beleid in het parlement wordt gevoerd en dat er een regering komt die bestuurt. Publieke verklaringen die de spanningen tussen de gemeenschappen alleen maar opdrijven, moeten ophouden. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Collega's, u begrijpt dat ik nood heb aan een aanvullende repliek. Ik ben een groot voorstander van het debat, maar laat ons ophouden slagzinnen en citaten uit de pers te lanceren. (*Gelach/Rumoer*)

Laat ons concreet ingaan op de zaken die naar voren werden gebracht. Ik verwacht niet dat dit van de partij van de heer Dewinter uitgaat. Die partij heeft in het verleden nooit een voorstel in een debat aangereikt of kleur bekend. Het is een partij die er alleen maar op uit is om spanningen op te kloppen en er vervolgens munt uit te slaan, en steeds de non-oplossing boven een oplossing verkiest. Dat is de ware bestaansreden van het Vlaams Blok.

U hebt noch in uw eerste betoog, noch in het tweede voorstellen naar voren gebracht. U hebt wel gevraagd om met de migranten te dialogeren. Wat wenst u aan de migranten te vertellen? Waar staat u voor, behalve dat zij zich moeten aanpassen of oprassen? Hoe staat u tegenover de inburgering? Ik vraag dit heel concreet en richt mij opnieuw tot de heer Van Rompuy.

Deze regering heeft, in vergelijking met het beleid dat u in het verleden voerde, de inburgeringsbudgetten verviervoudigd. Het volstaat nog niet op dit ogenblik.

Het is onze ambitie om tegen het einde van de legislatuur een voldoende aanbod te realiseren. U moet zich niet afvragen in welke situatie wij twee à drie jaar geleden verkeerden. Op dat ogenblik was er geen inburgeringsbeleid of een beleid die naam waardig. (*Applaus bij de meerderheid*)

Deze regering heeft de zaak gecorrigeerd. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Op de vraag aan de heer Dewinter hoe zijn partij staat tegenover de noodzakelijke verhoging van de budgetten, heb ik nog nooit een antwoord gekregen. Het Vlaams Blok wil immers geen integratiebeleid steunen! (*Opmerkingen van het VB*)

Mijnheer Van Rompuy, het minste wat u uit parlementair fatsoen had moeten opbrengen, was toegeven dat deze regering op 3 jaar tijd haar begroting heeft verviervoudigd. Mevrouw Demeester was een goede, maar waarschijnlijk ook heel strenge minister van Begroting en daardoor werden een aantal maatschappelijke noden nooit onderkend. (*Opmerkingen van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer*)

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de minister-president, is de migrantenwerkloosheid gestegen of niet?

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Van Rompuy, repliceer na mijn antwoord, zodat we een parlementair debat kunnen voeren.

De heer Eric Van Rompuy : Blijkbaar is uw echte tegenstander niet het Vlaams Blok, maar CD&V!

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Van Rompuy, het is makkelijk om op een knop te duwen en om te roepen. (*Rumoer*)

Reageert u straks eens op de concrete punten die ik naar voren breng!

Het decreet Gelijke Onderwijskansen van minister Vanderpoorten beoogt dat ook het onderwijs aan iedereen, ongeacht zijn of haar herkomst, gelijke kansen biedt. Daarmee zal worden ingegaan tegen de praktijk in sommige scholen waar een soort numerus clausus wordt gehanteerd. (*Opmerkingen van de heren Luc Martens en Eric Van Rompuy*)

Een numerus clausus is ontoelaatbaar in een samenleving waar de scholen met het geld van de gemeenschap worden gefinancierd. De scholen moeten de plicht hebben om zich voor iedereen open te stellen zodat iedereen recht heeft op gelijke kansen. Mijnheer Van Rompuy, bekent u eens kleur in dat debat!

Het ontwerp van inwerkingsdecreet van minister Landuyt is een ander voorbeeld. Hem wordt verweten dat hij terzake geen initiatieven neemt. Waar was u gisteren toen in dit huis een debat plaatsvond waar in aanwezigheid van de sociale partners nieuwe engagementen werden aangegaan? (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

De bijeenkomst vond 's middags, om 13 uur, plaats.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, op het moment dat wij in dit parlement vergaderden, was er ook een colloquium in De Schelp. Niemand kan ons verwijten dat we niet aanwezig waren op die bijeenkomst! Ik neem dit niet langer!

De voorzitter : Mijnheer Van Rompuy, ik geef u straks de mogelijkheid tot een repliek.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik doe een beroep op u, want de minister-president kan ons dit verwijt niet maken! Ik was giste-

Van Rompuy

ren de hele dag aanwezig in dit parlement : 's morgens waren er fractievergaderingen en 's namiddags commissievergaderingen. Niemand kan me verwijten dat ik niet aanwezig was op die bijeenkomst. Dit kan niet langer door de beugel, dit is een gemene belediging !

De voorzitter : Dames en heren, daarnet werd een debat gevraagd. (*Opmerkingen van de heer Luc Martens*)

Om een debat te hebben, is het noodzakelijk dat er af en toe nog iemand luistert. Blijkbaar hebt u daar moeite mee. Ik heb u allen de kans geboden om een debat te voeren. Ik neem het dan ook niet dat één van de oppositiepartijen beweert dat ze die kans niet krijgt. U krijgt de kans de facto, ondanks een andere beslissing van het Bureau.

Op het ogenblik dat de minister-president argumenten aanhaalt, moet u hem laten uitspreken, want achteraf kunt u repliceren. Nuttelose opmerkingen en uitroepen leveren niets op. De minister-president tracht iets aan te tonen aan de hand van argumenten. Het is straks aan u om die argumenten te weerleggen. Ik heb daar geen moeite mee, wel met geroep en getier. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*) Mijnheer Decaluwe, dat is iets te gemakkelijk. (*Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt*)

Is het dan zo moeilijk om een debat te houden ? Ik heb de indruk dat de oppositie het debat ontwijkt. (*Applaus bij de meerderheid*)

Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, een debat voeren houdt in dat men naar elkaars argumenten luistert. Als u het er niet mee eens bent, moet u niet zeggen dat ik lieg.

Ik geef politieke argumenten. Ik verdedig het beleid van mijn regering inzake integratie en inburgering. U hebt me daartoe uitgedaagd met een aantal slagzinnen. Ik geef argumenten vanuit de regering. Ik stel tegelijkertijd de vraag hoe u het zou aanpakken. De publieke opinie heeft daar recht op. Ik herneem mijn betoog aan een aantal decibels lager als dat de gemoederen kan bedaren.

Het inburgeringsbeleid is vertaald in een ontwerp van decreet dat geen eindpunt is, maar een decreetale basis verleent aan een integratiepolitiek met drie hoekstenen : kennis van de taal, integratie op de ar-

beidsmarkt en de maatschappelijk oriëntatie. Voor dat beleid trok deze regering tot nu toe al viermaal meer geld uit dan de vorige coalitie. Ik voeg eraan toe dat het onze ambitie is om in 2004 een voldoende aanbod te hebben om de vraag te kunnen dekken. Dat is het eerste element van het regeringsbeleid.

Een tweede element betreft gelijke kansen in het onderwijs. De meerderheid heeft daar een bepaalde visie op en minister Vanderpoorten heeft dat vertaald in een decreet. We vinden dat alle scholen een inspanning moeten leveren op dat vlak. Het gaat om onderwijs dat wordt gefinancierd met het belastinggeld van ons allemaal. Kan het dan dat bepaalde scholen zich aan die verplichting zouden onttrekken ? Geef daar een antwoord op.

Derde element is de integratie op de arbeidsmarkt. Ik geef u de doelstellingen van het Pact van Vilvoorde. Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat u geen boodschap heeft aan langetermijndoelstellingen en dat het beleid nu moet worden gevoerd. Het Pact van Vilvoorde is onderschreven door de sociale partners. Gisteren hebben we een stap gezet inzake de concretisering van de doelstelling van integratie op de arbeidsmarkt. Gaat u de sociale partners minachten door te stellen dat ze ten onrechte en verkeerdelijk hun handtekening hebben geplaatst onder bijkomende engagementen ? De overheid moet het voorbeeld geven. Als we iets vragen van privé-ondernemingen, moet de overheid eerst het voorbeeld geven. Daarom gaat de hele Vlaamse regering ermee akkoord dat allochtonen moeten kunnen doorstromen tot alle mogelijke functies in de administratie en dat ze aanspraak moeten kunnen maken op een vaste benoeming. Mijnheer Van Rompuy, mijnheer Dewinter, gaat u daarmee akkoord ?

Het minderhedenbeleid dat we hebben geërfd van de vorige regering, lijkt ons aan bijsturing toe. We doen dat via de administratie, via de geëigende kanalen. Daartoe zullen we in de komende dagen een forum van etnische organisaties ontmoeten. We moeten de dialoog met die organisaties opvoeren. Steunt u ons daarin ? Vindt u dat een goede aanpak ?

Ik heb hier een lans gebroken om niet enkel op een gratuite manier rechten aan te bieden maar ook om iets in de plaats te vragen. Voor wat hoort wat. Naast rechten moeten er ook plichten zijn. Staat u daar ook achter ? Vindt u dat een goede benadering, ja dan neen ? Dat zijn de elementen voor het integratiebeleid waar deze regering mee bezig is.

Dewael

Ik zou graag zien dat de oppositiepartijen op een iets duidelijker manier aan het debat zouden deelnemen. Mijnheer Van Rompuy, ik ben het beu om permanent het verwijt te horen dat ik geen beleid zou voeren en dat de verkiezingen er aan komen. Ik geef aan wat de elementen zijn van het beleid. Het zou me verbazen mocht u een antwoord kunnen formuleren. De komende verkiezingen spelen u meer parten dan de regering. Allezins dragen ze niet bij tot de duidelijkheid van het debat.

Hoe dan ook, ikzelf, minister Landuyt, minister Vanderpoorten en minister Vogels staan ter beschikking van het parlement om in de commissies welk debat dan ook te voeren. In de commissie voor Welzijn gaat het over het ontwerp van decreet inzake de inburgering, in de commissie voor Tewerkstelling over de integratie van de allochtonen op de arbeidsmarkt. Ondervraag hen, interpelleer hen. Neem echter in godsnaam ook eens aan dat een parlementair debat niet alleen bestaat uit het ondervragen van de meerderheid.

Mijnheer Van Rompuy, wat de publieke opinie van u – en niet van de heer Dewinter – verwacht, is dat u duidelijk zegt waar CD&V voor staat. U creëert verwarring en zaait mist in de beste traditie van de CVP. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, deze genante en pijnlijke vertoning hadden we natuurlijk kunnen vermijden indien we een volwaardig debat hadden gevoerd waar de oppositiepartijen de kans hadden gekregen om, in plaats van een actuele vraag van vijf of zes minuten, een volwaardige interpellatie te ontwikkelen.

Mijnheer de minister-president, u doet nog steeds of u fractieleider van de oppositie bent. U hebt dat ook nooit afgeleerd. U kiest opnieuw voor de vlucht vooruit door de tegenstander aan te vallen om zo het eigen onvermogen om te regeren te camoufleren. U bent minister-president en moet een beleid naar buiten brengen. U moet niet de oppositie interpellieren om te weten waar zij voor staat.

Ik wil wel, maar u zult begrijpen dat ik een glimlach niet kan onderdrukken als u uitgerekend aan mij vraagt wat het Vlaams Blok over deze problematiek denkt. Ik heb er drie boeken, twee brochures en een heus zeventigpuntenprogramma over geschreven. *(Rumoer)*

Geachte collega's, u hebt dat blijkbaar allemaal niet gelezen. Dat pleit niet voor u. U zou beter weten wat uw politieke tegenstrevers daarover zeggen. U hebt er trouwens de afgelopen jaren genoeg van overgeschreven, maar dat is een ander paar mouwen.

Mijnheer de minister-president, in tegenstelling tot de heer Jahjah, die tegenwoordig op de banken van de studio's van alle televisiezenders aanwezig is, zit ik op het beklagdenbankje van het justitiepaleis in Brussel omwille van de duidelijke standpunten die ik heb ingenomen. Dat is trouwens gebeurd in opdracht van uw premier, die het centrum voor gelijkheid van kansen de opdracht heeft gegeven klacht in te dienen.

U moet me vandaag dan ook niet op een hypocriete manier vragen wat de standpunten zijn van het Vlaams Blok inzake het vreemdelingenbeleid ! Dat staat allemaal in die boeken en brochures. In elk geval is 16 procent van de bevolking in Vlaanderen blijkbaar wel op de hoogte van ons standpunt. U nog altijd niet. Dat pleit niet voor u, maar wel voor de bevolking.

Mijnheer de minister-president, mocht het u interesseren, we zullen morgen ons standpunt nog eens in het lang en het breed kenbaar maken. We zullen het ook hebben over inburgering, waarover we trouwens een persconferentie hebben gehouden.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Dewinter, u hebt nog op geen enkele vraag geantwoord. Ik zal er toch nog één concrete stellen. Meer middelen voor inburgering, steunt u wat dat betreft de regering, ja dan neen ? Hogere budgetten voor inburgering om de problemen op te lossen, steunt u dat beleid ?

De heer Filip Dewinter : Neen, niet nog meer middelen voor inburgering. De middelen die u nu hebt, moet u heroriënteren. *(Opmerkingen van minister-president Patrick Dewael)*

Wilt u een antwoord of wilt u geen antwoord ? *(Opmerkingen van minister-president Patrick Dewael)*

De vele miljarden die u de voorbije jaren via het VFIK, het SIF en andere nutteloze fondsen hebt weggegooid, had u moeten investeren in inburgering en in de begeleide terugkeer van diegenen die zich niet willen aanpassen. De middelen die u nog

Dewinter

steeds weggooit door ze aan integratie uit te geven, moet u heroriënteren in de richting van inburgering. Die inburgering moet niet enkel verplicht zijn, ze moet ook worden gekoppeld aan een proef en aan de nationaliteit. Dat is wat er moet gebeuren. Koppel de inburgering aan de verblijfsvergunning. Dat is het standpunt van het Vlaams Blok. Dat standpunt is duidelijk en een groot deel van de bevolking steunt het. U zult dat wel merken bij de verkiezingen.

Minister-president Patrick Dewael : Ik zou van u graag vernemen bij welke concrete begrotingsposten u dan geld wilt weghalen.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de minister-president, laten we geen spelletjes spelen. Laten we dat houden voor de commissievergadering. Vandaag stellen we het beleid ter discussie omdat we vaststellen dat de regering in en uit praat. U gaat in tegen minister Vogels en minister Vogels gaat in tegen u. Er wordt in de regering gepolemiseerd en geruzied tot in het oneindige.

Er is een non-beleid en dat leidt tot spanningen, tot incidenten, tot Jahjah's en tot AEL's. Daar moet u iets aan doen in plaats van de vlucht vooruit te kiezen en de oppositie de schuld te geven van alles wat er fout loopt. U draagt politieke verantwoordelijkheid. U bent minister-president, spijtig genoeg. Wanneer het cordon sanitaire verdwijnt, kom ik op uw plaats zitten en dan zult u wel merken wat we doen. Dan zal het snel afgelopen zijn met de Jahjah's en de AEL's. U verwijt ons extremisme, maar dan zouden wij doen wat de christen-democraten met de heer Balkenende op kop nu doen in Nederland. Wij zouden de heer Jahjah en het AEL buiten de wet plaatsen. *(Opmerkingen van de heer Jos Geysels)*

We zouden ervoor zorgen dat de rotte appels uit de mand worden gehaald en dat de kankers worden weggesneden. *(Opmerkingen van de heer Chokri Mahasinne)*

Mensen die hun buitenlandse agenda aan ons willen opdringen en het daarmee voornamelijk verknoeien voor de allochtonen die willen assimileren, moeten worden weggehaald. De heer Jahjah moet worden uitgewezen naar waar hij thuishoort, namelijk bij de Hezbolah in Libanon. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat dit debat uitwijst dat we maandag hadden moeten beslissen om het op een ordentelijke manier te laten verlopen, zodat iedereen duidelijk zijn mening had kunnen zeggen. Gedane zaken nemen echter geen keer. Laat dit een les zijn voor iedereen.

Mijnheer de minister-president, u bestuurt en ik stel samen met de bevolking vast dat het beleid faalt. Er is een periode geweest waarin de openbatcultuur en de beloftes plezant waren. Nu moet echter in verband met de economie, de werkloosheid en de migranten worden vastgesteld dat de recepten van paars-groen niet werken en dat uw coalitie eigenlijk geen coherente visie heeft. Ze komt daardoor nooit tot een synthese. Leg de opvattingen van de heer Geysels naast die van de heer De Gucht.

Minister-president Patrick Dewael : Leg de opvattingen van de heer Van Peel eens naast die van mevrouw Lanjri. Verklaar u daarover eens nader.

De heer Eric Van Rompuy : Als u heimwee hebt naar de oppositie, dan kunt u daar gerust opnieuw gaan zitten en opnieuw fractieleider worden van de oppositie. Dat is blijkbaar een rol die u veel beter ligt dan besturen. Wij stellen vast, en de bevolking stelt vast, dat het zonneklaar is dat de paarse recepten niet werken, of het nu gaat over onderwijs, over economie, over migrantenbeleid of over het luchthavenakkoord. U hebt vorige week in een overlegcomité gezeten, waar u nul op vijf hebt behaald.

U bestuurt niet meer. U bent totaal onmachtig en u hebt een ploeg die de problemen niet aankan. Dan is het natuurlijk gemakkelijk om naar de oppositie te schieten. Het Vlaams Blok was natuurlijk uw doel. Nu hebt u echter een nieuwe vijand gevonden, want diep in uw hart vindt u het veel erger dat wij de verkiezingen zouden winnen dan dat het Vlaams Blok de verkiezingen zou winnen. Dat bewijst uw lichaamstaal, de manier waarop u telkens naar ons kijkt en ons probeert te stigmatiseren voor de onmacht van uw beleid. Uw paarse coalitie kan de problemen niet aan. Dat is de onmacht van vandaag. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer de voorzitter, ik heb vandaag de heer Van Rompuy zeer aandachtig beluisterd. Ik verwijs naar het antwoord dat ik heb gegeven en dat concreet ingaat

Dewael

op alle gestelde vragen. Daaruit blijkt dat de regering actief bezig is met het voeren van een integratiebeleid.

Mocht het ooit zo ver komen, maar dat zal niet gebeuren, dat de regering niet meer in staat zou zijn om te besturen, dan zou dat een groot drama zijn, want de democratische oppositie is onbestaande en onmachtig. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter : Het incident is gesloten. (*Rumoer*)

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bex en Glorieux tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel.

De heer Bex heeft het woord. (*Rumoer*)

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn vraag gaat over geluidshinder, dus mag ik misschien wel wat stilte vragen. (*Applaus bij Spirit*)

De afspraak met de Vlaamse regering over het luchthavenakkoord was zeer duidelijk : er zouden minder gehinderden zijn, er zou minder hinder zijn en er zouden geen nieuwe gehinderden bijkomen. We stellen vast dat aan deze voorwaarden niet is

voldaan. Daarom hadden we graag gezien dat het akkoord wordt opgezegd.

Een zaak is duidelijk : er wordt in deze zaak gelogen. Mijn vraag is of de heer Van Vaerenbergh een leugenaar is, omdat hij zei dat zijn gemeente en de omliggende gemeenten, die vroeger niet werden gestoord, nu wel worden gestoord. Volgens hem zouden er dus nieuwe gestoorde zijn. Mijn vraag is of mevrouw Becq heeft gelogen, toen ze zei dat er in haar gemeente en de omliggende gemeenten meer lawaai was dan vroeger. Mijn vraag is of de heer Glorieux heeft gelogen toen hij zei dat hij voor de afschaffing van de nachtvluchten was, terwijl hij ondertussen een spreiding wil. Hij weet nochtans goed dat er boven Brussel en de zuidrand waarschijnlijk geen vluchten meer komen en dat er dus de facto een spreiding boven de noordrand komt, wat in feite nog zal neerkomen op een vorm van concentratie boven de Noordrand.

Minister Durant zegt dat het een goed akkoord is, dat ze dat wil uitvoeren maar dat ze daarmee wacht tot de 727's uit de lucht zijn. Mevrouw de minister, ik ga ervan uit dat u zelf niet liegt. U hebt gezegd dat er een verfijnde controle zal worden uitgevoerd op de geluidsmetingen, dat u meer metingen zult uitvoeren en dat u de situatie zult evalueren.

Ik vraag me af of het voor de Vlaamse regering niet nuttig en zelfs noodzakelijk zou kunnen zijn om vóór het hervatten van het overleg duidelijke afspraken met de andere overheden te maken. De vraag wat we precies bedoelen met meer of minder hinder en met meer of minder gehinderden kan best op voorhand worden beantwoord. Indien we hier niet in slagen, zal deze discussie binnen enkele maanden weer losbarsten.

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bex.

Vorige vrijdag heeft het Overlegcomité besloten dat de akkoorden van februari en juni 2002 zullen worden uitgevoerd. Binnen de krijtlijnen van deze akkoorden zullen enkele aanpassingen worden doorgevoerd.

De invoering van de laatste fase zal worden uitgesteld tot de meest luidruchtige toestellen zijn vervangen. Binnen de concentratiecorridor zullen de toestellen iets vroeger uitwaaiëren. Voor de mensen die onder de concentratiecorridor wonen, zou

Glorieux

dit een vermindering van de frequentie moeten inhouden.

Op zich betreft het hier positieve ontwikkelingen. Ik meen evenwel niet dat deze aanpassingen alle problemen zullen verhelpen. Ik vind het vooral positief dat eindelijk op alle niveaus wordt toegegeven dat de situatie in de Noordrand niet langer houd- of leefbaar is.

In maart 2003 zullen de laatste toestellen van het type Boeing 727 uit de lucht worden genomen. Deze zeer luidruchtige toestellen zullen door een veelvoud aan minder luidruchtige toestellen worden vervangen. Aangezien de frequentie van de vluchten zal toenemen, betekent dit niet dat de globale hinder zal afnemen.

Ik zou even een vergelijking willen maken. Wie een emmer ijskoud water over zich heen krijgt, zal dit allicht niet aangenaam vinden. Indien die persoon zich afdroogt en droge kleren aantrekt, heeft hij hier evenwel geen last meer van.

Sommige regimes gebruiken ijskoud water om mensen te folteren. De slachtoffers worden op een stoel vastgebonden. Hierbij wordt ook hun hoofd vastgeklemd. Vervolgens laten de folteraars diezelfde emmer water op een klein plekje op het hoofd van het slachtoffer druppelen. Gedurende 12 tot 48 uren lang krijgt het slachtoffer om de vijftien seconden een druppel van de emmer op steeds dezelfde plaats op het hoofd. Hoewel deze globaal gezien ook slechts één emmer water over zich heen heeft gekregen, resulteert deze foltering in krankzinnigheid.

Een vergelijkbaar verschijnsel speelt zich af in de Noordrand. De meest luidruchtige toestellen worden uit de lucht gehaald. Aangezien de frequentie wordt opgedreven, wordt de situatie voor de mensen echter nog onleefbaarder, ook al blijft de gemiddelde geluidsbelasting misschien dezelfde.

De minister heeft aangekondigd dat de situatie in maart 2003 grondig zal worden geëvalueerd. Op dat ogenblik zal de minister enkele vragen moeten beantwoorden. Zal het verdwijnen van de meest luidruchtige toestellen de hinder terugdringen? Zal het concentratiemodel aan de gestelde voorwaarden voldoen? Zullen de reeds gehinderden met blijvende bijkomende hinder worden geconfronteerd?

Ik vraag me overigens af of deze basisvoorwaarde zal behouden blijven. Tot mijn grote verbazing heb ik de afgelopen dagen in de pers gelezen dat bepaalde mensen op het federale niveau de evaluatiecriteria in de afgesloten akkoorden heel anders interpreteren.

De heer Bex heeft daarnet terecht gevraagd wat nu eigenlijk de definitie van hinder is. Indien we de impact van de akkoorden willen evalueren, moeten we over een degelijke definitie van dit begrip beschikken.

Het is me nog niet duidelijk hoe die evaluatie zal worden opgevat. Zal er alleen over theoretische contourmodellen, geluidscontouren en mathematische gemiddelden worden gepraat? Zal de frequentie van de vluchten hierbij ook aan bod komen?

Het antwoord op deze vraag zal bepalen of er weliswaar in theorie niet meer, maar in de praktijk natuurlijk wel veel meer hinder voor de mensen ter plaatse zal zijn.

Mevrouw de minister, welke initiatieven ziet u om dit te verhelpen, nu we weten wat er vrijdag uit de bus is gekomen? De milieu-inspectie heeft de voorbije maanden herhaaldelijk overtredingen vastgesteld. Wat zal daarmee gebeuren? Wat zult u verder doen om de toestand in de Noordrand opnieuw draaglijk te maken? En wat gebeurt er verder met de dagvluchten? Tot nu toe hebben we het immers vrijwel uitsluitend over de nachtvluchten gehad, maar men is nu ook een regeling aan het uitwerken voor de dagvluchten. Komt men daar in hetzelfde rampenscenario terecht? In welke mate zult u er over waken dat dit niet het geval wordt? Ten slotte vraag ik me af of het niet hoog tijd wordt om een algemene kosten-batenanalyse van die nachtvluchten te maken, zowel economisch als sociaal en ecologisch. De heer Vanoost heeft in de Kamer een voorstel van resolutie ingediend om iets dergelijks te doen. Het lijkt me heel wijs mocht de Vlaamse regering dit steunen en ook een degelijke inhoudelijke kosten-batenanalyse van deze nachtvluchten maken. Want hoe men het ook draait of keert, op termijn zal enkel de afbouw van deze nachtvluchten voor iedereen in de Vlaamse Rand, in Vlaams-Brabant en in Brussel enig soelaas bieden.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, de beide vraagstellers verwezen naar de vergadering van het overlegco-

Dua

mité van vrijdag. De federale regering is daar inderdaad een aantal nieuwe verbintenissen aangegaan. De aanleiding voor het opnieuw op tafel komen van heel dit moeilijke dossier van de luchthaven van Zaventem was het feit dat we een stroom aan klachten kregen van mensen uit de Noordrand. Ook konden we uit onze metingen afleiden dat er een probleem was. Er was extra hinder voor de omwonenden, wat niet in overeenstemming is met het luchthavenakkoord.

Het resultaat van dit overleg met het federale niveau is een soort verfijning van het federale akkoord, waarbij men een aantal verbintenissen is aangegaan. Ik noem er een paar op, zonder volledig te zijn. Het komt er op neer dat men de vliegprocedures gaat veranderen, zodat er een uitwaaiëring is en een lagere frequentie van nachtvluchten voor een aantal bewoners. Ook zal met DHL worden besproken of er niet kan worden geschoven met de vluchten zodat er minder hinder is. Het afbouwprogramma inzake de Boeing 727 moet zijn afgewerkt tegen 15 maart. Ondertussen zal elk vliegtuig individueel worden begeleid, zodat er minder hinder is. Er komt een Nederlandstalige ombudsman. En ook de discussie over de dagvluchten, mijnheer Glorieux, is geopend.

Dan kom ik tot de essentie van de vraag. Wat is hinder? Hoe ervaren mensen hinder? Hoe omschrijft het federale akkoord hinder en hoe meet men dat? Zowel ikzelf als de minister-president en de andere regeringsleden staan in hoge mate sceptisch ten opzichte van het theoretische model dat wordt gehanteerd in het federale akkoord. Ik heb ook met de mensen uit de Noordrand gesproken. We hebben ondertussen met een aantal specialisten gepraat. We stellen vast dat de theoretische definitie van hinder zoals die wordt gehanteerd in het federale akkoord, helemaal niet overeenkomt met wat de mensen in de praktijk ervaren. Ik stel vast dat er klachten zijn uit Meise en zelfs verder weg. De heer Van Vaerenbergh heeft daarop gewezen. Er zijn klachten, terwijl er volgens dat theoretisch model eigenlijk geen extra hinder zou mogen zijn. Ik denk dus dat wij ons nu ook allemaal realiseren dat die definitie op een of andere manier niet juist is en niet overeenstemt met de realiteit.

We hebben nu een aantal verfijningen en verbeteringen. We gaan dat blijven meten en opvolgen. Ik kan u verzekeren dat het de bedoeling is van de regering en van mezelf om op zeer korte termijn opnieuw de discussie aan te gaan met de federale regering, en wel over drie belangrijke punten.

Ten eerste is er wat u aanhaalt. Die definitie van hinder moet herbekeken worden. Er zal een nieuw soort toetssteen moeten worden gevonden waaraan de uitvoering van het federaal akkoord effectief moet worden getoetst. Zo kunnen we echt spreken over wat de mensen ervaren en wat hinder is. Op die manier kunnen we echt over de realiteit spreken, en niet over een theoretisch model dat gebaseerd is op gemiddelde geluidsniveaus en dat volgens mij onvoldoende rekening houdt met pieken en met frequenties.

Een tweede belangrijk punt wordt gevormd door de dagvluchten. Wij zijn nu aan het nagaan wat er in de voorbije maanden gebeurd is. U weet dat het akkoord dat we hadden met de federale overheid geen betrekking heeft op de dagvluchten. Dat neemt echter niet weg dat het natuurlijk totaal onaanvaardbaar is dat op een sluike manier vluchten die vooraf gespreid waren, nu plots allemaal boven één bevolkingsgroep gegroepeerd zouden worden. Hier gaan we zeker aan de federale regering zeggen dat onze eis is dat er moet worden teruggegaan naar de situatie van vroeger.

Ten slotte, mijnheer Glorieux, er ligt inderdaad een resolutie neer in het federale parlement. De Vlaamse regering sluit zich daarbij aan. Er zou een objectieve kosten-batenanalyse gemaakt moeten worden van de nachtvluchten, waarbij rekening moet worden gehouden met de economische context. Dit is belangrijk, gezien de situatie van de luchthavensector. Ook gezondheidsaspecten en de hinderproblematiek moeten echter mee in de discussie worden opgenomen. Op basis van dit alles moeten er dan conclusies worden getrokken over de eventuele afbouw van de nachtvluchten.

Eigenlijk is de boodschap dus de volgende. Er is een tussentijdse stand van zaken gemaakt met de federale regering omdat dit akkoord nu stilaan op het terrein tot implementatie komt. We hebben problemen vastgesteld. Er is verbetering beloofd. Daarmee is de discussie over de nachtvluchten echter zeker niet gesloten. We zullen heel binnenkort opnieuw rond de tafel zitten over de drie punten die ik daarnet naar voren heb gebracht.

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik hoop dat we op termijn inderdaad tot een oplossing zullen komen, niet alleen voor de problematiek van de nachtvluchten, maar ook voor de problematiek van de dagvluchten. Die kondigt zich immers sowieso aan. Ik hoop dat er

Bex

een oplossing komt die we zullen vinden zonder bochten te moeten maken.

Wat de bijkomende gehinderden betreft, is het zo dat zelfs het stiltegebied van Galmaarden op dit ogenblik geen stiltegebied meer is. Dat bewijst dus toch wel dat er inderdaad iets mis is met dat akkoord.

U zegt dat we moeten teruggaan naar de situatie van vroeger. Ik kan u geen bijkomende vraag stellen, maar achteraf kunnen we daar toch nog eens over praten. Houdt dat ook in dat Brussel ook zijn deel van de lasten op zich wil nemen? Eigenlijk is het probleem daarmee begonnen. Brussel wil wel de lusten van de luchthaven, maar niet de lasten.

Dan heb ik nog een laatste opmerking. Ik heb die ook al tijdens de bespreking hier in de vergadering naar voren geschoven. Ik denk dat alle gemeenten rond Brussel en alle Vlaams-Brabantse gemeenten die bij deze zaak betrokken zijn, er baat bij hebben dat hun vertegenwoordiging in de discussies wordt waargenomen door een objectieve tussenpersoon. Ik pleit er nogmaals voor dat u de gouverneur nog eens vraagt om die rol op zich te nemen. Als tussenpersoon namens de Vlaams-Brabantse gemeenten kan hij op een objectieve manier de woordvoerder zijn van heel de bevolking van de provincie.

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb daar voornamelijk drie belangrijke dingen uit onthouden.

In de eerste plaats heb ik onthouden dat u duidelijk een andere definitie van hinder zult hanteren dan tot vandaag werd voorgesteld. Ik denk dat dit absoluut noodzakelijk is. Men moet ook rekening houden met het wakker worden en niet alleen met de theoretische contouren of de mathematische gemiddelden. Dit betekent dus dat zeker ook het aantal vluchten in deze in rekening moet worden gebracht bij het bepalen van de vraag of deze mensen nu al dan niet extra gehinderd zijn.

Een tweede belangrijke zaak is uw mededeling dat u de sluiks ingevoerde dagvluchten boven de Noordrand zult aanklagen, en initiatieven zult nemen om ze terug te schroeven. Een derde belangrijke zaak is dat u vindt dat er een globale kosten-batenanalyse moet komen, waarbij evenveel

aandacht is voor de gezondheidsaspecten als voor de sociale en economische aspecten van nachtvluchten.

Mevrouw de minister, ik dank u in elk geval voor uw antwoord. Ik dring aan om er spoed achter te zetten. Concrete maatregelen die op korte termijn effect hebben zijn nodig, want de toestand is onhoudbaar. Als het niet lukt om de voorwaarden te laten respecteren, dan moet het akkoord in zijn geheel in vraag worden gesteld. Vlaams-Brabant rekent u.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Ik zal met de heer Bex overleggen over de rol van de gouverneur. Hij vervult een belangrijke rol, als geknipte tussenpersoon van de gemeente. Wat de timing betreft, kan ik de heer Glorieux geruststellen : een werkgroep is nu bezig met de voorbereiding van het overleg met het federale niveau over de definitie van hinder en dergelijke. Ik heb zeker niet de bedoeling om de zaak voor me uit te schuiven. Dat moet op relatief korte termijn worden geregeld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt

Actuele vraag van de heer Eddy Schuermans tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Claes en de heren Schuermans en Keulen tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt.

Voorzitter

Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het doek is gevallen. Gisteren vernamen we via de pers de dramatische beslissing over Philips Hasselt. Wat was aangekondigd als de zoveelste herstructurering, werd uiteindelijk de vrijwel volledige sluiting van het bedrijf. Alleen de printplatenafdeling blijft voorlopig bestaan. Die afdeling is overgenomen door een Amerikaanse groep. Slechts een klein aantal werknemers kan blijven, en er is enkel werkzekerheid tot eind 2003. Alle andere activiteiten moeten tegen medio 2003 worden stopgezet. Dat is een sociaal drama.

De werknemers verliezen hun job, hun inkomen en hun zingeving. Velen hebben hun leven lang voor deze multinational gewerkt. Ze gaven gedurende 30 of 35 jaar het beste van zichzelf. Ze bouwden een expertise op die vandaag dreigt verloren te gaan. Ze worden gewoon op straat gezet.

Bovendien stond u een goede maand geleden al eens op deze tribune, naar aanleiding van de toen aangekondigde herstructurering. Op dat ogenblik hadden we er werkelijk geen idee van dat het zo dramatisch zou worden. De ergste nachtmerrie is vandaag werkelijkheid geworden. Als ik het me goed herinner, antwoordde u toen dat u contacten had met Philips en dat u onderhandelingen voerde, maar vooral dat u trachtte een alternatief uit te werken. Van zodra u dat had gevonden, zou u al het mogelijke doen om de werknemers gerust te stellen. Vandaag hebben ze spijtig genoeg de deur in het gezicht gekregen. Die zekerheid is er niet gekomen.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Tot overmaat van ramp lees ik daarover in de pers bijzonder tegenstrijdige berichten. Kunt u er duidelijkheid over bieden ? Die is nu zeker gewenst, nu het gaat om een multinational die gedurende jaren van de overheid expansiesteun en subsidies heeft gekregen, en vandaag zonder meer beslist alle activiteiten in Hasselt stop te zetten, om vervolgens de productie verder te zetten in lageloonlanden. Dat is hun dank aan de overheid die steun heeft verleend, en aan de werknemers voor hun inzet, voor het feit dat ze het allerbeste hebben gegeven, en dat ze kennis en expertise hebben opgebouwd. Nu ze die expertise hebben, kunnen ze verder in de lageloonlanden. Mijnheer de minister, dat is voor mij

onaanvaardbaar, daarom wil ik u de volgende fundamentele vragen stellen.

Kunt u ons een overzicht geven van de bedragen die deze multinational van de overheid heeft genomen ? Kunt u die expansiesteun terugvorderen ? Zult u dat dan ook doen ? Binnen welke tijd denkt u het geld te kunnen recupereren ?

Nog belangrijker is de tewerkstelling, die we met het terugvorderen van de expansiesteun niet bekommen. Dat is voor mij het knelpunt. Wat zult u als minister van Economie ondernemen om kansen te creëren voor vervangende tewerkstelling ? Hebt u al contacten met andere buitenlandse firma's die eventueel hun activiteiten hier verder kunnen ontplooiën, zodat de werknemers wier job vandaag op de tocht komt te staan toch enige kans maken op hertewerkstelling, en dat de kennis en knowhow die ze gedurende jaren hebben opgebouwd, niet verloren zou gaan ? (*Applaus bij sp.a en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil dit probleem aankaarten op dezelfde serene wijze als mevrouw Claes heeft gedaan. Het overstijgt immers de partijpolitiek. We hebben in Limburg nogal wat ervaring met sociaal-economische drama's. Het is juist dankzij een eendrachtig optreden in het verleden dat we de schade hebben kunnen beperken en dat de reconversie kansen heeft gekregen.

Ik wil het probleem echter ook in ruimere zin benaderen. Ook de meerderheid kan niet meer om het feit heen dat het in onze regio sociaal-economisch slecht gaat. Voor twee weken heb ik hier nog eens een lijst gegeven van falingen en sluitingen en het sociaal passief dat daarmee samenhangt. Toen werd gezegd dat het een economisch dipje was, en dat we er bijna uit waren. Vandaag blijkt echter het tegendeel.

Op 23 oktober heb ik u over Philips een vraag gesteld. U antwoordde toen dat u in contact was met de bedrijfsleiding van Philips. Samen met het bedrijf zou u naar realistische alternatieven hebben gezocht, die – ik citeer – 'voorlopig heel vertrouwelijk zouden worden behandeld, omdat men de uitkomst van een en ander niet wou schaden'. Ik had daar begrip voor. U had ook nog wat onderhandelingstijd nodig.

Schuermans

Gisteren hoorde ik aan de poorten van Philips en vandaag lees ik in de media dat, naar aanleiding van het antwoord dat u hebt gegeven op mijn vraag van 23 oktober, de directie van Philips zegt dat ze zich heeft aangeboden op uw kabinet maar dat er nooit concrete voorstellen zijn gelanceerd. Ook vorige week boden zij zich aan en ook toen is er niets op tafel gekomen. Sterker nog, vandaag zegt men in de pers en gisteren hoorde ik aan de poorten van Philips, dat u totnogtoe nooit met de directie van Philips in Hasselt hebt gesproken. Ik wil hier geen polemiek over voeren, maar u hebt op 23 oktober verklaard dat u in samenspraak met de directie meende dat er realistische alternatieven waren. De werknemers hebben nog een aantal weken hoop gehad dat het doemscenario niet zou worden uitgevoerd. Ze hebben een waarschuwingsstaking gehouden, ze zagen de bui hangen en u hebt de optie open gehouden, zogezegd in contact met Philips. Vandaag blijkt dat dit dode letter is. Ik betreur dat dit zo is gelopen. Het was misschien serener geweest om van meet af aan te zeggen waar men voor stond. U hebt echter de indruk gewekt dat er nog mogelijkheden waren. Ook de vakbonden hebben vorige week herhaaldelijk geprobeerd met u en uw kabinetschef rond de tafel te gaan zitten om dit te bespreken, maar dat is niet gebeurd. Alleen vandaag, nadat het doek is gevallen, heeft er een onderhoud plaatsgevonden als ik goed ben geïnformeerd.

Ik ben ook ontgoocheld in de directie van Philips waarvoor het lokale bestuur veel heeft gedaan. Ik ben zelf met een aantal collega's van de gemeenteraad beheerder bij de Research Compass in Hasselt. Ik weet welke inspanningen op lokaal vlak zijn gedaan. Ik kan niet zeggen dat er vandaag tekenen zijn dat er op het regionale niveau dezelfde inspanningen zijn geleverd.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, men moet geen groot empathisch vermogen hebben om aan te voelen wat de mensen van Philips meemaken. Ze gaan vandaag door de hel. Dit wordt nog het best in beeld gebracht door de voorpagina van de belangrijkste Limburgse krant. Op een zwarte achtergrond staat : 'Philips Hasselt doet het licht uit'. Erbij staan de geboorte- en sterfdatum.

Collega's, we kunnen blijven herhalen dat de tragiek immens is, maar met jeremiëren alleen zullen we de zaak niet oplossen. Als dat kon, begonnen

we eraan en deden de nacht door. Dat soort van mirakels bestaat helaas niet.

We moeten mensen hoop geven, werken aan kansen, mensen weer perspectief geven op tewerkstelling. Daarom heb ik drie bedenkingen die ook drie vragen zijn. Hoe reëel is de kans op overname van afdelingen of onderdelen van de Philipsfabriek ? Het zou voor de mensen fantastisch zijn opnieuw aan de slag te kunnen op de werkvloer waar ze zoveel jaren hebben gestaan, weliswaar onder een andere vlag. Who cares ? Een job is een job.

Welke inspanningen zullen gebeuren om bijvoorbeeld bepaalde diensten, zoals RVA of VDAB, antennes te laten oprichten die zich specifiek zullen bezighouden met herplaatsen van het Philipspersoneel ? Vandaag gebeuren in Limburg nog altijd uitbreidingsinvesteringen en worden nog altijd jobs gecreëerd. Het Philipspersoneel is technisch competent, dat hebben ze in het verleden meer dan bewezen. Hasselt was het vlaggenschip van de Philipsgroep. Deze mensen hebben iets te bieden. Kunnen we helpen om hen nieuwe vooruitzichten te geven ? Zouden we voor diegenen die er niet voor in aanmerking komen, geen programma's kunnen aanbieden waardoor ze zich kunnen herscholen en opnieuw perspectief kunnen krijgen op een job ?

Mijn laatste opmerking is misschien een beetje een revanchegedachte, en ze is al aangehaald, namelijk dat Philips heel wat steun heeft gekregen van de Vlaamse en stedelijke overheid op diverse terreinen : Vlaamse expansiesteun en innovatiesubsidies. Het zou goed zijn eens na te gaan of we geen deel van dat bedrag kunnen terugvorderen. Pacta sunt servanda. Dat geld wordt niet zomaar gegeven maar er worden voorwaarden aan gekoppeld. Op welke wijze is de Philips-directie die voorwaarden nagekomen ? Het geld dat we recupereren, zullen we goed kunnen gebruiken om de slachtoffers nieuwe perspectieven aan te reiken.

De overheid kan op de diverse terreinen alleen voorwaardenscheppend werken. We kunnen helaas niet in de plaats treden van het bedrijfsleven. In de internationale machtsverhoudingen zijn we zelf maar een kleine actor. We moeten ervoor zorgen dat het terrein aantrekkelijk is voor bedrijven. We mogen niet de valse hoop wekken dat we dat in de plaats van het bedrijfsleven kunnen doen. We moeten nu vooral rechtuit met de mensen praten zodat ze weten waar ze aan toe zijn.

De voorzitter : Minister Gabriëls heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de toespraken gaan over de partijgrenzen heen over het belang van de ICT-sector in ons land en de hele regio. Iedereen wist welke dreiging er boven deze Philipsvestiging hing. Niemand kende de omvang van de herstructurering, die uiteindelijk de volledige sluiting inhield. Niemand had de dramatische wending in dit dossier durven vermoeden.

Het is duidelijk dat de overheid uitsluitend in staat is om het flankerend beleid te voeren. We kunnen niet in de plaats van bedrijven beslissingen nemen, noch over uitbreiding, noch over sluiting. Het zijn individuele beslissingen, hoe hard ze ook aankomen, en we moeten dat onder ogen zien.

We hebben vandaag met de vakbondsafgevaardigden een eerste overleg gepleegd over hoe we hieruit moeten komen, over wat de toekomst ons kan brengen. Over het verleden kunnen we veel feiten opsommen. Sommige zijn schrijnend, storend en onrechtvaardig. Zijn er mogelijke alternatieven in de toekomst ?

Ik heb aan de heer Schuermans gezegd dat we een belangrijke wereldspeler, die interesse zou hebben, in contact hebben gebracht met de directie van Philips. Er was echter weinig beweeglijkheid om daarop in te gaan, misschien omdat ze concurrenten zijn. Dat zal moeten blijken uit gesprekken die we opnieuw hebben aangevraagd en die in de komende dagen zullen plaatsgrijpen tussen de minister-president en mezelf. Ik hoop dat we die gesprekken vruchtbaar kunnen afsluiten, omdat ze een belangrijk antwoord kunnen bieden op de onrust en het diepe leed van heel de regio.

Vlaanderen is jammer genoeg niet kunnen ontsnappen aan de neerwaartse trend in de ICT-sector die over heel de wereld merkbaar is. Overal zijn bedrijven gesloten, werden massa's mensen ontslagen. Sommigen zeggen dat we geen sociaal-economisch beleid voeren, maar we zijn de eersten geweest die de behoeften en vragen per sector op een rij hebben gezet en erop zijn ingegaan.

We hebben dat gedaan voor de automotieve sector, voor de chemie-sector, de financiële sector en de sector van de nieuwe materialen. We zullen dat binnenkort voor de textielsector doen en uiteraard voor de ICT-sector, hoe gehavend die ook uit deze evolutie is gekomen. Het is daarvoor niet te laat. We moeten nu alternatieven vinden voor wat zich in de toekomst kan voordoen.

We zullen morgen de provinciale strategische cellen, die in Limburg onder de naam Van Eyck al hebben gefunctioneerd, opnieuw bijeenroepen om alle betrokkenen rond de tafel samen te brengen. We zullen nagaan hoe we een antwoord kunnen geven op de verwachtingen van hooggekwalificeerd en ook van laaggekwalificeerd personeel. Daarover moeten we praten over alle grenzen heen met alle verantwoordelijken op alle niveaus. Wij zullen samen met de sociale partners het dossier stapsgewijs opvolgen. Ik heb dit reeds aangekondigd.

Tijdens mijn ministerschap heeft het bedrijf 115 miljoen frank gekregen. Daarvan is 100 miljoen frank naar het wetenschapspark gegaan en 15 miljoen frank naar de gebouwen. Deze gebouwen blijven uiteraard beschikbaar omdat daarvoor aparte entiteiten verantwoordelijk zijn, zoals de stad Hasselt, de LRM en GOM-Limburg. Ik heb aan mijn collega, verantwoordelijk voor het Wetenschapsbeleid, gevraagd welke garanties of voorwaarden er bestaan om de bedragen te kunnen terugvorderen die zijn uitgekeerd, maar niet gerealiseerd. We zullen dit zorgvuldig nagaan en eventueel terugvorderen.

Wat het economisch beleid betreft, moet mij ook een positieve noot van het hart. De rondetafel van de automotieve heeft een goed resultaat opgeleverd. We hebben namelijk het vertrouwen van de hoofdkwartieren van de automotievebedrijven in Vlaanderen teruggewonnen. Daardoor wordt nu opnieuw een bedrag van 100 miljard, waarvan 40 miljard in Ford-Genk en 20 verspreid over de 3 andere sites, geïnvesteerd.

Dit hadden wij een jaar geleden niet gedacht. Toen werden we geconfronteerd met de moeilijkheden bij Opel-België. Overmorgen staat op de minister-raad het dossier Ford-Genk op de agenda. We staan achter een expansiesteun van meer dan 2 miljard frank. Zo willen we vanuit de overheid de garantie bieden dat we deze sector hier willen houden. Eenzelfde beleid voeren we eveneens voor de andere sectoren. Ik kan niet alles opsommen, maar zal een voorbeeld geven.

De performantie-index van de Unctad heeft de regio's inzake investeringen op een rijtje gezet. Daaruit blijkt dat in alle ontwikkelde landen de investeringen met 80 percent zijn gedaald. In de ranking van landen waar het meeste geld wordt geïnvesteerd, staan België en Luxemburg op kop. Vlaanderen scoort hier 13,8 maal meer dan het gemiddelde. Dit cijfer wordt volgens het bruto binnenlands product berekend. Wij staan ruim voor Hongkong, op

Gabriels

de tweede plaats, Ierland op de vierde plaats, en Nederland op de zevende plaats. Ondanks het feit dat het over de hele wereld wat minder goed gaat, moeten we niet aan zelfkastijding doen. We moeten met de instrumenten, mensen en mogelijkheden die voorhanden zijn, het juiste doen.

Het stoort de heer Van Rompuy misschien dat de buitenlandse handel in de eerste helft van dit jaar opnieuw met 7 percent is gestegen. We doen het relatief gesproken niet zo slecht. We moeten optimisme en alertheid aan de dag leggen om een direct antwoord te bieden op de pijnlijke situatie die we vandaag met Philips Hasselt meemaken, en ook op het probleem van Alcatel. Dat is evident. Heel Vlaanderen wordt door de IC-evolutie geraakt. We moeten daar adequaat op reageren, niet vanuit een boetedoeningsgevoel, maar vanuit het geloof dat we hier stap voor stap zullen uit geraken. Ik beloof dat we concrete informatie zullen bekendmaken over een mogelijke buitenlandse investeerder, van zodra er concrete afspraken zijn gemaakt.

Mijnheer Schuermans, dat kan niet als de gesprekken nog bezig zijn. Als u de zaak onmogelijk wilt maken, moet u dat natuurlijk zeggen. Wij hebben de partijen in contact gebracht en we hebben via een belangrijke Vlaamse speler vastgesteld dat er geen bereidheid was om op het voorstel in te gaan. We zullen nu rechtstreeks contact opnemen en zoeken naar alternatieven. Dat is de beste weg om zo vlug mogelijk een positieve evaluatie aan de gehele zaak te kunnen geven. *(Applaus bij de VLD)*

De voorzitter : Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn bijzonder uitgebreid en gedetailleerd antwoord, maar ik heb twee opmerkingen.

Mijnheer de minister, ik wens u oprecht heel veel geluk, want de Limburgse bevolking en een aantal parlementsleden rekenen op een spoedig en concreet resultaat. De provincie, die opnieuw zwaar wordt getroffen, heeft dat hard nodig.

U hebt het in mooie bewoordingen over het flankerend beleid. Omwille van andere fiasco's in het verleden zoals Alcatel en Ford en omwille van de ethiek van de vrijemarkteconomie die vandaag bij Philips opnieuw duidelijk wordt, vraag ik me af of we niet verder moeten gaan dan het voeren van een flankerend beleid. Zou het niet beter zijn om opnieuw een echt industrieel beleid te voeren

waarin de overheid een grotere rol speelt en op zijn minst een permanente dialoog voert met de bedrijven ? *(Rumoer)*

Zo'n beleid zal naar mijn bescheiden mening nodig zijn om gelijkaardige fiasco's te vermijden in de toekomst.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer minister, ik zou u willen vragen om uzelf op te werpen als spilfiguur van de huidige bewegingen. Ik vraag u om de overname op de voet te volgen en om waar mogelijk de zaak te stimuleren. Ik houd ook vast aan mijn suggestie over antennes zoals de VDAB en de RVA. Mensen herplaatsen en herscholen is ongelooflijk belangrijk. U bent een man van de daad en ik doe een beroep op uw daadkracht.

Ik roep iedereen ook op om zich niet te buiten te gaan aan ideologische oprispingen. De vrije markt heeft er ook voor gezorgd dat we een van de welvarendste regio's van de wereld zijn. Mede daardoor bezitten we ook een heel sterk systeem van sociale zekerheid. Dat systeem moet nu niet in vraag worden gesteld. De mensen hebben nu trouwens geen behoefte aan bespiegelingen of filosofie. Ze willen daden. Mijnheer de minister, ik doe dan ook een beroep op uw talenten en uw ervaring.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de voorzitter, ik weet niet of het zo'n goed idee is om minister Gabriels uit te roepen tot de spilfiguur in dit dossier. Op basis van het rapport over de jongste twee weken, ben ik daar niet toe bereid.

Ik ben ook ontgoocheld over het antwoord. Duzend mensen verliezen hun job bij Philips, in de maand november werden 419 falingen opgetekend in Limburg en in Vlaanderen zijn dit jaar al 20.000 banen verloren gegaan als rechtstreeks gevolg van faillissementen en bedrijfssluitingen. Op zo'n ogenblik schermen met Unctad-statistieken, komt hard aan. Weinig mensen zullen daar een boodschap aan hebben. U moet eens naar de mensen zelf luisteren aan de poorten van het bedrijf. Daar zult u niet kunnen optekenen hoe goed het wel gaat. Uw dipjes-verhaal is doorprikt. Zeker op het vlak van de economie is een nieuw beleid hoognodig. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriëls : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de heer Schuermans niet goed heeft geluisterd. Mede door onze inspanningen op het vlak van de automotive, hebben we in één jaar tijd investeringen losgeweekt ten belope van bijna 100 miljard. Een jaar geleden werden de doods klokken nog geluid voor deze sector. We willen dezelfde lijn aanhouden in overleg ter activering van een aantal partners die dezelfde weg willen bewandelen. Een andere weg bewandelen gaat trouwens niet. Natuurlijk kan niemand worden verplicht om iets te doen of iets niet te doen. Daar heb je de mogelijkheden niet toe. Iemand die dat beweert, draait de bevolking een rad voor de ogen. Dat is niet correct.

Ik zou ook kunnen verwijzen naar de vroegere cijfers van Philips Hasselt. Ooit werkten er 5.000 mensen, nu nog 1.400. Moet ik de vorige regering daarvoor verantwoordelijk stellen? Dat is onnozel en intellectueel oneerlijk. We staan voor een bepaalde realiteit en we moeten met vereende krachten proberen het beste ervan te maken. Daar roep ik iedereen toe op. Daar heeft de bevolking meer aan dan aan een polemiek onder partijen. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Eddy Schuermans en Erik Matthijs betreffende de benchmarkconvenanten en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten

– 1478 (2001-2002) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Schuermans en Matthijs betreffende de benchmarkconvenants en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse regering heeft op 29 november de regeling van de benchmarkconvenants goedgekeurd. CD&V vraagt een spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie. Dit voorstel is geïnspireerd door een belangrijke firma. We vinden echter

een spoedbehandeling niet nodig omdat de richtlijn die door de regering is goedgekeurd quasi identiek is aan het Nederlandse benchmarkconvenant. Nederland heeft zijn concept voorgelegd aan de Europese Commissie die geen bezwaar heeft gemaakt. We mogen er dan ook redelijkerwijze van uitgaan dat ook het Vlaamse benchmarkconvenant niet op Europese bezwaren zal stuiten.

Anderzijds vestig ik er de aandacht op dat er deze namiddag een vergadering is geweest in voorbereiding van de Europese ministerraad op 9 december van de ministers van Leefmilieu. Er is een akkoord bereikt dat wordt gedragen door de hele Vlaamse regering, maar ook door de energie-intensieve bedrijven.

We verzetten er ons uiteraard niet tegen dat dit voorstel van resolutie wordt verwezen naar de commissie. Deze materie wordt er sowieso behandeld. Indien op 9 december zou blijken dat er problemen zijn, dan kan de Vlaamse regering haar standpunt nog altijd aanpassen. Hoogdringendheid is nu echter niet noodzakelijk. Ik spreek in naam van de meerderheidsfracties.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik heb vanmorgen de spoedbehandeling gevraagd. Het is normaal dat de indiener van het voorstel van resolutie een toelichting geeft over de inhoud en over de vraag waarom een spoedbehandeling noodzakelijk is.

De voorzitter : De discussie gaat enkel over het voorstel tot spoedbehandeling.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de toelichting van de heer Vermeiren illustreert perfect waarom we het debat bij hoogdringendheid moeten houden. Het gaat inderdaad over de richtlijn die op 9 december op de Europese ministerraad wordt besproken. Tussen nu en volgende maandag is er geen plenaire zitting meer. We moeten er dus vandaag over debatteren.

BASF heeft vorige week aangekondigd een grote investering van 150 miljoen euro uit te stellen omwille van de grote onzekerheid over het Vlaamse en Belgische Kyoto-beleid.

Zoals de heer Vermeiren heeft gezegd, heeft de Vlaamse regering vorige vrijdag verdienstelijke

Caluwé

benchmarkconvenants opgesteld. Daarin wordt aan onze industrie gevraagd dat ze qua energiezuinigheid zou behoren tot de best presterende van de hele wereld. Voor een groot deel van onze industrie is dat vandaag reeds het geval. Tegenover deze prestatie staat het engagement van de Vlaamse regering om ervoor te zorgen dat deze bedrijven geen bijkomende verplichtingen opgelegd zouden krijgen. De regering zou er bij de federale overheid op aandringen dat ook zij geen bijkomende verplichtingen op federaal en Vlaams vlak zou introduceren.

De richtlijn die volgende maandag bij de raad van ministers van Leefmilieu ter goedkeuring wordt voorgelegd, beantwoordt echter niet aan de vereiste die is opgenomen in het convenant van vorige vrijdag. De tekst bepaalt immers dat er vanaf 1 januari 2005 emissiehandel mogelijk zal zijn op ondernemingsniveau en dat Vlaanderen enkel zoveel uitstootrechten aan de industrie kan geven als bepaald in de Kyotoverplichtingen. Dit houdt met andere woorden een vermindering met 7,5 procent in ten opzichte van de uitstoot in 1990.

Vlaanderen zal daarenboven niet zijn best presterende industrie mogen bevoordelen. De richtlijn bepaalt immers dat de uitstootrechten gelijk moeten worden verdeeld over alle sectoren. Dit wil zeggen dat de best presterenden minder zullen krijgen dan hun actuele productie, laat staan dat ze de mogelijkheid zouden krijgen om uit te breiden.

Er wordt gesteld dat ze een beroep zullen moeten doen op de handel van emissierechten op Europees niveau. Zoals de tekst er nu uitziet, is de kans echter bijzonder klein dat op de Europese markt effectief uitstootrechten te koop zullen worden aangeboden. De lidstaten mogen immers aan zogenaamde 'banking' doen. Degenen die een overschot hebben, mogen dat bijhouden voor toekomstige uitbreidingsinvesteringen binnen de eigen lidstaat.

Onze industrie zal geen uitzendrechten kunnen kopen op de Europese markt. Men zou kunnen voorstellen om ze daarbuiten te kopen. Wat volgens het Kyoto-protocol mogelijk is, is echter niet mogelijk volgens de te bespreken richtlijn. Ik verwijs daarbij naar de Joint Implementation and Clean Development Mechanisms.

Het gaat ons niet om het Kyoto-protocol. Dat moet worden uitgevoerd. We moeten ons daarbij wel houden aan de bepalingen van dat protocol. Het

mag niet gebeuren op een bijzonder bedrijfsvriendelijke manier, zoals nu wordt voorgesteld.

Mijnheer de voorzitter, indien deze bepalingen van de richtlijn worden aangenomen, dan zou het uitstel van de investeringen van BASF wel eens definitief kunnen worden. Ons land heeft een cluster van chemische bedrijven. Op wereldvlak is dat cluster het tweede grootste. Het loopt echter de kans te worden afgebouwd. Dat gebeurt trouwens vandaag reeds bij Bayer en Monsanto. Ze verminderen nu al hun investeringen.

Deze sector betaalt hoge lonen uit en genereert veel tewerkstelling. We hadden het daarnet over een belangrijk bedrijf dat overkop aan het gaan is. Indien deze richtlijn wordt goedgekeurd, dan zal de impact tienmaal groter zijn dan wat nu in Hasselt geval is.

Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik vraag u dan ook dat er over dit voorstel van resolutie zou worden gedebatteerd en dat we dit ook zouden goedkeuren. De Vlaamse regering zou het engagement dat ze vorige vrijdag heeft genomen, gestand moeten doen. Ze zou er alles aan moeten doen opdat de richtlijn die voorligt volgende maandag niet wordt aangenomen. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, collega's, het gaat hier over de hoogdringendheid. De heer Caluwé heeft gezegd dat deze resolutie is geïnspireerd op informatie van BASF. Ik kan hier zeggen dat er deze namiddag een vergadering met de industrie in kwestie en dus ook met BASF is geweest en dat er een akkoord is over de standpunten die zullen worden ingenomen door de raad op 9 december 2002.

Rekening houdend met de beslissing van de Vlaamse regering, met het bijna identieke precedent in Nederland en met het feit dat de industrie zich schaaft achter een bevredigende oplossing die deze namiddag werd bepleit, is die hoogdringendheid niet langer noodzakelijk. Ik betwist inhoudelijk geen enkele stelling. Ik heb begrip voor de vrees, maar de vrees is onterecht. Daarom pleit ik voor het niet-aanvaarden van de hoogdringendheid.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Voorzitter

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ?

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot spoedbehandeling.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Zie hier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
53 leden hebben ja geantwoord ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen

Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky

Voorzitter

Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve wordt het voorstel van resolutie van de heren Ludwig Caluwé, Eddy Schuermans en Erik Matthijs betreffende de benchmarkconvenants en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie verwezen.

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heren Eddy Schuermans, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Johan De Roo betreffende een belangenconflict
 – 1472 (2002-2003) – Nr. 1

MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandembroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict
 – 1476 (2002-2003) – Nr. 1

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen hebben de heer Van Rompuy en de heer van Dijck bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de moties van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict en van de heren Loones, Vandembroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

Is iedereen het eens om die moties samen te behandelen ? (*Instemming*)

Is het parlement het eens met deze voorstellen tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de moties van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict en van de heren Loones, Vandembroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict onmiddellijk worden behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de moties van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangencon-

Voorzitter

flict en van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, ik ben zeer verheugd over uw aanwezigheid, want ik had een interpellatieverzoek ingediend over de globale resultaten van deze hoogmis van de federatie. Op het overlegcomité waren volgens ons minstens tien dossiers geagendeerd. Het interpellatieverzoek is niet goedgekeurd voor deze week, dus hoop ik u volgende week uitgebreid te kunnen spreken over de verschillende dossiers. Ik wil u danken dat u voor volgende week hebt toegezegd, want ik zal op 14 januari 2003 minister Vogels interpellieren over ontwikkelingssamenwerking, maar dat is een ander verhaal.

Ik vind dat we op de actualiteit moeten kunnen inspelen en de enige manier om het dossier over de milieuheffingen opnieuw te kunnen aankaarten, is via een belangenconflict. Ik hoop dat we van u een zeer duidelijk antwoord krijgen, ook al wordt het belangenconflict niet aanvaard. Ik hoop dat we minstens een beeld kunnen krijgen van hoe deze regering dit dossier verder zal behandelen. Het dossier zelf is ondertussen voldoende bekend.

Ik denk dat we het hierover minstens een tiental keren hebben gehad in dit parlement. De schending van de Vlaamse belangen is manifest. We hebben in de commissie voor Economie hoorzittingen georganiseerd, waarbij de verschillende geledingen van ons bedrijfsleven maar ook de betwiste en geraakte sector, in het bijzonder de textielsector, hun dossiers naar voren hebben gebracht. Ieder gaf zijn visie op de mogelijke oplossing. Eigenlijk waren er slechts twee mogelijkheden. De eerste mogelijkheid werd eigenlijk ook naar voren gebracht door minister Gabriëls en minister Van Mechelen. Ze hebben die oplossing zeer lang verdedigd. Het ging dan om een omzetting van de milieuheffingen naar milieubijdragen, die wel aftrekbaar zouden zijn. Men heeft dat denkspoor echter verlaten, en heil gezien in het Overlegcomité.

Twee weken geleden hebben we reeds aangehaald, via de motie die werd neergelegd door de heer Schuermans en ondersteund door de N-VA, waarom we bij hoogdringendheid moesten optreden. Men heeft toen het belangenconflict niet aanvaard,

omwille van de hoogheilige reden van het Overlegcomité. Ondertussen weten we dat het Overlegcomité niets heeft opgeleverd. We hebben nu nog tijd om dat recht te zetten. De behandeling van het desbetreffende ontwerp over de vennootschapsbelasting staat vrijdag op de agenda van de plenaire vergadering in de Kamer. De stemming vindt volgende week dinsdag plaats. We kunnen de stemming vandaag dus nog blokkeren, als de meerderheid in dit parlement dat tenminste de moeite waard vindt. Anders moet er toch minstens een verklaring komen over hoe de zaak dan wel zal worden opgelost, tenzij men – net als verleden week – beweert dat dit geen communautair probleem is.

Dat moet dan toch wel eens worden uitgelegd aan de deskundigen van de verschillende nijverheidssectoren, zoals het VEV, de Unizo en Febeltex en aan onszelf. Nooit werd namelijk betwist dat het Vlaamse bedrijfsleven specifiek werd getroffen door de maatregel van de niet-aftrekbaarheid van de milieuheffingen. 90 percent van de milieuheffingen wordt betaald door Vlaamse bedrijven. Afvalwaterheffingen, bijvoorbeeld voor de textielbedrijven, situeren zich voor 75 percent in Vlaanderen.

In het algemeen kan men zeggen dat de mogelijke effecten van onze autonome gewestelijke belasting worden vertekend door de federale constructie. Dit is zeker iets wat Vlaanderen aanbelangt. Als men dan zou beweren dat we de totale herziening van de zo geprezen vennootschapsbelasting, niet kunnen tegenhouden omwille van dit ene feit, dan kunnen wij daarop antwoorden dat het aanvaarden van een belangenconflict net de deur openzet voor overleg.

Ik zie niet in hoe de belangen van de indieners in deze strijdig zouden kunnen zijn met het standpunt van de regering zelf. Vermits de regering steeds heeft verkondigd dat men dit in het Overlegcomité wilde oplossen, kan het Vlaams Parlement slechts de helpende hand toesteken met een blokkering. Dat zal dan inderdaad een krachtig signaal zijn voor de totale herziening van de vennootschapswetgeving, om net die zestig dagen overleg mogelijk te maken.

Collega's, als we dat niet doen, betekent dat voor mij de onmacht van de Vlaamse politiek. Alle Vlaamse partijen hebben de afgelopen maanden eigenlijk hetzelfde verkondigd over dit dossier. Dat toont dan ook de onmacht van dit Vlaams Parlement, dat dan opnieuw een middel uit handen zal geven. Nochtans zou het eindelijk eens kunnen tonen dat het middelen ter beschikking heeft en

Loones

krachtadig kan optreden. We zien dan ook met heel veel belangstelling uit naar de houding van de meerderheidspartijen.

Ik zou willen afsluiten met een oproep aan de minister-president, om ook zelf in het debat tussen te komen en enige duiding te geven bij de mogelijke oplossingen en bij de toch wel zeer ontgoochelende resultaten van het Overlegcomité. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, zoals de heer Loones daarnet terecht heeft opgemerkt, kennen alle Vlaamse volksvertegenwoordigers dit dossier. We hebben hierover immers al verschillende discussies gevoerd. Vorige week heeft de heer Denys hier zijn vertrouwen in het Overlegcomité uitgesproken. Ik sta hier omdat ik bezorgd ben om de werkgelegenheid. Het is immers overduidelijk dat deze maatregel vele, vooral Vlaamse, bedrijven zwaar zal benadelen.

Ik zal de situatie even samenvatten. De tarieven van de vennootschapsbelasting worden verlaagd. Hier heeft niemand problemen mee. Als compenserende maatregel heeft de federale overheid evenwel besloten dat de door de gewesten geïnde milieuheffingen niet langer aftrekbaar zijn.

Deze grote wijziging zal zwaar op de toekomst van een tachtigtal bedrijven wegen. Deze bedrijven, die deel uitmaken van wat meestal de veredelingssector van de textielnijverheid wordt genoemd, zijn vooral in Oost- en West-Vlaanderen gevestigd. Samen stellen ze ongeveer 4.500 mensen te werk. Ik wil hier tevens rekening houden met de wasserijsector. Deze sector telt in Vlaanderen ongeveer 600 bedrijven. Ik meen zelfs dat er zich in ongeveer elke Vlaamse gemeente minstens één wasserij bevindt. Deze maatregel zal al deze bedrijven zwaar treffen.

Dit principe is ingebouwd in een programmawet. De bevoegde commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft deze programmawet goedgekeurd. Volgende week zal de Kamer van Volksvertegenwoordigers zich hierover in plenaire zitting uitspreken.

Aangezien de Vlaamse bedrijven 90 percent van de niet-aftrekbaarheid van de milieuheffingen zullen moeten dragen, betreft het hier duidelijk een beslissing die de Vlaamse belangen schaadt. Dit percentage is gebaseerd op berekeningen die tijdens de hoorzitting nader zijn toegelicht. Het betreft

hier geen nieuw probleem. Deze maatregel is reeds in februari 2002 aangekondigd. Minister Van Mechelen en minister Gabriëls hebben hierover tegenstrijdige verklaringen afgelegd. In mei 2002 en in oktober 2002 is deze problematiek in de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme besproken. Het VEV, Febeltex en een aantal andere betrokken organisaties zijn tijdens een hoorzitting aan bod gekomen. Deze organisaties hebben de vinger op de wonde gelegd. De bedrijven die de Vlaamse milieuheffing op het gebruik van grond- en sokkelwater betalen, zullen met een belastingverhoging worden geconfronteerd. De verlaging van de vennootschapsbelasting zal op hen een omgekeerd effect hebben.

De resultaten van de precieze berekeningen tarten alle verbeelding. Indien we alles in rekening zouden brengen, zouden deze bedrijven een vennootschapsbelasting van 34 percent moeten betalen. Nu de milieuheffing niet langer aftrekbaar is, zullen ze evenwel 51 percent moeten betalen.

Bovendien gaat deze beslissing in tegen een fiscaal basisprincipe. Normaal gezien, mogen alle bedrijfsuitgaven en -kosten in functie van de bedrijfseconomische activiteit volledig van de vennootschapsbelasting worden afgetrokken. Dit fiscaal principe is gebaseerd op artikel 49 van het wetboek op de inkomstenbelastingen 1992. De beslissing van de federale overheid confronteert de betrokken bedrijven met een grote rechtsonzekerheid. Uit de maandenlange discussie is gebleken dat de fiscale discriminatie bijzonder groot zal zijn. In Frankrijk, in Nederland en in Duitsland zijn de milieuheffingen nog steeds integraal aftrekbaar. In Vlaanderen zullen de gevolgen van de niet-aftrekbaarheid dan ook zeer zwaar zijn. Het is dus overduidelijk. Dit is niet alleen een economisch probleem. Dit probleem zal zeer zware gevolgen hebben, vooral voor bedrijven in Oost- en West-Vlaanderen, maar ook voor de hele wasserijsector in de rest van Vlaanderen. Daarom vragen we dat dit belangenconflict zou worden ingeroepen door het Vlaams Parlement, in het belang van de economische ontwikkeling en vooral ook in het belang van de tewerkstelling. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, het is misschien goed om eens in herinnering te brengen wat de procedure van een belangenconflict precies betekent. Een belangenconflict houdt in dat men een ontwerp van decreet blokkeert en zo overleg kan eisen. Aan al degenen in Vlaanderen wie de tewerkstelling en

Denys

de economie lief zijn, zeg ik : dit is een verkeerde procedure. De herziening van de vennootschapsbelasting is immers een goede zaak voor Vlaanderen. Meer dan 62 percent van deze belasting wordt bijgedragen door Vlaanderen. Als men de verlaging ervan voor de grote bedrijven en de KMO's tot de door u gekende tarieven blokkeert, dan richt men schade aan aan de Vlaamse economie en tewerkstelling, met als enige resultaat dat men overleg zal bewerkstelligen.

Vorige week heeft er overleg plaatsgevonden. Het resultaat is wat het is en er werd desbetreffend inderdaad geen resultaat geboekt. Een belangenconflict is een verkeerde strategie, maar niets doen, zou ook verkeerd zijn. Daarin hebt u gelijk. Mijnheer de minister-president, het verheugt ons dat u hier aanwezig bent. We zouden graag van u vernemen wat de Vlaamse regering terzake zelf zal doen. Het overleg heeft geen resultaat opgeleverd, maar de nood blijft. De heer De Roo zei dat terecht. De textielsector en de sector van de wasserijen zijn wel benadeeld. De Vlaamse economie in zijn geheel zal er voordeel uit putten, maar er is een sector, namelijk die van de sterk watergebonden bedrijven, die er wel door benadeeld wordt. Mijn fractie vraagt dat de Vlaamse regering daarvoor zelf een oplossing zou aanreiken. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, ik zal nog even de feiten op een rijtje zetten. (*Opmerking*) Ja, maar u moet dan ook correcte cijfers hanteren. U gaat opnieuw uit van verkeerde cijfers. Als u wilt, mijnheer Van Hauthem, dat ik niets verklaar hier, dan zal ik niets verklaren. Geef me tenminste de kans om mijn argumentatie te ontwikkelen. U zegt dat u de feiten al kent. Dat is een merkwaardige manier van debatteren. Ik blijf me daarover verbazen.

De federale regering heeft de vennootschapsbelasting willen hervormen. Ik wil nog eens benadrukken dat het tarief van die belasting zal worden verminderd van meer dan 40 percent tot 33 percent. Voor KMO's wordt de belasting verlaagd van 28 percent tot ongeveer 24,8 percent. Mijnheer De Roo, iedereen weet dat de huidige tarieven in ons land ver boven het Europese gemiddelde liggen. Ik denk dus dat de voorgenomen verlaging van de vennootschapsbelasting een goede zaak is, en dus ook een goede zaak voor de Vlaamse bedrijven.

We hebben allemaal de mond vol van de noodzaak de competitiviteit van ons bedrijfsleven te versterken, dus meen ik dat die verlaging tegemoetkomt aan een nood.

Dit zal uiteraard ook waar zijn voor de Vlaamse bedrijven en ik denk dat deze federale maatregel positieve effecten zal ressorteren voor de tewerkstelling in Vlaanderen op korte termijn.

Ten tweede is er het volgende. De afschaffing van de aftrekbaarheid bevordert het regulerende karakter van de heffingen. De afspraak werd natuurlijk gemaakt in de federale regering. U zal misschien zeggen : 'Dat bindt ons niet.' De afspraak was echter dat de financiering van de hervorming van de vennootschapsbelasting budgettair een neutrale operatie moest blijven. Daarom dienden de kosten te worden gecompenseerd door een aantal andere maatregelen, waaronder onder meer een beperking van de aftrekbaarheid van de eigenlijke gewestelijke belastingen.

Die belastingen, heffingen of retributies zullen dus niet langer aftrekbaar zijn in de vennootschapsbelasting. Men kan in die beslissing een zekere logica terugvinden. Gewestelijke belastingen en heffingen zijn veelal regulerende heffingen en dus niet louter financierende heffingen. Als deze heffingen aftrekbaar zijn in de vennootschapsbelasting, dan wordt het regulerende karakter daardoor tenietgedaan.

Dan kom ik bij een derde punt : de kwestie is om te weten of deze compensatie nu al dan niet rechtvaardig is gespreid over de verschillende gewesten van ons land. Het gaat dus om een budgettaire compensatie die door de federale overheid wordt geraamd op zowat 96,6 miljoen euro. In oude franken is dat 3,9 miljard frank.

De berichten die ik daarover gelezen heb, en waarvan men in de hoorzittingen blijkbaar ook uitgaat en die voorts ook door bepaalde beroepsorganisaties naar voren worden geschoven, stellen dat 90 percent van die kostprijs zou worden gedragen door Vlaamse bedrijven. Die berekeningen zijn mijns inziens niet correct. Er zijn ook andere berekeningen. Hier in plenaire vergadering is misschien niet het meest geschikte moment om deze discussie te voeren. We moeten dit debat veeleer in de commissie houden.

Hoe dan ook, die andere berekeningen geven een heel ander beeld van die spreiding over de gewesten van ons land : 56 percent zou worden gedragen door Vlaamse bedrijven, 24,5 percent door Wallonië en 19 percent door Brussel. Met andere woor-

Dewael

den, dit is een verdeling die eigenlijk nogal sterk de verdeelsleutel benadert die wordt gehanteerd bij de verdeling van de BTW-middelen.

Wat de overgangsmaatregelen betreft, hebben de collega's mijns inziens wel een punt. Het is een feit dat een aantal Vlaamse bedrijven of sectoren een bijzonder nadeel kunnen ondervinden. Ik kan de zaak gaan vergelijken per gewest. Het uitgangspunt is : budgettair neutraal voor de federale overheid. Als tweede komt dan : een goede zaak voor de bedrijven, inzonderheid de Vlaamse bedrijven. In de derde plaats krijgen we : een spreiding over de gewesten, die niet is wat in bepaalde studies naar voren wordt geschoven. Het is wel een feit dat bepaalde sectoren en bedrijven een bijzonder nadeel zouden kunnen ondervinden. De heer Denys heeft daar ook naar verwezen.

De regering heeft vorige week vrijdag een beslissing genomen. Op dit ogenblik is minister Van Mechelen samen met minister Dua aan het bestuderen of er niet een aantal milderende oplossingen of overgangsmaatregelen zouden kunnen worden gelanceerd voor die bedrijven en voor die sectoren die een bijzonder nadeel zouden ondervinden. Op dit ogenblik moeten we voorkomen dat er in de huidige economische context inderdaad neveneffecten of negatieve gevolgen voor de tewerkstelling zouden kunnen ontstaan.

Wat is dus mijn antwoord ? Ik zou het parlement adviseren om het belangenconflict niet te steunen, rekening houdend met het feit dat men dan het ontwerp van wet terzake opschort. Ik denk dat het bedrijfsleven nood heeft aan die verlaging van de vennootschapsbelasting. De Vlaamse regering engageert zich ertoe om op de ministerraad van volgende vrijdag die milderende maatregelen of die overgangsmaatregelen ook echt goed te keuren op voorstel van minister Van Mechelen en minister Dua. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, na uw antwoord zijn er hier twee groepen : zij die u geloven en zij die u niet geloven. Ik behoor tot de laatste groep. Ik geloof u niet. Dit dossier wordt al maanden voor u uit geschoven. Sinds februari is het probleem gekend. Het stond vast dat dit erg nadelige gevolgen zal hebben. Men kan de berekeningen betwisten. Het is echter overduidelijk dat de textielsector veel water verbruikt, en hoofdza-

kelijk en ook steeds meer een Vlaamse sector is. U hebt het over het Overlegcomité. Vorige week is het nog zo voorgesteld alsof het Overlegcomité het probleem zou oplossen. Ik zou het verslag van de bijeenkomst wel eens willen zien. Is dat daar wel besproken ? Ik stel vast dat er vandaag geen oplossing is. Er wordt nu verwezen naar de Vlaamse regering. Maar in de regering zit men op verschillende golflengtes. De enen zeggen dat de heffing moet worden omgezet in milieubijdragen, anderen zeggen dat dit niet gaat. Ook daarvoor moeten we op het federale niveau en bij het Overlegcomité aankloppen.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Ik geef u het recht om me niet te geloven. Het relaas van de bijeenkomst van het Overlegcomité is echter correct. Het punt is besproken. De twee mogelijkheden zijn aan bod gekomen. Men zou dat op federaal niveau kunnen oplossen door de aftrekbaarheid opnieuw in te schrijven. Dat zou dan een federale maatregel zijn. Het zou dus gaan om een regulerende, en niet financierende heffing die men aftrekbaar maakt. In dat geval zou men de milieu-effecten grotendeels verloren laten gaan. Men zou het probleem ook in de Vlaamse regering kunnen aanpakken. We hebben nog niet gekozen voor de ene of de andere oplossing. We zijn er nog niet uitgeraakt. De zaak is dus uitgesteld. Als we ondertussen een oplossing kunnen aanreiken, dan wordt de agendering van het punt op het Overlegcomité zonder voorwerp. De eerstvolgende vergadering van de Vlaamse regering zal de technische oplossing die de ministers Dua en Van Mechelen zullen hebben uitgewerkt, onderzoeken.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer De Roo, u bent een ernstig man. Ik wil u een argument voorleggen. De hervorming van de vennootschapsbelasting is duidelijk gunstiger voor de KMO's dan voor de grote bedrijven. De KMO's zullen de bestaande afschrijvingsregels mogen blijven gebruiken, en bovendien ook nog belastingvrij kunnen reserveren. De KMO-sector is belangrijker in Vlaanderen dan in Wallonië. Vlaanderen betaalt 62 percent van de vennootschapsbelasting. De verlaging ervan, met nadruk op voordelen voor de KMO's, is voordeliger voor Vlaanderen dan voor Wallonië. Daartegenover staat dat 56,5 percent van de milieuheffingen wordt betaald door Vlaanderen. De minister-president zegt dat hij een oplossing zoekt voor de gevoelige sectoren. U zult met mij toch akkoord

De Gucht

moeten gaan dat de belastingverlaging erg gunstig is voor Vlaanderen, en dat het verlies op het vlak van milieuheffingen meer dan gecompenseerd wordt door de winst op het vlak van de belastingverlaging. Dat is toch juist ?

De heer Johan De Roo : Mijnheer De Gucht, we hebben daar berekeningen van gezien, ook tijdens de hoorzitting.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer De Gucht, u moet me eens uitleggen hoe een budgettair neutrale belastinghervorming een voordeel kan zijn voor de bedrijven. Budgettair neutraal betekent dat wat met de ene hand wordt gegeven, met de andere wordt teruggenomen. Het leeuwendeel zal worden betaald door Vlaamse sectoren en bedrijven. Deze hervorming is dus per saldo negatief. Of het nu gaat om 60 percent of om 90 percent zoals in de hoorzitting tot uiting is gekomen, we snijden in ons eigen vel.

U kunt niet volhouden dat een regulerende heffing tweemaal belastend moet zijn, éénmaal door het betalen van de heffing, en een tweede maal door het niet langer aftrekbaar zijn, zelfs op het microvlak voor de bedrijven die water nodig hebben als grondstof, of waar het gebruik van water inherent is aan de diensten die ze leveren. Als zo'n bedrijf met uw hervorming van de vennootschapsbelasting zijn voordeel doet, dan bent u een goed architect. Het bestaat niet.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer Schuermans, Vlaanderen brengt 62 percent op van de belastingen. De aanslagvoeten worden verlaagd met grosso modo 10 percent, met de nadruk op de KMO's. Daartegenover staat dat we maar 56,5 percent van de heffingen opbrengen. Dan brengen we toch minder heffingen op dan de verlaagde belastingopbrengst ? Het totale saldo is dan toch positief ?

Het geheel van de belastingverlaging is neutraal, alle sectoren meegerekend. Vlaanderen doet echter zijn voordeel. Ik ben blij dat de heer De Roo knikt. Hij is inderdaad een ernstig man.

De heer Johan De Roo : Het valt niet te ontkennen dat de totale verlaging van de tarieven van de vennootschapsbelasting ook gunstig is voor de econo-

mie in Vlaanderen. Het gaat er echter om dat de veredelingssector en de wasserijsector met zware heffingen worden geconfronteerd. Vroeger waren die aftrekbaar. Daardoor betaalden ze zelfs met de nieuwe tarieven, met een gelijkstelling van de heffingen aan 100 percent, 66 percent, want ze konden er 34 percent van aftrekken. Het regulerend element speelde voor 66 percent mee.

Vandaag zal het regulerend element alleen in Vlaanderen voor 100 percent spelen, aangezien niets meer kan worden afgetrokken. Dat is een discriminatie ten aanzien van de bedrijven elders, vooral in het buitenland, in de ons omringende landen, die de grote concurrenten zijn van die sectoren. We hebben erop willen wijzen dat dit zware gevolgen zal hebben. Leg uw oor maar eens te luisteren bij de textielsector.

Er is hier echter een belofte gedaan. Een bepaalde groep hier gelooft dat het zal worden opgelost, maar ik behoor tot de non-believers. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Collega's, artikel 8 van het wetsontwerp wijzigt inderdaad artikel 198 van het wetboek op de inkomstenbelastingen. Het wijzigt de fiscale aftrekpost van milieuheffingen. Het gaat hier echter om een belangenconflict, en het is goed nog eens duidelijk te stellen wat dat is.

Enerzijds is het een federale bevoegdheid te oordelen over fiscale aftrekposten. Anderzijds wordt hier gezegd dat de aftrekpost milieuheffingen afhankelijk is van het beleid van het gewest. Dat is een probleem voor bepaalde sectoren die meer in Vlaanderen actief zijn, meer bepaald als het gaat om het sokkelwater en het grondwater. Een gewest dat daar een grotere nadruk op legt, wordt door deze maatregel inderdaad benadeeld. Een gewest dat daar minder nadruk op legt, wordt minder benadeeld. Het federaal parlement of de federale regering leggen dit niet op. Het is een gevolg van het beleid dat in het gewest wordt gevoerd.

Ik betwist niet dat Vlaanderen, en die sector in het bijzonder, op dat punt niet in het voordeel is, maar dat is het gevolg van ons eigen beleid. Ik denk dat we weinig kans maken als we dit als belangenconflict beschouwen.

De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, ik wil ten eerste mijn droefenis uiten over het feit dat we sedert de eerste vraagstelling in maart nu al maanden bezig zijn met dit

Loones

dossier. Met uw antwoord staan we even ver als met het antwoord van minister Van Mechelen op de vragen van de heer Schuermans en van mezelf, met name te proberen een milderende oplossing te vinden binnen de Vlaamse bevoegdheden. Dit was onze voorkeuroplossing. Uzelf bent afgekomen met het Overlegcomité.

Ten tweede zijn er de verwarrende cijfers. In de commissie is wekenlang gedebatteerd over het dossier zonder dat we deze cijfers hadden gekregen. De cijfers die vandaag naar voren gebracht worden, werden vorige week voor het eerst door minister Van Mechelen aangehaald in een antwoord op de vraag van de heer Denys.

Er is al geantwoord door de betreffende sector die erop heeft gewezen dat bijvoorbeeld regulerende belasting niet altijd vermijdbaar is. Men kan in de textielsector nu eenmaal niet zonder water. Er werd ook op gewezen dat het een forfaitaire belasting is, het gaat niet over minder water verbruiken. Die belasting wordt opgelegd aan de zeer talrijke soms kleine bedrijven, onafhankelijk van hun eventuele winstquota, waarbij ze bijna automatisch op de rand van het failliet gebracht worden.

Ik hoor graag zeggen dat er milderende maatregelen zullen worden genomen, maar waarom is dan het hele Overlegcomité nodig geweest? Als de meerderheid het daar wil oplossen, wat altijd haar stelling is geweest die tot twee weken geleden met de meeste klem hier werd verkondigd, dan moest ze toch strategisch inzicht hebben in wat ze daar wilde bereiken. Ik stel tot mijn grote verrassing vast dat dit de verkeerde strategie was, dat ze nooit heeft geloofd in dit Overlegcomité, dat het federaal niveau er zelfs niet in optreedt en dat ook niet moet doen. Van een koerswisseling gesproken!

Mijnheer de minister-president, er zijn drie categorieën aanwezig. Er zijn degenen die in u geloven, degenen die niet in u geloven, en er zijn degenen die in u geloofd hebben maar het niet meer doen. Tot deze laatste groep behoort de N-VA. U zult ons dit moeten vergeven. We moeten blijven zweven bij het paardenmiddel van het belangenconflict om u aan te sporen om te handelen. Als binnen de zestig dagen een oplossing voorhanden is, dan zullen we u proficiat wensen, maar we geloven er vooralsnog niet in. (*Applaus oppositie*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik wil een oproep doen tot de collega's van de oppositie. We streven eigenlijk hetzelfde na, namelijk dat we voor de sector die door deze hervorming wordt benadeeld, maatregelen zouden nemen. Iedereen erkent dat dit voor Vlaanderen in het algemeen een goede hervorming is. Een belangenconflict waarbij we het Vlaams belang inroepen om een zaak te blokkeren, is onverstandig.

De discussie herleidt zich tot het feit of we wel of geen vertrouwen hebben in de minister-president. Ik begrijp dat de oppositie niet erg gelovig meer is, maar ze hebben nog de kans om de beslissing die vrijdag wordt genomen, nadien te betwisten. Een belangenconflict heeft geen enkele zin. Ik ben als liberaal nog een echte gelovige, en heb er vertrouwen in.

De voorzitter : Ik wil nog een laatste poging doen, want een belangenconflict is niet iets om mee te spelen. Als we naar het overleg gaan, dan moeten we dat doen als we een echte kans hebben en moeten we overtuigd zijn van ons eigen gelijk. Anders heeft dat overleg weinig zin. Als we dit beschouwen als een belangenconflict, en ik zou dit dan bekijken vanuit het Waals Gewest, dan zou ik een belangenconflict indienen tegen deze wet, want dan is er een voordeel voor Vlaanderen.

We kunnen deze redenering niet staven. Juridisch kunnen we niet beoordelen of onze belangen geschaad zijn. We kunnen wel zeggen dat we bepaalde maatregelen harder hebben aangepakt voor een deel waarvoor we zelf verantwoordelijk zijn.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Mijnheer de voorzitter, de gewesten hebben hun aanpak uitgetekend binnen een gangbaar fiscaal regime. Men is ervan uitgegaan dat bepaalde heffingen fiscaal aftrekbaar zijn. Het is de federale overheid die de spelregels wijzigt en op een ondoordachte manier beslist om daar een eind aan te maken. Dat is uniek in de wereld. Nergens wordt dit soort van kosten eenzijdig niet-aftrekbaar gemaakt. Het is overduidelijk dat dit de Vlaamse bedrijven zwaar treft. Mijnheer De Gucht, in de getroffen sectoren zijn het vooral de KMO's die hiervan de zwaarste weerslag zullen ondervinden, omdat dit een belangrijk element is in hun kostenstructuur.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Het is goed om dit in alle objectiviteit te benaderen. Het is evident dat het

De Roo

argument dat men in de minister-president moet geloven, door de meerderheid en de oppositie anders zal worden bekeken. De Vlaamse bedrijven worden door deze federale maatregel inzake niet-aftrekbaarheid, duidelijk zwaarder getroffen dan de andere bedrijven omdat de regulerende heffingen hoger zijn. Ik verwijs naar de drie aanpassingen van het programmadecreet van december 2000, en van het programmadecreet van 2001.

Vlaanderen wordt een uitzondering in Europa en wordt bovendien zeer zwaar getroffen door die maatregel. Dat is een probleem voor heel veel jobs in Vlaanderen.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : In een federaal land moet een overlegcomité niet alleen dienen om conflicten uit te vechten, maar ook om te argumenteren waarom de verschillende regeringen tot bepaalde beleidsmaatregelen zijn gekomen. Het was dus een nuttige oefening. Uit de berekeningen die ik heb laten maken, is gebleken dat de verlaging van de vennootschapsbelasting voor Vlaanderen een goede zaak is.

Als dan een procedure van een belangenconflict wordt ingezet, moet nagegaan worden wat de gevolgen kunnen zijn. Ik zou niet kunnen uitleggen aan het bedrijfsleven dat we een verlaging van de vennootschapsbelasting, die inzonderheid voor onze KMO's een goede zaak is, zouden blokkeren.

Een aantal ondernemingen wordt door de verlaging met een specifiek probleem geconfronteerd. De oplossing van dat probleem behoort tot onze eigen bevoegdheid. Ik verwijs naar het principe van de regulerende heffingen, milieudoelstellingen, enzovoort. Ik wil niet meemaken dat het Waals Gewest morgen een belangenconflict zou inleiden omdat de verlaging van de vennootschapsbelasting voordeliger is voor Vlaanderen. Dit zijn argumenten die tijdens een Overlegcomité worden afgewogen. Het is niet overbodig, integendeel, het is een goede zaak voor Vlaanderen. Voor de probleemsector hebben wij de oplossing in eigen handen. Ik zal volgende week samen met minister Van Mechelen hier verslag uitbrengen over de technische oplossingen die wij hebben uitgedokterd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemmingen over de moties houden.

MOTIE van de heren Eddy Schuermans, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Johan De Roo betreffende een belangenconflict – 1472 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan

Voorzitter

Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaays Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique

Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van de heren Jan Loones, Chris Vandenbroeke en Kris Van Dijck betreffende een belangenconflict
 – 1476 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijck betreffende een belangenconflict.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul

Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien

Voorzitter

Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict – 1473 (2002-2003) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten is een federaal fonds dat instaat voor de financiering van kinderopvanginitiatieven. Ik moet hier geen tekeningetje bij maken, deze initiatieven maken deel uit van het welzijnsbeleid dat door Vlaanderen wordt gevoerd. De discussie over de overheveling en de regelingen van het FCUD dateren niet van vandaag.

Op dit moment heeft de federale overheid via de programmawet nogmaals geprobeerd om dit FCUD te regelen. De bijdragen zullen voor alle werknemers dienen en de kinderopvang wordt daarmee georganiseerd. De Raad van State stelt uitdrukkelijk dat het om een Vlaamse bevoegdheid gaat, maar tegelijkertijd worden de Vlaamse belangen hierdoor geschaad. Wij worden geacht de organisatie voor kinderopvang op ons te nemen, niet alleen voor de reguliere opvang, maar ook voor de buitenschoolse kinderopvang, de opvang voor zieke kinderen en de flexibele opvang.

Het zijn vooral de drie laatsten die met dat FCUD worden gefinancierd en daardoor het Vlaams beleid – of liever het non-beleid – op vlak van flexibele kinderopvang en opvang van zieke kinderen doorkruisen. De federale overheid stelt immers eigen voorwaarden en ontwikkelt een eigen organisatiesysteem. Niet alleen wij, ook minister Vogels betreurt al lang dat er niet een globaal systeem voor kinderopvang geldt, waarbij men op een eenvoudige manier via een eenlokettensysteem de dienst kan regelen.

De Vlaamse belangen worden geschaad door de regeling die door de federale programmawet wordt georganiseerd. Men had dit reeds veel vroeger moeten regelen. Wij hebben dit al eerder gezegd. De Vlaamse en de federale regering hadden een akkoord moeten sluiten om dit op te lossen dit had onder meer in het raam van de Lambermontakkoorden gekund. Tot op vandaag is dit niet gebeurd.

Wij moeten onze Vlaamse bevoegdheden serieus nemen en de kinderopvang op een goede manier zelf organiseren, zonder discriminatie tussen de initiatieven voor buitenschoolse kinderopvang die wel nog een beroep kunnen doen op het FCUD en de initiatieven die dat niet kunnen, noch tussen de initiatieven voor de opvang van zieke kinderen die een beroep kunnen doen op het FCUD en de ini-

Becq

tatieveven die dat niet kunnen. Deze laatsten worden in de kou gezet omdat zij ook geen subsidies van de federale overheid krijgen.

Als wij de belangen van de Vlaamse kinderopvang serieus nemen, dan moeten wij een schorsing van de procedure vragen met het oog op een overleg dat iets oplost en tot effectieve resultaten leidt. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, tijdens de besprekingen van de begroting in de commissie voor Welzijn over buitenschoolse kinderopvang en opvang voor zieke kinderen, hebben we overwogen om een belangenconflict in te roepen. We hebben de zaak goed overwogen en beslist dat we slimmer moeten zijn.

We hebben onderzocht wat precies met het FCUD gebeurt in de programmawet en we hebben beslist om de zaak te laten doorgaan. Het FCUD wordt hervormd. Ik bespaar u de details, maar na de verdeling zal Vlaanderen 48 percent van de middelen ontvangen, Wallonië 42 percent.

Mijnheer Martens, 5 jaar geleden hebt u de Vlaamse ambtenaren integraal in een federaal fonds ingebracht om een kleine verhoging te bekomen. Nu slagen de Vlaamse ministers van de federale regering erin om de middelen eerlijk te verdelen. U zou kunnen zeggen dat het goedkoop is om voor het geld te zwichten. Dat willen we ook niet doen. Het gaat voor ons over het principe van de bevoegdheid.

We vragen daarom om de programmawet te laten doorgaan zodat Vlaanderen de verhoging van de middelen binnenhaalt. Wel zullen we aan de Vlaamse regering vragen om na de goedkeuring van de programmawet, naar het Arbitragehof te stappen om er de vernietiging te vragen van het FCUD zodat het gedaan is met dat fonds op federaal niveau. Het Arbitragehof zal, gelet op het derde advies van de Raad van State, geen enkele twijfel laten bestaan over de bevoegdheid. Het gaat niet over de belangen, maar over de bevoegdheden van Vlaanderen. Het Arbitragehof zal niet anders kunnen dan ons gelijk geven. Op dat moment zullen we voor eens en altijd verlost zijn van de discussie over het FCUD. *(Applaus bij de VLD)*

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de bezwaren en eisen in de tekst van het belangenconflict zijn legitiem. De problemen met het FCUD dateren niet van vandaag. Ze hadden in de vorige legislatuur al opgelost kunnen en moeten zijn. De verhouding was inderdaad totaal scheefgetrokken met 80 percent voor Wallonië en 20 percent voor Vlaanderen. Ik wil er de collega's van CD&V toch aan herinneren dat we tijdens de vorige legislatuur meerdere moties hebben ingediend over de overheveling van de middelen van het FCUD. Zij hebben het altijd nagelaten om die moties te steunen. De zaak had toen al opgelost kunnen zijn.

Nu wordt een belangenconflict ingeroepen. Volgens ons is dat gerechtvaardigd : beter laat dan nooit. De Raad van State bevestigt in een nieuw advies nog een keer dat kinderopvang een exclusief Vlaamse bevoegdheid is en dat het FCUD de middelen niet op die manier mag gebruiken. De federale regering legt dat advies volledig naast zich neer door middel van een heel uitvoerige omschrijving en putte zich uit in termen als 'onbegrijpelijk' en 'moeilijk te verklaren'. Voor de federale regering is de Raad van State dus een totaal overbodige instantie die wordt bevolkt door een aantal demen-ten die niet weten waarover ze het hebben.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Het middel dat wordt aangewend, moet in verhouding staan tot de doelstelling. Ten gronde is er geen enkele betwisting. Na het advies van de Raad van State is de bevoegdheidskwestie klaar en duidelijk. Desalniettemin is deze bepaling opgenomen in de federale programmawet. Het gevolg van het belangenconflict is wel dat de wetgevende procedure volledig wordt opgeschort.

Inzake het financiële aspect is het niet onbelangrijk op te merken dat de cijfers aangehaald door mevrouw Ceysens correct zijn. In 1997 was de verhouding 20 percent voor Vlaanderen en 80 percent voor Wallonië. Mijnheer Van Rompuy, dat was de tijd dat we nog in het beloofde land leefden. Vandaag is de verhouding : 53 percent voor Vlaanderen en 46 voor Wallonië. De prognose van mevrouw Ceysens is correct.

We moeten twee zaken nastreven. We moeten de gunstige financiële afwikkeling vasthouden. Daarnaast staat het middel van het belangenconflict niet in verhouding tot de doelstelling. We moeten de juridische weg bewandelen. We hebben dit punt in

Dewael

het Overlegcomité met een niet-consensus afgesloten. Als dit toch wordt goedgekeurd in de Kamer, dan moeten we de juridische weg bewandelen. De Vlaamse regering moet de zaak dan introduceren bij het Arbitragehof. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : We hebben de programmawet niet volgepropt met allerlei stukken en brokken, met ontwerpen en deelontwerpen. Ons verwijten dat we een te zwaar middel gebruiken, doet niet ter zake.

Mijnheer de minister-president, ik begrijp niet waarom u alleen de cijfers van 1997 gebruikt voor het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten. U vergeet te zeggen dat de grootste inspanning om dit recht te trekken voordien is gebeurd. Dat is niet de verdienste van deze regering.

We hebben naar aanleiding van de Lambermontakkoorden al gevraagd om dergelijke regeling uit te werken. Minister Vogels was dat van plan, maar daar is niets van in huis gekomen. Er was geen enkele reden om dit in de programmawet te stoppen. U kunt ons niet verwijten dat we volledig terecht dit belangenconflict inroepen. Als de meerderheid correct handelt, keurt ze dit mee goed. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
53 leden hebben ja geantwoord ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan

Voorzitter

Verougstraete Christian
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en mevrouw Trees Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict – 1474 (2002-2003) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Voorzitter

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik herhaal dat de programmawet wordt volgepropt met allerlei wetsontwerpen omdat die snel moeten worden goedgekeurd. Ik zal het kort houden.

In de programmawet wordt voorzien in een kenniscentrum voor de gegevensverzameling over gezondheid. Als we de doelstellingen en opdrachten van het kenniscentrum bekijken, dan moeten we vaststellen dat men zich niet louter houdt aan de federale bevoegdheid. In dit ontwerp wordt de kwaliteit geregeld en wordt er aan gegevensverzameling en onderzoek gedaan. Dit behoort tot de Vlaamse bevoegdheid. Wanneer daar andere regelingen gelden dan bij ons en wanneer er op een andere manier aan gegevensverzameling wordt gedaan dan zoals wij dat zouden doen, worden ook onze belangen geschaad. Bovendien vermeldt dit kenniscentrum in de toelichting ook nog dat het meewerkt aan kennisopbouw, in samenwerking met deskundigen van verschillende instanties, waaronder de ambulante sector.

Voor alle duidelijkheid wil ik zeggen dat de ambulante sector ook tot onze Vlaamse bevoegdheid behoort en dat het voor ons ook van belang is dat wij daarmee kunnen instaan voor de gegevensverzameling en voor de resultaten die daarmee worden gehaald. Bovendien interfereert dit ook met het bestaande Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid, waaraan ook Vlaanderen participeert, en wordt er op Vlaams niveau op dit moment gewerkt aan een eigen informatiesysteem.

Momenteel zijn er een aantal protocolafspraken over gegevensverzameling. Als wij daarin een duidelijk Vlaams onderdeel willen, dan moeten we dat niet doen via een aantal protocollen en afspraken achteraf, maar dan is het belangrijk dat we er vanaf het begin bij zijn. We moeten alert zijn en weten op welke manier een aantal gegevens worden verzameld en wat daarmee concreet gebeurt. Ik hoef niet te refereren aan wat er gebeurt met andere grote protocolafspraken, waarvan men niet weet hoe men de dingen zal meten en waarvan men dan achteraf de gevolgen moet dragen.

Wij vragen dus dat dit belangenconflict wordt gesteund, zodat onze Vlaamse belangen, zowel inzake kwaliteit als inzake een preventieve gezondheidswerking, effectief kunnen worden gehandhaafd. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : In tegenstelling tot het vorige belangenconflict, vinden we dat dit er met de haren werd bijgetrokken. Ik weet niet of mevrouw Becq dit weet, maar eigenlijk staat in deze programmawet iets dat de VLD in de Kamer heeft gevraagd. Het gaat dan wel degelijk over een kenniscentrum dat onderzoek zal moeten doen over de terug te betalen gezondheidszorg in het kader van het Riziv. (*Opmerkingen van mevrouw Becq*)

Het lijkt me eerlijk gezegd nogal evident dat dit momenteel op federaal niveau gebeurt.

Ook het opstellen van richtlijnen voor een goede medische behandeling komt eigenlijk uit een resolutie van de VLD, die door de VLD-collega's in de Kamer werd ingediend. Daarbij gaat het over de curatieve verzorging op federaal niveau. U zal dus begrijpen dat we dit belangenconflict moeilijk kunnen steunen. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik weet niet of het een gezagsargument is als op het vlak van de sociale en de gezondheidspolitiek iets uit een VLD-resolutie komt. (*Ru-moer*)

Het kan een argument zijn, maar het is zeker geen gezagsargument, laten we daarover duidelijk zijn.

Mevrouw Ceysens, u weet maar al te best dat wat u daarnet hebt gezegd slechts een deel van de tekst is. Het gaat hier over hoe de gezondheidszorg kwalitatief en wetenschappelijk kan worden ondersteund – en daar zijn we in principe voor. Ik dacht dat uit uw resoluties duidelijk bleek – en de minister-president en de heer De Gucht hebben dat nog herhaaldelijk gezegd – dat de gezondheidszorg vanzelfsprekend een zaak van de gemeenschappen zou worden.

Mijnheer de voorzitter, hier gaat het enkel over een totale federale recuperatie, waarbij het de uiteindelijke bedoeling is om 52 politieke benoemingen door te voeren. Ik geef u rendez-vous als dit goedgekeurd is. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Mijnheer de voorzitter, collega's, voor ons is dit federaal kenniscentrum van de gezondheidszorg dat is binnengesmokkeld in

Strackx

een programmawet, een schaamteloze federale poging om een aantal Vlaamse bevoegdheden te recupereren. We zullen dit belangenconflict dan ook met overtuiging goedkeuren.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx c.s. betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
53 leden hebben ja geantwoord ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald

Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gatz Sven
Geysels Jos

Voorzitter

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM)

– 1316 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM).

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter

Voorzitter

De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul

Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds – 1367 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
93 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen

Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Batselier Norbert
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Sauwens Johan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karim Van Overmeire en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 13 november 2002

- 1° door de heer Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 2° door de heer Karim Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;

3° door de heer Jan Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid

– 1455 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 13 november 2002

- 1° door de heer Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 2° door de heer Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 3° door de heer Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 19 leden hebben ja geantwoord ;
 93 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
95 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaays Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine

De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Van den Brande, Freddy Sarens en Jan Loones tot besluit van de op 13 november 2002

- 1° door de heer Luc Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 2° door de heer Karim Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 3° door de heer Jan Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid

– 1456 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Brande, Sarens en Loones tot besluit van de op 13 november 2002

- 1° door de heer Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 2° door de heer Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 3° door de heer Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid.

De heer Van den Brande heeft het woord.

De heer Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, u herinnert zich hoe minister Gabriels heeft geantwoord op de interpellatie die we hebben gehouden over het buitenlands beleid, terwijl de minister-president in de koffiekamer zat. (*Rumoer*)

We hebben aan de heer Gabriels terecht de vraag gesteld wat het resultaat was van zijn ontzettend belangrijke missie naar Zuid-Afrika om Bree om op de wereldkaart te zetten in de plaats van Vlaanderen. Na het antwoord op de interpellatie heeft hij gezegd dat het in wezen over economisch buitenlands beleid gaat en niet over algemeen politiek beleid.

Minister Gabriels heeft bij de Vlaamse regering een beleidsbrief ingediend die verschilt van de beleidsbrief die hij aan het parlement heeft voorgelegd. Dat is nog nooit gebeurd. Hij heeft een gewijzigde beleidsbrief moeten indienen opdat die zou overeenkomen met wat hij aan de Vlaamse regering had gezegd. Hij blijft dus volhouden dat het aantrekken van buitenlandse investeerders en de exportpromotie zaken zijn die zullen worden ge-

Van den Brande

stuurd vanuit het economisch beleid en niet vanuit de internationale samenwerking. Minister Gabriëls gaat eens te meer voorbij aan de beslissingen van de regering om bij de indeling van de departementen aan te geven dat het gaat om een onderdeel van de internationale samenwerking.

Minister Gabriëls heeft ons niet overtuigd. Hij is een ondermaats minister. Hij is geen minister van Economie die naam waardig. Bovendien is hij ook de titel van minister van Buitenlands Beleid onwaardig. Daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
6 leden hebben zich onthouden ;
61 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
6 leden hebben zich onthouden ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques

Voorzitter

Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Ramoudt.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 11 december 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18 uur.*
