

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2002-2003

20 november 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

JAARLIJKS VERSLAG VAN DE KINDERRECHTENCOMMISSARIS

BENOEMING VAN EEN PLAATSVERVANGEND NEDERLANDSTALIG LID VAN DE VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

WIJZIGING VAN DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

DECREET ALGEMEEN VERBINDEND VERKLARING VAN AKKOORDEN TUSSEN WERKNEMERS- EN WERKGEVERSORGANISATIES – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET BESCHERMING VAN DE NAMEN VAN DE OPENBARE WEGEN EN PLEINEN – STEMMING

DECREET WIJZIGING DECREET ONDERSTEUNING VAN DE FEDERATIE VAN ERKENDE ORGANISATIES VOOR VOLKSONTWIKKELINGSWERK – STEMMINGEN

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 14

Woensdag 20 november 2002
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de overname van aandelen van radiozender 4FM	1
Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het in concessie geven van gemeentelijke rioleringen aan buitenlandse bedrijven	3
Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Jaak Gabriëls, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over een eventuele heronderhandeling van het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel	4
Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over een actieplan voor het voetbal in Vlaanderen	6
Actuele vraag van de heer Guy Sols tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de kwaliteit van de wegenbouw in relatie tot overladen vrachtwagens	8
Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de toepasbaarheid van de zorgverzekering in Brussel	10
Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Antwerpen	12
Jaarlijks verslag van de Kinderrechtencommissaris	
Indiening en verwijzing	14
Vaste Nationale Cultuurpactcommissie	
Benoeming van een plaatsvervangend Nederlandstalig lid	15
Aanpassing van de personeelsformatie van het Algemeen Secretariaat	
Bespreking en stemming	15
Spreker : mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, secretaris	
Motie van de heren Eddy Schuermans, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Johan De Roo betreffende een belangenconflict	
– 1457 (2002-2003) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	16
Sprekers : de heren Eddy Schuermans, Jan Loones, Francis Vermeiren, Roland Van Goethem, Eric Van Rompuy, Chris Vandenbroeke, Johan De Roo, Herman De Reuse en André Denys	
Bespreking	20
Hoofdelijke stemming	20

Ontwerp van decreet houdende de algemeen verbindend verklaring van akkoorden tussen werknemers- en werkgeversorganisaties betreffende gemeenschaps- en gewestaangelegenheden – 1172 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	22
Voorstel van decreet van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heer Dirk De Cock en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen – 1141 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	23
Voorstel van decreet van de heren Herman Lauwers, Jos Stassen, Marino Keulen en Dany Vandenbossche houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende ondersteuning van de federatie van erkende organisaties voor volksontwikkelingswerk – 1257 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	25
Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 5 november 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de houding van de Vlaamse vertegenwoordigers in de Delcredere-dienst bij beslissingen over wapenleveringen – 1432 (2002-2003) – Nr. 1 Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Christian Verougstraete tot besluit van de op 5 november 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de houding van de Vlaamse vertegenwoordigers in de Delcredere-dienst bij beslissingen over wapenleveringen – 1428 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemmingen Sprekers : de heren Kris Van Dijck, Luk Van Nieuwenhuysen en Frans Ramon	26
Met redenen omklede motie van de heren Erik Matthijs, Jef Van Looy, Eddy Schuermans en Jos De Meyer en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 6 november 2002 door de heer Erik Matthijs in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid – 1434 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	30
Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest en de heren André Denys, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van de op 6 november 2002 door de heer Erik Matthijs in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid – 1439 (2002-2003) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	31
Regeling van de werkzaamheden	33

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.23 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aeperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompu, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie,

Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Patrick Lachaert : buitenslands ;

Karel De Gucht, Brigitte Grouwels : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de overname van aandelen van radiozender 4FM

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de overname van aandelen van radiozender 4FM.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is een tijd geleden dat we in dit parlement over de kwestie Think-Media en 4FM hebben gediscussieerd. De jongste weken zorgt die zaak opnieuw voor commotie doordat er gesprekken worden gevoerd over de overname van Think-Media, een van de referentieaandeelhouders van 4FM. Een overnamekandidaat is de Brusselse financieringsholding Deficom, die daardoor de goede radiomakers

Decaluwe

van 4FM de nodige financiële zekerheid zou geven. Die financieringsholding was ook al kandidaat voor het verkrijgen van een radiolicentie, omdat het betrokken was bij Energy, de VUM en Concentra. Het VCM heeft de holding een onvoldoende gegeven. We kunnen dus vragen stellen bij die potentiële aandeelhouder.

Ondertussen weten we dat er financiële problemen zijn. Ik heb altijd getwijfeld aan het financieel en businessplan van 4FM, en dat wordt nu bevestigd. Het is merkwaardig dat er tot nu toe maar 6 van de 23 frequenties werden ingevuld. Mijnheer de minister, op een schriftelijke vraag van mij hebt u geantwoord dat de reden daarvoor u niet bekend is. U verwijst naar een intermediair verslag van februari 2002, en zegt dat het te maken heeft met de vertraging van de bouwvergunningen. U weet dat dit niet de hoofdreden is. De financiële problemen van 4FM zijn de hoofdreden. Er werd altijd duidelijk gesteld dat een eventuele overname op een goede manier moet gebeuren. Ik hoop dat al die frequenties zo vlug mogelijk worden ingevuld.

We hebben in de commissie voor Media een hoorzitting aangevraagd over de evaluatie van het financieel en businessplan. Mijnheer de minister, wie zal dat behandelen in het VCM ? Ik heb de indruk dat het VCM inzake dat businessplan om de tuin werd geleid. Als voor het einde van het jaar blijkt dat dit een probleem is, wie komt dan in aanmerking voor een radiolicentie ? Wie zal dat evalueren ? Wat gebeurt er als er een probleem is met de rechtszekerheid van de overnemer ? Mijnheer de minister, hoeveel geduld zullen u en het VCM hebben voor alle landelijke frequenties worden toegekend ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het antwoord op de vraag van de heer Decaluwe is te vinden in het decreet over de radio-omroepen. Ik citeer uit artikel 38 novies, paragraaf 1 : ‘De landelijke radio-omroepen moeten zich, nadat zij een erkenning hebben verkregen, en voor de volledige duur van de erkenning, houden aan de door hen ingediende offerte en aan de basisvoorwaarden en aan de aanvullende kwalificatiecriteria zoals vermeld in artikel 38 octies, in overeenstemming waarmee het VCM de erkenning heeft afgeleverd.’

Paragraaf 2 van hetzelfde artikel bepaalt : ‘De landelijke radio-omroepen die na het verkrijgen van de erkenning wijzigingen wensen door te voeren in de gegevens vermeld in de door hen ingediende offerte waardoor wordt afgeweken van de basisvoorwaarden en van de aanvullende kwalificatiecriteria zoals vermeld in artikel 38 octies, in het bijzonder wat betreft de algemene programmatie, hun statuten of hun aandeelhoudersstructuur, vragen de goedkeuring aan het VCM om deze wijzigingen door te voeren. Bij de beoordeling van deze wijzigingen houdt het VCM inzonderheid rekening met het instandhouden van het pluralisme en van de diversiteit in het radiolandschap’.

Als ik me niet vergis, heeft het parlement deze procedure unaniem goedgekeurd. De procedure moet worden gevolgd. Als 4FM zijn aandeelhouderstructuur wenst te wijzigen, dan moet dit worden aangevraagd bij het VCM. Dat is gebeurd, want maandag jongstleden heeft hierover een hoorzitting plaatsgevonden. De voorzitter van het VCM heeft mij laten weten dat hij – zoals altijd – een gemotiveerde beslissing zal meedelen aan het parlement.

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, van de wetgeving en de procedures ben ik natuurlijk ook op de hoogte. De minister heeft niet gereageerd op de essentie van mijn vraag. Het probleem is dat de wetgeving en de procedures worden doorkruist. Ik heb de voorzitter van de commissie voor Media gevraagd om zo spoedig mogelijk een gedachtewisseling te organiseren met de commissarissen. Ik wil eerst over een evaluatie beschikken van het bestaande financiële businessplan voor er een overnemer kan komen. Ik heb altijd al beweerd dat het businessplan met haken en ogen aan elkaar hangt. Misschien wordt het wel negatief geëvalueerd. Het kan niet dat er in de tussentijd een nieuwe overnemer is, die dan in de problemen geraakt.

Mijnheer de minister, u hebt evenmin geantwoord op mijn concrete vraag wat er gebeurt als het businessplan niet gunstig wordt geëvalueerd, wat misschien kan leiden tot een eventuele intrekking ervan. Wie komt in dat geval in aanmerking ? Dit is een cruciale vraag. De komende weken moeten we daarover toch duidelijkheid krijgen. Ik hoop dat ook u uw steun zult verlenen aan de vraag om in het parlement zo spoedig mogelijk de commissarissen te horen over de evaluatie van het financieel en businessplan, want dat was beloofd tegen het einde van het jaar. Het is nodig om de timing van verschillende zaken op elkaar af te stemmen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Decaluwe, ik verwijs naar de buitengewoon interessante discussie die we vorige week donderdag in de commissie voor Media hebben gevoerd. Alle leden hebben toen duidelijk gesteld dat we voor eens en altijd moeten beslissen welke rol we toebedelen aan het VCM. Ofwel delegeren we als decreetgever en als uitvoerende macht onze bevoegdheid over erkenningen en vergunningen aan het VCM en leggen we ons neer bij de beslissingen van het commissariaat. In dat geval houden we geen a priori of a posteriori toezicht op het VCM. Ofwel beslissen we om het decreet te wijzigen. U weet dat ik daartoe bereid ben.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk Holemans tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het in concessie geven van gemeentelijke rioleringen aan buitenlandse bedrijven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het in concessie geven van gemeentelijke rioleringen aan buitenlandse bedrijven.

De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden hebben we het al een paar keer gehad over het systeem van cross border lease en meer bepaald over het leasen van rioolstelsels door Vlaamse gemeenten aan Amerikaanse bedrijven.

Mijnheer de minister, u hebt steeds een voorzichtig standpunt ingenomen. U zei oor te hebben voor de ethische bezwaren, maar ook dat u geen grond zag om het systeem te verbieden aan de gemeenten. Recent is er nieuwe kritiek gerezen op het systeem en zijn er ook nieuwe gegevens boven water gekomen. Heel relevant is dat de Nederlandse overheid wel redenen vindt om het systeem te verbieden aan haar gemeenten. Ze geeft daar drie argumenten

voor, waarop ik graag uw reactie had gekend. Eerst en vooral vindt Nederland dat er moet worden gewerkt aan een belastingmoraal. Er kan moeilijk van burgers worden verwacht dat ze hun belastingen correct betalen en geen achterpoortjes zoeken, als gemeenten dat zelf doen en als ze ten koste van de Amerikaanse belastingbetaler de eigen boekhouding spijzen.

Ten tweede is de Nederlandse overheid er niet van overtuigd dat dit op lange termijn een financieel gunstige regeling is voor gemeenten. Er worden vragen gesteld bij de waterdichtheid van de contracten en de boeteclausules. Ze stelt zich de vraag of een mogelijk gewin op korte termijn wel opweegt tegen mogelijke schade op lange termijn. Deze materie is voor u als toezichthoudend minister belangrijk omdat u erover moet waken dat gemeenten zich niet in financiële avonturen storten.

Het derde argument en misschien wel het belangrijkste, is de vraag of dit soort van contracten niet de vrije handelingsruimte en het democratisch karakter van de gemeenten en het Vlaams niveau belemmert. Welke impact hebben dergelijke contracten op de bewegingsvrijheid van gemeenten en de Vlaamse overheid om een sturend beleid te voeren inzake rioleringssystemen en waterhuishouding ? Het kan niet dat omwille van financiële constructies waarvan de rendabiliteit ter discussie staat, Vlaanderen en de gemeenten zichzelf inperken om noodzakelijke beleidshandelingen te stellen die leiden tot een duurzaam waterbeleid.

Hoe verklaart u dat de Nederlandse overheid de gemeenten afraadt om hierin te stappen en vindt dat een voorzichtige houding aangewezen is ? Vlaanderen zegt dat er misschien wel drempels zijn, maar dat die onvoldoende hoog zijn om ervoor te pleiten dat gemeenten dit systeem voorlopig niet toepassen.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, dit is een essentiële vraag. U weet dat toen bij sommige gemeentebesturen de idee opwelde om in dergelijk initiatief te stappen, mijn eerste reactie er een van voorbehoud was, vooral omwille van het ethisch aspect. Ik heb er vragen bij dat een Amerikaans belastingstelsel wordt gebruikt om hier cross border lease in te voeren. Ik heb daarover overlegd in de Vlaamse regering en er was oor voor dit ethisch aspect. Anderzijds werd erop gewezen dat dit systeem al in veel Europese landen wordt gebruikt.

Van Grembergen

Nederland neemt nu een schroomvolle houding aan tegenover dit systeem voor gemeenten. Het heeft dit systeem echter in vele andere constructies gebruikt zonder die terughoudendheid. Dat is de calvinistische strategie. Ze bestaat erin iets met aplomb te weigeren om het daarna, met dezelfde aplomb, op een ander terrein toch uit te voeren. Ik beweer hiermee niet dat dit de basiskeuze was van de Vlaamse regering.

De Vlaamse regering heeft rekening gehouden met de financiële situatie van veel gemeenten. Als dit een instrument kan zijn om de gemeenten te helpen bij het goed bestuur, dan hebben we daar geen bezwaar tegen. Wel moet ik als toezichthoudend minister het dossier zo opvolgen dat de veiligheid en zekerheid maximaal wordt gevrijwaard.

De controle is drievoudig. De gemeenten moeten eerst de beslissing nemen om een procedure in gang te zetten om een bemiddelaar aan te stellen. Deze bemiddelaar is een financiële organisatie die het dossier opmaakt. Van zodra een gemeente een dergelijke beslissing neemt, moet ze die aan de gouverneur en, via hem, aan mij voorleggen. Het voorstel wordt dan kritisch onderzocht. Dit heeft tot gevolg dat de gemeenten die op dit ogenblik een dergelijk verzoek hebben ingediend nog geen principiële goedkeuring hebben gekregen. Ze moeten eerst voldoen aan aanvullende voorwaarden.

Na de goedkeuring gaan de gemeenten over tot de definitieve beslissing tot aanstelling van een bemiddelaar. De procedure tot aanstelling wordt op haar beurt gecontroleerd. Er wordt gelet op de voorwaarden, de omkadering en de invulling.

Ten slotte volgt er een controle op het moment dat de bemiddelaar een ontwerpproject indient. Dat project moet eerst door de gemeente worden goedgekeurd. Na de gemeentelijke goedkeuring moeten de gouverneur en de minister van Binnenlandse Aangelegenheden nagaan of er wel is voldaan aan de voorwaarden. Een van die voorwaarden is dat de handelingsvrijheid inzake waterhuishouding en waterbeleid moet worden ingevuld vooraleer er een definitieve goedkeuring kan worden verleend. We zijn dus zeer pragmatisch en handelen zeer secuur.

Op dit moment zijn er een dertien of veertien gemeenten die een dergelijke procedure hebben opgestart.

De voorzitter : De heer Holemans heeft het woord.

De heer Dirk Holemans : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt één essentiële zaak gezegd. U geeft de verzekering dat dit soort contracten geen belemmering vormt voor het uitvoeren van een beleid inzake de waterhuishouding. Dat moet de kern zijn bij het uitvoeren van het toezicht. Ik ga er dan ook van uit dat dit in de toekomst zo zal blijven. Financiële constructies, waar niet alleen gemeenten maar vooral ook consultancybureaus – de ‘arrangers’ – rijk van worden, mogen er niet toe leiden dat de handelingsruimte van de gemeenten wordt ingeperkt.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Ik herhaal dat de contracten zullen worden beoordeeld op basis van het feit of ze een beleid voor het algemeen belang al dan niet verhinderen. Indien dat wel het geval is, zullen de contracten niet worden goedgekeurd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludwig Caluwé tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over een eventuele heronderhandeling van het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over een eventuele heronderhandeling van het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week vroeg de minister hier om uitstel voor de stemming met betrekking tot het samenwerkingsakkoord dat zou moeten leiden tot de oprichting van het Agentschap voor Buitenlandse Handel.

Mijnheer de minister, de reden hiervoor was dat u opnieuw wenste te praten met uw collega's in de

Caluwé

Vlaamse regering en met uw federale collega over de interpretatie van dit akkoord. De volgende dag werd uw partijgenote in de Kamer, minister Neyts, daarover ondervraagd. Zij antwoordde dat zij niet inzag waarover er opnieuw moest worden gesproken, omdat de tekst duidelijk was. Ze begreep niet goed waarom die vraag werd gesteld. Ook voor mij was niet duidelijk hoe ik uw vraag tot uitstel diende in te schatten, vermits ook voor mij de interpretatie eigenlijk duidelijk is.

Ik betreurt dat deze tekst voorligt en ik hoop dat het Vlaams Parlement hem niet zal goedkeuren. De tekst is echter duidelijk over het feit dat het samenwerkingsakkoord toelaat dat de gewesten Wallonië en Brussel samen met de federale overheid zendingen organiseren in naam van het Agentschap, ook die zendingen waarvan Vlaanderen geen voorstander is en waaraan Vlaanderen niet wil deelnemen. Deze zendingen kunnen dus plaatsvinden onder de naam van het Agentschap voor Buitenlandse Handel. Vermits het Agentschap voor 62 percent wordt gefinancierd door het Vlaams Gewest, gebeurt de financiering van deze zendingen van het Brussels en het Waals Gewest dus hoofdzakelijk door het Vlaams Gewest. Dat is volgens mij de enig mogelijke interpretatie van de tekst die voorligt. Minister Neyts heeft in de Senaatscommissie ook bevestigd dat die tekst inderdaad op die manier moet worden gelezen. Ik denk – en ik hoop dat u daarmee akkoord gaat – dat er geen nood is aan uitstel van de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord, maar aan afstel. Omwille van die bewuste paragraaf mag het Vlaams Parlement dit samenwerkingsakkoord niet goedkeuren.

De voorzitter : Minister Gabriels heeft het woord.

Minister Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, zoals de heer Caluwé heeft aangehaald, heb ik vorige week inderdaad de verdaging gevraagd van de stemming over de definitieve goedkeuring van het Agentschap en onze betrokkenheid daarin, omdat er een aantal onduidelijkheden waren over de interpretatiemogelijkheden inzake unanimiteit, betrokkenheid, consensus, enzovoort. Daarover wordt nu duidelijkheid verschaft.

Zodra die duidelijkheid er is, zullen wij uiteraard aan de voorzitter van het parlement vragen om dit voorstel van decreet ter goedkeuring voor te leggen. De procedure die hiervoor moet worden gevolgd, is natuurlijk een andere dan bij normale de-

creten. Het gaat hier om een verdrag, waarbij de vier verdragsluitende partijen telkens moeten worden betrokken. Men kan hieraan dus geen wijzigingen aanbrengen als niet elk van de vier partners het ermee eens is.

We moeten dit voorstel van decreet goedkeuren voor het einde van het jaar, want vanaf 1 januari 2003 is er geen legale basis meer om het personeel dat toegewezen is aan de Vlaamse Gemeenschap in het kader van Buitenlandse Handel nog te betalen. Ik heb tot nog toe echter niet de kans gehad om daarover te spreken met minister Neyts, omdat zij momenteel met de kroonprins op zending is naar Australië en Nieuw-Zeeland. We hebben wel reeds contacten gelegd om onmiddellijk na haar terugkomst de koppen bij elkaar te steken om na te gaan hoe die interpretatiemogelijkheid of -moeilijkheid kan worden rechtgezet, opdat er geen twijfel over kan bestaan dat Vlaanderen in de discussies niet in een minderheidspositie zou worden gedwond.

De voorzitter : De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé : Ik dank de minister voor zijn antwoord, hoewel hij niet inging op de inhoud van de zaak.

Ik vrees dat de minister het met me eens moet zijn dat het hier geen kwestie van interpretatie is, maar dat bijlage 2 van het akkoord zal moeten worden gewijzigd met de goedkeuring van de verschillende partners. Indien dat niet gebeurt, zal een tekst worden goedgekeurd die in strijd is met wat minister Vande Lanotte in het parlement heeft gezegd bij de goedkeuring van het Lambermontakkoord, namelijk dat er geen enkele zending kan doorgaan in naam van het agentschap zonder dat die de goedkeuring heeft van alle gewesten, onafgezien van het feit of de kroonprins meegaat of niet. In de bijlage bij het akkoord staat dit niet zo vermeld.

Minister Jaak Gabriels : Het decreet in kwestie heeft een gunstig advies gekregen van de SERV. De instantie die de opmerkingen in de pers heeft gelanceerd, heeft met lovende woorden gesproken over dit akkoord. Dat was op 4 juli 2002. Ik wil de betrokken partners eerst opnieuw rond de tafel krijgen om te weten te komen waarom sommigen van mening zijn veranderd. Daarom heb ik vorige week om een verdaging gevraagd. Er zal slechts een korte tijd overheen gaan, want het personeel – een zeventigtal mensen – dat naar Vlaanderen overkomt, kunnen we niet in het ongewisse laten vanaf 1 januari 2003.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over een actieplan voor het voetbal in Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over een actieplan voor het voetbal in Vlaanderen.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, met de slogan 'Voetbal een feest. Met z'n allen naar het stadion.' lokte men enkele jaren geleden mensen naar het voetbal via radiospotjes. Het feest glijdt echter langzaam af naar een rouwmaaltijd. Ploegen worden verwezen naar de palliatieve afdeling en zelfs naar het mortuarium. Ploegen als SK Beveren, KV Mechelen, Eendracht Aalst, GBA, SK Lommel en sinds deze week ook SK Lierse laten weten dat ze in de problemen zitten. De voetbaltop heeft de bui zien hangen. Zowel de KBVB als de Profliga en de G5 – een wat potsierlijke omschrijving voor de vijf grootste Belgische ploegen – hebben al enkele pogingen ondernomen om een oplossing te vinden, maar tevergeefs.

De voetbalclubs komen langzaam aan in het sukkelstraatje terecht en dat heeft alles te maken met 31 december 2002. Op die dag moeten ze aan de voorwaarden van de Licentiecommissie voldoen. Ploegen moeten in orde zijn met de uitbetaling van de lonen. Ze mogen geen schulden hebben bij de KBVB en bij de RSZ. Ze moeten in orde zijn met de bedrijfsvoorheffing en met een aantal andere evidente zaken waar veel ploegen op dit ogenblik blijkbaar problemen mee hebben.

De bui die hen boven het hoofd hangt, kan nog erger worden, want vanaf het seizoen 2004-2005 moeten de profclubs voldoen aan de voorwaarden van de Licentiecommissie van de UEFA en zullen ze moeten kunnen bewijzen dat ze over een voldoende groot budget beschikken. Tot overmaat van ramp heeft de Europese Commissie deze week laten weten dat om het even welke vorm van overheidssteun aan het betaalde voetbal eigenlijk niet kan.

Mijnheer de minister, U zou de indruk kunnen krijgen dat ik het betaalde voetbal als een economische sector bekijk, wat het uiteraard ook is. Het is echter mijn bedoeling om vandaag de sociale en maatschappelijke functie van het voetbal te benadrukken. Wie naar eersteklassevoetbal gaat kijken, doet dat zelden alleen. Mensen gaan in groep naar het voetbal. Er wordt gediscussieerd en er worden pinten gedronken na de match.

Ook het amateur- en het jeugdvoetbal heeft een sociale en maatschappelijke functie. Ik vrees dat door het failliet van een aanzienlijk aantal voetbalclubs de gevolgen voor het jeugd- en amateurvoetbal niet meer te overzien zullen zijn. Aangezien de voetbaltop er op geen enkele manier in slaagt om een redelijke oplossing uit te werken, is het misschien tijd dat de Vlaamse overheid alle betrokkenen rond de tafel brengt om een oplossing uit te werken. We moeten een actieplan uitwerken om het voetbal in Vlaanderen van hoog tot laag te redden. Als ik het over alle betrokkenen heb, dan bedoel ik wel degelijk iedereen, met inbegrip van de supporters en de supportersfederaties, wiens mening tot vandaag nog nooit is gevraagd.

De voorzitter : Minister Vanhengel heeft het woord.

Minister Guy Vanhengel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik dank de heer Roegiers omdat hij ervoor zorgt dat ik hier voor het eerst een actuele vraag mag beantwoorden. (*Applaus*)

De vraagsteller schetst terecht de huidige problemen met het betaalde voetbal, en die bestaan zeker in de Profliga. Die moeilijkheden zijn het gevolg van het feit dat de KBVB, de Profliga en de UEFA werken aan gezonde structuren in het betaalde voetbal. Terloops wil ik erop wijzen dat de voetbalsport en de KBVB nog steeds unitair zijn georganiseerd en gestructureerd. Als dusdanig is er geen band met de Vlaamse Gemeenschap.

Op aandringen van de UEFA probeert men de situatie – en dan vooral de financiële situatie – van onze topclubs recht te trekken. Dat is op zich een goede zaak. Dat is ook nodig, want de UEFA heeft beslist dat de clubs vanaf 2004-2005 een financieel evenwicht en een gezonde financiële structuur moeten hebben. Clubs die aan die voorwaarden niet voldoen, zullen niet meer kunnen deelnemen aan de Champions League en de andere UEFA-competities. De licentiecommissie van de KBVB heeft in die zin haar werking aangepast.

Vanhengel

De vraagsteller somt een aantal clubs op die een moeilijke periode tegemoet gaan. Dat is niet nieuw : vorig jaar al kwam RWDM, in de hoofdstad van Vlaanderen, in moeilijkheden. De club heeft daarvan alle gevolgen gedragen en zakte enkele competitie-afdelingen lager. Uiteindelijk kreeg de club zelfs geen licentie meer.

Wat vandaag op initiatief van de UEFA en met goedkeuring van de KBVB gebeurt, is mijns inziens een goede zaak. Er zal orde op zaken worden gesteld. Het profvoetbal heeft een voorbeeldfunctie voor honderdduizenden jongeren en vrijwilligers die met voetbal bezig zijn. We mogen niet verzeilen in toestanden waarbij spelers niet meer worden betaald, ook andere financiële verplichtingen niet meer worden nagekomen en het failliet dreigt.

U mag niet vergeten dat we met een economische sector te maken hebben. Dat geldt zeker voor de Profliga. Als men bij KV Mechelen naar een oplossing zoekt, dan zoekt men naar investeerders, naar mensen die kapitaal willen inbrengen met de bedoeling daarop winst te maken. We moeten het onderscheid maken tussen het betaalvoetbal en de Profliga enerzijds, en de voetbalsport op de lagere echelons anderzijds.

Ik wil erop wijzen dat de jeugdwerking van de Brusselse club die omwille van financiële moeilijkheden is gezakt, financieel niets met de financiële problemen van het eerste elftal te maken had.

In de meeste gevallen gaat het om gescheiden werkingen. Wat de geldstromen binnen de clubs betreft, is er vaak geen of bijna geen verband tussen het eerste elftal en de jeugdwerking. De jeugdwerking van RWDM zal worden voortgezet. De werking en de financiering ervan staan los van de situatie van het eerste elftal. Het gaat hier overigens om een zeer beperkte financiering. De meeste jeugdwerkingen organiseren dan ook mosselvestijnen en andere evenementen om het hoofd boven water te houden.

We mogen niet uit het oog verliezen dat de Vlaamse Gemeenschap geen rechtstreekse band heeft met de KBVB. Mijns inziens is het evenwel een goede zaak dat op het niveau van het professioneel voetbal eens orde op zaken wordt gesteld. De maatschappelijke relevantie van de jeugdwerkingen staat hier los van.

Voor het jeugdvoetbal worden de laatste jaren overigens enorme inspanningen geleverd. Zo heeft de KBVB Futurofoot opgezet. Tal van projecten moeten het jeugdvoetbal stimuleren. Dankzij de Vlaamse topsportscholen kunnen heel wat jonge voetballers in een groot aantal scholen aan de slag.

Ik voer momenteel een debat met de KBVB over de opleidingsvergoedingen. Voor de jeugdwerkingen van de voetbalclubs is dit van groot belang. Het is overigens de eerste keer dat ik hierover een publieke verklaring afleg. Ik hoop het Vlaams Parlement in de loop van 2003 een kaderdecreet voor te leggen dat ons toelaat om in verschillende sporttakken opleidingsvergoedingen in te voeren. Voor de jeugdwerkingen zou dit betekenen dat de investeringen van een club bij de overstap van een speler naar een andere club in rekening worden gebracht. Het spreekt vanzelf dat deze eerlijke formule ook voor het voetbal zou gelden.

Het lijkt me niet zinvol over deze problematiek een rondetafelgesprek te organiseren. Aangespoord door de UEFA, verricht de KBVB momenteel pijnlijk, maar noodzakelijk werk. Mijns inziens kunnen we beter even afwachten. Ik hoop dat alle ploegen in eerste nationale afdeling binnen enkele jaren financieel gezond zullen zijn en op een gezonde manier zullen functioneren.

De voorzitter : Mijnheer de minister, het reglement stelt duidelijk dat actuele vragen zonder notities worden beantwoord. Bovendien hebt u iets te lang gesproken. Aangezien dit uw allereerste actuele vraag was, heb ik u evenwel niet willen onderbreken.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers : Mijnheer de minister, hoewel u niet op mijn suggesties bent ingegaan, wil ik u toch bedanken voor uw antwoord. Ik vind dat het profvoetbal zich naar de economische wetmatigheden moet schikken. Ik voel me zeker niet geroepen om de malversaties en de ontsporingen die zich in het profvoetbal hebben voorgedaan goed te praten.

Ik blijf me echter zorgen maken over de jeugdwerkingen van de voetbalclubs. De minister heeft mijn opmerkingen van tafel geveegd. Volgens hem zal het faillissement van een aantal professionele voetbalclubs geen gevolgen hebben voor het jeugd- en het amateurvoetbal.

Roegiers

De minister heeft daarnet zelf naar de situatie van RWDM verwezen. Voorzover ik weet, is de jeugdwerving van RWDM volledig door FC Strombeek overgenomen. Indien SK Beveren failliet zou gaan, zal het gemeentebestuur worden gevraagd om over de brug te komen. In Mechelen is net hetzelfde gebeurd. De Europese Commissie is evenwel niet van plan om dit nog langer toe te laten.

Kortom, ik vrees voor de gevolgen voor het amateurvoetbal en het jeugdvoetbal. Zij leven immers ook enigszins bij de gratie van het geld van het profvoetbal. Ik blijf er op aandringen dat men proactief zou inspelen op de moeilijkheden die er zullen zijn op 31 december en in het seizoen 2004-2005, en een poging zou doen om de belanghebbenden samen te brengen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Guy Sols tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de kwaliteit van de wegenbouw in relatie tot overladen vrachtwagens

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sols tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de kwaliteit van de wegenbouw in relatie tot overladen vrachtwagens.

De heer Sols heeft het woord.

De heer Guy Sols (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, in Vlaanderen rijden er te veel overladen vrachtwagens rond. Dat blijkt uit cijfers die we hebben gekregen over het jaar 2001. Toen werden 5.000 vrachtwagens in Vlaanderen gecontroleerd op overgewicht. Men kwam tot de onthutsende vaststelling dat 2.500 ervan te zwaar beladen waren. Zij kregen een proces-verbaal en moesten zelfs hun vracht gedeeltelijk afladen. Ongeveer 600 chauffeurs moesten hun voertuig opnieuw laten keuren. Deze controles zijn absoluut noodzakelijk. Een aantal redenen daarvoor zijn gemakkelijk op te sommen. Er is de geluidsoverlast. Ik zou de mensen de last niet willen geven die 's nachts al eens

zijn gewekt door een zware vrachtwagen die in een drukke dorpskern voorbij dendert. Er is de veiligheid. Het hoeft geen betoog dat een te zwaar geladen vrachtwagen een langere remweg heeft, waardoor bij ongevallen zwaardere schade kan optreden. Met een langere remweg is het immers moeilijker om een ongeval te vermijden. Verder is er nog een reden van verzekeringstechnische aard. De vrachtwagenbestuurder moet tegen zichzelf worden beschermd. Wanneer een vrachtwagen betrokken is bij een verkeersongeval en hij blijkt overladen te zijn, dan kan dit worden beschouwd als een zware fout, waardoor de bestuurder de kans loopt om alle schade die voortvloeit uit het verkeersongeval zelf te moeten vergoeden.

Ten slotte – en daarmee kom ik tot mijn vraag – is er ook een budgettair aspect. We hebben kunnen lezen dat er jaarlijks vijf miljoen euro moet worden besteed aan het herstel van onze wegen als gevolg van de spoorvorming, die het gevolg zou zijn van die overladen vrachtwagens. Ik heb terzake een aantal markante randbemerkingen kunnen noteren. Febetra, de Koninklijke Federatie van Belgische Transporteurs, ontkent dat spoorvorming wordt veroorzaakt door overladen vrachtwagens. Volgens hen is de slechte kwaliteit van de Vlaamse wegen de oorzaak van de spoorvorming. Volgens mijn informatie mogen in Nederland zwaardere vrachtwagens rondrijden, terwijl het probleem van de spoorvorming er niet zo groot is als in Vlaanderen. Tot mijn verbazing bevestigde de directeur van de administratie Wegen en Verkeer, dat spoorvorming voor 15 percent wordt veroorzaakt door overbeladen vrachtwagens. Daaruit leiden we af dat het andere verkeer voor 85 percent mee de oorzaak is van die spoorvorming.

Vijf miljoen euro per jaar is veel. In dit parlement wordt vaak langer gediscussieerd over veel minder geld. Bij mij rijzen dan ook enkele vragen, die ik aan u zou willen stellen, mijnheer de minister. Is er onderzoek en controle naar de kwaliteit van de wegenbouw in Vlaanderen, ook met betrekking tot de spoorvorming ? In welke mate treedt u proactief op, of wilt u dat doen, met betrekking tot dit probleem ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben de heer Sols bijzonder dankbaar voor deze vraag. Dit biedt me immers de gelegenheid om een aantal zaken te verduidelijken.

Stevaert

Een eerste vaststelling is dat bij de controle van vrachtwagens gebleken is dat een zeer hoog percentage overladen is. We moeten echter goed opletten welke conclusie we daaruit trekken. We mogen niet concluderen dat datzelfde percentage representatief is voor alle vrachtwagens op de weg. Bij die controles wordt eerst immers een preselectie uitgevoerd van vrachtwagens waarvan men denkt dat ze overladen zijn. Die controleert men dus. Dat verklaart waarom zo'n hoog percentage overladen is.

Een tweede vaststelling is dat er natuurlijk fundamenteel wel een probleem is van overladen vrachtwagens. Daar moet ik echter enige technische toelichting bij geven. Men vertelt nogal vlot dat in Nederland – in vergelijking met België of Vlaanderen – het gewicht van de vrachtwagens nog meer boven het toegelaten gewicht ligt. Het is inderdaad zo dat in Nederland de vrachtwagens meer gewicht mogen vervoeren dan in België. Per aslast is in België het gewicht echter hoger dan in Nederland. Het gaat dus eigenlijk over aslasten. Het absolute gewicht in Nederland is hoger, maar in Nederland moet men voor een bepaald aantal tonnages meer assen hebben. Het is het aantal assen dat bepaalt hoe hoog de druk op de weg is. Hier in België is er dus een veel hogere druk op de weg dan in Nederland. Voor sommigen is dat bijzonder moeilijk om te begrijpen, maar ik hoop in elk geval dat iedereen in dit parlement het nu toch begrijpt.

Ik raad u ook aan om daarover niet te improviseren. Het is een federale bevoegdheid. Men zou gemakkelijkshalve kunnen voorstellen om die druk te verlichten. De economische gevolgen daarvan zijn echter gigantisch. Ons vrachtwagenpark is immers op een welbepaalde manier uitgerust. Men moet dus echt oppassen om daarmee te gaan experimenteren, zelfs al is het een federale bevoegdheid. Daarmee vergeleken is de impact van de doelhoekspiegel maar klein bier. We zouden echt heel ons wagenpark moeten veranderen, waardoor we in een economisch kluwen terecht zouden komen.

Zijn onze wegen slechter van kwaliteit? In het verleden is dat misschien het geval geweest. Nu is er echter het nieuwe typebestek 250, dat garandeert dat onze wegen van zeer goede kwaliteit zijn. Ook het verhaal van de hoeveelheid wegen die last hebben van spoorvorming, is fout. Niet meer dan 1,5 percent van onze wegen heeft last van spoorvorming.

De handhaving is dan weer wel een probleem. Op dat gebied heb ik voorgesteld om een aantal bevoegdheden op het vlak van de verkeersreglementering Vlaams te maken. De heer Denys was daar vroeger geen voorstander van, maar ondertussen is hij van mening veranderd. Het siert hem dat hij op zo'n manier mee evolutief wil denken. Dat is immers echt een probleem waarmee we worden geconfronteerd. We willen daartegen optreden, maar daarvoor hebben we echt onze bevoegdheden moeten uitputten.

Ik verklaar me nader. Vrij snel na mijn aantreden heb ik het aslastendecreet gemaakt. Dat houdt in dat we vanuit Vlaanderen zelf die controle kunnen uitvoeren. Als het over mobiliteit en verkeersveiligheid gaat, is er echter een constante: men wijst altijd naar de andere. De betrokken organisatie is dan namelijk naar het Arbitragehof getrokken omdat die mensen niet akkoord gingen met het aslastendecreet. Hun stelling was dat Vlaanderen niet bevoegd was voor verkeersveiligheid.

We hebben toen gezegd dat dit inderdaad waar was. We zijn niet bevoegd voor verkeersveiligheid. We zijn niet bevoegd voor het doodrijden van kinderen en het doodrijden van senioren. We zijn echter wel bevoegd voor het beschadigen van de weg. Via die omweg ben ik op dat aslastendecreet kunnen komen.

Nu hebben we inspecteurs in dienst. Die inspecteurs worden meegestuurd met de politie. We hopen nu op groen licht van de Raad van State zodat die inspecteurs ook autonoom kunnen optreden en we echt autonoom degenen kunnen beboeten die de Vlaamse wegen beschadigen.

Eigenlijk zou het echter veel beter zijn dat het probleem in zijn geheel werd aangepakt en dat het homogeen werd bekeken. Schade aan de weg en ongevallen worden immers beter niet los van elkaar bekeken. U kunt beter oppassen met experimenten met het gewicht, want daarmee begeeft u zich op een gevaarlijk pad. Uit economisch standpunt is het niet verantwoord.

U had het ook over het opdrijven van de controles en u gaf het voorbeeld van vrachtwagens die 's nachts door een of andere gemeente rijden en daar overlast veroorzaken. Dat heeft te maken met een goed handhavingsbeleid en met goede afspraken.

Op anderhalf percent van onze wegen is er spoorvorming. Weliswaar is een te groot gedeelte van die spoorvorming te wijten aan overdreven geladen vrachtwagens, maar de grootste kost is niet de be-

Stevaert

schadiging van de weg, maar het aantal verkeersslachtoffers. We moeten alles op alles zetten om ons doel te bereiken en we moeten ervoor zorgen dat er een strenge en duidelijke controle is met een hoge pakkans.

De voorzitter : De heer Sols heeft het woord.

De heer Guy Sols : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord. Ik blijf echter bij mijn uitgangspunt dat vijf miljoen euro per jaar absoluut een te hoog bedrag is. Uitgedrukt in procenten komt u op anderhalf percent, maar het getal vijf miljoen euro spreekt meer tot de verbeelding. Volgens mij moet dat nog naar beneden kunnen.

U moet zich ook realiseren dat het overgewicht van vele vrachtwagens leidt tot valse concurrentie tussen de brave vrachtwagenbestuurders en degenen die de wet aan hun laars lappen. We hebben op dat punt een belangrijke opvoedende taak. Ook het onverzekerd zijn ten gevolge van verkeersongevallen heeft een sociale dimensie die we niet mogen veronachtzamen.

U zei dat er in Nederland een andere differentiatie is naar aslast. Als het Nederlandse voorbeeld goed is, kunnen we overwegen om het over te nemen. Uit uw antwoord blijkt niet duidelijk of u dat al niet van plan bent, en uw motivatie op dit punt is niet duidelijk genoeg om me van het tegendeel te overtuigen.

Voor alle verkeersovertredingen, en dus ook voor de snelheid – waarmee u zeker begaan bent – en voor het overgewicht, geldt dat de controle en de pakkans moeten toenemen. Ook daarvoor is er nog veel werk aan de winkel. Beter voorkomen dan genezen moet hier het devies zijn.

Minister Steve Stevaert : Mijnheer Sols, u bent nieuw in het parlement. Het is met name uw fractie die me steeds probeert te overtuigen. Spreek maar eens met de heer Van Aperen over aslasten. Vijf miljoen euro is inderdaad een gigantisch bedrag. Degenen die zich niet aan de afgesproken tonnage houden, moeten worden gepakt. Ik ben blij dat u pleit voor een hard instrumentarium.

Dan nog geldt dat slechts overladen vrachtwagens verantwoordelijk zijn voor een lichte beschadiging van de wegen. Het grootste deel is immers niet het gevolg van overdreven gewicht, maar is gewone slijtage. Globaal genomen is drie kwart gewone slijtage en is een kwart het gevolg van overdreven ge-

laden vrachtwagens. Als we nu heel het vrachtwagenpark moeten omvormen om daaraan tegemoet te komen, dan moeten we er ook voor zorgen dat we de middelen doelmatig inzetten. In dat geval heb ik er geen problemen mee.

Bovendien is het geen Vlaamse bevoegdheid. Ik hoop dat ik de medewerking krijg van uw fractie om die bevoegdheid Vlaams te maken, maar nu is ze nog federaal. We moeten vooral inzetten op andere zaken zoals de controle op onaangepast rijgedrag, ook met vrachtwagens, en overdreven geladen vrachtwagens. Het was al een hele lijdensweg om verandering te bekomen voor een kleinigheid als de invoering van de dodehoekspiegel.

Ik raad u aan in uw fractie eens te overleggen over een verandering van de aslasten met de specialisten inzake mobiliteit zoals de heer Van Aperen. U krijgt wellicht een indrukwekkend njet van heel de sector.

De heer Guy Sols : Mijnheer de minister, ik blijf nog wat op mijn honger zitten inzake het onderzoek en de kwaliteit van onze wegenbouw. U zei dat er een verschil is omdat de Nederlandse vrachtwagens meer assen hebben, maar dat is volgens mij maar een deelaspect. Ook denk ik dat er proactief moet worden gewerkt op het vlak van de kwaliteit van de wegenbouw, het onderzoek daarnaar en de controle daarop. Ook op dat punt vrees ik dat er een en ander schort, en het is beter te voorkomen dan te genezen.

Minister Steve Stevaert : Er bestaat nu een nieuw typebestek 250. In het verleden was het misschien anders, maar de huidige wegen worden op een zeer degelijke manier aangelegd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Sven Gatz tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de toepasbaarheid van de zorgverzekering in Brussel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gatz tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de toepasbaarheid van de zorgverzekering in Brussel.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, we erkennen allemaal het probleem van de toepasbaarheid van de zorgverzekering in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – of beter gezegd in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. Het is een gevoelig probleem. Vele Vlaamse Brusselaars zeggen dat ze er als Vlamingen ook moeten kunnen van genieten. U hebt deze argumentatie ook al van uw Brusselse partijgenoten gehoord.

Om dit probleem op te lossen heeft de regering voor een pragmatisch denkspoor gekozen. Er werd gesteld dat er te weinig Vlaamse voorzieningen in Brussel zijn die dit zorgaanbod nu kunnen verzekeren, dus opteert de Vlaamse overheid voor de bicommunautaire weg. De Vlaamse weg wordt niet helemaal verlaten, want via het Vlaamse Brusselfonds en via uw eigen budgetten zullen de inspanningen wellicht nog worden opgevoerd om gestaag instellingen verder uit te breiden.

Aangaande de bicommunautaire weg hebt u een advies gevraagd aan de Raad van State om na te gaan of dit mogelijk is, binnen welke context en binnen welke juridische beperkingen. Uit het advies komen twee zaken naar voren. Ten eerste spreekt de Raad van State zich niet uit over de opportuniteit van een en ander, en dat is uiteraard niet zijn taak. Hij heeft wel duidelijk gezegd dat het besluit waarin u de samenwerking met de bicommunautaire instellingen wil regelen, niet juridisch gestoeld is omdat er in het decreet geen rechtsgrond zou zijn, wat nochtans noodzakelijk is. Mevrouw de minister, zult u het advies van de Raad van State opvolgen en het decreet op dat punt zult aanpassen ? Dit veronderstelt wellicht geen grote wijziging.

Ten tweede heeft de Raad van State ook gezegd dat de bicommunautaire instellingen in de eerste plaats afhangen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, dus van de bicommunautaire overheid als het ware. U hebt daar niet zoveel aan te zeggen. Het enige wat u zou kunnen doen is het Vlaams Zorgfonds toelaten om overeenkomsten af te sluiten met bicommunautaire instellingen binnen een aantal voorwaarden, onder meer met betrekking tot het goede taalgebruik en het feit dat de mensen er effectief in het Nederlands op een deftige manier kunnen worden geholpen. Hoe zult u op dat punt van het advies van de Raad van State concreet inspelen ?

Ik pleit ervoor secuur te werk te gaan. We moeten bewegen tussen twee uitersten. Het ene uiterste is dat men niets zou kunnen doen omdat er in Brus-

sel bijna geen Vlaamse voorzieningen zijn die onder de Vlaamse zorgverzekering vallen. Dan gebeurt er niets en is de Vlaamse zorgverzekering niet van toepassing in Brussel. Het andere uiterste is dat we met de volledige bicommunautaire sector in Brussel een overeenkomst zouden sluiten om die zorgverzekering in Brussel toepasbaar te maken. In een groot deel van die instellingen zouden de Vlamingen echter niet in hun eigen taal terecht kunnen. Dat is ook niet de bedoeling. Bovendien zijn daar een aantal financiële kwesties aan gekoppeld. Hoe gaat u concreet de middenweg tussen de twee uitersten aanpakken, rekening houdend met het advies van de Raad van State ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de Vlaamse zorgverzekering toepasbaar maken in Brussel is inderdaad een gezamenlijke zorg van de heer Gatz, dit hele parlement en de Vlaamse regering. Dat kan alleen maar als er een voldoende aanbod bestaat, vooral wat betreft residentiële voorzieningen. U weet dat bewoners van residentiële voorzieningen vanaf 1 oktober rechtgebend zijn. Vooral voor hen is het absoluut nodig om in Brussel in meer voorzieningen voor Nederlandstaligen te voorzien.

U hebt gezegd dat we altijd een tweesporenbeleid hebben gevoerd. Aan de ene kant trachten we meer Nederlandstalige voorzieningen in Brussel uit te bouwen.

Dit is echter niet eenvoudig omdat er vaak onvoldoende initiatiefnemers zijn in Brussel en als er toch een initiatiefnemer is, duurt het toch nog twee tot drie jaar vooraleer een nieuw rusthuis echt operationeel is.

Ik ben wel gelukkig met het initiatief van minister Vanhengel om in het kader van het Brussel-fonds een extra input te geven en op die manier de aantrekkelijkheid voor een privé-investeerder – een VZW – te verhogen om die er aldus toch toe aan te zetten in Brussel te investeren. Ik heb daarnet nog met minister Vanhengel gesproken en uit dit gesprek blijkt dat we op vrij korte termijn inderdaad een dergelijk initiatief mogen verwachten. Ik herhaal echter nogmaals dat we dan wel twee tot drie jaar geduld moeten oefenen vooraleer een en ander echt operationeel wordt.

Om die reden hebben we ook nog een tweede spoor open gehouden om sommige bicommunautaire voorzieningen, die beantwoorden aan een aantal voorwaarden waaronder uiteraard de taal-

Vogels

voorwaarde, te kunnen erkennen in het kader van de Vlaamse zorgverzekering. In juli is daarover een besluit van de Vlaamse regering goedgekeurd en aan de Raad van State overgemaakt. Ongeveer een maand geleden heeft de regering een nieuw advies op drie dagen gevraagd omdat de termijn van drie maanden ruim verstreken was. Bovendien wilden we wat vooruit met de piste om in Brussel meer voorzieningen te kunnen erkennen. De Raad van State heeft dan op korte termijn geantwoord dat er in het decreet eigenlijk geen echte rechtsgrond is om dat te doen. Dit bracht ons terug naar af omdat we nog steeds geen uitspraak ten gronde hebben.

Het ligt nu in mijn bedoeling om in het kader van de begrotingsbesprekingen in de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen die morgen starten en waar ook de artikelen van het programmadecreet die verbonden zijn met welzijn voorgelegd zullen worden, een voorstel te doen aan de meerderheid om de rechtsgrond via dat programmadecreet in te schrijven, iets wat de Raad van State trouwens zelf gesuggereerd heeft.

Het advies ten gronde over het advies van de Raad van State wordt volgende week door de Vlaamse regering besproken. We zullen dat denkspoor in ieder geval niet loslaten. Indien we via het programmadecreet op korte termijn de rechtsgrond kunnen maken, dan zouden we aan de Raad van State moeten zich daarover ten gronde uit te spreken.

Ik besef dat dit alles vrij lang duurt, maar ik denk dat we niet anders kunnen dan onze positie juridisch voldoende onderbouwen voordat we bicommunautaire voorzieningen erkennen in het kader van de zorgverzekering. Doen we dat niet, dan riskeren we dat dergelijke erkenningen teniet worden gedaan waardoor we voor onze Nederlandstalige Brusselse cliënten alles opnieuw op de helling zetten. Dat risico wil ik zeker niet nemen.

We gaan dus verder met onze pogingen tot een verdere uitbouw van de voorzieningen voor de Brusselse Vlamingen. Daarbij blijven we verder werken met het tweesporenbeleid.

De voorzitter : De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz : Mevrouw de minister, alhoewel de legistische techniek van het programmadecreet op zichzelf bekritiseerbaar is, moeten we inderdaad vooruit. In die zin was het antwoord op

mijn vraag met betrekking tot de rechtsgrond positief. Het is trouwens vaak de techniek van de Raad van State om te zeggen hoe het niet moet, terwijl daar zelden wordt gezegd hoe het dan wel moet. Dat moet de uitvoerende macht dan zelf maar uitzoeken.

U bent echter minder ingegaan op mijn hoe-vraag. Als de rechtsgrond er dan is, zouden er dan inderdaad overeenkomsten kunnen worden gesloten met individuele bicommunautaire instellingen ? Dit is tegelijkertijd een vraag en een oproep. Moet er dienaangaande niet worden gekeken naar een zo sluitend mogelijke overeenkomst zodat we een en ander kunnen opvolgen, controleren en afdwingen ?

De rechtsgrond is één zaak, maar de echte toepasbaarheid op het terrein is iets helemaal anders.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Antwerpen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (Op de tribune) : Mevrouw de minister, een paar maanden geleden hebt u de terechte beslissing genomen om naar aanleiding van de problemen in het gesloten opvangcentrum voor delinquente jongeren in Everberg de opvangcapaciteit voor dergelijke jongeren in Vlaanderen op te drijven. Dit was trouwens een beslissing waar we volmondig achter kunnen staan.

Er is echter een klein probleem. Het eerste initiatief, een halfopen instelling voor een 50-tal delinquente jongeren, zal worden ingeplant in Antwerpen. De stad heeft 15 mogelijke locaties bekendgemaakt. Daarvan zijn er al heel wat geëlimineerd :

Dewinter

de woongebieden, de woonuitbreidingsgebieden, de militaire domeinen, enzovoort. Nu blijven er nog drie over : het kinderziekenhuis in een druk bewoonde wijk in Antwerpen-Zuid, het Burchtse Weel, en het gewezen Sint-Lucasziekenhuis naast het asielcentrum te Ekeren.

Het gaat niet over een kleine inplanting. Het gaat over een gebouwencomplex met kantoren, sportfaciliteiten, parkings, enzovoort, op een terrein tussen 2 en 5 hectare groot, met daarrond een omheining van 4 meter hoog. Dat is een serieuze inplanting in een wijk, lijkt me. Ik vind het jammer dat Antwerpen wordt uitgekozen voor dat soort inplanting. De buurtbewoners zullen te maken krijgen met overlast, die dergelijke instellingen, zeker als ze halfopen zijn, traditioneel veroorzaken. Het zal ook risico's en verleidingen, zoals drugs, criminaliteit, enzovoort, meebrengen voor de jongeren in kwestie. Zulke zaken worden minder aangetroffen in de groene rand van de stad, waar minder bewoning is en waar zulke jongeren zich in alle rust kunnen vermeien in hun halfopen instelling.

Mevrouw de minister, waar in Antwerpen plant u die halfopen instelling voor delinquente jongeren ? De kans is reëel dat u me dat niet wilt zeggen. Als dat zo is, wanneer zult u dan uw licht hierover laten schijnen en de Antwerpenaren meedelen waar dat centrum komt ? In de pers is er al heel wat over verschenen, maar u blijft het antwoord schuldig. Waarom wordt daarover niet gecommuniceerd en overleg gepleegd ? Waarom is er geen inspraak mogelijk van de buurtbewoners, die op de hoogte zijn van de mogelijke locaties ? Waarom is er geen overleg met de gemeenteraad, met de districtsraden, met het college, dat wel locaties mag opgeven, maar er geen mag uitkiezen ? Als het dan toch in Antwerpen moet, welke maatregelen stelt u voor om de overlast voor de buurtbewoners tot het absolute minimum te beperken ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, op vraag van bijna heel Antwerpen hebben we beslist om in het Antwerpse een bijkomende capaciteit uit te bouwen voor jongeren die in contact zijn geweest met de jeugdrechter. In afspraak met de jeugdrechters is het een halfopen instelling geworden, aanvankelijk voor 20 en later voor 50 jongeren. Er is gekozen voor Antwerpen omdat daar een ernstig tekort is.

Mijnheer Dewinter, in tegenstelling tot wat u laat vermoeden, is er een grote ondercapaciteit, niet alleen in de stad, maar in de hele provincie Antwerpen. Op dit moment moeten de jeugdrechters jongeren naar instellingen in Limburg, Oost- en West-Vlaanderen sturen. Het is dus normaal dat we op vraag van de hele Antwerpse gemeenschap en in de eerste plaats van de jeugdrechters in Antwerpen een dergelijke instelling uitbouwen.

Waarom komt de instelling in de stad Antwerpen ? De meeste jongeren die in contact komen met de jeugdrechter worden anders in de halfopen instelling van Mol geplaatst. Het zijn jongeren uit Antwerpen. Het is de uitdrukkelijke bedoeling om voor de jongeren die worden opgevangen in de halfopen instelling van Antwerpen, zo snel mogelijk nieuwe contacten te leggen met het school- of opleidingsmilieu en met het thuismilieu. Het is een stuk makkelijker om die contacten te leggen vanuit Antwerpen dan vanuit Mol. Om die redenen kiezen we voor een inplanting in de Antwerpse regio.

Het gaat over een instelling voor 20 jongeren – geen criminelen – die in contact zijn gekomen met de jeugdrechter. Ze hebben iets gedaan dat niet door de beugel kan, maar het zijn jongeren aan wie we een tweede kans willen geven. U mag de zaak niet voorstellen alsof het om een mastodont van een instelling zou gaan. Ik raad u trouwens aan om in verband met de zogenaamde overlast, eens een bezoek te brengen aan Mol. De gemeenschapsinstelling van Mol bevindt zich in het hart van de stad, namelijk op de markt. De bewoners ondervinden weinig of geen hinder. U begint al op voorhandodeloos paniek te zaaien.

U vraagt hoe we tewerk zijn gegaan. We hebben contact opgenomen met de stad Antwerpen. Het initiatief werd heel positief onthaald door de stad. We hebben afgesproken om samen met het stadsbestuur mogelijke locaties te onderzoeken. Zoals u weet, heeft de stad ons een aantal mogelijke locaties gegeven. Die worden nu op alle vlakken gescreend. Zo wordt onderzocht of het gebied wel in aanmerking komt, of de plek zich al dan niet in een woongebied bevindt, wat de ruimtelijke bestemming is van de grond, enzovoort. Als de screening is afgerond en er een locatie is bepaald, zullen we opnieuw contact opnemen met het college van schepenen van de stad Antwerpen en zullen we samen bepalen hoe we de buurtbewoners zullen betrekken bij en inlichten over de halfopen instelling. We zullen vertellen op welke manier de instelling functioneert, wat de bewoners ervan kunnen verwachten en op welke termijn de instelling er zal komen. De manier waarop het dossier wordt afge-

Vogels

handeld speelt in op de vraag van het Antwerpse stadsbestuur, want we nemen initiatief in het Antwerpse, we zoeken in overleg met de stad naar een geschikte locatie en we onderzoeken hoe we het best de bevolking kunnen inlichten.

Het gaat niet over grote criminelen, maar wel over jongeren over wie de jeugdrechter bepaalt dat grenzen moeten worden getrokken. Wat ze hebben gedaan, kan niet door de beugel. Er wordt hen daarom een sanctie opgelegd, maar ze krijgen tegelijkertijd een tweede kans in de samenleving. De jongeren moeten daartoe worden opgevangen in hun eigen omgeving of in de nabijheid ervan. Ze kunnen niet op de maan worden opgevangen, dat is duidelijk.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, zoals ik had gevreesd, communiceert u alleen met de media op een open manier, niet met het parlement. Ik mag van u niet vernemen waar in Antwerpen u de halfopen instelling plant. Nochtans is er een nota van de stad Antwerpen waarin het aantal mogelijke locaties tot drie – feitelijk tot twee – wordt beperkt. Ik voorspel dat het zal uitdraaien op de locatie naast het bestaande asielzoekerscentrum in het voormalig ziekenhuis Sint-Lucas te Ekeren. Ik wil daar met u zelfs een bak De Koninck om verwekken, want ik weet dat u dat bier af en toe wel lust.

Van inspraak en overleg is geen sprake. Integendeel, u zult het stadsbestuur van Antwerpen ervan op de hoogte brengen welke locatie u het meest geschikt vindt. Het bestuur zal zich bij uw beslissing moeten neerleggen. Daarmee houdt alles op. De districtsraden krijgen evenmin inspraak of overleg. Laat staan dat met de buurtbewoners wordt gecommuniceerd. Dit verhaal lijkt een beetje op dat van de vele asielcentra : de voorbije jaren werden de buurtbewoners pas ingelicht op het ogenblik dat al een beslissing werd genomen. Ze stonden op dat moment voor een voldongen feit. Ik kan u verzekeren dat die manier van werken bij de inplanting bij diverse asielcentra niet tot grote tevredenheid heeft geleid bij de Antwerpenaren.

U bevestigt dat de halfopen instelling in Antwerpen-stad zal worden ingeplant. U zegt dat u ze niet op de maan kunt zetten, maar dat vraag ik ook niet. Als Antwerpse bent u waarschijnlijk van mening dat Antwerpen ongeveer het centrum van de wereld is. Ik ben zelf Antwerpenaar en ik ken de

gevoelens daaromtrent. Maar alles buiten de stad Antwerpen als de maan beschouwen, lijkt me een uiting van overdreven Antwerpse pretentie. Er zijn nog een aantal gemeenten in de provincie en zelfs in het arrondissement die geen intensieve bewoning kennen zoals op de locaties waar u de instelling wilt inplanten.

Een aantal gemeenten heeft voldoende rustgevende, groene oases waar dergelijke jongeren niet in aanraking dreigen te komen met een aantal risicofactoren. Het is verkeerd om de kat bij de melk te zetten. Waarom kan dit niet op een andere plaats dan weeral in de stad Antwerpen ? In de nabijheid zijn locaties genoeg. Mevrouw de minister, ik begrijp uw argumentatie terzake dus niet. Ik roep u op om de verschillende mogelijke locaties te herbekijken en te overwegen of er geen andere plaatsen in de rand van de stad zijn waar de instelling kan worden ingeplant.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels : Mijnheer Dewinter, ik begrijp uit uw woorden dat u het eens bent met de grond van de zaak, namelijk dat er een nieuwe gemeenschapsinstelling moet komen. Ik nodig u uit om mij een aantal voorstellen te doen van locaties in de rand waar geen overlast is. Geef ze mij en ik zal ze in overweging nemen. Dat beloof ik u.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw de minister, ik stel vast dat u het cordon sanitaire doorbreekt. Van zodra u me opneemt in de Vlaamse regering en u mij uw bevoegdheid overdraagt en me minister maakt, zal ik met alle plezier de verantwoordelijkheid dragen die u niet durft of wilt dragen. Zolang ik echter hier in het cordon sanitaire zit opgesloten als oppositiefractie-leider van het Vlaams Blok, vrees ik dat ieder zijn verantwoordelijkheid moet nemen : ik de mijne en u de uwe.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

JAARLIJKS VERSLAG van de Kinderrechtencommissaris

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Dames en heren, het jaarlijks verslag van de Kinderrechtencommissaris werd rondgedeeld.

Voorzitter

De plenaire vergadering neemt kennis van het jaarlijks verslag. Het wordt voor verdere behandeling verwezen naar de bevoegde commissies.

Overeenkomstig de beslissing van het Uitgebreid Bureau van 4 december 2000 zal de in het decreet van 15 juli 1997 houdende oprichting van een Kinderrechtencommissariaat en instelling van het ambt van Kinderrechtencommissaris voorgeschreven bespreking in plenaire vergadering plaatshebben aan de hand van de voorstellen van resolutie die zullen worden ingediend naar aanleiding van de behandeling van het jaarlijks verslag in de commissies.

Is de vergadering het hiermee eens ? (*Instemming*)

VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE**Benoeming van een plaatsvervangend Nederlandstalig lid**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, de benoeming van een plaatsvervangend Nederlandstalig lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, ter vervanging van de heer Yvo Peeters, ontslagnemend, destijds op voordracht van de VLD-fractie benoemd.

Nadere gegevens betreffende de door de VLD-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Vraagt iemand hieromtrent het woord ? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik mevrouw Gerda Pelosie benoemd tot plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Ik zal de eerste minister hiervan in kennis stellen.

Mevrouw Gerda Pelosie zal eerstdaags worden uit-

genodigd om in handen van uw voorzitter de voorgeschreven eed af te leggen.

AANPASSING VAN DE PERSONEELSFORMATIE VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT**Bespreking en stemming**

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de aanpassing van de personeelsformatie van het Algemeen Secretariaat.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Maght, secretaris, heeft het woord.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, secretaris (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in het document staat onder de rubriek Decreetgeving een fout. Bij de functie van niet-permanente revisor Handelingen stond als aantal 2 en bij de niet-permanente secretariael medewerkers 3. Dat moet omgekeerd zijn.

De voorzitter : Is de vergadering het daarmee eens ? (*Instemming*)

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de aanpassing van de personeelsformatie van het Algemeen Secretariaat eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.45 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.09 uur.*

MOTIE van de heren Eddy Schuermans, Eric Van Rompuy, Erik Matthijs en Johan De Roo betreffende een belangenconflict – 1457 (2002-2003) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, vorige week woensdag heeft de bevoegde Kamercommissie ingestemd met een ontwerp van de federale regering betreffende een hervorming van de regelgeving inzake de vennootschapsbelasting. Een van de gevolgen van dit ontwerp is dat de fiscale aftrekbaarheid van de gewestelijke milieuheffingen niet langer gehandhaafd wordt.

Dit houdt in dat milieuheffingen, die voor 90 procent door Vlaamse bedrijven worden betaald in bijvoorbeeld de textiel-, textielverzorging- en wasserijsectoren, niet meer aftrekbaar zijn. In plaats van een verlaging van de vennootschapsbelasting zal men per saldo meer moeten betalen. Dit gaat regelrecht in tegen de Vlaamse belangen. Dat is ook de reden waarom we dit voorstel van motie hebben ingediend.

We hebben reeds verscheidene keren in de commissie en de plenaire vergadering de aandacht gevraagd voor dit probleem. Ook de heer Loones volgt wat dit betreft ons standpunt. Helaas hebben we de meerderheid tot nu toe niet kunnen overtuigen. Het voorstel van resolutie van de heer Loones en mezelf werd zelfs niet ter stemming voorgelegd in de commissie omdat de meerderheidsfracties rekenen op de stille diplomatie van minister Gabriels.

Vorige week hebben we kennis kunnen nemen van het feit dat minister Gabriels geen hoge pet op heeft van de Vlaamse diplomatie. In deze zaak is zijn houding gewettigd, want hij heeft totaal geen resultaat bereikt. Er is geen oplossing, er werd geen komma gewijzigd aan het voorliggende ontwerp.

Na het goedkeuren van het ontwerp in de Kamercommissie moeten we het laatste instrument aangrijpen en het belangenconflict invoeren. Hierdoor

wordt de procedure geschorst en is overleg verplicht. We rekenen erop dat we dit keer de steun krijgen van de meerderheid. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Schuermans heeft eigenlijk al gesproken namens onze fractie. De N-VA kan enkel zijn pleidooi onderschrijven. Voor de zoveelste keer moeten we nu de aandacht vestigen op dit dossier. Niet enkel in de wandelgangen, ook in de commissie zelf horen we stemmen opgaan – vooral van de VLD – die onze bezorgdheid onderschrijven. Men heeft ons altijd verzekerd dat er een oplossing in de maak is, en daarom hebben wij altijd geduld getoond. Ondertussen kan de situatie niet duidelijker worden geschetst dan na de hoorzittingen in de commissie. Niemand kan zich nog verschuilen. Na het mislukken van de onderhandelingen, denk ik dat we vanuit het Vlaams Parlement uitdrukkelijk onze stem moeten laten horen. Wij zien enkel nog het belangenconflict als mogelijkheid om dit toch zeer dreigende gevaar voor ons bedrijfsleven af te wenden. (*Applaus bij de N-VA en CD&V*)

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, het dossier is inderdaad voldoende gekend. Er valt heel wat te zeggen over de elementen die naar voren werden gebracht, onder meer in dit voorliggende ontwerp. In naam van de meerderheidsfracties verwijs ik ook naar de discussie die hierover werd gevoerd in de commissie. Het is inderdaad zo dat verschillende collega's uit de meerderheidsfractie in de commissie hebben gezegd dat zij naar het overleg zouden gaan of dat zij eerst verwachtten dat de minister in kwestie inspanningen zou doen – wat hij ook doet. Ik werd persoonlijk ingelicht dat hierover ook op dit moment op belangrijke kabinetten wordt gepraat.

Er is een overleg op 29 november 2002, en wij pleiten ervoor dat dat overleg alle kansen zou krijgen. Dat is een zeer belangrijk overleg, waarbij niet enkel wordt onderhandeld over deze materie maar ook over Aquafin en dergelijke. Wij willen dat overleg alle kansen geven en zullen de resultaten ervan afwachten. Daarom zijn wij de mening toegedaan dat deze motie voorbarig is. In het overleg moeten we de aandacht vestigen op de belangen die hier kunnen worden geschaad, de belangen van de Vlaamse nijverheid, waarvoor wij het grootste oog, het grootste oor en de grootste interesse heb-

Vermeiren

ben. We zullen voor die belangen opkomen als dat nodig zou blijken.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Mijnheer de voorzitter, collega's, het staat buiten kijf dat met deze wijziging van de vennootschapsbelasting de belangen van de Vlaamse bedrijven nogmaals worden geschaad. We horen reeds lang dat verhaaltje over het overleg dat wordt gepleegd tussen de minister bevoegd voor Economische Zaken in het Vlaams Parlement en zijn federale collega's. Men houdt ons al enkele weken aan het lijntje. Het praktische resultaat van heel het verhaal is wel dat deze kwestie enkele dagen geleden werd goedgekeurd op federaal niveau, waardoor wij voor voldongen feiten staan. De Vlaamse economische belangen worden wel degelijk geschaad. We zullen de motie van de heer Schuermans dan ook steunen.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Vermeiren, we hebben de discussie in de commissie gevoerd en toen heeft de meerderheid gezegd dat we niet moesten stemmen over die resolutie. We moesten minister Gabriels vertrouwen, want hij zou dat wel in orde brengen op het federale niveau. Men zei dat men het volste vertrouwen had in de minister. De heer Platteau was toen degene die zei dat we daarover niet moesten stemmen, dat het wel in orde kwam en dat men dat ging verdedigen op het federale niveau. *(Opmerkingen van de heer Platteau)*

In de kamercommissie voor Financiën kwam de vennootschapsbelasting ter discussie. Geen enkel parlamentslid, noch van de VLD, noch van de sp.a, noch van Agalev, noch van Spirit, heeft toen zijn mond opengedaan. Minister Reynders heeft zich gewoon niet moeten verdedigen. Enkel CD&V en de heer Bourgeois hebben toen gepleit voor de stelling waarover we hier niets meer hoefden te zeggen, want dat ging daar allemaal worden waargemaakt. Men heeft er dus gewoon niets voor gedaan. De VLD zou een Vlaams discours voeren, tot men in de federale kamercommissie komt en wordt geconfronteerd met minister Reynders : dan is het gedaan. *(Applaus bij de oppositie)*

Dat zal nog veel meer gebeuren. Minister Reynders maakt er zich zelfs geen zorgen over. Er is

trouwens een afspraak met Ecolo. Ecolo heeft van bij het begin gezegd dat aan de vennootschapswetgeving en aan de ecotaks niet wordt geraakt. In de commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer zit de heer Geysels, de bloedbroeder van Ecolo. Er mocht dus niets worden veranderd. De meerderheid heeft de discussie gewoon niet gevoerd.

Mijnheer Denys, mijnheer Platteau, u roert de grote Vlaamse trommel, maar u doet in dat verband niets in het federale parlement. Mijnheer Vermeiren, het overlegcomité is een toetje dat nog vanalles zal bespreken. Ook die federale dotatie van 8 miljard frank die we moeten ontberen om de begroting te laten kloppen, zal daar ter sprake komen, maar iedereen weet dat dat geld is verworven, want in de Kamer is de begroting op dit ogenblik aan de orde in de commissie voor de Financiën en de Begroting en daar heeft nog niemand de Vlaamse stelling verdedigd. Dus, collega's, als de resolutie hier vandaag wordt weggestemd, betekent dit na het VLD-congres de eerste capitulatie.

Het gaat hier natuurlijk niet om een communautair probleem, maar om iets waardoor duizenden textielbedrijven in Vlaanderen hun kosten met 25 procent zullen zien stijgen. Dat zal waarschijnlijk het faillissement betekenen voor een aantal bedrijven.

De belastingen moesten dalen en de vennootschapsbelasting moest worden verlaagd, en de Vlaamse bedrijven en de Vlaamse textielzelfstandigen zullen het gelag betalen. Mijnheer Denys, u verraadt de textielsector, die u zo na aan het hart ligt, als u hier vandaag het belangenconflict niet inroept. U spreekt dubbele taal. Hier spreekt u Vlaams, maar op federaal niveau doet u gewoon mee met de meerderheid. Dat zijn de twee gezichten van de VLD. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik heb met zeer veel genoegen vernomen dat de heer Van Rompuy binnenkort zal worden gehuldigd omdat hij 20 jaar parlamentslid is. Ik zal dan hard applaudiseren, maar ik ben ook gehuldigd om dezelfde reden en ik heb dus zeer veel ervaring met de tactieken, de strategieën en de gezegden van de heer van Rompuy. *(Rumoer)*

De heer Van Rompuy zegt dat de regering niets doet en dat hij beter naar huis kan gaan omdat hij toch wordt gerold. Ik kan de heer Van Rompuy geruststellen, want wij gaan niet naar huis. Wij gaan

Vermeiren

naar het overleg en weten waarover het gaat. We weten welke belangen we in deze kwestie in acht moeten nemen. We kennen onze stelling en we opteren om te doen wat zijn partij gedurende 40 jaar heeft gedaan.

Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat er in de Kamer niets is gezegd. Er is geen andere manier om aan politiek te doen. Ik heb dat in duizenden vergaderingen en commissies ook moeten meemaken : de meerderheid discussieert onderling en de oppositie wordt aan het woord gelaten. Dat is nogal wieses. Ik kan u echter geruststellen. We zullen de zaak op de voet blijven volgen. De raamversiering waarover u spreekt, moet u dringend voor uw eigen ramen hangen, want de strategie die u de jongste weken en maanden hebt gebruikt, zal zeer vlug worden belicht en zal zeer vlug betekenen wat wij ervaren.

De voorzitter : De heer Vandenbroeke heeft het woord.

De heer Chris Vandenbroeke : Mijnheer de voorzitter, collega's, als politicus en academicus wens ik enkel boeken te schrijven met een realiteitswaarde. De toekomst is niet vrij wat dit dossier betreft. De toekomst voor de textielsector is heel somber. We moeten dus zeer goed beseffen waar de resolutie over gaat. Voor de textielsector, de veredelingsbedrijven en de wasserijen gaat het over ongeveer 50.000 arbeidsplaatsen. Ik hoop dat de meerderheid dit beseft. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, iedereen weet dat ik in een openbare zitting het woord niet vraag als ik het niet nodig vind. In mijn interpellatie heb ik de cijfers van de textielsector geciteerd. Het gaat om erg accuraat cijfermateriaal, dat ook door de werkgeversorganisaties is aangereikt. De cijfers tonen aan dat de schrapping van de fiscale aftrekbaarheid van de milieuheffingen in de hervorming van de vennootschapsbelasting een tariefvermindering betekent. Maar ze tonen ook aan dat het nettoresultaat van die operatie voor de textiel- en wasserijsector, die veel water verbruikt, een zeer zware bijkomende last inhoudt, met alle gevolgen van dien. Die sector staat onder druk. Die sector zorgt vooral in Oost- en West-Vlaanderen voor veel jobs. Ik vestig daar de aandacht op. Ook de werkgevers vragen daar al maandenlang aandacht voor. Men vraagt dat men-

sen met het probleem kennismaken. Dat leidt echter allemaal tot niets. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse : Ik heb in de commissie de afgevaardigden van die sectoren gezegd dat ze voor hulp niet bij de meerderheid moeten aankloppen, want dat ze daar bot zullen vangen. Ik werd daarvoor scheef bekeken. De stemming zal aantonen of ik gelijk heb.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, voor alle duidelijkheid wil ik toch nog even zeggen dat het overlegcomité bijeenkomt vooraleer er in de Kamer wordt gestemd.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer Vermeiren, ik raad u aan u te informeren bij uw VLD-collega's in de commissie voor de Financiën en de Begroting die de zaak in de Kamer bespreekt. Ze hebben er zelfs de moeite niet genomen om daar ook maar één zin aan te wijden. Minister Reynders heeft de heren Letermé en Bourgeois letterlijk gezegd dat er daarover geen Vlaamse consensus bestaat, en dat hij dat bijgevolg niet moet behandelen. Hij verwierp dat radicaal. Hij zei dat er niets aan de vennootschaphervorming mag worden veranderd, want dat zou leiden tot een aanpassing van de ecotaks en dus tot problemen voor Ecolo. De heer Vermeiren is dus de gevangene van de meerderheid. Hij blijft daarom het parlement vanalles wijsmaken. Dat onderwerp wordt niet meer geagendeerd.

De heer Francis Vermeiren : De inlichtingen die ik van mijn partijgenoten in de Kamer krijg, zijn veel beter dan die van u.

De heer Eric Van Rompuy : Premier Verhofstadt heeft gezegd dat daaraan niets mag worden veranderd, want de ecotaks moet ten behoeve van de groenen worden goedgekeurd. Dat is binnen de VLD afgesproken. Wat hier gebeurt, gebeurt enkel voor de galerij.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijn naam is hier enkele keren gevallen, en dat verplicht me om te reageren. Ten eerste garandeert de minister-president ons

Denys

dat dit dossier volgende week op het overlegcomité wordt besproken. Ten tweede weten we dat dit overlegcomité vergadert vooraleer de eindstemming in de Kamer gebeurt. Dat is zeer belangrijk. Als we hier vandaag een belangenconflict goedkeuren, dan wordt de ganse vennootschapshervorming stilgelegd. Er bevinden zich tenslotte veel meer ondernemingen in Vlaanderen. De verlaging van de vennootschapsbelasting zal voor al die ondernemingen een goede zaak zijn. We weten tevens dat de milieuheffingen een aantal ondernemingen benadelen. Ik zou iedereen dan ook willen oproepen om de resultaten van het overlegcomité af te wachten. De minister-president heeft verklaard dat we het in het overlegcomité hard zullen spelen. Ik heb alle vertrouwen in de minister-president en in het overleg. (*Rumoer*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ?

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

118 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia

Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN heeft geantwoord :

Van Vaerenbergh Etienne

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is aangenomen. Dan stel ik voor dat de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemming over de motie houden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 52 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan

Voorzitter

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Loones Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia

Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN heeft :

Ramoudt Didier

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

ONTWERP VAN DECREET houdende de algemeen verbindend verklaring van akkoorden tussen werknemers- en werkgeversorganisaties betreffende de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden – 1172 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de algemeen verbindendverklaring van akkoorden tussen werknemers- en werkgeversorganisaties betreffende gemeenschaps- en gewestaangelegenheden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
87 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
29 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert

Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix

Voorzitter

Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef

Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heer Dirk De Cock en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen – 1141 (2001-2002) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heer De Loor, mevrouw De Maght, de heer De Cock en mevrouw Van Cleuvenbergen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Caluwé Ludwig

Voorzitter

Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Demol Johan
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan

Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Herman Lauwers, Jos Stassen, Marino Keulen en Dany Vandenbossche houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende ondersteuning van de federatie van erkende organisaties voor volksontwikkelingswerk
– 1257 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Lauwers, Stassen, Keulen en Vandenbossche houdende wijziging van het decreet van 6 juli 2001 houdende ondersteuning van de federatie van erkende organisaties voor volksontwikkelingswerk.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 67 leden hebben ja geantwoord ;
 23 leden hebben zich onthouden ;
 29 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Gatz Sven
 Geysels Jos

Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn

Voorzitter

Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goeij Trees
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vandenbroeke Chris
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Chris Vandenbroeke en Jan Loones tot besluit van de op 5 november 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de houding van de Vlaamse vertegenwoordigers in de Delcredere-dienst bij beslissingen over wapenleveringen – 1432 (2002-2003) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Christian Verougstraete tot besluit van de op 5 november 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de houding van de Vlaamse vertegenwoordigers in de Delcredere-dienst bij beslissingen over wapenleveringen – 1428 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Loones en van de heren Van Nieuwenhuysen en Verougstraete tot besluit van de op 5 november 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de houding van de Vlaamse vertegenwoordigers in de Delcredere-dienst bij beslissingen over wapenleveringen.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, ik heb de indruk dat onze motie zal worden verworpen. (*Gelach*)

Ik zou de leden van de meerderheidsfracties nog even op de inhoud van deze motie willen wijzen. De vertegenwoordiging van de Vlaamse regering is jarenlang niet volgens de wettelijke bepalingen verlopen. Zo werd het koninklijk besluit dat stelt dat men zich niet kan onthouden, regelmatig met voeten getreden, om maar één voorbeeld te geven.

Wij vragen twee dingen aan de regering. We vragen dat de wet- en regelgeving met betrekking tot de vertegenwoordiging van het Vlaams Gewest in de Nationale Delcredere-dienst consequent en correct zou worden uitgevoerd, met de juiste afspraken. Ook vragen we dat het onderdeel van het Lamber-

Van Dijck

montakkoord waarin werd voorzien in een uitbreiding van de vertegenwoordiging van Vlaanderen, ook hard zou worden gemaakt. Ik begrijp dus echt niet wat er mis kan zijn aan deze motie. We ondersteunen er alleen datgene mee wat wettelijk vastligt en in akkoorden is verzilverd.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, de interpellatie van de heer Van Dijck en de vragen om uitleg die een aantal weken voordien werden gesteld, hebben twee zaken aangetoond. Ten eerste heeft dit aangetoond dat de Vlaamse vertegenwoordigers in de Nationale Delcredere dienst zich als aandeelhouders van deze dienst hebben gedragen, en dat ook in de toekomst zullen doen. Ze zullen met andere woorden hun beoordeling baseren op verzekeringstechnische overwegingen. Als vertegenwoordigers van een overheid hebben ze nochtans toch ook wel de morele verplichting om na te gaan of de te verzekeren transacties wel beantwoorden aan de wettelijke verplichtingen. Dat is in dit concrete dossier van de wapenlevering aan Nepal duidelijk niet gebeurd. Die bewuste levering druist ons inziens in tegen de wapenwet zoals die vandaag bestaat. Of we die nu goed vinden of niet, de wet is er nu eenmaal. Wanneer er transacties gebeuren, en die moeten worden verzekerd door de Nationale Delcredere dienst, dan moeten die beantwoorden aan die wapenwet.

Dan is er ook nog het feit dat de toekenning van die verzekeringspolis voor die wapentransactie niet correct is verlopen. Bij de stemming daarover in de raad van bestuur werd het vereiste quorum immers niet bereikt. Ik kan alleen maar vaststellen dat de vertegenwoordigers van de Vlaamse regering in de raad van bestuur van de Nationale Delcredere dienst daarop niet verder zijn ingegaan. Daarom vragen we dat de Vlaamse regering zou laten onderzoeken of die beslissing voor de toekenning van de verzekeringspolis op een rechtsgeldige wijze is gebeurd. Ook vragen we dat men nu eens de conclusies zou trekken uit de vaststelling dat die Vlaamse vertegenwoordiging in de raad van bestuur van de Nationale Delcredere dienst duidelijk niet doorweegt in de besluitvorming van die dienst. Wij geloven ook niet dat er beterschap zal komen, ook niet na de uitvoering van de Lambermontwet, inzake de Vlaamse impact op het beleid van de Nationale Delcredere dienst. Daarin verschilt onze motie van die van de collega's van de N-VA. Wij

denken dat dit een illusie is. Dat blijkt ook uit het verleden. Ik verwijs onder meer naar de raad van bestuur van de BDBH en de toekomstige raad van bestuur van het federale Agentschap voor de Buitenlandse Handel. Wij denken dat de enige goede optie is om wat er nog overblijft aan federale bevoegdheden inzake buitenlandse handel compleet en definitief op te splitsen, met andere woorden, om de Nationale Delcredere dienst te regionaliseren.

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon : Mijnheer de voorzitter, met de inhoud van deze motie hebben we geen probleem. In zijn repliek heeft minister Gabriëls immers duidelijk aangegeven dat de Vlaamse vertegenwoordigers zullen handelen volgens wat hier wordt gevraagd. Ze zullen zich met name niet langer onthouden. Ze zullen voor of tegen stemmen. Ook is duidelijk aangegeven dat wanneer het gaat over wapenleveringen aan de HIPC-landen, en die landen te maken hebben met binnenlandse conflicten, de Vlaamse vertegenwoordiger tegen zal stemmen. In die zin is de motie die hier voorligt, zonder voorwerp. Daarom zullen we tegen stemmen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

We spreken ons eerst uit over de motie van de heren Van Dijck, Vandenbroeke en Loones.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
3 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Loones Jan
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bogaert André-Emiel

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwerkerke André
Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Verougstraete.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde

Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul

Voorzitter

Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 van den Abeelen Marc
 Van den Brande Luc
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
 Van Dijck Kris
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Matthijs, Jef Van Looy, Eddy Schuermans en Jos De Meyer en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 6 november 2002 door de heer Erik Matthijs in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid – 1434 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Matthijs, Van Looy, Schuermans en De Meyer en mevrouw Merckx-Van Goey

tot besluit van de op 6 november 2002 door de heer Matthijs in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 51 leden hebben ja geantwoord ;
 65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Gryze Niki
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laloo Boudewijn
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Brande Luc
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Verfaillie Jan
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bogaert André-Emiel
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Callens Karlos
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Helsen Koen
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan

Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Ramoudt Didier
 Roegiers Jan
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Sols Guy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 van den Abeelen Marc
 Van Den Heuvel Ria
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren André Denys, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van de op 6 november 2002 door de heer Erik Matthijs in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid
 – 1439 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Denys, Maes en Bex tot besluit van de op 6 november 2002 door de heer Matthijs in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw,

Voorzitter

over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
50 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bogaert André-Emiel
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Callens Karlos
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo

Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan

Voorzitter

Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Brande Luc
Van den Eynde Marleen
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vanleenhove Gilbert
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 27 november 2002 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.40 uur.*
