Nr. 10

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2002-2003

6 november 2002

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN VLAAMS VOLKS-VERTEGENWOORDIGER

ACTUELE VRAGEN

INTERPELLATIE

RESOLUTIE EXPERIMENTEN DEELTIJDS TELEWERKEN IN DE VLAAMSE ADMINISTRATIE EN IN DE VLAAMSE OPENBARE INSTELLINGEN

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 10 **Woensdag 10 november 2002**

Berichten van verhindering 1

Onderzoek van de geloofsbrieven en eedaflegging 1

Begrotingen
Indiening en verwijzing 2

Begrotingsstukken
Indiening en verwijzing 2

Beleidsbrieven
Indiening en verwijzing 2

Ontwerp van decreet
Indiening en verwijzing 5

Voorstellen van decreet
Indiening en verwijzing 5
Intrekking 5

Voorstellen van resolutie
Indiening en verwijzing 6

Verslagen
Indiening 6

Moties betreffende belangenconflicten
Indiening 7

Met redenen omklede moties
Indiening 8

Verzoekschriften
Indiening 9

Mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Indiening 10

Mededeling van het Kinderrechtencommissariaat
Indiening 10

Jaarverslag
Indiening 10

Kennisgeving van het Arbitragehof
Indiening 11

Moties van orde
Voorstellen tot aanvulling van de agenda 11
Spreker : de heer Ludwig Caluwé

Actuele vragen (Regl. art. 82)
Actuele vraag van de heer Luc Martens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de acties voor gelijke financiering in het katholiek onderwijs 11

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de controle op werkonwillige werklozen 13

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen tegen de stijgende werkloosheid 14

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president inzake de afbouw van de faciliteiten 16

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de concentratie van de nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel 19

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over begeleidingsmaatregelen om de doorstroming van het verkeer te garanderen tijdens de uitvoering van de werken voor het Antwerpse Masterplan 22

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over mogelijk misbruik van de zorgverzekering door Brusselse OCMW-rusthuizen 24

Interpellatie (Regl. art. 77)
Interpellatie van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid
Sprekers : de heren Erik Matthijs, André Denys, Frans Wymeersch en Jacky Maes, mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jos Bex en Jan Loones en minister Vera Dua
Met redenen omklede moties 40

Voorstel van resolutie van mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jacques Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake telewerk in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen
– 1096 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5
Bespreking 41
Sprekers : mevrouw Veerle Declercq, verslaggever en mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jan Laurys

Motie van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict
– 1389 (2002-2003) – Nr. 1
Motie van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict
– 1390 (2002-2003) – Nr. 1
Voorstellen tot aanvulling van de agenda 43
Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Johan Sauwens en Joris Van Hauthem
Bespreking 47
Sprekers : mevrouw Dominique Guns en de heer Kris Van Dijck
Hoofdelijke stemmingen 48
Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

Nr. 10 – omslag 4

Voorstel van resolutie van mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jacques Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en in de Vlaamse openbare instellingen
– 1096 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5
Hoofdelijke stemming 50

Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens en Ludwig Caluwé tot besluit van de op 8 oktober 2002 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de financiële situatie en toekomst van De Lijn
– 1343 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 52
Spreker : de heer Johan Sauwens

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Koen Helsen, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Herman De Loor tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de sluiting van de rusthuizen
– 1344 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 54

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de aandacht van de minister voor de sector van de ambulante geestelijke gezondheidszorg
– 1345 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 55
Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen

Met redenen omklede motie van de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy, Carl Decaluwe, Johan De Roo en Eric Van Rompuy en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigmaplan
– 1350 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 58
Spreker : de heer Jos De Meyer

Met redenen omklede motie van de heer Jan Penris tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over eventuele aanvullende gemeentelijke belastingen op de vennootschapsbelastingen
– 1351 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 59

Met redenen omklede motie van de heer Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de implementatie van de studie betreffende de objectiveerbare verschillen in het onderwijs
– 1352 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 61
Sprekers : de heren Ludo Sannen en Luc Martens

Met redenen omklede motie van de heren Jos De Meyer en Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heer Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heren Jos De Meyer en Luc Martens in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de kosteloosheid van het basisonderwijs en over de kosteloosheid van het onderwijs
– 1353 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2
Intrekking 62
Sprekers : de heer Jos De Meyer en mevrouw Hilde Claes

Met redenen omklede motie van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Kris Van Dijck en Luc Martens tot besluit van de op 17 oktober 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toekenning van een afwijkende vakantieregeling aan een Franstalige faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode
– 1356 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 63
Sprekers : mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Luk Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy en Gerald Kindermans en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties
– 1358 (2002-2003) – Nr. 1
Met redenen omklede motie van mevrouw Isabel Vertriest, de heren André Denys, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties
– 1359 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmingen 65

Met redenen omklede motie van de heer Karim Van Overmeire tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie
– 1369 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 68

Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand
– 1371 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 70
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand
– 1372 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 72
Spreker : de heer Johan Sauwens

Met redenen omklede motie van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1374 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 74
Sprekers : de heren Dominiek Lootens-Stael en Jan Loones

Met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Dirk De Cock tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1373 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 77

Met redenen omklede motie van de heren Jan Loones, Kris Van Dijck en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1378 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 78

Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de toepassing van de taalwetgeving bij de inschrijving van leerlingen in het faciliteitenonderwijs en over de kennis van het Nederlands van tijdelijke leerkrachten uit het Franstalig faciliteitenonderwijs
– 1375 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 80

Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het personeelsprobleem bij de administratie Openbare Werken
– 1376 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 81

Met redenen omklede motie van de heren Luc Martens en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Gilbert Vanleenhove en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen
– 1380 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 83

Met redenen omklede motie van mevrouw Hilde Claes en de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Dirk De Cock tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen
– 1381 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 84

Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon en Dirk De Cock, mevrouw Hilde Claes en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden
– 1382 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 86

Met redenen omklede motie van de heren Eric Van Rompuy en Johan De Roo en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1384 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 87
Spreker : de heer Eric Van Rompuy

Met redenen omklede motie van de heren Chris Vandenbroeke, Jan Loones en Kris Van Dijck tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1386 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 89

Met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Christian Verougstraete tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1377 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 91

Met redenen omklede motie van de heren Marc van den Abeelen, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Herman Lauwers tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1385 (2002-2003) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 92

Regeling van de werkzaamheden 94

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Frans De Cock, Karel De Gucht, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Mark Van der Poorten : gezondheidsredenen ;

Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, Jacques Devolder, Veerle Heeren, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Lucien Suykens, Gilbert Van Baelen, Luc Van den Brande, Gilbert Vanleenhove : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Johan Demol, Rufin Grijp, Jul Van Aperen.

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING

De voorzitter : Dames en heren, bij brief van 10 oktober 2002 heeft de heer Laverge met ingang van 5 november 2002 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om hem te vervangen, is de heer Karlos Callens.

De geloofsbrieven van de heer Callens werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 1999. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de heer Callens.

Voorzitter

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Callens.

Is het parlement het daarmee eens ? *(Instemming)*

Ik roep de heer Callens uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hem uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt : 'Ik zweer de Grondwet na te leven.'.

– *De heer Karlos Callens legt de grondwettelijke eed af.*

Mijnheer Callens, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. *(Applaus)*

BEGROTINGEN

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

– Ontwerp van decreet houdende de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 14 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

– Ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 15 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

– Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2002
– 18 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

– Ontwerp van decreet houdende derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2002
– 19 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

BEGROTINGSSTUKKEN

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende begrotingsstukken werden ingediend :

– Toelichtingen bij de middelen- en de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 13 (2002-2003) – Nr. 1-A : Algemene toelichting.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

– Toelichtingen bij de middelen- en de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2003
– 13 (2002-2003) – Nr. 1-B : Toelichting per programma.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en alle terzake bevoegde commissies.

BELEIDSBRIEVEN

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende beleidsbrieven werden ingediend :

- Beleidsbrief Brusselse Aangelegenheden. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden
– 1393 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand.

Voorzitter

– Beleidsbrief Sport. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden
– 1394 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

– Beleidsbrief Ambtenarenzaken. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1395 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

– Beleidsbrief Cultuur. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1396 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

– Beleidsbrief Monumenten, Landschappen en Archeologie. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1397 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

– Beleidsbrief Binnenlandse Aangelegenheden en Stedenbeleid. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1398 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

– Beleidsbrief Jeugd. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1399 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

– Beleidsbrief Vlaamse Rand. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1400 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand.

– Beleidsbrief Financiën en Begroting. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening
– 1401 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

– Beleidsbrief Onderwijs en Vorming. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming
– 1402 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

– Beleidsbrief Landbouw. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw
– 1403 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

– Beleidsbrief Leefmilieu. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw
– 1404 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

– Beleidsbrief Visserij. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw
– 1405 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

– Beleidsbrief Welzijn, Gezondheid en Gezin. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen
– 1407 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

– Beleidsbrief Buitenlands Beleid. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Jaak

Voorzitter

Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting
– 1408 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

– Beleidsbrief Buitenlandse Handel en Extern Economisch Beleid. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting
– 1409 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

– Beleidsbrief Economie. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting
– 1410 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

– Beleidsbrief Vlaams Woonbeleid. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting
– 1411 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

– Beleidsbrief Mobiliteit en Openbare Werken. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 1412 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

– Beleidsbrief Energie. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 1413 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

– Beleidsbrief Planning en Statistiek. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
– 1416 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

– Beleidsbrief Werkgelegenheid. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme
– 1419 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

– Beleidsbrief Media. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening
– 1420 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur, Media en Sport.

– Beleidsbrief Toerisme. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme
– 1421 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

– Beleidsbrief Ruimtelijke Ordening. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening
– 1422 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

– Beleidsbrief Het economisch overheidsinstrumentarium. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening
– 1423 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

– Beleidsbrief Wetenschaps- en technologisch innovatiebeleid. Beleidsprioriteiten 2002-2003, in-

Voorzitter

gediend door de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening en mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming
– 1424 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Verenigde Commissies voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme en voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

– Beleidsbrief Ontwikkelingssamenwerking. Beleidsprioriteiten 2002-2003, ingediend door mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen
– 1427 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.

ONTWERP VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : Het volgend ontwerp van decreet werd ingediend :

– Ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds
– 1367 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

– Voorstel van decreet van de heer Patrick Lachaert houdende wijziging van artikel 15bis van de wet van 20 juli 1971 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging
– 1365 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid.

– Voorstel van decreet van de heren Guy Swennen en Jan Van Duppen houdende de invoering van psychosociale begeleidingsteams voor patiënten met kanker in ziekenhuizen
– 1370 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen.

– Voorstel van decreet van de heren Robert Voorhamme, Jacques Laverge, Eloi Glorieux en Jos Bex houdende eisen en handhavingsmaatregelen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat voor gebouwen en tot invoering van een energieprestatiecertificaat
– 1379 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

– Voorstel van decreet van de heren Gerald Kindermans, Erik Matthijs, Jan Laurys, Carl Decaluwe, Jos De Meyer en Eric Van Rompuy houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening
– 1425 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening.

Intrekking

De voorzitter : Het volgend voorstel van decreet werd ingetrokken :

– Voorstel van decreet van de heren Robert Voorhamme, Jacques Laverge, Eloi Glorieux en Jos Bex houdende maatregelen tot naleving van de eisen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat voor gebouwen en tot invoering van een energieprestatiecertificaat
– 1267 (2002-2003) – Nr. 1.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Indiening en verwijzing

De voorzitter : De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

– Voorstel van resolutie van de heren André Van Nieuwkerke, Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon, Dirk De Cock en Chris Vandenbroeke betreffende de samenwerking tussen de gemeenschappen en de federale fiscale administratie voor een optimale toekenning van de studiebeurzen
– 1383 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

– Voorstel van resolutie van de heren André Moreau, Leo Peeters, Eloi Glorieux, Dirk De Cock, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Kris Van Dijck betreffende het heroprichten van een Adviesraad voor de Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten door de Franse Gemeenschapscommissie
– 1388 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

– Voorstel van resolutie van de heren Julien Librecht, Pieter Huybrechts en Joris Van Hauthem betreffende het gebruik van het Engels in het hoger onderwijs
– 1426 (2002-2003) – Nr. 1.
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

VERSLAGEN

Indiening

De voorzitter : De volgende verslagen werden ingediend :

– Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Etienne Van Vaerenbergh over het rapport van de Vlaamse regering over het gevoerde beleid inzake kas- en schuldbeheer van de Vlaamse Gemeenschap 2001
– 32 (2001-2002) – Nr. 2.

– Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Herman Lauwers over het rapport van de Vlaamse regering tot uitvoering van het protocol van 17 april 2001 tussen het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering betreffende de jaarlijkse rapportering over de samenstelling van de kabinetten van de Vlaamse ministers – Toestand op 31 december 2001
– 35 (2001-2002) – Nr. 2.

– Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Jan Laurys over het verslag van het Rekenhof betreffende de rekeningen 1996 tot 1999 van GIMVINDUS NV
– 37-D (2001-2002) – Nr. 2.

– Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Peter De Ridder over het voorstel van decreet van de heer Herman De Loor, mevrouw Anny De Maght, de heer Dirk De Cock en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen houdende wijziging van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen
– 1141 (2001-2002) – Nr. 2.

– Verslag namens de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme uitgebracht door de heer Jan Laurys op het ontwerp van decreet houdende de algemeen verbindend verklaring van akkoorden tussen werknemers- en werkgeversorganisaties betreffende gemeenschaps- en gewestaangelegenheden
– 1172 (2001-2002) – Nr. 4.

– Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Ludo Sannen over het voorstel van resolutie van de heren Johan Sauwens, Erik Van Rompuy en Johan De Roo betreffende de gevolgen van de vergrijzing
– 1222 (2001-2002) – Nr. 2.

– Verslag namens de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden uitgebracht door de heer Patrick Hostekint over het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten met betrekking tot de oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel
– 1323 (2002-2003) – Nr. 2.

Voorzitter

– Verslag namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken uitgebracht door de heer Herman Lauwers en mevrouw Hilde De Lobel over het verzoekschrift betreffende rechtvaardigheid in wetgeving
– 1364 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening uitgebracht door de heer Jos De Meyer en mevrouw Isabel Vertriest over het verzoekschrift betreffende de wet op de polders en wateringen
– 1366 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door de heren Bruno Tobback en Roland Van Goethem over het verzoekschrift betreffende de verlaging van de successierechten
– 1368 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Bart De Smet over de hoorzitting met afgevaardigden van de Vlaamse Jeugdraad over het Vlaams Jeugdbeleid
– 1387 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand uitgebracht door de heer Stefaan Platteau over de gedachtewisseling over het ontwerp van Actieplan voor de Vlaamse Rand en tot conclusie van de globale bespreking met de leden van de Vlaamse regering over hun beleid ten aanzien van Brussel en de Vlaamse Rand, met de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
– 1391 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid uitgebracht door mevrouw Veerle Heeren over de gedachtewisseling met mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming over het werkdocument "Hervorming lerarenopleidingen – basisuitgangspunten"
– 1392 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Marcel Logist over de gedachtewisseling over het advies van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur over het nut van het instrument van de fusie in het kader van de versterking van de bestuurskracht van de gemeenten
– 1406 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over de hoorzitting over de "rapportering beheersovereenkomst – activiteiten 2001" en "rapportering beheersovereenkomst 1997-2001" van de VRT
– 1414 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport uitgebracht door de heer Jo Vermeulen over de hoorzitting met de heren Carlo Van Baelen, Emiel De Zegher en Rik Van Gorp van het Vlaams Fonds voor de Letteren
– 1415 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Mark Van der Poorten over de gedachtewisseling over de mogelijkheden van publiek-private samenwerking (PPS) in het kader van de sociale huisvesting, met de heer Jan Sijnave, manager van het Vlaams Kenniscentrum PPS
– 1417 (2002-2003) – Nr. 1.

– Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid uitgebracht door de heer Bart De Smet over de gedachtewisseling over compensaties voor de nadelige effecten op de gemeentefinanciën van de vrijmaking van de energiemarkt, met de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering
– 1418 (2002-2003) – Nr. 1.

MOTIES BETREFFENDE BELANGENCONFLICTEN

Indiening

De voorzitter : De volgende moties betreffende belangenconflicten werden ingediend :

– Motie van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé, Johan Sauwens en

Voorzitter

mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict
– 1389 (2002-2003) – Nr. 1.

– Motie van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé, Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict
– 1390 (2002-2003) – Nr. 1.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Indiening

De voorzitter : De volgende met redenen omklede moties werden ingediend :

– Met redenen omklede motie van de heer Karim Van Overmeire tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie
– 1369 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand
– 1371 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Johan Sauwens en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand
– 1372 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Sven Gatz, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Dirk De Cock tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1373 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1374 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de toepassing van de taalwetgeving bij de inschrijving van leerlingen in het faciliteitenonderwijs en over de kennis van het Nederlands van tijdelijke leerkrachten uit het Franstalig faciliteitenonderwijs
– 1375 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het personeelsprobleem bij de administratie Openbare Werken
– 1376 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Herman De Reuse, Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Christian Verougstraete tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid

Voorzitter

aan de Gemeenschappen en Gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1377 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Jan Loones, Kris Van Dijck en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1378 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Luc Martens, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Gilbert Vanleenhove en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen
– 1380 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van mevrouw Hilde Claes en de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Dirk De Cock tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen
– 1381 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon, Dirk De Cock, mevrouw Hilde Claes en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden
– 1382 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Eric Van Rompuy en Johan De Roo en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de Gemeenschappen en Gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1384 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Marc Van den Abeelen, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Herman Lauwers tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de Gemeenschappen en Gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1385 (2002-2003) – Nr. 1.

– Met redenen omklede motie van de heren Chris Vandenbroeke, Jan Loones en Kris Van Dijck tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de Gemeenschappen en Gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1386 (2002-2003) – Nr. 1.

VERZOEKSCHRIFTEN

Indiening

De voorzitter : De volgende verzoekschriften werden ingediend :

Voorzitter

– Verzoekschrift van de heer Roger Thijs over de slechte beeldkwaliteit van culturele zenders op de kabel
(7/2002-2003) ;

– Verzoekschrift van de heer René Claes over het gebruik van alarmkanonnen in de land- en tuinbouw
(8/2002-2003) ;

– Verzoekschrift van de heer Johan De Smet over het gebruik van alarmkanonnen in de land- en tuinbouw
(9/202-2003) ;

– Verzoekschrift van de heer Patrick Leplae over het gebruik van alarmkanonnen in de land- en tuinbouw
(10/2002-2003).

MEDEDELINGEN VAN HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Indiening

De voorzitter : De volgende mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werden ingediend :

– Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 1 oktober 2002 over het bezwaarschrift vanwege Zottegem, A.Z. Sint-Elisabeth inzake het voornemen tot weigering van planningsvergunning voor de opname in de programmatie van 41 bedden, waarvan 8 C, 12 D, 1 E, 2 M, 10 G en 8 A
(DOC 57/2002-2003) ;

– Advies van de Vlaamse Adviesraad voor de Erkenning van de Verzorgingsvoorzieningen d.d. 1 oktober 2002 over het bezwaarschrift vanwege Bonheiden, Imeldaziekenhuis inzake het voornemen tot weigering van planningsvergunning voor de opname in de programmatie van 7 bedden onder kenletter G
(DOC 58/2002-2003) ;

– Advies 4-2002 d.d. 18 oktober 2002 van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur over het voorontwerp van gemeentedecreet
(DOC 60/2002-2003).

Deze mededelingen van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

MEDEDELING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

Indiening

De voorzitter : De volgende mededeling van het Kinderrechtencommissariaat werd ingediend :

– Advies inzake de Kinder- en Jongerentelefoon
(DOC 56/2002-2003).

Deze mededeling van het Kinderrechtencommissariaat ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

JAARVERSLAG

Indiening

De voorzitter : Het volgend jaarverslag werd ingediend :

– Jaarverslag 2001 van de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers
(DOC 59/2002-2003).

Dit jaarverslag ligt ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement.

KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF

Indiening

De voorzitter : De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage op de afdeling Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement :

– Rolnummers 2509 en 2519 (samengevoegde zaken) ;
– Rolnummer 2516.

MOTIES VAN ORDE

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caluwé bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Ludwig Caluwé : Mijnheer de voorzitter, hierbij vraag ik om de agenda aan te vullen met twee moties betreffende een belangenconflict (Stuk 1389 en Stuk 1390). Het betreft de kieswet waarover morgen in de Senaat wordt gestemd.

De voorzitter : Ik stel voor dat we ons voor de stemmingen uitspreken over deze voorstellen tot aanvulling van de agenda.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAGEN *(Regl. art. 82)*

Actuele vraag van de heer Luc Martens tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de acties voor gelijke financiering in het katholiek onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de acties voor gelijke financiering in het katholiek onderwijs.

De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik moet vandaag een vraag stellen met betrekking tot de stand van zaken inzake de studie objectiveerbare verschillen.

We worden deze dagen opnieuw geconfronteerd met acties vanuit het vrij gesubsidieerd onderwijs dat bijzonder onrustig en zelfs behoorlijk ontevreden is omdat die scholen het gevoel hebben dat aan die studie geen of toch op een onvoldoende krachtige en overtuigende wijze uitvoering wordt gegeven. Dat ongenoegen zwelt voortdurend aan.

Gisteren nog had ik samen met een collega het genoegen deel te nemen aan een debat in West-Vlaanderen waarop meer dan 600 mensen aanwezig waren. De sfeer die daar heerste, sprak boekdelen. Er is op het terrein duidelijk onrust aan het groeien. Voorlopig blijft die onrust nog beleefd. Soms lijkt het te beleefd. Er zijn affichecampagnes, er worden bezoeken afgelegd om aandacht te vragen voor de uitvoering van die studie, maar de onrust is groot en het zou jammer zijn als die onrust opnieuw zou aanzwellen, zoals we in het begin van deze legislatuur hebben meegemaakt.

Dat het vrij onderwijs die vragen vandaag opnieuw stelt, is niet ongewoon. Ze werden ook gesteld op de rondetafelconferentie. Het was een thema in de werkgroep Financiering en een van de weinige punten waarover een consensus werd bereikt. Dat was onder meer te wijten aan uw goed voorzitterschap, mijnheer Sannen. De consensus was dat elk kind telt, dat voor elk kind dezelfde middelen moeten worden vrijgemaakt. Er moeten objectieve redenen zijn voor eventuele verschillen die te maken hebben met kansarmoede, met bijkomende opdrachten die scholen op zich nemen. Slechts die omstandigheden kunnen bijkomende middelen verantwoorden.

Deze regering voert alleen uit wat de vorige regering heeft afgesproken. Mevrouw de minister, u probeert de Polder- en Tivoliakkoorden te volgen, maar dat gebeurt niet versneld. Nochtans vinden andere partijen van de meerderheid dat er een versneld groeipad moet komen en dat elk kind voor 100 percent moet worden gesubsidieerd. Dat dit wordt uitgesteld, geeft erg veel onrust op het ter-

Martens

rein. Uit contacten met directies, leerkrachten en ouders blijkt dat telkens opnieuw.

Mevrouw de minister, welk antwoord zult u straks aan de actievoerders geven ? Hoe zult u de onderwijswereld opnieuw vertrouwen geven ? Hoe zult u hen geruststellen dat u die studie au sérieux neemt en de middelen vrijmaakt om elk kind de middelen te geven die het nodig heeft voor zijn of haar ontwikkeling ?

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is een ongelooflijk slecht moment voor acties zoals deze. In de geschiedenis van Vlaanderen is de kloof tussen de onderwijsnetten nog nooit zo klein geweest als op dit moment. Het groeipad dat destijds werd uitgetekend, wordt inderdaad heel stipt gevolgd. Voor het secundair en het basisonderwijs liggen we voor op het schema. Het gevolg is dat de verhouding die de vorige regering wilde behalen tegen 2007, voor het basisonderwijs wordt gehaald in 2003. Dat betekent dat zowel in het secundair als in het basisonderwijs de verhouding volgend jaar 100/65 zal zijn.

Mijnheer Martens, alle maatregelen die deze regering inzake onderwijs heeft genomen, zijn lineaire maatregelen, dat wil zeggen in een verhouding van 100/100. De gelijke onderwijskansen, de IC-coördinatie en de zorgcoördinatie vallen daaronder. Dat is nieuw, het heeft niets te maken met het groeipad, maar het komt erbovenop. De discussie over de verhouding 100/76 is achterhaald.

In het verleden waren er 3 budgetten voor onderwijs : de personeelsmiddelen, die 85 percent van het totale bedrag uitmaakten, de werkingsmiddelen, die goed waren voor 11 percent, en de infrastructurele middelen. Ondertussen is er een vierde budget bijgekomen. Dat zijn de lineaire maatregelen in een 100/100-verhouding.

Mijn medewerkers hebben een simulatie gemaakt. Als we over de totale onderwijspot discussiëren, dan komen de voorstellen in de visietekst voor het basisonderwijslandschap niet uit op een verhouding van 100/76, maar van 100/90. Dat is een heel andere situatie. We moeten dringend aan de mensen duidelijk maken dat de discussie niet gaat over de onderwijsmiddelen in het algemeen, maar alleen over het kleine gedeelte van de werkingsmiddelen.

Daarenboven hebt u mij nooit horen vertellen dat ik de studie niet wil uitvoeren. In navolging van de rondetafelconferentie, en meer bepaald van de werkgroep Financiering, moeten we het geweer radicaal van schouder veranderen. Er moet een nieuw financieringssysteem komen. Over enkele weken, wanneer de centrale werkgroep van de rondetafel bijeenkomt, zal ik voorstellen om opnieuw rond de tafel te gaan zitten om dat systeem ook echt uit te werken. Dat zal niet eenvoudig zijn. Iedereen is het er wel mee eens dat er een financiering per leerling moet komen en dat de netten daarbij geen rol moeten spelen, maar de concrete uitwerking van het systeem is een ander paar mouwen.

Laat het duidelijk zijn dat we het principieel eens zijn, dat deze regering al ongelofelijk veel heeft gedaan en dat acties zoals die van vandaag, veel beter 5 tot 10 jaar geleden werden gevoerd.

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mevrouw de minister, het verbaast me een beetje dat u zegt dat het een slecht moment is voor de acties. Als die vandaag worden gevoerd, dan is dat omdat ze nodig, dringend en dwingend zijn voor een behoorlijke werking. Bovendien stellen we vast dat in de begroting 2002 geen rekening wordt gehouden met de studie objectiveerbare verschillen. Die bestond al vóór de begrotingsbespreking, maar werd pas aan dit parlement bezorgd na een interpellatie in september 2002. In de begroting 2003 wordt er evenmin op een bijzondere manier rekening mee gehouden.

U hebt ooit in interviews gesteld dat de aanbevelingen van de studie zullen worden uitgevoerd, maar alleen als de scholen overgaan tot een groter samenwerkingsverband. U stelde dat de scholen niet zomaar geld zouden krijgen. Op dat vlak houdt u woord, want de middelen die u bijkomend inschrijft, neemt u ten dele af van de algemene werkingsmiddelen. U wilt ze gebruiken in het licht van de samenwerking die u wilt opleggen.

Van de 399 miljoen die u had vrijgemaakt voor de administratieve ondersteuning, het schoolzwemmen en de beleidsondersteuning, blijft slecht 195 miljoen over voor schoolzwemmen. U neemt de 2 maal 250 miljoen van de CAO V en VI opnieuw af van de scholen, als een middel om de samenwerking op te dringen. Als we de rekening maken, dan komt u niet verder dan wat de vorige regering had gewenst en uitgetekend.

Martens

Ik begrijp volkomen dat de scholen bijzonder ontgoocheld zijn. U beschikte al over de studie gedurende twee begrotingsbesprekingen. De scholen mogen terecht verwachten dat u conclusies trekt uit de studie en ze versneld en op een hoger niveau uitvoert, maar dat doet u niet.

De voorzitter : Minister Vanderpoorten heeft het woord.

Minister Marleen Vanderpoorten : Mijnheer Martens, ik ben wel ontgoocheld omdat er vandaag actie wordt gevoerd en ik blijf het een slecht moment vinden. Een directeur van een vrije katholieke basisschool gaf maandag in De Standaard toe dat er al veel gebeurd is voor het basisonderwijs. Voor sommige mensen zal het natuurlijk nooit genoeg zijn.

We volgen het groeipad dat door de vorige regering werd uitgestippeld. We nemen niets af. Integendeel, bovenop de middelen van het groeipad zijn er ook de middelen aan 100/100. Ik zal u in de komende dagen de simulatie bezorgen. U zult merken dat het totale onderwijsbudget reeds bestaat uit 100/90. Dat moet duidelijk worden gemaakt aan de mensen, want velen denken dat het over alle middelen gaat en ze kennen het verschil niet tussen de werkingsmiddelen en de rest van het budget. Via de media wordt deze verwarring voortdurend herhaald.

Als wordt gepleit voor gelijke financiering, dan moet ook worden beseft dat tegenover gelijke rechten ook gelijke plichten staan. Daarmee moet op voorhand rekening worden gehouden.

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mevrouw de minister, dat u handig bent met cijfers, is al vaker gebleken. U spreekt van een verhouding 100/90. Die kan alleen worden gerealiseerd door de totale som te nemen. Het debat gaat echter over de werkingsmiddelen. U zegt zelf dat u niet verder staat dan datgene wat in het groeipad is ingeschreven.

Als u het hebt over rechten en plichten, lijkt u altijd te suggereren dat het vrij gesubsidieerd onderwijs niet dezelfde plichten heeft. Ook voor hen geldt de aanvaardingsplicht. Er is de nieuwe VZW met de open boekhouding. Ook zij zijn aan die regels onderworpen. Stop met voortdurend de indruk te wekken dat er verborgen geldcircuits zijn. U weet dat dat niet zo is. De vrije scholen kunnen in alle openheid hun boekhouding aan u voorleggen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de controle op werkonwillige werklozen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de controle op werkonwillige werklozen.

Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, uit een OESO-rapport blijkt dat er in België nog heel wat pijnpunten zijn. Aan 2 daarvan wordt hard gewerkt : het terugdringen van de staatsschuld en het minder belasten van inkomsten op arbeid, althans voor de lage inkomens. Ik wil het vandaag hebben over een ander pijnpunt, met name de controle op werkonwillige werklozen.

De RVA bevestigt het OESO-rapport en verwijt de gewestelijke bemiddelingsorganisaties dat ze niet genoeg dossiers doorspelen. Daardoor kan de RVA niet ingrijpen. U zegt dan weer dat de RVA zijn job niet doet. U zou niets liever willen dan dat werklozen opnieuw worden opgeleid. Mijn vraag is in hoeverre u tegemoet zult komen aan de bevindingen in het OESO-rapport ? Overlegt u daarover met uw federale collega ?

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb het OESO-rapport niet nodig om mijn redenering op te bouwen. Ik heb ook geen zin om een discussie te voeren over de werkingen van de VDAB en de RVA. We investeren in het zoveel mogelijk begeleiden van werklozen op zoek naar een job. We hebben er alle belang bij de werklozen die dat negeren en zonder meer uitkeringen willen ontvangen, nauwlettend in het oog te houden. Op die manier kunnen ze eventueel worden bestrafd.

Door een wijziging 2 jaar geleden van de regelgeving, kan het sanctioneringsbeleid verhoudingsge-

Landuyt

wijs gebeuren. De sancties zijn veel gevarieerder dan vroeger. Wanneer duidelijk is dat de werkloze begeleiding weigert, verwijzen we die door naar de RVA.

In Vlaanderen kennen we elke werkzoekende bij naam en faam. Daardoor kunnen we meer dan vroeger doorverwijzen. Vorig jaar hebben we meer dan 7.000 personen doorverwezen voor controle door de RVA. In Wallonië werden iets minder dan 1.000 personen doorverwezen. Dit jaar hebben we tot nu toe al meer dan 5.000 doorverwezen. Dat zijn niet allemaal personen die expliciet opleiding hebben geweigerd, maar waarvan we het nodig vinden dat er controle gebeurt. We gaan nog een stap verder door zeer transparante informatie aan te bieden.

De RVA heeft als taak te waken over de uitkeringen. Als hij meer wenst te controleren, dan kan hij alle officiële gegevens krijgen. Het ligt niet aan ons dat er onvoldoende zou worden gecontroleerd. Ik ben er zelfs van overtuigd dat er in Vlaanderen zeer weinig werkonwillige werkzoekenden zijn. Degenen die daarvoor in aanmerking komen, worden zeker geviseerd door de diensten.

Ik ben uiteraard bereid om een en ander aan te kaarten in de interministeriële conferentie van de ministers van Werkgelegenheid. Op het administratieve niveau wordt al meer dan een jaar geen overleg gepleegd. Om alle misverstanden uit de weg te ruimen, is het nodig de ministeriële koppen bij elkaar te brengen.

De voorzitter : Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Uit de cijfers blijkt inderdaad dat er in Vlaanderen meer wordt gecontroleerd dan in Wallonië. Toch blijft de vraag wat we concreet moeten doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Laurys tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen tegen de stijgende werkloosheid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen tegen de stijgende werkloosheid.

De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het gaat niet goed met de werkgelegenheid in Vlaanderen. Mijnheer de minister, op basis van de cijfers die u gisteren hebt bekendgemaakt, is de werkloosheid in oktober voor niet-werkende werkzoekenden gestegen met 13,4 percent. Het enige positieve nieuws is dat de stijging iets minder groot wordt. Ook voor de volledig uitkeringsgerechtigde werklozen bedraagt de stijging ten opzichte van vorig jaar 6,4 percent.

Bovendien gaat het ook met de buitenlandse investeringen bergaf : ze zijn gedaald met 80 percent. Om de haverklap worden we geconfronteerd met ontslagen. In 2002 alleen al werden 15.000 werknemers werkloos door faillissement. Via een collectief ontslag zijn er reeds 8.900 mensen zonder werk gevallen. Het ziet er niet naar uit dat er beterschap op komst is. Gisteren heeft Delsey het faillissement aangevraagd. Dat is uiteraard een andere zaak. Toch hoort dit bedrijf ook thuis in het rijtje van ondernemingen die de werkloosheid hebben doen stijgen.

Binnen de werkloosheid zijn er specifieke doelgroepen. De jongerenwerkloosheid stijgt met 19,5 percent. Zeer merkwaardig is dat zelfs de hooggeschoolden worden getroffen. Hun aantal stijgt met 24,8 percent. De werkloosheidsgraad bij de allochtonen bedraagt nu 24 percent. Het percentage bij immigranten uit Turkije of Marokko ligt zelfs op 35 percent.

Natuurlijk worden er maatregelen genomen. Mijnheer de minister, enkele weken geleden hebt u in de commissie gezegd dat u aan de sociale partners het startbanen+-plan hebt voorgesteld. U zou

Laurys

onder andere de begeleidingscapaciteit van de VDAB verhogen. U zou ook de doelgroep waarop het startbanenplan betrekking heeft, beperken. We hebben daar niets meer van gehoord. In de krant lezen we nu dat u opnieuw andere plannen lanceert. Mevrouw Hermans heeft er al naar verwezen. Bovendien hebt u het over de introductie van een jobkaart.

We moeten toegeven dat iedereen de economische toestand voor een deel ondergaat. Daar ontsnapt niemand aan. We verwachten echter wel van de overheid dat ze een kader creëert en begeleidende maatregelen neemt.

We wachten al 3 jaar op een kader voor de herstructurering van de VDAB. Dat is er nog altijd niet. Over de lokale werkwinkels, die aan het begin van de legislatuur werden aangekondigd, is er ook nog geen decreet. Blijkbaar bestaat daarover nog geen overeenstemming binnen de meerderheid. Over het subregionaal economisch beleid, dat een belangrijke stimulans kan bieden voor de economische relance, is men het ook niet eens.

In het begin van de legislatuur werd aangekondigd dat men STC's en streekplatforms in elkaar zou passen. Nu komt men af met allerlei plannen, zoals huizen van ondernemingen.

Al die regionale overlegcomité's liggen stil. Minister Gabriels doet daarentegen op dit ogenblik wel een beroep op een nieuwe instelling, namelijk de strategische provinciale cellen. We stellen vast dat het beleid hier in gebreke blijft : enerzijds is er geen kader en anderzijds schieten de begeleidende maatregelen te kort.

Mijnheer de minister, we worden nu opnieuw geconfronteerd met voorstellen, zoals de jobkaart. We weten niet waar dat voorstel vandaan komt. Het lijkt ons alsof men geen visie heeft en een beetje in het wilde weg voorstellen lanceert. Er is geen visie op de manier waarop men deze economische situatie moet aanpakken.

Ik heb dan ook een paar zeer concrete vragen in verband met de voorstellen die u gisteren hebt gelanceerd. Welke maatregelen zullen worden uitgevoerd ? Welk effect verwacht u van die maatregelen ? Op welke manier zult u die maatregelen financieren ? Bij de discussie over de begroting bleek toch dat er eigenlijk geen bijkomende middelen waren voor werkgelegenheid. Ook de sociale partners kregen geen bijkomende middelen toegezegd.

De voorzitter : Minister Landuyt heeft het woord.

Minister Renaat Landuyt *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, uit de werkloosheidscijfers van vorige maand vallen drie hoofdlijnen af te leiden.

Ten eerste blijkt dat we de kloof, die is ontstaan in 2001, niet dichtrijden. De kloof wordt niet groter, maar de achterstand wordt ook niet ingehaald. Het aantal uitkeringsgerechtigden ligt nog steeds 13 percent hoger dan vorig jaar. De situatie blijft dus dezelfde. De conjunctuurbeweging is er wel, maar de inhaalbeweging niet.

Een tweede vaststelling is eigenlijk een gevolg van die eerste. Er is een groep van min-25-jarigen die nu doorschuift naar de werkloosheid van langer dan één jaar. Daardoor is het niet langer de werkloosheid van korte duur die stijgt, maar de werkloosheid van meer dan een jaar. Het gaat om diezelfde groep van min-25-jarigen die in 2001 op de markt kwam. Die groep werd ook nu niet aangeworven en dreigt werkloos te blijven. Tussen haakjes wil ik iedereen uitnodigen om de langdurige werkloosheid in Vlaanderen te vergelijken met de cijfers van Wallonië voor oktober en november. Dat zullen namelijk andere cijfers zijn dan de vorige maanden, om technische redenen. De situatie zal dan veel duidelijker zijn. In ieder geval blijft in Vlaanderen de langdurige werkloosheid dalen met 7 percent. Er is wel die groep van min-25-jarigen die dreigt een nieuwe cohorte van langdurig werklozen te worden.

De derde conclusie is dat de situatie het slechtst is in de twee beste regio's. Ooit was Vlaams-Brabant een heel goede regio, maar het effect van de sluiting van Sabena en de naweeën daarvan wordt in de cijfers gereflecteerd. Ook in het zuiden van West-Vlaanderen is er een grote stijging van de werkloosheidscijfers. Nochtans dachten we dat er in deze regio geen werklozen meer waren. Daar zijn het de exportgerichte bedrijven die geen personeelsleden aanwerven. Deze economische situatie kunnen we ook vaststellen op wereldvlak : de bedrijven zijn aan het rationaliseren. Ze willen op de beurs goede jaarverslagen kunnen voorleggen. Ze werven dus niet aan, integendeel, waar ze kunnen rationaliseren, doen ze dat. Dat schept perspectieven voor 2003 op het algemeen-economische vlak. De conclusie is dus dat Vlaanderen duidelijk in de cockpit zit van de wereldeconomie. We

Landuyt

kunnen die wereldeconomische effecten onmiddellijk zien in de werkloosheidscijfers.

Ik wil er terloops op wijzen dat er in Vlaanderen heel veel mensen zijn die tijdelijk werken, wat waarschijnlijk niet goed is voor de stress. Het is namelijk nogal moeilijk om op tijdelijk werk te bouwen, ook letterlijk.

Wat zijn nu de beleidsconclusies ? Vooreerst moeten we effectief beseffen dat we leven in een vooruitstrevende economie. Als het waar is wat alle analisten beweren, namelijk dat 2003 een beter jaar wordt, dan zullen we dat ook in Vlaanderen ondervinden. Ik kan hier dus als een goede liberaal kijken naar de economie. Wat is mijn structureel probleem ? Ik zie de min-25-jarigen die werkloos blijven, en ik weet dat die mensen een diploma hebben. Ik zie dat ze van de heilige economie de kans niet krijgen om deel te nemen aan het maatschappelijk gebeuren. We willen dus iets nieuws doen voor hen. We willen die mensen ervan overtuigen dat ze met hun diploma moeten leren omgaan op de arbeidsmarkt. Tegelijkertijd willen we de bedrijven ervan overtuigen dat ze zich niet moeten blindstaren op de diplomavereisten om iemand aan te werven. We zullen ons opleidingsbeleid voor deze zorggroep van min-25-jarigen, die volgens de beheersovereenkomst met de VDAB moest worden benaderd, daarop afstemmen binnen dezelfde budgetten.

De min-25-jarige die zich wenst in te spannen om binnen een jobclub te leren solliciteren en die zijn blik wil verruimen door buiten zijn diploma te solliciteren, zal een soort rijbewijs voor de arbeidsmarkt krijgen. Hij moet dan wel aan enkele voorwaarden voldoen. Met dat rijbewijs, de jobkaart, kan hij zonder over het juiste diploma te beschikken naar een werkgever gaan die de min-25-jarige in kwestie binnen een termijn van ten hoogste 6 maanden kan opleiden voor een job. Op die manier kunnen we ons bestaand systeem van opleidingen op de werkvloer toepassen op deze concrete situatie. Dat is wat we concreet distilleren uit de plannen die we ook voor anderen hebben.

Vanaf 1 januari 2003 zullen we die jobkaart aan de jongeren aanbieden. We zullen op die manier het opnieuw aanzwengelen van de economie en het opnieuw aanwerven van jonge mensen kunnen stimuleren. We zullen de bedrijven ook een compensatie geven voor de opleidingskosten die ze zullen hebben.

De overige plannen zijn voorgelegd aan de sociale partners. We leven in een systeem van sociaal overleg omdat we geen fouten willen maken. De sociale partners zijn volop aan het reageren op die plannen. Een deel van het plan zal vlugger kunnen worden gerealiseerd dan het algemeen Vlaams sociaal overleg. Een ander deel van het plan zal worden opgenomen in het sociaal overleg. Het een en het ander zal bovendien nog eens ter sprake komen bij de begrotingscontrole. De minister-president heeft dat beloofd.

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de minister, ik begrijp niet wat er nieuw is aan de jobkaart en ik zeg dat niet om moeilijk te doen. Er bestaan reeds opleidingen op de werkvloer en er zijn IBO's. In uw startbanen+-plan was ook sprake van de IBO. Ik zie dus niet in wat er nieuw is aan een jobkaart waarmee de jongere zich na de jobclub bij een werkgever kan aanbieden en aanspraak kan maken op een bijkomende opleiding.

Wat me eigenlijk verwondert, is dat de werkzaamheidsgraad in Vlaanderen en België daalt, terwijl die in de rest van Europa stijgt. Dat is toch een zeer merkwaardige evolutie. U kunt zeggen dat we allemaal de economische situatie ondergaan, maar blijkbaar reageert de rest van Europa daar beter op. Ik mis een visie op de situatie en een visie om iets te doen aan de jeugdwerkloosheid in Vlaanderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president inzake de afbouw van de faciliteiten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president inzake de afbouw van de faciliteiten.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ongeveer een week geleden hebt u een

Van Hauthem

slottoespraak gehouden op een colloquium te Overijse dat werd georganiseerd naar aanleiding van het vijfjarig bestaan van VZW De Rand die het randbeleid op cultureel vlak in de praktijk omzet. U deed toen tamelijk sterke uitspraken en dat was een beetje voorspelbaar.

Ik was samen met de heer Van Nieuwenhuysen aanwezig op dat colloquium. U moest rond 17 uur spreken. Om 16.30 uur trok men met de camera's van de VTM en de VRT binnen. We zeiden nog tegen elkaar dat het straffe kost zou worden, want anders rukt men zo niet uit.

Onze voorspelling kwam uit : u pleitte er voor de uitdoving van de faciliteiten. Mijnheer de minister-president, u bent, beter laat dan nooit, tot het besluit gekomen dat de faciliteiten niet bijdragen tot de integratie van de Franstaligen, maar integendeel de verfransing ervan in de hand hebben gewerkt. Dat is trouwens nogmaals gebleken uit de jongste VUB-studie, al hebben we die niet echt nodig om tot dat besluit te komen.

Tezelfdertijd herhaalde de minister-president opnieuw wat hij enkele weken geleden al in de Randkrant heeft gezegd over de omzendbrief-Peeters. Hij nam opnieuw afstand van die omzendbrief. Hij stelde dat die aanpak eigenlijk niet goed is, want die omzendbrief zou als een rode lap op een stier hebben gewerkt. Die woorden hebt u trouwens in uw toespraak herhaald. Van 2 zaken 1. Als u vaststelt dat de faciliteiten de verfransing in de hand hebben gewerkt en dus de integratie geenszins bevorderen, en dus pleit voor het uitdoven of het afschaffen ervan, dan moet u niet de maatregel van de vorige Vlaamse regering afvallen, want die heeft binnen haar bevoegdheden een poging gedaan om die faciliteiten restrictief te interpreteren. Beide zaken gaan niet samen. Dat is mijn eerste bedenking.

Ten tweede heb ik het gevoel dat dit alles grotendeels een media-evenement was. Op zijn Brussels gezegd, men moet toch maar 'culot' hebben om op dat colloquium als minister-president van de Vlaamse regering stoere uitspraken te doen, hoewel u er na 3 jaar nog altijd niet in bent geslaagd een coherent actieplan voor de Rand voor te leggen. Op dit ogenblik heeft de Vlaams regering gewoonweg geen Randbeleid. Er is een beleid dat door de VZW De Rand wordt uitgevoerd, maar de Vlaamse regering heeft er zelf geen.

Op dat colloquium is ook gebleken dat de intentie om de socialewoningbouw te gebruiken als instrument om het Vlaams karakter van de Rand te verstevigen en eventueel te herstellen, op een fiasco is uitgedraaid. Als men dan op het einde van zo'n colloquium de grote Vlaamse voorman uithangt, maakt men een potsierlijke indruk.

Ik heb een concrete vraag. U pleit voor de afschaffing van de faciliteiten. Wat zult u ondernemen om dat te verwezenlijken ? Zult u er met andere Vlaamse partijen ten minste voor ijveren dat het bewuste grondwetsartikel voor herziening vatbaar wordt verklaard ? Zult u proberen om met de Franstalige partijen daarover een overeenkomst af te sluiten ? Of blijft het bij woorden alleen ? Tot wat engageert u zich in concreto ? Als u zich tot niets engageert, dan was dit gewoon de zoveelste versie van 'Luister naar mijn woorden, maar kijk vooral niet naar mijn daden.'

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik was eerlijk gezegd een beetje verbaasd omwille van de media-aandacht voor mijn uitspraken. De stelling die ik er heb geponeerd, verdedig ik al sinds het begin van de zittingsperiode. Ik deed dat onder meer in Franstalige kranten. Zo zei ik ongeveer 2 maanden na het begin van de zittingsperiode, in interviews in Le Soir en La Libre Belgique, dat faciliteiten dienen om de contacten van mensen die in Vlaanderen komen wonen maar de taal niet spreken, met de overheid te vergemakkelijken. Dat is voor mij per definitie een uitdovend proces. Men moet ervan uitgaan dat na verloop van tijd de taal wordt aangeleerd, zodat het gebruik van het instrument uitdooft. Dat is de betekenis van het begrip 'faciliteit'.

De omzendbrief, genoemd naar ex-minister Peeters, paste perfect in die filosofie. In die omzendbrief is duidelijk gemaakt dat faciliteiten geen automatisme zijn of kunnen worden. We moeten in dit verband ook even op het verleden terugblikken. Ik beperk me niet tot een aanvaarding van het uitdovend karakter van de faciliteiten. Ik zou ze willen afschaffen. Helaas heeft het federaal parlement daar in 1987 en in 1988 anders over beslist. Ik wil er trouwens op wijzen dat ik tijdens die regeerperiode geen deel van de meerderheid uitmaakte. Ik heb toen actie gevoerd tegen de betonnering van de faciliteiten door de toenmalige meerderheidspartijen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Dewael

Ten gevolge van de beslissingen die toen zijn genomen, volstaat een gewone meerderheid niet langer om de toestand te wijzigen. De faciliteiten kunnen enkel door een gekwalificeerde meerderheid worden gewijzigd. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

De toenmalige meerderheid bestond uit de christen-democraten, de socialisten en de toenmalige VU. *(Opmerkingen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey)*

We hebben tijdens deze legislatuur stappen in de staatshervorming gezet. De onderhandelingsfase die we net achter de rug hebben, is momenteel nog in volle uitvoering. Mijns inziens betreft het hier een fundamentele fase. De Lambermontakkoorden houden de regionalisering van een aantal belangrijke bijkomende bevoegdheden in. Hoewel deze akkoorden momenteel nog volop worden uitgevoerd, moeten we ons reeds op de volgende fase voorbereiden.

Mijnheer Van Hauthem, dit is het grote verschil tussen ons. Ik zie de staatshervorming als een stapsgewijs proces. Bovendien hebben we in dit verband niet dezelfde finaliteiten. Ik ben evenwel van plan de tijdens de vorige legislatuur in het Vlaams Parlement goedgekeurde resoluties te respecteren.

Tijdens de komende weken en maanden wil ik opnieuw een hecht front opbouwen. Na de nakende federale verkiezingen moeten we nieuwe stappen in de staatshervorming zetten. Bovenaan de prioriteitenlijst heb ik een uitbreiding van de financiële autonomie en de regionalisering van het gezins-, het gezondheids-, het tewerkstellings- en het mobiliteitsbeleid, met inbegrip van de NMBS, geplaatst. Deze lijst is overigens niet limitatief.

We moeten duidelijk maken dat alle Vlaamse partijen het hierover eens zijn. Hier moeten we de komende weken en maanden aan werken. Ik heb steeds voor verdere stappen in de staatshervorming gepleit. Ik wil er overigens nog eens op wijzen dat tijdens deze legislatuur effectief stappen in de staatshervorming zijn gezet. Dit proces is evenwel nog niet afgerond.

Ik heb de studie van de VUB niet nodig om te beseffen dat de faciliteiten niet tot de integratie of de inburgering van de Franstaligen hebben geleid. Het aanleren van de taal lijkt me nochtans het minimum minimorum. Wat we, in het kader van het inburgeringsbeleid, vragen aan de niet-Belgen die in Vlaanderen komen wonen, mogen we ook vragen aan de Franstaligen die hier komen wonen.

Aangezien de studie van de VUB heeft aangetoond dat de faciliteiten niet tot integratie leiden, zullen we andere inspanningen moeten leveren. Zoals ik enkele weken geleden al in de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand heb verklaard, zal het verdedigen van de omzendbrief-Peeters niet volstaan. Los van de beslissing die de Raad van State zal nemen, moeten we de omzendbrief-Peeters verdedigen. Indien we de integratie en de inburgering effectief willen afdwingen, zullen we echter bijkomende maatregelen moeten treffen. We moeten dit in de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand verder bespreken.

Het lijdt geen twijfel dat de Franstaligen niet applaudisseren voor mijn standpunt over en mijn interpretatie van de faciliteiten. Ik ben er echter ook van overtuigd dat we op dit vlak nood hebben aan een grotere Vlaamse solidariteit. *(Applaus bij de VLD)*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u bent een zeer handig man. Dat kan niemand ontkennen. Dus antwoordde u niet op mijn vraag, maar gaf u nog eens een opsomming van wat u al diverse malen hebt gezegd. U verbindt zich er verbaal toe om bij de volgende regeringsonderhandelingen mobiliteit en tewerkstelling op tafel te zullen gooien. Maar de faciliteiten zijn er niet bij. Ik heb dat niet gehoord. Dat behoort blijkbaar niet tot uw lijstje. Blijkbaar bent u dat even vergeten.

Dat u schimpt op CD&V is mijn probleem niet. Ik was er ook niet bij toen die faciliteiten werden gebetonneerd. Maar ik vroeg welke politieke actie u daadwerkelijk wilt ondernemen om daar een einde aan te maken. U hebt daar niet op geantwoord. Tot tweemaal toe zegt u veel respect te hebben voor de resoluties van het Vlaams Parlement. Dat is dan wel gebleken, zowel bij de regeringsonderhandelingen in 1999 als bij het Lambermontakkoord in 2001. U had toen de kans om er iets mee te doen, als dit u toch zo dierbaar was. Twee maanden na uw investituur verklaarde u dat die faciliteiten hun doel voorbij zijn geschoten en in feite moeten worden afgeschaft. Bij Lambermont had u de kans, want toen was er een tweederde meerderheid en vroeg men aan Franstalige zijde een herfinanciering van de eigen gemeenschap. U hebt die kans

Van Hauthem

laten voorbijgaan, net als u de kans hebt laten voorbijgaan bij de regeringsvorming. Nu geeft u hier een lijstje, dat zelfs de faciliteiten niet bevat. U vraagt ons te wachten tot de volgende verkiezingen : dan zult u het wel oplossen. Ik geloof daar niet meer in. Aangezien de Vlaamse regering geen Randbeleid voert, is dit een medianummertje. U vraagt ons te luisteren naar uw woorden, maar niet te kijken naar uw daden.

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Van Hauthem, wat alle andere fracties onderscheidt van de uwe is het volgende. Alle andere fracties zijn, zeker op het ogenblik dat ze regeringsverantwoordelijkheid droegen, uitgegaan van een stapsgewijze aanpak. Die aanpak heeft ertoe geleid dat dit land mettertijd is omgevormd tot een federale staat. Wereldwijd is dat federalisme een van de verst gevorderde, met uitzondering van de fiscale autonomie, die een kleine 20 percent bedraagt. Dit is voor ons dan ook de eerste prioriteit. Maar qua bevoegdheden zijn er weinig landen in de wereld die de vergelijking met het onze kunnen doorstaan. We zijn ter zake een van de meeste geavanceerde landen. Dat is de verdienste van alle democratische partijen die daar in de loop van de jaren toe hebben bijgedragen. Dan heb ik het ook over CD&V.

Wat mij stoort, mijnheer Van Hauthem, is dat u de regering ondervraagt over het al dan niet snel vorderen van die staatshervorming, terwijl uw einddoel iets totaal anders is. Uw einddoel is het einde van het land. Het is de splitsing van België. Ik zeg u heel duidelijk : dat is mijn einddoel niet. Dat onderscheidt ons van elkaar. Dat geeft steeds aanleiding tot valse debatten. U ergert zich omdat de staatshervorming niet snel genoeg zou gaan, terwijl u eigenlijk niets minder wil dan het einde van het land, zonder dat u enige oplossing hebt voor Brussel als hoofdstad van Vlaanderen. *(Opmerkingen bij het VB)*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, u verwart twee dingen. Van mij mag dit ook in stappen verlopen. U hebt in het verleden ook een aantal stappen niet goedgekeurd omdat u die stappen nadelig vond. Ja of neen ? Dat het einddoel anders is klopt. Tot in 2001 heeft uw partij alle stappen altijd slecht bevonden, en wij ook. Ons einddoel is duidelijk, en dat heeft niets te maken met de vraag of de stappen goed of slecht zijn. Ik zou echter wel eens willen weten wat het doel is van de VLD, van de sp•a en van Agalev. Kortom, wat is het einddoel van alle meerderheidspartijen met betrekking tot de staatshervorming ? Dat weten we immers nog altijd niet.

Waar ik me wel degelijk aan stoor, is het volgende. U brengt veel woorden naar voren, maar als ik een vraag stel, komt u met verwijten af. Als ik u vraag wat u van plan bent, krijg ik immers geen echt antwoord. Het enige antwoord dat ik krijg, is dat wij zogezegd het einde van het land willen. Daarmee is de discussie dan gesloten.

Mijnheer de minister-president, ik neem u op uw eigen woorden. U kunt zelf niet antwoorden op de vraag wat u ermee zult doen. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Minister-president Dewael heeft het woord.

Minister-president Patrick Dewael : Mijnheer Van Hauthem, het is onjuist wanneer u stelt dat ik in het verleden stappen in de staatshervorming integraal zou hebben afgekeurd. Mijn houding is in het verleden altijd de volgende geweest : datgene wat we goed vonden, keurden we ook goed. Ik geef één voorbeeld : essentiële onderdelen van de Sint-Michielsakkoorden zijn ook door mijn fractie – op dat ogenblik in de oppositie – goedgekeurd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eloi Glorieux tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de concentratie van de nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de concentratie van de nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel.

Minister Dua zal antwoorden in naam van minister-president Dewael.

De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik begrijp dat minister Dua op mijn vraag zal antwoorden, ook al heb ik die oorspronkelijk gesteld aan minister-president Dewael. Ik had daarvoor de volgende goede reden.

De hier aan de orde zijnde thematiek, met de maatregelen die genomen moeten worden in de strijd tegen het nachtlawaai, strekt zich over verschillende beleidsdomeinen uit : ruimtelijke ordening, huisvesting, leefmilieu, openbare werken, mobiliteit, en dergelijke meer. Daarom had ik liever het standpunt van de minister-president gehoord, te meer omdat hij ook namens de Vlaamse regering het principesakkoord met de federale regering heeft bekrachtigd.

De concentratie van de nachtvluchten is een maatregel die stamt uit het oorspronkelijke federale akkoord van februari 2000. Voor het eerst werd er ook rekening gehouden met de Vlaamse bevoegdheden. Dit gebeurde door middel van principesakkoorden tussen de gewesten en de federale overheid, met de bedoeling om dat oorspronkelijke akkoord verder te verfijnen.

Gelukkig heeft onder andere minister Dua een aantal maatregelen genomen die toch een duidelijke bijsturing betekenen van het oorspronkelijke akkoord. Ik denk aan het plafonneren van het aantal nachtvluchten. Ik denk ook aan het instellen van duidelijke geluidsquota, en dergelijke meer. Desalniettemin stel ik vast dat vandaag de dag de maatregelen niet voldoen aan de geest en de opzet van het oorspronkelijke akkoord, namelijk het op een wezenlijke wijze terugdringen van de geluidsoverlast voor alle burgers in de Rand en in Brussel.

Ik heb naar buiten uit deze akkoorden altijd loyaal verdedigd, ook al gingen ze natuurlijk veel minder ver dan ik wel zou willen. Ik ben er nog altijd van overtuigd dat enkel een effectieve stopzetting van de nachtvluchten, of op zijn minst een afbouw daarvan, daadwerkelijk voor alle burgers soelaas kan brengen. Ik heb het echter toch verdedigd omdat dit akkoord ook een heleboel positieve zaken bevat, en zeker een stap vooruit betekent. Dit neemt evenwel niet weg dat een aanzienlijk deel van de inwoners van de Vlaamse Rand nu door de uitvoering bijzonder benadeeld wordt.

Ik heb er moeite mee dat er een aantal heel goede principes in de akkoorden staan die in de praktijk niet worden toegepast. Er is onder andere het feit dat maatregelen die genomen worden, niet zouden mogen leiden tot extra last. Dit geldt ook voor degene die nu reeds worden getroffen. Welnu, niemand kan mij wijsmaken dat de concentratie van de vluchten in één corridor, over een aantal gemeenten, geen extra last meebrengt voor de inwoners van die gemeenten, zelfs met de beloofde – maar nog niet eens uitgevoerde – begeleidende maatregelen, zoals de isolatie en het 'laten uitsterven' van de meest lawaaierige toestellen. Dus zelfs als die maatregelen effectief genomen worden, zal er mijns inziens nog altijd een verhoging van de last zijn voor bepaalde mensen. Tot mijn vreugde stel ik vast dat ook lokale afdelingen van andere partijen intussen hebben ingezien dat de huidige maatregelen niet voldoen om alle inwoners het recht op een gezonde nachtrust te garanderen.

Mevrouw de minister, in hoeverre zal de regering zelf maatregelen nemen binnen haar eigen domein ? Zal ze er bij de federale regering op aandringen er ten minste voor te zorgen dat de in het akkoord beloofde geluiddempende maatregelen worden uitgevoerd vooraleer er een concentratie wordt doorgevoerd ?

Immers, BIAC lapt nu al een aantal wettelijke verplichtingen aan zijn laars, zoals de bouw van een proefdraaiplaats, die nochtans een grote vooruitgang zou betekenen voor de mensen die in de onmiddellijke omgeving van de luchthaven wonen. BIAC is al lang verplicht zo'n proefdraaiplaats te bouwen, maar doet het niet. Kunnen we de mensen dan beloven dat BIAC binnen 10 jaar 6 miljard frank zal ophoesten om de isolatie te betalen, terwijl de concentratie vandaag al wordt doorgevoerd ?

Een ander voorbeeld is de uitfasering van de meest lawaaierige Boeings 727. Dat zou normaal gezien gebeurd moeten zijn tegen het einde van dit jaar. DHL heeft echter nu al duidelijk gemaakt dat te willen uitstellen.

Dit alles kan niet door de beugel. Ik hoop dan ook dat de Vlaamse regering voltallig op haar strepen gaat staan om de belangen van duizenden mensen in de Vlaamse Rand, zoals het fundamenteel recht op een gezonde nachtrust, veilig te stellen. Ik hoop ook dat de regering werk maakt van de realisatie van alle beloofde maatregelen voor het terugdringen van de geluidsoverlast vooraleer er sprake kan zijn van een concentratie.

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Glorieux heeft de geschiedenis geschetst van het dossier-Zaventem. De basis daarvan is inderdaad het federaal akkoord van februari 2000, dat ontstaan is nadat de bevoeg-

Dua

de federale minister de intentie had geuit nachtvluchten gedurende een bepaald deel van de nacht te verbieden. Uiteindelijk werd daar geen consensus over bereikt. Er is bijgevolg een federaal akkoord dat voor sommigen allicht niet ver genoeg gaat, hoewel er toch maatregelen zijn afgesproken om de hinder voor de bevolking als gevolg van nachtlawaai te reduceren.

De gewesten waren in die fase niet betrokken bij de totstandkoming van het federaal akkoord. Vrij snel bleek echter dat het toch nodig was met de gewesten, vooral dan met het Brussels Gewest en het Vlaams Gewest, rond de tafel te gaan zitten. Er bestond al een regeling van het Brussels Gewest, en in een milieuvergunning die ik aan BIAC had verleend, werd een aantal beperkingen opgelegd, onder andere op het vlak van nachtlawaai. Er werden onderhandelingen gevoerd om die dingen op elkaar af te stemmen. Ze resulteerden in een federaal akkoord in februari 2002, dat in juni nog verder werd verfijnd.

Essentieel in dat akkoord is dat effectief wordt geprobeerd de geluidshinder voor de bevolking zo veel mogelijk te beperken. Mijnheer Glorieux, u haalde er voornamelijk één element uit, namelijk de concentratie van de vluchten op 2 hoofdassen. U vroeg of die niet juist erg hinderlijk is voor de bevolking.

Het Vlaams Gewest heeft ervoor gezorgd dat in het akkoord met de federale regering heel duidelijke garanties zijn opgenomen. Die voorwaarden zijn eerst en vooral dat er geen nieuwe gehinderden mogen bijkomen én dat de mensen die nu gehinderd worden, geen extra hinder mogen ondervinden door de concentratie van de vliegroutes. De vraag is of er wel degelijk wordt voldaan aan de zeer belangrijke voorwaarden die het Vlaams Gewest stelt wanneer federaal minister Durant haar concentratie-intenties zal doorvoeren.

Voorlopig baseren we ons op de simulatiestudie van de KUL waarin de garantie wordt gegeven dat dit het geval is, op voorwaarde dat alle flankerende voorwaarden ook worden uitgevoerd, namelijk voorwaarden betreffende vliegprocedures en het vervangingsplan van DHL, waarbij de lawaaierige Boeings worden vervangen door minder lawaaierige toestellen.

Als zou blijken dat bij het doorvoeren van de concentratie niet aan die voorwaarden is voldaan, ontstaat er voor ons een zeer groot probleem. Voor mij is een akkoord slechts een akkoord als alle elementen van dat akkoord effectief worden gerespecteerd. We zijn van plan onze diensten de nodige metingen te laten uitvoeren. Als zou blijken dat deze twee voorwaarden niet zijn vervuld, klagen we de zaak opnieuw aan bij de federale overheid en zullen we een uitstel vragen van de concentratiebeweging tot die garanties er zijn.

Er zijn nog andere elementen, namelijk het programma ter vervanging van lawaaierige door minder lawaaierige toestellen, wat essentieel is om aan die voorwaarden tegemoet te komen. Dit moet doorgang vinden. Ik hoor echter nogal verontrustende geruchten. Naar aanleiding hiervan heb ik op 26 september een brief geschreven naar premier Verhofstadt met de vraag of hij ervoor zal zorgen dat dit element van het akkoord effectief zal worden gerealiseerd. Ik heb nog geen antwoord gekregen, maar ik ga ervan uit dat de premier de bezorgdheid van het Vlaams Gewest heeft gehoord.

Een ander punt is de proefdraailoods. Dit is nog niet gerealiseerd, maar wel opgenomen in de milieuvergunning en in het akkoord met de federale regering. Ondertussen werden door de milieu-inspectie PV's opgesteld en doorgestuurd naar het gerecht. Ik hoop dat daaraan het nodige gevolg zal worden gegeven. Ik doe alles wat binnen mijn bevoegdheid en binnen mijn mogelijkheden ligt om het akkoord te doen respecteren.

Het invoeren van eigen geluidsnormen door het Vlaams Gewest zal een zeer belangrijk aspect zijn om bepaalde piekmomenten van lawaaihinder te verhinderen of te verbaliseren. Het is de bedoeling deze Vlaremwijziging zeker voor het einde van het jaar op de regeringstafel te leggen. Zo hebben we een bijkomend instrument om de geluidshinder voor de bevolking te beperken. Ik kan u namens de minister-president verzekeren dat we er alles aan zullen doen om ervoor te zorgen dat de garanties die we hebben gekregen in het akkoord met de federale regering, effectief zullen worden gehonoreerd. Indien dit niet het geval is, zullen we de nodige maatregelen nemen.

De voorzitter : De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. We zijn ons ervan bewust dat de eigenlijke concentratie zich niet eind oktober of in december voltrekt, maar zich half april 2001 al grotendeels heeft voltrokken. Dan vlogen reeds de meest lawaaierige toestellen over de noordrand. Nadien heeft men het jaar 2001 als

Glorieux

referentiejaar genomen waarbij er geen extra hinder mag optreden.

Wanneer die studie van de KU Leuven beweert dat die mensen geen bijkomende hinder zullen ondervinden, dan is dat wel een vertekening van het beeld. Men heeft hen immers eerst met heel wat bijkomende hinder opgezadeld, en dan heeft men die situatie als referentiepunt genomen.

Ik ben in ieder geval heel blij met de initiatieven die u genomen hebt met de 'uitfasering' van de meest lawaaierige B727's en met het PV dat u hebt laten opstellen tegenover het BIAC. Ik hoop dat dit alles verder wordt opgevolgd zodat zij zich, net zoals iedereen, aan hun wettelijke verplichtingen houden.

Ik hou ook de hele regering aan haar woord dat het akkoord volledig gerespecteerd zal moeten worden. Zodra blijkt dat bepaalde maatregelen niet worden uitgevoerd, moet het hele akkoord op de helling komen te staan. Ik meen immers dat, zolang er van isolatie geen sprake is, het effectief doorvoeren van concentratie strijdig is met – op zijn minst – de geest van het akkoord om de hinder voor alle mensen te beperken of – op zijn minst – niet te doen toenemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over begeleidingsmaatregelen om de doorstroming van het verkeer te garanderen tijdens de uitvoering van de werken voor het Antwerpse Masterplan

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over begeleidingsmaatregelen om de doorstroming van het verkeer te garanderen tijdens de uitvoering van de werken voor het Antwerpse Masterplan.

De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme *(Op de tribune)* : Mijnheer de minister, de voorbije maanden wordt door een aantal organisaties – voornamelijk organisaties die met het economisch leven te maken hebben, maar ook andere – voorzichtige tot zelfs vrij extreme kritiek geuit op de uitvoering van de werken in het kader van het Antwerpse Masterplan. De vrees die bij die kritiek wordt geuit, is dat er nu plotseling in en rond Antwerpen zo veel werken plaatsvinden dat de doorstroming van het verkeer in Antwerpen en de bereikbaarheid van een aantal centra in het gedrang komen. Men vreest dat dit alles gedurende een aantal jaren tot nadelige economische gevolgen zal leiden.

De conclusie die sommigen daaruit trekken, namelijk dat die werken dan maar in de tijd gespreid moeten worden, is mijns inziens een verkeerde conclusie. We hebben met z'n allen – niet alleen de Antwerpenaars zelf, maar ook de meeste Vlamingen – met groot ongeduld gewacht op de uitvoering van dit Masterplan. Eindelijk is het zo ver en eindelijk begint dat overal voelbaar te worden. Nu komt het er dus op aan dit Masterplan binnen de kortst mogelijke tijd te realiseren. De mobiliteitsuitdagingen laten immers niet op zich wachten.

Dit neemt niet weg dat de geuite vrees inzake doorstroming en bereikbaarheid mijns inziens wel terecht is. Door de werken wordt op sommige punten in en rond Antwerpen een 'bijna-verzadiging' van verkeersstromen bereikt. Bijna-verzadiging betekent dat zelfs een klein incident tot een volledige stilstand leidt. Onmiddellijke ingrepen liggen daarbij niet altijd voor de hand. Men kan wel infrastructurele ingrepen doen om de doorstroming te vergemakkelijken, waarbij ik naar uw stoepenplan verwijs, maar ondertussen blijven we wel met het probleem zitten. Er is dus nood aan onmiddellijke begeleidende maatregelen die in de eerste plaats moeten garanderen dat het openbaar vervoer in Antwerpen niet het slachtoffer wordt van enkele kleine incidenten die de doorstroming blokkeren. Immers, als er één unieke kans wordt geboden om een massale overstap naar het openbaar vervoer te realiseren in Antwerpen, dan is het wel tijdens de uitvoering van dit Masterplan.

Mijnheer de minister, dit Masterplan wordt grotendeels uitgevoerd binnen de gewestelijke bevoegdheden. Kunnen er naast de planning van deze werken ook nog initiatieven worden genomen of werden er reeds dergelijke initiatieven gepland die te maken hebben met onmiddellijke begeleidende maatregelen in verband met doorstroming en het vermijden van onnodige bottlenecks door allerlei kleine incidentele verkeersinfarcten ?

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in de komende periode krijgt Antwerpen te maken met heel grote werken, die veel hinder zullen veroorzaken. Het ergste wat we zouden kunnen doen, is die werken vertragen. We zullen het Masterplan verder uitvoeren met alle problemen die erbij komen. We zijn begonnen met de werken aan de Leien. Dat zal uiteraard voor een enorme overlast zorgen. Die moeten we proberen te beperken. Daarvoor hebben we goede contacten met het VKW, het CIV, en de handelskamers. We hebben verschillende instrumenten ontworpen om alles zo goed mogelijk te laten verlopen.

Een van die zaken is het stoepenplan, waarvan we hopen dat het snel wordt ondertekend. Het stadsbestuur geeft ons daarover positieve informatie. Aan dat stoepenplan is een doorstromingsplan gekoppeld. Ook daarover krijgen we positieve informatie. Maar er is meer nodig, omdat er in Antwerpen geen elasticiteit meer is. Als er iets misgaat, dan gaat bijna alles mis. Er waren voordien al verkeersproblemen, maar met het toenemend aantal werken zullen die zeker niet verminderen. We kunnen ons dus bijna niets meer veroorloven.

We hebben daarom afspraken gemaakt met het stadsbestuur. Het stadsbestuur stelt 4 politieploegen ter beschikking die in rechtstreeks contact staan met de dispatching van De Lijn. Op die manier kan de politie heel snel ingrijpen, net zoals de 100. In de regel zijn ze binnen de 10 minuten ter plaatse om het probleem op te lossen. Zo kan het openbaar vervoer goed doorstromen.

In Antwerpen verliest de openbarevervoersmaatschappij elk jaar een paar 100 miljoen frank omdat de doorstroming niet optimaal is. Dat komt door de infrastructuur, maar vooral door foutparkeerders. In een normale situatie in Antwerpen veroorzaakt dat al een chaos, maar met de werken wordt die chaos onoverzienbaar. Vroeger moest De Lijn eerst de politie verwittigen, dan kwam de politie ter plaatse, en dan belde de politie een takelwagen op. Het duurde soms 1 uur voor het probleem werd opgelost. Dat is bijzonder erg voor De Lijn, maar ook voor de doorstroming van het andere verkeer. Er zijn niet te weinig parkeerplaatsen, er zijn alleen mensen die vlak voor de winkeldeur willen parkeren. Ze parkeren dubbel en zorgen zo voor een grote chaos.

Antwerpen heeft de witte tornado's die de stoepen proper houden. Er moeten nu ook oranje tornado's komen. Dat zijn 2 takelwagens die het Vlaams Gewest ter beschikking stelt op plaatsen waar omleidingen zijn door werken. Die takelwagens worden vergezeld van mensen van de verkeerspolitie van de stad Antwerpen. Zo kan er onmiddellijk worden ingegrepen en gaat er geen kostbare tijd verloren. We hebben dat aanbod aan het stadsbestuur gedaan. Ik heb de indruk dat het stadsbestuur volledig achter het idee staat. De uitvoering ervan zou zeer goed zijn voor de doorstroming en zou kostenbesparend zijn voor De Lijn. In elk geval zou het tot gevolg hebben dat Antwerpen slechts minimale hinder van de werken ondervindt. Ik hoop dat we het voorstel in een protocol kunnen gieten dat wordt ondertekend door de stad Antwerpen aan de ene kant en De Lijn en het Vlaams Gewest aan de andere kant. Ik hoop dat het protocol er op heel korte tijd komt, want Antwerpen heeft het nodig.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Het verheugt me dat de minister formeel zegt dat de kritiek op en de problemen met de werken geen aanleiding kunnen vormen om de werken op een langere baan te schuiven. Ik ben echt blij dat te horen, want de druk werd steeds groter.

Ik bevestig de indruk dat het stoepenplan weldra zal worden goedgekeurd in Antwerpen. Het voorstel tot samenwerking tussen De Lijn en de politie van de stad, in de vorm van oranje tornado's, is vernieuwend. De stad zou er absoluut achter moeten staan. De samenwerking kan immers niet alleen incidenten oplossen, maar zou ook het gedrag van de chauffeurs in Antwerpen sneller kunnen bijsturen. Als de mensen weten dat heel snel wordt ingegrepen bij overtredingen en dat ze niet langer kunnen rekenen op de tijd die nodig is om te worden opgemerkt door een toevallig voorbijwandelende politieagent die een takelwagen moet oproepen, dan kan dat het gedrag van de chauffeurs structureel verbeteren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over mogelijk misbruik van de zorgverzekering door Brusselse OCMW-rusthuizen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over mogelijk misbruik van de zorgverzekering door Brusselse OCMW-rusthuizen.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, sinds 1 oktober worden ook zwaar zorgbehoevenden die verblijven in een rusthuis, een rust- en verzorgingstehuis of een psychiatrische instelling, ten laste genomen door de zorgverzekering. Mevrouw de minister, u hebt over de zorgverzekering al vaak gezegd dat uw zorg in elk geval verzekerd is tijdens deze legislatuur.

Ik vrees dat er met een bepaald voornemen van enkele Brusselse OCMW-voorzitters een nieuwe zorg op u afkomt. De OCMW-voorzitter van Sint-Agatha-Berchem heeft immers gezegd dat hij in afwachting van de geldigheid van de zorgverzekering in de bicommunautaire instellingen, ambtshalve de cliënten die verblijven in zijn OCMW-rusthuizen zal inschrijven in de zorgverzekering. Hij zal de nodige 10 of 25 euro uit de OCMW-kas betalen waardoor hij op korte termijn een veelvoud van zijn geïnvesteerde geld opnieuw in zijn OCMW-kas kan stoppen. Ik neem aan dat u het met me eens bent dat dit een oneigenlijk gebruik van de zorgverzekering zou zijn. Het is immers altijd de bedoeling geweest om de totale zorgfactuur van de zorgbehoevenden naar beneden te halen, maar niet om de tekorten van de rusthuizen bij te passen.

Mevrouw de minister, een aantal andere OCMW-voorzitters is geneigd om die van Sint-Agatha-Berchem te volgen. Dat werd reeds aangekondigd. Zult u deze zaak onderzoeken ? Bent u van plan om maatregelen te nemen tegen dit oneigenlijke gebruik van de zorgverzekering ?

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, ik dank de heer Roegiers voor zijn vraag. Vanaf 1 oktober wordt voor het eerst aan rusthuisbewoners die de zogenaamde C-bedden bevolken, de zorgverzekeringspremie uitbetaald. De jongste dagen is er nogal wat heisa geweest over het oneigenlijk gebruik van de Vlaamse zorgverzekering.

Vorige week was dat het geval in de Vlaamse rusthuizen. Een aantal OCMW's had het signaal gegeven de rusthuisprijzen te zullen verhogen om op die manier de rekening beter te laten kloppen. Dat is oneigenlijk gebruik van de Vlaamse zorgverzekering. Die zorgverzekering heeft de bedoeling om de rusthuisfactuur van de gebruiker betaalbaarder te maken. Ik heb dan ook gezegd dat dit onaanvaardbaar is. Er zouden al een aantal dossiers zijn ingediend bij Economische Zaken die advies moet geven over een rusthuisprijsverhoging. We hebben een brief naar minister Picqué gestuurd met de vraag over welke dossiers het gaat. Ik ga volgende week met de VVSG praten in de hoop dat dit maar enkele geïsoleerde gevallen zijn. De OCMW's zijn de lokale partners van de Vlaamse Zorgkas. Het is niet de bedoeling dat ze zelf de filosofie van de zorgverzekering ondermijnen.

In Brussel is de situatie natuurlijk complexer. Daar worden samen met de start van de uitbetalingen van de premies in de rusthuizen, signalen gegeven dat OCMW's hun cliënten automatisch zouden laten aansluiten tegen de tarieven die nog gelden tot 31 december. Op die manier zouden ze de volledige tenlasteneming voor al hun rusthuisbewoners kunnen trekken. In de handleiding van de Vlaamse zorgverzekering staat dat OCMW's hun cliënten – of werkgevers hun werknemers – collectief kunnen aansluiten bij de Vlaamse zorgverzekering. Voor werkgevers ligt dat voor de hand omdat op die manier een extralegale premie mogelijk wordt gemaakt. Bij de OCMW's was het de bedoeling dat ze dit zouden doen als instelling die opkomt voor kansarmen. Op die manier kunnen ze leefloontrekkers collectief aansluiten. Het was echter nooit de bedoeling dat de OCMW's dat zouden doen in hun hoedanigheid van beheerder van rusthuizen. Dat is in feite ook een oneigenlijk gebruik van de zorgverzekering.

Ik kan uit de statistieken momenteel niet afleiden dat er vanuit die Brusselse rusthuizen plots massaal meer aansluitingen zijn. Er wordt afgewacht wat de Vlaamse regering definitief zal beslissen met betrekking tot het besluit om de bicommunautaire rusthuizen gelijk te stellen met de door Vlaanderen erkende voorzieningen. De VGC en de Vlaamse Brusselaars hebben daar uitdrukkelijk om gevraagd omdat op die manier meer Vlaamse Brusselaars recht krijgen op de zorgverzekering. De keerzijde van de medaille is echter het misbruik dat ik daarnet aanhaalde.

Vogels

In juli heeft de Vlaamse regering een besluit goedgekeurd waarin staat aan welke voorwaarden bicommunautaire Brusselse rusthuizen moeten voldoen om in aanmerking te komen als rechthebbende van de Vlaamse zorgverzekering. We hebben daarover advies gevraagd aan de Raad van State. Veertien dagen geleden was dat nog steeds niet binnen. We hebben dan gevraagd om advies te verlenen binnen drie dagen. Ik heb uit telefonisch contact met de Raad van State vernomen dat er vandaag nog een beslissing zou vallen.

Ik moet wachten op het resultaat. Als de Raad van State het licht op groen zet om via dat besluit ook bicommunautaire voorzieningen te erkennen, dan moeten we ons dringend bezinnen over maatregelen om te voorkomen dat er oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de Vlaamse zorgverzekering. In Brussel beschikken we over 12.000 bedden die in aanmerking komen voor een bicommunautaire erkenning. Van die 12.000 bedden zijn er 4.000 OCMW-bedden. Ik kan nu nog niet vooruitlopen op welke bewarende maatregelen we kunnen nemen om eventueel oneigenlijk gebruik in Brussel tegen te gaan.

De voorzitter : De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het oneigenlijk gebruik van de zorgverzekering door de Vlaamse OCMW's was me uiteraard ook bekend. Ik moest echter dat deel uit de vraag weglaten om ze te laten aanvaarden.

Ik neem er akte van dat u het gevaar van de collectieve inschrijving onderkent. Ik vraag u echter niet te wachten op het advies van de Raad van State, maar proactief te reageren en na te gaan hoe we tegen het oneigenlijk gebruik kunnen ingaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

INTERPELLATIE *(Regl. art. 77)*

Interpellatie van de heer Erik Matthijs tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de interpellatie van de heer Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europees landbouwbeleid.

De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de Europese top over de EU-uitbreiding zal enorme gevolgen hebben voor de landbouwsector. Het is belangrijk dat we daarover in de plenaire vergadering van gedachten kunnen wisselen.

De Europese staats- en regeringsleiders kwamen tijdens de voorbije Top in Brussel overeen de stijging van de landbouwuitgaven vanaf 2007 te beperken. Er zou enkel een indexering met 1 percent worden toegestaan. Deze beperking tracht een ontsporing van de kosten van de uitbreiding van de Europese Unie te voorkomen. Het akkoord legt het landbouwbudget vast tot 2013 op ongeveer 49 miljard euro. Vanaf 2004 zullen de boeren in de kandidaat-lidstaten geleidelijk inkomenssteun ontvangen. Dit gaat van 25 percent van de inkomenssteun van de huidige EU-boeren in 2004 tot 100 percent in 2013.

Het compromis dat werd afgesloten, zorgt voor gemengde gevoelens en – nog meer – voor gemengde interpretaties. Tot 2006 blijft alles zoveel mogelijk bij het oude. Wat vanaf 2007 volgt, roept vele vragen op. De communicatie daarover was op zijn minst verwarrend. Vooral de uitspraken van premier Verhofstadt springen in het oog. In De Standaard van 27 oktober lezen we onder de titel 'Schröder betaalt zijn uitbreiding met landbouwcadeau aan Chirac' dat de premier na afloop van de Top min of meer liet verstaan dat het afgesproken schema niet houdbaar is en dat de financiering van

Matthijs

de Europese Unie vanaf 2006 zeker opnieuw ter sprake komt.

Europees Commissaris Fischler zegt in een artikel in de FET van 26 oktober 2002 'dat de EU in een nieuwe internationale onderhandelingsronde dreigt gedwongen te worden alle directe betalingen af te schaffen'. De EU heeft zich al geëngageerd om dan te praten over vermindering van de directe landbouwsteun, van exportsubsidies en over het openen van markten voor import en export.

Het landbouwbudget voor 2006 bedraagt 44 miljard euro en groeit nog tot 49 miljard euro in 2013. Volgens premier Verhofstadt is daarvan 5 miljard euro bestemd voor directe steun aan de boeren uit de lidstaten die in 2013 toetreden. Het is echter de vraag of dit ook klopt. Worden de 49 miljard euro van 2013 niet verdeeld over alle boeren van de EU ?

Het weekblad Knack zegt in een artikel getiteld 'De vermenigvuldiging van de broden' eigenlijk hetzelfde, namelijk : 'Op de Top in Brussel werd een akkoord bereikt over een deel van de landbouwfinanciering. Over hoe het nieuwe budget zal worden aangewend, hebben de Belgische boeren meer vragen dan antwoorden.'

Het artikel vervolgt : 'Het meest verwarrende bericht kwam van premier Guy Verhofstadt : 'de te verdelen koek blijft dezelfde'. Na 2006 is er een begrenzing van het budget, maar onze landbouwbedrijven zullen niet rechtstreeks getroffen worden. [...] Na 2006 worden de landbouwuitgaven bevroren. Alleen een indexstijging van 1 percent doet de som tussen 2007 en 2013 nog enigszins aangroeien. Maar er volgden meer vragen dan antwoorden.'

De heer Saenen van de Boerenbond geeft de volgende commentaar : 'Er komen 10 miljoen boeren bij, en de som blijft gelijk. De som blijft gelijk en toch zeggen de politici dat onze premies zullen behouden blijven. Je mag liegen, maar niet zo hard.'

De visie van Verhofstadt kan niet worden hardgemaakt, tenzij men een tweesporenbeleid wil voeren waarbij de nieuwe lidstaten tegenover de huidige lidstaten minder krijgen voor hetzelfde. Zo'n tweesporenbeleid is volgens ons niet wenselijk voor de stabiliteit van de toekomstige Unie.

Hetzelfde geluid horen we in De Morgen van 26 oktober 2002. Ik citeer 'De Belgische boerenorganisaties vrezen dat het akkoord de boeren tot forse inleveringen zal dwingen. Ook Vlaams minister van Landbouw Vera Dua ziet niet in hoe zonder grondige hervorming de kosten van de uitbreiding in de landbouwbegroting kunnen worden opgevangen. 'Er zal ergens moeten worden bespaard', zei ze. Volgens Verhofstadt is de vrees overdreven. In 2013 is er een landbouwbudget van bijna 49 miljard euro voorzien, waarvan 44 miljard euro voor de huidige lidstaten.' Opnieuw lezen we zijn 'gevleugelde uitspraak' : 'De te verdelen koek blijft dezelfde'.

Ook in de audiovisuele media heeft de premier die woorden herhaald.

Collega's, de vraag is dus of dit wel zo is. Blijft die 44 miljard euro inderdaad voorbehouden aan de huidige lidstaten ? Gezien de totale begroting niet meer mag stijgen, dienen zich volgens ons slechts twee mogelijkheden aan. Ofwel zal het bedrag dat de individuele boer ontvangt gevoelig dalen. Het budget zal immers vanaf 2007 moeten worden verdeeld over 25 landen in plaats van 15 landen, of over ongeveer 18 miljoen boeren in plaats van over 7,5 miljoen boeren nu.

Ofwel wil men het huidige en geplafonneerde bedrag voor de 15 huidige lidstaten reserveren en dan zal het deel waarin wordt voorzien voor de nieuwe lidstaten te gering zijn. Er zullen spanningen ontstaan en dus zal het huidige akkoord evenmin standhouden.

Ik denk dat premier Verhofstadt de communicatie zo mogelijk nog complexer en verwarder heeft gemaakt door op de Top te vragen naar een expliciete verwijzing naar de afschaffing van de landbouwsubsidies en naar de besluiten van de Doha-conferentie. Hij beweert dus dat de gevolgen voor de Belgische landbouwers miniem zullen blijven. Niemand begrijpt echter hoe een landbouwbegroting van de Europese Unie, die naar aanleiding van de uitbreiding slechts met 6 percent groeit en dan tot 2013 op dat niveau wordt bevroren, kan worden verdeeld over 17 tot 18 miljoen boeren in plaats van over de huidige 7,5 miljoen boeren zonder inlevering aan een van de kanten of aan beide kanten.

Gelijktijdig roept de premier echter op om bestaande landbouwsubsidies af te schaffen of af te bouwen. Ik vraag me af of hij niet beseft dat de landbouwsubsidies bij export niet rechtstreeks, maar onrechtstreeks bij de boeren terechtkomen. Of beseft hij dat wel ? Misschien heeft hij al begrepen dat onze boeren door het bevroren Europese landbouwbudget wel degelijk zullen moeten inle-

Matthijs

veren en geeft hij door zijn vraag om de afschaffing van de exportsubsidies al aan welke inlevering onze boeren zullen moeten doen. In dat geval vertelt de premier slechts de halve waarheid.

Premier Verhofstadt slaat de bal volledig mis wanneer hij het heeft over de afschaffing van de Europese exportsubsidies. Hij beweert zoals velen dat die afschaffing zal verhinderen dat Europa zijn overschotten zal dumpen in de derdewereldlanden. Hij beweert bovendien dat Europa de derdewereldlanden verhindert of zou verhinderen om hun producten bij ons in te voeren. De waarheid is anders. Ik zal een aantal feiten opsommen.

Europa alleen voert meer landbouwproducten in uit de derdewereldlanden dan de Verenigde Staten, Australië, Nieuw-Zeeland en Japan samen. Aan de ACP-landen, de vroegere Europese kolonies, wordt op onze markten dezelfde verkoopprijs gegarandeerd als aan de Europese boeren. Europa heeft bijna geen overschotten meer, zeker niet om elders te dumpen. Een van de voornaamste hervormingen uit de jaren tachtig en negentig van het Europese landbouwbeleid was juist het invoeren van maximale productiequota die de melkplassen en de boter- en suikerbergen van weleer hebben weggewerkt. Het verhaal over de plassen en de bergen zou eigenlijk eens mogen stoppen, want het behoort tot het verleden.

Via de Farm Bill heeft president Bush in mei 2002 de subsidies aan zijn boeren quasi verdubbeld. Vanuit Europa kwam daar veel protest tegen. Met die steun zullen de Amerikaanse boeren tegen de laagst mogelijke prijs de wereldmarkt kunnen blijven bevoorraden. Bush vraagt wel de afschaffing van de subsidies in Europa. Dat is een al te doorzichtige en nefaste politiek waar Europa in geen geval aan mag toegeven.

Europa is een kleine speler op de wereldmarkt. Brazilië alleen al verkoopt meer suiker op de wereldmarkt dan de hele Europese Unie.

Het is verkeerd, zeker wanneer rekening wordt gehouden met het voorgaande, om te stellen dat onze uitvoerrestituties de oorzaak zouden zijn van de problemen van de boeren in de derdewereldlanden. 11.11.11 heeft het bij het rechte eind wanneer die organisatie spreekt over de vier tot vijf grote multinationals die de markten in de derde wereld monopoliseren en domineren en de boeren een veel te lage prijs betalen. Die monopolisering is vaak samen met de instabiliteit van de politieke regimes in de derdewereldlanden de echte reden van de armoede en van de verknechting van de landbouwers in de derde wereld.

Collega's, laat ons niet meehuilen met de wolven. Laat ons de belangen van de Verenigde Staten, Australië, Brazilië en Nieuw-Zeeland niet dienen. Laat ons ook de belangen van die enkele monopolistische en allesdominerende multinationals niet dienen. Van de afschaffing van de Europese exportrestituties worden de boeren in de derde wereld niet beter, wel de multinationale fabrikanten van frisdranken en andere voedingsproducten.

Is een hervorming van het landbouwbeleid wel nodig ? Volgens de Franse president Chirac is een hervorming van het Europese landbouwbeleid overbodig. Ook minister Michel verzette zich hevig tegen een Europese landbouwhervorming voor 2006. Toch beweert Europees Commissaris Fischler dat de landbouwhervorming allesbehalve dood is. Hij is van plan binnen het nieuwe beleidskader zijn hervormingsvoorstellen te herformuleren. Nog voor het eind van dit jaar wil hij met een nieuwe versie naar buiten komen.

Het optreden van de Belgische minister van Buitenlandse Zaken is op zijn minst opmerkelijk te noemen. België stapte af van de traditionele Benelux-solidariteit, en koos de zijde van de Fransen. 'Onze belangen liggen dichter bij Frankrijk dan bij Nederland', zo verklaarde minister Michel, en 'Dat we normaal goed samenwerken, betekent nog niet dat we de volgelingen van Nederland moeten worden.' Hij zei dat in De Morgen, in een artikel met als titel 'Tien nieuwe landen aan Europese dis'. De gewesten, die sinds vorig jaar bevoegd zijn voor landbouw en dus ook voor het markt- en prijsbeleid, zitten niet op dezelfde lijn. Wallonië volgt het Franse standpunt, en minister Michel maakt handig gebruik van zijn positie om dat standpunt een Belgische vorm te geven.

Onze fractie heeft altijd gewezen op de mogelijke gevaren van de regionalisering van het markt- en prijsbeleid, dat natuurlijk op Europees niveau wordt bepaald. De regionalisering vereist een sterke Vlaamse inbreng. Er is een sterke Vlaamse minister nodig, die de belangen van de Vlaamse boeren met kracht verdedigt, desnoods tegen de Walen in. 70 percent van de Belgische landbouwactiviteiten zijn Vlaamse landbouwactiviteiten. Ik stel vast dat men voor Francorchamps, dat voor 30 percent van de Belgen van belang is, het land op zijn kop zet. Ik vind het dan maar redelijk dat er voor de belangen van de andere 70 percent ook hard wordt gestreden.

Matthijs

Mevrouw de minister, de regionalisering mag zeker niet leiden tot een verzwakking van de positie van ons land. Dat hebt u trouwens ook in de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme erkend, in het antwoord op mijn vraag om uitleg over het geruzie met uw Waalse collega. U zei, en ik citeer : 'Het feit dat we in de vertegenwoordiging altijd met drie ministers zijn, creëert een moeilijke situatie. Dit is geen goede zaak. Dit is echter een probleem van de volgende federale regering.' Wie weet : wie is er dan bij ? *(Opmerkingen en rumoer)*

Ik stel alleen maar de vraag. En ze is niet retorisch.

Ik besluit. We zijn absoluut voor de uitbreiding van de Europese Unie. Dat is een christen-democratisch project. Laat dat duidelijk zijn. Alleen is momenteel onduidelijkheid troef. Ik wil u dan ook zes vragen stellen die de verwarring omtrent de besluiten van de Top van Brussel over de landbouw uit de wereld moeten helpen.

Ten eerste : wat zullen voor de Vlaamse boeren de gevolgen zijn van de uitbreiding van de Europese Unie en de vastlegging van de Europese landbouwuitgaven ? De minister had het over besparingen. 'Er zal ergens moeten worden bespaard', zo zei ze in De Morgen. Waar zal er worden bespaard ? Hoe ziet u die besparing ?

Ten derde : de financiële gevolgen van de uitbreiding van de Europese Unie, die een ruimere markt schept voor iedereen, worden volledig afgewenteld op de boeren. Hoe zal de Vlaamse regering dit inkomensverlies voor de boeren opvangen ? Wat is de houding van de Vlaamse regering tegenover de vraag tot afschaffing van de exportsubsidies ? Ten vierde : welke houding zal België innemen tegenover de hervormingsplannen van de heer Fischler, nu blijkt dat er in plaats van drie zelfs vier ministers hierover met elkaar in discussie treden : minister Dua, minister Happart, minister Neyts én minister Michel ? Of moeten we wachten tot premier Verhofstadt opnieuw het laken naar zich toetrekt ?

Ten vijfde, wie zal de belangen van de Vlaamse boeren verdedigen op het ogenblik dat Europees Commissaris Fischler nieuwe hervormingsvoorstellen zal formuleren ? Welke visie zal de Vlaamse regering verdedigen. Heeft de Vlaamse regering een langetermijnvisie op de landbouw ? Zullen we die visie terugvinden in de spoedig verwachte beleidsbrief van de minister ?

Ten zesde, mevrouw de minister, hebt u er een idee van hoe de Vlaamse regering zou kunnen optreden tegen de te grote macht van een aantal monopolistische multinationals ? *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, op één punt ben ik het volledig eens met de heer Matthijs. Ten gevolge van het regionaliseren van Landbouw zal het Vlaams Parlement de assemblee bij uitstek worden om een debat over de Vlaamse landbouw in een Europees perspectief te voeren. Mijns inziens mogen we dit debat niet al te lang meer uitstellen. We moeten namelijk rekening houden met de geplande uitbreiding van de EU en met de onderhandelingen over de wereldhandel die tijdens de Conferentie van Doha zijn gevoerd.

Voor alle duidelijkheid wil ik hier nog aan toevoegen dat de top die op 24 en 25 oktober 2002 heeft plaatsgevonden niets met de door Europees Commissaris Fischler voorgestelde landbouwhervormingen te maken had. Tijdens deze top zijn enkel de algemene financiële enveloppen ten gevolge van de uitbreiding van de EU van 15 naar 25 lidstaten vastgelegd. Persoonlijk vind ik dit een goede aanpak. Door de budgettaire enveloppen eerst vast te leggen, is de uitbreiding van de EU losgekoppeld van de landbouwhervormingen.

Wat de principes van de budgettaire enveloppen voor de landbouw betreft, snap ik niet waarom de heer Matthijs de verklaringen van de premier verwarrend vindt. Ik heb het verslag gelezen van de uiteenzetting die de premier gisteren voor het adviescomité voor Europese Aangelegenheden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat heeft gegeven. De premier heeft de basisprincipes van het akkoord met veel enthousiasme uitgelegd. Ik zal ze kort even samenvatten.

Ten eerste, voor de huidige lidstaten blijft het in 1999 op de Top van Berlijn afgesproken bedrag van kracht. Dit betekent dat ze in 2006 over 42,8 miljard euro kunnen beschikken. Na 2006 zal dit bedrag tot 2013 jaarlijks stelselmatig met 1 percent groeien.

Ten tweede, voor de nieuwe lidstaten wordt, bovenop dit reeds vastgelegde bedrag van 42,8 miljard euro, vanaf 2004 in een groeipad voorzien. Wat de enveloppe van de rechtstreekse steun betreft, betekent dit voor die landen een groei van 25 percent in 2004 tot 100 percent in 2013.

Denys

Als Vlaamse volksvertegenwoordigers dienen we ons twee politieke vragen te stellen. De eerste vraag is of een dergelijke budgettaire inspanning maatschappelijk verantwoord is. De tweede vraag is of dit akkoord de Vlaamse landbouwers benadeelt. Ik zal deze twee vragen proberen te beantwoorden. Ik behandel eerst de maatschappelijke verantwoording. De heer Matthijs zei het daarnet nog : geen enkele partij in dit parlement, ook niet het Vlaams Blok, trekt de uitbreiding in twijfel. Iedereen is er voor dat de EU zou worden uitgebreid met die landen in kwestie. Over de uitbreiding zelf heerst er dus een algemene consensus. Ook moet elke objectieve waarnemer erkennen dat het bedrag dat voor landbouw wordt gereserveerd ongemeen hoog is en totaal niet in verhouding staat met de bevolking voor wie de subsidies bedoeld zijn. De helft van het Europese budget gaat naar 3 percent van de Europese bevolking. Zelfs een landbouwfanaat als ikzelf voelt zich ongemakkelijk bij die vaststelling.

Ik begrijp dan ook het CD&V-standpunt niet. Deze partij neemt klakkeloos de argumentatie van de Boerenbond over. Dat een landbouworganisatie pleit voor steeds meer geld vind ik weliswaar een vrij conservatieve vakbondshouding, maar ik kan er nog begrip voor opbrengen. Deze organisatie spreekt in naam van maar één doelgroep. Maar dat een politieke partij, die pretendeert een volkspartij te zijn en alle lagen van de bevolking te vertegenwoordigen, hetzelfde zegt is voor mij onbegrijpelijk.

Er werd berekend dat elke Europese burger jaarlijks 100 euro betaalt voor de financiering van de landbouwsubsidies. Aan de heer Matthijs wil ik vragen of zijn vraag naar meer geld voor de landbouw impliceert dat hij die bijdrage van 100 euro zou willen opdrijven tot 150 euro. Wil hij dat vragen aan elke Europese burger ? Mijnheer Matthijs, u vraagt duidelijkheid. Ik zou ook van uw partij duidelijkheid willen. Is CD&V het totaal oneens met haar lichtende voorbeeld, de Nederlandse premier Balkenende ? Het is immers onder diens impuls dat op deze Europese top werd besloten het bedrag voor landbouw voor de huidige 10 lidstaten slechts met 1 percent te laten groeien in plaats van met 1,5 percent, zoals Frankrijk en Duitsland hadden besloten in een voorakkoord. Mijnheer Matthijs, ik zou graag van u willen weten voor welke budgettaire enveloppe u pleit : die van de Boerenbond of die van de heer Balkenende ?

Ik zal zeer duidelijk zijn. De VLD is het eens met het afgesloten akkoord. Het heeft de verdienste dat de toetreding kan gebeuren zonder dat een efficiënter landbouwbeleid hierdoor wordt gehypothekeerd, maar we zijn het oneens met de verklaringen van president Chirac en federaal minister Michel. Die wekten de indruk dat de budgettaire sokkel voldoende ruimte biedt, zodat de afgesproken hervorming waarin werd voorzien door de heer Fischler niet meer zou moeten worden uitgevoerd.

Daarmee kom ik bij mijn tweede belangrijke politiek vraag. Zal de Vlaamse landbouwer worden benadeeld door dit akkoord ? Ons antwoord is duidelijk : alles hangt af van de uitvoering van de landbouwhervorming, zoals voorgesteld door Europees commissaris Fischler.

Het Vlaamse landbouwbeleid heeft nood aan een drastische verschuiving van de Europese landbouwsubsidies. Er moeten minder subsidies gaan naar productiesteun, terwijl het beschikbare subsidiebedrag meer moet worden aangewend voor rechtstreekse inkomenssteun en middelen voor plattelandsontwikkeling. De reden daarvoor is zeer eenvoudig : het Europees geld – dat grote bedrag – komt vandaag niet bij de Vlaamse boer terecht, maar wel bij de agro-industrie en de multinationals. Ik hoor de heer Matthijs zeggen dat men in de ontwikkelingslanden de multinationals zal steunen. Welnu, in het huidige systeem komt het geld daar terecht.

Er zijn veel punten waarover ik van mening verschil met Agalev. Maar wat dit betreft, deel ik voor 100 percent de mening van minister Dua, die onlangs nog in een vrije tribune werd vertolkt door mevrouw Vertriest. In de andere Europese lidstaten bedragen de exportsubsidies gemiddeld ongeveer 15 percent van de totale landbouwsubsidie. Bij ons is dat 45 percent. Bij ons gaat driemaal zoveel van de beschikbare subsidie naar multinationale handelaars en dus niet naar de landbouwers zelf.

Door het systeem van productiesteun in plaats van rechtstreekse inkomstensteun gaat jaarlijks een bedrag van 420 miljoen euro of 17 miljard frank – dat zijn die 45 percent exportsubsidies – niet naar de boeren, maar naar de agro-industrie. In de hypothese dat hetzelfde bedrag voor 100 percent zou gaan naar de boeren die onder het regime van rechtstreekse ondersteuning vallen, dan zou ieder betrokken landbouwbedrijf jaarlijks ongeveer een bedrag van 25.000 euro of 1 miljoen frank aan ondersteuning kunnen krijgen.

Denys

Collega's, daarom steunen wij het 'confederaal' standpunt dat in België tot stand kwam door overleg van minister Dua met haar Waalse collega minister Happart en haar federale collega minister Neyts. In tegenstelling tot CD&V ben ik wél voor de regionalisering van het landbouwbeleid. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Wie voor een dergelijke regionalisering van het landbouwbeleid is, is bovendien ook voor de regionalisering van het prijs- en concurrentiebeleid. In dit standpunt wordt de hervorming van Europees Commissaris Fischler niet uitgehold. Wel spoort men ertoe aan om bij de uitvoering ervan rekening te houden met onze typische landbouwcultuur.

Collega's, met dit laatste wil ik eindigen : de eigen typische landbouwcultuur. Er is een verschil in landbouwcultuur tussen Vlaanderen en Wallonië. Er is een verschil in landbouwcultuur tussen Duitsland en Frankrijk. Nu worden deze verschillen uitgevlakt door soms dure compromissen of soms grijze standpunten die geen echte visie vertolken. Is er daarom geen nood aan grotere bewegingsvrijheid voor iedere lidstaat en iedere regio ?

Landbouw is de meest gereguleerde sector in Europa. Niet minder dan 50 percent van het reglementerend instrumentarium van geheel Europa betreft regeltjes en reglementen die betrekking hebben op de landbouw zelf. Zou daarom Europa zich niet moeten bezinnen om inzake landbouw een gedeelte van de bevoegdheden opnieuw over te hevelen naar de lidstaten en de regio's ? Zou Europa dus niet in sterkere mate het principe van de subsidiariteit moeten toepassen ?

Zou er daarom bijvoorbeeld naast de huidige twee pijlers van de hervorming – inkomenssteun en plattelandsontwikkeling – geen derde pijler moeten komen ? Bij die derde pijler zou er dan opnieuw een stuk van het Europese budget worden overgeheveld naar de lidstaten en de regio's. Die zouden daar dan een vrijere invulling aan kunnen geven, die meer is afgestemd op de eigen landbouwcultuur.

Deze subsidie- en bevoegdheidstransfer, waar de VLD voor pleit, zou dan kunnen worden aangevuld met een eigen cofinanciering. In plaats van de huidige overregulering kan de Europese overheid zich dan meer toespitsen op haar eerste kerntaak, namelijk controleren dat de interne marktregels niet verstoord worden door concurrentievervalsing.

Mevrouw de minister, collega's, de uitbreiding van de Europese Unie is een uitdaging voor het landbouwbeleid. Wij zijn ervan overtuigd dat het financieringsakkoord zoals dat is vastgelegd in de recente Top van Brussel en de standpunten zoals de Vlaamse regering die verdedigt inzake de landbouwhervorming, onze Vlaamse landbouw alle kansen geven om die uitdaging succesvol aan te gaan. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het gaat goed in dit land. Alle dagen worden we opnieuw geconfronteerd met de goednieuwsshow van deze regering. De belastingen dalen. De criminaliteit daalt. De werkloosheid daalt. Het aantal faillissementen daalt. Daarbovenop krijgen we in Vlaanderen het reizend volkstheater van politieke teletubbies die met de trein door Vlaanderen sporen om nog eens aan te kondigen dat het nóg veel beter kan en zal.

Ook voor de landbouwers is er eindelijk goed nieuws. Federaal premier Verhofstadt komt triomfantelijk van de trappen na de vergadering van de Europese top en doet de volgende melding : 'Boeren, slaap op uw beide oren.' Hij zegt : 'Vergeet het mestprobleem, de vogelrichtlijn, de habitatrichtlijn, de verbods- en afstandsregels, en vooral de afbakening van de 750.000 hectare agrarisch gebied. We hebben u gered. De toekomst ziet er goed uit.' Intussen klopt hij zich fier op de borst.

Maar heeft de heer Verhofstadt ons gered ? Wat is er gebeurd ? Twee grote heren zijn aan tafel gegaan. De heer Schröder zegt dat de uitgaven vanaf 2007 worden bevroren op het peil van 2006. Daarbij mogen we niet vergeten dat het budget in 2006 reeds 5 percent lager ligt dan vandaag. De heer Chirac zegt dat hij daarmee akkoord gaat, maar toch een indexering wenst van 1,5 percent. Ten slotte kunnen ze elkaar vinden in een akkoord. Wat ze er niet bij zeggen, is dat, als de inflatie hoger is dan 1,5 percent, de koek sowieso al kleiner wordt. In de plenaire vergadering is er echter geen unanimiteit. De heer Verhofstadt doet een consensusvoorstel om 1,25 percent te nemen. Niemand luistert echter, want wie is de heer Verhofstadt in Europa ? De heer Balkenende kennen ze echter wel. Die zegt 1 percent, en iedereen gaat akkoord. Zo heeft de heer Balkenende uit Nederland in twee maanden tijd meer Europees krediet opgebouwd dan onze heer Verhofstadt in drie jaar. Hoe zou dat komen ?

Wymeersch

Er zijn dus twee winnaars. De ene is de heer Chirac, want hij krijgt een aanpassing. De tweede is de heer Balkenende, want hij kan die aanpassing zo klein mogelijk houden. De heer Verhofstadt komt in dat debat niet voor. Toch blijft hij euforisch, hoewel hij toegeeft de Benelux-solidariteit te hebben opgeblazen en met België op de Franse kar te zijn gesprongen.

Een ander teken dat het goed gaat in dit land, is de plejade aan landbouwministers die we hebben. Naast federaal minister Neyts, minister Happart aan de andere kant van de taalgrens, minister Dua, die hoofdzakelijk voor Leefmilieu staat maar ook Landbouw in haar portefeuille heeft, en zelfs minister-president Dewael, die de laatste tijd weer op de mestkar is gesprongen, hebben we nu ook minister Michel, tot nog toe minister van Oostenrijkse en Italiaanse Aangelegenheden en Wapenleveringen, maar nu ook op de barikaden voor de boeren. Daar zal hij wel redenen voor hebben.

Minister Michel houdt een pro-Frans pleidooi. Hij zegt dat de hervorming van het landbouwbeleid nu gelijk staat aan een ontmanteling. Europees Commissaris Fischler spreekt hem tegen, en zegt dat zijn hervormingsvoorstellen op tafel blijven liggen. Wie heeft er nu gelijk, de heer Fischler of de heer Michel ? Wie ben ik om te twijfelen aan de woorden van onze minister van Buitenlandse Zaken Michel ? We twijfelen en volgen hem in zijn euforie.

We geloven dus de heer Fischler niet als hij zegt dat de landbouwhervorming alles behalve dood is. Hij erkent wel dat de koek tegen 2013 kleiner wordt, in tegenstelling tot de heer Verhofstadt, die zegt dat de koek gelijk blijft. 'Bijkomende uitgaven voor ruwweg 5 miljard euro, aldus Fischler, moeten door het nauwelijks stijgende budget worden opgevangen. Ik kan me met de beste wil van de wereld niet indenken dat die besparing kan zonder veranderingen aan het landbouwbeleid.'

Inderdaad, de koek wordt kleiner. Er zullen nu 18 miljoen landbouwgezinnen van moeten leven, in plaats van de huidige 7,5 miljoen. Vermits het totale bedrag niet mag stijgen, zal het bedrag voor iedereen dalen. De kandidaat-lidstaten krijgen dan ook een lege doos van Europa, hen geschonken door de grote heren aan wie wij ons wagonnetje hebben vast gehangen. Dat is niet alleen onverantwoord, maar ook onrechtvaardig. Er wordt geprobeerd de Europese bevolking een grotere Europese markt te verkopen, louter en alleen op de rug van de landbouwers, en op hun kosten. De heer Matthijs heeft er terecht naar verwezen dat dit alles moet worden gezien in het licht van de komende onderhandelingen in het kader van de Wereldhandelsorganisatie die een grote schaduw op het Europese, Belgische en Vlaamse landbouwbeleid zullen werpen.

Het is niet denkbeeldig, mijnheer Denys, dat de grote koek die nu te klein is voor de landbouwers van de 15 oude lidstaten, niet zal volstaan voor de landbouwers van de 25 lidstaten. Het reuzendeel van de koek zou in een tweesporenbeleid wel eens niet naar de oude lidstaten kunnen gaan, maar door een verschuiving van Zuid-Europa naar Oost-Europa.

U mag niet vergeten dat de nieuwe staten voordeel willen halen uit een toetreding tot de EU. Ik citeer een uitspraak van de Letse president Vike-Freiberger, een citaat dat ook de heer Van Overmeire in de commissie heeft gebruikt : 'The European Union is and remains an organisation of and between states. We have had to fight far too hard for our own nation states to want to dispense with it now.' Ik verwijs ook graag naar een uitspraak van de eerste Slovaakse premier na de scheiding met Tsjechië, de heer Tchernogouski, een christen-democraat. Een delegatie van Vlaams Blok-parlementsleden had de gelegenheid en het geluk met hem aan tafel te zitten. Hij zei dat de Europese uitbreiding de nieuwe lidstaten moet helpen in de versteviging van hun eigen identiteit en dat ze de toetreding tot Europa willen aangrijpen om hun eigen identiteit en sterkte uit te bouwen en te onderstrepen. Daar is opnieuw de fierheid die zij waren verloren. We mogen er zeker van zijn dat ze voor hun toekomst zullen vechten.

Ik rond af met een aantal vragen. Mevrouw de minister, wat zijn de gevolgen voor onze Vlaamse boeren ? Er komt een grotere concurrentie binnen Europa. Zal dat geen problemen geven ? Zo ja, welke ?

Zullen bij de eenmaking van Europa en de openstelling van de grenzen de Vlaamse landbouwers de mogelijkheid krijgen om eventueel gronden aan te kopen in Oost en Midden-Europa ? Bestaan hier akkoorden over ? We weten dat er een meningsverschil is. U zegt dat het over details gaat, maar welk Belgisch standpunt zal naar voren worden gebracht inzake de landbouwhervorming ? Zal dat het standpunt-Dua zijn, of het standpunt-Happart ?

Collega's, in antwoord op de interpellatie van de heer Van Overmeire over de toekomstige toetre-

Wymeersch

ding van Bulgarije en Roemenië zei minister Gabriels : 'Om een Europese roeping te bestendigen en om het inclusieve karakter van het uitbreidingsproces te bevestigen, stelt de Commissie voor om de pretoetredingsstrategie voor Bulgarije en Roemenië te intensifiëren. De Commissie wil dit doen via onder andere het uitwerken van roadmaps voor de verdere onderhandelingen en door het verhogen van de pretoetredingssteun.' Zal die pretoetredingssteun voor de landbouw uit de koek komen die nu vastligt ?

Wanneer zult u eindelijk als Vlaams minister van Landbouw de landbouwkaart trekken en het belang van de Vlaamse boeren verdedigen in België en Europa, in plaats van de milieukaart te blijven trekken ? *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, naar aanleiding van de interpellatie van de heer Matthijs wil ook sp.a graag haar visie geven op de toekomst van de Vlaamse landbouw.

Europees gezien is landbouw zowat het belangrijkste beleidsdomein, al was het maar omdat het grootste deel – iets meer dan 50 percent – van het Europees budget rechtstreeks naar die landbouw gaat. Het landbouwbeleid is dan ook de lakmoesproef voor de uitbreiding van de Europese Unie.

Een eerste klip is recent genomen naar aanleiding van de Top van Brussel. De vraag is evenwel of de daar uitgewerkte oplossing naast een politieke vooruitgang ook een daadwerkelijke vooruitgang op lange termijn zal betekenen.

Uit de hereniging van Oost- en West-Duitsland hebben we geleerd dat nieuwkomers in de Europese Unie snel onze intensieve manier van landbouw bedrijven overnemen, met alle nadelige gevolgen voor milieu en natuur. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Ook zuiver begrotingsmatig bekeken betekent een voortzetting van het huidige ingewikkelde landbouwbeleid, met allerlei vormen van subsidies en vergoedingen en in combinatie met het herstellen van de door de intense landbouw aangerichte schade, de strop voor de Unie. Is dit niet het zuiverste bewijs dat het huidige landbouwbeleid niet duurzaam is ?

Voor ons moet de landbouw duurzaam zijn. Dit betekent dat de landbouw gezonde producten moet afleveren met respect voor het milieu, de natuur en het dierenwelzijn en dat ze in ruil daarvoor een eerlijke prijs ontvangt. Duurzame landbouw betekent volgens mij ook dat we onze landbouw dicht bij de verbruiker moeten houden om de landbouwer zelf een betere verloning te kunnen geven. Het houdt anderzijds ook in dat we bij het bepalen van ons beleid oog hebben voor de effecten ervan op de derdewereldlanden.

Vlaanderen behoort momenteel niet echt tot de Europese koplopers inzake duurzaam landbouwbeleid – en dan druk ik me nog heel voorzichtig uit. Denk maar aan de achterstand die we hebben ten opzichte van andere EU-landen met betrekking tot biologische landbouw. Denk maar aan de enorme problemen die we hebben om het mestoverschotprobleem onder controle te krijgen en aan de Europese nitratenrichtlijn waaraan we moeten voldoen. De laatste berichten waren wel hoopgevend, maar vergis u niet : dit is nog maar een schuchter begin van een lang herstel.

Het is dan ook belangrijk dat we eerst in eigen boezem kijken. Nog altijd gebruiken we niet alle mogelijkheden die Europa ons nu reeds geeft om de landbouw in Vlaanderen duurzamer te maken. Met name het systeem van de zogenoemde cross compliance waarbij steun kan worden gekoppeld aan vergaande eisen inzake milieu in de ruime zin van het woord. Andere Europese landen – waaronder Nederland – hebben al langer van dit mechanisme gebruik gemaakt om daadwerkelijk een ommekeer te bereiken in hun landbouw en, ruimer, in de ontwikkeling van het platteland. Voor ons is het evident dat het toekennen van inkomenssteun alleen kan in het kader van de cross compliance : inkomenssteun kan alleen worden uitgekeerd indien de betrokken landbouwer diensten en inspanningen levert die verder reiken dan de geldende basismilieukwaliteit en de code van goede landbouwpraktijken.

We hebben in Vlaanderen wel een lijvig document dat de titel 'Programma voor plattelandsontwikkeling in Vlaanderen – periode 2000-2006' draagt, maar tot nu toe heeft dit geen wezenlijke verandering teweeggebracht in de Vlaamse landbouw of het Vlaamse platteland. Laat ons in deze discussie immers niet vergeten dat platteland meer is – of toch meer zou kunnen en moeten zijn – dan enkel landbouw in de strikte zin van het woord.

Een eigen evaluatie van dit plan en haar werkelijke uitvoering en effecten tot nu toe leert ons dat er nog maar weinig verandering en verbetering is in vergelijking met de periode daarvoor. De vrijge-

Maes

maakte financiële middelen worden nog steeds hoofdzakelijk gebruikt voor de financiering en subsidiëring van de landbouw. De milieunormen die daarbij gehanteerd worden, verschillen nauwelijks van de minimale milieunormen volgens de basismilieukwaliteit en gaan in een aantal gevallen zelfs minder ver dan de code van goede landbouwpraktijken.

De milieuwinst is dus heel miniem. Er is tot op heden weinig sprake van diversificatie en het inspelen op andere noden van het platteland, de uitvoering van het programma inzake plattelandsontwikkeling, de diversificatie van de plattelandseconomie en een betere leefbaarheid van de plattelandskernen. We zijn dus niet echt een goede Europese leerling, maar dat mag ons niet beletten om vooruit te kijken naar wat de te verwachten hervormingen zullen betekenen voor de landbouw in Vlaanderen. We willen de Vlaamse landbouw leefbaar houden. Dat wil niet zeggen dat we geen grondige veranderingen willen doorvoeren, al was het maar om de eerder vermelde problemen op te lossen.

Een grondige hervorming van het Europees landbouwbeleid is onvermijdelijk. Dat is uiteraard iets anders dan een plotse hervorming. Een grondige hervorming van het landbouwbeleid moet zoals elke grondige maatschappelijke verandering goed worden voorbereid, gepland en gecommuniceerd. De uitvoering moet gefaseerd en goed ondersteund gebeuren zodat de economische, maar vooral de sociale schade beperkt blijft. Het regeerakkoord geeft dat ook aan. Ik citeer : 'De landbouwsteun moet geleidelijk geheroriënteerd worden naar een voorwaardelijke inkomenssteun, gekoppeld aan specifieke sociale en ecologische prestaties.'

Dit is geen signaal om veranderingen uit te stellen, en zeker niet om de kop in het zand te steken. Dat zou het slechtste zijn wat we kunnen doen. In het verleden hebben we die fout meermaals gemaakt, denk aan het lakse optreden inzake de nitratenrichtlijn. Indien we strenger hadden toegezien op de mestproductie in Vlaanderen, dan waren onze problemen nooit zo groot geweest en hadden de landbouwers het nu minder hard te verduren.

Dit is een oproep om het Europees beleid pro-actief en met aandacht te volgen. Voor Landbouw geldt dat zeker, omdat de bevoegdheid nu niet meer federaal is. Het opvolgen van het Europees beleid houdt in dat gespecialiseerde ambtenaren daarvoor de ruimte krijgen, en dat ook in het Europees Parlement het Europees beleid in het oog wordt gehouden, zodat we de minister van Landbouw met een duidelijke missie naar de onderhandelingen kunnen sturen.

Geleidelijke hervormingen kunnen wel een grondige verandering teweegbrengen. Dat moet het uiteindelijke resultaat zijn. De afbouw van de exportsubsidies moet geleidelijk gebeuren, maar de radicale keuze om ze af te bouwen moet er wel komen. We willen in elk geval dat het Vlaamse platteland evolueert naar een systeem waarin landbouwers ook zorgen voor andere functies zoals landschapszorg, hoevetoerisme, bosbouw, enzovoort, en dat ze daar ook voor worden vergoed. We moeten ons, al dan niet in Europees verband, afvragen of de middelen die momenteel in de landbouw worden geïnvesteerd, wel goed besteed zijn. We moeten ons ook afvragen of er geen duurzamere manieren zijn om dezelfde middelen te besteden. Kunnen we die middelen niet beter gebruiken voor een grondige en sociaal verantwoorde reconversie van de landbouw en van het platteland waarin de landbouw functioneert ?

De sp•a wil hieraan meewerken. We moeten echter rekening houden met de Europese realiteit. We zijn voor een groter Europa, op voorwaarde dat het ook een socialer Europa wordt en iedereen erop vooruitgaat. De sp•a stelt voor om een ad-hocwerkgroep landbouw op te richten, met als taak een onderzoek in te stellen naar de beste besteding van de middelen voor een duurzame landbouw. Aan die opdracht willen we graag meewerken. *(Applaus bij de meerderheid)*

Mevrouw Isabel Vertriest *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, met de beslissing van de premiers werd de hele midterm review in de koelkast gestopt. Dit aspect is nog te weinig aan bod gekomen. Er was afgesproken om het gemeenschappelijk landbouwbeleid te evalueren en waar nodig bij te sturen. Die hervorming dreigt nu op de lange baan te worden geschoven. Uit de betogen vandaag is duidelijk geworden dat dat het laatste is wat moet gebeuren.

Terecht wordt heel veel kritiek geuit op het gemeenschappelijk landbouwbeleid en op de kostprijs ervan. De vraag is hoe het landbouwbeleid eruit zal zien in 2007. Het jaar 2003 staat voor de deur en het wordt dus tijd om de krijtlijnen uit te tekenen. Bij een goed gemeenschappelijk landbouwbeleid, zou er veel minder discussie zijn over de prijs die ervoor moet worden betaald. Nu is er blokvorming en merken we dat een aantal landen

Vertriest

niet langer zo veel geld willen besteden aan het landbouwbeleid. Daarom werd Europees Commissaris Fischler gedeeltelijk teruggefloten door een aantal nationale regeringen.

Het gemeenschappelijk landbouwbeleid is nog altijd gebaseerd is op de doelstellingen van 1956, van de naoorlogse periode dus. Iedereen is er echter van overtuigd dat het onze doelstelling zou moeten zijn om een duurzame landbouw te ontwikkelen en te versterken en ook om het buitengebied te versterken. Bovendien is landbouw niet langer een exclusieve zaak van landbouwers en mensen die beroepsmatig met landbouw bezig zijn. Steeds meer zijn ook consumenten en milieu-organisaties bekommerd om de landbouw. Dit alles vergt een duidelijk maatschappelijk debat. Een gemeenschappelijke landbouwbeleid zou een evenwicht moeten vinden tussen de bescherming van het milieu, de kwaliteit van het leven op het platteland, de productie van veilig en gezond voedsel en het respect voor dierenwelzijn.

Vier heel belangrijke problemen moeten worden opgelost. In de eerste plaats moet worden gestopt met de productie van overschotten. De heer Matthijs beweert dat er geen overschotten meer zijn, maar niets is minder waar. Als er geen overschotten meer zouden zijn, zouden er ook geen exportsubsidies meer nodig zijn. Het is duidelijk dat er overschotten zijn aan zuivel, granen en suiker. Toch is het ook zo dat door de toenemende specialisatie en export, de zelfvoorziening in Europa is verminderd. Er is duidelijk een onevenwicht tussen vraag en aanbod en daarom is het landbouwbeleid zo duur.

Een tweede probleem is de veralgemening van de ziektes. De langeafstandstransporten hebben niet alleen gevolgen voor het dierenwelzijn, maar hebben ook steeds meer invloed op besmettelijke veeziekten. Er moet dan ook een halt worden toegeroepen aan de transportlandbouw waarbij het in sommige gevallen goedkoper is om de dieren duizenden kilometers te vervoeren dan om ze in de eigen omgeving te kweken.

Een derde belangrijk probleem, waar we in Vlaanderen minder meer te maken hebben, maar dat op Europees niveau heel duidelijk is, is de leegloop van een aantal plattelandsgebieden. In sommige streken is de bevolking de jongste 20 jaar gehalveerd.

Een vierde probleem dat nog niet aan bod kwam deze namiddag is de prijsparadox. Zou het niet kunnen dat we zoveel geld in het landbouwbeleid moeten stoppen omdat de prijs die de boer ontvangt, veel te laag is en hij onvoldoende inkomsten heeft ? Moet dit thema niet op de politieke agenda worden geplaatst ? Moeten we ons niet afvragen hoe we die prijsparadox zullen aanpakken ? De jongeste maanden werd bijvoorbeeld de prijs van de melk constant naar beneden gehaald door de grootdistributie. Het is logisch dat de boeren in de problemen geraken als ze onvoldoende geld ontvangen voor hun producten.

De hervorming van het gemeenschappelijk landbouwbeleid bevat 4 belangrijke elementen. Een aantal ervan werden ten dele aangenomen of naar voren gebracht door commissaris Fischler, maar hij maakt ook enkele fouten die nog moeten worden gecorrigeerd.

We moeten evolueren naar een versterking van de tweede pijler, het plattelandsbeleid. De vorige sprekers zijn daar al uitvoerig op ingegaan. De versterking van het plattelandsbeleid is belangrijk voor gebieden met problemen. Daarnaast zou binnen het gemeenschappelijk landbouwbeleid geprobeerd moeten worden om een apart programma op te maken voor landbouw in verstedelijkte gebieden en de specifieke problemen daarrond. In Vlaanderen bijvoorbeeld pachten veel meer boeren gronden in vergelijking met andere landen.

Het moet ook duidelijk worden welke plattelandspolitiek de landen willen voeren die tot de EU zullen toetreden. Ik denk voornamelijk aan Polen en Hongarije. In heel veel van die plattelandsgebieden zit verdoken werkloosheid. Dat kan onmogelijk door gelijk welk landbouwbeleid worden opgelost. Er moet veel meer gebruik worden gemaakt van de structuurfondsen om de problemen in de plattelandsgebieden aan te pakken.

Ander belangrijk aspect is de afbouw van de exportsubsidies. Mijnheer Matthijs, uw uiteenzetting is tegenstrijdig. U bent tegen de monopoliepositie van de MNO's in de derdewereldlanden. Ik ben daar ook tegen. Juist daarom moeten de exportsubsidies worden afgeschaft. Dezelfde MNO's worden door Europa gesteund, onder meer ook via de subsidies in Vlaanderen. Ik vraag u of u weet waar MacSherry die de hervormingen destijds heeft doorgevoerd, nu werkt ? Hij zit bij een van die vijf MNO's. Er is een duidelijk verband tussen de gemeenschappelijke landbouwpolitiek en het versterken van de MNO's in de voedings- en landbouwsector. Ik snap niet dat de Boerenbond de export-

Vertriest

subsidies blijft verdedigen. Geen enkele euro daarvan gaat naar de boer zelf, maar wel naar de MNO's. Het gaat om 6 miljard euro op Europees niveau. De afbouw van de exportsubsidies moet worden gekoppeld aan de ondersteuning van de lokale verwerking en regionale vermarkting.

Een ander punt is de cross compliance. De heer Maes is daar al uitvoerig op ingegaan. Er moet worden voldaan aan minimale milieunormen en die moeten ook afdwingbaar zijn. Het gaat voor mij nog verder met elementen als duurzaam grond, water- en energiegebruik en de reductie van pesticiden.

Een ander belangrijk aspect is de modulering : 80 percent van de Europese middelen gaat naar 20 percent van de bedrijven. De ambitie van commissaris Fishler is op dat vlak veel te groot. Hij blijft op 300.000 euro moduleren en dat is veel te veel. Als we de grondgebonden, familiale landbouwbedrijven als ruggengraat willen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid, dan moet het geld over veel meer kleinere bedrijven worden verdeeld. Er gaat ook nog steeds te veel geld naar bedrijven die zware vervuiling teweegbrengen. Modulering houdt ook in dat de greep van de agro-industrie op de bedrijven aan banden moet worden gelegd.

Er is ook de economische prijsparadox, waar we ons over moeten buigen. Ik denk onder andere aan productiebeheersing. Het kan niet zijn dat de maatschappij – terecht – steeds meer milieu-eisen stelt aan de landbouwers terwijl ze ondertussen reclame maakt met als slogan : 'Bij ons is het goedkoopst'. Ondertussen krijgt de boer geen loon naar werken. Ook de consument zal zich moeten aanpassen. Kiezen voor kwaliteit heeft een weerslag op de prijs.

Mevrouw de minister, ik vraag u actief mee te spelen in het debat over het gemeenschappelijk landbouwbeleid. Of dit informeel of formeel gebeurt, speelt geen rol, als er maar resultaten worden bereikt.

Een deel van het Europees landbouwbeleid wordt, spijtig genoeg, mee bepaald door de Wereldhandelsorganisatie. Indien we onze concurrentiepositie willen vrijwaren, dan moeten we ecologische en sociale criteria hanteren. Dat is de enige manier om de multinationale ondernemingen aan een aantal voorwaarden te laten voldoen.

Twee weken geleden heb ik een debat gevoerd met een aantal boeren. Kippen worden massaal ingevoerd zonder dat ze aan een aantal criteria moeten voldoen. De regels voor Europese kippen zijn veel strenger. Dat is moordend. Binnen de Wereldhandelsorganisatie moet er worden gepleit voor een aantal ecologische en sociale criteria.

We moeten in het parlement het debat verder blijven voeren. Belangrijk daarbij is waar we naartoe willen met het landbouwbeleid, wat de rol is van het milieu en wat de inbreng van de consument kan zijn. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, de bedoeling van de EU-commissie was om het uitkeren van subsidies te koppelen aan voedselveiligheid en milieuvriendelijkheid. De directe inkomenssteun aan de boeren en hun leenheren van de agro-industrie zou dus geleidelijk worden afgebouwd. Van die goede intenties blijft er na de EU-top zeer weinig over.

Tot 2006 blijft voor de huidige lidstaten alles bij het oude. De boeren uit de nieuwe lidstaten krijgen vanaf 2004 25 percent inkomenssteun, en geen exportsubsidies, verhoogd met jaarlijkse groeipercentages. In 2013 komt men dan op het niveau van de oorspronkelijke lidstaten. De financiering van nieuwe boeren zal vanaf 2006 gebeuren met een deel van de middelen van de boeren van de oorspronkelijke lidstaten. Zij zullen moeten inleveren.

Mevrouw Vertriest heeft in de FET geschreven dat voor België bijna 50 percent van de eurosubsidies naar export gaat. Deze exportgelden gaan op hun beurt voor meer dan de helft naar multinationals. Zonder ons te willen uitspreken over de preciesheid van die cijfers – de transitfunctie van ons land zorgt immers voor een vertekend beeld – geven ze een richting aan die fout zit. Meer onderzoek naar de bestemming van de gelden is vereist. Een goed debat kan slechts worden gevoerd op basis van transparante gegevens.

Het deel van de EU-subsidies dat in België blijft, gaat voor een belangrijk deel naar de agro-industrie. En onze Vlaamse boeren, zij ploeteren ondertussen voort. Onze landbouwers zijn steeds meer vazal van machtige leenheren. Ook de belangensyndicaten van de landbouwers moeten nu eindelijk eens duidelijk maken of ze de landbouw zoals we die nu kennen, willen bestendigen.

Bex

Intussen blijft op internationaal niveau de afwikkeling van de akkoorden van Doha dode letter. Door het niet-afbouwen van de export- en inkomensondersteuning blijft elke redelijke steun aan derdewereldlandbouwers achterwege. In Spirit betreuren wij dit uitstel van internationale solidariteit. Wij wensen dat de afbouw van de landbouwsubsidies in het kader van de Europese uitbreiding uitsluitend op rekening komt van de multinationals en de agrobedrijven. Op die manier blijven fondsen beschikbaar om via heroriëntering de echte landbouwers te ondersteunen om te komen tot duurzame landbouw. Voedselveiligheid en milieuvriendelijkheid – zoals de heer Fischler droomde – moeten hierbij uitgangspunten worden in een opnieuw vrijgemaakte markt. Kwaliteit moet prijsbepalend worden, niet het quantum en de eraan verbonden subsidiestromen. Dat is een uitdaging die de echte boeren volgens ons aandurven.

Anderzijds is speculeren op de subsidies van plattelandsontwikkeling, om de bittere pil voor de echte landbouwers te verzoeten, een dagdroom. We sluiten ons dan ook graag aan bij een deel van de vraag van de heer Matthijs. Wij vragen ons namelijk ook af hoe België met 4 ministers in de arena de inzichten van de heer Fischler wil omzetten in voelbare resultaten voor de Vlaamse boer zonder afbreuk te doen aan de Europese solidariteit in het kader van de uitbreiding en met oog voor de landbouw in de derde wereld. De instelling van ons landbouwbeleid moet zijn : basiszelfvoorziening op basis van een eerlijke prijs-kwaliteitsverhouding en import tegen eerlijke wereldprijzen.

Ik zou ten slotte nog iets willen vragen aan de heer Denys. Als ik het goed heb begrepen, hebt u daarstraks gezegd dat de 45 miljard die elk jaar aangroeit met 1 percent tot 2013, zal worden aangevuld met nieuwe inkomsten om de toetreding te betalen van de andere landen. Ik heb dat eigenlijk nergens gelezen. Als dit klopt, verandert dat de zaak natuurlijk wel.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik kan u de cijfers geven die premier Verhofstadt gisteren gaf in het adviescomité. Op de top van Berlijn werd afgesproken dat er in 2006 42,8 miljard euro naar de bestaande lidstaten gaat. Dat bedrag groeit jaarlijks aan met 1 percent. Daarbovenop krijgen de nieuwe lidstaten in het gedeelte van de rechtstreekse steun een groeipad beginnende bij 25 percent en eindigend bij 100 percent in 2013.

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de N-VA sluit zich grotendeels aan bij het standpunt van de vorige spreker. We zijn het in grote mate eens met de invalshoek die hij naar voren heeft gebracht.

Ik zou toch nog 2 klemtonen willen leggen. Als het gaat over de uitbreiding van de EU, sluiten wij aan bij diegenen die een hervorming van de financiering van het gemeenschappelijk landbouwbeleid willen plaatsen in de context van een rechtvaardige wereldhandel. Ik heb niet de tijd om een paar persoonlijke ervaringen mee te delen aan dit parlement, maar ik zal nooit vergeten hoe een Vlaams visverwerkingsbedrijf indertijd restituties kreeg om gedroogde vis uit te voeren naar het toenmalige Zaïre, in omstandigheden die eigenlijk alle verbeelding tarten.

Ik wil niet uitweiden over getuigenissen vanuit de suikersector, die mij zeer kwade reacties hebben opgeleverd van onze eigen boeren in de Westhoek. Ik vond alleszins toch dat de Tiense suikerraffinaderij op een totaal onordentelijke wijze stond tegenover de concurrentie van suikerriet uit derdewereldlanden. Wie zich daarover vragen stelt, wordt daarin gesteund door de N-VA.

Voor mijn andere klemtoon wil ik me rechtstreeks tot u richten, mevrouw de minister. Er is uiteraard een grote bezorgdheid over de vertegenwoordiging van Vlaanderen in dit Europese gegeven. In maart 2002 heb ik u uitgebreid ondervraagd.We worden op de Europese landbouwraden nog steeds vertegenwoordigd door een Belgische minister.

Ik hoor met veel genoegen dat de heer Denys pleit voor een omvorming van het Europese landbouwbeleid tot een beleid met grotere subsidies en een grotere deelname van de lidstaten en de regio's. Ik stel ook vast dat hij zelf de klemtoon legt op het verschil tussen Vlaanderen en Wallonië op het gebied van landbouw. Het spreekt voor zich dat we ertoe moeten komen om het Vlaamse landbouwbeleid te verdedigen op Europees niveau.

Mevrouw de minister, dit gebeurt nu niet en ik wil u een verklaring van u voorleggen. Op 19 maart 2002 hebt u verklaard dat mevrouw Neyts, die toen de enige vertegenwoordiger en woordvoerder zou zijn voor de Belgische landbouw op Europees niveau, enkel akte zou moeten nemen van de standpunten van Wallonië en Vlaanderen en die zou moeten overbrengen op Europees niveau. Nu ge-

Loones

beurt er iets anders. Minister Michel gaat op een vergadering, die zelfs niets met landbouw te maken heeft, zeer verregaande verbintenissen aan waarmee we niet akkoord gaan.

Mevrouw de minister, hoe is het nu gesteld met het overleg ? Erkent u dat Vlaanderen onvoldoende aan bod komt ? Hoe zal dat worden opgevangen zonder dat onze oplossing wordt gerealiseerd ? De oplossing van de N-VA is uiteraard dat Vlaanderen zelf aan de Europese besluitvorming kan deelnemen. In de context van de uitbreiding zullen we moeten vaststellen dat Vlaanderen qua belangen en inwoners tot de topgroep binnen de 25 staten behoort. Eigen vertegenwoordiging is noodzakelijk voor de toekomst. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil beginnen met de voorzitter en het parlement te bedanken voor het plenaire debat dat over dit onderwerp wordt gehouden. Dat is een bevestiging van het feit dat we nu volledig bevoegd zijn voor het landbouwbeleid en van het feit dat het gaat om een zeer belangrijk thema, zeker in de context van de uitbreiding van de EU.

Wat is er nu juist afgesproken op de Top van Brussel ? Wat zijn op korte termijn de gevolgen van die afspraken ? 2006 is daarvoor het ijkpunt. Wat zijn de gevolgen van die afspraken op langere termijn ? Die gevolgen hebben betrekking op de periode tot 2013.

De heer Denys heeft reeds gedeeltelijk gezegd hoe een en ander in elkaar zit. Op de Top van Brussel is er een bevestiging gekomen van wat ooit is afgesproken op de Top van Berlijn, namelijk dat extra middelen worden voorzien om de uitbreiding te financieren. Die middelen zijn natuurlijk niet alleen bedoeld voor de landbouw, maar ook voor structuurfondsen en dergelijke. Er is dus een pakket voorzien. Een van de belangrijkste conclusies van de Top van Brussel van 24 en 25 oktober 2002 is dat de afspraken van de Top van Berlijn zullen worden gerespecteerd. Dat betekent dat de portefeuille tot 2006 vastligt. Dat heeft tot gevolg dat er zich voor onze landbouwers geen problemen zullen manifesteren tot en met 2006.

De uitgaven voor de 10 nieuwe lidstaten worden binnen die periode geraamd op 16 miljard euro. Slechts 4 miljard euro daarvan is bestemd voor de landbouwuitgaven. De gemaakte afspraken blijven gerespecteerd. De toetreding was gepland voor 2003. Nu zal ze gebeuren in 2004. Dat betekent dus dat er een financiële speelruimte ontstaat.

De vraag rijst dan wat er na 2006 zal gebeuren. De landbouworganisaties zijn daarover erg bezorgd. Het bereikte compromis over de financiële stabiliteit houdt in dat het totale jaarlijkse bedrag voor het marktbeleid en de inkomsten voor de periode 2007-2013 wordt bevroren op het niveau van het plafond van Berlijn. Daar is afgesproken om een verhoging van 1 percent per jaar toe te staan. Aanvankelijk was er sprake van 1,5 percent, maar dat is na een groot politiek debat teruggeschroefd. In 2006 gaat het dus over 45,3 miljard euro. Nadien komt er elk jaar 1 percent bij.

Bij het nemen van deze beslissing gaan de regeringsleiders uit van een onveranderd landbouwbeleid. Dat impliceert dat mogelijke financiële gevolgen van de voorstellen van commissaris Fischler, geuit in het kader van de midterm review, niet in overweging worden genomen. Dat geldt ook voor alles wat in het kader van de WTO-onderhandelingen nog zal worden afgesproken, zoals de exportsubsidies. We weten nochtans dat er op dat vlak een en ander zal gebeuren. Zijdelings wil ik daarbij opmerken dat het Vlaams Gewest en de Vlaamse regering zich officieel scharen achter de eis tot vermindering van de exportsubsidies. De afschaffing ervan kan niet van vandaag op morgen. We weten dat het grootste gedeelte van de exportsubsidies terechtkomt bij de agro-industrie.

Een tweede belangrijk punt voor de periode na 2006 is dat het uitgavenplafond betrekking heeft op één element van de landbouwbegroting : alles wat te maken heeft met markt- en prijzenbeleid en directe inkomenssteun. Dat is de zogenaamde eerste pijler. Over de tweede pijler, de plattelandsontwikkeling, heeft men zich niet uitgesproken. Dat is misschien een nadeel, maar het kan ook een voordeel zijn, want er is nog speelruimte om evoluties op te vangen.

Op basis van beide elementen stellen de regeringsleiders en ook de Europese Commissie dat er voldoende ruimte blijft bestaan om de landbouwers uit de huidige EU tot en met 2013 nominaal dezelfde premies te betalen. De 1-percentsafspraak moet daarbij in rekening worden gebracht. Ik wil opmerken dat ook in Agenda 2000 en de MacSherry-hervormingen met de inflatie geen rekening werd gehouden.

Wat zal er gebeuren met de nieuwe lidstaten ? Volgens het akkoord zullen de uitgaven voor land-

Dua

bouw voor de nieuwe lidstaten in toom kunnen worden gehouden. Enerzijds wordt er gewerkt met directe inkomenssteun ; anderzijds is er een zogenaamd 'phasing-in-programma' waarbij de inkomenssteun geleidelijk wordt verhoogd tot hij in 2013 het huidige niveau bereikt. Omdat niet de 1,5-percentsregel maar wel de 1-percentsregel wordt gehanteerd, vreest men dat er zich een klein probleem zal voordoen. De EC is echter van mening dat dit hoe dan ook kan worden opgevangen, omdat er toch elk jaar een begrotingsoverschot is.

Ik vat samen. Er is geen probleem om tot 2006 het landbouwbeleid van de EU te blijven financieren. De afspraken van Berlijn laten toe om de geleidelijke toename van de directe steun voor de landbouwers in de nieuwe landen te betalen. We kunnen nu al uitspraken doen over de eerste pijler na 2007, want daarvoor is er een uitgavenplafond. We weten echter niet wat er zal gebeuren met de tweede pijler. Ik zal even de mogelijke knelpunten overlopen.

Wat hier nog niet aan bod is gekomen, is het feit dat deze beslissingen enkel kunnen standhouden indien de nieuwe lidstaten zich akkoord verklaren met de manier waarop de EU de toetreding en, meer in het bijzonder, het phasing-inprogramma wil realiseren. Vooral de Poolse regering stelt zich aarzelend op en zou de vooropgestelde 100 percent sneller willen halen. Ik ga ervan uit dat op dit vlak uiteindelijk een akkoord zal worden bereikt.

De visie van de Europese Commissie houdt in dat de nieuwe lidstaten pas in 2013 de volledige inkomenssteun zullen ontvangen. De Europese Commissie heeft, rekening houdend met het vooropgestelde tijdpad, een raming van de noodzakelijke kosten voor de toetredende landen opgesteld. Het is voor een individuele lidstaat uiteraard zeer moeilijk om de juistheid van deze cijfers in te schatten. Persoonlijk vind ik dat de Europese Commissie de kosten vrij laag heeft ingeschat. Ik weet dan ook niet of de voorziene bedragen zullen volstaan om alles te betalen.

De verklaring voor deze lage inschatting is de nadruk die in de voorstellen van de Europese Commissie op de structurele hulp via de structuurfondsen en via de plattelandsontwikkeling wordt gelegd. Er bevinden zich in de voormalige Oostbloklanden immers zeer veel kleine bedrijven die eigenlijk aan overlevingslandbouw doen. De Europese Commissie wil de uitbaters van deze bedrijven via uittredings- en structuurprogramma's in andere sectoren dan de landbouwsector tewerkstellen. Op die manier zouden minder Oost-Europese bedrijven een beroep op Europese steun kunnen doen. We moeten natuurlijk afwachten of het inderdaad zo zal lopen.

Ik wil hier tevens opmerken dat de Vlaamse regering en ikzelf de uitbreiding van de EU een positieve zaak vinden. We staan voor een enorme politieke uitdaging. Zeker voor de landbouwsector zal de uitbreiding geen gemakkelijke operatie zijn. Indien we willen dat deze operatie slaagt, moeten we in een degelijke voorbereiding en begeleiding voorzien.

De belangrijkste vraag die hier vandaag is gesteld, betreft de gevolgen voor de Vlaamse boeren. De heer Matthijs heeft daarnet gezegd dat de volledige last van de uitbreiding op de Vlaamse boeren zal worden afgewenteld. Ik ben het hier niet mee eens.

We moeten wachten op de verdere ontwikkeling van de plattelandsontwikkeling en van de structuurfondsen. De Europese Commissie zal in extra middelen voorzien. We zullen uiteraard nog een ernstige discussie met de toetredende landen moeten voeren over de manier waarop de subsidiekanalen moeten worden gedraineerd. Er is in een tijd- en in een financieringspad voorzien. We zullen allicht over voldoende middelen beschikken om de kosten te dekken. Veel is echter afhankelijk van de evolutie van het Europees landbouwbeleid. Ik zal hier straks nog even op terugkomen.

De heer Denys heeft daarnet verklaard dat hij de loskoppeling van de toetreding en de discussie over de hervorming van het Europees landbouwbeleid een goede zaak vindt. Niemand kan evenwel beweren dat beide gegevens niets met elkaar te maken hebben.

De discussie over de toekomst van het Europees landbouwbeleid zal determinerend zijn voor de financiering. Het is me nog niet helemaal duidelijk wat er na 2006 zal gebeuren en wat de financiële gevolgen van deze evolutie zullen zijn. Momenteel zijn plafonds vastgelegd. We moeten afwachten wat er daarna nog te gebeuren staat.

Ik zal even het standpunt van de Vlaamse regering over het Europees landbouwbeleid, de WTO-discussie en de toetreding van de nieuwe lidstaten verduidelijken. De mid-term review van Agenda 2000 staat op de dagorde van elke Europese ministerraad.

Dua

Europees commissaris Fischler heeft in dit verband duidelijke krijtlijnen getrokken. Zoals de heer Maes en mevrouw Vertriest daarnet al hebben opgemerkt, is het de bedoeling de directe inkomenssteun van de productie los te koppelen en een algemene cross-complying in te voeren. Op deze manier wil Europees commissaris Fischler de relatie met de milieu-eisen in evenwicht houden.

Er is het instellen van maximale bedrijfsplafonds voor de rechtstreekse inkomenssteun. Dan gaat het over 300.000 euro per bedrijf. Dat is een enorm hoog bedrag. Er is vervolgens het afromen van de premies met 3 percent per jaar gedurende 7 jaar voor de bedrijven met meer dan 5.000 euro rechtstreekse inkomenssteun per jaar. Zo komt jaarlijks een bepaald bedrag vrij, dat dan naar de tweede pijler kan gaan. Er is ook het hervormen en versterken van die tweede pijler van het landbouwbeleid, met als prioritaire thema's voedselveiligheid, dierenwelzijn, de korte keten en uiteraard ook milieumaatregelen die verder gaan dan wat wettelijk verplicht is. Er is wel afgesproken dat er voor deze acties een grotere tegemoetkoming gaat komen vanwege de EU. Nu is er sprake van een 50/50-verdeling qua middelen tussen de eigen lidstaat en de EU. In de toekomst zou dat evolueren tot een bijdrage van Europa van 60 tot 70 percent.

Mijn standpunt terzake is als volgt. De afroming van de inkomenssteun bij bedrijven met 5.000 euro steun per jaar is niet aanvaardbaar als het niet wordt gecompenseerd. Dat betekent immers een enorm inkomstenverlies voor meer dan 10.000 Vlaamse bedrijven. De loskoppeling van de steun aan de landbouwer van de eigenlijke productie is op zich verdedigbaar, maar dit zal natuurlijk meer druk zetten op de landbouwproducten waarvoor geen marktverordening bestaat en zal ook productiebeheersing onmogelijk maken. Daarom hebben we steeds gevraagd dat de productiequota behouden zouden blijven, zodat we onze algemene productie beheersbaar kunnen maken en de productie van overschotten, zoals in het verleden, kunnen vermijden.

De uitbouw van de tweede pijler is dringend en noodzakelijk, en moet worden gefinancierd via de eerste pijler. In de eerste plaats moet dat gebeuren door het afbouwen van exportrestituties en door het inbouwen van lagere plafonds per bedrijf. Dat absolute maximum van 300.000 euro ligt voor ons veel te hoog. Er zijn maar een paar bedrijven in een paar landen die daaraan beantwoorden. Dit zou moeten worden verlaagd. We zijn voorstanders van cross-compliance, maar dat moet dan gebeuren binnen een Europees kader. Ook moeten de verstedelijkte gebieden een aparte plaats krijgen in die tweede pijler, zodat we meer geld kunnen krijgen voor die zeer specifieke situatie van de verstedelijkte landbouwgebieden. Voor ons is dat niet onbelangrijk.

Dit is het officiële standpunt, zoals dat is bereikt na overleg met de gewesten en waarvan minister Neyts akte heeft genomen. Ik zeg dit ten behoeve van een aantal leden, waaronder de heer Bex, die terzake opmerkingen formuleerden. Minister Neyts heeft dat standpunt zo letterlijk verwoord op de bijeenkomsten van de ministerraad. Zoals ik al zei in de commissie houdt minister Neyts zich wat dat betreft zeer nauwgezet aan de terzake gemaakte afspraken. De teksten die ze voorleest, worden eerst voorgelegd aan de gewesten. Pas als er een akkoord is tussen de gewesten zal zij dit verwoorden tijdens de landbouwraad. Het lijkt me maar normaal dat er daarnaast af en toe eens een meningsverschil naar buiten komt, doordat ofwel ikzelf ofwel minister Happart publieke verklaringen afleggen. We zijn nu eenmaal 2 verschillende regio's met 2 verschillende landbouwsystemen en 2 verschillende landbouwministers. Het zou jammer zijn mochten we steeds hetzelfde zeggen. Maar wat het standpunt op de Europese raden betreft, wordt het spel zeer correct gespeeld. Dit gebeurt volgens de afspraak. Ik ben ervan overtuigd dat dit ook in de toekomst zo zal zijn.

Een andere vraag is natuurlijk hoe de discussie in de toekomst gaat verlopen, na de top van Brussel. Voor mij is dat ook niet helemaal duidelijk. Ik kijk dan ook met veel verwachting uit naar de landbouwraad in november, en het standpunt dat de Commissie daar zal innemen. Het akkoord van Brussel stelt dat er zeker tot 2006 sprake zal zijn van een onveranderd beleid. Maar anderzijds zit commissaris Fischler te springen om zo veel mogelijk veranderingen door te voeren aan het huidige beleid. Persoonlijk pleit ik er alleszins voor om de discussie over de hervorming van het landbouwbeleid voort te zetten. Het zou onverantwoord zijn om alles bij het oude te laten en te wachten tot het einde van 2005 om te weten waar we mee gaan beginnen op 1 januari 2006. Ik denk dat het ook belangrijk is voor de landbouwers dat ze weten in welk perspectief ze hun bedrijf kunnen voortzetten. Er moet hoe dan ook duidelijkheid komen over het toekomstige landbouwbeleid.

Ik wil trouwens ook van de gelegenheid gebruik maken om u het volgende mee te delen. Wat de tweede pijler van het plattelandsbeleid betreft, is

Dua

het zo dat voor het Europese begrotingsjaar 2001-2002 de Vlaamse land- en tuinbouwers 93 percent van de beschikbare enveloppe van die tweede pijler hebben gebruikt. De prognoses voor de volgende jaren tonen aan dat Vlaanderen in de toekomst meer Europese middelen nodig zal hebben om te groeien naar die duurzamere landbouwproductie.

Ik heb altijd beklemtoond dat we moeten proberen meer middelen te krijgen vanuit die Europese begroting. We moeten meer middelen hebben om een beleid in een duurzame richting te kunnen voeren. Om te krijgen waar we recht op hebben, is de uitbreiding van die tweede pijler voor ons ontzettend belangrijk.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat ik hiermee geschetst heb waar het akkoord staat en wat de gevolgen ervan zijn. Tegen de heer Maes wil ik gewoon nog het volgende zeggen. Ik zou het enorm appreciëren als er op parlementair vlak een soort constante werkgroep zou zijn die dit effectief allemaal zou opvolgen. Ik ben zeker bereid om daarvoor de nodige samenwerking te organiseren en daarover de nodige gegevens door te geven. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mevrouw de minister, als het goed is, zeg ik het ook. Uw antwoord was zeer ad rem. Er is hier door verschillende collega's heel breed uitgeweid over de veranderingen in het landbouwbeleid. Ik heb in mijn interpellatie duidelijkheid gevraagd over de financiering tot 2006 – en ook later – van dit Europese landbouwbeleid.

Mevrouw de minister, begrijp ik u nu goed ? Wat u zegt, klopt volgens mij immers niet met wat de heer Denys en de premier zeggen. U zegt dat na 2006 er die 44 miljard euro is, die blijft voor directe inkomenssteun aan de landbouwers van de 15 huidige EU-landen. Daar komt 1 percent inflatie bij. Klopt dat ?

Het blijven natuurlijk allemaal modellen. Men zou in 2013 aan 49 miljard euro komen. De premier zegt : '5 miljard euro voor de 10 nieuwe, en 44 miljard euro blijft voor de 15 bestaande leden van de EU.' U nuanceert dat echter. U zegt : '44 miljard plus inflatie.' Dus nominaal blijft de rechtstreekse inkomenssteun voor de landbouwers van de 15 EU-landen dezelfde ?

Minister Vera Dua : Mijnheer Matthijs, ik heb hier een uitgebreide tabel waarin alle cijfers staan. Ik zal ze zeker doorgeven aan de leden van de commissie voor Landbouw.

Het is zo dat we in 2006 iets meer dan 45 miljard euro zullen hebben. Dat is dan voor de steun aan de landbouwers in de EU van 15 en voor de eerste fase van de uitbreiding. In 2013 zitten we in totaal op 48,5 miljard euro, waarvan ongeveer 46 miljard voor de huidige EU. De rest is dan voor de uitbreidingslanden.

Het enige waaraan ik persoonlijk wat twijfel, is of die 5 miljard euro voor de toetredingslanden in 2013 wel genoeg zal zijn om hen echt de 100 percent te geven van wat wij geven aan onze eigen boeren. In dat verband moeten we bekijken welke cijfers de commissie gebruikt heeft en welke prognoses ze maakt. Ik heb het gevoel dat de commissie uitgaat van een enorme sanering en heroriëntering in die landen wat de landbouwers betreft.

Moeten we daarvoor zijn of moeten we daartegen zijn ? Dat is en blijft een vraag. Aan de andere kant, als ik de cijfers inzake de landbouw bekijk in landen die toetreden, dan kan men de vraag stellen of die nog wel overlevingskansen hebben. Dat is echt overlevingslandbouw.

Er zal dus wel iets moeten gebeuren voor de landbouwers, maar we zullen moeten opletten dat we niet dezelfde fouten maken die we gemaakt hebben binnen onze eigen EU. Door het wegsaneren van de kleine boeren, blijven we alleen over met grootschalige landbouw, die onder meer op het vlak van milieu en dierenwelzijn enorme nadelen met zich meebrengt. Ik hoop dus dat we de nieuwe reglementering en voldoende snel kunnen invoeren in die landen. Op die manier zouden we dan toch ook in de landen die nu toetreden tot een harmonische landbouw kunnen komen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Met redenen omklede moties

De voorzitter : Door de heer Vermeiren en door de heer Matthijs en mevrouw Merckx werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moeten uiterlijk vrijdag 8 november 2002 om 17 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jacques Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake telewerk in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen
– 1096 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens en de heer Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake telewerk in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen, waarvan het opschrift door de commissie werd gewijzigd als volgt : 'voorstel van resolutie betreffende het opzetten van experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en in de Vlaamse openbare instellingen' dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– rekening houdend met het wettelijk kader inzake de huisarbeid, in casu de wet van 6 december 1996 betreffende de huisarbeid ;

– overwegende :

1° de vooruitgang inzake communicatietechnologie en telematica ;

2° dat het fileprobleem wordt veroorzaakt door het dagelijkse woon-werk-verkeer van werknemers die zich veelal tijdens dezelfde uren van en naar het werk begeven, met als gevolg lange verplaatsingstijden waardoor werknemers aanzienlijk veel tijd verliezen om op bevredigende wijze hun professionele activiteiten te combineren met hun gezinstaken ;

– gelet op :

1° de wenselijkheid een beter inzicht te krijgen in de mogelijkheden, alsook de voor- en nadelen van telewerken ;

2° bevindingen van het proefproject Alternatief Werken bij twee afdelingen van Kind & Gezin ;

3° het engagement van het Vlaams Parlement om binnen de eigen diensten een experiment inzake deeltijds telewerken op te starten, alsook er bij de politieke fracties van de democratische politieke partijen op aan te dringen zo een experiment door te voeren met hun parlementaire medewerkers.

– vraagt de Vlaamse regering :

1° op korte termijn statistische informatie te verzamelen met betrekking tot telewerken en een duidelijk zich te krijgen op het statuut, leeftijd, geslacht en motivatie van de telewerkers ;

2° de volgende aspecten van het telewerken in Vlaanderen op korte termijn in kaart te brengen :

a) de mogelijke effecten op de verkeerscongestie ;

b) de mogelijke effecten op de combinatie arbeid en gezin, met bijzondere aandacht voor het probleem van kinderopvang en het genderperspectief ;

c) de kostprijs voor bedrijven en de veranderingen in het bedrijfsproces, inzonderheid op het vlak van controle en psychologische begeleidingsprocessen van werknemers bij de introductie van telewerken ;

d) de mogelijke groeisectoren voor telewerken ;

3° experimenten inzake deeltijds telewerken op te zetten binnen de Vlaamse administratie en de Vlaams openbare instellingen voor de duur van minimum één jaar waaraan werknemers enkel op basis van vrijwilligheid kunnen deelnemen en waarbij het werken in satellietlocaties wordt aangemoedigd ;

4° bij deze experimenten te streven naar een redelijke deelname van zowel mannen als vrouwen en erover te waken dat de uitgespaarde verplaatsingstijden niet volledig opgaan in bijkomende arbeidsuren ;

5° een verslag op te stellen over de resultaten van de experimenten dat in het Vlaams Parlement zal worden geëvalueerd.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Declercq, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Veerle Declercq, verslaggever : Mijnheer de voorzitter, collega's, dit voorstel van resolutie, dat ongeveer een jaar geleden werd ingediend,

Declercq

werd volledig vervangen door een amendement, getekend door mevrouw Ceysens, de heer Laverge, de heer Voorhamme, de heer Bogaert, de heer Laurys en mezelf. Ik verwijs naar het verslag, maar ik zou er nu ook een persoonlijke bedenking aan willen toevoegen.

We zijn verheugd over de gevolgde werkwijze. Dit voorstel van resolutie heeft een belangrijke evolutie doorgemaakt. Dankzij de hoorzitting hebben we allerlei inzichten gekregen. Voor ons waren vooral de kwaliteit van het leven en de combinatie van gezin en arbeid van belang. Daarnaast hechten we veel belang aan de misbruiken of problemen met het telethuiswerk voor alleenstaanden met kinderen, die op deze wijze proberen te overleven. Uiteindelijk kregen de voordelen en de mogelijkheden die telethuiswerk biedt, maximale kansen, maar dan rekening houdend met die andere aspecten.

We hopen dat de administratie, in navolging van dit voorstel van resolutie, de experimenten alle kansen zal geven. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens *(Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het verheugt me vandaag dit voorstel van resolutie aan de plenaire vergadering te kunnen voorleggen. De heer Laverge is vandaag nog even naar Brussel gekomen om de stemming bij te wonen, maar ik zie hem niet meer op de tribune zitten. Hij zal het resultaat in het verslag kunnen lezen.

Toen hij twee weken geleden afscheid nam van dit halfrond, bestempelde hij zichzelf als een man van het ondernemersleven. Dat was hij al die jaren ongetwijfeld, maar ik heb hem ook gekend als family man. We hebben bijvoorbeeld samengewerkt aan het dossier van de dienstencheques. We hopen trouwens dat Vlaanderen maximaal zal intekenen op het federaal aanbod voor de gezinnen een goede diensteneconomie op touw te zetten. Een daarmee samenhangend dossier was dat van de promotie van het telewerken, waarover we eveneens samen een voorstel van resolutie hebben ingediend.

We beschikken over heel weinig instrumenten om telewerken in privé-ondernemingen te stimuleren. Jammer genoeg zijn de beschikbare instrumenten nog voor een groot deel in handen van de federale overheid. Ik denk bijvoorbeeld aan fiscale aftrekbaarheid en andere stimuli, die wij moeilijk met de ons ter beschikking staande middelen kunnen aanwenden. We willen echt werk maken van de promotie van het telewerken om de combinatie gezin en arbeid gemakkelijker te maken dan vandaag, bijvoorbeeld door de tijdwinst die kan worden geboekt alleen al door het vermijden van de files, en door andere voordelen. Daartoe moet echter ook de overheid haar werknemers die mogelijkheid bieden.

We hebben dan ook gevraagd om een experiment in de Vlaamse administratie. We hadden echter ook een experiment in het Vlaams Parlement voor ogen, en we hopen dat daar ruimte voor zal zijn. Zelf heb ik het genoegen gehad dit tijdens mijn zwangerschap te mogen doen. Ik ben graag teruggekomen, maar het was een zalige tijd, waarin ik professioneel actief kon blijven en toch een goede mama kon zijn, wat ook van belang is.

We hebben met enkele collega's uit de meerderheid samengewerkt. Aanvankelijk bestond enige aarzeling om resoluut te kiezen voor thuiswerk om allerhande redenen zoals de schrik voor het isolement. Maar geloof me vrij, wie meer thuis blijft, krijgt weer andere sociale contacten, die even aangenaam en verrijkend kunnen zijn als contacten die we in Brussel hebben. U moet niet bang zijn dat thuiswerk mensen zou isoleren, want sociaal contact kan men overal zoeken.

We zijn in snelheid genomen door minister Van Grembergen die in september in een persmededeling zei dat de Vlaamse regering werk zal maken van telethuiswerken. We waren er uiteraard over verheugd dat de regering op dezelfde lijn zit. We hopen dat het voorstel van resolutie een steun kan zijn. Ik had vandaag graag de regering gevraagd wat er al op touw is gezet. In de persmededeling van minister Van Grembergen zat het telethuiswerken in een ruimer pakket van 'anders werken'. Er stond in dat men nog moest onderhandelen met de vakbonden. Ik had graag willen vernemen of die onderhandelingen al gevoerd zijn, en wat er eventueel het resultaat van is. Ik had ook willen weten wat de stand van zaken is in de Vlaamse administratieve centra. Dat van Hasselt zal als eerste worden geopend. Deze zouden moeten worden gebruikt als een satellietkantoor want telewerken dekt zowel werken in een satellietcentrum als thuis.

Als straks het voorstel van resolutie wordt goedgekeurd, zullen we later de evaluatie van onze resolutie met de regering kunnen bespreken en kunnen vernemen hoe het telethuiswerken verloopt in de

Ceysens

Vlaamse administratie en hopelijk ook in het Vlaams Parlement. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys : Mijnheer de voorzitter, onze fractie steunt dit voorstel van resolutie. Ik heb drie bedenkingen. Uit de hoorzittingen hebben we begrepen dat telewerk geen mirakeloplossing zal zijn, noch voor het mobiliteitsprobleem, noch voor de combinatie van arbeid en gezin. We vragen ons af op welke manier het voorstel van minister Van Grembergen om experimenten te starten in de Vlaamse administratie kan worden gecombineerd met onze resolutie. We stellen daarenboven nogal wat vragen bij het statuut van de telewerkers. Men zet dit nu onder de huisarbeid, maar op het ogenblik dat het eigen statuut uitgeschreven zal zijn, heeft men zeker niet aan die vormen van telethuiswerken gedacht. We denken dat er nog problemen bestaan onder meer wat verzekering betreft.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

MOTIE van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict
– 1389 (2002-2003) – Nr. 1

MOTIE van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict
– 1390 (2002-2003) – Nr. 1

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Caluwé bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de beide moties van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende een belangenconflict.

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, morgen staat op de agenda van de Senaat de stemming over de nieuwe kieswet. Die houdt onder meer in dat het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde niet wordt gesplitst, maar dat dit integendeel wordt uitgebreid zodat er een voor de Vlamingen nadelig kiessysteem wordt op toegepast. Dit staat in schril contrast met het Vlaams regeerakkoord waarin uitdrukkelijk werd gepleit om nog in de eerste helft van deze legislatuur een splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde door te voeren.

Ten tweede zorgt deze niet-splitsing er voor dat de Belgische provincies ongelijk worden behandeld. Er komen provinciale kiesomschrijvingen, maar dat geldt enkel voor de vijf Waalse provincies. Het geldt niet voor de vijf Vlaamse provincies vermits er in een specifieke regeling werd voorzien voor de provincie Vlaams-Brabant die eigenlijk samen blijft met Brussel.

Ten derde zorgt de niet-splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde niet alleen voor het feit dat die specifieke regeling dan behouden blijft voor de verkiezingen voor de Kamer, maar ook voor de Senaat, voor het Europees parlement en voor de door de meerderheid in het vooruitzicht gestelde nieuwe aanduiding van een 50-tal nationaal te verkiezen Kamerleden. Ook daarvoor wordt deze niet-splitsing dus doorgevoerd, wat dus betekent dat voor al deze verkiezingen de Waalse kiesomschrijving tot Londerzeel en Kapelle-op-den-Bos reikt.

Ten vierde zorgt dit systeem voor een belangrijke benadeling van de Vlamingen in die zin dat er zeker één en vermoedelijk zelfs twee zetels verloren zullen gaan voor de Vlamingen. Immers, als we de resultaten van de verkiezingen van 1999 toepassen op dit nieuwe systeem, dan komen we tot de absurditeit dat de Franstalige liberalen 7.102 stemmen minder halen dan de Vlaamse liberalen, maar toch een zetel meer in de wacht slepen. We komen dan tot de absurditeit dat Ecolo 21.000 stemmen minder haalt dan de Vlaamse christen-democraten, maar toch één zetel meer in de wacht sleept dan die Vlaamse christen-democraten.

Dit alles is geen electoraal toeval. Neen, het vloeit voort uit het feit dat men enerzijds de apparentering met Leuven voor Brussel-Halle-Vilvoorde afschaft waardoor er op dit ogenblik meer Vlaamse zetels behaald konden worden. Anderzijds – en

Caluwé

vooral – vloeit het voort uit het feit dat de 48.000 stemmen die vandaag in Brussel-Halle-Vilvoorde uitgebracht worden op kleine Franstalige lijsten die geen enkele zetel behalen, door de poolvorming stuk voor stuk toegevoegd worden aan het resultaat van de Franstalige partijen. Op die basis doet men eerst een zetelverdeling tussen Nederlandstaligen en Franstaligen.

Tot slot zullen de twee zetels – vermoedelijk – ook verloren gaan omwille van het feit dat men in het systeem inbouwt dat er evenveel Nederlandstalige als Franstalige kandidaten staan op de – respectievelijk – Nederlandstalige en Franstalige lijsten. Daarbij moeten die Nederlandstalige kandidaten en lijsten hun aandacht voor het trekken van kiezers spreiden over het hele gebied Leuven en Brussel-Halle-Vilvoorde, terwijl de 29 kandidaten op de Franstalige lijsten – ook al kunnen zij in Brussel-Halle-Vilvoorde op maximum 25 verkozenen rekenen – al hun aandacht kunnen concentreren op Brussel-Halle-Vilvoorde. Door die sterkere concentratie kunnen zij meer kiezers voor zich winnen.

Niets dan nadelen dus voor de Vlamingen dus. In dit systeem kan ik voor de Vlamingen geen enkel voordeel ontwaren. Ik zie echt niet in wat men uit de brand heeft gesleept.

Daarnet nog heeft de minister-president allerlei opties en onderhandelingsdoelstellingen in het vooruitzicht geschoven voor na de komende verkiezingen. Na de vorige verkiezingen heeft de minister-president samen met de Vlaamse meerderheid een regeerakkoord goedgekeurd, waarin hij vooropstelde om voor het einde van de eerste helft van deze legislatuur, de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde door te voeren. Als we enige geloofwaardigheid aan de woorden van de minister-president willen hechten, dan moet nu de daad bij het woord worden gevoegd. Dan moet hij nu uitvoeren waartoe hij zich heeft geëngageerd. Ik verwacht dan ook dat de meerderheid op basis van het regeerakkoord, en zeker de VLD op basis van hun steun aan de minister-president, vandaag dit belangenconflict mee goedkeuren. Zo kunnen we dit akkoord heronderhandelen en de splitsing van dat kiesarrondissement, zoals bepaald in het regeerakkoord, bereiken. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter : De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens *(Op de tribune)* : Ik sluit me aan bij het vorige betoog en doe dat met de woorden die mevrouw Van Weert in de Kamer op 25 september namens de VU-ID-fractie heeft uitgesproken.

'Mijnheer de voorzitter, collega's, we zeggen neen aan deze kieshervorming. We zeggen neen omwille van de manier waarop deze hervorming tot stand is gekomen. Er werd ons beloofd dat het parlement een grondig debat zou kunnen voeren over een fundamenteel punt als de hervorming van het democratisch bestel. Het zou een zaak van het parlement zijn. De kieshervorming is echter tot stand gekomen in een nachtelijk conclaaf, bekokstoofd door partijbonzen. De eerste minister heeft de werking van de democratie die toegewezen is aan het parlement, naar zich toegetrokken. Dat zegt genoeg.

We zeggen neen aan deze kieshervorming omdat ze op diverse punten strijdig is met de Grondwet. Lees er de adviezen van de Raad van State maar op na en kijk wat men ermee gedaan heeft. Zo goed als niets. We zeggen neen aan deze kieshervorming omdat ze nadelig is voor Vlaanderen. De regeling voor Brussel-Halle-Vilvoorde is niet wat ze moet zijn. We hadden erop gerekend eindelijk te kunnen spreken van een horizontale splitsing van het kiesarrondissement. In plaats daarvan is een vrij ondoorzichtig systeem uit de bus gekomen dat minstens de twijfel laat bestaan of dit voor Vlaanderen geen nadelen met zich zal meebrengen.

Ik wens uitdrukkelijk te beklemtonen dat we ons op dit ogenblik en in de toekomst zullen blijven verzetten tegen de paritaire Senaat die moest worden geboren, zolang die Senaat de bevoegdheden krijgt toegewezen zoals in het akkoord bepaald. We zullen ons eveneens blijven verzetten tegen de constitutieve autonomie voor Brussel die minister Michel diezelfde nacht heeft verkregen, nadat hij urenlang het debat heeft geblokkeerd. We blijven neen zeggen aan deze hervorming omdat ze niet goed is voor Vlaanderen.

Ten slotte zeggen we neen aan deze hervorming omdat ze niet de beloofde grotere inspraak van de bevolking oplevert. Integendeel, via kiesdrempels en herinvoering van het opvolgerssysteem zorgt ze voor een grotere afstand tussen kiezers en gekozenen. Al de andere beloften die werden gemaakt en die in de commissie voor de Politieke Vernieuwing aan bod zijn gekomen, werden die nacht niet op tafel gegooid. Die zitten er niet in. We zullen deze hervorming niet goedkeuren.'

Sauwens

Samen met mijn fractie heb ik in dit parlement altijd gezegd dat het voor de democratie goed is om met één stem te spreken zowel in het Vlaams Parlement als op het federaal niveau. Ik verwacht dus een vrij grote meerderheid in dit parlement voor het inroepen van dit belangenconflict. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, vooreerst stel ik vast dat de regering niet aanwezig is en dus niet geïnteresseerd is in een belangenconflict. Waarschijnlijk is dat een uiting van de nieuwe politieke cultuur.

Ik wil me aansluiten bij de motie over het belangenconflict omdat de hervorming van de kieswetgeving een gemiste kans is om een punt van het Vlaams regeerakkoord uit te voeren, namelijk de horizontale splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. We hebben het al even over de faciliteiten gehad. De minister-president zei dat hij ze niet in de Grondwet heeft gebetonneerd en dat klopt. Het is inderdaad niet zo eenvoudig om de faciliteiten te wijzigen. Nu hebben we het echter over een aangelegenheid die niet gebetonneerd is in de Grondwet en waarover via een eenvoudige meerderheid op federaal vlak kan worden beslist. Ik vind het nogal eigenaardig dat men het in dit land, en dus ook in dit Vlaams Parlement, nog altijd normaal vindt dat er kiesarrondissementen zijn – die nu kieskringen worden genoemd – die zowel bestaan uit het tweetalig gewest Brussel als uit een eentalig Nederlandstalig gebied. Omgekeerd is dat niet het geval.

Het regeerakkoord bepleit de horizontale splitsing van de kieskring. Ik vraag me echter af of de hele Vlaamse regering nog steeds achter dat regeerakkoord staat. Minister Vanhengel heeft op Ring TV verklaard dat er geen denken aan is om het kiesarrondissement te splitsen omdat dat een slechte zaak zou zijn voor de Vlamingen. Minister Vanhengel is een minister van de Vlaamse regering, maar hier zien we hem nooit. Ook vandaag is hij er niet. Op tv legt hij dergelijke verklaringen af. Ik vraag me af of hij achter het regeerakkoord staat.

Het is ook vreemd dat in het debat over de kieshervorming in het algemeen, en over het al dan niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in het bijzonder, de VLD zich in alle mogelijke bochten wringt om ons uit te leggen dat het niet-splitsen een goede zaak is. Het omgekeerde is uiteraard het geval. Er wordt gezegd dat we bij een splitsing in Brussel een aantal Vlaamse zetels zouden verliezen. Alles hangt natuurlijk af van hoe een splitsing wordt doorgevoerd : horizontaal, verticaal, met poolvorming, of met een gewaarborgde vertegenwoordiging. Allerlei systemen zijn mogelijk, maar de moeite werd niet eens gedaan om die systemen uit te testen.

De niet-splitsing van het kiesarrondissement kost ons op korte termijn in Brussel-Halle-Vilvoorde waarschijnlijk 2 zetels en op lange termijn, door de hervorming van de Kamer waarbij 50 kamerleden zullen worden verkozen op een nationale lijst, nog eens 2 zetels. Het netto-resultaat van het niet-splitsen van Brussel-Halle-Vilvoorde komt op termijn dus neer op 4 zetels. Ik feliciteer de dames en heren van de meerderheid dan ook met deze realisatie.

Cijfers tonen aan dat het institutioneel doorknippen van de band tussen de Franstaligen in de Rand en in Brussel wel degelijk tot resultaten leidt. In 1999 werden in Halle-Vilvoorde afgerond 33.000 stemmen uitgebracht op de Franstalige lijst van de UF – een eenheidslijst die er noodgedwongen kwam. In datzelfde jaar bedroeg het aantal stemmen voor de verkiezingen van de Kamer uitgebracht op Franstalige partijen in Halle-Vilvoorde, 67.000. Het gaat dus over de helft van het aantal stemmen en wel bij dezelfde verkiezingen. Uit de cijfers blijkt toch duidelijk dat het doorknippen van de institutionele band electorale gevolgen heeft. Het belang van de splitsing van het kiesarrondissement is dus duidelijk.

Nu komt er geen splitsing, en dat kost ons eerst 2 en later 4 zetels. We knippen de institutionele band niet door. Als dat geen reden is voor het inroepen van een belangenconflict, dan begrijp ik er niets meer van. Maar blijkbaar zal het weer niet tot onze bevoegdheden behoren en niet thuishoren in dit Vlaams Parlement. De niet-splitsing kost ons zetels. De hele kieshervorming heeft niets te maken met een beter functioneren van de democratie, de heer De Gucht wil gewoon naar kanseliersverkiezingen. De kieshervorming is op maat gemaakt van een aantal meerderheidspartijen.

Een aantal punten uit het Vlaams regeerakkoord wordt niet gerealiseerd. Het resultaat is dat ons eigen arrondissement erop achteruit gaat. Op termijn zal dat gevolgen hebben voor de Vlaamse vertegenwoordiging in de Kamer. Ik kan niet anders vragen dan dit belangenconflict goed te keuren. Ik maak me echter geen illusie : morgen wordt dit in

Van Hauthem

de Kamer goedgekeurd. Als u niet wilt meedoen aan die poespas, duw dan straks op het rode knopje want het moment van schaamte is vlug voorbij. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de voorstellen tot aanvulling van de agenda.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
104 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Strackx Felix
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland

Voorzitter

Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

De voorstellen tot aanvulling van de agenda zijn eenparig aangenomen. Dan stel ik voor dat de moties van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende een belangenconflict onmiddellijk worden behandeld.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de moties van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Guns heeft het woord.

Mevrouw Dominique Guns *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de VLD zal deze moties niet steunen omdat de ontwikkelde argumenten ons onvoldoende overtuigen. *(Gelach)*

In de nieuwe kieswet is er inderdaad geen splitsing van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde opgenomen. De VLD vindt dat enerzijds jammer omdat we ons perfect in dergelijke splitsing kunnen vinden, maar anderzijds moet hier vandaag geen symbolenstrijd worden gevoerd, noch aan Vlaamse noch aan Franstalige zijde. De realiteit is nu eenmaal wat ze is en maakt de huidige regeling aanvaardbaar.

Als de symboliek wint, verliezen we langs Vlaamse zijde zetels. De splitsing zou een symbolische overwinning betekenen langs Vlaamse zijde, maar zou de Vlamingen 4 zetels kosten. De discussie zou nog kunnen worden gevoerd over de ene zetel in Brussel die wankel is. Dat was echter ook al het geval in 1999. Dit debat wordt met andere woorden niet door de nieuwe kieswet veroorzaakt.

Dit alles maakt dat de Franstaligen misschien symbolisch hebben gewonnen, maar dat de Vlamingen de zetels behouden. Bovendien biedt de uitgewerkte regeling voldoende garanties voor de Vlamingen in Brussel. Om deze reden vinden we het geen noodzaak om het belangenconflict in te roepen en zullen we de moties niet goedkeuren. *(Applaus bij de VLD)*

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik zal kort zijn. We moeten in deze zaak geen afweging maken over het al dan niet winnen van een zetel. Voor ons gaat het om politieke geloofwaardigheid. De meerderheidspartijen kunnen smalend reageren op de houding van de N-VA. We hebben echter in juni 1999 onze goedkeuring gegeven aan het Vlaams regeerakkoord. U kunt het nagaan : we hebben ons bij de stemmingen steeds gehouden aan dat akkoord.

Twee elementen van dat akkoord worden nu totaal met de voeten getreden. Zo stond er dat het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst moest worden. Tijdens de vorige legislatuur was er een verschil in het discours tussen ex-minister-president Van den Brande en premier Dehaene. De nieuwe meerderheid stelde dat het gedaan moest zijn met de verschillende houding van het Vlaams en het federaal niveau. Daarom staat ook in het Vlaams regeerakkoord ingeschreven dat de leden van de meerderheid dezelfde taal moeten gebruiken op het Vlaams en het federaal niveau.

Mijnheer de voorzitter, het gaat juist over die twee, essentiële punten. Ik zal dus met overtuiging mijn goedkeuring hechten aan het inroepen van een belangenconflict. Ik hoop dat degenen die destijds het regeerakkoord mee hebben goedgekeurd, even overtuigd zullen zijn en op het groene knopje zullen drukken. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen onmiddellijk de hoofdelijke stemmingen over de moties houden.

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de moties van de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande, Ludwig Caluwé en Johan Sauwens en mevrouw Brigitte Grouwels betreffende een belangenconflict.

We spreken ons eerst uit over Stuk 1389.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
54 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri

Voorzitter

Malcorps Johan
Moreau André
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over Stuk 1390.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
54 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert

Voorzitter

De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik heb een stemafspraak met mevrouw Demaght.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Ik heb een stemafspraak met de heer Dirk De Cock.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jacques Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en in de Vlaamse openbare instellingen
– 1096 (2001-2002) – Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens en de heer Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en in de Vlaamse openbare instellingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

101 hebben aan de stemming deelgenomen ;
101 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

105 hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis

Voorzitter

Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens en Ludwig Caluwé tot besluit van de op 8 oktober 2002 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de financiële situatie en toekomst van De Lijn

– 1343 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens en Caluwé tot besluit van de op 8 oktober 2002 door de heer Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de financiële situatie en toekomst van De Lijn.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in de motie die nu voorligt, drukken we onze bekommernis uit over de toekomst van De Lijn. Hoe men het draait of keert, de openbare maatschappijen moeten ook een financieel evenwicht vertonen. Subsidies van de overheid zijn nodig. Om bepaalde zaken te realiseren, mogen die toelagen toenemen. Dat is de afgelopen 10 jaar ook gebeurd voor De Lijn.

Een publieke onderneming moet echter vermijden dat de toekomstplannen gebaseerd worden op een onrealistische ontwikkeling van de overheidshulp en het aangaan van een overmatige schuldenlast. Het voortboeren zonder voldoende investeringen, moet ook worden vermeden. Er moeten voldoende middelen worden gegenereerd om vervangings- en uitbreidingsinvesteringen te doen. Anders dreigt men na verloop van tijd in Cubaanse toestanden terecht te komen. In Cuba bestaat een weliswaar gratis, maar aftands openbaar vervoer, dat traag maar zeker aftakelt en waarvan men enkel gebruik maakt als het echt niet anders kan.

Het is symptomatisch dat de bestuurders in Leuven net eergisteren staakten omwille van de slechte toestand van de bussen. Nu is reeds 30 percent van de bussen van De Lijn ouder dan 10 jaar. Als gevolg van het succes van de tariefmaatregelen wordt er inderdaad meer gereden, maar men slaagt er niet in om meer kwaliteit te brengen in investeringen en in het vervoermateriaal.

Ik heb hierover reeds in het voorjaar gesproken met de minister en de verantwoordelijke van De Lijn. De minister heeft mijn argumenten toen – om een understatement te gebruiken – van tafel geveegd. Hij zei dat het onjuist was wat ik zei en dat er geen probleem was.

In de zomer verschenen in de pers een aantal artikels waaruit bleek dat het met die financiële toestand toch niet zo goed gesteld is. In die artikels werden uitvoerige citaten gepubliceerd van uitspraken van de heer Geuens, de voorzitter van de raad van bestuur, en van de directeur-generaal van De Lijn.

De voorzitter zegt : 'Na acht maanden was er al een exploitatietekort van 2,8 miljoen euro. Er bleek een aanslepend probleem te zijn van een sterk stijgende trafiek en nagenoeg stagnerende ontvangsten.' Er waren dus dalende ontvangsten. De Lijn ontving ongeveer 25 miljoen euro als tegemoetkoming voor het gratis vervoer en de voorkeurtarieven, maar dat bleek onvoldoende te zijn.

Volgens directeur-generaal Lieten zou er in het najaar met de voogdijminister moeten worden gepraat. Ze zegt : 'We hebben het succes van de nieuwe tariefformules onderschat en bijgevolg ook de kosten die ermee gepaard gaan. Als de overheid ons vraagt beleidsmaatregelen uit te voeren, dan moet ook een gesprek volgen over de gevolgen daarvan.' Er wordt ook heel nadrukkelijk de aandacht gevestigd op het toenemende probleem van een capaciteitstekort op de voertuigen, vooral op de trams.

Ondertussen zijn er een aantal extra kostenstijgingen. De verpachting van de contracten met de privé-exploitanten zou vanaf begin 2003 stijgen met 7 tot 8 miljoen euro per jaar. Het pensioenfonds van De Lijn vertoont een tekort van 5 tot 7 miljoen euro. Dat bedrag zal moeten worden bijgepast door De Lijn. 'Wees er maar gerust van,' zegt voorzitter Geuens, 'wij gaan dan te biechten bij de Vlaamse overheid'.

De minister veegt deze kritiek echter van tafel en zegt dat er elke maand een overleg plaatsvindt met De Lijn. Hij zegt dat er voor 2002 geen financiële problemen zijn en dat alles intern zal worden gecompenseerd. Ik wil hier nu geen uitgebreide discussie beginnen over de begroting, maar deze week ontvingen we de documenten daarvan en dan zien we dat de betalingskredieten voor 2003 slechts stijgen met 1,4 percent. Dat is een absolute onderschatting van de nodige middelen voor het personeel, voor de bijkomende investeringen en voor de

Sauwens

groeiende werkingskosten als gevolg van het succes. In april 2002, in de meerjarenbegroting, was er nog sprake van een stijging van 6,4 percent in 2003. Uit de stukken die we nu zelf hebben gekregen van de minister, blijkt dat de eigen ontvangsten van De Lijn in 2003 weer zullen dalen.

De minister heeft hier steeds gezegd dat het gratis openbaar vervoer ook nieuwe betalende reizigers zal aantrekken en dat de vervoerontvangsten zullen stijgen. Die ballon is al lang doorprikt. Uit de cijfers die we nu hebben bekomen, blijkt dat er zowel in 2000, in 2001 als in 2002 een daling was, waardoor het dekkingspercentage – de eigen ontvangsten die men kan genereren ten opzichte van de onkosten – terugliep. Waar dit dekkingspercentage 5 jaar geleden nog 33 tot 34 percent bedroeg, is dat ondertussen teruggevallen tot 23 tot 24 percent.

We moeten dus zeer goed weten waar we mee bezig zijn. Om deze redenen vraagt het parlement hier vandaag aan de regering om uiterst voorzichtig te zijn bij het uitzetten van de lijn die De Lijn moet volgen. Er zijn namelijk al genoeg spijtige verhalen aan voorafgegaan, bijvoorbeeld dat van de NMBS en dat van Sabena. We hebben er alle belang bij dat Vlaanderen, na het succesverhaal dat De Lijn is geworden in de eerste tien jaar van haar bestaan, dit niet op een financiële puinhoop laat uitdraaien.

Aan de hand van de thans voorliggende parameters kan het niet anders dan dat er reeds in 2003 en zeker in 2004 reuzegrote problemen zullen ontstaan. Het is onze taak als parlement de regering aan te manen goed financieel toezicht te houden op de werking van de maatschappij. *(Applaus bij de CD&V en het VB)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
52 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans

Voorzitter

De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees

Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Koen Helsen, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Ingrid van Kessel en de heer Herman De Loor tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Sonja Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de sluiting van de rusthuizen
– 1344 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Den Heuvel, de heer Helsen, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw van Kessel en de heer De Loor tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de sluiting van de rusthuizen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
105 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos

Voorzitter

De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc
Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Sonja Becq en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de aandacht van de minister voor de sector van de ambulante geestelijke gezondheidszorg
– 1345 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, me-

Voorzitter

vrouw Becq en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de aandacht van de minister voor de sector van de ambulante geestelijke gezondheidszorg.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, deze motie heeft betrekking op de tekorten in de geestelijke gezondheidszorg.

Ik wil mijn betoog beginnen met een gepubliceerde brief van een cliënt die werd gezonden naar de klachtenbemiddelaar die we hebben moeten aanwerven omdat er zoveel problemen zijn : 'Hallo, hierbij wil ik jullie feliciteren voor de hulp aan mensen in nood. In nood, wel te verstaan op langere termijn, want als er tussen zitten die onmiddellijk hulp nodig hebben, dan verzaken jullie wel en dit vind ik van een organisatie zoals die van jullie echt onverantwoord. Allereerst kan je je wel voorstellen dat vele mensen twijfelen om met hun problemen zomaar naar een wildvreemde te stappen voor oplossingen. Als ze dan uiteindelijk de stap toch zetten, dan is het een grote teleurstelling te horen dat het enkele maanden kan duren vooraleer men een gesprek kan hebben. Althans, zo nam ik het op. Na twee maanden kan er veel gebeuren en je hebt hulp nodig op het moment dat je ervoor aanklopt. Stel u voor : mensen met zelfmoordgedachten of -plannen moeten even een paar maanden wachten om erover te kunnen praten. Dit kan toch niet. Ikzelf heb reeds tweemaal een afspraak gemaakt. Toen de eerste afspraak eraan kwam, was er voor mij het gevoel dat het te laat was. Het ongeluk was geschied. Nu ben ik opnieuw gaan aankloppen voor een nieuwe afspraak, maar intussen heb ik veel meer troubles te verwerken, terwijl dit met eerdere hulp had kunnen worden voorkomen.'

Dat geestelijke gezondheidszorg in de hele wereld en dus ook in Vlaanderen en in Europa onder druk staat, weten we allemaal. In de jaarlijkse Vrind-rapporten worden telkens de zelfmoordcijfers gepubliceerd. In 2000 pleegden 1174 mensen zelfmoord, waarvan 60 percent ten gevolge van een depressie. Ik weet dat alle vergelijkingen mank lopen, maar in het Witboek Psychiatrie dat op 27 september 2002 verscheen, staat : 'Als je weet dat in datzelfde jaar 867 verkeersdoden vielen, dan is de grote aandacht voor verkeersslachtoffers niet in verhouding met de aandacht voor deze problematiek.' Dat wijst erop dat we deze problematiek onder tafel vegen.

We kunnen zeggen dat België een belangrijke rol speelt in deze problematiek. Op voorstel van België werd in de WGO op 18 mei 2002 een voorstel van resolutie goedgekeurd waarin staat dat alle lidstaten een extra inspanning zullen doen om het aanbod in de geestelijke gezondheidszorg af te stemmen op de reële behoeften. Op 24 juni 2002 verklaarden de federale en de Vlaamse minister van Volksgezondheid samen inspanningen te zullen doen op hun respectieve niveaus.

De motie die nu voorligt, gaat hierover. We vragen geen erg concrete zaken, want we weten ook dat dat moeilijk is. We vragen gewoon dat de engagementen die zijn aangegaan, op een doorzichtige manier worden gerealiseerd. Wij vragen dat eventuele negatieve gevolgen van de stopzetting van de SIF-projecten worden onderzocht. Wij vragen dat wachtlijsten in de geestelijke gezondheidszorg worden gestandaardiseerd, zodat we ze kunnen gebruiken. We vragen ook dat de toename van de hulpverleningscapaciteit wordt vertaald in een groeipad, en niet dat dit enkel in de begroting 2003 wordt vertaald. Ten slotte vragen we dat de Centra voor Geestelijke Gezondheidszorg tijdig worden betrokken bij federale initiatieven.

Ik hoop dat deze motie wordt goedgekeurd. Er bereikten mij signalen dat ze zou worden verworpen. Ik wou daarom iets dieper op de inhoud zelf ingaan. Iedereen moet weten waarover het gaat. Een motie wegstemmen omwille van redenen die niets met de inhoud zelf te maken hebben, is bijzonder pijnlijk. In de motie vragen we de Vlaamse regering dat ze de aanbevelingen zou uitvoeren. Dat is een ondersteuning van de bevoegde minister. Ik hoop dat een meerderheid deze motie steunt, want dit gaat ons allen aan. *(Applaus bij de oppositie)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
50 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
53 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verfaillie Jan
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Keulen Marino
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN heeft :

Merckx-Van Goey Trees

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy, Carl Decaluwe, Johan De Roo en Eric Van Rompuy en mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigmaplan
– 1350 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Van Looy, Decaluwe, De Roo en Van Rompuy en mevrouw Merckx tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigmaplan.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, in deze motie vragen we de regering om versneld werk te maken van de verhoging van het veiligheidsniveau van het Scheldebekken tegen overstromingen. Er moet bij prioriteit worden gewerkt aan dijkverstevigingen, het onderhoud en verhogingen. Het regelmatig uitbaggeren van de rivieren is noodzakelijk.

Slechts in uitzonderlijke omstandigheden kunnen overstromingsgebieden als extra waterbuffer fungeren. Overstromingsgebieden moeten er alleen komen als ze nodig zijn voor de veiligheid van de mensen. Er moeten dus geen nieuwe permanente moerassen worden gecreëerd die bij elke hoogwaterstand of zelfs tweemaal daags overstromen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
42 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
56 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over eventuele aanvullende gemeentelijke belastingen op de vennootschapsbelastingen
– 1351 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over eventuele aanvullende gemeentelijke belastingen op de vennootschapsbelastingen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
81 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heren Jos De Meyer en Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de implementatie van de studie betreffende de objectiveerbare verschillen in het onderwijs
– 1352 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Martens, mevrouw Heeren en de heren De Meyer en Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de implementatie van de studie betreffende de objectiveerbare verschillen in het onderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine

Voorzitter

Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Sannen Ludo

Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de voorzitter, in deze motie wordt verwezen naar de werkgroep van de rondetafelconferentie die zich over de financiering heeft gebogen. Ik was er voorzitter van. Ik heb me hier onthouden, en ik wil uitleggen waarom.

Ik vind het tweede punt van de motie terecht, want het gaat over de vraag om de besluiten van de rondetafelconferentie uit te voeren. Ik heb dat trouwens naar aanleiding van de Septemberverklaring zelf ook nog gevraagd.

De ondubbelzinnige uitvoering van de studie van Deloitte & Touche gaat me echter te ver. Studies zijn interessant als basismateriaal voor de uittekening van het beleid, maar in die studie staat ook dat het secundair onderwijs meer dan voldoende middelen krijgt. Men kan echter nooit de kosteloosheid van het secundair onderwijs realiseren met de huidige middelen.

De onvoorwaardelijke uitvoering van die studie verhindert de eventuele vrijmaking van bijkomende middelen voor het secundair onderwijs. Op dit ogenblik ben ik van dat laatste niet overtuigd.

De voorzitter : De heer Martens heeft het woord.

De heer Luc Martens : Mijnheer de voorzitter, de heer Sannen heeft onze motie goed begrepen. In tegenstelling tot wat wel eens wordt beweerd, durven we wel keuzes maken. We kiezen zeer bewust voor het basisonderwijs en het hoger onderwijs, aangezien we goed beseffen dat we het met beperkte budgetten moeten stellen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer en Luc Martens, mevrouw Veerle Heeren en de heer Gilbert Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heren Jos De Meyer en Luc Martens in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de kosteloosheid van het basisonderwijs en over de kosteloosheid van het onderwijs
– 1353 (2002-2003) – Nrs. 1 en 2

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omkle-

Voorzitter

de motie van de heren De Meyer en Martens, mevrouw Heeren en de heer Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heren De Meyer en Martens in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de kosteloosheid van het basisonderwijs en over de kosteloosheid van het onderwijs.

Op deze met redenen omklede motie werd een amendement ingediend dat luidt als volgt :

"Het Vlaams Parlement,

– gelet op

1° de initiatieven van de stad Gent om het stedelijk basisonderwijs gratis aan te bieden, en de maatschappelijke discussie die daarop is gevolgd ;

2° de diverse interventies die in het Vlaams Parlement reeds eerder plaatsvonden omtrent de kosteloosheid van het onderwijs ;

– gehoord het antwoord van minister Marleen Vanderpoorten ;

– vraagt de Vlaamse regering

1° toe te zien op de naleving van de Polder/Tivoli-akkoorden en het plan dat in navolging hiervan werd opgesteld ten uitvoer te brengen ;

2° zo snel mogelijk een aanvang te nemen met het uittekenen van een stappenplan teneinde de kosteloosheid van het leerplichtonderwijs te realiseren.".

Het amendement impliceert in feite een volledige herwerking van de met redenen omklede motie.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, deze vorm van amendering ontneemt onze motie elke kracht. Mijns inziens moet een motie op voorhand worden aangekondigd. Ik trek daarom mijn motie in.

De voorzitter : Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes : Mijnheer de voorzitter, in dat geval trekken wij ons amendement ook in. *(Gelach)*

De voorzitter : De met redenen omklede motie van de heren De Meyer en Martens, mevrouw Heeren en de heer Vanleenhove is hierbij ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Kris Van Dijck en Luc Martens tot besluit van de op 17 oktober 2002 door mevrouw Brigitte Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toekenning van een afwijkende vakantieregeling aan een Franstalige faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode

– 1356 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heren Van Dijck en Martens tot besluit van de op 17 oktober 2002 door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toekenning van een afwijkende vakantieregeling aan een Franstalige faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode.

Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Mijnheer de voorzitter, het Vlaams Parlement heeft al herhaaldelijk haast unaniem moties goedgekeurd waarin duidelijk wordt benadrukt dat het faciliteitenonderwijs, voorzover het al hoeft te bestaan, zich op de bevordering van de integratie in de Vlaamse Gemeenschap dient te richten. Het lijkt ons dan ook volstrekt onlogisch om aan die scholen bijkomende mogelijkheden te bieden om zich op de Franse Gemeenschap te richten.

Door middel van deze motie vragen we de Vlaamse regering om de faciliteitenscholen niet langer de toestemming te verlenen om hun vakantieregeling op de vakantieregeling in Franstalig België af te stemmen.

Grouwels

Indien we de faciliteiten willen laten uitdoven, zoals de minister-president onlangs heeft gesuggereerd, mogen we zeker geen bijkomende faciliteiten creëren.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, straks zullen we ons uitspreken over een motie over de studie van de VUB inzake de faciliteiten. Deze studie bevestigt dat de faciliteiten veeleer een vorm van segregatie dan de integratie bevorderen.

Door de faciliteitenschool van Sint-Genesius-Rode de toestemming te geven om haar vakantieregeling op de vakantieregeling van de Franse Gemeenschap af te stemmen, werkt minister Vanderpoorten de segregatie in de hand. Bovendien schaart ze zich op deze manier achter de Franstalige interpretatie van de faciliteiten, en niet achter de interpretatie die de minister-president daarnet heeft gegeven.

In 1995 is een gelijkaardige beslissing genomen. Minister Van den Bossche, indertijd bevoegd voor het Vlaams onderwijs, heeft toen toegegeven dat hij toen een verkeerde beslissing heeft genomen. Hij heeft toen eveneens beloofd dat hij die vergissing geen tweede keer zou maken.

Minister Vanderpoorten heeft een heel andere houding aangenomen. Blijkbaar vindt zij deze afwijking een normale zaak. Bovendien staaft ze haar beslissing met argumenten die ze zelf heeft verworpen toen die de week voordien door de heer Van den Bossche werden gebruikt om de verschillen tussen de vakantieregelingen van de gemeenschappen in Brussel aan te klagen.

De beslissing van minister Vanderpoorten gaat in tegen de visie van de minister-president. Bovendien zijn haar handelingen inconsequent. Daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
56 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Laurys Jan
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.4

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Jef Van Looy en Gerald Kindermans en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties
– 1358 (2002-2003) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest, de heren André Denys, Jacky Maes en Jos Bex tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties
– 1359 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van de heren De Meyer, Van Looy en Kindermans en mevrouw Gardeyn-Debever en van mevrouw Vertriest, de heren Denys, Maes en Bex tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, met onze motie vragen we aan de regering om een evenwichtig en sterk pakket aan maatregelen uit te voeren om de mestverwerking daadwerkelijk een slaagkans te geven. Een duurzame landbouw vraagt een betrouwbare overheid, die haar beloften en verbintenissen naleeft. Indien u dit wenst, dan is het duidelijk dat u deze motie moet goedkeuren.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, er is ook een motie ingediend door de meerderheidsfracties, die me beter lijkt voor het stimuleren van de mestverwerking dan wat in de motie van de heer De Meyer staat. Ik zou willen vragen dat de heer De Meyer zijn motie zou intrekken en dat iedereen onze motie zou goedkeuren.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer Denys, ik moet een aantal verklaringen van u toch niet citeren ?

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mijnheer de voorzitter, de CD&V-motie bevat een aantal elementen die zelfs niet stroken met de werkelijkheid. Nemen we bijvoorbeeld punt 5 : 'Uit de ervaring van de mestverwerkers blijkt dat het voor 100 percent verwerken van varkensmest nog steeds technische problemen geeft en bovendien geen best beschikbare techniek is, door de te hoge kostprijs'. Concrete systemen bewijzen echter dat dit wel mogelijk is. Deze motie lijkt me dus voorbijgestreefd.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

We spreken ons eerst uit over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Van Looy en Kindermans en mevrouw Gardeyn-Debever.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
40 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
55 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino

Voorzitter

Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Denys, Maes en Bex.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
21 leden hebben zich onthouden ;
21 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Martens Luc
Matthijs Erik
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Hecke Mieke
van Kessel Ingrid
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Karim Van Overmeire tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Karim Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jaak Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie
– 1369 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Overmeire tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
82 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip

Voorzitter

Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand
– 1371 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, daarnet heb ik reeds verwezen naar de VUB-studie die een aantal weken geleden werd voorgesteld en waarin nader wordt ingegaan op de effecten van de taalfaciliteiten in de Vlaams Rand rond Brussel. Diegenen die de situatie een beetje kennen zal deze studie nauwelijks hebben verbaasd.

Ten eerste is gebleken dat de faciliteiten geen middel tot integratie zijn, maar veeleer de verfransing in de hand werken. Ten tweede – en dat zal ook niemand verbazen – is gebleken dat de verfransing vandaag nog steeds doorgaat, ondanks het Randbeleid dat de opeenvolgende Vlaamse regeringen hebben gevoerd. Dat beleid is erop gericht om de autochtone bevolking van die gemeenten de kans te geven om daar te blijven wonen, om de aanwezigheid van het Nederlands in het straatbeeld te versterken, om de anderstaligen aan te moedigen om Nederland te leren en te gebruiken, om de nog overblijvende Nederlandstaligen aan te moedigen hun taal te blijven gebruiken, en om de faciliteiten op een meer restrictieve wijze toe te passen. We kunnen vandaag alleen maar vaststellen dat het beleid niet het verhoopte resultaat heeft gegeven. Daarom vragen we met deze motie de volgende zaken aan de Vlaamse regering.

We vragen ten eerste dat ze nu eindelijk met een actieplan voor de Vlaamse Rand voor de pinnen zou komen, die naam waardig. We hebben tot begin dit jaar moeten wachten op een document dat in feite niet meer is dan een doorslag van het actieplan van de vorige regering. Dat plan was volgens de minister in feite nog maar een basisdocument dat moest worden aangevuld aan de hand van de bevindingen die onder meer tot uiting zouden komen op het colloquium dat anderhalve week geleden werd georganiseerd door de VZW De Rand. Dat colloquium had evenwel plaats in afwezigheid van de bevoegde minister.

Ten tweede wordt het hoog tijd dat het beleid voor de Vlaamse Rand door alle leden van de regering wordt gedragen. In de praktijk stellen we inderdaad vast dat dit niet het geval is. Minister Vanderpoorten laat zich nu al drie jaar aan het lijntje houden door de heer Hasquin betreffende het faciliteitenonderwijs. Minister Stevaert heeft op dit ogenblik nog niets van de suggesties van het rapport-Boes in de praktijk gebracht. Minister Vogels legt zich neer bij de taaltoestanden die we kennen bij de hulpdiensten in de Vlaamse Rand. Minister Van Grembergen heeft zich in het dossier van de huisvuilbelasting van Wezembeek-Oppem allesbehalve krachtdadig opgesteld. Minister Gabriels en zijn opeenvolgende voorgangers bevoegd voor Huisvesting zijn er niet in geslaagd om een consequent en coherent huisvestingsbeleid voor de Rand te voeren.

Ten derde vragen we aan de Vlaamse regering dat er eindelijk werk wordt gemaakt van het toepassen van de aanbevelingen in het rapport-Boes over de verfijning van de taalwetgeving. Aanvankelijk beweerde de Vlaamse regering daar positief tegenover te staan. Als het erop aankomt, wordt de daad echter niet bij het woord gevoegd.

Ten vierde vragen we dat naast de eindeloze juridische carrousel er nu ook eens eindelijk politieke stappen worden gezet tegen de systematische aanvallen van de Franse Gemeenschap op het territorialiteitsbeginsel. Begin dit jaar gaf de regering bij monde van minister Van Grembergen in niet mis te verstane bewoordingen te kennen dat effectief te zullen doen, mocht de Franse Gemeenschap beslissen om de ‘conseil consultatif des francophones de la périphérie’ opnieuw op te richten. Welnu, die heroprichting is gebeurd. In de praktijk heeft de reactie van de Vlaamse regering zich nog maar eens beperkt tot het indienen van een klacht bij de Raad van State.

Ten vijfde vragen we aan de Vlaamse regering dat de taalfaciliteiten voortaan effectief restrictief zouden worden toegepast. Op tal van vlakken – ik heb

Van Nieuwenhuysen

er al een aantal opgesomd en straks staat er nog een motie over het faciliteitenonderwijs op de agenda – is dat tot dusver niet het geval geweest.

Uiteindelijk scharen wij ons achter de oproep van de minister-president anderhalve week geleden om de faciliteiten af te schaffen. Alleen voegen we eraan toe om het niet bij stoere verklaringen te houden in de aanloop naar een persoonlijke verkiezingscampagne. Wij vragen om er ook effectief iets aan te doen. Zoals de minister-president immers heeft gezegd : 'Er is meer nodig dan een omzendbrief-Peeters om aan de toestand in de Vlaamse Rand ten gronde iets te veranderen.'

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
23 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy

Voorzitter

Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Sauwens Johan
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens en Eric Van Rompuy tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand
– 1372 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens en Van Rompuy tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand.

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens : Mijnheer de voorzitter, ter aanvulling van wat daarnet is besproken, wil ik inderdaad opmerken dat die studie ons moet doen nadenken en tot actie aanzetten.

Het blijkt dat de integratie van de Franstaligen in de Rand totaal niet plaatsvindt. Niemand in de betrokken gemeenten gelooft in de integrerende werking van de faciliteiten zoals ze nu worden toegepast. Ook is duidelijk gebleken dat dit faciliteitenregime een negatief effect heeft op de bevolkingssamenstelling in de betrokken gemeente. Inwijkelingen met een Franstalige achtergrond gaan er wonen omdat er faciliteiten zijn, veel meer dan in andere randgemeenten.

De studie heeft ook het nieuwe gegeven aan het licht gebracht dat er een enorm grote mobiliteit is in die gemeenten. Er komen veel mensen wonen, maar er trekken er ook veel weer weg. Een proactief beleid van de Vlaamse regering zou dan ook positieve effecten kunnen hebben, ook reeds in 2006. CD&V promoot dan ook zeker geen defaitistische houding. We pleiten integendeel voor een heel actief optreden op het terrein.

Het antwoord van de minister was niet bevredigend. Met goede wil en vrome intenties alleen zullen we er niet komen. In tegenstelling tot in de vorige regeerperiode blijven concrete realisaties achterwege. We vragen dat het actieplan voor de Vlaamse Rand voor het einde van het jaar aan het Vlaams Parlement ter goedkeuring wordt voorgelegd, en dat de financiering van het faciliteitenonderwijs wordt stopgezet zolang de taalinspectie niet naar behoren functioneert en de betrokken scholen de onderwijsinspectie van de Vlaamse Gemeenschap blijven weigeren.

We willen ook dat er nieuwe rondzendbrieven komen om de verfijning van de taalwetgeving en de vernederlandsing van het straatbeeld zoals aangegeven in de studie van Boes, concreet te maken. We vragen ook dat er voorstellen worden gedaan voor een permanent communicatiekanaal op geïndividualiseerde basis voor de grote aantallen Europese burgers die in de faciliteitengemeenten leven en wonen en voor wie Vlaanderen soms onbegrepen blijft.

Sauwens

Er moet een veel actiever en proactiever Vlaams beleid komen. De regering stagneert echter. Er is geen animo om op het terrein nog wat te doen, zeker niet voor de volgende Kamerverkiezingen, terwijl het juist alle hens aan dek zou moeten zijn, zoals de studie aangeeft.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
43 leden hebben ja geantwoord ;
4 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos

Voorzitter

Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Reuse Herman
Merckx-Van Goey Trees
Peeters Leo
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1374 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil in korte bewoordingen nog eens wijzen op het belang van de problematiek en van deze motie. Het nieuwe taalhoffelijkheidsakkoord in Brussel is in juli stoemelings afgesloten, midden in het parlementair reces. Het zal in de toekomst in de hoofdstad de correcte dienstverlening in de eigen taal voor de Nederlandstaligen nog zwaarder hypothekeren dan al het geval was. De Financieel Economische Tijd scheef op 20 juli dan ook terecht dat het eigenlijk een taalgrofheidsakkoord is.

Zonder het hele debat te willen herhalen, wijs ik erop dat in de toekomst mensen die slechts 40 percent halen op een taalexamen, en dus gebuisd zijn, wel kunnen worden aangeworven. Ook wie aantoont een taalopleiding te volgen, kan bij gemeenten en OCMW's in openbare dienst worden aangeworven, of in dienst blijven indien hij of zij al 2 jaar respectievelijk 4 jaar in dienst is zonder een taalexamen af te leggen. De taalwetgeving is nochtans bijzonder duidelijk, en stelt dat iemand een taalexamen moet hebben afgelegd alvorens te kunnen worden aangeworven in openbare dienst in Brussel.

De motie die namens de meerderheidspartijen door de heer Gatz en consorten werd ingediend, heeft verkeerde uitgangspunten, en is dan ook funest. Er wordt in gevraagd de implementatie van de taalhoffelijkheidsakkoorden alert te blijven volgen. Het zijn echter juist die taalhoffelijkheidsakkoorden die aan de basis liggen van zo vele illegale aanwervingen van Nederlandsonkundigen.

Het zijn juist die taalhoffelijkheidsakkoorden die volgens de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in strijd zijn met de taalwetgeving. De motie van de meerderheidspartijen vraagt aan de Vlaamse regering via aandacht voor de taalproblematiek in Brussel de correcte en taalwettelijk verankerde tweetalige dienstverlening te blijven waarborgen. Dit is waarlijk belachelijk. Wie in Brussel de situatie kent, weet dat er in de openbare diensten van de hoofdstad op dit ogenblik zeker geen correcte en taalwettelijk gewaarborgde tweetalige dienstverlening bestaat.

Het antwoord van de Vlaamse regering op de interpellatie in de commissie, zoals het werd afgeleverd door Brussels minister Vanhengel, was gesteld in pure Xavier de Donnéa-stijl. We stellen vast dat één Brussels minister de volledige Vlaamse regering in zijn greep houdt. De omzendbrieven van 19

Lootens-Stael

juli 2002 zijn een de facto wijziging van de taalwetgeving, met alle nefaste gevolgen voor de Nederlandstaligen in Brussel van dien. Daarom vragen we in onze motie het volgende. Ten eerste moet de Vlaamse regering bij de Brusselse regering protest aantekenen tegen het ongrondwettelijke taalhoffelijkheidsakkoord. Ten tweede moet de Vlaamse regering zelf alle nodige politieke en juridische maatregelen nemen om de taalbelangen van de Nederlandstalige Brusselaars te vrijwaren. Ten derde moet de Vlaamse regering het Overlegcomité samenroepen om er bij de federale overheid op aan te dringen de nodige juridische stappen te ondernemen bij de Raad van State om de betrokken omzendbrieven te schorsen en te vernietigen.

We hebben in juli vastgesteld dat bij monde van mevrouw Grouwels de CD&V-fractie de fameuze taalwetovertredingsakkoorden zwaar op de korrel heeft genomen en vernietigende taal heeft gesproken in onder meer De Standaard van 20 juli. Wat CD&V betreft, mogen we wellicht gerust zijn. Ik doe een oproep aan de collega's van de meerderheidspartijen om in het Vlaams-Brussels belang en in het belang van alle Vlamingen die in de hoofdstad moeten werken en aanwezig zijn, deze motie goed te keuren. *(Applaus bij het VB)*

De voorzitter : De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones : Mijnheer de voorzitter, de N-VA heeft een afzonderlijke motie ingediend waarvan ik de lectuur zeer hartelijk kan aanbevelen en waaruit ik een element licht om het Vlaams Parlement vandaag voor de tweede maal te wijzen op zijn geloofwaardigheid.

De zaak over de taalhoffelijkheidsakkoorden is reeds uitgebreid aan bod gekomen in het Vlaams Parlement met een zeer duidelijke resolutie die werd goedgekeurd op 23 mei 2001, voortgaande op het vorige taalhoffelijkheidsakkoord. Men vroeg toen zeer uitdrukkelijk in het tweede punt erop toe te zien dat de uitvoering van het toenmalig taalhoffelijkheidsakkoord goed zou verlopen en dat kandidaten die niet slagen voor een aangepast taalexamen ook daadwerkelijk uit de openbare instellingen zouden worden geweerd.

Vandaag staan we voor een nieuwe motie van de meerderheid die opnieuw vertrouwen schenkt aan een nieuw taalhoffelijkheidsakkoord op een wijze die niet te verenigen is met een geloofwaardig optreden van het Vlaams Parlement. Men kan zich niet permitteren dit goed te keuren. Ik wil een onverdachte bron citeren, namelijk een lezersbrief in De Morgen van 6 september laatstleden van voormalig Brussels minister Anciaux, expert terzake. Hij heeft voor deze kwestie zijn ontslag aangeboden. We herinneren ons de hele pantomime over deze zaak waarbij zelfs een blokkeringsminderheid is ontstaan tussen toenmalig minister Vic Anciaux en de VLD. Hij schrijft : 'De straffe bewering van minister-voorzitter de Donnéa dat wie na 4 jaar nog altijd de tweede landstaal niet beheerst, er onherroepelijk uitvliegt, doet me lachen. Ik heb zo'n krasse taal nog gehoord, zowat 5 jaar geleden'. Hij voegt daar bovendien de volgende nog krassere en duidelijkere woorden aan toe : 'Dit is ongehoord. Mijn gewezen Vlaamse collega's maken zich belachelijk'.

Als wij vandaag de weg opgaan die door de meerderheid voorgesteld wordt, dan maken we onszelf belachelijk. Zonder illusies te koesteren, kijk ik dus met een bijzondere aandacht uit naar wat de meerderheid zal doen. Ik kijk ook met bijzonder veel aandacht uit naar wat Spirit zal doen, de partij die dit mede ondertekend heeft en tot wiens groep de heer Vic Anciaux nog steeds behoort. Met een misschien nog grotere belangstelling kijk ik uit naar wat CD&V zal doen, hopende dat men niet opnieuw vervalt in het vroegere CVP-bochtenwerk. We zullen dit naar waarde schatten.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
6 leden hebben zich onthouden ;
74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien

Voorzitter

Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Looy Jef
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Merckx-Van Goey Trees
Sauwens Johan
Van Cleuvenbergen Riet
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Sven Gatz, Leo Peeters, Eloi Glorieux en Dirk De Cock tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1373 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Gatz, Peeters, Glorieux en De Cock tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle

Voorzitter

Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Loones, Kris Van Dijck en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Dominiek Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Guy Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord
– 1378 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Loones, Van Dijck en Vandenbroeke tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
24 leden hebben ja geantwoord ;
3 leden hebben zich onthouden ;
75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Loones Jan

Voorzitter

Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Reuse Herman
Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de toepassing van de taalwetgeving bij de inschrijving van leerlingen in het faciliteitenonderwijs en over de kennis van het Nederlands van tijdelijke leerkrachten uit het Franstalig faciliteitenonderwijs – 1375 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de toepassing van de taalwetgeving bij de inschrijving van leerlingen in het faciliteitenonderwijs en over de kennis van het Nederlands van tijdelijke leerkrachten uit het Franstalig faciliteitenonderwijs.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
24 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
77 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo

Voorzitter

Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Carl Decaluwe tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het personeelsprobleem bij de administratie Openbare Werken
– 1376 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het personeelsprobleem bij de administratie Openbare Werken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
41 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja

Voorzitter

Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Martens Luc
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luc Martens en Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Gilbert Vanleenhove en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen
– 1380 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en De Meyer, mevrouw Heeren, de heer Vanleenhove en mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman

Voorzitter

Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Hilde Claes en de heren Gilbert Van Baelen, Ludo Sannen en Dirk De Cock tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Luc Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen
– 1381 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Claes en de heren Van Baelen, Sannen en De Cock tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
22 leden hebben zich onthouden ;
22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc

Voorzitter

De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Martens Luc
Matthijs Erik
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck, Gilbert Van Baelen, Frans Ramon en Dirk De Cock, mevrouw Hilde Claes en mevrouw Veerle Heeren tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Kris Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden – 1382 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck, Van Baelen, Ramon en De Cock, mevrouw Claes en mevrouw Heeren tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
104 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gryze Niki
De Gucht Karel
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Librecht Julien
Logist Marcel
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Moreau André
Peeters Leo
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Strackx Felix
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Cleuvenbergen Riet
van den Abeelen Marc

Voorzitter

Van den Eynde Marleen
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vandenbroeke Chris
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy en Johan De Roo en mevrouw Wivina Demeester-De Meyer tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1384 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Rompuy en De Roo en mevrouw Demeester-De Meyer tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, ik betreur dat voor de moties geen enkele minister aanwezig is. We zijn al een uur aan het stemmen en niemand van de regering is aanwezig. Vol-

Van Rompuy

gende week vatten we de bespreking van de Vlaamse begroting aan. Daarin is een dotatie vastgesteld die we van de federale overheid krijgen.

De federale begroting is ingediend en we stellen vast dat de dotaties aan gemeenschappen en gewesten met 350 miljoen euro zijn verminderd. Ofwel keuren wij een begroting goed die niet klopt, ofwel keurt de federale overheid een begroting goed die niet klopt.

We leven in een land waar men op 2 niveaus parlementen begrotingen zal goedkeuren waarvan op voorhand is geweten dat de ene 350 miljoen euro zal uitgeven die ze misschien niet heeft, en de andere 210 miljoen euro zal uitgeven die ze ook niet heeft. Wellicht zal de knoop pas na de verkiezingen, bij de begrotingscontrole worden doorgehakt. Een van die 2 niveaus zal moeten besparen. Dat is het bedrog dat wordt gepleegd met deze begrotingen.

We hadden gehoopt dat de minister hier zou zijn. Hij heeft daarover gisteren overleg gepleegd. We vragen klaarheid voor de begrotingbesprekingen. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden ;
56 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
22 leden hebben ja geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Caluwé Ludwig
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Gardeyn-Debever Gisèle
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Martens Luc
Matthijs Erik
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Rompuy Eric
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman

Voorzitter

Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Strackx Felix
Van Cleuvenbergen Riet
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Chris Vandenbroeke, Jan Loones en Kris Van Dijck tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1386 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vandenbroeke, Loones en Van Dijck tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
42 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
57 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel

Voorzitter

Voorhamme Robert
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Herman De Reuse, Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Christian Verougstraete tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1377 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Reuse, Dewinter, Van Hauthem en Verougstraete tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
77 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
79 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Librecht Julien
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann

Voorzitter

De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Denys André
Gardeyn-Debever Gisèle
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Grouwels Brigitte
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laloo Boudewijn
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Martens Luc
Matthijs Erik
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schepens Cis
Schuermans Eddy
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Malderen Paul
Van Nieuwkerke André
Van Rompuy Eric
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Loones Jan
Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet
Van Dijck Kris
Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marc van den Abeelen, Bruno Tobback, Ludo Sannen en Herman Lauwers tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Chris Vandenbroeke en Eric Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe
– 1385 (2002-2003) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren van den Abeelen, Tobback, Sannen en Lauwers tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
56 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
42 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
57 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Denys André
Gatz Sven
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Helsen Koen
Hermans Margriet
Hostekint Patrick
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Logist Marcel
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Ramoudt Didier
Roegiers Jan
Sannen Ludo
Schepens Cis
Sols Guy
Stassen Jos
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
van den Abeelen Marc
Van Den Heuvel Ria
Van Duppen Jan
Van Nieuwkerke André
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbossche Dany
Vermeiren Francis
Vermeulen Jo
Vertriest Isabel
Voorhamme Robert
Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Gryze Niki
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Kindermans Gerald
Laloo Boudewijn
Librecht Julien
Loones Jan
Lootens-Stael Dominiek
Martens Luc
Matthijs Erik
Penris Jan
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy

Voorzitter

Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Malderen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Rompuy Eric
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Merckx-Van Goey Trees
Van Cleuvenbergen Riet

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 november 2002 om 14 uur.

Geen bezwaar ? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.34 uur.*