

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

14 maart 2001

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST TUSSEN BELGIË EN NEDERLAND TOT REGELING VAN HET SCHEEPVAARTVERKEER EN VAN DE RECREATIE OP DE GEMEENSCHAPPELIJKE MAAS – STEMMING

DECREET INSTEMMING OVEREENKOMST INSTANDHOUDING VAN VLEERMUIZEN IN EUROPA – STEMMING

MOTIE VAN AANBEVELING – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 35

Woensdag 14 maart 2001
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 82)	
Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen	1
Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de economische implicaties van de problemen bij Sabena voor de regio Vlaams-Brabant	3
Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe schorsing van de bouwvergunning voor het Deurganckdok in de Waaslandhaven	4
Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventueel signaal aan de Zuid-Afrikaanse regering in verband met de toegankelijkheid van geneesmiddelen tegen aids	6
Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een inventaris en restauratie van de partituren van Peter Benoit	7
Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over een eventueel actieplan voor de tewerkstelling van allochtonen	8
Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen	
Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen	
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen	10
Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over theoretische rijlessen in het secundair onderwijs	12
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitspraken van de minister betreffende de mond- en klauwzeerproblematiek	
Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitspraken van minister Dua betreffende de mond- en klauwzeerproblematiek	13
Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het reddersprobleem op campings	15
Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de reis van de minister naar Brazilië	15
Mededeling van de voorzitter	17
Ontwerp van decreet houdende instemming met de Overeenkomst tussen het koninkrijk België en het koninkrijk der Nederlanden tot regeling van het scheepvaartverkeer en van de recreatie op de gemeenschappelijke Maas, ondertekend te Brussel op 6 januari 1993, en met het bijgevoegde Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas met de bijlagen I, II en III – 402 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	18

- Ontwerp van decreet** houdende instemming met de overeenkomst betreffende de instandhouding van vleermuizen in Europa, ondertekend in Londen op 4 december 1991
– 483 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 19
- Motie van aanbeveling** van de heren Jul Van Aperen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps en Jan Loones tot besluit van het op 6 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de rol van de gewesten in het spoorbeleid
– 612 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 20
Sprekers : de heren Carl Decaluwé, Jul van Aperen en Jan Penris
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 15 februari 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de campagne Veilig Genieten
– 581 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 23
Sprekers : mevrouw Sonja Becq en de heer Joachim Coens
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen, de heer Felix Strackx en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 15 februari 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de campagne Veilig Genieten
– 582 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 25
Spreker : de heer Filip Dewinter
- Met redenen omklede motie** van de heer Joachim Coens en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 14 februari 2001 door de heer Joachim Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het uitblijven van het aangekondigde decreet inzake sportieve vrijetijdsbesteding en de gevolgen hiervan voor de subsidiëring van de betrokken sportfederaties
– 583 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 26
Sprekers : de heren Joachim Coens, Kris Van Dijck, André Denys, Jos Stassen en André Van Nieuwkerke
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Marijke Dillen, de heer Jean Geraerts en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 22 februari 2001
1° door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van de milieustudie van het Wereld Economisch Forum wat Vlaanderen en België betreft ;
2° door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het beleid inzake duurzame ontwikkeling na de milieustudie van het Wereld Economisch Forum
– 591 (2000-2001) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 29
- Met redenen omklede motie** van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 22 februari 2001
1° door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van de milieustudie van het Wereld Economisch Forum wat Vlaanderen en België betreft ;
2° door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het beleid inzake duurzame ontwikkeling na de milieustudie van het Wereld Economisch Forum
– 599 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemmingen 30

Met redenen omklede motie van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 22 februari 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de gezondheidsimpact van nachtlawaai veroorzaakt door vliegtuigen en de door de minister aangekondigde maatregelen terzake – 597 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Marino Keulen

Regeling van de werkzaamheden

35

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

– *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Joachim Coens, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Libreht, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete,

Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Niki De Gryze, Anny De Maght-Aelbrecht, Dominiek Lootens-Stael, Bruno Tobback : gezondheidsredenen ;

Didier Ramoudt, Marc van den Abeelen : buitenslands ;

André-Emiel Bogaert, Koen Helsen, Trees Merckx-Van Goey, Luc Van den Brande : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lachaert tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zonevreemde woningen.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik stel deze vraag naar aanleiding van een interessante persconferentie die op het einde van vorige week door de VZW Natuureservaten werd gehouden. Bij die persconferentie hoorde ook een juridisch goed onderbouwd persbericht met enkele bijlagen. Het onderwerp was : 'Zonevreemde wonin-

Lachaert

gen : naar een duurzame oplossing.' In de omvangrijke stellingname van de VZW Natuurreservaten worden twee zaken uitgewerkt. Ten eerste moet er volgens de mensen van de VZW een gebiedsgerichte aanpak komen voor de zonevreemde woningen, en ten tweede moet er volgens hen ook een generieke aanpak komen.

Ik vergelijk die stellingname met de beslissing van de Vlaamse regering van 6 oktober 2000. Inhoudelijk zijn er zeker een aantal overeenkomsten. De beslissing van de Vlaamse regering heeft betrekking op drie zaken. Ten eerste gaat het om het nemen van maatregelen inzake de bestemming, dus de beruchte woonkorrel. Ten tweede gaat het om het nemen van maatregelen inzake de stedenbouwkundige voorschriften die rechtszekerheid bieden voor de zonevreemde woningen. Ten derde gaat het om het op een verantwoorde wijze voeren van een uitdoofbeleid. Het standpunt van de Vlaamse regering sluit dus in feite naadloos aan bij het standpunt van de VZW Natuurreservaten.

De onrust wordt op dit moment echter nog steeds groter. De deadline van 1 mei 2005 nadert. Het kan niet dat er ondertussen geen duidelijke oplossingen worden geboden voor het probleem van de zonevreemde woningen. Daarom is het nodig dat er een blijvende oplossing komt, zodat de mensen de rechtszekerheid krijgen waarop ze recht hebben. Momenteel worden er gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen opgesteld. Dan moeten er uiteraard ook nog gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen komen. Een en ander zal dus nog wel iets langer duren dan 1 mei 2005.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt terzake ? Welke initiatieven zult u nemen om een einde te maken aan de steeds maar groeiende onrust ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de regeringsbeslissing van 6 oktober van vorig jaar had inderdaad duidelijk de bedoeling om het kader te scheppen waarbinnen we een oplossing zouden uitwerken voor deze problematiek.

Eén ding moet duidelijk zijn : zonevreemde woningen bestaan niet sinds gisteren. Ze bestaan sinds het KB van 1972 op het totstandkomen van de gewestplannen en op de feitelijke realisatie ervan, na-

melijk het opstellen en inkleuren van deze gewestplannen.

Het decreet dat door dit parlement op 18 mei 1999 werd goedgekeurd, voorzag in een planologische aanpak van de problematiek van de zonevreemde woningen. De Vlaamse regering kan zich vandaag nog steeds perfect inschrijven in de visie dat er een einde moet komen aan ad-hoc-oplossingen voor zonevreemde woningen. Er moet dus een planologische visie komen, die wordt verwoord in een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Het probleem is het volgende. Artikel 166 van het decreet van 18 mei 1999 bevat een overgangsbepaling met betrekking tot instandhoudingswerken, verbouwwerken en herbouw, en bepaalt een overgangperiode van vijf jaar. De periode verstrijkt op 18 juni 2004. Ingevolge de inwerkingtreding van het decreet op 1 mei 2000, moeten de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen klaar zijn tegen 1 mei 2005. We zitten dus met een leemte. Er is echter nog een tweede probleem. Naast het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan moet er ook een gemeentelijk uitvoeringsplan zonevreemde woningen komen, waarin de aanpak van de gemeente concreet wordt uitgewerkt.

Op de agenda van de Vlaamse regering van volgende vrijdag staat een voorstel, niet om de timing van de gemeentelijke structuurplannen uit te stellen, zoals verkeerdelijk door de media werd meegedeeld, maar om de termijn van vijf jaar uit de overgangsbepaling van artikel 166 te schrappen, en te vervangen door een vervaldag op de dag voorafgaand aan de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dat de problematiek van de zonevreemde woningen regelt. Op deze wijze bestaat er geen discrepantie meer tussen de duur bepaald in de overgangsregeling, en het in werking treden van de gemeentelijke uitvoeringsplannen.

Dit biedt een technisch volwaardige en maatschappelijk aanvaardbare oplossing aan alle eigenaars van zonevreemde woningen. Het voornaamste is dat we vasthouden aan onze planologische aanpak, en dat we ervoor zorgen dat er geen enkele overgangperiode meer tussen komt.

Gelet op de verwarring van deze morgen, moeten we ook het volgende duidelijk stellen. Het decreet bepaalt dat de regering op 30 april 2004, vier jaar na de inwerkingtreding van het decreet, vastlegt welke gemeenten hun huiswerk hebben gemaakt met het opstellen van een ruimtelijk structuurplan, een vergunningenregister en een plannenregister, en met de aanwerving van een stedenbouwkundig

Van Mechelen

ambtenaar. Daarbij moet een signaal worden gegeven aan de gemeenten die hun werk nog niet hebben gedaan.

Er wordt echter ook nadrukkelijk bepaald dat de gemeenten die op 30 april 2005, vijf jaar na de inwerkingtreding van het decreet, niet beschikken over een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, hun vergunningsbevoegdheid verliezen. Die bevoegdheid wordt overeenkomstig artikel 193 overgenomen door de bestendige deputatie van de provincie. De Vlaamse regering kan in de plaats treden van de gemeenten die hun werk niet gedaan hebben, om een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan op te stellen.

Uit onze contacten van de laatste weken blijkt evenwel dat meer dan 170 van de 308 gemeenten al effectief bezig zijn met het opstellen van de structuurplannen. We maken ons sterk dat het aantal tegen het eind van dit jaar zal oplopen tot 80 procent, dankzij de sensibilisatie die nu aan de gang is.

We voeren momenteel een brede campagne over de zonevreemdheid in kranten en tijdschriften. Bovendien zullen alle gemeentebesturen begin april een circulaire krijgen over de mogelijkheden die ze hebben om de problematiek aan te pakken en op te lossen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Bex tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de economische implicaties van de problemen bij Sabena voor de regio Vlaams-Brabant

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de economische implicaties van de problemen bij Sabena voor de regio Vlaams-Brabant.

De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, behalve het feit dat heel wat mensen wakker liggen van het lawaai in de omgeving van Zaventem, een pro-

bleem waarvoor minister Dua ijverig een oplossing uitwerkt, of wakker liggen van de problemen met de ontsluiting, waarvoor minister Stevaert een oplossing uitwerkt, krijgen we nu ook nog een probleem van tewerkstelling. Van de drie problemen heeft dit laatste misschien wel het minst te maken met de bevoegdheden van het Vlaams Parlement. In het RSV is Zaventem aangeduid als een belangrijke economische poort tot het Vlaams Gewest.

Met betrekking tot de huidige problemen van Sabena wil ik me evenwel niet als een doemdenker gedragen. Mijns inziens moeten we in dit verband optimistisch blijven. In de meest rampzalige scenario's wordt nochtans gesproken van een directe bedreiging voor 4.000 werknemers en van een indirecte bedreiging voor de 50.000 mensen die bij het luchthavenverkeer betrokken zijn.

Ik wil me de rampzalige gebeurtenissen die met de sluiting van Renault gepaard gingen niet opnieuw voor de geest halen. Ik wil enkel duidelijk stellen dat een grote ongerustheid zich meester maakt van de mensen in de streek.

Ik zou de minister in dit verband dan ook willen vragen op welke manier de Vlaamse regering zich over de evolutie van deze problematiek informeert. Kan de Vlaamse regering in dit dossier ingrijpen ? Kan de Vlaamse regering dit dossier in een richting sturen die voor Vlaanderen en voor de mensen ter plaatse gunstige gevolgen heeft ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer Bex, u kent ongetwijfeld het document 'Het economisch belang van de luchthaven van Zaventem'. Dit op 12 december 1996 afgewerkt document is indertijd opgesteld in opdracht van de Nationale Bank van België, de GOM Vlaams-Brabant en de Kamer voor Handel en Nijverheid van het arrondissement Leuven. Wie ooit de kans heeft gekregen om deze studie door te nemen, zal nooit meer twifelen aan het enorme economische belang van de luchthaven van Zaventem.

De Vlaamse regering heeft de GOM Vlaams-Brabant vorig jaar de opdracht gegeven om deze studie te actualiseren. Ik wil hier tevens verwijzen naar het eind 1999 verschenen rapport van, onder meer, de professoren Allaert, Sleuwaegen en Kesters. Uit dit rapport blijkt dat de luchthaven van Zaventem voor de Vlaamse economie een toegevoegde waarde van ongeveer 100 miljard frank heeft. Het tewerkstellingseffect van de luchthaven

Van Mechelen

wordt bovendien op ongeveer 50.000 eenheden geschat.

Het spreekt vanzelf dat de Vlaamse regering de nodige aandacht besteedt aan de moeilijkheden van de Swissair-groep en de hieruit voortvloeiende problemen van Sabena. De opvolging van deze zaak en van de mogelijke gevolgen wordt gecoördineerd door de GOM Vlaams-Brabant. De regeringscommissaris van de Vlaamse regering volgt dit dossier nauwgezet op. Hij rapporteert in dit verband zowel aan mezelf als aan de minister-president. Dit onderwerp staat trouwens vandaag op de agenda van de raad van bestuur van de GOM Vlaams-Brabant. Het spreekt vanzelf dat we dit dossier ook in de toekomst blijven opvolgen.

Ik heb in dit verband tevens contact gehad met minister Daems, de bevoegde federale minister. De Vlaamse regering zal het dossier ook via dit kanaal blijven opvolgen. Ik heb minister Daems in dit verband overigens gisteren nog gebeld.

In het kader van de verdere opvolging van de problematiek van de luchthaven van Zaventem is een interdepartementale werkgroep opgericht. Deze werkgroep buigt zich niet enkel over de economische belangen van de luchthaven, maar besteedt ook de nodige aandacht aan het milieu, de mobiliteit en de ruimtelijke ordening.

Hoewel de Vlaamse regering waakzaam blijft, is een directe inmenging in dit dossier momenteel niet mogelijk. (*Applaus van de heer Francis Vermeiren*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos De Meyer tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe schorsing van de bouwvergunning voor het Deurganckdok in de Waaslandhaven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de nieuwe schorsing van de bouwvergunning voor het Deurganckdok in de Waaslandhaven.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in het dossier van het Deurganckdok blijven juridische flaters de Vlaamse regering achtervolgen. In minder dan een jaar tijd heeft de Raad van State al tweemaal de bouwvergunning voor het Deurganckdok geschorst.

Het langdurig stilleggen van de werkzaamheden kan voor de bouwheer evenwel belangrijke consequenties hebben. Aannemers en mogelijke concessiehouders kunnen immers schadeclaims indienen. In de krant van gisteren las ik dat de aannemer de schade op niet minder dan tien miljoen frank per dag raamt. Op enkele maanden tijd zou die schade dus één miljard frank bedragen.

Vorige week is nogmaals duidelijk geworden dat de leden van de regeringspartijen elkaar in dit dossier voortdurend tegenspreken. Ik verwijs in dit verband op de bijzonder scherpe reactie van Agalev op de verklaring van minister Sauwens in verband met het woonrecht.

Mijnheer de minister, enkele weken geleden hebben we hier nog een vraag gesteld in verband met de procedure die thans bij Europa loopt. U weet dat het risico bestaat dat de gewestplanwijziging eventueel moet worden herzien. Indien dit het geval is, zullen de onteigeningen zelfs tijdelijk stopgezet moeten worden.

Het wordt de hoogste tijd dat het blunderboek van het Deurganckdok en Doel ophoudt en dat eindelijk duidelijkheid wordt geschapen voor zowel de mensen van Doel als voor de haven en de regio zelf. Deze middag vernam ik in het nieuws dat sommige regeringsleden zelfs overwegen de Raad van State in dit dossier te omzeilen.

Mijnheer de minister, kunt u ons nu eindelijk duidelijkheid verstrekken over de toekomstplannen van de regering ? Hoe denkt u – en met u de regering – dit dossier in de komende weken te zullen aanpakken ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer De Meyer, het getuigt van onzorgvuldigheid een dergelijke inleiding te geven aan een historicus. Als u spreekt over een opeenstapeling van juridische blunders van deze Vlaamse regering, dan doet u de waarheid immers geweld aan.

Van Mechelen

Sta me toe de juiste voorgeschiedenis te geven. Het hele verhaal begint op 20 januari 1998. Ik zat toen één rij lager dan u nu, weliswaar in het andere kamp. Op 20 januari 1998 keurde de Vlaamse regering de voorlopige gewestplanwijziging nummer 1 voor Sint-Niklaas-Lokeren goed. Dit werd gefinaliseerd in een beslissing van 1 juni 1999, veertien dagen voor de parlementsverkiezingen, waarbij de Vlaamse regering de definitieve goedkeuring van de eerste gewestplanwijziging heeft bekrachtigd.

De bouwaanvraag voor het Deurganckdok was ingediend in 1998, en het openbaar onderzoek voor deze bouwaanvraag vond plaats in het najaar van 1998. Dit leidde tot de opstelling van de bouwvergunning. De bouwvergunning kon echter niet worden verleend vooraleer de eerste gewestplanwijziging officieel was bekrachtigd. In de beslissing van de Vlaamse regering stond dat deze bouwvergunning kon worden afgeleverd drie weken na publicatie van de beslissing van de Vlaamse regering over de bekrachtiging van de eerste gewestplanwijziging.

Dit wil dus zeggen dat ik, toen ik op 13 juli 1999 minister werd, de bouwvergunning van het Deurganckdok, conform alle vooraf gezette stappen, als één van de eerste kant en klare dossiers op mijn werktafel vond. De eerste dag waarop die bouwvergunning kon worden getekend, situeert zich medio augustus 1999. Uiteindelijk werd ze op 24 augustus 1999 afgeleverd.

U kunt deze Vlaamse regering moeilijk blunders verwijten. Zowel de eerste gewestplanwijziging als de bouwvergunning voor het Deurganckdok werden bij de Raad van State betwist. De Raad van State heeft de eerste gewestplanwijziging geschorst. Daardoor was automatisch de juridische basis voor de bouwvergunning, die ik op 24 augustus 1999 had afgeleverd, kaduuk. Het gevolg daarvan was dat de Raad van State de eerste bouwvergunning schorste.

Ondertussen was op 1 juni 1999 – dus 14 dagen voor de parlementsverkiezingen – de tweede gewestplanwijziging voor Sint-Niklaas-Lokeren opgestart en liep het proces over de tweede gewestplanwijziging. Deze tweede gewestplanwijziging werd afgerond in de zomer van 2000, en vormde de juridische basis voor de levering van de nieuwe bouwvergunning. De administratie Ruimtelijke Ordening heeft mij toen gezegd dat er voor deze tweede bouwvergunning geen nieuw openbaar onderzoek moest worden gevoerd. Dat is ook de argumentatie

die de raadsman van het Vlaams Gewest heeft gehanteerd in zijn pleitnota. Tot op die dag is er immers geen enkele beschikking van de Raad van State die stelt dat in een dergelijk geval een nieuw openbaar onderzoek moet worden gevoerd. De Raad van State deed hiermee voor de eerste keer die uitspraak in zo'n geval. Dit is de lijn die de Raad van State heeft bepaald, en waaraan wij ons in de toekomst te houden hebben.

Politiek-maatschappelijk gezien gaat de overgrote meerderheid in dit parlement akkoord met de aanleg van het Deurganckdok. Uit de economische leefbaarheidsstudie voor Doel blijkt, mits milde-rende maatregelen die trouwens bevolen zijn in de tweede gewestplanwijziging, dat de aanleg van het Deurganckdok geen bedreiging vormt voor de leefbaarheid van Doel.

Wat zijn de procedurele moeilijkheden voor de uitreiking van een eventuele nieuwe bouwvergunning? De eerste vraag is of het MER, dat in 1997 conform verklaard is door de MER-cel en de basis vormt voor de eerste gewestplanwijziging en voor de bouwvergunning voor het Deurganckdok, toen genoemd Containerdok West, vandaag rechtsgeldig is, geactualiseerd moet worden, of volledig herschreven moet worden. Deze vraag is gesteld aan de MER-cel, en zal normaal gezien op dinsdag 20 maart op een werkvergadering op mijn kabinet beantwoord worden.

In de informele procedure met Europa kregen we een aantal vragen over de ontwikkeling van de Linkerscheldeoever. Alvorens verdere stappen te ondernemen moet de Vlaamse regering daarop eerst een behoorlijk antwoord formuleren.

De belangrijkste hypothese die rust op de mogelijkheid om een nieuwe bouwvergunning af te leveren, is de vraag wat de Raad van State zal doen met het schorsingsverzoek dat door dezelfde persoon wordt ingediend met betrekking tot de tweede gewestplanwijziging. Het Vlaams Gewest heeft op 19 februari 2001 de pleitnota neergelegd. Alle stukken van het dossier zijn nu ingediend. We moeten nu wachten op het auditoraatsverslag en de uitspraak van de Raad van State.

Het lijkt mij onverstandig om voor dit auditoraatsverslag van de Raad van State een nieuwe bouwvergunning af te leveren. Daarom is er het voorstel om op 20 maart 2001 met alle ambtenaren bevoegd voor dit dossier na te gaan hoe we een ordentelijk en compleet dossier kunnen samenstellen. Het havenbedrijf van Antwerpen zal definitief moeten aantonen wat het algemeen economisch en open-

Van Mechelen

baar belang is om deze werken te verzekeren. Het havenbedrijf is verplicht om in de nota rekening te houden met de opmerkingen uit de leefbaarheidsstudie. Op basis daarvan kan te gepaste tijd een nieuw openbaar onderzoek worden gevoerd en kan eventueel de procedure voor een nieuwe bouwaanvraag worden opgestart. Het spreekt voor zich dat ik dit maar zal doen nadat ik over de drie hypotheke die op dit dossier rusten, duidelijkheid heb. De schorsing van deze bouwvergunning heeft zeer grote economische consequenties. De werken worden stilgelegd en er moeten omvangrijke veiligheidsmaatregelen genomen worden. De haven van Antwerpen lijdt zware commerciële schade, omdat heel wat containerlijnen vragen hoe het nu verder moet.

We zijn aan onszelf verplicht om binnen de drie maanden dit dossier te deblokken. We moeten een 100 procent correcte procedure opstarten die rekening houdt met de opmerking van de Raad van State. We moeten een rechtsgeldige bouwvergunning afleveren. Indien de Raad van State beslist om de tweede gewestplanwijziging op te schorten, verandert de situatie helemaal. Het spreekt vanzelf dat we in dat geval het dossier opnieuw moeten bekijken.

De voorzitter : De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik constateer dat de minister zich persoonlijk gevat voelt door mijn vraag en dat siert hem.

Mijnheer de minister, als u de geschiedenis van dit dossier onderzoekt, zal blijken dat ik in mijn opmerkingen de jongste vijf jaar consequent een duidelijke lijn hebben gevolgd. Ik stel vast dat het dossier al twintig maanden op de regeringstafel ligt. De duidelijkheid is in die tijd in geen geval toegevoegd. Ik begrijp dat het verhaal nog niet uit is en dat over het onderwerp ten gepaste tijde nog zal worden gediscussieerd. Ik heb echter geen antwoord gekregen op mijn vraag of het klopt dat de regering een uitweg zoekt om de uitspraak van de Raad van State te omzeilen. Zo ja, dan is dat minder politiek correct.

Minister Dirk Van Mechelen : Het antwoord is nee. Ik dacht dat dit duidelijk bleek uit mijn antwoord.

De heer Jos De Meyer : In de loop van de volgende weken zal blijken of uw antwoord klopt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Ramon tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventueel signaal aan de Zuid-Afrikaanse regering in verband met de toegankelijkheid van geneesmiddelen tegen aids

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramon tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een eventueel signaal aan de Zuid-Afrikaanse regering in verband met de toegankelijkheid van geneesmiddelen tegen aids.

Minister Anciaux zal antwoorden in de plaats van de minister-president.

De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, er bestaat een nauwe samenwerking tussen Vlaanderen en Zuid-Afrika. Het verdrag dat in 1996 werd ondertekend en dat in februari 2000 door een gemengde commissie werd uitwerkt, getuigt daarvan. Er wordt onder andere samengewerkt op het vlak van onderwijs, technologie en wetenschap.

Ook inzake ontwikkelingssamenwerking wordt Zuid-Afrika als een prioritair land beschouwd. Daarbij wordt heel veel aandacht besteed aan de gezondheidszorg in het algemeen en aan de aidsbestrijding in het bijzonder. Toevallig kon ik vandaag in de nota van de minister-president lezen dat ook hij tijdens zijn bezoek aan Zuid-Afrika bijzonder was getroffen door de aidsproblematiek. Hij stelt voor om het accent van de Vlaamse ontwikkelingssamenwerking op dit thema te leggen.

De jongste tijd is nogal wat beroering ontstaan omdat 39 farmaceutische bedrijven, waaronder één Belgisch-Zwitsers bedrijf, protesteren tegen een wet goedgekeurd door het Zuid-Afrikaans parlement die het mogelijk maakt om geneesmiddelen goedkoper ter beschikking te stellen. Hierdoor is een conflict ontstaan tussen het intellectueel eigendomsrecht en de vrijheid van handel enerzijds en de humanitaire bekommernissen anderzijds.

Ramon

Een aantal belangrijke organisaties en actiegroepen hebben heel fel geprotesteerd tegen de houding van de bedrijven. De organisaties hebben aan de kaak gesteld dat de humanitaire bezorgdheid ondergeschikt wordt gemaakt aan economisch gewin. De organisaties vragen de Vlaamse regering om een signaal te sturen naar de Zuid-Afrikaanse regering waardoor duidelijk wordt dat we haar beleid steunen.

Mijnheer de minister, mijn vraag is eenvoudig : welk signaal kan Vlaanderen sturen ter ondersteuning van het Zuid-Afrikaans beleid ? Vertrekken we daarbij vanuit de eigen samenwerkingsakkoorden of laten we onze stem horen in de internationale fora ?

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het klopt dat de aidsbestrijding een belangrijk onderdeel vormt van onze samenwerking met Zuid-Afrika. Vorig jaar is er op voorstel van de minister-president meer dan 35 miljoen frank toegekend aan aidsbestrijding. Het geld is overgemaakt aan enerzijds UNAIDS voor de bestrijding van de ziekte in heel Afrika en anderzijds aan het Nelson Mandela Childrens' Fund voor de specifieke bestrijding van aids bij kinderen. We gaan op dezelfde weg verder. In de bilaterale samenwerking met Zuid-Afrika zullen we bijkomende initiatieven nemen en in meer midelen voorzien om de aidsbestrijding mee te ondersteunen.

We moeten nog heel even wachten op de rechtspraak. Die is uitgesteld tot 18 april. Ik hoop dat snel goedkope geneesmiddelen in Zuid-Afrika ter beschikking kunnen worden gesteld voor de aanpak van dit immens groot probleem. De regering zal onderzoeken welke initiatieven ze kan nemen. We zullen alleszins niet aarzelen om er te nemen. Het is voor de regering essentieel dat deze goedkope geneesmiddelen op de markt komen in Zuid-Afrika. We zullen dit vanzelfsprekend ook aan de Zuid-Afrikaanse regering meedelen.

De voorzitter : De heer Ramon heeft het woord.

De heer Frans Ramon : Ik dank de minister voor zijn antwoord, ook al was het niet echt duidelijk. De bekommernis voor 25 miljoen mensen die in Afrika aan de ziekte lijden, is er blijkbaar wel. Ik kijk met spanning uit naar het gevolg dat aan dit antwoord wordt gegeven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Miel Verrijken tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een inventaris en restauratie van de partituren van Peter Benoit

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over een inventaris en restauratie van de partituren van Peter Benoit.

Minister Anciaux zal antwoorden in de plaats van de minister-president.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, zoals u weet is het dit jaar het Peter Benoitjaar. We hebben in de gemeenteraad van Antwerpen vernomen – maar dat wisten we al – dat er geen stichting Peter Benoit bestaat. Ook houdt geen enkele commissie zich bezig met de herinnering aan de honderdjarige verjaardag van zijn dood, noch met het wetenschappelijk catalogeren van zijn werk. Alles ligt zomaar ten grabbel. Het wordt nu zelfs gefotokopieerd en dat is dodelijk.

Veel erger nog is het gesteld met het monument van Peter Benoit, dat totaal staat te verloederen en dient als waterplaats voor de allochtone jeugd. Vroeger stond het waar het hoorde, namelijk voor de opera die Peter Benoit stichtte op de Italiëlei. Dat is een van de enige Europese opera's die door het volk is gesticht en betaald tegen de potentaten van het Belgisch regime, namelijk de Franse opera.

Ten derde stelt de herinnering aan de honderdjarige verjaardag niets voor. De kleine stad Harelbeke, zijn geboorteplaats, doet meer dan Antwerpen. Hij heeft er nochtans gestreden voor de opera en een Vlaams conservatorium. Ook de Vlaamse Gemeenschap doet weinig. Ze organiseert slechts een concert waarop zelfs geen enkel symfonisch gedicht van hem wordt uitgevoerd. Nochtans is hij daardoor beroemd geworden.

Verrijken

Wat gebeurt er met zijn werken ? Ze gaan verloren. Ze zijn niet gecatalogeerd en ze worden slecht bewaard. Ze zijn verstrooid. De uitvoeringen van zijn werken zijn bovendien lamenteus.

Er is geen enkel boek over de modern style in de Franse art deco waar zijn monument niet in staat. Het is een van de beroemdste monumenten van heel Europa van die stijl uit het interbellum. Mijnheer de minister, ik vraag u wat u laattijdig voor de nalatenschap van Peter Benoit gaat doen.

De voorzitter : Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de problematiek van de Vlaamse muziekarchieven beperkt zich niet tot de archieven van Peter Benoit. De vraagsteller haalt hier een zeer ernstige problematiek aan. De Vlaamse muziekarchieven zijn er immers erg aan toe. Veel partituren gaan verloren, en verschillende organisaties zeggen dat het vijf voor twaalf is.

Het is echter niet zo evident om de gevolgen van jarenlange verwaarlozing op korte termijn weg te werken. We zijn zeker niet bij de pakken blijven zitten. Ik heb hier reeds gezegd dat het Muziekcentrum van mij de uitdrukkelijke opdracht heeft gekregen om een actieplan op te stellen met alle betrokkenen. Dat plan moet eind april 2001 klaar zijn en aan mij worden overhandigd. We zullen er dan alles aan doen om het samen met de verschillende partners uit te voeren.

We hebben een 'ernstige' subsidie gegeven aan het Centrum voor Teksteditie en Bronnenstudie dat voor literaire archieven en muziekarchieven een ander moet realiseren wat betreft bewaring, wetenschappelijk onderzoek en ontsluiting. Ik zei dat vorige week ook al naar aanleiding van een actuele vraag van de heer Van Grembergen. Door het muziekdecreet is het perfect mogelijk om subsidies aan te vragen in de vorm van projectsubsidies en werkbeurzen voor bewaring en ontsluiting van muzikale archieven. Die mogelijkheid wordt volgens mij nog te weinig benut.

Alle algemene maatregelen hebben uiteraard ook betrekking op de partituren van Peter Benoit. Wij hebben in dit Peter Benoitjaar een subsidie van 950.000 frank toegekend aan het Benoitfonds om een aantal activiteiten te bundelen en te promoten in verband met de bewaring van de brieven en de partituren van Peter Benoit. Wij hebben ook een extra subsidie toegekend aan het Centrum voor

Teksteditie en Bronnenstudie te Gent om acties op het getouw te zetten in verband met die partituren en brieven. Er wordt een catalogus en een inventaris gemaakt, en in Antwerpen komt er in mei 2001 een tentoonstelling over de partituren en de werken van Peter Benoit.

De heer Jan Dewilde heeft een subsidie gekregen om dit alles verder uit te werken. Hij werkt ook aan een boek over het leven en het werk van Peter Benoit. Hij krijgt daar middelen voor. Hij krijgt bovendien een werkbeurs om zijn projecten en onderzoeken te bekostigen. De heer Dewilde werkt ook aan de bundeling en de conservatie van de Parijse brieven van Peter Benoit. Hij moet daarvoor naar Duitsland en Frankrijk reizen. Dit bewijst dat er al een aantal stappen zijn gezet om het ergste kwaad te voorkomen.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Miel Verrijken : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U bent zeker van goede wil. Het kalf is wel al voor drie kwart verdronken. Er wordt inderdaad binnenkort een tentoonstelling gehouden over de wereldbekende symfonische gedichten. Vergeten werken en briefwisseling hebben echter zeer veel schade geleden. Bovendien ging er ook werk verloren.

Vandaag neemt de heer Clémeur ontslag als intendant van de Vlaamse Opera. Dat is tragisch nieuws. Hij wil niet langer werken met een budget van 500 miljoen frank terwijl er 1,2 miljard frank nodig is. Dit is de grootste belediging aan de memorie van Peter Benoit. Voor de oprichting van de opera van Antwerpen werd cent per cent gespaard door de Antwerpse bevolking, onder leiding van Peter Benoit. Het was een actie tegen het Belgisch establishment. Peter Benoit wordt systematisch aan zijn lot wordt overgelaten door deze regering. Men zou bijna denken dat hij een collaborateur was waartegen de regering iets moet ondernemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over een eventueel actieplan voor de tewerkstelling van allochtonen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Den Heuvel tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over een eventueel actieplan voor de tewerkstelling van allochtonen.

Mevrouw Van den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, twee citaten tonen op een pijnlijke manier aan dat het tewerkstellingsbeleid ten opzichte van minderheden tot op vandaag heeft gefaald.

Professor Martens heeft recent de resultaten van een onderzoek gepubliceerd over de tewerkstelling bij migranten. 'Voluntarisme, mooie verklaringen en deontologische codes volstaan niet. Op die manier helpen de overheid en de sociale partners de migranten nog in geen tien jaar vooruit op de arbeidsmarkt. Zelfs de allochtone Belgen niet'. Een tweede citaat komt uit een krant. Daarin staat : 'De overheid komt niet verder dan de preekstoel'.

Dit laatste vormt een samenvatting van de huidige stand van de tewerkstelling van allochtonen. Mevrouw de minister, u hebt gezegd dat u als coördinerend minister zal optreden. Het draagvlak voor het voeren van een minderhedenbeleid moet worden vergroot. We moeten ons de vraag stellen waarom die tewerkstelling achterwege blijft. Bent u ook effectief bereid om op zeer korte termijn bij de overheidsinstellingen en bij alle gesubsidieerde voorzieningen afdwingbare maatregelen op te leggen voor de aanwerving van migranten ? Het is de hoogste tijd dat we iets ondernemen. Tot nu toe waren de initiatieven vrijblijvend.

De voorzitter : Minister Vogels heeft het woord.

Minister Mieke Vogels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mevrouw Van den Heuvel heeft gelijk. De stand van zaken van de tewerkstelling van allochtonen in de Vlaamse overheidsdiensten toont aan dat we zeer slecht scoren. Professor Martens slaat nagels met koppen als hij zegt dat de overheid terzake het goede voorbeeld moet geven.

Bij de Vlaamse regering is de wil aanwezig. In het sectoraal akkoord 1999-2000 heeft men zich geëngageerd om meer allochtonen en personen met een handicap te werk te stellen. Ook onze verplichtingen in het kader van het door de regering goedgekeurde Rosettaplan zijn verbonden aan een aantal voorwaarden, zoals tewerkstelling van laagge-

schoolde allochtonen en personen met een handicap.

Mevrouw Van Den Heuvel, u hebt ook gelijk als u zegt dat het onvoldoende is als de overheid protocollen afsluit en goede voornemens tentoon spreidt. Wat mijn eigen administratie betreft weet ik dat Kind en Gezin, dat al enkele jaren werkt aan meer diversiteit, er met veel inspanning in is geslaagd vijf percent allochtone personeelsleden in dienst te nemen. Dat resultaat is er niet gekomen door lippendienst aan het diversiteitsprincipe, maar door quota en concrete plannen. Er werden bijvoorbeeld interculturele bemiddelaars ingeschakeld en men bood de betrokken werknemers de mogelijkheid om tijdens hun werktijd diploma's van verpleegkundige of maatschappelijk werker te behalen, zodat ze vast konden worden aangenomen.

Ik heb mij er als coördinerend minister voor het minderhedenbeleid toe verbonden nog voor Pasen de interdepartementale commissie voor migranten samen te roepen om na te gaan hoe voor elke administratie zo'n actieplan kan worden uitgewerkt, en om quota op te stellen. Er moet een inhaaloperatie komen. De overheid moet het goede voorbeeld geven.

Op termijn kan dit initiatief worden uitgebreid naar door de overheid gesubsidieerde sectoren. In eerste instantie moet de overheid evenwel het voortouw nemen : ze moet interculturele bemiddelaars inschakelen en door positieve acties mensen de kans geven om door te stromen.

Ik zal dus op korte termijn initiatieven nemen, en wil praten over quota's, in eerste instantie voor de overheidsadministratie. Als deze plannen vruchten afwerpen, kunnen we overwegen ze toe te passen op de gesubsidieerde sectoren.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik houd me al langer dan twee jaar bezig met deze problematiek en ben van mening dat deze in het algemeen veel te vrijblijvend wordt opgevat. Ik ben dan ook blij van u te vernemen dat er nu daadwerkelijk actie zal worden ondernomen. Dat is dringend nodig. Ik zal deze aangelegenheid zeer goed in het oog houden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen

Actuele vraag van mevrouw Hilde Claes tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren De Cock en Huybrechts en mevrouw Claes tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het reclame- en sponsoringbeleid binnen de scholen.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in de plaats van minister Vanderpoorten.

De heer Dirk De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, tijdens het weekend konden we in de kranten lezen dat sponsoring in de scholen vanaf nu zou worden toegelaten. De financiering van het onderwijs is een heikel punt. Tot nu toe was Vlaanderen ervoor verantwoordelijk. Sommige TSO- en BSO-scholen kregen wel eens een beetje sponsorgeld, maar dat neemt niet weg dat de verbouwereerdheid over de uitspraken van minister Vanderpoorten groot was. De SERV, de VLOR, de koepel van het katholiek basisonderwijs en de Unizo vinden alle dat er in ieder geval duidelijke grenzen moeten worden getrokken. Het wegvallen van de sponsoring mag niet tot een vacuüm leiden. De genoemde organisaties stellen zich ook vragen bij de banden van de scholen met de betrokken bedrijven.

Zal de minister krijtlijnen trekken voor de sponsoring ? Waar zullen de grenzen liggen ? Wanneer krijgen we hierover meer informatie ? Eventuele sponsoring in het onderwijs moet gebeuren binnen een duidelijke structuur.

De voorzitter : Mevrouw Claes heeft het woord voor haar maiden speech.

Mevrouw Hilde Claes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, aansluitend bij de heer De Cock heb ik enkele kritische bedenkingen bij het sponsoring- en reclamebeleid in het onderwijs. Het is misschien niet voor iedereen duidelijk, maar toch wil ik beginnen met de volgende aanhef : 'Deze actuele vraag wordt u aangeboden door ... tuut'. Ik moet de invulling hier blanco laten, omdat de omvang van het reclame- en sponsoringsbeleid mij momenteel niet duidelijk is.

Begrijp me niet verkeerd, het is niet mijn bedoeling om een pleidooi tegen reclame in het algemeen te houden. Tenslotte maakt reclame deel uit van onze hedendaagse samenleving, en zal ze ook onvermijdelijk haar intrede doen in het onderwijs. Daarom vind ik het zeer goed dat de decreetgever vandaag algemene krachtlijnen wil uitwerken voor het reclame- en sponsoringsbeleid binnen het onderwijs, en er bepaalde voorwaarden aan wil koppelen. Dit neemt evenwel niet weg dat ik het nodig acht een aantal kritische vragen te stellen bij het voorontwerp van het mozaïekdecreet.

Een eerste, algemene bedenking is dat het de essentiële taak van de Vlaamse overheid is om te voorzien in de financiering van het onderwijs en het niet afhankelijk te maken van bedrijven die in se marktgebonden zijn.

Een tweede opmerking is minder algemeen. Er bestaat wel degelijk het gevaar van dualisering, het gevaar van de bestending van de ongelijkheid in onderwijskansen, zoals we die vandaag kennen. Ik ben hier wel een nieuwkomer, maar zelfs voor mij is het overduidelijk dat het voor bepaalde elitescholen zeer gemakkelijk zal zijn om sponsoring te verwerven, terwijl het voor andere zeer moeilijk zal zijn. Ik heb het dan over bepaalde probleemscholen, bijvoorbeeld scholen in achtergestelde wijken of concentratiescholen, terwijl extra financiële middelen voor deze categorie net noodzakelijk is.

Ik kan het als jurist niet laten om toch ook even op een strijdigheid in het schooldecreet te wijzen. Het schooldecreet heeft een algemeen verbod ingevoerd op handelspraktijken in het onderwijs. Wel, reclame is erop gericht om bepaalde producten op te leggen in het onderwijs, en is dus onlosmakelijk verbonden met bepaalde handelsactiviteiten die in feite verboden zijn door de schoolpactwet. Aan deze strijdigheid moet ongetwijfeld aandacht besteed worden.

Claes

Mijn vraag aan de minister is dan ook in welke mate men het reclame- en sponsoringsbeleid wil doorvoeren in het onderwijs. Zal men het enkel hebben over het ter beschikking stellen van producten, wat op zich nog een bepaalde educatieve waarde kan hebben? Of zal men ook toestaan dat scholen werkelijk financiële middelen krijgen in ruil voor het aanbieden van bepaalde lessen? Het gaat hier om een essentieel verschil, waarover ik vandaag graag enige verduidelijking zou krijgen. *(Applaus)*

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, tot op heden is reclame en sponsoring op scholen verboden. De minister van Onderwijs wil dat nu wel toelaten. Abstractie makend van de invloed van reclame op kinderen, kan men zich afvragen of sponsoring de ongelijkheid tussen scholen niet zal vergroten. Schooldirecties met goede relaties zullen zwaar worden gesponsord; zij zullen zich goed didactisch materiaal kunnen veroorloven. Scholen die deze relaties ontberen, zullen dat niet kunnen. De vraag stelt zich welke tegenprestaties de bedrijven van de scholen zullen eisen. Op welke manier wil de minister de gelijkheid tussen de scholen en de onafhankelijkheid van de scholen ten aanzien van de sponsors vrijwaren?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben het gewoon te praten over sponsoring en reclame, zij het in een andere context. Namens de minister van Onderwijs bevestig ik dat de Vlaamse regering het voorontwerp van verzameldecreet – het zogenaamde mozaïekdecreet – heeft goedgekeurd. Een hoofdstuk ervan heeft de titel 'Zorgvuldig bestuur'. Daarin zijn bepalingen over reclame en sponsoring opgenomen. De minister van Onderwijs verwondert zich over de commotie rond dit dossier. Haar uitgangspunt is de vaststelling dat vandaag in heel wat scholen sponsoring en reclame al ingang hebben gevonden. Mede op verzoek van de commissie die zich bezighoudt met laakbare praktijken in het basisonderwijs wil de minister proberen een regelgevend kader uit te werken dat voor eens en voor altijd duidelijkheid schept.

De minister streeft drie doelstellingen na : het creëren van rechtszekerheid, het beschermen van de belangen van ouders en leerlingen door het definiëren van principes waaraan een en ander moet voldoen, en een zorgvuldige communicatie over het gevoerde beleid van scholen aan de hand van het schoolreglement. Niemand twijfelt eraan dat definiëren, organiseren, omkaderen en principieel omschrijven wat aanvaardbaar is, de Vlaamse regering niet ontslaat van haar verantwoordelijkheid om voldoende materiële steun te geven aan de scholen om het onderwijs in Vlaanderen te kunnen organiseren. De objectiviteit en de kwaliteit van het onderwijs mogen in geen enkele mate in het gedrang komen.

Mevrouw Claes vroeg naar de mogelijke inbreuken op het Schoolpact. Op dit ogenblik is het ontwerp van decreet overgemaakt aan de Raad van State. Het komt die instelling toe om zich daarover uit te spreken. Zodra de Raad van State zijn advies heeft uitgebracht, zal de Vlaamse regering de tekst goedkeuren en indienen bij het Vlaams Parlement. Op dat ogenblik hebben de parlementsleden het recht en de plicht om hierover een omvangrijk debat te voeren. Zo kunnen voor eens en voor altijd de spelregels worden vastgelegd over de invoer van reclame en sponsoring in het Vlaams onderwijs.

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Ik dank de minister voor het antwoord. Ik onthoud vooral dat de minister een regelgevend kader wil invoeren en via het schoolreglement de communicatie met de ouders wil organiseren. Ik besluit daaruit dat de minister gevat is door de opmerkingen en de gevoeligheden van de parlementsleden over dit onderwerp.

De voorzitter : Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Hilde Claes : Ik dank de minister voor zijn antwoord en noteer met veel genoegen dat de minister de rechtszekerheid én de belangen van ouders en kinderen voor ogen houdt. Dit is een essentieel gegeven dat te allen tijde moet worden nagestreefd.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Ik vrees dat de regering zich met de sponsoring en reclame in de scholen op zeer glad ijs begeeft. Voor wat hoort wat is een economisch gegeven. De reclame zal hoe dan ook invloed uitoefenen op de kinderen. Of dit punt

Huybrechts

al dan niet wordt opgenomen in het schoolreglement doet er niet zoveel toe.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter De Ridder tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over theoretische rijlessen in het secundair onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over theoretische rijlessen in het secundair onderwijs.

Minister Van Mechelen zal antwoorden in de plaats van minister Vanderpoorten.

De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in mei 1999 werd hier een resolutie goedgekeurd die toelaat om de verkeersopvoeding en opleiding – wat meer betekent dan het behalen van het rijbewijs in het onderwijs – op te nemen in de eindtermen van het secundair onderwijs.

Daarvoor pleiten twee zeer sterke argumenten. Een eerste is de sociale ongelijkheid die door het ontbreken van een rijbewijs wordt gecreëerd. Wij stellen vast dat 40 percent van de laaggeschoolde langdurig werklozen geen rijbewijs hebben. Er is een duidelijke link naar het ontbreken van tewerkstelling. Daarnaast is het behalen van een rijbewijs in privé-rijtscholen een dure aangelegenheid die gemiddeld 40.000 frank kost. Voor sociaal zwakkere jongeren is dit financieel onoverkomelijk. De ouders van deze jongeren hebben ofwel geen tijd om hun kinderen te leren rijden omdat ze in ploegen werken, of beschikken zelf niet over een wagen. Deze jongeren zijn dus op deze dure rijtscholen aangewezen, die ze niet kunnen betalen, met sociale ongelijkheid op de arbeidsmarkt tot gevolg.

Een tweede even sterk argument is de verkeersveiligheid. Meestal worden te goeder trouw – vaak ook te kwader trouw – weekendongevallen als een groot probleem bij jongeren voorgesteld. Verkeersopvoeding die verder gaat dan enkel leren rijden met een voertuig en een verkeersopleiding waar

eveneens rekening wordt gehouden met maturiteit en verantwoordelijkheid in het verkeer, worden in deze resolutie vooropgesteld.

Ik heb vastgesteld dat de verkeersopvoeding en -opleiding is opgenomen in het regeerakkoord van deze regering, maar enkele dagen geleden heeft de VLOR omwille van praktische redenen een negatief advies gegeven om dit in de eindtermen op te nemen.

Welke stappen zal de minister ondernemen tegen dit bindend advies, dat in tegenstrijd is met het regeerakkoord en de resolutie die in dit parlement unaniem is goedgekeurd, om deze verkeersopleiding vooralsnog in de eindtermen op te nemen ?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de Vlaamse Onderwijsraad heeft inderdaad een negatief advies gehecht aan deze verkeersopleiding voor de eindtermen tweede en derde graad van het secundair onderwijs.

U weet dat de VLOR eensluidend moet adviseren, in dit geval was het eensluidend negatief. Dat betekent dat de bevoegde minister hier rekening mee dient te houden. Daarom is dit onderdeel uiteindelijk uit het pakket genomen dat op 23 juni 2000 door de Vlaamse regering werd goedgekeurd en vandaag door het parlement ter decretale bekrachtiging wordt ingediend.

De minister van Onderwijs heeft dus rekening gehouden met de Vlaamse Onderwijsraad voor wat bindend is voor haar. Maar uiteindelijk komt het toe aan dit parlement om het debat ten gronde te voeren over de noodzaak aan een verkeersopleiding en het sturen van het verkeersgedrag van jongeren. Niemand in dit parlement twijfelt aan die noodzaak, gelet op de ongevallen die jammer genoeg blijven gebeuren. Het Vlaams Parlement heeft de kans om terzake ten volle zijn verantwoordelijkheid op te nemen.

De voorzitter : De heer De Ridder heeft het woord.

De heer Peter De Ridder : Ik dank de minister voor het antwoord. Ik heb zeer goed begrepen wat hij heeft gezegd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitspraken van de minister betreffende de mond- en klauwzeerproblematiek

Actuele vraag van de heer Erik Matthijs tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitspraken van minister Dua betreffende de mond- en klauwzeerproblematiek

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Keulen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw en van de heer Matthijs tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende de mond- en klauwzeerproblematiek.

De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, het mond- en klauwzeervirus woedt als nooit tevoren. Ondertussen is het zelfs een probleem op wereldschaal geworden. Volgens een Belga-bericht van deze middag zou men in de Verenigde Arabische Emiraten bij acht geïmporteerde runderen mond- en klauwzeer hebben vastgesteld. Ook het Europese vasteland wordt met dit probleem geconfronteerd : in Noord-West-Frankrijk, op de grens van Normandië en Bretagne, heeft men runderen met mond- en klauwzeer aangetroffen. Precies naar aanleiding van de ongekende schaal van de problemen roepen autoriteiten als de FAO, maar ook het Europees Veterinair Comité, dat toch functioneert als een Europese autoriteit, op tot een rigoureuze toepassing van de uitroeiingsmethode. Ook de Britten zijn daar tegenwoordig vragende partij voor. Gisteren bleek uit de berichtgeving dat ook de Nederlandse vertegenwoordiger in dat Europees Veterinair Comité hier geen twijfel over liet bestaan. Tussen haakjes, deze ochtend pleitte de heer Vantemsche, gewezen kabinetschef van Landbouw en een absolute autoriteit in deze materie, op de radio zelfs voor het volledig afslachten van de schapenpopulatie, precies om te proberen de verspreiding van het virus tegen te gaan.

Eind vorige week hebben we iets ongewoons mee-gemaakt : het dossier-Klemskerke. Blijkbaar is het emogehalte van een geitje groter dan dat van een zwijn. Ondertussen heeft het probleem zich immers voorgedaan op andere vlakken en andere boerderijen. De problemen zijn even dramatisch voor iedereen in de sector. Precies omwille van uw oncollegiale optreden, mevrouw de minister, heb ik twee specifieke vragen voor u. Ten eerste : waaraan verleent u de autoriteit om precies in dit dossier naar buiten te treden en die mening te ventileren ? Ten tweede : trekt u de Europese richtlijn inzake de 'stamping out' in twijfel ? Hebt u daar vraagtekens bij te plaatsen, terwijl Europa heel vaak de referentie is in andere takken van het beleid waarvoor u verantwoordelijk bent, zoals het milieu en het MAP ? Graag had ik daar verduidelijkingen over. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, geachte leden, de heer Keulen heeft gelijk : dit is op zeer korte tijd een wereldprobleem geworden. Er is de Europese richtlijn van 1985. Er is de beschikking 2001/172/EG over de preventie. Er is een ministerieel besluit van 2 maart over preventieve maatregelen om de verspreiding van het mond en klauwzeervirus, of het binnendringen ervan vanuit het Verenigd Koninkrijk, te voorkomen.

Dit houdt onder meer in dat veehouderijen die dieren hebben geïmporteerd uit het Verenigd Koninkrijk worden opgespoord, en dat men wordt verplicht die dieren af te maken als die na een bepaalde datum zijn geïmporteerd. Ik stel vast dat de federale minister van Landbouw deze beslissing uitvoert. Ik stel echter ook vast dat u een enigszins andere houding aanneemt. In bepaalde gevallen wilt u de resultaten van de bloedanalyses afwachten.

Wie heeft het nu eigenlijk bij het rechte eind ? Bent u dat of is dat de federale minister ? Is uw interpretatie de weerspiegeling van de houding van de volledige Vlaamse regering ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, net als federaal minister Gabriels ben ik er rotsvast van overtuigd dat we er alles aan moeten doen om de infectie van mond- en klauwzeer hier en in andere landen tegen te houden. Laat daar dus geen onduidelijkheid over bestaan. We moeten luisteren naar wat de experts –

Dua

de mensen van het Veterinair Comité – daarover beslissen.

Mijnheer Keulen, uw vergelijking gaat niet helemaal op. Voor schapen en geiten voert men een totaal andere preventiepolitiek dan voor varkens en runderen. Voor schapen en geiten is beslist dat men sowieso een 'stamping out' doet als er binnen een vastgelegde periode op een of andere manier een dier vanuit Groot-Brittannië op het bedrijf komt. Voor varkens en runderen geldt dat niet. Daarvoor geldt namelijk een quarantainemaatregel, met enkel een 'stamping out' als men klinische verschijnselen vaststelt die kunnen wijzen op mondenklauwzeer. Dat is een zeer groot verschil. Voor de schapen en de geiten stelt men dus zeer verre-gaande preventiemaatregelen voor, namelijk algemene vernietiging, terwijl dit voor de runderen en de varkens niet geldt. Dat is de Europese regeling.

Wat is er nu precies gebeurd in Klemskerke? Federaal minister Gabriels had de maatregel genomen om met een 'stamping out', dus met een vernietiging van de dieren, de lijn van zijn beleid door te trekken. Er is echter een vonnis van de rechtbank gekomen. Door dat vonnis kon men de vernietiging niet onmiddellijk uitvoeren. De cruciale vraag is dan of men van dat geval van heirkraft eventueel gebruik kan maken om te proberen op wetenschappelijke basis aan te tonen dat er geen vernietiging nodig is.

De betrokken landbouwer heeft onmiddellijk gevraagd dat er bloedstalen zouden worden genomen, om op die manier te bewijzen dat de vernietiging van zijn dieren niet nodig was. De federale ambtenaren hebben echter geweigerd om dat te doen. Ze hebben een week gewacht vooraleer die bloedstalen eindelijk werden genomen. Dat zal ook wel niet toevallig geweest zijn. Een dag voor de uiteindelijke vernietiging heeft men dan toch die bloedstalen genomen.

Een ander belangrijk element in dit dossier is dat de incubatieperiode ondertussen verstreken was. Op basis van dit en van het vorige argument meende ik dat het goed was om overleg te plegen met de federaal bevoegde minister. Wat diende er te gebeuren? Moest men een bepaalde maatregel met een absolute rechtlijnigheid uitvoeren, of moest men proberen om op wetenschappelijke en objectieve basis elementen aan te brengen die erop konden wijzen dat die preventieve maatregel in dit geval niet nodig was.

Ik heb dus gewoon geprobeerd om in overleg te treden met federaal minister Gabriels, om na te gaan of er geen alternatieve oplossingen waren. Misschien was het mogelijk om een dag te wachten, om zo het resultaat af te wachten van het onderzoek van de bloedstalen. Ik heb minister Gabriels niet kunnen bereiken. De maatregel is dus gewoon doorgegaan. Voor het overige kan ik alleen maar zeggen dat ik de politiek die minister Gabriels nu voert, voor honderd percent steun. Hij voert daarmee de Europese richtlijnen uit. Volgens mij is dat inderdaad de aangewezen manier om te proberen de infectie in te dijken.

Dit neemt echter niet weg dat ik vind dat we op Europees niveau een grondig debat moeten voeren over het globale landbouwbeleid, en vooral over het crisisbeheer op het vlak van landbouw. Men kan zich immers afvragen hoe groot het maatschappelijk draagvlak in de toekomst zal blijven als men op een dergelijke schaal gezonde dieren massaal blijft vernietigen. Dat is echter een zaak voor de lange termijn. Minister Gabriels zal deze discussie zeker ook op Europees vlak aanzwengelen. *(Applaus bij AGALEV)*

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Mevrouw de minister, u brengt een aantal dingen in herinnering, maar zelf bent u pas één minuut voor twaalf in beeld gekomen. In de lange periode daartussen hebben we niets van u gehoord. Het is een Europese maatregel. Iedereen vindt het verschrikkelijk, maar niemand heeft een alternatief. Het lijkt me goed zo'n fundamenteel debat te voeren, maar dat moet dan na de crisis gebeuren en niet tijdens, want dat geeft slechts aanleiding tot verwarring en misverstanden. *(Applaus bij de VLD en de CVP)*

De voorzitter : De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs : Mevrouw de minister, u spreekt zichzelf tegen. U zegt dat de strengste maatregelen worden getroffen voor schapen en geiten, maar ook in het geval van het varkensbedrijf in Diksmuide heeft de federale minister de strengste maatregel toegepast.

Minister Vera Dua : Inderdaad, mijnheer Matthijs, omdat daar de quarantaineregels werden overtreden.

De heer Erik Matthijs : Achteraf is door bloedonderzoek bewezen dat ook die dieren niet besmet waren. Als minister moet u respect hebben voor alle soorten van landbouw. Dat had u in dit geval niet. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacky Maes tot Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het reddersprobleem op campings

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het reddersprobleem op campings.

De heer Maes heeft het woord.

De heer Jacky Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, Vlarem II bepaalt dat zwembaden op campings en vakantieparken bewaakt moeten worden door gebrevetteerde redders. De aanwezigheid van die redders is goed voor de kwaliteit van de campings.

Een gebrevetteerde redder is een redder die beschikt over een hoger reddersbrevet. Zulke redders zijn echter niet meer te vinden. Het gaat immers meestal om redders met een vakantiejob, die dit werk veel liever op het strand doen. Ze worden daar namelijk beter betaald, en het werk is er bovendien interessanter.

Er heeft een onderhoud plaatsgevonden tussen de administratie en de campingfederatie. U hebt bij die gelegenheid toegezegd dat er een afwijking mogelijk is, als er een toezichtplan wordt opgesteld. Dat toezichtplan impliceert echter nog steeds dat er een gebrevetteerde redder aanwezig moet zijn, naast allerlei systemen zoals alarmbellen en camera's.

Hoe zullen de campings en vakantieparken de redders kunnen behouden ? Is het niet beter een afwijking toe te staan waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen gewone redders en gebrevetteerde redders ?

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, er is inderdaad een probleem met de campings. Vlarem werd in 1999 al versoepeld voor campings en hotels. De regel met betrekking tot gebrevetteerde redders is echter strenger voor campings met een zwembad dan voor hotels met een zwembad. Dat is één van de problemen.

De campingfederatie heeft een dossier ingediend, en gevraagd om een versoepeling. De afdeling Milieuvergunningen heeft dat voorgelegd aan de adviescommissie Zwembaden, omdat het probleem sterk verbonden is met het aspect volksgezondheid. In het advies dat nu voorligt, en dat ik zal volgen, wordt ervan uitgegaan dat het onderscheid tussen hotels en campings niet logisch is.

Concreet betekent dit dat de regeling voor de campings versoepeld zal worden, met name met betrekking tot de gebrevetteerde redders. De regeling voor de hotels zal wat strenger worden, zodat ze op hetzelfde niveau komen.

Mijnheer Maes, het gaat hier om een heel technisch dossier. Men moet rekening houden met de grootte en de diepte van de zwembaden. Ik heb al deze factoren niet van buiten geleerd, maar ik ben wel bereid om u het advies in kwestie te bezorgen. U zult zelf kunnen vaststellen dat ik gedeeltelijk tegemoet kom aan de vragen van de Campingfederatie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Eric Van Rompuy tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de reis van de minister naar Brazilië

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompuy tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de reis van de minister naar Brazilië.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de marge tussen politiek en show is momenteel erg smal geworden. Politici veranderen steeds meer in acteurs in spelprogramma's. Een hoog showgehalte is voor de politieke profilering zeer belangrijk geworden. Dit laatste geldt zeker voor de leden van de Vlaamse regering.

Ik wil de andere aanwezigen trouwens nog even wijzen op de twee agendapunten die we vandaag hebben behandeld. Het eerste punt was een ontwerp van decreet over vleermuizen. Dit ontwerp van decreet is gebaseerd op een overeenkomst die al uit 1991 dateert. Het tweede punt was een ontwerp van decreet over het Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas.

Van Rompuy

Hoewel show en politiek steeds dichterbij elkaar toe groeien, heeft de minister-president gisteren een nota gepubliceerd om het niveau van het politieke debat op te tillen. We kunnen dit enkel toejuichen. *(Opmerkingen van de heer André Denys)*

De heer Denys heeft gelijk wanneer hij stelt dat het hier om een goede nota gaat. De minister-president pleit voor een drugsvrije samenleving en voor opvoedingsprojecten, maar tegelijkertijd komt een minister van de Vlaamse regering in een televisieprogramma tonen hoe hij joints rookt. Een andere minister van dezelfde regering promoot in een ander televisieprogramma complexloos de kut- en lulcampagne.

Mevrouw de minister, mijn fractie waardeert u als minister net omdat u hier tot op heden nooit aan hebt meegedaan. Hoewel we het soms niet met u eens zijn, moeten we toegeven dat u correct debatteert en dat u een beleid voert. *(Opmerkingen van de heer Jos Stassen)*

Mevrouw de minister, blijkbaar is nu ook voor u show een middel tot politieke profilering geworden. Vorige week, bij het uitbreken van de mond- en klauwzeercrisis in Vlaanderen, bent u naar het Braziliaanse regenwoud getrokken. Het betreft hier echter geen wetenschappelijke expeditie in het kader van de CO₂-vergiftiging, van de ontbossing van het regenwoud of van een ander aspect van het milieubeleid. U bent met de heer Van Oudenhoven naar Brazilië getrokken ter voorbereiding van één van zijn volgende showprogramma's. Aangezien ik de details van deze reis niet ken, wil ik er enkele vragen over stellen.

U bent blijkbaar een week in Brazilië geweest met het productiehuis Woestijnvis. Aangezien het hier geen officiële missie betreft, gaat het hier om een privé-reis. De vraag is of Woestijnvis de kosten van deze reis heeft betaald. Ik wil er even op wijzen dat Woestijnvis programma's aan de VRT levert. Het is dus mogelijk dat de belastingbetaler deze reis heeft betaald. Het is mogelijk dat het hier enkel om het vliegtuigticket of om het hotel gaat. Ik weet niet om welke kosten het hier precies gaat. *(Rumoer)*

Hoewel het hier een privé-reis betreft, hebben ook een aantal van uw kabinetleden u vergezeld. Mijns inziens dient men de kosten verbonden aan een privé-reis zelf te betalen. Indien de kosten door een productiehuis zijn betaald, wil ik even de vergelijking maken met minister Gabriëls, die zich ten tijde van de mond- en klauwzeercrisis in de Finse

sneeuw bevond. De vraag wie deze reis heeft betaald, heeft ondertussen ook een hele polemiek op gang gebracht.

Het is niet mijn bedoeling spijkers op laag water te zoeken. *(Opmerkingen van de heer Ludo Sannen)*

Mijnheer Sannen, er zijn grenzen. Dergelijke optredens zorgen ervoor dat de publieke opinie de Vlaamse politici steeds minder ernstig neemt. De grenzen worden voortdurend verlegd.

Mevrouw de minister, het is uw volste recht om naar het regenwoud in Brazilië te trekken, maar hoeveel heeft die reis gekost en wie heeft dat betaald? Was u vergezeld door kabinetleden?

De bedoeling van deze actuele vraag is daar een halt aan toe te roepen en het protest te verwoorden van het Vlaams Parlement. Wij willen niet langer poesjenellen zijn in een politiek decorum, waar ministers zich steeds vaker lenen tot showprogramma's die de sérieux van de Vlaamse politiek ondermijnen. *(Applaus bij de CVP en het VB)*

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, collega's, na lang aarzelen ben ik inderdaad ingegaan op de uitnodiging van Woestijnvis om mee te werken aan een aflevering van een nieuw programma. Ik heb dit gedaan omdat deze aflevering te maken had met een politiek inhoudelijke context die me zeer na aan het hart ligt met name de bescherming van het tropisch regenwoud. Ik zal daar echter niet verder op ingaan. Uit de latere uitzending zal moeten blijken of dit op een correcte manier werd vertaald.

Aan de voorzitter van het parlement heb ik meegedeeld dat het om een privé-reis ging. Bij het concept van de reis werd ik echter niet betrokken. Men heeft enkel mijn medewerking gevraagd en die heb ik toegezegd. De kosten van de reis werden gedragen door Woestijnvis. Dit is mijns inziens evident, vermits het om de productiekosten gaat van een aflevering die het productiehuis wenst te realiseren.

Ik was er mij niet van bewust dat daarmee een bestaande deontologische regel overschreden kon worden. Mocht de Deontologische Commissie van het Vlaams Parlement dienaangaande een code of reglementering opstellen, dan ben ik bereid mij daarnaar te schikken. Voor zover mij bekend bestaat daar nu echter nog geen richtlijn over.

Dua

Een relevantere vraag is of het politiek wel opportuun was om als Vlaams minister van Landbouw, weliswaar niet bevoegd voor alles op het vlak van het mond- en klauwzeer, op dat ogenblik een paar dagen naar het buitenland te reizen. Ik heb net voor mijn vertrek wel contact opgenomen met minister Gabriels, en we zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat mijn vertrek geen kwaad kon. Achteraf bekeken ware het misschien beter geweest indien ik in het land was gebleven. In de huidige constellatie zou gelijk welke minister van Landbouw, ongeacht zijn of haar bevoegdheid op dat vlak, inderdaad beter 24 uur op 24 uur beschikbaar zijn. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mevrouw de minister, onze fractie zal dit niet ter sprake brengen in een deontologische commissie. Wij gaan er wel van uit dat een minister – en zeker een groene minister wiens partij ons jarenlang lessen heeft willen lezen in politieke deontologie – die als minister in functie aanvaardt een buitenlandse reis te maken en die kosten laat betalen door een privé-firma, wat dus een voordeel in natura betekent, inderdaad een zware deontologische fout heeft gemaakt. Ik betreur dat een minister, die wij hoog inschatten, haar openbare functie op een dergelijke manier bezwaart.

Wij zoeken geen spijkers op laag water en Woestijnvis mag van ons die kosten betalen. Het lijkt me echter evident dat wij in een democratie van onze ministers mogen verwachten dat zij het nodige zelfrespect opbrengen voor hun functie en dat zij zich niet laten misbruiken in bepaalde showprogramma's die de sérieux in gevaar dreigen te brengen.

Mevrouw de minister, precies dat is de reden van onze vraag. Wij doen niet mee aan het kleine partijpolitieke spelletje van het op zoek gaan naar het hoe en waarom van de facturen. We willen enkel onze ontgoocheling in u – vooral in u – formuleren. U weet immers dat u een zware deontologische fout hebt gemaakt.

Mijnheer Sannen, de groenen moeten ons nu geen enkele les meer geven over dat soort dingen. Na de Volvo-gate hebben we nu de Rio-gate. We zullen daar elke keer op terugkomen, want er moet een limiet gesteld worden aan het showgehalte van deze Vlaamse regering. *(Applaus bij de CVP en het VB)*

De voorzitter : Minister Dua heeft het woord.

Minister Vera Dua : Mijnheer Van Rompuy, het is het een of het ander. Er is blijkbaar onduidelijkheid op het vlak van de deontologie. Ik vraag aan het parlement om daar uitspraken over te doen, zodat de minister weet waaraan hij of zij zich moet houden.

De heer Carl Decaluwe : Dat moet u zelf weten.

Minister Vera Dua : Dan moeten er ook geen vragen komen. Iedereen heeft er alle belang bij dat er duidelijke deontologische regels zijn. Ik verzoek het parlement heel vriendelijk om daar duidelijkheid over te scheppen.

Ik heb nog niet geantwoord op uw vraag wie er aanwezig was. Behalve ikzelf was er alleen een televisieploeg. Er was zeker niemand van mijn kabinet bij.

De voorzitter : Vroeger bestond er in de regering een code die de regering zelf toepaste. Het is dus aan de regering om daar al dan niet regels over te hebben. Het is aan het parlement om daar al of niet vragen over te stellen. Bovendien gaat het hier over een minister die men op dat vlak weinig kan verwijten.

Het incident is gesloten.

Ik stel voor om de vergadering te schorsen.

Is het parlement het hiermee eens ? *(Instemming)*

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.37 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.10 uur.*

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter : Dames en heren, in sommige gevallen gaat er een lange periode voorbij tussen de dag waarop u een interpellatieverzoek indient en de dag waarop u de interpellatie in plenaire vergadering of in commissie kunt houden.

Voorzitter

Om hieraan te verhelpen heeft het Uitgebreid Bureau eenparig beslist u een afwijking van het Reglement voor te stellen.

Gedurende een proefperiode die loopt tot de aanvang van het zomerreces 2001, zou de ontvanke-lijkheid van de interpellatieverzoeken niet door het Uitgebreid Bureau gebeuren maar door een vergadering die bestaat uit de voorzitter van het Vlaams Parlement en de zes fractievoorzitters.

Die vergadering zou wekelijks bijeenkomen op maandag om 13 uur. Het tijdstip voor de indiening van de interpellatieverzoeken en de adviezen van de commissievoorzitters blijft ongewijzigd.

Als dit systeem na afloop van de proefperiode positief wordt ervaren, kunnen we het Reglement van het Vlaams Parlement definitief in die zin wijzigen.

Is het parlement het met dit voorstel van het uitgebreid Bureau eens ? (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Overeenkomst tussen het koninkrijk België en het koninkrijk der Nederlanden tot regeling van het scheepvaartverkeer en van de recreatie op de gemeenschappelijke Maas, ondertekend te Brussel op 6 januari 1993, en met het bijgevoegde Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas met de bijlagen I, II en III – 402 (1999-2000) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de Overeenkomst tussen het koninkrijk België en het koninkrijk der Nederlanden tot regeling van het scheepvaartverkeer en van de recreatie op de gemeenschappelijke Maas, ondertekend te Brussel op 6 januari 1993, en met het bijgevoegde Scheepvaartreglement Gemeenschappelijke Maas met de bijlagen I, II en III.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
102 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Boutsen Mathieu
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Lobel Hilde
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Heeren Veerle
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Kindermans Gerald
Lachaert Patrick
Laurys Jan
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Librecht Julien

Voorzitter

Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse

regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst betreffende de instandhouding van vleermuizen in Europa, ondertekend in Londen op 4 december 1991 – 483 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst betreffende de instandhouding van vleermuizen in Europa, ondertekend in Londen op 4 december 1991.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 102 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Baeke Anne-Marie
 Becq Sonja
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Boutsen Mathieu
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Lobel Hilde
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine

Voorzitter

De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Librecht Julien
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Jul Van Aperen, Robert Voorhamme, Johan Malcorps en Jan Loones tot besluit van het op 6 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de rol van de gewesten in het spoorbeleid – 612 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Van Aperen, Voorhamme, Malcorps en Loones tot besluit van het op 6 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de rol van de gewesten in het spoorbeleid.

De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de CVP-fractie zal deze motie van de meerderheid steunen. We vin-

Decaluwe

den het echter een beetje spijtig dat de meerderheid zich de moeite niet heeft getroost om de motie samen met ons in te dienen, want we zouden ze zeker hebben ondertekend. De nieuwe politieke cultuur staat op dit vlak opnieuw verder van ons af dan ooit.

Mijnheer Denys, u hebt actief deelgenomen aan het actualiteitsdebat. We kunnen dat debat best omschrijven als een kakofonie. Er was totaal geen eenduidigheid binnen de meerderheid. Het verwondert ons dan ook dat de inhoud van de motie wel eenduidig is en dat onze stelling erin wordt onderschreven. De motie is een herhaling van vroegere moties die in het verleden unaniem door dit parlement werden goedgekeurd. Daarom zullen we ook deze motie steunen.

Toch wil ik nog een randbemerking maken. Toen op 12 januari van vorig jaar een motie unaniem werd goedgekeurd, hebben onze gemeenschaps-senatoren de steun gevraagd van de Vlaamse meerderheidspartijen in de Senaat om deze aanbevelingen ook daar te laten behandelen en goed te keuren. Die steun is er toen niet gekomen. We gaan onze gemeenschapssenatoren nu opnieuw vragen om dit op de agenda van het federale parlement te plaatsen. Hopelijk zullen de Vlaamse meerderheidspartijen er dit keer wel dezelfde mening uiten. Dat zal de stem van Vlaanderen sterker maken. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Jul Van Aperen *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het doet me uitermate veel plezier dat de CVP-fractie onze motie mee zal goedkeuren. We hebben deze motie in meerderheidsoverleg bekeken. Mijnheer Decaluwe, uw fractie had aangekondigd ook een motie in te dienen. We vonden het dan ook niet opportuun om u te raadplegen.

De Vlaamse regering heeft uitdrukkelijk gezegd dat ze een goed mobiliteitsbeleid wil. Een van de belangrijke onderdelen daarvan is het spoorvervoer. We stellen echter vast dat het Vlaams Gewest daar geen enkele impact op heeft. De Vlaamse regering moet ten eerste een vertegenwoordiging krijgen in de raad van bestuur van de NMBS. Ten tweede moeten er inzake investeringen objectieve criteria komen. Men kan niet langer vasthouden aan de 60/40-verhouding. Ten derde moet de regio-

naliserings van het spoor als stok achter de deur worden gehouden.

De motie zal met kracht worden verdedigd. Ik ben blij dat de Vlaamse regering vrijdag de beslissing heeft genomen om een aantal voorstellen die in deze motie zijn geformuleerd, naar buiten te brengen en op de agenda te plaatsen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik had het woord gevraagd. Ik ben blij dat u me het geeft.

De voorzitter : Mijn excuses. U moet daarvoor niet onbeleefd worden.

De heer Jan Penris : Ben ik onbeleefd geweest ?

Dames en heren, het verbaast me niets dat de meerderheid de juiste analyse maakt in het hele mobiliteitsdebat. Ze moet met ons vaststellen dat we een belangrijk element in de mobiliteitsproblematiek niet tot onze bevoegdheden mogen rekenen. We zijn bevoegd inzake wegverkeer en waterverkeer, maar niet inzake het spoorverkeer. De meerderheid wil daaraan remediëren, maar haar remedie gaat niet ver genoeg. We hebben tijdens het debat nochtans de remedie van de regionalisering naar voren gebracht.

Ik dacht dat ik binnen de VLD-fractie medestanders had gevonden, maar ik stel vast dat zij op dit ogenblik hun stelling afzwakken. Wij vinden dat de meerderheid het juiste pad bewandelt, maar niet ver genoeg gaat. Wij zullen ons dus onthouden bij de stemming.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? *(Neen)*

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
86 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caluwé Ludwig
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy

Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Ingrid van Kessel tot besluit van de op 15 februari 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de campagne Veilig Genieten

– 581 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Merckx en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 15 februari 2001 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de campagne Veilig Genieten.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de voorzitter, wij hadden een motie ingediend naar aanleiding van het debat over de campagne Veilig Genieten. Wij vragen daarin niet om de campagne in te trekken, want daar is het toch te laat voor. De bedoeling was wél, op een positieve manier onder de aandacht te brengen dat er effectieve en efficiënte voorlichting en sensibilisering inzake seksualiteit en relaties moet komen. Er blijft nood aan voorlichting en informatie over SOA's, over aids en over ongewenste zwangerschappen.

In 1998 waren er 4.700 ongewenste zwangerschappen bij meisjes onder de 20 jaar. In 1999 waren dat er al 5.000. U hebt de recente cijfers allemaal onder ogen gekregen. Daar blijft men toch even bij stilstaan.

We denken dat het belangrijk is dat over deze thema's een dialoog tot stand komt tussen de jongeren onderling en tussen de jongeren en hun vertrouwenspersonen, zonder dat daarbij bepaalde doelgroepen worden beledigd.

Deze campagne ging allesbehalve onopgemerkt voorbij, en zo hoort dat ook. (*Rumoer*)

De voorzitter : Mag ik vragen het rustig te houden en te luisteren.

Mevrouw Sonja Becq : In dit geval werd echter meer over het taalgebruik in de campagne en over minister Vogels gesproken dan over de boodschap zelf. Dat is een beetje zoals de prachtige reclamecampagnes waarover iedereen spreekt omdat ze origineel of gedurfd zijn, maar waarvan men vergeet welk product wordt gepromoot of over welk merk het gaat. Ik heb met veel genoegen vastgesteld dat ook minister-president Dewael niet opgezet was met deze campagne.

Met deze motie willen we beklemtonen dat men preventief moet werken op een gestructureerde, strategische, weldoordachte en niet-stigmatiserende wijze. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien

Voorzitter

Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick

Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Coens Joachim

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Ik heb me onthouden omdat ik een stemafpraak heb met de heer Tobback.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen, de heer Felix Strackx en mevrouw Niki De Gryze tot besluit van de op 15 februari 2001 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de campagne Veilig Genieten
– 582 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen, de heer Strackx en mevrouw De Gryze tot besluit van de op 15 februari 2001 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de campagne Veilig Genieten.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, over de campagne Veilig Genieten is reeds veel gedebatteerd en gediscussieerd in Vlaanderen. Onze fractie, de CVP-fractie en heel wat parlementsleden van de meerderheid, die zich niet in het officiële standpunt van hun fractie terugvinden, hebben zich in zeer negatieve beoordelingen uitgelaten over deze campagne en dat is logisch. (*Rumoer*)

De voorzitter : Mag ik vragen het rustig te houden en te luisteren.

De heer Filip Dewinter : Het is niet de bedoeling van een overheids campagne – en dus ook niet van een overheids campagne over voorbehoedsmiddelen, veilig vrijen en seksuele relaties bij jongeren – om te choqueren en controversen te veroorzaken, maar wel om voor te lichten en te informeren. Dat dacht ik toch in mijn naïviteit.

Deze campagne is vooral beledigend voor de leerlingen van het secundair technisch en beroepsonderwijs, zeker na een aantal uitspraken van minister Vogels. Zij werden geviseerd.

Vulgariteit mag volgens ons nooit de norm zijn. In deze campagne is dat echter wel het geval.

De overheid en de minister hebben volgens ons een voorbeeldfunctie ten opzichte van jongeren in het algemeen. Dat bleek niet uit deze campagne. Daarom zijn wij consequent en vragen wij aan dit parlement om deze motie goed te keuren en de mi-

nister te vragen deze campagne in te trekken. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
20 leden hebben ja geantwoord ;
88 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans

Voorzitter

De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schepper Claudine
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Declercq Veerle
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Grouwels Brigitte
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joachim Coens en mevrouw Mieke Van Hecke tot besluit van de op 14 februari 2001 door de heer Joachim Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het uitblijven van het aangekondigde decreet inzake sportieve vrijetijdsbesteding en de gevolgen hiervan voor de subsidiëring van de betrokken sportfederaties – 583 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Coens en mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 14 februari 2001 door de heer Coens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het uitblijven van het aangekondigde decreet inzake sportieve vrijetijdsbesteding en de gevolgen hiervan voor de subsidiëring van de betrokken sportfederaties.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de voorzitter, het decreet in kwestie heeft voor heel wat sporters problemen veroorzaakt. Het gaat in concreto om volkssporten zoals pétanque, hengelen, boogschieten, enzovoort, want ze worden niet meer ondersteund. De bevoegde minister heeft verscheidene keren gezegd dat men zoekt naar een alternatief via een complementaire regelgeving.

De CVP heeft terzake een voorstel van decreet ingediend, maar de bespreking ervan wordt steeds maar uitgesteld. We hebben daarover interpellaties gehouden. Tijdens de begrotingsbesprekingen hebben we gepleit voor een overgangsregeling.

In deze motie vragen we dat er spoedig uitvoering wordt gegeven aan de complementaire regelgeving. In afwachting moet er financiële ondersteuning worden gegeven zodat deze sporten niet verdwijnen uit het sportlandschap.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, wij zullen deze motie niet goedkeuren. We werken immers een voorstel uit. Het gaat in dit geval om federaties die ten gevolge van een CVP-decreet uit 1999 uit de boot vallen.

We werken aan een oplossing die voor het zomerreces zou moeten worden goedgekeurd. Deze motie heeft dan ook geen bestaansreden.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, de motie van de CVP past in de strategie van onrust die deze partij wil zaaien bij onder meer de volkssport- en recreatieve federaties. De problemen zijn echter veroorzaakt door haar eigen decreet, dat in de vorige legislatuur werd goedgekeurd.

Er is geen reden tot onrust. We werken aan een regeling waarbij sport, recreatie en volkssporten tot hun recht zullen komen. Hoe zouden we daar als volksliberalen tegen kunnen zijn ? De oplossing zal correct gebeuren. Het zal misschien geen paasei worden, maar in elk geval wel een mooi meiklokje.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, we zullen het probleem dat de vorige regering ons heeft nagelaten te gepasten tijde oplossen.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer : Welke problemen creëert deze regering allemaal ? Daarvan zouden we eens de rekening moeten maken !

De heer Joachim Coens : Het ging niet om een decreet van de regering, maar van het Vlaams Parlement. Ten tweede zijn de problemen pas bij de uitvoering van het decreet aan het licht gekomen. Ten tijde van de goedkeuring van het decreet bestond er uiteraard nog geen uitvoeringswet, en had men ook nog geen sporttakkenlijst opgesteld. Toen de gevolgen van het decreet duidelijk werden, heeft onze fractie onmiddellijk een complementair voorstel van decreet ingediend. Dat wacht intussen al een jaar op behandeling in de bevoegde commissie. Ik neem akte van de woorden van de heer Van Dijck. Het zou een goede zaak zijn als dit probleem nog voor het reces zou worden opgelost. Ons valt echter niets te verwijten. We hebben onmiddellijk een alternatieve oplossing voorgesteld.

De voorzitter : De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke : Collega's, het vorige decreet was een goed decreet. Er moet echter dringend een sporttakkenbeleid komen. Een aantal federaties viel uit de boot. We moeten onze verantwoordelijkheid opnemen. Aan de regelgeving inzake sport en vrijetijdsbesteding moet een hoofdstuk worden toegevoegd. Misschien kon dat ook via volkswontwikkeling worden gedaan. We werken nu aan een nieuw voorstel van decreet dat het vorige verfijnt. Het vorige decreet was alleszins een stap in de goede richting. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
65 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman

Voorzitter

De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Demol Johan
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman

De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Coens Joachim

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen, de heer Jean Geraerts en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 22 februari 2001

1° door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van de milieustudie van het Wereld Economisch Forum wat Vlaanderen en België betreft ;

2° door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het beleid inzake duurzame ontwikkeling na de milieustudie van het Wereld Economisch Forum

– 591 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen, de heer Geraerts en mevrouw Van den Eynde tot besluit van de op 22 februari 2001

1° door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van de milieustudie van het Wereld Economisch Forum wat Vlaanderen en België betreft ;

2° door mevrouw Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het beleid inzake duurzame ontwikkeling na de milieustudie van het Wereld Economisch Forum.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
19 leden hebben ja geantwoord ;
89 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Boutsen Mathieu
De Lobel Hilde
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Geraerts Jean
Huybrechts Pieter
Librecht Julien
Penris Jan
Strackx Felix
Van den Eynde Marleen
Van Goethem Roland
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Miel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Becq Sonja
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaey Jozef
Caluwé Ludwig
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schepper Claudine
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Declercq Veerle
Demeester-De Meyer Wivina

Voorzitter

Demeulenaere Julien
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Heeren Veerle
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Kindermans Gerald
 Lachaert Patrick
 Laurys Jan
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schepens Cis
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompuy Eric
 Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vanleenhove Gilbert
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wille Paul

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Isabel Vertriest en de heren Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex tot besluit van de op 22 februari 2001

1° door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van de milieustudie van het Wereld Economisch Forum wat Vlaanderen en België betreft ;

2° door mevrouw Isabel Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en tot mevrouw Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het beleid inzake duurzame ontwikkeling na de milieustudie van het Wereld Economisch Forum

– 599 (2000-2001) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest en de heren Lachaert, Timmermans en Bex tot besluit van de op 22 februari 2001

1° door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van de milieustudie van het Wereld Economisch Forum wat Vlaanderen en België betreft ;

2° door mevrouw Vertriest in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, en tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Land-

Voorzitter

bouw, over het beleid inzake duurzame ontwikkeling na de milieustudie van het Wereld Economisch Forum.

Door de heer Sannen, Lachaert, Timmermans en Bex werden hierop amendementen ingediend die luiden als volgt :

Amendement Nr. 1

voorgesteld door de heren Ludo Sannen, Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex

In de laatste streep 3° vervangen door wat volgt :

"3° te ijveren voor het versneld wegwerken van de bestaande achterstand inzake de naleving van de Europese richtlijnen en normen voor milieu en natuur ;".

Amendement Nr. 2

voorgesteld door de heren Ludo Sannen, Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex

In de laatste streep, 5°, na het woord "instrumenten" de woorden "waaronder eco-incentives" invoegen.

Amendement Nr. 3

voorgesteld door de heren Ludo Sannen, Patrick Lachaert, Jacques Timmermans en Jos Bex

Aan de laatste streep, 6°, de woorden "die echter gepaard gaan met een evenredige daling van de belasting op arbeid ;" toevoegen.

We spreken ons eerst uit over de amendementen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 1.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
64 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden ;
25 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
Bex Jos
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Claes Hilde
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Cock Dirk
De Cock Frans
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Martelaer Ann
De Ridder Peter
De Schepper Claudine
Declercq Veerle
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Geysels Jos
Glorieux Eloi
Guns Dominique
Gysbrechts Peter
Hermans Margriet
Holemans Dirk
Hostekint Patrick
Janssens-Vanoppen Simonne
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Logist Marcel
Loones Jan
Maes Jacky
Mahassine Chokri
Malcorps Johan
Moreau André
Peeters Leo
Platteau Stefaan
Ramon Frans
Sannen Ludo
Schepens Cis
Stassen Jos
Suykens Lucien
Swennen Guy
Timmermans Jacques
Van Aperen Jul
Van Baelen Gilbert

Voorzitter

Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Caluwé Ludwig
 De Meyer Jos
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Heeren Veerle
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verrijken Miel
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Boutsen Mathieu
 Coens Joachim
 De Lobel Hilde
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geraerts Jean
 Huybrechts Pieter
 Librecht Julien

Penris Jan
 Strackx Felix
 Van den Eynde Marleen
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Verougstraete Christian
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over amendement 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

We spreken ons nu uit over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 64 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 44 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman

Voorzitter

De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk
 Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwerkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja
 Boutsen Mathieu
 Caluwé Ludwig
 De Lobel Hilde
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Smet Bart
 Decaluwe Carl
 Demeester-De Meyer Wivina
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Gardeyn-Debever Gisèle
 Geraerts Jean
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kindermans Gerald
 Laurys Jan
 Librecht Julien
 Martens Luc
 Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Coens Joachim

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 22 februari 2001 door mevrouw Riet Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de gezondheidsimpact van nachtlawaai veroorzaakt door vliegtuigen en de door de minister aangekondigde maatregelen terzake
– 597 (2000-2001) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 22 februari 2001 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de gezondheidsimpact van nachtlawaai veroorzaakt door vliegtuigen en de door de minister aangekondigde maatregelen terzake.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, herhaaldelijk worden in dit parlement opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over nachtvluchten en de gevolgen daarvan voor de gezondheid. Meestal gaat het dan over Zaventem, Oostende en Deurne.

Mijn vragen gaan telkens opnieuw over Bierset. Bierset, gelegen op vijf kilometer van de taalgrens, heeft het grootste aantal nachtvluchten, ongeveer veertig vliegtuigen per nacht. Dit aantal zal de volgende jaren zelfs worden opgetrokken tot tachtig. Al deze vliegtuigen scheren over Zuid-Oost-Limburg. De voortrekker van het verzet tegen deze nachtvluchten is de burgemeester van Riemst, de heer Peumans van de Volksunie.

In mijn motie heb ik mij niet enkel beperkt tot de omgeving van Zuid-Oost-Limburg, maar vraag ik dat er voor heel Vlaanderen duidelijke afspraken komen in verband met nachtvluchten en dat er normen voor nachtlawaai worden opgelegd.

Ik ondersteun dit met een aantal elementen uit de kleurennota van minister-president Dewael. 'Ethisch ondernemen is belangrijk in onze samenleving. Ik pleit voor vrije markteconomie, maar dit wordt gedaan door mensen met gebreken, en daarom pleit ik voor meer harmonie met het milieu. Leefmilieu betaalt de prijs, volksgezondheid moet het uitgangspunt zijn.' Dit herhaalde de minister-

president, burgemeester van Tongeren, gisterenavond ook in Actueel. Wij waarderen deze stellingname van de minister-president en hopen dan ook dat heel het parlement deze motie goedkeurt.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen : Wat de inhoud betreft, kan niemand problemen hebben met de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen. Wel moet het volgende punt opgemerkt worden : minister Dua heeft al toezeggingen gedaan over deze zaak. In feite gaat het hier dus om een overbodige motie, omdat de minister haar engagement duidelijk heeft laten klinken.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
64 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Boutsen Mathieu
Caluwé Ludwig
De Lobel Hilde
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Smet Bart
Decaluwe Carl
Demeester-De Meyer Wivina
Demol Johan
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Gardeyn-Debever Gisèle
Geraerts Jean
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kindermans Gerald
Laurys Jan
Librecht Julien
Martens Luc

Voorzitter

Matthijs Erik
 Penris Jan
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Strackx Felix
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van den Eynde Marleen
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Goethem Roland
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 van Kessel Ingrid
 Van Looy Jef
 Van Malderen Paul
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Rompuy Eric
 Vanleenhove Gilbert
 Verougstraete Christian
 Verrijken Miel
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Baeke Anne-Marie
 Bex Jos
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Claes Hilde
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Cock Dirk
 De Cock Frans
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Martelaer Ann
 De Ridder Peter
 De Schepper Claudine
 Declercq Veerle
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Devolder Jacques
 Feytons Freddy
 Gatz Sven
 Geysels Jos
 Glorieux Eloi
 Guns Dominique
 Gysbrechts Peter
 Hermans Margriet
 Holemans Dirk

Hostekint Patrick
 Janssens-Vanoppen Simonne
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Logist Marcel
 Loones Jan
 Maes Jacky
 Mahassine Chokri
 Malcorps Johan
 Moreau André
 Peeters Leo
 Platteau Stefaan
 Ramon Frans
 Sannen Ludo
 Schepens Cis
 Stassen Jos
 Suykens Lucien
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Van Aperen Jul
 Van Baelen Gilbert
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Duppen Jan
 Van Grembergen Paul
 Van Nieuwkerke André
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbossche Dany
 Vandenbroeke Chris
 Vermeiren Francis
 Vermeulen Jo
 Vertriest Isabel
 Voorhamme Robert
 Wille Paul

Zich ONTHOUDEN heeft :

Coens Joachim

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 20 maart 2001 om 14 uur.

Voorzitter

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.36 uur.*
