

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1997-1998

27 mei 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

DECREET WIJZIGING WETBOEK INKOMSTENBELASTINGEN WAT BETREFT ONROERENDE
VOORHEFFING – STEMMINGEN

DECREET HOGERE ZEEVAARTSCHOOL – STEMMING

RESOLUTIE BESCHERMING INHEEMSE VOLKEREN AMAZONEGEBIED IN ECUADOR – STEM-
MING

RESOLUTIE RECHTEN SOLLICITANT

RESOLUTIE OPTIMALISEREN ROL OVERHEID INZAKE EXPORTBEVORDERING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 44

Woensdag 27 mei 1998
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over structurele maatregelen vanwege de Vlaamse regering voor de afbouw van de schuldenlast van de stad Antwerpen	1
Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de investeringssubsidie en bouwtechnische normen voor de preventieve en ambulante gezondheidszorg	3
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwé tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de administratieve problemen bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid bij het afleveren van tewerkstellingsattesten in het kader van Vlaminov	4
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de eventuele betrokkenheid van Vlaamse bedrijven bij de wapenindustrie	4
Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de inbreng van de Vlaamse regering in de politiehervorming via de Interministeriële Conferentie voor Binnenlandse Zaken	5
Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de afstemming van het stads- en streekvervoer op de nieuwe dienstregeling van de NMBS	
Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de nieuwe NMBS-dienstregeling voor het Vlaams vervoersbeleid	
Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de afstemming van het stads- en streekvervoer op de nieuwe dienstregeling van de NMBS	7
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de verdere inzet van personeelsleden van de Dienst voor de Scheepvaart voor de promotie van het nieuwe boek van de heer Willy Claes	9
Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekenning van herhuisvestingspremies aan de gemeenten rond Doel	9
Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse aanwezigheid in het Belgisch paviljoen op Expo '98 in Lissabon	11
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de kostprijs van de nieuwe ambtswoning van de minister-president	12
Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over Vlaamse steun voor een vakbondsopleiding in de Palestijnse gebieden	13
Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de oprichting van een interuniversitaire magistratenschool in het kader van de justitiehervorming	14

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de drugsactie van de rijkswacht in het Koninklijk Technisch Atheneum van Willebroek	15
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de geplande opleiding islamitische godsdienstwetenschappen aan de Universiteit Gent	16
Voorstel van resolutie van de heren Georges Cardoen, John Taylor en Johan De Roo betreffende de rechten van de sollicitant – 696 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2 Bespreking Sprekers : de heren Georges Cardoen, Jef Sleenckx, Jacques Laverge en Jan Penris	17
Voorstel van resolutie van de heren Stefaan Platteau en Jacques Laverge betreffende het optimaliseren van de rol van de overheid inzake exportbevordering en het uitbouwen van een efficiënt en complementair instrumentarium terzake – 778 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3 Bespreking Sprekers : mevrouw Nelly Maes, verslaggever, de heren Stefaan Platteau, Johan De Roo, Luk Van Nieuwenhuysen, André Denys, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en minister-president Luc Van den Brande	19
Motie van orde Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie Sprekers : de heren André Denys, Gilbert Vanleenhove, Karel De Gucht, Gilbert Bossuyt, Freddy Sarens, Johan De Roo, mevrouw Nelly Maes en de heer Filip Dewinter	24
Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot wijziging van het wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing – 927 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 7 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Jan Caubergs	27 29
Ontwerp van decreet betreffende de Hogere Zeevaartschool – 1006 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Pieter Huybrechts	31
Voorstel van resolutie van mevrouw Nelly Maes, de heer Jef Sleenckx, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Herman Suykerbuyk betreffende de bescherming van de inheemse volkeren van het Amazonegebied in Ecuador – 625 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	32
Voorstel van resolutie van de heren Georges Cardoen, John Taylor en Johan De Roo betreffende de rechten van de sollicitant – 696 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	34
Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx en Wilfried Aers tot besluit van de op 12 mei 1998 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen bij het Vlaams Centrum voor de Integratie van Migrantenvan – 1041 (1997-1998) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Felix Strackx	35

Met redenen omklede motie van de heer Chris Vandenbroeke, mevrouw Mia De Schamphelaere, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 12 mei 1998 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het te voeren bevolkings- en gezinsbeleid in Vlaanderen in het licht van de demografische evolutie

– 1042 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

Spreker : mevrouw Mia De Schamphelaere

Met redenen omklede motie van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Karel De Gucht en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overeenkomsten afgesloten door de zes Vlaams-Brabantse faciliteitengemeenten met Franstalige initiatieven inzake PMS en medisch schooltoezicht

– 1044 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

39

Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overeenkomsten afgesloten door de zes Vlaams-Brabantse faciliteitengemeenten met Franstalige initiatieven inzake PMS en medisch schooltoezicht

– 1045 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen

Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris en Frans Wymeersch tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Emiel Verrijken in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overheidssteun van de Vlaamse regering aan het bedrijf Hermes Europe Railtel

– 1046 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

43

Spreker : de heer Emiel Verrijken

Met redenen omklede motie van de heer Karel De Gucht tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Karel De Gucht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ministeriële omzendbrief van 25 maart 1998 betreffende dringende maatregelen voor het schooljaar 1998-1999 in het kader van de hervorming van het secundair onderwijs

– 1048 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

45

Spreker : de heer Karel De Gucht

Met redenen omklede motie van de heren Karel De Gucht en Jean-Marie Bogaert tot besluit van de op 18 mei 1998 door de heer Karel De Gucht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van zijn kabinetschef om in het openbaar gehoord te worden door de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden in het kader van de hoorzittingen over het dossier van de scheepskredieten

– 1050 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

47

Sprekers : de heren Karel De Gucht, Paul Deprez, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen

Regeling van de werkzaamheden

53

VOORZITTER : De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.34 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Leo Cannaeys, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire,

Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegghem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Marijke Dillen, Herman Suykerbuyk : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Gerda Raskin

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 78*)

Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over structurele maatregelen vanwege de Vlaamse regering voor de afbouw van de schuldenlast van de stad Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over structurele maatregelen vanwege de Vlaamse regering voor de afbouw van de schuldenlast van de stad Antwerpen.

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, enkele dagen geleden heeft uw collega, minister Peeters, de resultaten bekendgemaakt van een studie over de financiële situatie van de Vlaamse gemeenten. De sfeer was toen zeer positief, bijna euforisch. De gemeenten zouden het financieel zeer goed stellen, want de inkomsten stegen meer dan de uitgaven.

Dua

Er werd echter minder aandacht besteed aan het laatste hoofdstukje van het rapport over de schuld van de gemeenten. Jammer genoeg werden enkel de cijfergegevens van 1994 opgenomen, maar toch blijkt dat Antwerpen nog steeds koploper is. Ik heb de cijfers van 1997 opgezocht en Antwerpen heeft, niettegenstaande een zekere vermindering, nog steeds een schuld van 63 miljard frank. Dit komt neer op 137.000 frank per inwoner. Men heeft mij verzekerd dat dit bedrag nog steeds het hoogste van Vlaanderen is.

Het is waarschijnlijk niet toevallig dat ook in Antwerpen de stadsvlucht het grootst is. Ook dat blijkt uit de studie. Als we willen dat de grootstad opnieuw aantrekkelijk wordt voor de bevolking, dan zullen we nog heel veel investeringen moeten doen en heel veel inspanningen moeten leveren om de leefbaarheid van Antwerpen te verbeteren.

Mevrouw de minister, bij diverse gelegenheden, onder meer tijdens een nieuwjaarsreceptie, hebt u voorstellen gedaan om iets te doen aan de schuld. U sprak onder andere over een gewestbelasting en een schuldverlichting. In juli 1996 heeft het Vlaams Parlement unaniem een motie goedgekeurd, waarin de regering werd gevraagd een schuldverlichting uit te werken voor Antwerpen. Het ging dus niet over een herschikking van de schuld, maar over een verlichting ervan. We hebben echter nog niet veel resultaten gezien, en naar aanleiding van de rooskleurige berichten over de financiële toestand van de gemeenten, had ik graag vernomen of de Vlaamse regering nog steeds van plan is te zoeken naar een structurele oplossing voor het schuldenprobleem van de stad Antwerpen.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Dua verwijst inderdaad naar de onlangs verschenen studie over de financiële situatie van de gemeenten. Het is juist dat de rekeningen van 1997 nog niet werden opgenomen.

Mevrouw Dua, u hebt ook gelijk dat de schuld per inwoner in de stad Antwerpen nog steeds het hoogst is, maar dit gegeven is niet zo relevant. De kostprijs van de schuld in de uitgaven is het belangrijkste, en op dat vlak is Antwerpen al lang geen

koploper meer. Ik zal de verschillende gemeenten met een hogere kostprijs nu niet opsommen. Uiteraard is het belangrijk de schuld te meten, maar het aandeel van de kosten van de schuld in de uitgaven is veel relevanter. Dit is geen tegenstelling. Dankzij de schuldherdrukking, die niet enkel gebeurde voor Antwerpen, maar ook voor Gent, hebben we zeer goede resultaten behaald.

Als u navraag hebt gedaan, hebt u kunnen constateren dat Antwerpen in zijn rekeningen van 1997 een overschot heeft van 4 miljard frank. Bepaalde geplande investeringen zijn nog niet uitgevoerd of aangevat. Deze zullen in de begroting van 1998 terugkomen. De stad Antwerpen zal een herziening van de begroting moeten doorvoeren om die investeringen alsnog te kunnen uitvoeren.

U vraagt wat de Vlaamse regering doet. De regering heeft enorm veel gedaan en doet dat nog steeds. We dragen jaarlijks bij in de pensioenlasten voor zowat 600 miljoen frank. Er is ook een schuldherfinanciering doorgevoerd. De jaarlijkse delging van de schuld via annuïteiten werd aangepast. Daardoor heeft de stad meer mogelijkheden om te investeren. Met annuïteiten bedoel ik enerzijds de aflossing van het kapitaal en anderzijds de rentelasten. In de toekomst, meer bepaald vanaf 1999 en 2000, zal de stad moeten beslissen of ze kiest voor een versnelde schuldafbouw of voor verhoogde investeringen. Het is belangrijk dat de stad dat zelf bepaalt. Het is niet aan de Vlaamse regering om dat te doen.

In het algemeen blijven de schuldenlasten van de gemeenten beperkt. De Vlaamse regering levert haar bijdrage aan de schuldafbouw met het oog op het stabilisatiepact van Amsterdam. Het gewest zal in overleg met de stad de politiek voor de toekomst bepalen.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua : Mevrouw de minister, uw antwoord stelt me teleur. Mijn vraag was of de Vlaamse regering haar vroegere belofte zal naleven om structureel iets aan de Antwerpse schuld te doen. Een schuldherdrukking en een lage rentevoet zijn op dit moment goed voor de stad. Antwerpen blijft echter met een enorme hypotheek uit het verleden zitten. Op het moment dat de stad moet kiezen tussen investeren of schuld afbouwen, zal ze wellicht noodgedwongen voor het laatste opteren. Daardoor zal de leefbaarheid van de stad er niet op verbeteren. Nochtans is in Antwerpen op dat vlak nog heel wat werk aan de winkel.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mevrouw Dua, uw reactie verwondert me, ook al omdat we jaarlijks bijdragen aan de schuldverlichting van de stad. U zegt dat we niets doen, maar dat is niet waar.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Yolande Avontroodt tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de investeringssubsidie en bouwtechnische normen voor de preventieve en ambulante gezondheidszorg

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Avontroodt tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de investeringssubsidie en bouwtechnische normen voor de preventieve en ambulante gezondheidszorg.

Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik was enorm verwonderd bij het lezen van uw ontwerp van besluit over de subsidiëring van de wijkgezondheidscentra. Tijdens de bespreking van de begroting 1998 hebben we in commissie een vraag gehad over de subsidiëring van een wijkgezondheidscentrum in Gent. U hebt toen geantwoord dat u niet van plan was om een duidelijke reglementering te ontwikkelen. Er zouden eventueel wel criteria worden vastgelegd. Ik ben werkelijk verbaasd over de zeer strikte reglementering in dit ontwerp van besluit.

Eerste regel : het moet over SIF+-gemeenten gaan. Dat is alweer overlappend werk. Uiteraard moet de toegankelijkheid van de gezondheidszorg worden verzekerd. Ik ben de laatste om dat te ontkennen. Dat debat is echter veel ruimer en moet ook handelen over de remgelden, de kostprijs van geneesmiddelen, enzovoort. Verder legt u allerhande voorwaarden vast, zoals effectindicatoren, prestatie-indicatoren, toezicht door de LOGO's, bouwtechnische normen. Het gemiddeld aantal ingeschreven patiënten met voorkeursregeling moet hoger liggen dan het landelijk gemiddeld aantal patiënten met voorkeursregeling. Als dat geen uitgewerkte reglementering is, weet ik het niet meer.

Waarop baseert u zich om prioriteit te verlenen aan de wijkgezondheidscentra voor subsidiëring via het VIPS ? Reeds zoveel instellingen en voorzieningen voor kwetsbare groepen wachten al lang op die subsidiëring. Ik denk aan de polyvalente centra voor algemeen welzijnswerk, de centra voor kinderopvang, dagverzorgingscentra en de centra voor korte opvang.

Mijn tweede vraag is pertinent. Past dit in uw visie op de eerstelijnszorg in Vlaanderen ? Ik weet dat dit thema u niet koud laat, mevrouw de minister.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, er zijn uiteraard verschillende redenen om de wijkgezondheidscentra op te nemen in de financiering van de investeringen. Enerzijds hadden we de begrotingsbesprekingen, anderzijds drukten verschillende commissieleden de wens uit aandacht te besteden aan de wijkgezondheidscentra. Met onze huidige bevoegdheden is alleen de financiering van de investeringen in wijkgezondheidscentra mogelijk. Dat staat al in de beleidsbrief 1998. Dit beantwoordt bovendien aan de vraag van de wijkgezondheidscentra zelf.

Waar komen de criteria vandaan ? Vlaanderen heeft op dit moment een tiental wijkgezondheidscentra. Uiteraard hebben we onderhandeld met hun vertegenwoordigers. Het ontwerp van besluit beantwoordt eveneens aan een vraag die tijdens het armoededebat werd geformuleerd. Wijkgezondheidscentra werken immers in wijken met een lage toegankelijkheid.

Hoe past dit in de eerstelijnszorg ? Het is niet zo makkelijk om het beleid eerstelijnszorg uit te werken, aangezien dit vooralsnog in hoofdzaak een federale bevoegdheid is.

De voorzitter : Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mevrouw de minister, de kwaliteit van de gezondheidszorg is essentieel. Als u zoveel indicatoren opneemt en spreekt over effect- en prestatie-indicatoren die u als voorwaarde neemt om in aanmerking te komen voor de investeringssubsidies, dan moet er een ander debat worden gevoerd. Men had eigenlijk de

Avontroodt

uitwerking van die reglementering in het Vlaams Parlement moeten voeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwé tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de administratieve problemen bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid bij het afleveren van tewerkstellingsattesten in het kader van Vlaminov

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwé tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de administratieve problemen bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid bij het afleveren van tewerkstellingsattesten in het kader van Vlaminov.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik trap waarschijnlijk een open deur in als ik zeg dat de totstandkoming en realisatie van het zogenaamde Vlaminovdecreet heel wat voeten in de aarde heeft gehad.

De berichten die gisteren door het NCMV werden verspreid, hebben mijn bijzondere aandacht getrokken omdat men daarin zegt dat er een probleem is met het afleveren van de zogenaamde tewerkstellingsattesten. Voor 30 juni 1998 moeten de betrokken bedrijven die attesten verkrijgen van de RSZ. Voor bedrijven die zijn aangesloten bij een sociaal secretariaat is er blijkbaar geen probleem omdat het secretariaat van de RSZ een volmacht heeft gekregen om zelf die attesten af te leveren. De bedrijven die niet zijn aangesloten bij zo een secretariaat moeten zich rechtstreeks richten tot de RSZ.

Uit cijfers van het NCMV blijkt dat er nog 8.000 dossiers moeten worden behandeld voor 30 juni 1998. Anders dreigen die bedrijven, ondanks de bedoelingen van dit goede decreet, in de problemen te komen. We hebben niet rechtstreeks vat op de administratie van de RSZ.

Mijnheer de minister, kunt u bevestigen dat de gisteren verspreide cijfers correct zijn ? Zo ja,

welke stappen kunt u dan ondernemen om deze dossiers vlot af te laten handelen ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, om in aanmerking te kunnen komen voor Vlaminov moet men inderdaad bewijzen dat de werkgelegenheid in de onderneming behouden blijft of toeneemt. Er zijn twee manieren om dit te bewijzen. Men kan dit doen via de sociale secretariaten die rechtstreeks de aanvraag kunnen opsturen. Hieruit kunnen we afleiden wat de evolutie van de werkgelegenheid in het bedrijf is geweest. Ondernemingen die niet met sociale secretariaten werken, moeten een attest krijgen van de RSZ.

Het klopt dat er op dit moment aanvragen bij de RSZ liggen. Zonder me uit te spreken over de aantallen kan ik wel zeggen dat het om veel minder dan 8.000 aanvragen gaat.

We voeren gesprekken met de RSZ. De mensen op deze dienst hebben beloofd de nodige maatregelen te nemen. Het dossier moet immers ten laatste op 30 juni worden ingediend. Volgende week zullen we samen met minister Demeester een aanpassing van het uitvoeringsbesluit doorvoeren. Op die manier kan men een dossier indienen en het attest enkele dagen of een week later nasturen. Zo zal er op dat vlak geen probleem zijn om te kunnen genieten van de Vlaminovmaatregel.

Het klopt dat er een aantal knelpunten zijn. Er zullen nog heel wat aanvragen moeten worden verwerkt bij de RSZ. We hebben tijdig met hen contact opgenomen. Samen met onze administratie zal het nodige worden gedaan om de uitwerking van de Vlaminovmaatregel in goede banen te leiden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de eventuele betrokkenheid van Vlaamse bedrijven bij de wapenindustrie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en

Voorzitter

Media, over de eventuele betrokkenheid van Vlaamse bedrijven bij de wapenindustrie.

De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, volgens het Forum voor Vredesactie zou er van de Vlaamse spitstechnologie, waarop we toch zo fier zijn, een vies reukje uitgaan. Het forum beweert dat nogal wat Vlaamse bedrijven betrokken zijn bij de aanmaak van modern wapentuig. Het forum beschikt over een lijst van zestig Vlaamse bedrijven die op een of andere wijze hun hoogtechnologische kennis daarvoor aanwenden.

Als ik me niet vergis, heeft de minister in het verleden verklaard dat Vlaamse spitstechnologie helemaal niet wordt gebruikt voor de aanmaak van wapentuig. Is de minister op de hoogte van deze activiteiten, en beschikt hij over die lijst ? Zo ja, had ik graag vernomen over welke bedrijven het gaat en hoe belangrijk deze activiteiten zijn voor die bedrijven. Misschien is wel de belangrijkste vraag : welke morele conclusies trekt de minister van Economie uit dit alles ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (*Op de tribune*) : Ik heb op deze vraag vroeger al geantwoord. Ik zie mevrouw Verwimp lachen : ze weet ongetwijfeld dat ik het heb over de vraag die zij in het verleden heeft gesteld.

Naar aanleiding van de jaarvergadering van Barco heeft het forum een actie op touw gezet. Barco is één van de bedrijven die voor de navigatie van vliegtuigen materiaal levert. Het gaat om schermen, informatica, optische kijkers en communicatiemateriaal. Ook Alcatel ontwikkelt technieken die kunnen worden gebruikt in de luchtvaart- en luchtmachtsector. Om dergelijke producten te kunnen exporteren, moet men over een licentie beschikken. De discussie over exportvergunningen voor wapens, die enkele jaren geleden is gevoerd, had dat al duidelijk gemaakt.

Ik beschik niet over die lijst van zestig bedrijven. Maar het is een feit dat een aantal van onze bedrijven, zoals Alcatel en Barco, materiaal verkopen dat in bepaalde defensiesystemen wordt gebruikt. Dat mag echter niet worden verward met het maken van wapens of het leveren van moordtuigen voor

het beslechten van conflicten. We kunnen dus niet stellen dat we een wapenindustrie in de eigenlijke zin hebben.

Sommige bedrijven leveren producten aan het leger. Maar in het leger worden vele producten gebruikt. Men levert aan het leger bijvoorbeeld ook schoenen. Moet men de schoenenindustrie verbieden nog langer aan het leger te leveren ? Dat zou vele bedrijven in grote moeilijkheden brengen.

Ik begrijp uw morele bekommernissen. In dat verband wil ik toch herinneren aan de woorden van de heer Van Damme van Barco, aan het adres van de activisten van het Forum. Hij stelde hen gerust, en verklaarde dat ze zich op dat vlak niet al te grote zorgen moeten maken.

De voorzitter : De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder : Ik vind het nogal laag bij de grond dat u een vergelijking maakt tussen schoenen en hoogtechnologische apparatuur die wordt aangewend in wapentuigen. U maakt zich er vrij gemakkelijk vanaf.

Ik had zelf geen bedrijven genoemd, maar u had het over Barco. Kunt u het dan goedvinden dat Barco en Barath Electronics, een Indisch bedrijf, hoogtechnologisch materiaal leveren voor de aanmaak van wapens ? Nochtans hebben de Verenigde Staten Barath Electronics op een zwarte lijst geplaatst wegens de verdenking van het aanmaken van tuigen voor de productie van atoomwapens.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de inbreng van de Vlaamse regering in de politiehervorming via de Interministeriële Conferentie voor Binnenlandse Zaken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de inbreng van de Vlaamse regering in de politiehervorming via de Interministeriële Conferentie voor Binnenlandse Zaken.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de laatste dagen stond de pers bol van de problemen in verband met de hervorming van politie en justitie in het kader van het Octopusoverleg, en de oplossingen die daarvoor werden geboden.

In november 1997 heb ik de minister van Binnenlandse Aangelegenheden geïnterpelleerd over de betrokkenheid van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaams Parlement en de Vlaamse ministers bij de hervorming van het politieapparaat. De minister heeft toen geantwoord dat hij net een Interministeriële Conferentie voor Binnenlandse Zaken had bijgewoond, waar was overeengekomen dat een technische werkgroep zou worden opgericht om de problemen van de politiehervorming te bespreken. Hij kondigde ook aan dat in de maand december een interministeriële conferentie zou worden gehouden over de politiehervorming.

Vandaag zijn we zoveel maanden verder, en hebben we op federaal vlak een akkoord bereikt. Ik wil daarover de volgende vragen stellen. Zijn Vlaanderen en de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden betrokken bij deze hervorming ? Daarbij moet rekening worden gehouden met het Sint-Michielsakkoord waarin is overeengekomen de lokale aangelegenheden te defederaliseren, evenals met de Schrikkelnota waarin werd gezegd dat het veiligheidsbeleid in de toekomst een exclusief Vlaamse bevoegdheid moet worden.

Zal de minister worden betrokken bij de problemen die zich in Brussel en Vlaams-Brabant voordoen ? Zal hij een inbreng hebben zodat er geen interpolitiezones buiten de Brusselse agglomeraties over Vlaams-Brabant kunnen uitzwermen ? Zal hij ervoor kunnen zorgen dat politie- en rijks-wachtdiensten die op dit ogenblik de Brusselse en Vlaams-Brabantse gemeenten bedienen, bij hun overheveling naar de lokale politiezorg zullen worden ingedeeld bij de lokale politiezorg in de Vlaams-Brabantse gemeenten ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : De heer Van Vaerenbergh heeft een heel goed geheugen. Hij heeft correct geschetst op welke manier we in deze zaak te werk gaan. De interministeriële conferenties komen regelmatig samen. We zijn gedeeltelijk betrokken bij de politiehervorming, in die zin dat we bevoegd zijn voor het geldelijk statuut van het

politiepersoneel. We zullen dus aanwezig zijn bij de uitvoering van de verschillende maatregelen.

Er vond inderdaad een interministerieel overleg plaats naar aanleiding van de vorige regeling. Er was ook een technische werkgroep opgericht. We hadden daar een standpunt ingenomen. Nu beschikken we echter over een nieuw gegeven. We zullen proberen dit even snel te doen voor deze nieuwe regeling. U kunt er dus van overtuigd zijn dat het Vlaams niveau daarbij betrokken zal zijn.

Mijnheer Van Vaerenbergh, u heeft uw bezorgdheid geuit over de Rand en de samenwerking met de Rand. Ik zal u de situatie even schetsen. Er werd besloten om voor drie gemeenten, Drogenbos, Sint-Genesius-Rode en Linkebeek, een interpolitiezone op te richten, waardoor zij moeten samenwerken. Sint-Genesius-Rode doet dat heel goed, en heeft 24 uur op 24 een permanentie. Ook Drogenbos komt zijn verplichtingen na.

Linkebeek blijft echter in gebreke. Jammer genoeg is de burgemeester van Linkebeek niet aanwezig, want ik had mij graag tot hem gericht. Hoewel Linkebeek van ons de mogelijkheid kreeg om tot een kaderuitbreiding over te gaan, heeft men dit nage laten te doen. Ik heb die mogelijkheid uitdrukkelijk als een specifieke uitzondering toegestaan. Dat was nodig om de interpolitiezone mogelijk te maken en het op Vlaams grondgebied te kunnen organiseren. Ik zal de burgemeester van Linkebeek er nogmaals op wijzen dat hij zijn verplichtingen niet is nagekomen.

Wemmel kiest voor een eigen interpolitiezone. Op dit ogenblik wordt nog gewacht om de rijkswachbrigade daarbij te betrekken, omdat men vindt dat ook de gemeente een stap moet zetten.

Wezembeek-Oppem en Kraainem liggen me na aan het hart. Ik zal heel nauwkeurig opvolgen welke samenwerkingsakkoorden er worden afgesloten. We hebben alleszins al tijdens de vorige interministeriële conferentie benadrukt dat daarop moet worden toegezien. We zullen dat trouwens ook op de volgende interministeriële conferentie doen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik noteer met heel veel genoegen dat hij erop zal toezien dat de indeling in interpolitiezones gebeurt

Van Vaerenbergh

volgens de huidige grondwettelijke administratieve indelingen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de afstemming van het stads- en streekvervoer op de nieuwe dienstregeling van de NMBS

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van de nieuwe NMBS-dienstregeling voor het Vlaams vervoersbeleid

Actuele vraag van de heer Marino Keulen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de afstemming van het stads- en streekvervoer op de nieuwe dienstregeling van de NMBS

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Doomst en Keulen tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de afstemming van het stads- en streekvervoer op de nieuwe dienstregeling van de NMBS, en van mevrouw Maes tot minister Baldewijns, over de gevolgen van de nieuwe NMBS-dienstregeling voor het Vlaams vervoersbeleid.

Minister Peeters zal antwoorden namens minister Baldewijns.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens het weekend hoorden we het verhaal over de nieuwe dienstregeling voor de treinen. We hoorden echter vooral het verhaal van de heer Schouppe en de NMBS – treintje komt zo -, terwijl de reacties van de heer Van Wesemael en De Lijn over de nieuwe dienstregeling – busje komt zo – minder aan bod kwamen. We gaan ervan uit dat er enige afstemming is gebeurd, dat bij de voorbereiding de nodige stappen werden gezet en dat er in een evaluatiemoment werd voorzien.

De eerste twee dagen is gebleken dat dit systeem heel wat voordelen biedt voor het woon-werkverkeer naar Brussel, dat bijzonder intens is. Het nadeel kan wel zijn dat door de nog meer stervormige opstelling van de NMBS het streekvervoer en de aanvoer vanuit de regio's minder vlot verloopt.

Mijnheer de minister, stelt De Lijn een evaluatie in het vooruitzicht ? Moet het Vlaams Parlement in de toekomst de samenwerking tussen De Lijn en de NMBS evalueren ?

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de heer Doomst is mild van toon en inhoud. De trein- en busreizigers zijn dat minder.

De NMBS stelt weliswaar een aantal nieuwigheden voor die in de toekomst al dan niet hun nut zullen bewijzen. Er zijn bijvoorbeeld meer verbindingen naar Zaventem, en een aantal lijnen waarvan men dacht dat er nooit meer een trein zou rijden, worden opnieuw in gebruik genomen. Als voorbeeld vermeld ik de verbinding tussen Puurs, Boom en Antwerpen. Ik herinner me de protesten toen die lijn achttien jaar geleden werd opgeheven, en de slakkengang waarmee men ze terug in gang heeft gekregen. Nu moet men natuurlijk op zoek naar reizigers voor een lijn die reeds zo lang is afgeschaft.

Ondertussen stapelen de problemen zich op voor de huidige reizigers. Of moet ik ze de reizigers van gisteren of eergisteren noemen ? Misschien zijn ze vandaag immers al geen treinreizigers meer, omdat ze gewoon niet meer op tijd op hun werk raken. Er zijn grote problemen, terwijl de NMBS nog steeds meer gebiologeerd lijkt door prestigeprojecten dan door de zorg voor het comfort van reizigers, waarmee ik vooral het woon-werkverkeer bedoel.

Soms staat een trein minutenlang stil in 'the middle of nowhere'. De reizigers moeten daardoor een uur vroeger opstaan en komen een uur later thuis. Terwijl de gemiddelde snelheid tussen twee punten nog steeds omlaag gaat. Zo beweren sommige mensen dat men sneller met de fiets van Belsele naar Antwerpen kan rijden dan met de trein. Dan ben je immers anderhalf uur onderweg.

Wij hebben de indruk dat het binnenlands vervoer nog steeds niet beantwoordt aan de comfort- en snelheidseisen en aan de eis van minimale frequentie waaraan een modern openbaar vervoer zou moeten voldoen. Momenteel ben ik niet bij machte

Maes

een echte evaluatie te maken van de hele zaak, maar ik vraag me wel af wat de onderhandelingen van de Vlaamse regering precies hebben opgeleverd. De minister-president is hier nu aanwezig. Hij kan getuigen dat hij een uur heeft mogen wachten om het lintje door te knippen van de in ere herstelde spoorlijn Turnhout-Brussel. Dit ontlokte een lokale verantwoordelijke de opmerking dat er sinds 1855 in Turnhout nog steeds niets was veranderd.

Minister-president Luc Van den Brande : Dat is het probleem waarmee we kampen. Het gebeurt zo vaak dat ik moet wachten.

Mevrouw Nelly Maes : Dat anderen op u wachten, bedoelt u.

Minister-president Luc Van den Brande : Dat komt echter zelden in de krant. Nu gebeurt dat wel, en ik dank u dat u daar de aandacht op hebt gevestigd. Een trein mag niet te laat vertrekken, maar naar ik heb begrepen, mag hij ook nooit te vroeg vertrekken. Dat is een goed principe van de continentale spoorwegen. Zoals u weet, was de eerste vaste spoorverbinding op het continent die tussen Brussel en Mechelen.

Mevrouw Nelly Maes : Inderdaad. Maar met Mechelen-Brussel schijnt minder mis te zijn dan met al de rest, ook vandaag. We vernemen dat het reizigersaantal van de Kempen met 25 percent is gestegen. Vergeleken met een gemiddelde stijging van 5 percent voor heel Vlaanderen, is dat opmerkelijk. Men heeft daar nochtans geen noemenswaardige inspanningen voor geleverd. Als de minister-president en zijn eerbiedwaardig gevolg zo lang hebben moeten wachten, dan is dat omdat sommige treinstellen geschikt zijn om op de sporen naar Turnhout te rijden en andere niet. Men heeft een luxueuze trein uit Hasselt moeten halen om dit doorluchtig gezelschap te vervoeren. Maar dat heeft natuurlijk niets te maken met het doorsnee comfort van die lijn.

Mijnheer de voorzitter, ik maak me ernstig zorgen over de afspraken die de Vlaamse regering met de NMBS maakt. Het pendelverkeer is een dagelijkse ellende voor heel wat mensen. Vandaar mijn vraag : wat is de inhoud van de afspraken tussen de Vlaamse regering en de NMBS ? De lijst met klachten is alleszins oneindig.

De voorzitter : De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me volmondig aan bij de opmerkingen van mevrouw Maes en de heer Doomst. Zelf heb ik nog een specifieke opmerking over de bijzonder slechte informatieverstrekking aan de gebruikers van De Lijn. De mensen waren gewoonweg niet op de hoogte gebracht van de wijzigingen. De overheid heeft zo al een kwalijke reputatie wat betreft de communicatie met de burger. Mijnheer de minister, hoe is dit mogelijk en wat zult u eraan doen ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Ik zal proberen minister Baldewijns op een waardige manier te vervangen. Deze vragen hebben gedeeltelijk betrekking op federale materie. De NMBS behoort tot nader order nog steeds tot het federale niveau. Men heeft inderdaad geprobeerd om het treinverkeer te optimaliseren. De Vlaamse vervoermaatschappij De Lijn heeft tegelijkertijd een samenwerkingsakkoord afgesloten met de NMBS. Men heeft geprobeerd om de dienstregelingen beter op elkaar af te stemmen.

De reacties op dit alles zijn verdeeld. Op een aantal plaatsen is de situatie wel degelijk verbeterd. Op andere plaatsen waren de commentaren dan weer negatief. Bij een algemene aanpak als deze kan men waarschijnlijk nooit vermijden dat de reacties in een eerste fase verdeeld zullen zijn. Op een aantal plaatsen is men er echter zonder enige twijfel in geslaagd het stads- en streekvervoer beter te laten aansluiten op het treinverkeer. We moeten daaraan doorwerken en de dienstregelingen van bussen en treinen nog beter op elkaar afstemmen.

De trein in Turnhout had uiteraard rekening gehouden met de gewoonten van de minister-president. Het ging daar dan ook om een afzonderlijke regeling.

Er is natuurlijk ook een evaluatie gepland. Er wordt nu al regelmatig overleg gepleegd, en na een periode van zes maanden zal er een eerste, algemene evaluatie plaatsvinden. Indien er een gebrek aan informatie zou zijn, zal ik de verantwoordelijken meedelen dat ze hiermee rekening moeten houden bij de komende evaluatie.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de minister, ik hoop dat in dit overleg niet alleen over de afstemming van de uurregelingen van het bus- en trein-

Maes

verkeer wordt gesproken. Ook andere aspecten van het openbaar vervoer moeten aan bod komen : het algemeen comfort, de gemiddelde snelheid, de mogelijkheid voor reizigers om zittend hun reisweg te kunnen afleggen. Eigenlijk zijn dit allemaal oude klachten, waaraan nog steeds niet is verholpen. De betere coördinatie met de bussen is een goede zaak, maar nu wachten de treinen niet meer op elkaar. Daardoor moeten de bussen wachten op treinen die te laat komen. Een evaluatie na zes maanden vind ik dan ook rijkelijk laat.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de verdere inzet van personeelsleden van de Dienst voor de Scheepvaart voor de promotie van het nieuwe boek van de heer Willy Claes

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de verdere inzet van personeelsleden van de Dienst voor de Scheepvaart voor de promotie van het nieuwe boek van de heer Claes.

Minister Peeters zal antwoorden in naam van minister Baldewijns.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Mijnheer de minister, een maand geleden heb ik minister Baldewijns ondervraagd over het feit dat de Dienst voor de Scheepvaart in Hasselt personeel en middelen had ingezet voor de promotie en de verspreiding van het boek van hun voorzitter, oud-minister Claes. Minister Baldewijns heeft toen een dubbel antwoord gegeven. Op het feit dat de administrateur-generaal zijn naam had gebruikt om dit boek te promoten, antwoordde de minister dat dit onkies was. In verband met het inzetten van het personeel en middelen, antwoordde de minister dat hij bij de Dienst voor de Scheepvaart had vernomen dat dit niet het geval was. Hij zei dat dit hoe dan ook niet zou mogen en liet dit ook weten aan de Dienst voor de Scheepvaart.

Volgens berichten van de Dienst voor de Scheepvaart wordt de richtlijn van minister Baldewijns blijkbaar niet opgevolgd. Vorige week vrijdag en in het begin van deze week werden opnieuw personeelsleden van de Dienst voor de Scheepvaart ingezet voor de verzending van de boeken en de verwerking van de binnengekomen bestelbons.

Vorige keer nam minister Baldewijns genoegen met een verklaring van de leiding van de Dienst voor de Scheepvaart. Is de minister bereid om terdege te onderzoeken hoe de vork aan de steel zit ? Wordt er personeel ingezet ? Zal hij, indien nodig, sancties treffen ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, een paar weken geleden werd deze vraag gesteld aan minister Baldewijns. In zijn uitvoerige antwoord heeft hij zijn mening weergegeven en gezegd dat hij desbetreffend een onderzoek zou laten uitvoeren. Hij heeft dat ook gedaan.

Ik heb naar aanleiding van deze vraag ook navraag gedaan. Er is mij meegedeeld dat er voor het versturen van dit boek op geen enkele manier gebruik is gemaakt van middelen of personeel van de Dienst voor de Scheepvaart.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, dit lijkt een welles-nietesspelletje. Vorige keer had minister Baldewijns niet gesproken over een onderzoek. Als er een onderzoek is geweest, dan vraag ik mij af hoe dat heeft plaatsgevonden. Men heeft me herhaaldelijk bevestigd dat er wel personeel wordt ingezet. De bestelbons staan op het adres van de Dienst voor de Scheepvaart. Er moet ginds toch iemand zijn die deze zaken verwerkt ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Frans Wymeersch tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekenning van herhuisvestingspremies aan de gemeenten rond Doel.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Wymeersch tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toekenning van herhuisvestingspremies aan de gemeenten rond Doel.

Minister Peeters antwoordt in naam van minister Baldewijns.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, minister Baldewijns bezocht vorige week de gemeente Doel om de inwoners te informeren over de toekomst van hun gemeente. De heersende onzekerheid blijft echter. De enige zekerheid die de minister de inwoners kon geven, is dat de werken aan het Deurganckdok op 1 september van dit jaar van start gaan. De enige restrictie die hij daarbij aanbracht, was dat tegen die datum het sociaal begeleidingsplan klaar zou zijn, zo niet wordt de start van de werken uitgesteld. Ik kan me niet voorstellen dat dit sociaal begeleidingsplan al binnen twee of drie maanden klaar zal zijn.

Wat mij opvalt in zijn vage antwoorden aan de bevolking van Doel, is dat de vergoedingen voor de vrije onteigeningen maar vanaf eind 1999 ter sprake zouden komen. Dit is bijna anderhalf jaar na de start van de werken aan het Deurganckdok. Voor de verplichte onteigeningen zou men pas vanaf 2003 kunnen overgaan tot het uitbetalen van vergoedingen.

Het meest frappant in de uitlatingen van de minister is echter dat hij een onderscheid maakt tussen de behandeling van de verschillende gemeenten in en buiten het Waasland. Minister Baldewijns heeft toegezegd de onteigeningsvergoedingen te baseren op de actuele grondprijzen en de werkelijke waarde van de nieuw te verwerven eigendommen, voorzover deze binnen de fusiegemeente Beveren liggen. Hij noemde dat een garantie.

Waarom kan deze garantie alleen worden gegeven als de inwoners van Doel verhuizen binnen de fusiegemeente Beveren, en niet daarbuiten ? Vanwaar deze uitspraak ? Is er druk van buitenaf ? Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat het gemeentebestuur van Beveren inderdaad druk heeft uitgeoefend. Ik refereer ook aan de beslissing om MINA-1 en -2 aan te spreken. Enkel de gemeente Beveren is daarvoor vragende partij.

En ten slotte, wanneer is de enveloppe om tot onteigeningen over te gaan beschikbaar en hoe groot is ze ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in deze problematiek hebben we er alle belang bij voorbarige conclusies te vermijden. De Vlaamse regering heeft ervoor geopteerd deze onteigeningen en herhuisvestingen grondig te onderzoeken. Minister Baldewijns heeft zich de moeite getroost ter plaatse de verzuchtingen van de bevolking te gaan beluisteren. Hij heeft toen antwoorden gegeven op enkele vragen.

Sommige van die vragen hadden betrekking op de onteigeningsvergoedingen. Dat is duidelijk overgekomen. De herhuisvesting moet echter enigszins anders worden benaderd. U stelt dat er geen voorrecht mag worden gegeven aan de gemeente Beveren, mijnheer Wymeersch. Maar uiteraard heeft de gemeente Beveren met deze zaak te maken. Ze wordt er dan ook als eerste bij betrokken.

Op initiatief van de Vlaamse regering is een werkgroep de hele zaak aan het voorbereiden. Die werkgroep zal tot en met het reces doorgaan en zal voorstellen formuleren. Maar anderen zijn eveneens geïnteresseerd om mee te werken. Maatschappijen voor sociale woningbouw hebben me hun voorstellen overgemaakt inzake mogelijkheden tot herhuisvesting.

Er zijn dus nog verschillende alternatieven. Laten we die allemaal een kans geven. Minister Baldewijns moet alles netjes op een rij kunnen zetten en met een allesomvattend voorstel kunnen uitpakken. We mogen niet voorbarig zijn. Er moet worden bekeken welke initiatieven er groeien. Dan zal de keuze vallen op de beste oplossing voor de mensen zelf. Dat is in dit geval de uitdaging. We moeten waarborgen bieden voor een goede herhuisvesting.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Ik dank de minister voor zijn antwoord, maar minister Baldewijns heeft bij zijn bezoek aan Doel duidelijk gestipuleerd dat in de gemeente Beveren veertien locaties zijn vastgelegd die in aanmerking komen. Hij heeft geen namen willen of durven noemen. Ik vraag me af wanneer we deze locaties zullen kennen.

De gemeente Beveren is inderdaad betrokken partij, maar ik verzet me ertegen dat ze alles naar zich

Wymeersch

toe blijft trekken. Ondanks de miserie van de Doelenaars die zullen worden onteigend, wil ze uit eigenbelang proberen deze mensen in de eigen gemeente te houden. Ik vraag daarover dan ook duidelijkheid aan de Vlaamse regering.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse aanwezigheid in het Belgisch paviljoen op Expo '98 in Lissabon

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse aanwezigheid in het Belgisch paviljoen op Expo '98 in Lissabon.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, tijdens het voorbije weekeinde was ik getuige van de teleurstelling van tientallen Vlamingen die het Belgisch paviljoen bezochten op de wereldtentoonstelling van Lissabon. Die teleurstelling vond zijn oorsprong in het feit dat Vlaanderen in het paviljoen een plaats krijgt in de achtertuin, en dat de eerste aanblik als bezoeker de confrontatie is met de haven van Brussel. U begrijpt dat mijn haren, al zijn ze niet meer zo talrijk, ten berge rezen toen ik dit voor het oog van de wereld – men verwacht toch veertien miljoen bezoekers – moest vaststellen.

Ten tweede meen ik dat men erin geslaagd is de creatie van de leegte te verwezenlijken in het paviljoen. Ik dring er bij u op aan om met het oog op de Vlaamse dag midden juni, één en ander ten gunste te veranderen.

Mijnheer de minister-president, in welke mate is de Vlaamse regering betrokken bij het opstellen van het paviljoen ? Het interesseert me ook wat het aandeel in de kosten is dat door de Vlaamse rege-

ring wordt gedragen voor de verwezenlijking van het paviljoen. Ik wil vooral de nadruk leggen op de noodzaak om het imago van ons gewest zo spoedig mogelijk te verbeteren. Op deze manier loopt het mis met onze uitstraling naar de wereld. Ik meen dat deze vraag u na aan het hart ligt.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, mijnheer Beysen, vanzelfsprekend ligt dit me na aan het hart. De aanwezigheid van Vlaanderen in het Belgisch paviljoen in Lissabon werd uitgewerkt door de architect de heer Vandebotermiet, die ook het Vlaamse deel heeft verzorgd in het paviljoen van Sevilla.

Ten tweede zijn er contacten geweest over het aandeel van de verschillende gemeenschappen en gewesten in het gemeenschappelijke deel. Ten derde werd ervoor geopteerd om op een herkenbare manier aanwezig te zijn op de expo als deelstaat van België.

Men is ervan uitgegaan – ik ben geen specialist maar ik vertrouw op de experts – dat een bezoeker van de expo twintig paviljoenen per bezoekdag aandoet. Er werd geopteerd voor de creatie van een moment van rust. Men is afgestapt van een opeenstapeling van vitrinekasten, die de bezoeker naar alle mogelijke voorwerpen katapulteren. Als men van 's morgens tot 's avonds musea bezoekt, blijft alleen dat ene schitterende beeldhouwwerk of schilderij over, terwijl al de rest vervaagt. Het is dus een weloverwogen benadering waarvoor men heel bewust heeft gekozen en waarmee men op basis van een mijns inziens eigentijds concept uitdrukkelijk de aandacht heeft willen vestigen op onze contreien door middel van een technologisch knappe projectie. Met die projectie wordt duidelijk wie we zijn, wat we zijn, hoe we verbonden zijn met het water, met het onderzoek, enzovoort.

Wat het Belgische paviljoen zelf betreft, neemt Vlaanderen 324 van de 972 vierkante meter beschikbare ruimte in. Binnen de Belgische politieke context met haar gemeenschappen en gewesten wordt dit door iedereen aanvaard als een manifeste aanwezigheid.

Het culturele programma van ons land wordt door de Portugezen zelf als nagenoeg uniek beschouwd. Op 19 juni, de Vlaamse dag, zullen we trouwens de kans hebben een heel belangrijke tentoonstelling te openen, namelijk 'De wondere facetten van de

Van den Brande

kunst en de creativiteit in Vlaanderen'. Er is trouwens nog een hele reeks manifestaties gepland.

Mijnheer Beysen, ik weet dat u vaak Portugese kranten leest. Het zal u dan samen met mij opgevallen zijn dat de Portugese journalisten het herhaaldelijk hebben gehad over de invasie van de Vlamingen in Lissabon.

Laten we wachten met ons eindoordeel tot de wereldtentoonstelling wat verder is gevorderd. Belangrijker dan het gevoel dat wij daar hebben is evenwel het gevoel en het beeld dat wij meegeven aan de mensen die niet van Vlaanderen of België afkomstig zijn.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de minister-president, wat mij interesseert, is de uitstraling van Vlaanderen in de wereld en de mening die de talrijke Vlamingen daar over onze inbreng in Lissabon vertolken. Bij de opening waren inderdaad opvallend veel Vlamingen aanwezig.

Maar gevraagd naar hun mening hoe wij ons aan de wereld voorstellen, bleek de indruk allesbehalve vleidend te zijn. Voorts wil ik u zeggen dat, als u denkt dat de main port of Brussels het moment van rust brengt bij het betreden van het Belgisch paviljoen, u het totaal verkeerd voor hebt. Integendeel, het werkt als de klassieke rode lap op de Portugese stier.

Ook wat het concept betreft, heeft men volgens mij een unieke kans gemist. Het thema van deze wereldtentoonstelling is het water. Voor het Belgisch paviljoen zou niets meer voor de hand hebben gelegen dan dit concept uit te bouwen vanuit de Noordzee, over de Schelde en tot de Maas. Dit zou een perfect beeld hebben opgehangen van ons land met zijn drie gewesten.

Ik kan dan ook niets anders dan van een echte misleun spreken en van een achteruitstelling van ons eigen gewest. Ik hoop dat u de nodige initiatieven zult willen nemen om daar vooralsnog verbeteringen aan te brengen. Ik heb immers vernomen dat dit nog mogelijk is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de kostprijs van de nieuwe ambtswoning van de minister-president

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de kostprijs van de nieuwe ambtswoning van de minister-president.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, indien alles volgens plan verloopt, zal uw nieuwe ambtswoning, het Hotel Errera aan de Koningsstraat, op 11 juli in gebruik kunnen worden genomen. Op dit ogenblik is men bezig met de afwerking van de binneninrichting.

Vorige zaterdag konden we in De Morgen lezen dat op 18 mei 48 stoelen, die waren bestemd voor de vergader- en perszaal, met een vrachtwagen werden afgevoerd, evenals de onthaalbalie. Dit alles was op 12 mei geleverd. De stoelen werden afgevoerd omdat ze niet comfortabel waren, de balie omdat deze niet in het geheel van de restauratie paste. Nochtans zijn de ontwerpers niet de eerste de beste. De stoelen werden ontworpen door de heer Maarten Van Severen, cultureel ambassadeur van Vlaanderen, die onlangs werd bekroond met de prijs voor de beste vormgeving. De balie was van de hand van de heer Christian Kiekens, een vooraanstaand Vlaams vormgever.

Mijnheer de minister-president, wat is de totale kostprijs van de nieuwe ambtswoning van de Vlaamse regering ? Hoeveel bedraagt de kostprijs van de stoelen, en wat is de nieuwe bestemming van de afgedankte stoelen en balie ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, op deze fundamentele vraag, die essentieel is voor de verdere strategische ontwikkeling van Vlaanderen, wil ik een kort en duidelijk antwoord geven in twee delen. (*Gelach*)

Van den Brande

Voor de kostprijs verwijs ik naar mijn uitvoerige schriftelijke antwoorden op een vraag van de heer Sauwens, die heeft meegewerkt aan de oriëntatie van het project. Het gaat hier over de ambtswoning van de volledige Vlaamse regering. We hebben beslist dat de woning ter beschikking zal worden gesteld van alle groepen en personen die initiatieven nemen tot Europese en internationale contacten. Het was absoluut noodzakelijk om terzake de beslissing uit te voeren die we tijdens de vorige regeerperiode hebben getroffen. Voor alle details verwijs ik naar mijn schriftelijke antwoorden.

Mijnheer Hostekint, u kunt me natuurlijk ten kwade duiden dat ik me niet dag en nacht bezighoud met de stoelen van het huis. (*Gelach*)

Ik heb het artikel ook gelezen, maar het komt niet overeen met de werkelijkheid. Ik zal u verbazen : de stoelen die daar stonden, zijn er ook blijven staan. (*Gelach*) Het Vlaams Parlement hoeft zich dus geen zorgen te maken.

De balie – en ik heb het niet over de orde van advocaten, maar over de ontvangstbalie -, is voor enige aanpassing vatbaar, maar daarvoor vertrouwt uw dienaar volledig op de deskundigen die de opdracht hebben gekregen om het huis in te richten. Het zal een prachtige confrontatie worden tussen een achttiende-eeuws pand en hedendaagse vormgeving. Ik heb er zelf op aangedrongen om deze mensen een prominente plaats te geven.

Ten slotte werd ergens vermeld dat een stoel op zich mooi mag zijn. Dit behoort tot de basiselementen van de kwaliteit van het leven, net als een dak boven het hoofd hebben, wat zeker belangrijk is in deze onzure tijden. (*Gelach*)

Een stoel leidt tot kwaliteit in het leven, maar dient ook om op te zitten. Dit is een van de definities van het begrip stoel. (*Gelach*)

Wij zijn nooit voorstander geweest van de politiek van de lege stoel, maar wel van de bezette stoel, en zullen de stoelen op het gepaste moment innemen. (*Gelach*)

We maken ons wel wat zorgen over de groepen bezoekers die op de stoelen zullen moeten zitten. Daarom moeten deze stoelen dan ook comfortabel zijn.

Ik vind het prachtig dat nieuwe, hedendaagse creaties een synthese zullen vormen met een achttien-

de-eeuws pand. De heer Hostekint en de andere leden van het Vlaams Parlement hoeven zich dan ook geen zorgen te maken over de strategische ontwikkeling van Vlaanderen : wij zetten door. (*Gelach*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over Vlaamse steun voor een vakbondsopleiding in de Palestijnse gebieden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over Vlaamse steun voor een vakbondsopleiding in de Palestijnse gebieden.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, op 12 mei hebt u de heer Yasser Arafat ontvangen. In de persmededeling stond dat u een diepgaand gesprek hebt gehad over de vredesbesprekingen tussen de Palestijnen en Israël. U betreurt het dat die gesprekken op dit ogenblik stokken. Tot besluit van die bijeenkomst is een bilateraal akkoord tot stand gekomen. Daarin voorziet u in 160.000 dollar voor de Palestijnen. Dit geld moet dienen voor de opleiding van vakbondsleiders.

Ik heb geen weet van conflicten tussen werknemers en werkgevers in de Palestijnse gebieden. Ik weet ook niet of dit het middel bij uitstek is om die bevolkingsgroepen te helpen op het vlak van economische groei. Als men terzake iets wil doen, kan men beter het ondernemerschap steunen en vorming geven. We weten trouwens allemaal dat het geld uiteindelijk naar onze Belgische vakbonden ACV en ABVV zal gaan.

Wat is de motivering in het kader van gesprekken over vrede om middelen uit te trekken voor vakbondsopleiding ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, vooreerst wil ik zeggen dat het gesprek heeft plaatsgehad op vraag van de heer Arafat. We zijn daar onmiddellijk op ingegaan, omdat uit voorgaande contacten is gebleken dat we ook een bijdrage kunnen leveren tot de ontwikkeling van het gebied en de opbouw van de vrede.

We hebben samen bekeken wat de concrete bijdrage van Vlaanderen kan zijn. We hebben het gehad over twee programma's, die al vroeger waren geëngageerd. Samen met Unesco is er een belangrijk programma met betrekking tot waterbeheersing. Een van de grote problemen in de Gazastrook is dat 5 percent van de bevolking van Israël ongeveer 90 percent van het beschikbare water benut. Dat geeft aanleiding tot enorme problemen. Daarom hebben we in een multilateraal programma met Unesco toegezegd te helpen bij het oplossen van het probleem.

De opleiding van een aantal vakbondsvertegenwoordigers past volkomen in de vragen van de Palestijnen en de Israëlische verantwoordelijken. Uit verschillende contacten, onder meer met de Israëlische ambassadeur, is gebleken dat het van wezenlijk belang is voor de vrede om sociaal-economisch een aantal mogelijkheden tot stand te brengen. Een deel van het programma werd verwezenlijkt met de Internationale Arbeidsorganisatie. We hebben daar trouwens als eerste regio een globale afspraak mee. Een deel van de opleiding gebeurde in het internationaal vormingscentrum van Turijn. Het ander onderdeel van het programma was besteed aan contacten in Vlaanderen met SERV-vertegenwoordigers en bezoeken aan een aantal bedrijven.

We moeten ons niet uitspreken over wat interessant en essentieel voor ons is, we moeten in de eerste plaats rekening houden met wat als evident en essentieel naar voren wordt gebracht door diegenen op wie het project slaat.

Ik kan u verzekeren dat het verantwoord was dit programma uit te werken. U moet dit zien binnen onze totale steun aan het Palestijnse volk.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik heb natuurlijk geen enkel probleem met een technologisch programma. Bij bijna elk bilateraal akkoord tussen Vlaanderen en een ander land zetten we een programma voor vorming voor vakbondsmensen op touw. Dat zit me dwars. U zegt zelf in uw beleidsbrief dat we

in de eerste plaats het ondernemerschap moeten stimuleren. Ik zie echter nooit programma's waarin dat aan bod komt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de oprichting van een interuniversitaire magistratenschool in het kader van de justitiehervorming

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Schamphelaere tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de oprichting van een interuniversitaire magistratenschool in het kader van de justitiehervorming.

Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het politieke akkoord van vorig weekend tussen de acht federale fracties voorziet in zeer veel maatregelen om het vertrouwen in politie en justitie te herstellen.

De meeste van die maatregelen vallen onder de federale bevoegdheid, maar een belangrijke innovatie behoort tot het Vlaams onderwijsbeleid, namelijk een magistratenschool als interuniversitair centrum. Hierover zal een samenwerkingsakkoord worden afgesloten. Er is trouwens voorzien in een functionele band tussen de Nederlandstalige kamer van de Hoge Raad voor Justitie en deze Vlaamse magistratenschool.

De gesprekken over de optimalisatie van het universitair landschap vorderen, al is het slechts langzaam. Een realistische termijn zou ongeveer vijf jaar bedragen. Onderwijsgevoeligheden spelen ook op universitair niveau. Op welke manier wilt u proactief werken zodat we daadkracht kunnen tonen? Hoe kunnen we zelf inhoud geven aan het samenwerkingsakkoord?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik weet evenveel als u over dit akkoord : de inhoud is me nog niet bekend. Er werd overleg met de gemeenschappen aangekondigd.

Wat bedoelt men met magistratenopleiding ? Men zal de beide gemeenschappen, Nederlandstalig en Franstalig, raadplegen om de inhoud te bepalen. Als die bekend is, zullen er nog weinig problemen bestaan.

De school wordt interuniversitair. De vier bestaande rechtsfaculteiten zullen dus moeten samenwerken. Dat is een bekend fenomeen. In de postacademische vorming functioneren er al verschillende programma's op die manier. De technische kant van de zaak is bekend. Er zal wel discussie moeten worden gevoerd over de financiering en de toetredingsvoorwaarden. Daarvoor wacht ik een boodschap van de federale overheid.

Dit zal niet interfereren met de opdracht van rector Dillemans, want die gaat over de essentie van de basisopleidingen. Over de postacademische opleidingen heeft hij al meermaals geadviseerd om die slechts op één plaats aan te bieden in Vlaanderen. Dit ligt dus in de lijn van de visie van rector Dillemans.

Ik kan de gevoeligheid op onderwijsgebied enkel bevestigen. Die heeft mijns inziens minder te maken met universitaire bekommernis dan met de streekgebonden bekommernis.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ludo Sannen tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de drugsactie van de rijkswacht in het Koninklijk Technisch Atheneum van Willebroek

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Sannen tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de drugsactie van de rijkswacht in het Koninklijk Technisch Atheneum van Willebroek.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de drugsproblematiek is een bekommernis van iedereen. De preventieve maatregelen en het preventief beleid worden door iedereen gedragen. We zijn er allemaal van overtuigd dat het onderwijs binnen het geheel van een preventief drugsbeleid kan functioneren. Uw eigen kabinet en het departement steunen trouwens geregeld – zelfs financieel – allerlei informatieve en begeleidende projecten in het onderwijs voor een daadwerkelijk drugspreventiebeleid.

Mijnheer de minister, ik schrok toen ik anderhalve week geleden las dat de rijkswacht op een spectaculaire wijze was binnengevallen in het Koninklijk Technisch Atheneum van Willebroek. Met de hulp van drugshonden werden 16 lokalen grondig doorzocht op de aanwezigheid van drugs. Men had blijkbaar de bedoeling het gebruik, het bezit en het dealen van drugs in deze school te voorkomen.

Mijnheer de minister, past dit sterk repressief optreden, dat weinig te maken heeft met een preventief beleid, in een pedagogisch verantwoorde preventieve benadering van jongeren en zeker in de pedagogisch verantwoorde projecten die in het onderwijs worden georganiseerd ? Is het sowieso verantwoord dat het onderwijzend en hulpopvoedend personeel in de toekomst moet worden bijgestaan door extra inbreng van de rijkswacht in de school om rechtsnaleving af te dwingen ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik ben niet beter op de hoogte van de feiten dan de vraagsteller. Ik weet niet wie welke vraag op welk moment naar aanleiding van bepaalde, of vermoeden van, feiten heeft gesteld. Over de feitelijke voortgang kan en wil ik derhalve niets verklaren.

Indien de rijkswacht is opgetreden in het kader van een onderzoek, dan is dat haar eigen verantwoordelijkheid en die van het opsporingsapparaat. Ik heb daar niets over te zeggen. De school kan men niet langer als in de middeleeuwen beschouwen als een heilige plaats waar asiel wordt verleend aan elkeen.

Indien de school het voortouw heeft genomen, kan ik enkel antwoorden dat deze autonoom beslissingen treft. Samen met mij – en ik dank u daarvoor – pleit u met veel overtuiging voor meer auto-

Van den Bossche

mie van de scholen en voor respect voor de grondwettelijke bepalingen zoals vrijheid van onderwijs, pedagogische projecten, enzovoort. U kunt mij dan wel niet tegelijkertijd vragen om een mening te geven over pedagogische praktijken die in een school zouden worden gehanteerd.

Ik geef toe dat dit optreden mij veeleer repressief lijkt. Ik geef ook toe dat het beleid dat wij al jaar en dag voeren er, om het beleefd uit te drukken, veeleer anders uitziet. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de Sleuteltrainen. Meer kan ik daar niet over zeggen. U moet me niet vragen een standpunt voor of tegen dergelijke initiatieven in te nemen. In de pers heb ik wel gelezen dat er welzijns- en gezondheidswerkers aanwezig waren bij de actie. Dat nuanceert de zaken.

Persoonlijk heb ik sterk geijverd om de scholen te laten inzien dat ze de werkelijkheid niet moeten negeren, wat lang wel het geval was. Er bestond volgens hen een drugsprobleem – maar dan wel bij hun buur, en niet bij hen. Scholen moesten ertoe worden gebracht te aanvaarden dat dit probleem zich ook binnen de eigen muren kan voordoen, dat dit probleem zoveel mogelijk preventief moet worden aangepakt, en dat, als dat probleem zich dan voordoet, er normalerwijze een beroep moet worden gedaan op de hele welzijns- en gezondheidssector. In die sector zijn er voldoende gekwalificeerde mensen om het probleem aan te pakken. Ik laat nu even in het midden of dat vertrouwensartsen moeten zijn.

In elk geval is het niet de onderwijssector die het probleem moet oplossen. De sector moet het probleem wel erkennen, onder ogen zien, integreren in het opvoedingswerk en gepast reageren als het zich voordoet. Persoonlijk heb ik er in dat verband steeds voor gepleit om – behoudens uitzonderlijke gevallen – te reageren via het welzijns- en gezondheidswerk.

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Mijnheer de minister, mag ik besluiten dat wanneer een schooldirectie een beroep doet op de rijkswacht dit tot de pedagogische vrijheid van de scholen behoort ? Ik zou het waarderen als de minister, ondanks het erkennen van die vrijheid, daarover enkele standpunten zou innemen. U neemt wel degelijk standpunten in over het drugsbeleid, al is het maar door het steunen van bepaalde projecten, en het niet steunen van andere. Daarom zou het niet in tegenspraak

zijn met het respect voor de autonomie en de vrijheid van het onderwijs als de minister zelf eigen beleidslijnen en -standpunten kenbaar zou maken. Het is evident dat hij bepaalde standpunten niet kan opleggen, maar het zou een goede zaak zijn als de minister zijn standpunten over deze kwestie kenbaar zou maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de geplande opleiding islamitische godsdienstwetenschappen aan de Universiteit Gent

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de geplande opleiding islamitische godsdienstwetenschappen aan de Universiteit Gent.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, volgend schooljaar start de Erasmushogeschool van Brussel met een regentaatsopleiding in de islamkunde. Ook op universitair vlak beweegt er wat. Zo zou de Gentse universiteit in aanmerking komen om een licentiaatsopleiding tot islamleraar te organiseren. Tussen uw kabinet en de Gentse universiteit zouden de gesprekken daarover volop aan de gang zijn. Kunt u me zeggen of deze onderhandelingen reeds zijn gevorderd, en wanneer we de eerste licentiaten in de islamkunde mogen verwachten ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ook het HOBU werd gevraagd wie er geïnteresseerd zou zijn. Het is juist dat de Gentse universiteit haar interesse heeft laten blijken. De andere universiteiten zijn daarvan op de hoogte. Het is ook juist dat leden van mijn kabinet daarover contacten hebben gehad en nog hebben met de universiteit van Gent. Het is echter niet duidelijk of en hoe de Universiteit Gent dat zal aanpakken.

Van den Bossche

Er is immers een verschil tussen islamkunde en een eerder theologische opleiding in de islam. Islamkunde zou kunnen worden opgevat als een opleiding die aansluit bij cultuurwetenschappen. Dat zou met zich meebrengen dat de onderwijsbevoegdheid van de verschillende universiteiten, zoals die is bepaald in het decreet op het universitair onderwijs, niet moet worden gewijzigd. Een opleiding waarin eerder het godsdienstige aspect van de opleiding centraal wordt gesteld, zou een voorafgaande wijziging van het decreet vereisen. De onderwijsbevoegdheid voor het studiegebied waartoe theologie behoort, is uitsluitend toegekend aan de KUL. Men zou in dat geval dus de bevoegdheid voor dat studiegebied, maar dan beperkt tot die ene opleiding, moeten toekennen aan Gent.

Verder heb ik de indruk dat bepaalde professoren in Gent het vader- of moederschap van die opleiding al betwisten nog voor die er is. Tussen de vraag die is gesteld vanuit het beleid, de interesse van de universiteiten en de eigenlijke verwezenlijking, zal wellicht meer tijd verlopen dan tussen nu en 1 oktober.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Georges Cardoen, John Taylor en Johan De Roo betreffende de rechten van de sollicitant – 696 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Cardoen, Taylor en De Roo betreffende de rechten van de sollicitant dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op

- 1° de inspanningen van de Vlaamse regering om de werkloosheid terug te dringen ;
- 2° het grote aantal gevallen waarbij sollicitanten die ingaan op een werkaanbieding geen

enkel antwoord ontvangen van de adverteerder ;

3° het al te vaak achterwege blijven van enige informatie omtrent het resultaat van deelname aan selectieprocedures door sollicitanten ;

4° het ontmoedigend effect van het niet geïnformeerd worden over het gevolg dat aan een sollicitatie wordt gegeven ;

– vraagt de Vlaamse regering

1° de problematiek van "de rechten van de sollicitant" aan te kaarten op de volgende Interministeriële Conferentie van Tewerkstelling met de bevoegde federale minister van Tewerkstelling en Arbeid ;

2° de sociale partners aan te bevelen strikt te controleren of de Collectieve Arbeidsovereenkomst nummer 38 van 6 december 1983, die algemeen bindend werd verklaard bij koninklijk besluit van 11 juli 1984 en die werd gewijzigd door collectieve arbeidsovereenkomst 38bis van 29 oktober 1991, wordt toegepast, meer bepaald wat betreft artikel 9 en artikel 18.

De bespreking is geopend.

De heer Sleenckx, verslaggever, verwijst naar het verslag.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het voorstel van resolutie over de rechten van de sollicitant, dat ik samen met de heren Taylor en De Roo heb ingediend, dateert van meer dan een jaar geleden, maar blijft tot op vandaag brandend actueel. De groep van de jonge werkzoekenden telt in Vlaanderen zowat 35.000 mensen. Uit de vele contacten die ik bijna dagelijks heb met mensen uit die groep, leer ik dat velen ontgoocheld en gedemotiveerd raken door de manier waarop ze bij het solliciteren worden behandeld.

Ik zie hoofdzakelijk twee problemen. Ten eerste getroosten heel wat werkgevers in de privé-sector, maar jammer genoeg ook in de openbare sector, zich vaak niet de moeite de sollicitanten te antwoorden nadat deze bij hun bedrijf hebben gesolliciteerd. Een tweede, mogelijk nog erger fenomeen is dat heel wat sollicitanten zelfs niet op de hoogte

Cardoen

worden gebracht van het resultaat van de selectie-tests die ze hebben afgelegd. Heel vaak krijgen ze geen feedback over de geleverde prestatie. Het spreekt voor zich dat dit de sollicitanten uitermate demotiveert. Na ettelijke pogingen zonder gevolg verkleinen bij vele werkzoekenden het zelfrespect, het vertrouwen en het geloof in eigen kunnen zodanig dat ze een zekere vorm van fatalisme ontwikkelen en elke verdere sollicitatiepogingen staken. Op die manier dreigen ze in een spiraal van langdurige werkloosheid terecht te komen.

Om aan deze problemen tegemoet te komen, willen we de Vlaamse regering vragen om dit onderwerp te bespreken op de volgende interministeriële conferentie over tewerkstelling. Bovendien pleiten we met dit voorstel van resolutie voor een grotere controle door de sociale partners op collectieve arbeidsovereenkomst nummer 38 van 6 december 1983, die ze terzake hebben afgesloten. We weten weliswaar dat het hier nog steeds om een federale materie handelt.

Tot slot ben ik het roerend eens met de kritische bedenking van de voorzitter van de commissie voor Werkgelegenheid en Economie. Hij vindt dat men grondig moet nadenken over de manier waarop via de media reclame wordt gemaakt in verband met aankondigingen van vacatures.

Deze resolutie werd na bespreking in de commissie unaniem goedgekeurd. Ik hoop oprecht dat vandaag in de plenaire vergadering hetzelfde zal gebeuren. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleenckx : Mijnheer de voorzitter, collega's, we zullen deze resolutie met veel enthousiasme steunen. We zijn inderdaad bevoegd op het vlak van de reclame. Ik vind dan ook dat we terzake absoluut iets moeten doen. Als mensen solliciteren voor een bepaalde job waarvoor reclame wordt gemaakt, blijkt vaak dat er eigenlijk geen vacature is. Soms plaatsen firma's reclame om aan te tonen hoe goed het wel is in hun bedrijf, terwijl er eigenlijk geen vacante jobs zijn. Tijdens de commissiebesprekingen was ik niet de enige met die indruk.

We zullen dit voorstel van resolutie met overtuiging goedkeuren. Het is inderdaad demotiverend voor werkzoekenden als ze geen bericht krijgen. We moeten dat probleem aanpakken. Aangezien we bevoegd zijn voor reclame, hebben we dat zelf in de hand.

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit initiatief bevat een aantal heel positieve elementen. We zullen het dan ook steunen. Ik wil de indieners wel meedelen dat deze aangelegenheid indirect minister Smet aanbelangt. Zij is immers bevoegd voor deze problematiek.

Terloops werd verwezen naar het feit dat het probleem kan worden opgelost door de artikelen 10 en 11 van CAO nummer 38 van 6 december 1983 uitvoerbaar te verklaren. Deze resolutie strekt er bijgevolg toe vast te stellen dat die artikelen niet worden toegepast.

De indieners hebben het element van de privacy van de sollicitant niet aangeraakt in hun resolutie. Ik wil de aandacht van de parlementsleden op dat punt vestigen. Bij sollicitaties wordt soms naar privé-bindingen gevraagd. Bedrijven vragen bijvoorbeeld bij welke vakbond men is aangesloten, en in de social-profitsector wordt soms gevraagd bij welk ziekenfonds men is aangesloten. We moeten de sollicitant daartegen beschermen. Dit element wordt niet voldoende benadrukt in deze resolutie. We zullen de resolutie uiteraard wel steunen.

De voorzitter : De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen : Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer Laverge meedelen dat we heel goed beseffen dat het hier om een federale materie gaat. We vragen de Vlaamse regering dan ook bij de volgende Interministeriële Conferentie van Tewerkstelling de aandacht van de federale minister van Arbeid en Tewerkstelling op deze problematiek te vestigen.

Ten tweede wil ik de heer Laverge meedelen dat we in de commissie een bijzonder goede discussie over deze problematiek hebben gevoerd. Tot mijn spijt stelde ik vast dat de VLD-commissieleden afwezig bleven.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Mijnheer de voorzitter, ik wil me aansluiten bij de heer Cardoen. Gisteren vernamen we dat de zogenaamde democratische oppositie een aantal boude verklaringen heeft afgelegd over de ARGO. Die standpunten werden al lang door mijn fractie ingenomen. Dezelfde zich democratisch noemende oppositie was manifest afwezig toen dit niet onbelangrijke decreet werd besproken in de commissie. Door het quorum te leveren, zorgde mijn fractie ervoor dat het decreet kon worden

Penris

goedgekeurd. Mijn fractie keurde dit decreet goed. We zullen dat blijven doen.

De voorzitter : De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleenckx : Mijnheer Laverge, dit is inderdaad een federale materie. We zijn echter wel bevoegd voor reclame, dat een heel belangrijk element is. We kunnen op de reclame toekijken om te verhinderen dat mensen worden bedrogen met vacatures die moeten laten uitschijnen hoe goed het wel niet gaat met het bedrijf, terwijl er geen vacante jobs worden aangeboden.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer Sleenckx erop wijzen dat in de resolutie niets over reclame staat.

De heer Jef Sleenckx : Dat staat wel in het verslag.

De heer Jacques Laverge : Ja, maar er staat niet in de resolutie dat een sollicitatie niet mag worden gebruikt als een reclamemiddel. Ik steun u daarin. Ik ben het met u eens dat dit misbruik is en valse hoop geeft, maar dan zou dit in een amendement moeten worden gegoten, dat erop wijst dat in het kader van de bescherming van de sollicitant een personeelsadvertentie niet uitsluitend mag worden gebruikt voor commerciële doeleinden. Als u bereid bent een dergelijk amendement in te dienen, dan wil ik dat ondersteunen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(Nee)

De bespreking is gesloten.

We zullen zo dadelijk de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Stefaan Platteau en Jacques Laverge betreffende het optimaliseren van de rol van de overheid inzake exportbevordering en het uitbouwen van een efficiënt en complementair instrumentarium terzake

– 778 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Platteau en

Laverge betreffende het optimaliseren van de rol van de overheid inzake exportbevordering en het uitbouwen van een efficiënt en complementair instrumentarium terzake dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het proces van regionalisering van de buitenlandse handel zoals vastgelegd in de Bijzondere Wet van 8 augustus 1988, de Financieringswet van 16 januari 1989 en de Bijzondere Wet van 16 juli 1993 ;
- overwegende dat dit proces van regionalisering nog niet is voltooid en dat blijvend gestreefd moet worden naar een homogeen bevoegdheidspakket inzake buitenlandse handel en export ;
- overwegende dat, gegeven de huidige wetgeving, de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel (BDBH) een beleid ter promotie van de export kan blijven voeren, in overleg met de Gewesten ;
- overwegende dat inzake export een belangrijke, doch ondersteunende en met de gewestelijke instellingen complementaire rol is weggelegd voor de Belgische diplomatieke en consulaire delegaties ;
- overwegende dat de BDBH enerzijds en de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigers anderzijds een meerwaarde kunnen betekenen voor het Vlaamse bedrijfsleven, op voorwaarde dat duidelijke taakafspraken worden gemaakt tussen de Gewesten en de federale overheid zodat hun potentieel maximaal kan worden benut ;
- stelt vast dat
 - 1° de huidige bevoegdheidsverdeling leidt tot overlappingsen, en bijgevolg tot onduidelijkheid bij het bedrijfsleven en tot suboptimaal gebruik van publieke middelen ;
 - 2° ook op Vlaams niveau de coördinatie tussen de verschillende instrumenten tot bevordering van de export en de buitenlandse handel te wensen overlaat ;
 - 3° onze bedrijven bijgevolg marktaandeelen verliezen op beloftevolle groeimarkten zoals die van Oost- en Zuidoost-Azië, terwijl onze belangrijkste handelspartners er marktaandeelen bijwinnen ;

Voorzitter

– vraagt aan de Vlaamse regering

- 1° een samenwerkingsakkoord af te sluiten met de federale overheid en de andere Gewesten om, in afwachting van een eventuele verdere regionalisering van de buitenlandse handel
 - a. duidelijke en complementaire taakafspraken te maken inzake de federale en gewestelijke instellingen bevoegd voor de bevordering van de export, met dien verstande dat de primordiale bevoegdheid terzake tot de Gewesten behoort ;
 - b. het federale netwerk maximaal te benutten dat in het buitenland ter beschikking staat om gewestelijke initiatieven inzake de promotie van de uitvoer en de bevordering van de buitenlandse handel te ondersteunen;
 - c. de vertegenwoordiging van de Gewesten in de federale instellingen en instrumenten tot bevordering, financiering en ondersteuning van de export goed te regelen, rekening houdend met de gewestelijke export aandelen in de BLEU-export ;
- 2° een optimaal gebruik van de intergewestelijke samenwerking tot stand te brengen ;
- 3° op Vlaams niveau de activiteiten van de verschillende instellingen die zich geheel of gedeeltelijk, direct of indirect bezighouden met de export en de buitenlandse handel, beter en efficiënter te coördineren.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 29 april 1998 heeft de heer Laverge verzocht dit voorstel van resolutie op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 66, punt 5 van het Reglement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking van dit voorstel van resolutie.

Mevrouw Maes, verslaggever, heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

Mevrouw Nelly Maes, verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren,

ik zal kort verslag uitbrengen over de bespreking van deze resolutie.

Uit de samenvatting moet ik afleiden dat verscheidene interpellanten de voorstellen van de heren Laverge en Platteau als zinvol beschouwden, aangezien op de werking inzake buitenlandse handel duidelijk een en ander aan te merken valt. De indieners werden hierin door verscheidene leden van de oppositie bijgetreden. De socialisten zijn bij mijn weten niet onmiddellijk terug te vinden bij de toen aanwezige sprekers.

De CVP heeft zich bij monde van de heer Suykerbuyk verzet tegen het goedkeuren van de resolutie, niet zozeer omdat er geen kritiek kon worden geleverd op voornoemde werking, maar eerder omdat dit op dit ogenblik zou kunnen worden beschouwd als een verkeerd politiek signaal. Minister-president Van den Brande heeft erop gewezen dat we ons wat Export Vlaanderen betreft in een soort overgangsregeling bevinden. Hoewel deze resolutie natuurlijk een zaak is van dit parlement achtte ook hij het niet opportuun om over andere samenwerkingsakkoorden dan de reeds bestaande te onderhandelen of die af te sluiten.

Het resultaat van de bespreking was dat, hoewel men de bedenkingen van de indieners interessant en terzake noemde, er toch geen meerderheid was voor de goedkeuring. Er waren echter ook geen tegenstemmen, omdat ook diegenen die zich onthielden van mening waren dat de voorstellen van de indieners een aantal zinvolle zaken bevatten. Het voorstel werd verworpen, met 4 stemmen voor en 5 tegen bij 4 onthoudingen. Toch lijkt het me zinvol, mijnheer de voorzitter, dat hierover in deze vergadering overleg wordt gepleegd.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

De heer Stefaan Platteau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik sta erop de verslaggever te danken voor zijn duidelijke en objectieve verslag. Ik wil er ook op wijzen dat een groot deel van de beslissingen in de commissie waren gebaseerd op een misverstand. Onder meer de heer Suykerbuyk was van mening dat we in zekere zin de klok achteruit willen zetten. Dat is dus zeker niet het geval.

We willen inderdaad meewerken aan een overheveling naar de gewesten. Ook al zitten we in een overgangsperiode, toch vinden we dat alle bevoegdheidspakketten zo snel mogelijk naar de gewesten moeten gaan. We hebben dat zeer duide-

Platteau

lijk gezegd. Het staat trouwens ook duidelijk in de resolutie en in de toelichting. Het gaat dus om een tijdelijke overeenkomst, in afwachting van een verdere overheveling van beleidstaken en -middelen inzake buitenlandse handel naar de gewesten.

Mijnheer de voorzitter, er was dus duidelijk sprake van een misverstand. Er was toen ook een nipte meerderheid. Bovendien hebben vier leden van de commissie zich onthouden en heeft de voorzitter van de commissie zelfs voor gestemd. Dus dring ik er nogmaals op aan dat dit voorstel van resolutie nu zou worden besproken. Het hoeft daarom nog niet te worden goedgekeurd. De democratie in Vlaanderen kan alleen maar wel bij varen deze bespreking. *(Applaus bij de VLD en het VB)*

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk niet dat het aangewezen is om hier voor de dag te komen met een tekst waarover in de commissie blijkbaar een groot misverstand bestond. De leden van de commissie zouden die tekst beter nog even ter hand nemen en in onderling overleg lichtjes aanpassen. De verstandhouding tussen de commissieleden is immers nog steeds zeer goed. Mijn voorstel is dus om dit punt nu niet in openbare zitting te behandelen, maar het opnieuw naar de commissie te verwijzen.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, collega's, bij de stemming in de commissie heeft het Vlaams Blok zich onthouden. Wat ons betreft was daarbij zeker geen sprake van een misverstand. Dit neemt niet weg dat we graag bereid zijn om het debat over dat voorstel van resolutie hier nog eens te voeren.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik zou er helemaal geen bezwaar tegen hebben deze zaak nog eens in de commissie te bespreken. De procedure in de commissie is echter afgehandeld. Mijns inziens laat het Reglement niet toe dit voorstel van resolutie – zelfs indien het wordt geamendeerd – daar opnieuw te behandelen. Ik pleit er dan ook voor het nu in de plenaire vergadering te behandelen.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik heb een aanbod gedaan om eventueel de tekst aan te passen. Als men dit niet wil doen en onmiddellijk een bespreking wenst, vraag ik de stemming over het al dan niet aanvatten daarvan. De CVP-fractie zal dan tegen de behandeling stemmen aangezien de resolutie in de commissie niet werd goedgekeurd.

De voorzitter : Die stemming zullen we hoe dan ook moeten houden.

De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleenckx : Mijnheer de voorzitter, collega's, voor mij is er zeker geen sprake van een misverstand. Integendeel, ik ging volledig akkoord met de inhoud van de resolutie. Daarom heb ik in de commissie ook voor gestemd. Voor mij was het heel duidelijk. Ik wil een paar relevante passages voorlezen. Het was duidelijk de bedoeling om – en ik citeer : 'een samenwerkingsakkoord af te sluiten met de federale overheid en de andere gewesten in afwachting van een eventuele verdere regionalisering van de buitenlandse handel.' Aangezien dit voor mij zeer duidelijk was, heb ik ja gestemd.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Mijnheer de voorzitter, ik heb me onthouden bij de bespreking in de commissie. Ik begrijp wel dat de heren Platteau en Laverge aandringen om de resolutie opnieuw te bespreken. Er zijn precedentes en er is toch niet echt een inflatie om resoluties die in de commissie zijn afgewezen, opnieuw te bespreken. In het belang van de democratie ben ik er voorstander van om een resolutie met een dergelijk stemmingsresultaat in de commissie hier in plenaire vergadering opnieuw kort ter bespreking voor te leggen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Wij hebben er geen bezwaar tegen om het voorstel van resolutie opnieuw te bespreken. Bestaat de mogelijkheid om de resolutie opnieuw te bespreken in de commissie, als de procedure is afgelopen ?

De voorzitter : Het is afgehandeld. Ofwel trekt men de resolutie terug, ofwel dient men een nieuwe tekst in in de commissie. Op die manier is het wel mogelijk om het voorstel van resolutie opnieuw in de commissie te behandelen, maar dan wel op basis van een nieuwe tekst.

De heer André Denys : Men is dus bereid om het voorstel opnieuw te bespreken in de commissie, als we een andere tekst indienen ? (*Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt*)

Mijnheer Bossuyt, men zou kunnen zeggen dat het al onder een andere vorm werd besproken en dat men het niet meer wenst te behandelen. Als men mij verzekert dat een nieuwe, geamendeerde tekst met dezelfde inhoud kan worden besproken, dan zijn we daartoe bereid.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, ik pleit ervoor om de resolutie nu te behandelen. Ik zou erop willen wijzen dat dit voorstel van resolutie werd ingediend in oktober 1997. Eerst werd de behandeling opgeschort, nadien werden amendementen ingediend, waarbij werd gezegd dat ze niets veranderden aan de grond van de zaak. Daarna was er een bespreking met de algemeen directeur van Export Vlaanderen.

De bespreking werd daarna hervat, waarbij iedereen, met kennis van dit alles, zijn standpunt heeft bepaald. Het congres van de SP, waar men hoorde pleiten voor zaken die nog niet bekend waren op het moment van de resolutie, zou mogelijk iets hebben veranderd.

Ik beschouw dit niet als een reden om het voorstel van resolutie van de heren Platteau en Laverge opnieuw ter stemming te brengen, aangezien zij duidelijk hebben gesteld dat het niet hun bedoeling is om de buitenlandse handel te herfederaliseren. Een nieuwe behandeling in de commissie zou tot dergelijke discussies aanleiding geven. De discussie werd reeds gevoerd in de commissie voor Staatshervorming. Men kijkt met zeer veel belangstelling uit naar de behandeling van de resultaten ervan in de plenaire vergadering.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Er moet een besluit worden genomen. Het is niet gebruikelijk dat een lid van de regering een betoog houdt bij een voorstel van resolutie, maar ik wil dit toch kort doen. We zijn immers zeer sterk betrokken geweest in het debat. Ik waardeer de constructieve manier waarop men zijn zorg heeft geuit voor een zo performant mogelijke Export Vlaanderen. Op het ogenblik dat we het nieuw decreet hebben gemaakt, was er een gemeenschappelijke wil bij

meerderheid en oppositie om tot de best mogelijke infrastructuur te komen.

Rekening houdend met de bespreking in de commissie en met het tijdsverloop dat mevrouw Maes zonet heeft aangegeven, zijn de nieuwe elementen voldoende naar voor gekomen en heeft men het debat over de huidige stand van zaken voldoende kunnen voeren. Samen met de commissie voor Staatshervorming willen we ons constructief richten op de inhoudelijke aanpassingen die we in een volgende fase kunnen aanbrengen. Die aanpassingen zijn nodig. Ik verwijs ook naar mijn houding in de commissie, waar het debat werd gehouden, rekening houdend met heden en toekomst.

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, heren ministers, collega's, ik ben verrast door het feit dat men dit belangrijke debat uit de openbare zitting probeert te houden. Met dit verzoek proberen we niet om de bespreking van resoluties opnieuw in de openbare zitting te brengen.

In het vrij goede debat over het voorstel van resolutie van de heren Voorhamme en De Roo betreffende de automobielsector, heeft de heer De Roo verschillende keren verwezen naar het debat over de exportproblematiek dat werd gevoerd ter gelegenheid van deze resolutie. Hij heeft zelfs gezegd dat er ook voor de automobielsector een duidelijk strategisch beleid moet worden gevoerd dat gericht is op export. Toeleveringsbedrijven kunnen zich dan niet alleen richten op de nabij gelegen productiebedrijven, maar ook op de export van hun toeleveringsproducten. Er werd benadrukt dat er op het vlak van export een aantal zaken moeten verbeteren.

We hebben een voorstel uitgewerkt, omdat we ervan overtuigd zijn dat in de export een aantal zaken niet functioneel verlopen. We zijn hier niet om een politiek debat te voeren. Onze resolutie is gericht op het bedrijfsleven, dat rekent op de steun van de overheid om te voorzien in de noodzakelijke voorwaarden voor een betere export.

Ik betreur dat een probleem van het Vlaams bedrijfsleven hier wordt vermengd met een probleem van staatshervorming. Bepaalde collega's hebben zich onthouden omdat ze dachten dat we door zo een resolutie, waarmee we een oproep doen aan de federale overheid om in afwachting mee te werken aan de export, een aanzet willen geven om de BDBH en zijn structuren in stand te

Laverge

houden en te steunen. Dat is een verkeerde beoordeling van de resolutie. Het is spijtig voor de ondernemingen en voor de Vlaamse export dat die twee zaken hier door elkaar werden gehaald. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord. (*Neen*)

We spreken ons nu uit over het aanvaarden van de bespreking van dit voorstel van resolutie.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het het aanvaarden van de bespreking.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
58 leden hebben ja geantwoord ;
61 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter

Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel

Voorzitter

Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

De bespreking wordt niet aangevat.

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie**

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van het Reglement heeft de heer Denys bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, het Reglement laat ons toe in openbare zitting te bepalen om bepaalde ontwerpen of voorstellen bij voorrang te bespreken in de commissie. Daarom zou ik willen vragen om in de commissie voor Onderwijs het voorstel van bijzonder decreet dat tot doel heeft het bijzonder decreet over de ARGO te wijzigen, bij voorrang te bespreken. Met voorrang bedoelen we hier dat het gelijktijdig zou worden besproken met het ontwerp van decreet dat voorziet in de hervorming van het secundair onderwijs.

De voorzitter : Als er unanimititeit over bestaat, is er geen enkel probleem. Normaal gezien kan men vragen dat we het gedrukt stuk hebben, maar op dit ogenblik is er nog geen gedrukt stuk. Iedereen weet echter waarover het gaat en het is genoeg becommentarieerd. Mag ik aannemen dat er unanimititeit is om dit bij voorrang te behandelen ?

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, ik zou willen vragen wat men met 'gelijktijdig' bedoelt. We hebben nog altijd geen tekst gekregen. Woensdag beginnen we met de behandeling van het decreet op het secundair onderwijs waarvan we de teksten vandaag wel hebben, dus reglementair binnen de periode van zeven dagen voor de bespreking. Het ware toch wenselijk dat we de teksten zouden hebben voor we tot de behandeling overgaan.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de voorzitter van de commissie voor Onderwijs, het is best mogelijk dat het document nog niet werd rondgedeeld. Het werd echter op hetzelfde ogenblik ingediend als het ontwerp van decreet op het secundair onderwijs. Dit gebeurde op de datum die daarvoor door het parlement was vastgelegd, namelijk vorige week woensdag 20 mei.

U vraagt zich af wat wordt bedoeld met gelijktijdig. Wat ons betreft is er geen bezwaar dat men zoals afgesproken op woensdag met de bespreking van het decreet op het secundair onderwijs zal starten. Dan zal het afhangen van de regeling der werkzaamheden in de commissie voor Onderwijs zelf op welke manier 'bij voorrang' concreet wordt ingevuld.

De voorzitter : Mijnheer Vanleenhove, als ik de vraagstellers goed heb begrepen, gaat het meer om

Voorzitter

een principiële houding in de commissie om bijna onmiddellijk na de bespreking van het decreet op het secundair onderwijs, dit in behandeling te kunnen brengen.

De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ik wil me niet uitspreken over de inhoud, maar ik zou graag op zijn minst een tekst zien vooraleer ik op zo een vraag inga. Ik vind deze vraag eigenlijk onbehoorlijk, onafgezien van de inhoud. Ik hoef de kranten toch niet te lezen om te weten wat er allemaal werd ingediend. Het parlement mag zich daartoe toch niet verlagen.

Laten we alstublieft wachten tot er een tekst is. Dan heb ik er geen bezwaar tegen dat het in de commissie onmiddellijk wordt besproken.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer Bossuyt, ik vind dat u nogal zware termen gebruikt. Ik denk dat ik daarnet vrij duidelijk heb gezegd dat de twee teksten op hetzelfde ogenblik werden ingediend.

Ik wil ook geen opmerkingen maken over de diensten van het parlement, maar ik geloof niet dat men de VLD-fractie moet verwijten dat de tekst nog niet werd rondgedeeld. Ik heb vanmorgen de teksten van het ontwerp van decreet over het secundair onderwijs bij mij thuis gekregen. Die van het voorstel van decreet betreffende de ARGO heb ik natuurlijk, maar niet via het parlement. Dat is een kwestie van interne organisatie. Het werd wel op hetzelfde ogenblik ingediend.

De voorzitter : Mijnheer De Gucht, u weet dat elk voorstel van decreet – en dat is gebeurd op vraag van de leden – telkenmale voor taaladvies naar de diensten gaat. Dat is bij een ontwerp van decreet niet het geval. Daarom is een ontwerp steeds sneller gedrukt dan een voorstel. Ik bepaal de regels van het parlement niet, dat doet u. Ik ben maar één van de 124 leden.

Ik heb dus gezegd dat we deze voorrang enkel kunnen verlenen als er unanimititeit is. Zo niet, dan kan ik dat zelfs niet ter stemming brengen. Een voorrecht ter bescherming van de leden is namelijk dat een gedrukt stuk eerst moet zijn rondgedeeld voordat we ons kunnen uitspreken over de behandeling.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik zou een oproep willen doen om in dit dossier de unanimititeit te behouden. U beaamt immers zelf dat dit stuk vóór de afgesproken datum is ingediend. In het Bureau waren alle fracties het ermee eens dat alle voorstellen en ontwerpen die vóór – indien ik me niet vergis – 22 mei werden ingediend, zouden worden behandeld.

U moet dus beamen dat dit stuk aanwezig was. U hebt een plausibele verklaring gegeven voor het feit dat het nog niet is gedrukt, maar toch wil ik vragen de afspraak te respecteren over de indiening vóór 22 mei.

De voorzitter : Mijnheer Denys, ik kan alleen maar bevestigen wat u zegt. De heer De Gucht heeft dit voorstel inderdaad ingediend op woensdag, op hetzelfde ogenblik als het ontwerp. Omwille van praktische omstandigheden is het ene hier nog niet in tekstvorm, maar het andere wel.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove : Mijnheer de voorzitter, nog twee heel belangrijke ontwerpen van decreet moeten absoluut vóór het zomerreces in plenaire zitting worden goedgekeurd. Daar hebben we bij de regeling van de werkzaamheden in de commissie rekening mee gehouden. We hebben geregeld dat onderwijsdecreet IX nog vóór 12 juni aan bod komt. Dat is de uiterste datum voor goedkeuring van decreten in de commissie als die nog met zekerheid in plenaire zitting moeten worden behandeld.

Volgende week woensdag, donderdag en vrijdag komt de commissie bijeen voor de bespreking van het decreet op het secundair onderwijs. Al werken we die drie dagen van tien tot tien, dan nog zal dat misschien maar net voldoende zijn om dit decreet op een behoorlijke manier in de commissie besproken te krijgen. De week daarop zijn er op maandag de partijbureaus en hebben we dinsdag en woensdag plenaire vergadering. Op donderdag en vrijdag hebben we dan onderwijsdecreet IX. Hoe kunnen we daar nog iets tussenvoegen ? Ik spreek me er dus niet over uit of het voorstel van bijzonder decreet moet worden behandeld. Ik stel gewoon vast dat we daar de tijd niet voor hebben. Dit probleem moet bij de regeling van de werkzaamheden van de commissie worden bekeken.

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Wij staan erop dat er een tekst voorligt, zodat we kunnen zien waarover het

Bossuyt

inhoudelijk exact gaat en de rechten van elk parlementslicid worden geëerbiedigd. Als men in de commissie oordeelt om het voorstel van bijzonder decreet bij hoogdringendheid te behandelen, zou toch op zijn minst elke tekst die betrekking heeft op de ARGO, mee moeten worden behandeld. Dat vrijwaart de rechten van elk parlementslicid.

De voorzitter : Als er dus een ARGO-tekst ter beschikking komt die inhoudelijk ergens is gerelateerd aan andere zaken die verband houden met de ARGO, zullen deze gelijktijdig worden behandeld ?

De heer Sarens heeft het woord.

De heer Freddy Sarens : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat we dit alles inderdaad op een rijtje zetten bij de bespreking van de werkzaamheden in de commissie. Dan kunnen we nagaan wat de komende dagen nog mogelijk is. We kunnen dan op grond van de teksten met kennis van zaken oordelen. Vandaar mijn voorstel om hierover vandaag nog geen uitspraak te doen.

De voorzitter : Aangezien ik niet over de rond te delen teksten beschik, kan ik enkel vragen dat u een unanieme beslissing neemt. Ik kan zelfs geen stemming organiseren.

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, we moeten nog een aantal resoluties behandelen. Het ronddelen van de teksten is toch een materieel feit, ik begrijp niet waarom dit niet kan gebeuren. Als iedereen ermee akkoord gaat dat dit voorstel van bijzonder decreet bij voorrang moet worden behandeld, dan kunnen achteraf afspraken worden gemaakt over de praktische regelingen. Is men het niet eens, dan moet de tekst van het Reglement letterlijk worden gevolgd. Dit laatste zou volgens mij niet de meest wijze beslissing zijn, want het zal bij ieder parlementslicid reacties uitlokken. Ik stel voor dat het document wordt rondgedeeld, al staat er een taal- of zelfs een dt-fout in.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, het is niet mogelijk dat de plenaire vergadering op deze wijze ingrijpt in de werkzaamheden van een commissie. Dit gebeurt bovendien op een moment waarop men de kans nog niet heeft gekregen de tekst in te kijken. Het is niet ernstig om te beweren

dat een materiële ronddeling nu zou volstaan. Volgens het Reglement is het ter beschikking stellen van een tekst het ervoor zorgen dat de parlementsleden er inzage in hebben. Deze tekst over de hervorming van de ARGO is niet te vergelijken met een resolutie van één pagina, en zal veel langer uitvallen. De commissie moet de gelegenheid krijgen de tekst op een normale wijze te bekijken. We hebben geen enkele reden voor een vertraging, maar beweren dat dit bij voorrang moet worden behandeld voor de reeds geplande werkzaamheden van volgende week, is niet ernstig.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, het voorstel van bijzonder decreet werd voor 22 mei ingediend. Als u en de vergadering het erover eens zijn dat dit voorstel nog voor de vakantie moet worden besproken, dan ben ik ervan overtuigd dat we de garantie zullen krijgen dat de commissie hierover een overeenstemming zal bereiken. Indien u betwijfelt of dit nog mogelijk is, dan worden de rechten van verschillende parlementsleden geschaad. Als het Bureau het erover eens is dat wat werd ingediend voor de afgesproken datum, ook zal worden behandeld, dan ben ik er zeker van dat de voorzitter van de commissie een methode zal vinden om dit praktisch te regelen.

De voorzitter : Volgens de afspraken moest de tekst voor 22 mei worden ingediend, en dat is gebeurd op 20 mei. Volgens de afspraak in het Uitgebreid Bureau moet het worden behandeld voor het reces.

Mevrouw Nelly Maes : Ik vind dat antwoord voldoende.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik verwonder me erover dat voor dit voorstel van bijzonder decreet plots de spoedbehandeling wordt gevraagd. Onze fractie heeft al in 1994 een soortgelijk voorstel ingediend, dat toen is afgewimpeld.

Het valt me op dat de VLD een jaar voor de verkiezingen met dit voorstel op de proppen komt. Een klein jaar geleden is hier de centrale raad van de ARGO politiek benoemd. De VLD vond het toen niet nodig enig protest aan te tekenen. Integendeel, ze hebben zelf een kandidaat voorgedragen, die op een politieke manier is benoemd.

We hebben de stukken kunnen inkijken en zijn tot de conclusie gekomen dat men de depolitisering

Dewinter

van de centrale raad van de ARGO voorstelt op datum van 1 januari 2003. Ik vraag me af wat er dan zo hoogdringend is aan de bespreking van het voorstel. Indien de VLD een daad van depolitiseren had willen stellen, had ze een jaar geleden geen kandidaat moeten voordragen namens hun fractie. U had, mijnheer Denys, zoals wij hebben gedaan, echt aan depolitiseren kunnen doen. Wat u nu doet, is een goedkope verkiezingsstunt en aan dat spelletje doen we niet mee. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Gaat het parlement akkoord met de uitvoering van de afspraak die door het Uitgebreid Bureau is gemaakt ? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot wijziging van het wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing

– 927 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 28 en over de artikel 28 van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot wijziging van het wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Cannaerts op artikel 28.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
72 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
40 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen

Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 28.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 58 leden hebben ja geantwoord ;
 16 leden hebben zich onthouden ;
 40 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos

Voorzitter

Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino

Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Dua Vera
 Geysels Jos
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Verwimp-Sillis Cecile

Dan is het aldus geamendeerde artikel 28 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende bepalingen tot wijziging van het wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing.

De heer Caubergs heeft het woord.

De heer Jan Caubergs : Ik heb een stemafpraak met de heer Suykerbuyk.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Voorzitter

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

58 leden hebben ja geantwoord ;

16 leden hebben zich onthouden ;

40 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques

Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian

Voorzitter

Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Dua Vera
Geysels Jos
Lauwers Herman
Maes Nelly
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de Hogere Zeevaartschool – 1006 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de Hogere Zeevaartschool.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
77 leden hebben ja geantwoord ;
42 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark

Voorzitter

Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Ondanks de vele positieve aspecten van dit ontwerp van decreet kon onze fractie hieraan onmogelijk haar goedkeuring verlenen, vermits de kosten van de Franstalige opleiding uitsluitend worden betaald door de Vlaamse Gemeenschap. In het schooljaar '95-'96 bedroeg de totale salarispost voor het onderwijzend personeel van de Franstalige opleiding 38.177.667 frank. Dat geld had men, ons inziens, in het kader van de besparingen in het departement Onderwijs, beter aan Vlaamse studenten en leerkrachten kunnen besteden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Nelly Maes, de heer Jef Sleetckx, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Herman Suykerbuyk betreffende de bescherming van de inheemse volkeren van het Amazonegebied in Ecuador – 625 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Maes, de heer Sleetckx, mevrouw Verwimp-Sillis en de heer Suykerbuyk betreffende de bescherming van de inheemse volkeren van het Amazonegebied in Ecuador.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Voorzitter

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred

Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk

Voorzitter

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegheem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren
 Georges Cardoen, John Taylor en Johan De Roo
 betreffende de rechten van de sollicitant
 – 696 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Cardoen, Taylor en De Roo betreffende de rechten van de sollicitant.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 114 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos

Voorzitter

Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

Verwimp-Sillis Cecile

Voorhamme Robert

Weyts Johan

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx en Wilfried Aers tot besluit van de op 12 mei 1998 door de heer Felix Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen bij het Vlaams Centrum voor de Integratie van Migranten
 – 1041 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx en Aers tot besluit van de op 12 mei 1998 door de heer Strackx in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen bij het Vlaams Centrum voor de Integratie van Migranten.

De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, op 1 april debatteerden we in de plenaire vergadering over het decreet betreffende de etnisch-culturele minderheden. In dit decreet wordt een zeer bevoorrechte rol toebedeeld aan het Vlaams Centrum voor de Integratie van Migranten.

Wat, behalve de minister, niemand en zeker niemand van de oppositie, wist, was dat het VCIM op dat moment al zes dagen zijn werking had stopgezet. Pas na afloop van het debat en de stemming werd het nieuws via de media bekendgemaakt. U kunt zich voorstellen dat een dergelijk belangrijk feit de debatten over het decreet een totaal andere wending zou hebben gegeven. Precies daarom heeft de minister het fiasco van het VCIM een volle week lang angstvallig stilgehouden en op die manier het parlement voor schut gezet.

Strackx

Er is nog meer. Op 31 maart, toen het centrum al vijf dagen stillag, schoof de Vlaamse regering het VCIM nog bijna 30 miljoen frank toe. Het stopzetten van de werking van het VCIM is het logische eindpunt van een vol jaar van interne strubbelingen, ruzies, ontslag van medewerkers en dergelijke. De minister was ook daarvan op de hoogte, minstens sedert eind vorig jaar. Op 23 januari schreef hij hierover een brief naar het VCIM. Dat weerhield de directeur en de voorzitter van de raad van bestuur er evenwel niet van om een week later in de commissie te doen of er niets aan de hand was, en hier zelfs een goednieuwsshow te komen opvoeren. Op dat moment was reeds de helft van de medewerkers ontslagen of zelf opgestapt. Ook tijdens de verdere besprekingen van het ontwerp van decreet werd op geen enkel moment gewag gemaakt van de ernstige malaise bij het VCIM, wat de minister ook moge beweren.

Het fiasco van het VCIM leert ons twee zaken. Eén : de minister is een onbetrouwbare figuur. Als het erop aankomt zijn pro-vreemdelingenbeleid door te drukken, schrikt hij er niet voor terug belangrijk feitenmateriaal achter te houden voor het parlement en het op die manier voor schut te zetten. Het minste dat de minister kan doen, is hiervoor zijn excuses aanbieden. Blijkbaar kan dat niet via een motie worden afgedwongen.

Twee : wanneer de mensen die tegen betaling vreemdelingen en autochtonen moeten leren samenwerken, het zelf niet eens kunnen, waar zijn we dan mee bezig ? Het VCIM werkt niet, het heeft niet gewerkt in het verleden, het zal niet werken in de toekomst. Het is ongewenst door de Vlaamse bevolking.

De voorzitter : Mijnheer Strackx, kunt u zich aan de stemverklaring houden ?

De heer Felix Strackx : Het heeft geen enkele zin hieraan nog verder gemeenschapsgeld te verkwisten. Het VCIM moet kort en goed worden opgedoekt.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
103 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Walleghem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel

Voorzitter

Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André

Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Chris Vandenbroeke, mevrouw Mia De Schamphelaere, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 12 mei 1998 door de heer Chris Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het te voeren bevolkings- en gezinsbeleid in Vlaanderen in het licht van de demografische evolutie
 – 1042 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Vandenbroeke, mevrouw De Schamphelaere, mevrouw Ceysens, mevrouw Merckx en de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 12 mei 1998 door de heer Vandenbroeke in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het te voeren bevolkings- en gezinsbeleid in Vlaanderen in het licht van de demografische evolutie.

Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, daags na de interpellatie van de heer Vandenbroeke over het gezinsbeleid werd er in sommige persartikelen cynisch gereageerd. Meer te kwader dan te goeder trouw werd het interessante debat in de commissie samengevat met de stelling dat voor het voortbestaan van de Vlaamse natie meer kinderen moesten worden geproduceerd. Tijdens de interessante bespreking waren er geen stemmen te horen van voorstanders van een dirigistische nataliteitspolitiek. Maar de opvatting dat het groeiend demografisch onevenwicht nu eenmaal in het verlengde van onze cultuur ligt, werd niet beaamd.

Het is duidelijk dat een gemeenschap die terzelfder tijd ontgroent en vergrijst, nood heeft aan nieuwe vormen van solidariteit. De vergrijzing kost veel geld. Met de ideeën die rijpen rond een ouderenzorgverzekering wil men daaraan op een verantwoorde wijze tegemoetkomen. Er wordt dus gezocht naar een nieuw solidariteitsmechanisme tussen de jonge en de oude generatie. Maar zal dat volstaan ?

Dat nieuwe solidariteitsmechanisme mag niet tot gevolg hebben dat de samenleving op zichzelf terugplooit, zodat er geen ruimte meer is voor solidariteit met jonge mensen met kleine kinderen. Reeds meer dan tien jaar tonen de onderzoeksresultaten van het Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudien aan dat de gezinnen in Vlaanderen minder kinderen hebben dan ze hadden vooropgesteld. Voor jonge gezinnen zijn er in onze samenleving materiële, organisatorische en maatschappelijke hinderpalen om de persoonlijke dromen en verwachtingen waar te maken.

Een actief en gecoördineerd jongegezinnenbeleid moet dus niet stoelen op een nataliteitspolitiek, maar op een personalistische visie. Dat houdt in dat de overheid enkel de materiële en sociale voorwaarden moet scheppen om de persoonlijke gezinsbeleving alle kansen te geven, ongeacht inkomen of vermogen. Vanuit deze visie steunt onze fractie de vraag voor de uitvaardiging van een beleidsbrief Bevolkings- en Gezinsbeleid. *(Applaus)*

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
114 leden hebben ja geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick

Voorzitter

Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegheem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Karel De Gucht en Chris Vandenbroeke tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overeenkomsten afgesloten door de zes Vlaams-Brabantse faciliteitengemeenten met Franstalige initiatieven inzake PMS en medisch schooltoezicht – 1044 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Vaerenbergh, De Gucht en Vandenbroeke tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overeenkomsten afgesloten door de zes Vlaams-Brabantse faciliteitengemeenten met

Voorzitter

Franstalige initiatieven inzake PMS en medisch schooltoezicht.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

91 leden hebben ja geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden ;

22 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Béghin Jan

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Goovaerts Leo

Heeren Veerle

Helsen Kathleen

Huybrechts Pieter

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Lootens-Stael Dominiek

Maes Nelly

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Penris Jan

Platteau Stefaan

Ramoudt Didier

Sarens Freddy

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Strackx Felix

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van Dijck Kris

Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallegghem Roeland

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter

Vandenbroeke Chris

Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart

Vanderpoorten Marleen

Vanleenhove Gilbert

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Weyts Johan

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Bossuyt Gilbert
 De Batselier Norbert
 De Ridder Peter
 De Vilder Freddy
 Goos Johnny
 Hostekint Patrick
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maximus Lydia
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Tobback Bruno
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
 Geysels Jos
 Kenzeler André
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overeenkomsten afgesloten door de zes Vlaams-

Brabantse faciliteitengemeenten met Franstalige initiatieven inzake PMS en medisch schooltoezicht – 1045 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, en tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overeenkomsten afgesloten door de zes Vlaams-Brabantse faciliteitengemeenten met Franstalige initiatieven inzake PMS en medisch schooltoezicht.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, in de marge van de interpellatie van de heer Van Vaerenbergh heb ik de minister gevraagd hoe het zit met de pedagogische inspectie in de Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten. De minister heeft toen gezegd dat de formele gesprekken daarover eindelijk zijn begonnen. Dat is twee jaar nadat het Vlaams Parlement in een motie had gevraagd om die pedagogische inspectie door de Vlaamse Gemeenschap te laten uitvoeren. Om te vermijden dat deze zaak andermaal op de lange baan wordt geschoven, vragen we in onze motie om die formele gesprekken voor het begin van het volgend schooljaar af te ronden.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 23 leden hebben ja geantwoord ;
 35 leden hebben zich onthouden ;
 63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Bogaert Jean-Marie
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip

Voorzitter

Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroecke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier

Voorzitter

Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris en Frans Wymeersch tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Emiel Verrijken in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overheidssteun van de Vlaamse regering aan het bedrijf Hermes Europe Railtel – 1046 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris en Wymeersch tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Verrijken in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de overheidssteun van de Vlaamse regering aan het bedrijf Hermes Europe Railtel.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : De Vlaamse regering heeft weer een grove fout begaan door opnieuw te kiezen voor subsidies. We hebben deze motie ingediend omwille van feiten waarover onze mening gelijkloopt met deze van de Europese Commissie. Ze zijn bedenkelijk voor de Belgische staat en de Vlaamse Gemeenschap.

De Europese Commissie heeft onmiddellijk ingegrepen op basis van artikel 93. Ze had nochtans gewaarschuwd dat voor de transmissienijverheid geen subsidies mochten worden toegekend. De

transmissienijverheid is een nieuwe nijverheid waarbij glasvezels en lijnen worden getrokken langs de Europese spoorwegen, die alle Europese steden verbinden. De spoortrajecten zijn een ideale locatie om met glasvezel bepaalde transmissies te realiseren over heel Europa.

Ondanks de waarschuwing van de Europese Commissie, heeft de Vlaamse overheid een slechte gewoonte van de Belgische staat gevolgd en een kredietverzekering toegekend. Het gaat over een bedrag van 74 miljoen ecu. 50 miljoen daarvan wordt gefinancierd door Belgische banken. Deze hebben niet zo een goede reputatie. Maar aangezien ze sedert gisteren bijna volledig in Nederlandse handen zijn overgegaan, bestaat de hoop op een stijgende solvabiliteit.

Hoe dan ook, de Belgische banken mogen in deze zaak geen subsidies krijgen van de Vlaamse regering. België is veruit de meest veroordeelde mogendheid in Europa voor overtredingen tegen de Europese wetgeving. Het houdt dan ook het absolute record in overtredingen van Europese richtlijnen en beslissingen. Vlaanderen gaat nu dezelfde richting uit.

Vlaanderen is bovendien onmondig. Zelfs indien de Vlaamse regering een element ter verantwoording zou vinden in haar volgens mij verkeerde beslissing, dan kan ze zich niet verdedigen. Dat laat ze over aan een Belgische jurist, die werd benoemd door een Belgisch minister, maar toch de Vlaamse stelling zou moeten verdedigen. Volgens artikel 93 gaat het in een verkeerde richting, waardoor we regelrecht bij het Hof in Luxemburg zullen terechtkomen.

De langdurige subsidiepolitiek van de Belgische staat is natuurlijk een van de grote redenen van de enorme Belgische staatsschuld. De zielig kleine middeltjes van de Vlaamse Gemeenschap worden aangewend voor een subsidiepolitiek ten voordele van de transmissienijverheid, terwijl subsidiëring voor die branche net werd uitgesloten.

Ons betoog naar aanleiding van deze zaak lijkt me dan ook redelijk. De Vlaamse regering moet inzien dat dit niet langer kan. We weten dat de Belgen Europese incivieken zijn. Per hoofd krijgen ze vier maal meer overtredingen dan de gemiddelde Europese onderdanen. De Vlaamse Gemeenschap zal vroeg of laat tot de Europese Gemeenschap kunnen toetreden. Ze moet dat met een propere lei doen, en niet met de slechte reputatie van het Belgische regime.

De voorzitter : Ik veronderstel dat iedereen overtuigd is na deze uitvoerige toelichting.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

39 leden hebben ja geantwoord ;

2 leden hebben zich onthouden ;

74 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria

Voorzitter

Van der Poorten Mark
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Sauwens Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Karel De Gucht tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer Karel De Gucht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ministeriële omzendbrief van 25 maart 1998 betreffende dringende maatregelen voor het schooljaar 1998-1999 in het kader van de hervorming van het secundair onderwijs – 1048 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Gucht tot besluit van de op 14 mei 1998 door de heer De Gucht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de ministeriële omzendbrief van 25

maart 1998 betreffende dringende maatregelen voor het schooljaar 1998-1999 in het kader van de hervorming van het secundair onderwijs.

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, collega's, op 14 mei interpeleerde ik de minister van Onderwijs over zijn omzendbrief in verband met het decreet op het secundair onderwijs. Hij verstuurde die omzendbrief reeds op 25 maart 1998 naar alle scholen. De bespreking van dat ontwerp van decreet wordt volgende week aangevat in de commissie voor Onderwijs. De datum van 25 maart 1998 situeert zich bovendien voor 30 maart 1998, de datum waarop het voorontwerp van dit decreet in het parlement werd ingediend.

Ik vond de omzendbrief een misleidend stuk, en heb dan ook een aantal bezwaren geformuleerd. Er kan hier geen sprake zijn van een omzendbrief, want een omzendbrief is steeds een uitvoering van iets dat al werd beslist. Bovendien reduceerde de libellering van de omzendbrief de behandeling in het parlement tot een loutere formaliteit die erin bestaat een tekst af te stempelen die sowieso al in orde is en die volgens de omzendbrief op 1 september in werking zou treden. Dit natuurlijk onder voorbehoud van de goedkeuring, die als vanzelfsprekend werd beschouwd.

Enigszins tegen de gewoonte in heeft de minister bij al deze aspecten schuldig gepleit. Hij heeft op zijn kinderzieltje beloofd dat hij in de toekomst nooit meer het woord omzendbrief zal gebruiken als daar geen juridische reden toe bestaat. Ook heeft hij beloofd in de toekomst de afspraken met het Vlaams Parlement van 9 juli 1996 nauwgezet te respecteren en dus de voorontwerpen van decreet aan dit parlement ter beschikking te stellen. Hij heeft zelfs voorgesteld de communicatie met de commissie voor Onderwijs en het Vlaams Parlement over onderwijsaangelegenheden te verbeteren, verwijzend naar de nogal specifieke wijze van besluitvorming terzake. Deze resolutie wil dan ook deze verbintenissen verwoorden die de minister met de commissie is aangegaan, en de Vlaamse regering daarvan akte geven. Ik vraag bijgevolg dat het Vlaams Parlement zich hierbij aansluit.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

Voorzitter

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
121 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter

Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter

Voorzitter

Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Karel De Gucht en Jean-Marie Bogaert tot besluit van de op 18 mei 1998 door de heer Karel De Gucht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van zijn kabinetschef om in het openbaar gehoord te worden door de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden in het kader van de hoorzittingen over het dossier van de scheepskredieten
 – 1050 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Gucht en Bogaert tot besluit van de op 18 mei 1998 door de heer De Gucht in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van zijn kabinetschef om in het openbaar gehoord te worden door de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden in het kader van de hoorzittingen over het dossier van de scheepskredieten.

Door de heren De Gucht en Bogaert werd hierop een amendement ingediend dat luidt als volgt :

In de vijfde streep, 2°, op de tweede regel het woord "gelasten" vervangen door het woord "vragen".

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, de unanieme goedkeuring van de vorige resolutie is misschien een goede aanloop tot deze resolutie, die voor het parlement minstens even belangrijk is. U weet dat op dit ogenblik in de commissie voor Economische Aangelegenheden van het Vlaams Parlement hoorzittingen worden georganiseerd over het dossier van de scheepskredieten, opdat het parlement inzicht zou krijgen in dit dossier. Ik denk trouwens dat diegenen die aan deze hoorzittingen deelnemen, tot de vaststelling komen dat dit niet zo'n eenvoudige aangelegenheid is.

In het kader van deze hoorzittingen hadden we ook de heer Coumans uitgenodigd. Op dit moment is hij kabinetschef van minister-president Van den Brande. Tijdens de cruciale periode in dit dossier was hij echter voorzitter van het directiecomité van de NMKN. U weet allen dat deze maatschappij een zeer belangrijke rol heeft gespeeld in dit dossier.

Het spreekt voor zich dat de uitgenodigden op deze hoorzittingen hun verklaringen afleggen met inachtneming van de discretieplicht zoals die in onze commissie werd toegelicht en afgebakend door de heer Duplat, de voorzitter van de commissie voor het Bank- en Financiewezen. Met andere woorden, iedereen die wordt uitgenodigd op de hoorzittingen mag en moet die discretieplicht in acht nemen.

Dit houdt wel in dat de discretieplicht niet kan worden gebruikt als excuus om te poneren dat men niet op een openbare hoorzitting kan verschijnen. Toch wil de heer Coumans niet op onze uitnodiging ingaan. Hij wil enkel verschijnen in een besloten vergadering. De commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden is niet op dat verzoek ingegaan.

Mijnheer de voorzitter, wij zijn uiteraard gebelgd over de weigering van de heer Coumans. De openbaarheid is immers een wezenlijk kenmerk van een parlement. Een kabinetschef, nota bene de kabinetschef van de minister-president, kan het zich dus niet veroorloven om te weigeren in openbare

De Gucht

vergadering te worden gehoord. Ik herhaal dat een openbare vergadering geen afbreuk doet aan de discretieplicht.

We roepen de heer Coumans trouwens niet op in zijn functie van kabinetschef. Op basis van artikel 29 van het Reglement zouden we dat ook niet kunnen. We roepen hem op in zijn voormalige functie van voorzitter van het directiecomité van de NMKN.

Samen met de heer Bogaert heb ik de minister-president daarover geïnterpelleerd. De minister-president heeft toen de rol van Pilatus op zich genomen en zijn handen in onschuld gewassen. Mijns inziens is dit geen aanvaardbare houding. Een minister-president is verantwoordelijk voor de standpunten van zijn kabinetschef.

Ons verzoek is niet alleen belangrijk in het dossier van de scheepskredieten, het houdt ook verband met de aard van het parlement en met de openheid die het Vlaams Parlement belijdt. We willen dan ook dat de Vlaamse regering de heer Coumans vraagt te verschijnen voor de hoorzittingen die worden georganiseerd door de commissie voor Economie en Werkgelegenheid, met inachtneming van zijn discretieplicht zoals omschreven in de termen van de voorzitter van de Commissie voor Bank- en Financiewezen. Dit laatste punt staat trouwens uitdrukkelijk in de resolutie.

Zoals te verwachten was, kent de houding van de heer Coumans navolging. Intussen hebben ook de heer Malevé, de directeur-generaal van Gimvindus, en de heer Vriens, de voorzitter van Gimvindus, in dezelfde zin gereageerd. Ze zetten zelfs een stap verder en willen slechts verschijnen in een besloten zitting als de discretie wordt gegarandeerd over wat zij zeggen. Een besloten zitting houdt in dat de namen van de betrokkenen niet worden genoemd, maar dat wat wordt gezegd achteraf volledig in een verslag wordt opgenomen. Het gaat dus van kwaad tot erger. U ziet tot wat dit soort voorbeelden kan leiden.

We vragen de Vlaamse regering om de heren Malevé en Vriens te gelasten om, met vanzelfsprekende inachtneming van de discretieplicht, in openbare zitting van de commissie voor Economie en Werkgelegenheid te verschijnen.

Nogmaals : deze resolutie handelt niet enkel over de scheepskredieten, het gaat over de aard van en het respect voor dit parlement. De regering belijdt

altijd in alle toonaarden haar respect voor dit parlement. Ik neem dit echter met een korreltje zout. Indien het parlement daar vandaag niet op ingaat en de regering haar standpunt niet verandert, dan zal ik in de toekomst dit respect niet alleen met een korreltje, maar met een hele zak zout nemen. (*Applaus bij de VLD, de VU, het VB en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Deprez heeft het woord.

De heer Paul Deprez (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, de meerderheid zal de voorliggende motie niet goedkeuren. (*Gelach*)

We zijn in de commissie overeengekomen om de heer Coumans als voormalig voorzitter van de NMKN, en niet als kabinetschef van de minister-president, te horen. We zijn eveneens overeengekomen om de heren Malevé en Vriens van Gimvindus te horen. We zullen dit doen tijdens een hoorzitting, met de bedoeling zoveel mogelijk informatie in te winnen.

Bij een hoorzitting kunnen we niemand verplichten om te komen, laat staan dat de regering zou kunnen vorderen of opdracht geven. De heren Coumans, Mallevé en Vriens gingen bovendien akkoord om gehoord te worden, zij het in besloten zitting. Men mag het niet voorstellen alsof zij niet willen gehoord worden. De heer Coumans heeft trouwens uren zitten wachten.

Voor de meerderheidspartijen kwam het erop aan informatie te bekomen. Als dat kon in een besloten zitting, waarom dan niet. De informatie is belangrijk, de openbaarheid dient wellicht de vraagstellers, maar biedt geen meerwaarde inzake de informatie. De heer Coumans had zijn redenen om de beslotenheid te vragen. Waarom ze hem weigeren als ze aan de andere heren van de NMKN werd toegestaan ? We kunnen geen beroep doen op het feit dat hij nu kabinetschef is van de minister-president. Het gaat om zaken waarbij hij betrokken was in zijn functie van voorzitter van de NMKN.

Bovendien is het delicaat voor een financier om te weten wat er al of niet over kredietdossiers kan worden openbaar gemaakt. De heer De Gucht heeft daar al allusie op gemaakt. De heer Duplat heeft ons daar duidelijk op gewezen.

Hetzelfde geldt voor de heren Mallevé en Vriens van Gimvindus. Ze gaan akkoord om te worden gehoord en willen hun volledige medewerking verlenen, maar zeggen in een delicate positie te zitten. Er wordt momenteel een audit uitgevoerd. Dat kan bepaalde consequenties hebben. De belangen van

Deprez

de Vlaamse Gemeenschap zijn ermee gemoeid. Bovendien hebben ze relaties met de NMKN en daar gaat het dan weer over kredietdossiers. Ze werden ook gesommeerd om discretie in acht te nemen ten aanzien van financiers.

In die context heeft de meerderheid destijds in de commissie besloten de beslotenheid toe te staan, zodat we de gewenste informatie konden krijgen. Jammer genoeg konden we die informatie nog niet krijgen, omdat deze mensen van de beslotenheid nog geen gebruik konden maken. We kunnen achteraf in de commissie wel beslissen hoe het nu allemaal verder moet. In het kader van onze opdracht om zoveel mogelijk informatie te verwerven, was het het best om de beslotenheid te hanteren, en daarom zullen we deze motie niet goedkeuren. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, in tegenstelling tot de heer De Gucht ben ik niet gebelgd over de houding van de regering. Het woord gebelgd past niet in mijn mond, noch in mijn intrinsieke houding. Ik ben natuurlijk wel bijzonder ontgoocheld, en nadat ik de heer Deprez heb aanhoord, zou ik in mijn woordenschat moeten zoeken naar nog straffere woorden. Mijnheer Deprez, het is precies het omgekeerde van wat we in het Vlaams Parlement zouden verwachten.

Ik ben hier binnengekomen in 1995. Bij de opening van het Vlaams Parlement – en vandaag nog altijd bij de vele honderden rondleidingen die hier worden georganiseerd – werd de klemtoon gelegd op het feit dat het Vlaams Parlement, in tegenstelling tot de andere parlementen, in eerste instantie een open huis is, een glazen huis, waar we de totstandkoming van de besluiten en het omgaan met informatie op de meest open manier organiseren.

Mijnheer Deprez, u wringt zich hier in bochten dat het niet mooi meer is, om uiteindelijk uw collega's ervan de schuld te geven dat we niet over alle informatie over de scheepskredieten beschikken, dit omdat wij weigeren in te gaan op dictaten van ambtenaren die zeggen dat ze niet naar een openbare zitting komen.

Ze zeggen bovendien – en dat zegt u er niet bij maar dat stond wel in hun brief – dat we de in een besloten zitting gegeven informatie voor ons moe-

ten houden. U mag met die informatie niets aanvangen. Het subtiel van de redenering is dat ook de heren Malevé en Vriens vinden dat er iets aan de hand is en daarom een extern auditbureau de opdracht hebben gegeven om dit te onderzoeken. Dit komt er eigenlijk op neer dat wij, parlementsleden, ons rustig zouden moeten houden omdat deze heren eerst de resultaten van deze externe audit willen afwachten. Dat hebben ze aan onze commissie geschreven. En dat gaat u hier verdedigen ? Dat kunt u niet menen.

De bedoeling van onze interpellatie was om van de heer Coumans, die we als kabinetschef van de minister-president niet kunnen en willen vorderen, in alle duidelijkheid en openheid informatie te verkrijgen over de feiten die zich afspeelden toen hij een belangrijke functie bekleedde bij de hier behandelde zaak. We hebben daarover genuanceerd gedebatteerd. De heer Coumans verwees naar een feit dat enkele ambtenaren vóór hem hadden ingeroepen. Dezen wilden niet naar een openbare zitting komen omdat ze vreesden voor hun verdere beroeps carrière indien ze namen zouden noemen of verkeerde nuances zouden verwoorden. Met enige moeite konden we daar begrip voor opbrengen. Maar voor de heer Coumans geldt deze redenering uiteraard niet. Tenzij de minister-president ambtshalve zou optreden tegen de heer Coumans in diens huidige functie indien deze in alle openbaarheid voor de commissie zou verschijnen. Daar mag ik echter niet aan denken.

Ik heb de minister-president gevraagd in welke mate er overleg is geweest over het al dan niet aanwezig zijn van de heer Coumans op de hoorzitting. De minister-president heeft ons droogweg geantwoord dat er geen overleg is geweest over de hoorzitting. Hij vond zelfs dat hij zich helemaal geen mening moest vormen over die houding.

Mijnheer Deprez, u zei terecht dat niemand verplicht is om naar een hoorzitting te komen en dat de regering niemand kan vorderen of daartoe de opdracht geven. In onze bijna legendarische mildheid en in een ultieme poging om u toch nog te overtuigen, hebben we een amendement ingediend op de met redenen omklede motie. U wijst er terecht op dat de opdracht tot vordering, in de juridische betekenis van het woord, niet kan worden gegeven. Daarom hebben we het woord 'gelasten' vervangen door het veel mildere 'vragen'.

Deze nuance is niet onbelangrijk. Met de geamendeerde motie willen we aantonen dat we het moreel absoluut noodzakelijk vinden dat de Vlaamse regering aan de kabinetschef van de

Bogaert

minister-president, de heer Coumans, zou vragen om te verschijnen op een openbare vergadering van de commissie. De heer De Gucht heeft terecht benadrukt dat dit moet gebeuren met volledige inachtneming van de discretieplicht.

Wat de heren Malevé en Vriens betreft, behouden we het woord 'gelasten' uitdrukkelijk, want het gaat om mensen die in opdracht van de Vlaamse Gemeenschap met veel geld van diezelfde Vlaamse Gemeenschap werken. Ze zouden ons belangrijke informatie kunnen verschaffen om tot een conclusie te kunnen komen. Vandaar dat ik – misschien tegen beter weten in – een ultieme poging onderneem om u te overtuigen voor te stemmen.

Ik vraag de heer Deprez dus niet de zaken op hun kop te zetten. Het is niet onze schuld als de betrokkenen informatie zouden achterhouden. Het is toch vanzelfsprekend dat voor dit soort van hoorzittingen openbaarheid de regel, en beslotenheid de uitzondering moeten zijn. Dat is door de voorzitter van het Vlaams Parlement, bij de opening van dit huis, en door velen na hem, zo mooi verwoord. De openbaarheid moet de regel, en de beslotenheid de uitzondering zijn. Ik ben ervan overtuigd dat u na enig nadenken deze motie zult goedkeuren, en de regering zult oproepen om hieraan haar medewerking te verlenen. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Na de donderpreek van de heer Bogaert en de toch wel indrukwekkende uiteenzetting van de heer Deprez, ben ik niet ontgoocheld, maar vooral verwonderd. Laten we eens even nalezen wat er in het beschikkende gedeelte van de tekst eigenlijk wordt gevraagd. We vragen de regering de heer Coumans te verzoeken een aantal zaken tijdens een hoorzitting te komen uitleggen, rekening houdend met de discretieplicht die hij verschuldigd is. Vervolgens vragen we dat de twee topmensen van Gimvindus, die onder de absolute verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering werken, op de hoorzitting aanwezig zouden zijn. Het verbaast me vooral dat hier niet één argument is aangevoerd dat aantoonde waarom dit niet kan. Het parlement en de regering hebben er alle belang bij dat dossier zo snel mogelijk af te werken, om met een schone lei te beginnen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord. (*Neen*)

We spreken ons eerst uit over het amendement.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
54 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris

Voorzitter

Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy

Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Het amendement is niet aangenomen.

We spreken ons vervolgens uit over de met redenen omklede motie van de heren De Gucht en Bogaert.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 54 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden ;
 58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim

De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 De Batselier Norbert

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.34 uur.*
