

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1997-1998

18 maart 1998

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE OPMAAK VOORTGANGSNOTA OPVOLGING RESOLUTIES WERELDVROUWEN-
CONFERENTIE PEKING

MUZIEKDECREET – STEMMING

DECREET GOEDKEURING ASSOCIATIE EG EN MAROKKO – STEMMING

BELEIDSBRIEF MUZIEK – STEMMING

RESOLUTIE INVOERING BTW-PLICHT VOOR ARTIESTEN – STEMMING

RESOLUTIE PROGRAMMATIE WERK VLAAMSE TOONDICHTERS – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 34

Woensdag 18 maart 1998
Middagvergadering

Berichten van verhindering

1

Actuele vragen (Regl. art. 78)

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het vastleggen van een tracé voor een tweede spoorontsluiting voor de Antwerpse haven

1

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een deontologie voor de ambtenaren van de Vlaamse administratie

3

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de normen die worden gehanteerd met betrekking tot de huisvuilverbrandingsinstallaties, naar aanleiding van het ISVAG-dossier

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het besluit van de raad van bestuur van de intercommunale ISVAG om de verbrandingsoven van Wilrijk opnieuw te openen

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het advies van de commissie-Baeyens inzake het heropstarten van de ISVAG-verbrandingsoven in Wilrijk

4

Actuele vraag van mevrouw Kathy Lindekens tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het onderzoek naar het postpoliosyndroom en de sensibilisering van de artsen terzake

7

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwé tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de aangekondigde eenzijdige verhoging van het zendvermogen van de lokale radio's door de Franse Gemeenschap en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen

8

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de verklaring van de burgemeesters van de zes faciliteitengemeenten uit de Rand met betrekking tot de toepassing van de omzendbrief over de faciliteiten

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de naleving van de omzendbrieven betreffende de faciliteiten

9

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de invloed van het terugdringen van overheidssdiensten op de leefbaarheid van het platteland

11

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het antwoord van de Vlaamse regering op de eisen van de non-profitsector

12

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het handhaven van de stop op de erkenning van culturele centra

13

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over vermeende misbruiken met jonge Afrikaanse voetballers

15

Voorstel van resolutie van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Peter De Ridder en mevrouw Nelly Maes betreffende de opmaak van een voortgangsnota overeenkomstig het decreet van 13 mei 1997 houdende de opvolging van de resoluties van de Wereldvrouwenconferentie in Peking van 4 tot 14 september 1995

– 975 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

16

Sprekers : de heren Johan De Roo en André Denys, mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Marijke Dillen en de heer Gilbert Bossuyt

Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-Mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het koninkrijk Marokko anderzijds, bijlagen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, protocollen 1, 2, 3, 4 en 5, en slotakte, ondertekend in Brussel op 26 februari 1996

– 746 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

19

Ontwerp van decreet houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van professionele muziekensembles, concertorganisaties, muziekclubs, muzikeducatieve organisaties en festivals, het Muziekcentrum van de Vlaamse Gemeenschap, het subsidiëren van muziekprojecten en compositieopdrachten en het verlenen van werkbeurzen

– 903 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingsen

20

Hoofdelijke stemming

22

Voorstel van resolutie van de heer Jos Stassen, mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Marino Keulen, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, mevrouw Nelly Maes en de heer Jos Geysels betreffende de invoering van de BTW-plicht voor artiesten en de gevolgen ervan voor de culturele sector in Vlaanderen

– 925 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

23

Voorstel van resolutie van de heren Gilbert Vanleenhove, Louis Bril, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, mevrouw Nelly Maes en de heer Joachim Coens betreffende de programmatie van het werk van Vlaamse toondichters

– 946 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

25

Met redenen omklede motie van mevrouw Yolande Avontroodt en de heer Etienne De Groot tot besluit van de op 2 maart 1998 door mevrouw Yolande Avontroodt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de bijkomende RVT-erkenning voor de rusthuizen

– 957 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

26

Met redenen omklede motie van mevrouw Yolande Avontroodt, de heer Etienne De Groot en mevrouw Patricia Ceysens tot besluit van de op 2 maart 1998 door mevrouw Yolande Avontroodt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de tuberculosebewaking in Vlaanderen

– 958 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

28

Met redenen omklede motie van de heren Francis Vermeiren, Julien Demeulenaere, Mark Van Der Poorten, Etienne Van Vaerenbergh en Herman De Loor tot besluit van de op 5 maart 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de uitvoering van het Sint-Michielsakkoord wat de regionalisering van de gemeente- en provinciewet betreft en de bestuursrelatie tussen de Vlaamse overheid en de gemeenten

– 963 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

29

Sprekers : de heren Francis Vermeiren, Jos Geysels, Joris Van Hauthem, Etienne Van Vaerenbergh en Michiel Vandenbussche

Met redenen omklede motie van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Herman De Loor en Mark Van Der Poorten tot besluit van de op 5 maart 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de noodzaak om de beperking van de jaarlijkse indexering van het Gemeentefonds te behouden nu de Vlaamse begroting geen tekort meer vertoont

– 964 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

32

Sprekers : de heren Gilbert Bossuyt en Ward Beysen

Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 10 maart 1998 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de bodemvervuiling in Rumst

– 969 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

33

Spreker : de heer Johan Malcorps

Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps, Leonard Quintelier, Dirk Van Mechelen, Jacky Maes en mevrouw Gerda Raskin tot besluit van de op 10 maart 1998 door de heren Johan Malcorps en Bruno Tobback in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het beleid inzake bodemsanering

– 970 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

Met redenen omklede motie van de heer John Taylor tot besluit van de op 11 maart 1998 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de outsourcing van de informaticafunctie bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

– 971 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

36

Sprekers : de heren André Denys, Jos Geysels, John Taylor, Freddy De Vilder en Francis Vermeiren

Regeling van de werkzaamheden

39

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.37 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Jan Béghin, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleeckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Mark Van der Poorten, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van

Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegem, Tuur Walendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Jan Caubergs : gezondheidsredenen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Jaak Gabriels, Kris Van Dijck.

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 78*)

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het vastleggen van een tracé voor een tweede spoorontsluiting voor de Antwerpse haven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het vastleggen van een tracé voor een tweede spoorontsluiting voor de Antwerpse haven.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, dames en heren, het Antwerps spoorwegdossier is u voldoende bekend om te weten dat Antwerpen de grootste spoorweghaven van het hele Europese continent is, en dat Antwerpen ook de ambitie heeft om verder te groeien binnen dat segment.

Penris

Nochtans weet u ook dat diezelfde haven inzake de spoorwegaansluiting te kampen heeft met twee knelpunten, die de technische benamingen Schijnpoort en Holland hebben meegekregen, en dat er dus dringend nood is aan een tweede spoorwegontsluiting. De havengemeenschap is terzake vragende partij, net als de NMBS. Het Vlaams Gewest is bereid om op die vraag in te gaan, hoewel er nog twijfel bestaat over de trajectkeuze. Enerzijds is er het door de NMBS zelf voorgestelde traject, dat jammer genoeg op de nodige weerstand stuit in Lier en omgeving, niet toevallig het arrondissement waar de minister-president is verkozen. Anderzijds is er het alternatief van diezelfde minister-president, dat ook mijn partij niet ongenegen is en het zogenaamde E313-alternatief wordt genoemd.

We hebben wel problemen met de timing. We vinden dat de Vlaamse regering terzake te lang talt met het doorhakken van de knopen. Op 23 januari was de minister-president te gast in Antwerpen en kondigde hij aan dat er voor het einde van deze maand een beslissing zou worden genomen. Nog op 17 februari zei de minister-president in onze commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer dat een beslissing moest worden genomen voor het einde van februari, maar dat, gelet op de evolutie van het dossier, deze beslissing misschien enkele weken zou moeten worden uitgesteld. Begin deze week maakte het kabinet van de minister-president bekend dat men, gelet op de stand van het dossier, met een uitstel sine die rekening moet houden.

Mijn vraag is kort en krachtig : wanneer gaat de Vlaamse regering terzake nu eindelijk de knopen doorhakken ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, er bestaan twee mogelijkheden om van een knoop opnieuw een rechte draad te maken. Ofwel ontwart men hem en dan behoudt men de substantie, ofwel hakt men hem door, maar dan ontstaat er schade.

Ik heb in dit dossier van in het begin gezegd dat de Vlaamse regering zo spoedig mogelijk zal beslissen, maar alleen als ze over alle gegevens beschikt. Ik herhaal hier wat ik ook in de commissie heb

gezegd. In samenspraak met minister Baldewijns heb ik een aantal bijkomende elementen aan de NMBS gevraagd. Deze elementen zijn nog niet beschikbaar. Ik hoop dat dit de eerstkomende dagen wel het geval zal zijn. Dit zal ons immers in staat stellen een beslissing te nemen. Het is dus voorbarig te zeggen dat het ene het andere tegenhoudt.

Zoals ik op 23 januari in Antwerpen met veel overtuiging heb verklaard, moeten we een beslissing nemen die rekening houdt met de versterking van het economisch draagvlak van de Antwerpse haven : een derde van onze economie hangt daar immers van af. Zoals u goed weet, heeft deze versterking te maken met de tweede spoorwegaansluiting en met de IJzeren Rijn. Dit belangrijk project willen we tot een goed einde brengen, maar tegelijk is het totaal onverantwoord om alleen met het kostenelement rekening te houden.

Ik vind het logisch dat de NMBS zorgvuldig omspringt met de beschikbare middelen. Maar, mijnheer Penris, als er een betere oplossing kan worden gevonden waarbij minimale schade wordt toegebracht aan de ruimte en vooral aan de bewoners van een aantal gebieden, dorpen of gehuchten, dan moet u het ermee eens zijn dat dit de beste oplossing is.

We zullen dus alles doen om zo snel mogelijk tot een duidelijk standpunt te komen. Ik verwacht in de zeer nabije toekomst op de hoogte te worden gebracht van nog een aantal elementen. Zodra dat is gebeurd, zal ik een keuze maken tussen de verschillende tracés.

Dit is zeker een belangrijk dossier. We zullen onze verantwoordelijkheid volledig opnemen. We hebben dat trouwens ook al voor andere dossiers gedaan.

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik stel vast dat er geen streefdatums meer naar voren worden geschoven. Als er dan al geen knopen worden doorgehakt, hoop ik in ieder geval dat ze zo snel mogelijk worden ontward.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een deontologie voor de ambtenaren van de Vlaamse administratie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een deontologie voor de ambtenaren van de Vlaamse administratie.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, collega's, vorig jaar hebben we de deontologische code voor de Vlaamse parlementsleden goedgekeurd. Hierdoor wordt ons aller doen en laten streng gereguleerd. Rekening houdend met wat de politici zich de voorbije decennia allemaal hebben veroorloofd, vind ik de goedkeuring van die deontologische code een zeer goede zaak.

Ik ben nochtans van oordeel dat ook de ambtenaren van de Vlaamse administratie zich moeten houden aan een soort plichtenleer. Ook voor hen is een deontologische code geen overbodige luxe. Ik wil zeker niet veralgemenen, maar in de Vlaamse administratie zijn er toch een aantal toestanden die niet door de beugel kunnen.

Zo zijn er onder meer laakbare praktijken binnen de afdeling ROHM West-Vlaanderen. De vriendenkring van deze afdeling organiseert op vrijdag 20 maart een eetfeest in een exclusieve gelegenheid in Diksmuide. Dat eetfeest werd door de vriendenkring aangekondigd met een advertentie in een regionale krant : De Krant van West-Vlaanderen, uitgegeven door de groep Roularta.

Mijnheer de minister, ik heb u hierover ook vorig jaar al een vraag gesteld. U hebt toen gezegd dat de kostprijs voor zo'n advertentie 100.000 frank bedraagt. Uit de informatie die ik nu heb ingewonnen, blijkt dat zo'n advertentie 400.000 frank kost.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer Hostekint, ú sprak vorig jaar over een bedrag van 100.000 frank. U moet de verslagen nalezen. Ik heb toen gewoon uw cijfer overgenomen.

De heer Patrick Hostekint : Zo'n advertentie kost dus 400.000 frank, BTW inbegrepen. Die adverten-

tie wordt hoofdzakelijk gesponsord door vastgoedmaatschappijen en aannemers van bouwwerken.

Ik vind dit grof. Op woensdag 19 maart 1997 heb ik precies dezelfde vraag gesteld : kan de onafhankelijkheid van de ambtenaren die moeten waken over een goede ruimtelijke ordening in Vlaanderen, gewaarborgd blijven wanneer ze worden gesponsord door bedrijven ? Hebt u sinds vorig jaar richtlijnen uitgevaardigd om paal en perk te stellen aan dergelijke festiviteiten, gesponsord door bedrijven ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Collega's, vorig jaar kreeg ik op 19 maart dezelfde vraag. De termen die ik toen hanteerde, wens ik vandaag over te nemen.

De Romeinen hadden een vrij goed rechtssysteem. Een van hun adagia was : de minimis non curat praetor. In deze situatie hanteer ook ik deze spreuk.

Ik wil optreden tegen gevallen waarbij men deontologisch in de fout gaat. Ik wil echter niet dat iemand denkt dat mijn oom McCarthy heet.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Mijnheer de minister, u maakt zich er heel gemakkelijk vanaf. Politici kregen een deontologische code opgelegd. Ik ga daar volledig mee akkoord en zal me volledig aan de letter en de geest ervan houden.

Minister Baldewijns wordt op dit ogenblik zeer geplaagd, nog meer dan u. Het moet erg zijn om nog meer geplaagd te worden dan de minister van Onderwijs. De minister van Ruimtelijke Ordening meent het goed met zijn beleid, in tegenstelling tot zijn voorgangers. (*Protest bij de CVP*)

Als minister Baldewijns niet kan rekenen op integere ambtenaren, dan is hij een sukkelaar. Ik ken de situatie in West-Vlaanderen. Ik weet dat de administratie Ruimtelijke Ordening minister Baldewijns voortdurend stokken in de wielen steekt. (*Rumoer bij de CVP*)

Het personeelsfeest is maar een topje van de ijsberg. Ik kan nog veel andere voorbeelden geven.

De voorzitter : Mijnheer Hostekint, voor een actuele vraag krijgt u twee minuten, de minister heeft

Voorzitter

drie minuten om te reageren. U hebt dan nog een minuut om daarop commentaar te leveren. U krijgt het woord dus niet meer. Ik was trouwens al heel tolerant : uw vraag nam vier minuten in beslag. *(Opmerking van de heer Pieter Huybrechts)*

U hoeft daarover niet te klagen. Ik behandel elk lid op dezelfde manier. Als u dat meent, dan zal ik uw fractie in de toekomst inderdaad zo behandelen.

Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Ik zal kort antwoorden in mijn functie van minister van Ambtenarenzaken. Ik duld niet dat iemand lichtzinnig en zonder bewijzen een ambtenaar beschuldigt van corruptie. Het kan zijn dat er soms fouten worden gemaakt, maar dat is nog geen corruptie of onethisch gedrag.

De heer Patrick Hostekint : Ik heb niet gesproken over corruptie, maar over onbehoorlijk bestuur.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de normen die worden gehanteerd met betrekking tot de huisvuilverbrandingsinstallaties, naar aanleiding van het Isvag-dossier

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het besluit van de raad van bestuur van de intercommunale Isvag om de verbrandingsoven van Wilrijk opnieuw te openen

Actuele vraag van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het advies van de commissie-Baeyens inzake het heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Beysen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de normen die worden gehanteerd met betrekking tot de huisvuilverbrandingsinstallaties, naar aanleiding van het Isvag-dossier,

van de heer Malcorps tot minister Kelchtermans, over het besluit van de raad van bestuur van de intercommunale Isvag om de verbrandingsoven van Wilrijk opnieuw te openen, en van mevrouw Dillen tot minister Kelchtermans, over het advies van de commissie-Baeyens inzake het heropstarten van de Isvag-verbrandingsoven in Wilrijk.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, toen ik gisteren deze actuele vraag indiende, was ik niet op de hoogte van de beslissing die gisterenavond werd genomen door de intercommunale Isvag. Oorspronkelijk wilde ik de objectieve redenen kennen om in het Isvag-dossier een onderzoek van het onderzoek door te voeren. In vergelijkbare omstandigheden in Houthalen en Oostende liet men zich uitsluitend leiden door het wetenschappelijk onderzoek van de commissie-Baeyens.

Maar nu ben ik wel verplicht de cruciale vraag te stellen : zult u als minister de autonome beslissing van de raad van bestuur van Isvag om de oven te heropenen op 2 april, al dan niet respecteren ? Verder uitstel van een beslissing komt neer op het ontvluchten van uw verantwoordelijkheden. U moet uw volledige verantwoordelijkheid nu opnemen. Het is duidelijk dat u evengoed nu kunt beslissen dan na een eventueel onderzoek.

Een duidelijk antwoord hierop zou in de omgeving heel wat onrust kunnen wegnemen. Ik weet waarover ik spreek, want ik woon in de onmiddellijke omgeving van die vermaledijde Isvag-oven.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de minister, u hebt gisteren deze fax gestuurd naar mijn goede vriend Fons Geeraerts van de intercommunale Isvag met de dringende vraag om de oven niet opnieuw te openen en deze beslissing uit te stellen tot de nodige adviezen binnen zijn. Mijnheer Beysen, men maakt zich zorgen over de gezondheidstoestand van de bewoners van de wijk Neerland in Wilrijk. Er was eensgezindheid tussen de twee ministers en in Antwerpen over de noodzaak om daar bijkomend onderzoek naar te doen.

Mijnheer de minister, u vroeg hen dus dringend om een beslissing daarover uit te stellen. Ze hebben die vraag gewoon naast zich neergelegd, en hebben gisteren beslist dat de oven op 2 april weer opengaat. Ik luisterde vanmiddag dan ook met rode oortjes naar het nieuws, en verwachtte dat de

Malcorps

minister zou aankondigen deze beslissing te zullen schorsen.

Ook ik verwijs naar Houthalen. Ook daar heeft de exploitant op een bepaald moment gezegd de oven opnieuw te zullen openen. Mijnheer de minister, u bent toen onmiddellijk opgetreden. U hebt de vergunning geschorst en die beslissing door een gerechtsdeurwaarder laten betekenen aan de exploitant. Daar was u zeer duidelijk.

Mijn vraag is : wat is het verschil ? Het verschil zou kunnen zijn dat er nu een advies is van de commissie-Baeyens, alhoewel dat ook al niet meer zo duidelijk is. Ik lees in dezelfde brief dat er in het advies van de commissie-Baeyens een uitspraak ontbreekt van de administratie gezondheidszorg. Deze mensen waren op de ultieme beraadslaging niet aanwezig, blijkbaar op vraag van minister Demeester. Er is dus geen definitieve beslissing genomen en er moet nog verder overleg gebeuren.

Is er nu eigenlijk een rechtsgeldig advies van de commissie-Baeyens ? Gaat u alsnog de beslissing van de Isvag-intercommunale schorsen ? Ik neem aan dat men voor 2 april niet opnieuw zal samenkomen. Of zult u gedogen dat de oven effectief opnieuw opengaat, wat een soort provocatie zou zijn aan het adres van uzelf en van minister Demeester ? Zult u uw verantwoordelijkheid nu eindelijk opnemen ? Ik verwacht dat het in een andere zin zal zijn dan de heer Beysen verwacht. Gaat u naar het rondetafelgesprek, samen met minister Demeester, om het dossier en eventueel ook een uitstapsscenario en de financiële consequenties ten gronde te bekijken ?

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we zijn het er allemaal over eens dat de Isvag-huisvuilverbrandingsoven in Wilrijk bijzonder omstreden is. Inhoudelijk wens ik me volledig aan te sluiten bij de vorige spreker. Ik wil het woord inhoudelijk beklemtonen, want ik stel me vragen bij sommige hypocriete houdingen die worden ingenomen door een aantal spelers op het terrein, al naargelang het petje dat ze op hebben.

Terecht wordt een pleidooi gehouden om de oven gesloten te houden. Dat is ook het ondubbelzinnige standpunt van onze fractie, en niet enkel hier in het parlement, maar ook daarbuiten. Gisterenavond kwam aan het licht dat de raad van bestuur

van Isvag heeft besloten om de oven op 2 april aanstaande opnieuw te openen. Dit werd verklaard door Fons Geeraerts, voorzitter van de raad van bestuur, socialist en tot voor enige tijd SP-schepen van de stad Antwerpen. Hij verklaarde dit namens de raad van bestuur van Isvag, waar op uitzondering van het Vlaams Blok, alle politieke partijen in zijn vertegenwoordigd. Daar zitten dus ook mensen van Agalev in, mijnheer Malcorps, meer bepaald uw fractieleider in de Antwerpse gemeenteraad. U mag dan tegen hebben gestemd, dat betwist ik niet, maar u moet consequent zijn en uw vertegenwoordiger van Isvag in de raad van bestuur ontslag laten nemen. De houding die u nu aanneemt, is hypocriet. De burger zal deze hypocriete houding van de politici niet in dank afnemen.

Mijnheer de minister, ik denk dat ik er u niet van moet overtuigen dat de bevolking helemaal niet gelukkig is met het nieuws dat vanochtend kenbaar werd gemaakt. De bal ligt in uw kamp. Daarnet werd terecht de vraag gesteld of u de beslissing van de raad van bestuur zult schorsen, wat ik ook hoop. Mijn vraag is bijzonder duidelijk : wat gaat u doen ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, we hebben het debat over de verbrandingsovens altijd rationeel willen houden. Dit bleek bijzonder moeilijk te zijn. Ik heb er alle begrip voor dat dit voor de omgeving niet altijd mogelijk is, zoals wij het van op afstand en vanuit het dossier wensen.

Inzake Isvag en de globaliteit van de verbrandingsovens hebben we eind oktober, toen de beslissing werd genomen om een aantal verbrandingsovens uit activiteit te nemen, een aantal criteria gesteld, zij het ten voorlopigen titel. Op dat ogenblik, en ik spreek dan reeds over de tweede helft van november, hebben wij voorgesteld dat een commissie van deskundigen een advies zou uitbrengen, ook al voorziet de Vlareg-reglementering daar niet uitdrukkelijk in.

Ik vestig er de aandacht op dat alle verbrandingsovens vrijwillig tot de gevraagde sluiting zijn overgegaan. De overheid heeft dus geen sluitingsbevel uitgevaardigd. Alleen in het geval van Houthalen moesten wij in tweede instantie optreden omdat door de bestuurders zelf werd overgegaan tot heropstarting vooraleer we het verslag van de deskundigencommissie ter beschikking hadden.

Kelchtermans

Ook in de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud werd het opzet van deze deskundigencommissie uitvoerig toegelicht. De commissarissen waren toen aanwezig, en hebben hun taak toegelicht. Het was dan ook een zeer nuttige vergadering.

Ook Isvag sloot op onze vraag de oven vrijwillig. Er werden ondertussen zware investeringen gedaan met het oog op een gevoelige verbetering en het bereiken van de vooropgestelde doelstellingen. De commissie-Baeyens heeft een positief verslag uitgebracht over hun uitvoerige vaststellingen, en niet alleen met betrekking tot de dioxinenorm. Ze ging bijvoorbeeld ook na hoe met de omgeving werd gecommuniceerd.

Er ontbreekt evenwel nog één belangrijk onderdeel en dat is het advies van Volksgezondheid. Ik heb het advies gevraagd van minister Demeester. Uit de tussentijdse beoordeling vernam ik dat het gezondheidsonderzoek effectief is uitgevoerd. Uit een eerste lezing kan ik concluderen dat er geen verband is tussen de oven en een aantal vaststellingen. Het is wel zo dat enkele vragen vooralsnog onbeantwoord blijven. Volksgezondheid vroeg dan ook om bijkomend onderzoek, volgens mij volkomen terecht.

Mijnheer Beysen, ik herinner u eraan dat mevrouw De Maght in haar betoog tijdens het debat over de verbrandingsovens publiekelijk zei dat volksgezondheid in deze aangelegenheid de absolute prioriteit is waarvoor het economische en het financiële moeten wijken. Iedereen sloot zich daar toen bij aan. Ik herinner mij dit nog goed, en raad u aan om de verslaggeving erop na te lezen.

De beslissing van de raad van bestuur om de oven op 2 april opnieuw op te starten, valt volledig binnen zijn autonomie. Men heeft vrijwillig besloten tot sluiting, en kan dan ook autonoom beslissen tot heropstarting. Ik vind dit echter niet verstandig, en heb hen dan ook om uitstel gevraagd. Het is waar dat ik dat uitstel niet eindeloos kan rekken. We moeten een beperkte termijn afspreken, maar ik kan nu nog niet zeggen of dat twee maanden of langer moet zijn. We moeten zo vlug mogelijk uitsluitel hebben over het laatste element waarover nu nog onzekerheid heerst, zodat we de bevolking de nodige uitleg en toelichting kunnen geven. Pas dan beschikt de raad van bestuur over alle elemen-

ten, en pas dan kan ik hen mijn standpunt daarover meedelen.

Het ligt dus voor de hand dat ik opnieuw contact zal opnemen met de Isvag-leiding en hen dringend zal vragen het heropstarten uit te stellen. Dit zou een wijze bestuursdaad zijn. In het licht van de hier gevoerde debatten en van het onderzoek, heb ik goede argumenten om deze vraag te stellen.

Ten tweede hebt u gevraagd wat de Isvag-oven onderscheidt van andere ovens. De meldingen van Volksgezondheid verwezen vooral naar de oven van Isvag. De oven is ook representatief voor de gevolgen voor andere ovens, omdat het onderzoek er van start is gegaan. Het onderzoek werd grondig gevoerd, maar twee belangrijke vragen werden nog niet beantwoord. We willen hier eerst een antwoord op krijgen.

Ik zal de raad van bestuur zeer dringend verzoeken om nog wat geduld te hebben en de oven nog niet opnieuw op te starten.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik beschouw dit als een zeer gevaarlijk precedent. De minister weigert de vergunning te schorsen omdat hij schrik heeft voor eventuele schadeclaims. De heer Geeraerts is er duidelijk op uit om het Vlaams Gewest te laten opdraaien voor de kosten. De minister neemt daarom geen beslissing. Als dit ook gebeurt in het geval van andere milieuproblemen, dan zullen we in de toekomst met zeer ernstige problemen te kampen krijgen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben het volledig met u eens dat de volksgezondheid absolute prioriteit verdient. Toch blijven de financiële en economische aspecten zwaar doorwegen.

Ik wens u heel veel succes en overtuigingskracht om bij de raad van bestuur een bijkomend uitstel te bepleiten. U zult het nodig hebben, want in de pers hebben we deze morgen een bijzonder duidelijk standpunt van de bestuursleden kunnen lezen. Ze geven u en minister Demeester nog welgeteld twee weken om bijkomend onderzoek te verrichten en de resultaten ervan bekend te maken. Ik hoop dat ze zullen inzien dat die periode veel te kort is, dat ze ons meer tijd zullen geven en dat ze

Dillen

zullen wachten op de volledige uitslag van de onderzoeken vooraleer de oven eventueel opnieuw op te starten.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, ik probeer zo rationeel mogelijk te denken, maar ik heb twee verbazingwekkende vaststellingen gedaan.

Ten eerste bestaat er blijkbaar een tweespalt in de Vlaamse regering tussen ministers Kelchtermans en Demeester. Ik kan anders geen verklaring vinden voor de afwezigheid van de afgevaardigde van Volksgezondheid op de cruciale vergadering.

Mijnheer de minister, ten tweede bewandelt u procedureel een zeer eigenaardige weg. U intervenieerde als voogdijminister tijdens het beslissingsproces. Op het ogenblik dat de raad van bestuur vergaderde, stuurde u een fax. Ik vind dit hoogst merkwaardig. Bovendien zegt u dat u in plaats van gebruik te maken van uw mogelijkheid tot schorsing, verkiest om een verzoek te richten aan de raad van bestuur. Dit komt niet over als een duidelijke procedure.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer Beysen, er bestaat helemaal geen meningsverschil tussen minister Demeester en ikzelf. De afgevaardigde van Volksgezondheid kon die dag onmogelijk op de vergadering aanwezig zijn, omdat afgesproken was dat de betrokkenen bij het onderzoek dezelfde avond de informatie zouden krijgen. Deze afspraak was deontologisch correct.

Ten tweede werden alle beslissingen genomen op vrijwillige basis. Er werd nooit dwingend opgetreden. De fax was een verzoek om nog geen beslissing te treffen. De reden ervoor werd ook in die fax meegedeeld.

Het verzoek om niet opnieuw op te starten, getuigt van het feit dat ik een beroep doe op het gezond verstand. Tot op heden heeft de raad van bestuur verstandig gehandeld door geduld op te brengen. Het zou dan ook verstandig zijn om dit nu voor één of twee maanden opnieuw te doen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Kathy Lindekens tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het onderzoek naar het postpoliosyndroom en de sensibilisering van de artsen terzake

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Lindekens tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het onderzoek naar het postpoliosyndroom en de sensibilisering van de artsen terzake.

Mevrouw Lindekens heeft het woord.

Mevrouw Kathy Lindekens (Op de tribune) : Voorzitter, mevrouw de minister, vorige week is door de belangengroep van postpoliopatiënten aan de alarmbel getrokken. Dat is een zelfhulpgroep voor mensen die in hun kindertijd door het virus dat kinderverlamming veroorzaakt, zijn getroffen. Door goede inenting kan dat nu gelukkig worden voorkomen. Men schat dat er in België ongeveer 60.000 ex-poliopatiënten zijn. Veertig jaar na hun ziekte hervalt een deel van hen. Internationale studies hebben geen eenduidig resultaat : sommigen spreken over 25 percent, anderen over 75 percent dat hervalt. Ze krijgen opnieuw last van spierpijn, extreme vermoeidheid en soms spierzwakte, die hen in een rolstoel doet belanden. Dat is oneerlijk omdat ze als kind al hebben moeten vechten en dat nu opnieuw moeten doen. De artsen herkennen het syndroom niet en de patiënten stuiten vaak op een muur van onbegrip. In de hele wereld wordt er onderzoek verricht, maar men weet niet precies wat het hervallen veroorzaakt. Het kan bijvoorbeeld komen door een overbelasting van de spieren of doordat hun immuniteit kleiner geworden is door het virus.

Kunt u, mevrouw de minister, verder onderzoek naar het postpoliosyndroom bewerkstelligen ? Kunt u er via een omzendbrief voor zorgen dat artsen dit syndroom herkennen ? Als het syndroom niet wordt herkend, kunnen de patiënten hun levensstijl niet vroegtijdig aanpassen en wordt de ziekte erger.

De voorzitter : Minister Demeester heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw Lindekens, ik heb ook via de pers kennis genomen van het probleem van het postpoliosyndroom. Ik heb naar aanleiding van uw vraag contact opgenomen

Demeester-De Meyer

met professor Martin van de universiteit van Antwerpen. Hij is neuroloog en heeft in zijn carrière nog maar weinig patiënten ontmoet die met dit syndroom worden geconfronteerd. Het virus is een niet-actief virus. Het klopt wel dat mensen die ooit kinderverlamming hebben gehad opnieuw de verschijnselen die u opnoemde, kunnen vertonen. Dit kan niet eenduidig worden herkend. Het is dan ook moeilijk een rondschrijven te doen omdat we niet over wetenschappelijke studies beschikken.

Ik heb wel afgesproken met professor Martin dat hij de zelfhulpgroep zou contacteren. Ze zouden dan samen nagaan of de beroepsorganisaties hierover studiedagen moeten organiseren en of verder onderzoek noodzakelijk is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwé tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de aangekondigde eenzijdige verhoging van het zendvermogen van de lokale radio's door de Franse Gemeenschap en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwé tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de aangekondigde eenzijdige verhoging van het zendvermogen van de lokale radio's door de Franse Gemeenschap en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de Vlaamse Gemeenschap bereidt de hervorming van de vrije radio's in Vlaanderen voor. We weten, mijnheer de minister, dat u opdracht hebt gegeven een nieuw frequentieplan op te maken. Er zijn ook een aantal zinvolle voorstellen van decreet die hopelijk binnenkort kunnen worden besproken in de commissie voor Media.

Een van de redenen voor de hervorming was het comfort van de vrije radio's verhogen. Momenteel hebben we te kampen met een heleboel storingen, niet alleen uit het buitenland maar ook uit Wallonië. De Vlaamse Gemeenschap heeft al enkele

keren deze eenzijdige verhogingen van het zendvermogen aangeklaagd bij de Raad van State en gelijk gekregen. Het probleem is dat het instituut dat moet ingrijpen, het BIPT, zich onbevoegd verklaart.

Ik heb u daarover al ondervraagd, mijnheer de minister. U hebt toen geantwoord dat u zou dreigen met het eenzijdig optrekken van het zendbereik aan Vlaamse kant. Zover is het nog niet gekomen.

Vorige week heeft minister-president Onkelinx een nieuw Waals frequentieplan aangekondigd. Het zou de zendvermogens nogmaals sterk optrekken, zelfs tot 10.000 watt. In dat geval zouden niet alleen de lokale Vlaamse radio's in het gedrang komen, maar ook enkele VRT-frequenties. Ik heb de indruk dat minister-president Onkelinx de communautaire trom weer bovenhaalt. U hebt morgen een gesprek met haar.

Wat zal uw houding zijn, mijnheer de minister ? Over welke middelen beschikt u als Vlaamse leeuw ? De vorige keer hebt u gebruld, ik hoop dat u nu uw klauwen gebruikt.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik heb morgen inderdaad een afspraak met minister-president Onkelinx. We zullen inderdaad praten over dat nieuwe frequentieplan van de Franse Gemeenschap dat in maart operationeel zou worden.

Er worden nieuwe frequenties in gebruik genomen en bestaande frequenties krijgen een veel sterker vermogen. Dat gaat tot 10.000 watt in Doornik, tot 5.000 watt in Brussel, tot 1.000 watt in Charleroi en Luik. Wij geven onze radio's een zendvermogen van 100 watt en maximum 300 watt in Brussel. We willen het aantal radiozenders reduceren van 320 tot ongeveer 200. Als we niets kunnen ondernemen tegen het Franse frequentieplan, heeft de herverdeling van de bandbreedte geen zin. Het nieuwe radiolandschap zal niet werkzaam zijn.

Er is inderdaad een koninklijk besluit dat uitdrukkelijk stelt rekening te houden met de andere gemeenschappen. Het BIPT, dat instaat voor het toezicht, voert echter die controles niet uit. De toekenning van 10.000 watt in Doornik werd door de Raad van State vernietigd. Het BIPT is wel opgetreden tegen een vrije radio in Wallonië. De lokale rechtbank heeft echter gezegd dat het BIPT enkel

Van Rompuy

de gemeenschap mag informeren maar niet mag optreden.

Dit maakt dat we in een rechtsvacuüm zitten. Morgen zal ik die zaak met mevrouw Onkelinx bespreken. Het probleem is niet zozeer de zendsterkte ; ze mag echter niet leiden tot storingen in de Rand van Brussel. In Halle-Vilvoorde is er een lokale radio die ermee ophoudt. In mijn eigen gemeente stopt Radio Saventas er om die reden mee. We moeten dus tot een vergelijk komen. Indien dat niet gebeurt, is ons radiolandschap ten dode opgeschreven.

De Franstaligen hebben vier grotere, meer landelijke radio's. We hebben de weg gekozen van de lokale radio's met beperkt zendvermogen. Ik hoop morgen met mevrouw Onkelinx een positief gesprek te hebben.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de verklaring van de burgemeesters van de zes facilitéengemeenten uit de Rand met betrekking tot de toepassing van de omzendbrief over de faciliteiten

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de naleving van de omzendbrieven betreffende de faciliteiten

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Hauthem tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de verklaring van de burgemeesters van de zes facilitéengemeenten uit de Rand met betrekking tot de toepassing van de omzendbrief over de faciliteiten en van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de naleving van de omzendbrieven betreffende de faciliteiten.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, als we afgaan op de berichten van de voorbije dagen, begint uw verhaal over de omzendbrief met betrekking tot de strikte toepassing van de faciliteiten een beetje ongeloofwaardig te klinken.

Vorige week hebben de zes burgemeesters uit de facilitéengemeenten openlijk laten weten dat ze uw omzendbrief zouden negeren zowel in rechte als in feite. Ze worden daarin gesteund door de hele Belgische francophonie : de ondervoorzitter van de PSC, de voorzitter van de PS, de voorzitter van de PRL en de voorzitter van de Franse gemeenschapsregering. Ze steunen de zes burgemeesters openlijk in hun inciviek gedrag.

Aan Vlaamse kant hebben we van dan af enkel radiostilte gekregen. Uw persmededeling is niet op de fax geraakt. Volgens de pers was er bovendien een topontmoeting met de voorzitters van de SP en CVP. Ze zouden u hebben aangeraden om het wat kalmer aan te doen zodat de Belgische regering niet in het gedrang komt.

Wat is er aan van die topontmoeting ? Wat is daar besproken ? Klopt het dat u niet zult ingrijpen tot de Raad van State definitief uitspraak heeft gedaan over de omzendbrief ? Dat zou nog een paar jaar kunnen duren. Wat houdt het arsenaal aan middelen in, waar de minister-president het zo vaak over heeft ? De zes burgemeesters hebben bijzonder denigrerend over u als voogdijminister gesproken. Wat moeten die heerschappen nog meer doen voordat u eindelijk de tuchtprocedure tegen hen zou inzetten, ook al zou dit betekenen dat u de federale minister van Binnenlandse Zaken moet inschakelen ?

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de probleemstelling van de vorige spreker is correct. We weten dat u met de voltallige steun van het Vlaams Parlement een aantal omzendbrieven hebt gestuurd naar de gemeentebesturen in heel Vlaanderen over de toepassing van de taalwetgeving. Daar is een openlijke reactie op gevolgd van een aantal mandatarissen. Ze zeggen dat ze de omzendbrieven niet zullen toepassen.

Van Vaerenbergh

Ten tweede weten we ook dat de minister-president heeft gezegd dat de regering over een arsenaal van maatregelen beschikt om de omzendbrieven te doen naleven. Mijnheer de minister-president en mijnheer de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, iedereen vraagt zich af wanneer de Vlaamse regering de toepassing van deze omzendbrieven zal afdwingen. Of moeten we ons afvragen of er wel een arsenaal van maatregelen bestaat ? Of wil de regering dit arsenaal niet toepassen ? We hebben in De Standaard gelezen dat de Vlaamse regering op dit ogenblik alleen een alarmpistool wil gebruiken. Is dat zo ? Of beschikt de regering toch over wapens, maar wil ze deze niet gebruiken omwille van de in de pers breed uitgesmeerde redenen ?

De zes burgemeesters van die Vlaamse gemeenten zeggen openlijk dat ze die omzendbrieven niet zullen toepassen. We weten ook dat een aantal gemeentebesturen ondertussen collegebeslissingen hebben genomen waarin ze hun ambtenaren de opdracht geven deze omzendbrieven niet toe te passen. Zo weten we dat het gemeentebestuur van Wezenbeek-Oppem aan zijn ontvanger heeft geschreven dat hij, zoals in het verleden, de belastingbrieven voor het huisvuil in het Frans of in het Nederlands moet rondsturen.

Mijnheer de minister, u bent op de hoogte van de opdracht om niet uit te voeren wat u hebt bepaald. Welke maatregelen zult u nemen ? Heel Vlaanderen wacht op een antwoord op die vraag. Is er in Vlaanderen een degelijk en deugdelijk eenvormig bestuur mogelijk dat geldt voor alle Vlaamse gemeentebesturen ? Heel Vlaanderen stelt zich deze vraag. (*Applaus bij de VU*)

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Ik zal u antwoorden op de vraag die heel Vlaanderen zich stelt. Mijn antwoord is geformuleerd in overleg met de minister-president, dit is dus een gemeenschappelijk antwoord.

Ten eerste stel ik vast dat u beter dan ik weet hoe mijn agenda eruit ziet, wat mij wordt gefaxt, en met wie ik allemaal telefoneer. Misschien behoort het tot de geploegenheden van de partij van de heer Van Hauthem om zo aan politiek te doen. U hebt alleszins het recht niet om mij daarop te controleren. U hebt zeker en vast niet het recht te bepalen wat er met mijn agenda, fax en telefoon moet gebeuren.

We werken aan dit dossier. We zullen daarbij niet reageren op provocaties. Dat behoort niet tot onze stijl. Provocaties interesseren ons niet. We laten ons dan ook niet opjagen, en zeker en vast niet door u. We zullen dit dossier grondig aanpakken. De Vlaamse regering heeft altijd gezegd dat onze kracht en sterkte in dit dossier een correct juridisch standpunt is. U kunt proberen om ons met alle mogelijke middelen die kracht te ontnemen, maar dat zal u niet lukken.

Op basis van die sterkte zijn we volop met dit dossier bezig. We hebben pas bij de Raad van State een memorie neergelegd in het kader van de schorsing die door andere instanties werd gevraagd. De procedure moet nu zijn normaal verloop kennen. Alles is in gereedheid gebracht om onze stem te laten horen.

Terzelfdertijd zullen we onze algemene toezichtsbevoegdheden uitoefenen. We hebben mogelijkheden en middelen die we zullen gebruiken. We zullen dat doen volgens onze traditie. We hebben een sterk dossier samengesteld. Ik kan u dan ook zeggen dat ik de opdracht heb gegeven aan de gouverneur van een welbepaalde provincie om een welbepaald dossier op te vragen en te controleren. Dit is ondertussen ook gebeurd. We zullen op die manier verder werken.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Het is een beetje hetzelfde liedje. De minister zegt niet veel meer dan de vorige keer, alleen dat een gouverneur van een provincie een dossier heeft opgevraagd. Blijkbaar mogen we niet weten over welk dossier het precies gaat. Ik wil zeker geen juridische mogelijkheden ondergraven, integendeel. Ik stel echter vast dat men in dit land 500.000 keer juridisch gelijk kan krijgen, maar dat de juridische weg op zich niet voldoende is. Hoeveel keer hebben we al gelijk gekregen van het Arbitragehof inzake de financiering van bijvoorbeeld Carrefour ? Elk keer krijgen we juridisch gelijk en elke keer legt men zich daar aan de andere kant van de taalgrens niet bij neer en gaat men politiek verder. Daarom zeg ik u dat u er met juridische stappen alleen niet zult komen, maar dat u politiek moet optreden.

De betrokken burgemeesters voelen zich bijzonder machtig omdat ze worden gesteund door francofoon België. Ze hebben zelfs laten verstaan dat niemand hen kan afzetten tenzij ze een week lang strontzat in de goot liggen. Dit zijn niet mijn woorden, maar die van de weledele heer Van

Van Hauthem

Hoobrouck. Ik vraag me af wat iemand, die zo met zijn voogdijminister lacht, zich nog allemaal kan permitteren vooraleer u de tuchtprocedure inzet.

Ik weet echter waar het probleem ligt : u moet daarvoor bij uw federale collega gaan aankloppen. Tegen heug en meug komt het dossier dan toch op de tafel van de Belgische regering, en daar ziet u uiteraard tegenop. Maar zolang u dat niet doet, zult u ongeloofwaardig blijven.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de minister, u stelt zeer duidelijk dat u zult optreden als er zaken gebeuren die niet conform zijn met de richtlijnen uit de omzendbrief. We zullen u daarin blijven steunen. We hebben er echter wel problemen mee als men openlijk, voor de televisiecamera, het gezag van de Vlaamse regering in twijfel blijft trekken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de invloed van het terugdringen van overheidsdiensten op de leefbaarheid van het platteland

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Taylor tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de invloed van het terugdringen van overheidsdiensten op de leefbaarheid van het platteland.

De heer Taylor heeft te woord.

De heer John Taylor (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, we hebben via de krant vernomen dat een federaal autonoom overheidsbedrijf, namelijk de Post, in de toekomst 200 postkantoren zal sluiten in kleine, landelijke gemeenten.

Dit is eigenlijk een voortzetting van het beleid van de jongste jaren, waarbij reeds een aantal postkantoren werden gesloten. Andere federale autonome overheidsbedrijven zoals de spoorwegen hebben

de jongste jaren een heel aantal kleinere stations afgeschaft. We stellen ook vast dat het voor vele landelijke gemeenten moeilijk is om een openbare telefooncel te krijgen van Belgacom, een ander autonoom overheidsbedrijf. Ook vele scholen en ziekenhuizen in kleine gemeenten krijgen het moeilijker vanwege een aantal criteria die door de Vlaamse overheid worden opgelegd.

Als gevolg van de fusies die een paar jaren geleden werden doorgevoerd en waarbij heel wat landelijke dorpen rond de grote steden werden opgenomen in een groter geheel, is ook de administratieve dienstverlening verdwenen. Al deze zaken passen in een evolutie die ervoor zorgt dat de leefbaarheid en de kwaliteit van leven voor heel wat mensen op het Vlaamse platteland achteruitgaat in plaats van vooruit. Dit is een belangrijk gegeven dat de Vlaamse overheid, die de voogdij heeft over de gemeenten met de bedoeling de kwaliteit van het leven in Vlaanderen te verhogen, raakt.

Ik wil de minister dan ook vragen of de Vlaamse regering van plan is daar iets tegen te doen, zelfs al valt de Post niet onder haar bevoegdheid. Ik denk dat de leefbaarheid van de gemeenten heel belangrijk is. Enerzijds is de veroudering op het platteland groter dan in de stad, anderzijds zien we dat ook het RSV ervoor zorgt dat het wonen op het platteland wordt beperkt. Mensen met een lager inkomen krijgen het moeilijk om van de volle kwaliteit van het leven te genieten. De grond wordt er duur. Alleen de rijkere burgers krijgen er nog een kans.

Heeft de Vlaamse regering al eens nagedacht over dit nijpende probleem ? Is de Vlaamse regering bereid om stimuli te geven aan gemeenten op het platteland, en ervoor te zorgen dat iedereen er ten volle kan deelnemen aan het gemeenschapsleven ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vind de vraag van de heer Taylor terecht. We zien de problematiek binnen de landelijke gemeenten uitvloeien naar deelgemeenten van steden. De oudere bevolking is minder mobiel en kan een betere dienstverlening dicht bij de deur gebruiken. We moeten dit probleem algemeen aanpakken. Het gaat meestal over federale diensten, bijvoorbeeld de Post, en dat vraagt onderhandelingen. Ik denk ook aan de spoorwegen. Er was sprake van het doen verdwijnen van een aantal kleine stations.

Peeters

We moeten dit ernstig bekijken, en inventariseren welke problemen zich aandienen. Misschien moeten we in de commissie uitzoeken hoever we geraken met de verschillende instanties. Ik zal daar ten volle aan mee werken. Dat kan een goed initiatief zijn. Op deze manier wordt de dienstverlening geschaad, en dat mag niet. Het Vlaams Parlement moet een aantal signalen kunnen geven. Daar ben ik samen met u vragende partij voor.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Mijnheer de minister, mijn vraag heeft als bedoeling de aandacht van het Vlaams en het federaal parlement op dit probleem te vestigen. De afgelopen jaren was het herstellen van het stedelijk weefsel één van de hoofdpunten van ons programma. De steden moeten inderdaad een volledig gemeenschapsleven krijgen. De verloedering moet worden tegengegaan.

Even belangrijk is het platteland en het vermijden van de verloedering daar. De oudere bevolking moet daar blijven thuishoren. Het mag niet zo zijn dat alleen rijke, mobiele, jonge mensen zich de luxe kunnen permitteren om op het platteland te wonen. De oudere of armere bevolkingsgroepen mogen niet in de marge worden geduwd. Ik hoop dat we hier nog verder op ingaan en dat dit een aandachtspunt van de Vlaamse regering wordt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het antwoord van de Vlaamse regering op de eisen van de non-profitsector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stassen tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het antwoord van de Vlaamse regering op de eisen van de non-profitsector.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 10 maart 1998 werd er meegedeeld dat de Vlaamse regering 4.000 jobs zal creëren in de socialprofitsector. Die mededeling eindigde met een mooie

zin, waarvan ik een stukje zal voorlezen : 'Minister Martens is erg verheugd met de beslissing die de Vlaamse regering vandaag nam.'

Mijnheer de minister, de laatste drie jaar hebt u als minister van Welzijn een aantal ideeën gelanceerd om maatschappelijke noden zoals vergrijzing, kinderrechten en gehandicaptenzorg aan te pakken. U kreeg wel niet genoeg financiële mogelijkheden om een daadwerkelijk antwoord te kunnen bieden.

Mijnheer de minister, u bent waarschijnlijk tevreden omdat zowel de werkgevers als de werknemers uit de socialprofitsector hebben betoogd. Eerst hebben ze de federale regering aangepakt, nadien stapten ook steeds meer mensen uit de Vlaamse sector mee op in de betoging. Ze werden gesteund door hun werkgevers. Hun eisen hadden vooral betrekking op de werkdruk en vorming. U hebt dat elan gebruikt om een aantal noden in te vullen. Vanop een afstand kan men dat beschouwen als een antwoord op terechte noden voor de toekomst. Ik vraag me wel af of de eisen waarvoor men opkwam voldoende zijn ingewilligd.

Vanmorgen heb ik de persmededeling van het Vlaams Verbond voor Jeugd- en Gehandicapteninstellingen gelezen. Dat is nochtans een Caritasvereniging. Hun beoordeling van het antwoord van de Vlaamse regering is nog negatiever dan dat van de werknemersorganisatie. Ze willen eerst eens rustig bekijken wat het antwoord in cijfers betekent voor de verschillende sectoren. Ze geven een of twee pluspunten, twee of drie onvoldoendes en zes of zeven negatieve beoordelingen. Het rapport is dus vrij negatief.

Mijnheer de minister, hebt u een eindvoorstel gelanceerd, of is er nog ruimte voor onderhandelingen ?

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het voorstel van de Vlaamse regering werd grondig voorbereid. Er werden ook gesprekken gevoerd met de verschillende paritaire comités en sectoren. De eisenbundels moesten duidelijk worden uitgedund. Op Vlaams niveau wordt de totale kostprijs van alle vragen immers geraamd op 12 miljard frank. Die middelen zijn niet voorhanden.

We zijn dus verplicht een selectie te maken. We moeten nagaan hoe we bepaalde problemen en verzuchtingen met elkaar kunnen combineren. Arbeidsdruk en uitbreidingen staan bijvoorbeeld

Martens

niet altijd tegenover of los van elkaar. Als er minder mensen voor de deur staan te drummen om een plaats te krijgen, vermindert de druk gedeeltelijk.

Uiteindelijk hebben we een enveloppe gedefinieerd voor de maatschappelijke behoeften die zich morgen nog uitdrukkelijker zullen stellen. Die enveloppe moet worden gekoppeld aan de grote inspanningen die al zijn geleverd. Voor 1998 is er bijkomend in 1 miljard 35 miljoen frank voorzien voor welzijn en gezondheid. We voegen daar dus een substantiële enveloppe aan toe voor arbeidsdruk en maatschappelijke behoeften. Het gaat over beide zaken tegelijk. De enveloppe is wat ze is. Dat is de inspanning die de Vlaamse regering wil leveren.

Deze inspanning wordt gekoppeld aan andere inspanningen van de Vlaamse regering, bijvoorbeeld die van minister Kelchtermans voor de Vlaamse invulling van de Europese richtsnoeren, en die voor op de arbeidsmarkt afgestemde vorming. De inspanning sluit dus aan bij wat op andere fronten gebeurt.

Binnen deze enveloppe is er uiteraard ruimte om een evenwicht te zoeken tussen beide zaken. Dat is vooral het geval voor het paritair comité 319. Er werd daar zelfs in 250 miljoen frank voorzien om het probleem van de arbeidsdruk expliciet aan te pakken. Voor de andere paritaire comités en sectoren moet dat veeleer worden gedefinieerd en afgeleid uit het geheel van de enveloppe.

Binnen de enveloppe bestaat er uiteraard ruimte voor onderhandelingen, waar we dan ook druk mee bezig zijn. De enveloppe in haar geheel is echter een vaststaand gegeven.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de minister, dit antwoord lijkt me vrij duidelijk. We zullen de reacties van de werknemers- en werkgeversorganisaties afwachten. We zullen nagaan in welke mate ze tevreden zijn met die enveloppe. Volgens mij zal daar het schoentje knellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het handhaven van de stop op de erkenning van culturele centra

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Maes tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het handhaven van de stop op de erkenning van culturele centra.

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik was niet verbaasd toen ik las wat er in mijn krant stond over de culturele centra, maar wel opnieuw ontgoocheld.

U verklaart dat u geen einde wil maken aan de stop op de erkenning van culturele centra. De Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten heeft daar bij u op aangedrongen. Ze heeft daar uiteraard goede argumenten voor ontwikkeld, die we tijdens de begrotingsbesprekingen ook al ter berde brachten. Op heel wat plaatsen in het Vlaamse land is er immers nog behoefte aan een goede culturele infrastructuur, aan een cultureel centrum. Momenteel betekenen de honderd culturele centra die door u werden erkend, een begrenzing van de mogelijkheden. Dat heeft waarschijnlijk meer te maken met uw budgettaire mogelijkheden dan met de behoeften op het terrein.

Herhaaldelijk heb ik al aandacht gevraagd voor die witte vlekken. Voor de culturele centra geldt meer dan waar ook het volgende : wie heeft, zal gegeven worden, terwijl aan hem die niet heeft, nog zal worden ontnomen. Het is een stelling uit het evangelie die ik steeds bijzonder hard heb gevonden, maar die u wel toepast. Niet dat u nog wegneemt van de culturele centra. Maar dat u die benoemingsstop verlengt, betekent in feite dat u bij een aantal gemeentebesturen de hoop wegneemt dat hun plan om binnen hun zittingsperiode een cultureel centrum op te richten, kan worden uitgevoerd. Dat betreurt ik ten zeerste.

U verklaart nu reeds 330 miljoen frank uit te geven. U zegt dat u pas vorig jaar 90 miljoen frank aan het bedrag hebt toegevoegd en dat dit dan maar moet volstaan. Mag ik u erop wijzen dat de gemeenten zelf het tienvoudige doen van wat u doet ? Ik neem immers aan dat deze culturele centra die van u een – zij het beperkte – staf krijgen, daar dankbaar voor zijn. Maar natuurlijk geven de gemeenten nogal wat meer geld uit om een derge-

Maes

lijk centrum te laten functioneren. Om het eveneens in bijbelse termen uit te drukken : ik denk dat ze het honderdvoudige doen.

Dan kom ik tot mijn vraag : welke voorbereidende maatregelen zult u treffen ? Het krantenartikel laat immers uitschijnen dat u eigenlijk liever de hele culturele sector en de cultuurspreiding tegen het licht wil houden en wil evalueren. Alsof u eraan zou twifelen dat deze centra nuttig zijn en goed werk leveren. Ik denk dat u niet twijfelt. Volgens mij gaat u op zoek naar de meest efficiënte manier om te subsidiëren, daar u weet dat u nooit alles zult kunnen subsidiëren wat het veld vraagt.

Zouden we dan toch niet beter eerst een soort prioriteitenlijst opstellen van de witte vlekken en onderzoeken waar de mogelijkheden liggen om culturele groeipolen tot ontwikkeling te brengen ? Misschien kunnen we een concept voor culturele centra ontwerpen dat beter is aangepast. Ik denk bijvoorbeeld aan het feit dat deze centra daarna algemeen gespreid zullen zijn en dus niet meer zulk uitgestrekt hinterland moeten kunnen bewijzen om hun subsidie te rechtvaardigen.

Met andere woorden, bent u werkelijk bezig met de voorbereiding om die witte vlekken daadwerkelijk op te vullen ? Zo ja, hoe doet u dat dan ? Zo nee, betekent dat dan dat u er niet aan begint omdat u vindt dat het wegens een gebrek aan middelen toch niks uithaalt ? Indien dit laatste het geval is, beschouw ik de algemene evaluatie van de cultuurspreiding als niet meer dan een alibi om verder niks meer te hoeven doen.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Mevrouw Maes, u stelt een vraag die u in januari ook al in de commissie hebt gesteld. We hebben daar toen hetzelfde debat gevoerd. Een aantal andere parlementsleden zijn toen op die vraag ingegaan. De toestand is niet echt grondig gewijzigd. In de begroting voor 1998 kennen we wel nog middelen toe aan een aantal nieuw erkende culturele centra of wijkhuizen. Daarna valt de zaak echter stil. Met andere woorden, die standstill is nu pas ingetreden, en zal één of maximaal twee jaar duren.

Er zijn een aantal redenen waarom ik die standstill nog even wil handhaven. Het is inderdaad zo dat ik momenteel geen middelen heb. Bovendien, zelfs al had ik meer middelen, dan weet ik nog niet of ik die zonder meer zou uitdelen. Om de bijkomende

erkenningen te honoreren zou ik immers over beduidend meer middelen moeten beschikken.

Als ik het moet doen met de middelen waarover ik nu beschik, zou ik dit alleen maar kunnen doen ten koste van de andere culturele centra. Dan zou ik dus wel degelijk moeten beknibbelen op de middelen die ik aan andere culturele centra geef. Het gaat immers om een enveloppe met een welbepaald bedrag. Binnen dat begrotingskrediet moet ik de erkende culturele centra ondersteunen.

Die middelen zijn met 35 percent toegenomen, zodat het totale bedrag momenteel meer dan 300 miljoen frank bedraagt. Dit is misschien geen reuzenstap, maar het is zeker een stap in de goede richting. Het is dus zeker niet zonder betekenis voor de gemeenten zelf. Ik herhaal echter dat de volgende stap er pas zal komen bij de begroting voor 1999 of bij die voor 2000.

Ik heb er ook al op gewezen dat we moeten nadenken over hoe we die cultuurspreiding gestalte moeten geven. De culturele centra zijn uiteraard belangrijke partners. Ik herinner me echter wel een voorbeeld dat u zelf hebt aangehaald. In de regio van Aalst en Herzele is de VZW Hamma werkzaam. Die VZW vult op een heel eigen manier, los van de erkende structuur, een zekere leemte in.

Met andere woorden, bij het zoeken naar een goede methode voor een cultuurspreidingsbeleid blijven de culturele centra uitstekende partners, maar ik moet ook het volledige beeld kunnen zien. Ik moet dus ook rekening houden met de inspanningen die buiten de culturele centra worden geleverd. Op die manier kan ik voor mezelf een duidelijk beeld vormen hoe in de toekomst culturele centra al dan niet bijkomend in die witte vlekken kunnen functioneren.

Voor de eerste keer zullen we in Vlaanderen het volledige spreidingsbeleid geobjectiveerd in kaart brengen. Ik heb beloofd dat we dit zullen afwerken tegen het zomerreces. De studies zijn momenteel nog bezig. Als de resultaten bekend zijn, zal ik nagaan of er een bijkomende budgettaire inspanning moet gebeuren, en in welke richting die inspanning moet verlopen. Ik vraag u dus om voorlopig nog even geduld te hebben.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de minister, de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten dringt echt wel met stevige argumenten aan. Ik gun u zeker de verdienste dat u de cultuurspreiding

Maes

doorlicht. Ik vrees echter voor het voortbestaan van een aantal waardevolle initiatieven als ze niet de nodige infrastructurele middelen krijgen. Het is ook heel goed mogelijk dat een aantal van deze waardevolle initiatieven wegens personeelsgebrek in de nabije toekomst een stille dood sterven.

Mijnheer de minister, zodra het rapport verschijnt, zullen we allemaal onze conclusies trekken. Ik hoop dat de Vlaamse regering u voldoende geld zal geven om voldoende conclusies te trekken. Wij zullen u in ieder geval een aantal suggesties aanreiken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer André Denys tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over vermeende misbruiken met jonge Afrikaanse voetballers

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over vermeende misbruiken met jonge Afrikaanse voetballers.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (Op de tribune) : Collega's, het Centrum voor Racismebestrijding en Gelijke Kansen heeft deze week een beklijvend maar genuanceerd rapport gepubliceerd over de 'import' van jonge voetballers naar dit land.

Het is een beklijvend rapport, omdat het werd geïllustreerd met een aantal zeer schrijnende voorbeelden van jonge, vooral Afrikaanse voetballers die naar hier werden gelokt door een aantal voetbalmakelaars. Ze worden enkel beschouwd als een economisch of sportief product. Er wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de menselijke aspecten van jonge voetballers of hun opvoeding.

Het was ook een genuanceerd rapport, omdat bleek dat dit niet in alle gevallen geldt. Een aantal clubs vangen deze voetballers goed op en zorgen soms zelfs voor onderwijs. Dit genuanceerde oordeel neemt niet weg dat er een probleem is.

Het overbrengen van deze jeugdige, Afrikaanse voetballers gebeurt op basis van visa. Visa vallen onder de bevoegdheid van de federale minister van Binnenlandse Zaken. U bent ook minister van

Sport, en politiek verantwoordelijke voor de opvang van jonge migranten en leden van culturele minderheden. Vanuit deze invalshoek draagt u hiervoor een politieke verantwoordelijkheid en kunt u een deel van het probleem verhelpen.

U kunt bijvoorbeeld een overleg organiseren met de minister van Binnenlandse Zaken, de betrokken voetbalclubs en de voetbalmakelaars om de misbruiken weg te werken. Het Vlaams Parlement heeft een decreet voor de niet-professionele sportbeoefenaar goedgekeurd, met de bedoeling de misbruiken tegenover de Vlaamse jongeren in de sportwereld te vermijden. We hebben de morele plicht om dit ook te doen voor buitenlandse, jonge sportlui.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Denys verwijst terecht naar mijn opdracht als minister van Sport en minister voor de etnische en culturele minderheden. Ik hoop dat zijn fractie mij zal helpen om terzake een krachtig beleid te ontwikkelen. Ik wacht al een tijdje op een nota die mijn beleid steunt.

We staan niet onverschillig tegenover deze problematiek. Ik deel uw gevoelens hierover. Dit is in de eerste plaats een federale bevoegdheid : visa worden uitgereikt door het ministerie van Buitenlandse Zaken. De diplomatieke vertegenwoordigers moeten nauwlettender toekijken en de nodige garanties eisen vooraleer een visum toe te kennen.

Er zijn ook Vlaamse verantwoordelijkheden. Er is bijvoorbeeld de arbeidskaart. Soms laat men oogluikend toe dat mensen die in het OSP of in het deeltijds onderwijs zijn ingeschreven, hun statuut gebruiken als basis om te werken. Dit is in een aantal gevallen een quasi-illegale situatie.

De overheid heeft nood aan meer duidelijkheid. Wie is er verantwoordelijk voor het overbrengen van deze mensen ? Er is ook nood aan duidelijkheid voor deze mensen zelf. Arbeidsovereenkomsten moeten op zijn minst worden vertaald, zodat de spelers weten waar ze aan toe zijn. Er is ook behoefte aan overleg. Ik zal met uw suggestie rekening houden en hoop dat u nog vele goede suggesties hebt met betrekking tot het beleid voor de etnische en culturele minderheden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Peter De Ridder en mevrouw Nelly Maes betreffende de opmaak van een voortgangsnota overeenkomstig het decreet van 13 mei 1997 houdende de opvolging van de resoluties van de Wereldvrouwenconferentie in Peking van 4 tot 14 september 1995
– 975 (1997-1998) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, gisteren heeft mevrouw Van Cleuvenbergen bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Van Cleuvenbergen, de heer De Ridder en mevrouw Maes betreffende de opmaak van een voortgangsnota overeenkomstig het decreet van 13 mei 1997 houdende de opvolging van de resoluties van de Wereldvrouwenconferentie in Peking van 4 tot 14 september 1995.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling ?

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, aanvankelijk gingen we akkoord met een spoedbehandeling omdat de zaak blijkbaar vrij dringend is. Er zijn echter ook amendementen ingediend, waarin wordt voorgesteld om het voorstel van resolutie eerst opnieuw te bespreken in de werkgroep Gelijke Kansen, om eventueel een nieuw voorstel op te kunnen stellen.

Is het dan niet beter om dit voorstel te behandelen in de werkgroep Gelijke Kansen, met de afspraak dat het bij een eerstvolgend plenair debat aan bod komt ?

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik zou willen ingaan op de suggestie van de heer De Roo. Ik heb de tekst nog eens gelezen en twijfel aan de hoogdringendheid van het onderwerp. Het is niet onze bedoeling om de behandeling uit te stellen, maar ik sta achter het voorstel van de heer De Roo om deze tekst samen met de amendementen bij voorrang te behandelen in de commissie, met de afspraak dat ze in de volgende plenaire zitting worden behandeld.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil toch nog een oproep doen om het voorstel nu te behandelen. De hoogdringendheid blijkt uit het feit dat het volgende voortgangsrapport tegen september af moet zijn en dat er een aantal maatregelen moeten worden getroffen om de wijze waarop dat rapport kan worden opgesteld, te operationaliseren.

In verband met het amendement van de VLD zou ik willen zeggen dat het emancipatie-effectenrapport, waarover in opdracht van voormalig minister Van Asbroeck een studie werd gemaakt, al is voorgesteld in de werkgroep Gelijke Kansen. We hebben er dus al een gesprek over gevoerd en het is niet nodig om dat opnieuw te doen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, ik wil me bij dat laatste standpunt aansluiten, al ken ik de beperktheden van een werkgroep. Volgens het Reglement kan een werkgroep enkel een advies geven aan de plenaire vergadering. Daarom vonden we het beter om met dit voorstel van resolutie meteen naar de plenaire vergadering te komen. Een werkgroep is geen commissie en heeft beperkte bevoegdheden. Omdat we advies kunnen geven aan de plenaire vergadering, stel ik voor om het voorstel nu meteen te behandelen.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, als indiener van het amendement zijn we vragende partij om het onderdeel van de resolutie over het emancipatie-effectenrapport in de commissie te behandelen. Over wat er nu instaat hebben we geen andere informatie dan de persmededeling van minister Grouwels.

We vinden het onaanvaardbaar dat dit voorstel op deze wijze moet worden behandeld. We willen zeker dat stuk in de commissie kunnen behandelen. Dat is toch een gerechtvaardigde eis ? Met de rest hebben we minder problemen omdat dat al aan de orde is gesteld in de werkgroep. Maar één onderdeel moet voor ons alleszins naar de commissie.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, ik wil me ook aansluiten bij de vraag om het voorstel verder in de commissie te behandelen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, we hebben dit punt op de agenda van de commissie van vorige week maandag geplaatst. De VLD was afwezig toen we dit bespraken. Nadien hebben we het initiatief genomen om met enkelen samen deze resolutie op te stellen. Ik vind het erg dat er nu zo wordt gereageerd.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mevrouw Van Cleuvenbergen, u weet dat we die commissie en die werkgroep zeer trouw volgen. Als gevolg van de verhuis van Leuven X naar Brussel, heb ik de agenda voor die vergadering echter pas op dinsdagmorgen gekregen.

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : De agenda van de werkgroep is lang vooraf bekend. We hebben een vaste afspraak op de tweede maandag van de maand. Iedereen kan zich daarbij aansluiten.

Ik wil me ook aansluiten bij wat mevrouw Van Cleuvenbergen zegt. De belangstelling voor de bespreking was bijzonder laag. Ik kan op zijn minst de hoop uitspreken dat de commissie voltallig is. Maar ik stel voor om, met uw goedvinden, te stemmen of we het voorstel van resolutie in de plenaire vergadering of in de commissie behandelen.

De voorzitter : Als u de stemming vraagt, zullen we erover stemmen.

De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Ik wil een laatste maal een beroep doen op enige redelijkheid om dit punt naar de commissie te verwijzen.

De voorzitter : Als iemand de stemming vraagt, moet ik de stemming organiseren. Indien de twee dames ons echter zeggen dat ze met dit voorstel naar de werkgroep gaan, hoef ik geen stemming te houden.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Mijnheer de voorzitter, het lijkt me geen enkel probleem om daar even over te stemmen. Ik zie ook geen probleem bij de uitslag van de stemming.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet van Cleuvenbergen : Mijnheer de voorzitter, wat we nu doen, komt erg belachelijk over. Dit punt stond op de agenda van een commissievergadering. Er waren mensen afwezig, die dan naderhand een amendement hebben ingediend. Ik vind het enorm belachelijk om het op deze manier te spelen.

De voorzitter : Is het parlement het eens met het voorstel tot spoedbehandeling ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot spoedbehandeling.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
De Schamphelaere Mia
Dua Vera
Geysels Jos
Heeren Veerle
Lauwers Herman
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Stassen Jos
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vandenbussche Michiel
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Voorzitter

Avontroodt Yolande
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Goos Johnny
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard

Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Arnold
Van der Poorten Mark
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallegheem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Batselier Norbert

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve wordt het voorstel van resolutie van mevrouw Van Den Heuvel, mevrouw Van Cleuvenbergen, de heer De Ridder en mevrouw Maes betreffende de opmaak van een voortgangsnote overeenkomstig het decreet van 13 mei 1997 houdende de opvolging van de resoluties van de Wereldvrouwenconferentie in Peking van 4 tot 14 september 1995 naar de commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin verwezen.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van de Euro-Mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het koninkrijk Marokko anderzijds, bijlagen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, protocollen 1, 2, 3, 4 en 5, en slotakte, ondertekend in Brussel op 26 februari 1996

– 746 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van de Euro-Mediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het koninkrijk Marokko anderzijds, bijlagen 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7, protocollen 1, 2, 3, 4 en 5, en slotakte, ondertekend in Brussel op 26 februari 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
98 leden hebben ja geantwoord ;
13 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
101 leden hebben ja geantwoord ;
15 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia

Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy

Voorzitter

Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegheem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van professionele muziekensembles, concertorganisaties, muziekclubs, muzikeducatieve organisaties en festivals, het Muziekcentrum van de Vlaamse Gemeenschap, het subsidiëren van muziekprojecten en compositieopdrachten en het verlenen van werkbeurzen

– 903 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2 en 16 en over de artikelen 2 en 16 van het ontwerp van decreet houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van professionele muziekensembles, concertorganisaties, muziekclubs, muzikeducatieve organisaties en festivals, het Muziekcentrum van de Vlaamse Gemeenschap, het subsidiëren van muziekprojecten en compositieopdrachten en het verlenen van werkbeurzen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Coens, mevrouw Van Hecke, de heren De Ridder, Keulen, Stassen en mevrouw Maes op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 118 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia

Voorzitter

Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda

Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 2.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Voorzitter

Dan is het aldus geamendeerde artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Coens, mevrouw Van Hecke, de heren De Ridder, Keulen, Stassen en mevrouw Maes op artikel 16.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 16.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 16 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van professionele muziekensembles, concertorganisaties, muziekclubs, muziekeducatieve organisaties en festivals, het Muziekcentrum van de Vlaamse Gemeenschap, het subsidiëren van muziekprojecten en compositieopdrachten en het verlenen van werkbeurzen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo

Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda

Voorzitter

Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet eenparig aan.

Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jos Stassen, mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Marino Keulen, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, mevrouw Nelly Maes en de heer Jos Geysels betreffende de invoering van de BTW-plicht voor artiesten en de gevolgen ervan voor de culturele sector in Vlaanderen
– 925 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Stassen, mevrouw Van Hecke, de heer Keulen, mevrouw Van Nieuwenborgh, mevrouw Maes en de heer Geysels betreffende de invoering van de BTW-plicht voor artiesten en de gevolgen ervan voor de culturele sector in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Batselier Norbert
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan

Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Gilbert Vanleenhove, Louis Bril, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh, mevrouw Nelly Maes en de heer Joachim Coens betreffende de programmatie van het werk van Vlaamse toondichters – 946 (1997-1998) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove en Bril, mevrouw Van Nieuwenborgh, mevrouw Maes en de heer Coens betreffende de programmatie van het werk van Vlaamse toondichters.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
86 leden hebben ja geantwoord ;
32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul

Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Voorzitter

Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bossuyt Gilbert
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Dielens Fred
Dua Vera
Geysels Jos
Goos Johnny
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Maximus Lydia
Sannen Ludo
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Wallendael Tuur
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Yolande Avontroodt en de heer Etienne De Groot tot besluit van de op 2 maart 1998 door mevrouw Yolande Avontroodt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de bijkomende RVT-erkenning voor de rusthuizen – 957 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Avontroodt en de heer De Groot tot besluit van de op 2 maart 1998 door mevrouw Avontroodt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de bijkomende RVT-erkenning voor de rusthuizen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
57 leden hebben ja geantwoord ;
62 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan

Voorzitter

Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Kenzeler André

Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van der Poorten Mark
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Yolande Avontroodt, de heer Etienne De Groot en mevrouw Patricia Ceysens tot besluit van de op 2 maart 1998 door mevrouw Yolande Avontroodt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de tuberculosebewaking in Vlaanderen
 – 958 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Avontroodt, de heer De Groot en mevrouw Ceysens tot besluit van de op 2 maart 1998 door mevrouw Avontroodt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de tuberculosebewaking in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul

Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian

Voorzitter

Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Francis Vermeiren, Julien Demeulenaere, Mark Van Der Poorten, Etienne Van Vaerenbergh en Herman De Loor tot besluit van de op 5 maart 1998 door de heer Francis Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de uitvoering van het Sint-Michielsakkoord wat de regionalisering van de gemeente- en provinciewet betreft en de bestuursrelatie tussen de Vlaamse overheid en de gemeenten
 – 963 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren, Demeulenaere, Van Der Poorten, Van Vaerenbergh en De Loor tot besluit van de op 5 maart 1998 door de heer Vermeiren in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de uitvoering van het Sint-Michielsakkoord wat de regionalisering van de gemeente- en provinciewet betreft en de bestuursrelatie tussen de Vlaamse overheid en de gemeenten.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, we hebben de jongste weken enkele eigenaardige momenten beleefd in dit parlement. Toen ik mijn interpellatie hield over de uitvoering van de Sint-Michielsakkoorden en meer bepaald over de regionalisering van de gemeente- en provinciewet, heb ik vastgesteld dat minister Peeters mij voor 100 percent gelijk gaf en de parlementsleden uitnodigde om initiatieven te nemen. Ik vestigde de aandacht van de minister erop dat dit in het Sint-Michielsakkoord en in de regeringsverklaring ook wordt vermeld. U kunt dit alles duidelijk nalezen in de Handelingen.

Tot mijn grote verbazing hebben de andere fracties zich bij ons aangesloten en deze motie mee ingediend. Ik kan mij daar enkel over verheugen.

Ik verwijs ook naar de verklaring van minister-president Van den Brande. Gisteren, tijdens de interpellatie van de heer Denys, verklaarde hij dat er dringend werk moet worden gemaakt van de uitvoering van de regionalisering van de gemeente- en provinciewet.

Dit wordt al jarenlang gezegd, en ik ben zeer verheugd dat het parlement nogmaals, op aandringen van de minister en de oppositie, de vinger op de wonde legt. Het parlement heeft zijn taak volbracht. Deze motie maakt deel uit van een akkoord tussen de verschillende fracties en zelfs tussen fracties van beide kanten van de taalgrens. Ik hoop dat de regering nu eindelijk een initiatief zal nemen. Ik ben erg benieuwd om te zien en te horen wanneer gevolg zal worden gegeven aan deze motie, die hopelijk unaniem zal worden goedgekeurd.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, uiteraard steunen we deze motie. Ik ben de heer Vermeiren dankbaar omdat hij terecht nogmaals wijst op de essentiële bepalingen van het Sint-Michielsakkoord over de regionalisering van de gemeenten provinciewet.

In het debat van gisteren hebben we gedurende uren gediscussieerd over een resolutie van de meerderheid over hetzelfde onderwerp. Gelet op een aantal conclusies die gisteren werden getrokken, zal ik mij vandaag onthouden, omdat dit geen goede manier van werken is. Ook deze motie werd weer mee ondertekend door leden van de meerderheid. Ondertussen gebeurt er niets.

Om duidelijk te maken dat dit geen manier van werken is en dat de meerderheid op een andere manier haar verantwoordelijkheid moet opnemen, zal mijn fractie deze motie wel goedkeuren, maar ik zal me onthouden bij de stemming.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, we zijn het eens met de inhoud van de motie, maar onze fractie zal zich onthouden. De reden hiervoor is dezelfde als die van de heer Geysels. *(Gelach)*

Ik ben niet zo bekrompen om openlijk toe te geven dat een politieke tegenstander gelijk heeft.

Uit het debat van gisteren is gebleken dat we over tal van resoluties mogen stemmen, maar dat sommige leden geen goede intenties hebben en niet achter hun stem staan. Sommige meerderheidsleden menen dat met het stemmen over een resolutie de kous af is. Het betekent voor hen niets meer dan een vrijblijvende bekeuring, want we kunnen op het terrein vaststellen dat er niets gebeurt. Na het debat van gisteren willen wij dit spelletje niet langer meespelen. We zullen ons onthouden.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, we hebben deze resolutie onderschreven, en zullen ze ook steunen. Ik nodig de andere partijen uit om hun geestesgenoten in Kamer en Senaat aan te sporen om de voorstellen van mijn partij om de grondwetsherziening mogelijk te maken, te steunen. Ik nodig de meerderheidspartijen uit om het overleg met de federale regering op

te starten. Om een behoorlijk bestuur in Vlaanderen mogelijk te maken, moet het vooruit gaan.

De voorzitter : De heer Vandenbussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandenbussche : Ik vraag me af waarom we niet mogen stemmen over deze resolutie. Het gaat om een aanbeveling over de uitvoering van het Sint-Michielsakkoord en een mogelijke regionalisering. Het lijkt me onjuist dat we daar niet mogen over stemmen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
98 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
101 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Béghin Jan
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaey Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter

Voorzitter

De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Eyken Christian
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegheem Roeland
 Vandenbussche Michiel
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh, Herman De Loor en Mark Van Der Poorten tot besluit van de op 5 maart 1998 door de heer Etienne Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de noodzaak om de beperking van de jaarlijkse indexerings van het Gemeentefonds te behouden nu de Vlaamse begroting geen tekort meer vertoont
– 964 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Vaerenbergh, De Loor en Van Der Poorten tot besluit van de op 5 maart 1998 door de heer Van Vaerenbergh in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de noodzaak om de beperking van de jaarlijkse indexerings van het Gemeentefonds te behouden nu de Vlaamse begroting geen tekort meer vertoont.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord ;
 2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontrodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel

De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix

Voorzitter

Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Redenen voor onthouding ?

De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Ik heb me onthouden, ook al ga ik akkoord met de inhoud. De meerder-

heidspartijen kunnen bij de begrotingscontrole en de begrotingsbespreking trancheren. We moeten dat niet aan de regering vragen. We hebben daarover ook een discussie gehad in onze fractie. Ik vraag aan de leden van de meerderheid om daar in de toekomst meer rekening mee te houden.

De waarde van een parlement ligt minder in een motie dan in de beslissingen die het werkelijk kan nemen.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : We zijn uiteraard niet tegen de indexering van het Gemeentefonds. De Vlaamse regering schuift talloze taken door naar de gemeenten. Een indexering van het Gemeentefonds zal absoluut ontoereikend zijn om deze taken behoorlijk te vervullen. Dat is de reden waarom ik me, in afspraak met onze fractie, heb onthouden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 10 maart 1998 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de bodemvervuiling in Rumst – 969 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen tot besluit van de op 10 maart 1998 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de bodemvervuiling in Rumst.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mevrouw Dillen stelt in haar motie voor om over te gaan tot een uitzonderingsbehandeling van de black points – of moeten we zeggen blue points – in de Rupelstreek en in Kapellen. Ik stel voor dat we de zaak in haar geheel bekijken. Ik vind het gevaarlijk dit probleem op te splitsen en een uitzonderingsprocedure in te stellen voor een bepaalde streek of provincie. Ik pleit evenzeer voor de sanering van de black points in Buggenhout, Bocholt, Willese, Steenok-

Malcorps

kerzeel en Zonnebeke. De problemen zijn daar even groot. We moeten alles volgens eenzelfde plan aanpakken.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

14 leden hebben ja geantwoord ;

41 leden hebben zich onthouden ;

60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel

Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Helsen Kathleen
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaey Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland

Voorzitter

Devolder Jacques
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps, Leonard Quintelier, Dirk Van Mechelen, Jacky Maes en mevrouw Gerda Raskin tot besluit van de op 10 maart 1998 door de heren Johan Malcorps en Bruno Tobback in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het beleid inzake bodemsanering
 – 970 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps, Quintelier, Van Mechelen, Maes en mevrouw Raskin tot besluit van de op 10 maart 1998 door de heren Malcorps

en Tobback in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het beleid inzake bodemsanering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 115 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera

Voorzitter

Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Vermeiren Francis
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie eenparig aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer John Taylor tot besluit van de op 11 maart 1998 door de heer John Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de outsourcing van de informaticafunctie bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
– 971 (1997-1998) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Taylor tot besluit van de op 11 maart 1998 door de heer Taylor in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de outsourcing van de informaticafunctie bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijn fractie zal deze motie goedkeuren omdat uit de interpellatie van de heer Taylor bleek dat de Vlaamse regering geen rekening heeft gehouden met een motie die hier nochtans werd goedgekeurd. Dit is een typisch voorbeeld van het slechte bestuur van deze regering. Men weigert de afbakening van de kerntaken van de overheid in een algemeen kader vast te leggen. De interpellatie heeft aangetoond dat de regering geen rekening houdt met het parlement.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Ik ben geneigd het tweede deel van de motie van de heer Taylor te steunen. Dat onderstreept immers de rol van het parlement in de outsourcing. Maar ik zou aan de heer Taylor en de andere volksvertegenwoordigers willen vragen om zijn motie nog eens goed te herlezen. Hij is lid van de meerderheid, ik niet. Als er in het overwegende gedeelte wordt gezegd dat er geen gevolg werd gegeven aan de wil van het parlement, dat totale outsourcing onverantwoord is, dat de adviezen van de Inspectie van Financiën niet werden gevolgd, dat de omkeerbaarheid twijfelachtig is en dat de financiële gevolgen onvoldoende kunnen worden ingeschat, dan verwacht ik natuurlijk in het beschikkende gedeelte iets anders dan wat er nu in staat.

Dit is een vorm van tweeslachtigheid. Mocht de oppositie deze motie hebben ingediend, dan zou het gaan om een motie van wantrouwen tegenover een minister. Wie A zegt in het overwegende gedeelte, moet ook B zeggen in het beschikkende gedeelte. Nu zegt men wel A – een vernietigend oordeel over het beleid van de betrokken minister – terwijl men in plaats van B alleen zegt dat de minister in het vervolg de beslissing aan het parlement zal moeten voorleggen.

Dit is een eigenaardige manier van werken. Dit is de januskop op zijn best.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Mijnheer de voorzitter, we hebben het dikwijls over meerderheid en oppositie. We moeten het echter ook hebben over parlement en regering. Het is de taak van het parlement om een aantal signalen te sturen naar de regering. Wie vindt dat de meerderheid dit niet mag doen, moet dat ook zeggen. Die hoeft dan echter niet te verwachten dat we nog vaak onze mening zullen verkondigen.

Ik heb met mijn motie twee zaken voor ogen. Elk parlamentslid van de meerderheid heeft het recht om zaken waarvan hij vindt dat ze misgaan, trachten bij te sturen. Dat was de bedoeling van deze interpellatie en ook van die van vorig jaar. Ik betreur dat de Vlaamse regering geen gevolg heeft gegeven aan de motie die we vorig jaar hebben ingediend en die ook werd goedgekeurd. We vroegen dat er ten minste een debat zou worden georganiseerd en dat er zou worden afgesproken wat de randvoorwaarden voor de Vlaamse overheid zijn.

De heer Jos Geysels : Dat staat niet in de motie.

De heer John Taylor : Dat staat er wel in. Er staat bovendien ook in dat men moet wachten vooraleer men kan doorgaan met de outsourcing en de manier waarop de Vlaamse overheid zaken afstoot. Men moet er verder mee wachten tot een principeel debat wordt georganiseerd, en er een raamnota wordt neergelegd waarin we de randvoorwaarden bepalen waarbinnen dit kan gebeuren.

De voorzitter : De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder : Mijnheer de voorzitter, onze fractie zal deze motie niet goedkeuren. Het volledige overwegende gedeelte werd tijdens een vrij vrolijke discussie in de commissie weerlegd door de minister. Ik denk hierbij aan de adviezen van de Inspectie van Financiën, waarbij de bevoegde minister werd gevolgd door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
89 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
25 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

121 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
94 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
26 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Béghin Jan
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Devolder Jacques
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Heeren Veerle
 Helsen Kathleen
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan

Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Suykerbuyk Herman
 Taylor John
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van der Poorten Mark
 Van Eyken Christian
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegheem Roeland
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Ridder Peter
 De Vilder Freddy
 Dielens Fred
 Goos Johnny
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Voorzitter

Maximus Lydia
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb me onthouden om te beklemtonen dat het gaat om een motie van wantrouwen en om te verwijzen naar wat ik enkele weken geleden heb gezegd. De oppositie en het hele parlement stellen vast dat de belangrijkste fractie van de meerderheid bestendig het beleid van de ministers van de andere regeringspartij

afkeurt. In een nieuwe politieke cultuur zou men dan ook besluiten moeten nemen in plaats van mekaar klappen om de oren te verkopen.

Op die manier onderbouwt men de werking van het parlement en de goede wijze waarop moet worden bestuurd. Dit staat in contrast met de stelling van de heer Taylor. Hij wil verder klappen geven en voortdoen met hoe het niet moet. Zo staat het in de motie.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.35 uur.*
