

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1996-1997

19 maart 1997

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE NEDERLANDSTALIG SECUNDAIR ONDERWIJS TE BRUSSEL

RESOLUTIE EUROPEES JAAR TEGEN HET RACISME

DECREET TOEKENNING WAARBORG ALS VERLIESGARANTIE VOOR VERSTREKKEN VAN
RISICOKAPITAAL – STEMMINGEN

RESOLUTIE OPTIMAAL INSCHAKELEN GEHANDICAPTEN IN ARBEIDSPROCES – STEMMIN-
GEN

MOTIES BELANGENCONFLICT

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES - STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 33

Woensdag 19 maart 1997
Middagvergadering

Berichten van verhindering	1
Actuele vragen (Regl. art. 78)	
Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een deontologie voor de ambtenaren van de Vlaamse administratie	1
Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de mogelijke tewerkstelling van personeel afkomstig van de Regie voor Maritiem Transport bij de diensten van de Vlaamse Gemeenschap	3
Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de tegemoetkoming in de kosten voor kinderopvang voor werklozen die een beroepsopleiding volgen en de verhoging van de instapleeftijd voor kleuters,	5
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het statuut en de financiering van het MINA-plan 2	5
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het gebruik van het Engels op een colloquium van de MINA-raad en de geplande toespraak van de federale staatssecretaris van Leefmilieu aldaar	7
Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fonds voor Binnenstedelijke Commerciële Centra en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen	8
Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Van Dyck-tentoonstelling in Genua en mogelijke initiatieven om deze tentoonstelling naar Vlaanderen te halen	9
Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over steun voor het wetenschappelijk onderzoek naar multiple sclerose	10
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over een eventuele investering van Toyota in Lens en de zoektocht naar een overnemer voor Renault Vilvoorde	11
Actuele vraag van de heer Stefaan Platteau tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de evolutie van het marktaandeel van Vlaanderen in de Aziatische landen	13
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de Delcrederedienst tot oprichting van een lokale vertegenwoordiging in de provincies	15
Actuele vraag van de heer Carl Decaluwé tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de klacht van de Europese Commissie tegen de goedkeuring door de Vlaamse regering van de nieuwe statuten van de gemengde energie-intercommunales	16
Actuele vraag van de heer Marc Olivier tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de aangekondigde invoering van een verzekering tegen inkomensverlies voor mensen die een woning bouwen, kopen of renoveren	17

Regeling van de werkzaamheden

- Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Gilbert Bossuyt 18
- Voorstel van resolutie** van de heren Pieter Huybrechts en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende het Nederlandstalig secundair onderwijs te Brussel
– 574 (1996-1997) – Nr. 1
Voorstel tot het verlenen van voorrang in de commissie
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen 19
- Voorstel van resolutie** van de heren Johan De Roo, Gilbert Bossuyt, Marino Keulen, Paul Van Grembergen en Jos Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme
– 580 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2
Voorstel tot spoedbehandeling 19
Spreker : de heer Filip Dewinter
- Motie** van mevrouw Patricia Ceysens en de heren André Denys en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict
– 583 (1996-1997) – Nr. 1
Voorstel tot spoedbehandeling 21
Sprekers : mevrouw Patricia Ceysens en de heer Johan De Roo
- Motie** van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 584 (1996-1997) – Nr. 1
Voorstel tot spoedbehandeling 21
- Motie** van de heren Etienne Van Vaerenbergh, André Denys en Paul Van Grembergen betreffende een belangenconflict
– 591 (1996-1997) – Nr. 1
Voorstel tot spoedbehandeling 21
- Ontwerp van decreet** tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie voor het verstrekken van risicokapitaal
– 473 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 7
Aangehouden stemmingen 22
Spreker : de heer Jan Caubergs
Hoofdelijke stemming 24
Spreker : de heer Karel De Gucht
- Voorstel van resolutie** van de heren Georges Cardoen, Johan De Roo en Bart Vandendriessche betreffende het optimaal inschakelen van gehandicapten in het arbeidsproces
– 374 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6
Aangehouden stemmingen 26
Hoofdelijke stemming 28
Spreker : de heer Georges Cardoen
- Met redenen omklede motie** van de heren Herman Suykerbuyk, Karel De Gucht en Jef Sleenckx tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Herman Suykerbuyk, Karel De Gucht, Paul Van Grembergen, Karim Van Overmeire, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jef Sleenckx gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie
– 561 (1996-1997) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Nelly Maes, de heer Karel De Gucht, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en mevrouw Gerda Raskin tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Herman Suykerbuyk, Karel De Gucht, Paul Van Grembergen, Karim Van Overmeire, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jef Sleetx gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie – 562 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

30

Sprekers : de heer Hugo Van Rompaey, mevrouw Nelly Maes en de heer Karel De Gucht

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq, de heer Guy Swennen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Bart Vandendriessche en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Sonja Becq en de heer Guy Swennen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang – 564 (1996-1997) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx, Wilfried Aers en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Sonja Becq en de heer Guy Swennen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang – 569 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

35

Sprekers : mevrouw Sonja Becq, mevrouw Patricia Ceysens en de heren Felix Strackx en Guy Swennen

Met redenen omklede motie van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Francis Vermeiren en Bruno Tobback in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, respectievelijk over de aanpassing van de prijs voor het waterverbruik en de gevolgen voor de verbruikers en over de gevolgen van de nieuwe regeling inzake de waterheffing en de gratis levering van drinkwater – 565 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

39

Spreker : de heer Leonard Quintelier

Met redenen omklede motie van mevrouw Yolande Avontroodt, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Bart Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid – 566 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

41

Met redenen omklede motie van de heren Bart Vandendriessche, Guy Swennen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Bart Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële

ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid – 570 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemmingen	42
Met redenen omklede motie van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden – 575 (1996-1997) – Nr. 1 Met redenen omklede motie van de heren Filip Dewinter en Felix Strackx tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden – 576 (1996-1997) – Nr. 1 Hoofdelijke stemmingen	45
Sprekers : de heren Herman Lauwers en Filip Dewinter, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer André Denys, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Gilbert Bossuyt	
Met redenen omklede motie van de heren Felix Strackx en Wilfried Aers tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Patricia Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen van tweeverdienersgezinnen bij het combineren van hun professionele en gezinstaken, en over de kinderopvang – 577 (1996-1997) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	52
Sprekers : mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jean-Marie Bogaert	
Voorstel van resolutie van de heren Johan De Roo, Gilbert Bossuyt, Marino Keulen, Paul Van Grembergen en Jos Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme – 580 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	54
Sprekers : de heren Jos Geysels, Filip Dewinter, Karel De Gucht, Marc Van Peel, Jef Sleenckx en Ward Beysen, mevrouw Nelly Maes, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, mevrouw Mia De Schampelaere en de heer Joris Van Hauthem	
Hoofdelijke stemmingen	60
Sprekers : de heren Stefaan Platteau en Filip Dewinter	
Motie van mevrouw Patricia Ceysens en de heren André Denys en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict – 583 (1996-1997) – Nr. 1 Bespreking	63
Sprekers : mevrouw Patricia Ceysens en de heer Bart Vandendriessche	
Hoofdelijke stemming	65
Motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 584 (1996-1997) – Nr. 1 Motie van de heren Etienne Van Vaerenbergh, André Denys en Paul Van Grembergen betreffende een belangenconflict – 591 (1996-1997) – Nr. 1 Bespreking	66
Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Etienne Van Vaerenbergh, Johan De Roo, Paul Van Grembergen, Gilbert Bossuyt en minister-president Luc Van den Brande	
Motie van de heer Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict – 597 (1996-1997) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	71
Regeling van de werkzaamheden	72

VOORZITTER : De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogart, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamp-helaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Gerda Raskin, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van

Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleg-hem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Christian Van Eyken, Francis Vermeiren : gezondheidsredenen ;

Herman Candries, Herman Suykerbuyk, Mark Van der Poorten : buitenslands ;

Vera Dua : ambtsverplichtingen.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 78)

Actuele vraag van de heer Patrick Hostekint tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een deontologie voor de ambtenaren van de Vlaamse administratie

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over een deontologie voor de ambtenaren van de Vlaamse administratie.

De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ook in het Vlaams Parlement heeft iedereen de mond vol van de Nieuwe Politieke Cultuur. Het is echter belangrijk om onze woorden in daden om te zetten. We moeten bewijzen dat het ons menens is met deze NPC.

De NPC is niet alleen van toepassing op de politici zelf. Ik ben er trouwens van overtuigd dat pakweg 80 percent van de politici zeer goed werk levert.

Hostekint

Het begrip NPC moet ook van toepassing zijn op de ambtenaren van de Vlaamse administratie.

Toevallig las ik onlangs een advertentie van de vriendenkring van het personeel van Arohm en Aminal te Brugge. Dit zijn de administraties die in West-Vlaanderen moeten zorgen voor een goed milieu en een goede ruimtelijke ordening. Dit dient uiteraard te gebeuren in alle onafhankelijkheid, zonder dat er andere belangen meespelen. Overmorgen organiseren deze mensen een personeelsfeest. In de advertentie lees ik dat dit feest hoofdzakelijk wordt gesponsord door immobiliënkantoren en door aannemers van bouwwerken en elektriciteitswerken. Er is zelfs een adviesbureau voor het milieu bij. Bovendien wordt het ook gesponsord door het bedrijf van onze collega, de heer Bril.

Zulke zaken gebeuren niet enkel in West-Vlaanderen. Ik vind het onaanvaardbaar dat de onafhankelijkheid van de ambtenaren in het gedrang wordt gebracht door zo'n advertentie. Een oud spreekwoord luidt immers : wiens brood men eet, diens woord men spreekt.

Mijnheer de minister, ik heb twee vragen. Bestaan er in dit verband richtlijnen ? En indien er geen richtlijnen bestaan, bent u op heel korte termijn van plan daar iets aan te doen ?

Die sponsoring bestaat immers niet alleen in Aminal, maar zeker nog in andere Vlaamse administraties. Ik dank de minister bij voorbaat voor zijn antwoord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de deontologie wordt vandaag niet uitgevonden en werd ook niet uitgevonden gedurende de jongste weken.

Enige vorm van McCarthyisme is me vreemd. Mij zal men vandaag niet ijveriger of minder ijverig dan vroeger zien optreden in verband met deontologie en ambtenaren. Modetrends kunnen belangrijk zijn voor degenen die menen dat het denken geordend wordt door de mode, maar ik doe daar niet aan mee. Deontologie is niet nieuw. Een nieuw ambtenarenstatuut dat door mij in een vorige zittingsperiode gemaakt werd, stipuleert in artikel 3, paragraaf 5 een algemene bepaling over wat deontologisch verantwoord is en wat niet.

Een deontologische bepaling is altijd een bepaling van morele orde van grootte. Dat wil zeggen dat daarin het principe wordt uiteengezet dat er uiter-

aard niets mag worden gevraagd, maar dat er ook geen daden mogen worden gesteld in actieve of passieve vorm die tot doel en gevolg hebben dat daardoor de onafhankelijkheid, eigen aan het ambtenaarschap, in gevaar komt. Dit is een groot principe dat men telkens weer moet toetsen aan reële feiten. Ik kom hier straks op terug, maar ik concentreer me nu op de concrete vraag.

De eet- en dansavond is mij vreemd ; voor zover ik weet, ben ik niet uitgenodigd. Ik heb daarstraks de advertentie gezien en heb me tussen de middag geïnformeerd. Uit wat men mij zegt, blijkt dat het eten en het dansen – tenminste de muziek die tot dansen aanleiding geeft – betaald wordt met de inschrijvingsgelden. Op dat vlak is er dus geen probleem, als het waar is wat men mij zegt. Ik heb niemand ter plaatse gestuurd om dat te controleren. Men eet op eigen kosten, men laat muziek maken op eigen kosten en het dansen doet men uiteraard zelf.

Er gaat wel een tombola mee gepaard. Dat schijnt eigen te zijn aan de Vlaamse balcultuur. Dit valt dan uiteraard onder de bevoegdheid van minister Martens, waar ik me verder niet over wil uitspreken. In die balcultuur is er een vaste tombola, waarbij loten worden verkocht. Naar het schijnt hebben de firma's in kwestie de prijzen van de tombola ter beschikking gesteld. Als wederdienst mogen ze dan in dat blaadje vermeld staan, bij wijze van advertentie. Dit lijkt me niet direct een zaak die de onafhankelijkheid van de ambtenaar in gevaar brengt, als tenminste eten en muziek zelf betaald zijn.

Maar men moet ook niet op heksenjacht gaan. Er wordt van diezelfde ambtenaar gevraagd, door mij en door u, dat hij normale relaties aan de dag legt met diegenen die professioneel met hem te maken hebben.

Goed nabuurschap nastreven is logisch. Men mag geen Pavlovreflex ontwikkelen, zodat niets nog mogelijk is. Dan zou immers geen enkele ambtenaar nog de betrokken aannemers mogen groeten buiten de werksfeer, en hij mag zeker niet verliefd worden op de dochter van de aannemer. We moeten enige wijsheid aan de dag leggen. Hoe is het mogelijk dat men hier de sfeer oproept van het Amerika van McCarthy, toen het volstond om een verkeerd boek te kopen om als communist beschouwd te worden ?

Er komt een deontologische code. Ik heb daar anderhalf jaar geleden al de opdracht voor gegeven. In die code zal niet letterlijk te lezen staan wat

Van den Bossche

nu wel en niet mag. Het zal een tekst zijn die in grote lijnen de morele criteria aangeeft waaraan een en ander moet worden getoetst. Ik weiger een soort wetboek op te stellen waarin wordt voorgescreven wat wel en niet mag. Als we dat doen, dan zullen we toch bepaalde zaken vergeten.

We zetten ons beleid dus verder. Er bestond een ambtenarendeontologie. Ik heb in 1993 eigenlijk niets nieuws uitgevonden. We hebben in het statuut de essentie verankerd. We vertalen dit nu in een deontologische code en niet in een dik wetboek. Dit wordt een verhaal van een tiental bladzijden, waarin we proberen duidelijk te maken wat de geest is waarin moet worden opgetreden.

Als deze feiten juist zijn weergegeven – en dat voorbehoud maak ik altijd – dan zijn deze niet problematisch te noemen. Ik vind niet dat dit moet worden gepromoot. Dit probleem bevindt zich inderdaad in de grijze zone, waarover het niet eenvoudig is eenduidige zaken te zeggen. Ik weiger ook om dat zomaar te veroordelen, ik weiger om scrupules op te roepen die zelfs de ergste beginn in de late middeleeuwen niet had.

De voorzitter : De heer Hostekint heeft het woord.

De heer Patrick Hostekint : Uw antwoord bevredigt me niet. U hebt u iets op de mouw laten spelen. Deze advertentie verscheen in De Weekbode, een plaatselijke publicatie. U kent dat blad, mijnheer de voorzitter. Een bladzijde in dat blad kost 100.000 frank. Ik ken iets van sponsoring, omdat ik me ook laat sponsoren bij een wielervedst. Dat gebeurt ten bate van de SP. Ik laat me echter niet beïnvloeden. Ik blijf ondertussen mijn job in volle onafhankelijkheid uitoefenen.

Waarover gaat het hier ? Die bladzijde kost 100.000 frank. U kunt onmiddellijk berekenen hoeveel men heeft ingebracht : het gaat minimum om 10.000 frank. Het gaat dus niet om het bijeenstellen van prijzen, maar wel om grote sponsors. Kan een ambtenaar onafhankelijk zijn als hij wordt gesponsord door immobiliënkantoren, bouwbedrijven en een plaatselijk politicus ? In West-Vlaanderen pleiten deze milieus voortdurend voor de regularisatie van bouwbedrijven of voor het toestaan van afwijkingen van het gewestplan. Die ambtenaren laten zich voor de kar spannen van de sponsors. Dat is de realiteit, mijnheer de minister. Het gaat niet over haarkloverij, of over het zoeken van spijkers op laag water. Een politicus mag ook niets meer doen vandaag. Zo mag hij niet meer aan

dienstbetoon doen. Ik doe nog wel aan dienstbetoon.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Ik bemoei mij niet met wat het parlement vindt wat wel of niet kan : dat moet het parlement zelf uitmaken. Ik vind evenmin dat men in een toestand van wraak en tegenwraak verzeild moet geraken. Het is niet omdat ik geen snoepje meer mag, dat mijn buur er ook geen meer krijgt.

Op technisch vlak moet ik u wel corrigeren. Terwijl u aan het uitleggen was dat zo'n bladzijde 100.000 frank kost, heb ik het aantal kadertjes op die bladzijde nageteld. Er staan er 24 op, waarvan twee van dubbele omvang. Dat betekent dus dat 22 personen 4.000 frank hebben betaald, twee personen hebben 8.000 frank betaald. Dat is wel alleen zo als uw cijfers correct zijn. Dan komt het neer op eenvoudige wiskundige berekeningen.

Mijnheer Hostekint, ik neem evenwel niet dat u hier zonder bewijzen bijna een heel ambtenarenkorps als corrupt voorstelt. Als u dat kunt bewijzen, zal ik sancties treffen. (*Opmerkingen van de heer Patrick Hostekint*)

Maar u zult niet vrijblijvend om het even wie in het gedrang brengen ! (*Rumoer*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer John Taylor tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de mogelijke tewerkstelling van personeel afkomstig van de Regie voor Maritiem Transport bij de diensten van de Vlaamse Gemeenschap

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Taylor tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de mogelijke tewerkstelling van personeel afkomstig van de Regie voor Maritiem Transport bij de diensten van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik zal heel kort zijn. De RMT, een federale autonome overheidsdienst, is ter ziele gegaan. De federale overheid tracht oplossingen te zoeken voor haar personeel. Deze week heeft onder meer minister Vande Lanotte het interessante voorstel geopperd dat die mensen kunnen worden tewerkgesteld bij de gemeenten. In een periode waarin het tewerkstellingsprobleem zeer groot is, moet iedereen maximaal meewerken opdat deze mensen, die jarenlang in overheidsdienst hebben gewerkt, kansen zouden krijgen en blijven krijgen. Ik heb ook vastgesteld dat de RMT zelf de oplossing suggereert dat personeel ter beschikking kan worden gesteld van andere overheidsdiensten : gemeenten en provincies, maar ook gemeenschappen. Het spreekt vanzelf dat door deze informatie verwachtingen ontstaan bij deze mensen, bijvoorbeeld ten opzichte van de Vlaamse Gemeenschap. Vandaar de volgende vragen.

Is het mogelijk dat mensen van een autonoom federaal overheidsbedrijf zoals de RMT – maar morgen ook bijvoorbeeld van de Post of Belgacom – worden tewerkgesteld in een dienst van de Vlaamse Gemeenschap ? Kunnen ze daar worden tewerkgesteld wanneer ze dat vragen, bijvoorbeeld onder de vorm van een terbeschikkingstelling of in het kader van de mobiliteit ?

Heeft er, specifiek met betrekking tot de RMT, overleg plaatsgevonden met de Vlaamse overheid om de mogelijkheden terzake te bekijken ? Indien ja, dan zou ik graag van de minister vernemen welke kansen de mensen hebben. Zo niet, wordt hier dan geen valse hoop gegeven aan ambtenaren die zich door het ter ziele gaan van hun overheidsbedrijf reeds in een zeer moeilijke situatie bevinden ? Dezelfde probleemstelling geldt eveneens voor andere mogelijkheden in de toekomst.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche (*Op de tribune*) : Er is geen mobiliteitsregeling tussen het federale en het Vlaamse niveau. Statutair gezien kan een ambtenaar niet automatisch overstappen van het ene naar het andere niveau.

Wat de vraag over de Regie voor Maritiem Transport betreft, stellen we al jaren 187 personeelsleden van de RMT tewerk. We kregen daarvoor een factuur en betaalden de factuur terug aan de federale overheid. Er bestond een overeenkomst over de overname van die 187 vastbenoemden. De fede-

rale staat dient een koninklijk besluit te nemen, dat de overdracht van deze personen van de RMT naar het ministerie van Verkeerswezen regelt. Dan dient er, met onze goedkeuring, een tweede koninklijk besluit aangenomen te worden.

Dit besluit regelt de overdracht naar de Vlaamse Gemeenschap. In eerste instantie werd uitgegaan van de personen die nu in de Vlaamse Gemeenschap tewerkgesteld waren. Veertig tot vijfenveertig personen maakten gebruik van uitstapregelingen of wensten niet meer tot die over te dragen groep te behoren. Er vond vervolgens een aanvulling plaats. In de eerste plaats gebeurde dit via vooraf besproken groepen van statutairen ; hierover werd steeds beslist door de Vlaamse regering. Voor het overige in te vullen deel, gebeurde een gemengde oproep bij de RMT. We spreken over een 15-tal personen : een aantal statutairen die nog niet in aanmerking waren genomen en contractuelen die dan eerst een proef moesten afleggen. De statutairen genieten absolute voorrang om die groep van 187 mensen aan te vullen.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Het gaat hier dus specifiek over mensen die vroeger al voor de Vlaamse Gemeenschap werkten ?

Minister Luc Van den Bossche : Ja, een 45-tal personen zijn er echter wel uitgestapt. Het oude contingent werd via proeven aangevuld met andere statutairen van de RMT. Dit proces is nog bezig. Zo zullen we komen tot 187 personen, die via de twee koninklijke besluiten aan de Vlaamse Gemeenschap zullen worden overgedragen.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Is het zo dat de mensen van de RMT die overblijven en nog geen werk hebben, aan de Vlaamse Gemeenschap ter beschikking kunnen worden gesteld ?

Minister Luc Van den Bossche : Neen, die worden niet ter beschikking gesteld ; ze worden overgedragen. Ze moeten dus ook geslaagd zijn voor een aantal proeven en voldoen aan een aantal voorwaarden om te kunnen worden toegevoegd aan de lijst van 187 personen, die met onze goedkeuring Vlaams ambtenaar worden.

De heer John Taylor : Er is dus een mogelijkheid dat die mensen, indien ze aan een aantal voorwaarden voldoen, overgedragen worden aan de Vlaamse Gemeenschap ?

Minister Luc Van de Bossche : Die mogelijkheid is nu in beperkte mate geschapen. Beide regeringen hebben hierover telkens kunnen beslissen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Freddy De Vilder tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de tegemoetkoming in de kosten voor kinderopvang voor werklozen die een beroepsopleiding volgen en de verhoging van de instapleeftijd voor kleuters

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Vilder tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de tegemoetkoming in de kosten voor kinderopvang voor werklozen die een beroepsopleiding volgen en de verhoging van de instapleeftijd voor kleuters.

De heer De Vilder heeft het woord.

De heer Freddy De Vilder (*op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, een van de problemen van werkzoekenden om aan een passende betrekking te geraken, is uiteraard de graad van scholing. De diensten van de VDAB, en met name de beroepsopleiding, proberen hier op een uitstekende manier een antwoord op te geven door het organiseren van cursussen en beroepsopleidingen. Voor veel werkzoekenden zijn die centra moeilijk bereikbaar. Ik verwijs naar het centrum van onze streek. Het centrum is vanuit het noorden van de provincie met het openbaar vervoer bijna niet bereikbaar.

Voor alleenstaande werkzoekenden, zeker met kleine kinderen ten laste, betekent de opvang van die kinderen tijdens de opleiding een extra financiële uitgave. De VDAB probeert dit te verhelpen door die categorie van werklozen financieel tegemoet te komen. Deze tegemoetkoming, mijnheer de minister, is echter beperkt. Ze loopt maar tot het kind de leeftijd van tweeënhalf jaar heeft bereikt.

Een tijdje geleden hebben we hier de nieuwe instapleeftijd voor kleuters op drie jaar goedgekeurd. Ik heb hierover drie vragen voor minister Kelchtermans. Is de minister van plan om zijn diensten de opdracht te geven het reglement op termijn, en zeker voor de nieuwe instapregeling van

kracht wordt, aan te passen en de tegemoetkoming in de plaatsingskosten te verlengen tot de leeftijd van drie jaar ? Is er al een berekening gemaakt van de financiële implicaties ? Kan de VDAB daar met het huidige budget voor instaan ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, het probleem is zonet geschetst door de heer De Vilder. Ik bevestig zijn analyse. Wat zijn concrete vraag betreft : ik heb uitdrukkelijk de opdracht gegeven om hierover een besluit voor te bereiden. Ik zal het aan de Vlaamse regering voorleggen. De instapregeling is door Onderwijs beslist en we volgen hen. We zullen dus ook voor de beroepsopleiding de bijslag voor de opvang van kinderen, 160 frank per halve dag beroepsopleiding, aanpassen aan de vooropgestelde regeling. In het nieuwe besluit weerhouden we niet langer een leeftijdsvoorwaarde maar spreken we van jongste kind (dat) ... nog niet toegelaten wordt tot het kleuteronderwijs. Dat betekent dat ook voor degenen die nu al op tweeënhalf jaar niet kunnen instappen omdat het instapmoment voorbij is, en die dus moeten wachten op het volgende instapmoment, in die tussenperiode dezelfde regeling van toepassing is.

Dit kan perfect worden opgevangen binnen de dotatie van de VDAB. Ik beschik niet over een precieze raming van de kostprijs. Die sociale kosten voor kinderopvang bedroegen in 1995 ongeveer 33 miljoen frank. De nieuwe kostprijs zal er hier minimaal aan worden toegevoegd maar dat zal geen enkel probleem vormen. Het besluit is nu bij de Inspectie van Financiën. Zodra het kan, zal ik het aan de Vlaamse regering voorleggen. Ik stel ook voor dat het ingaat met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 1997.

De heer Freddy De Vilder : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het statuut en de financiering van het MINA-plan 2

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het statuut en de financiering van het MINA-plan 2.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, midden november was de stuurgroep die verantwoordelijk was voor het opvolgen van de 6000 bezwaarschriften die door burgers zijn ingediend tegen het tweede Milieu- en Natuurbeleidsplan, klaar met zijn opdracht. Ze hebben hun huiswerk toen ingeleverd bij het kabinet van de minister. Het heeft toen nog een hele tijd geduurd, namelijk tot vorige week, vooraleer het MINA-plan 2 in zijn definitieve versie is voorgelegd aan de regering. Ik dacht dat de kogel door de kerk was, maar lees nu in de kranten en in de mededeling van het kabinet dat het blijkbaar nog niet definitief is. Er is wel al een uitspraak over het bindende gedeelte van dat MINA-plan 2 maar het moet nu nog naar de Raad van State. De burgers en wij, politici, zitten al lang te wachten op het definitieve MINA-plan. Wordt dat nu ter beschikking gesteld ? Is het nu openbaar ? Kunnen we kennis nemen van de bindende bepalingen die zijn aangenomen ?

Over de financiering lopen er wel nog discussies. Dat zou kunnen inhouden dat de hele zaak wordt uitgesteld tot juni. Bovendien vind ik het een heel vreemde gedachtekrinkel dat men nu zegt dat middelen gezocht worden via een herschikking van de reguliere begroting. We hebben de mensen van de stuurgroep hierover ondervraagd in de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud. Daar was er sprake van 3,7 miljard frank die nodig zou zijn voor de acties over vijf jaar tijd en 1,1 miljard frank voor de initiatieven. Alles bij elkaar gaat het zeker om een klein miljard frank per jaar. Dat zijn bijkomende middelen bovenop de reguliere milieubegroting. Ik stel vast dat de minister nu ineens zegt dat die middelen ook kunnen worden gevonden door herschikkingen binnen de bestaande begroting. Dat is natuurlijk een enorm verschil. Daarover heerst blijkbaar enige onduidelijkheid. Misschien is er wel tegenwind binnen de regering en is de minister daardoor van standpunt veranderd. Het was nochtans niet de bedoeling van het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid. Daarin werden net bijkomende middelen voor een bijkomend milieubeleid gevraagd. En tenslotte, op basis van het MINA-plan 2 moet voor 1997 een milieujaarprogramma worden opgemaakt. Moeten

we daarvoor wachten tot juni van dit jaar ? Wat betekent dat concreet voor het beleid ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Het MINA-plan 2 werd inderdaad aan de Vlaamse regering voorgesteld. De regering heeft het principieel goedgekeurd. De budgettaire gevolgen zijn niet mee opgenomen in die beslissing omdat ze aan bod komen tijdens de lopende budgetcontrole. Het lijkt me ook logisch dat de begrotingsrepercussies uiteindelijk in de beslissing worden opgenomen.

De vele bezwaarschriften van burgers, organisaties en lokale besturen zijn in het definitieve document MINA-plan 2 opgenomen. Er is een zekere periode verlopen tussen het afsluiten van het openbaar onderzoek en het voorleggen van dit document, omdat nu voor het eerst en openlijk een politiek engagement wordt gevraagd van de Vlaamse regering, ten overstaan van de voorliggende en bindende bepalingen. Ook ten overstaan van de indicatieven, die niet zo vrijblijvend zijn als het woord op het eerste gezicht lijkt, vraagt men van ons een engagement. Van de 171 bepalingen zijn er 71 bindend voor de Vlaamse administratie en voor de pararegionale instellingen. Ze zijn eveneens bindend voor de ministers, die op dat domein bevoegd zijn, omdat de Vlaamse regering zich ertoe verbindt zich er de volgende vijf jaar naar te richten, conform de afspraken. Daarom is het ook logisch dat we deze bindende bepalingen voorleggen aan de Raad van State, vermits ze een juridische afdwingbaarheid impliceren. Het zijn bindende bepalingen die de Vlaamse regering en haar uitvoerende organen zichzelf opleggen.

We moeten vermijden dat we een plan, dat voor de eerste keer op een geïntegreerde manier en precies volgens het decreet tot stand is gekomen, herleiden tot een louter financiële discussie. Daarmee zouden we onrecht doen aan het enorme werk dat hier werd geleverd. Terwijl het plan bij de Raad van State ligt, kunnen we ons bezinnen over de financiële weerslag ervan op de begroting. We moeten de financiële inspanningen van de diverse departementen meer horizontaal samenbrengen. We moeten de huidige middelen efficiënt inzetten en bijkomende middelen vrijmaken. Dat zal gebeuren tijdens de budgetcontrole, die in april-mei zal worden afgerond.

Voortbouwend op deze principiële beslissing kreeg de milieuadministratie, Aminal, de opdracht een

Kelchtermans

milieujaarprogramma voor 1997 op papier te zetten en ook dat voor 1998 al voor te bereiden.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : De minister bevestigt wat ik heb aangegeven. Er is sprake van een enorme vertraging wat de opmaak van het milieubeleidsplan en -jaarprogramma betreft. In november waren de ambtenaren klaar met hun huiswerk. We hebben voorlopig nog altijd geen zicht op de zaak. U zegt dat er 71 van de 171 acties bindend zijn verklaard. Honderd andere zijn dus niet bindend verklaard. We moeten als parlementsleden weten welke honderd acties niet bindend zijn. Voor een aantal discussies in de commissie voor Leefmilieu is dat van cruciaal belang.

Ten slotte kan ik inzake de financiering alleen vaststellen dat u gedeeltelijk terugkomt op de beslissing om in bijkomende middelen te voorzien en dat u nu een aantal middelen zal vinden via herschikkingen. Dit was zeker niet de bedoeling van het decreet over de algemene bepalingen voor het milieubeleid. We hebben nochtans binnen de commissie voor Leefmilieu de nodige inspanningen gedaan om een globaal overzicht te krijgen van alle voor het Vlaamse milieubeleid nodige middelen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, mijn antwoord was duidelijk genoeg. Ik zal aan de voorzitter van de commissie voor Leefmilieu de principiële beslissing, de bindende bepalingen en de indicatieven overmaken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het gebruik van het Engels op een colloquium van de MINA-raad en de geplande toespraak van de federale staatssecretaris van Leefmilieu aldaar

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het gebruik van het Engels op een

colloquium van de MINA-raad en de geplande toespraak van de federale staatssecretaris van Leefmilieu aldaar.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister, gisteren ontving ik de uitnodiging om deel te nemen aan het colloquium van de MINA-raad. Het is een drietalige uitnodiging. Ik heb daar begrip voor, aangezien men zich vermoedelijk richt tot een internationaal publiek. De bijgevoegde uitnodigingskaart was enkel in het Engels opgesteld. Is het niet vreemd dat een overheidsinstelling zoals de MINA-raad Engelstalige uitnodigingen verstuurt naar Vlamingen ? Is dat wel conform de taalwetgeving ?

De tweede vraag betreft de spreker. Ik heb de indruk dat heel het symposium in het Engels zal plaatsvinden. Er wordt wel gezorgd voor simultane vertaling, maar meer dan de helft van de sprekers is Nederlandstalig. Waarom kan niet iedereen zijn eigen moedertaal spreken en dan vanuit die taal vertaald worden naar bijvoorbeeld het Engels en/of het Frans ?

Tot slot merk ik op dat het slotwoord wordt gegeven door de federale staatssecretaris Peeters, die bevoegd is voor Leefmilieu. Waarom gebeurt dit niet door de voogdijminister ? Is zijn Engels misschien niet goed genoeg ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, dit is een interessante vraag van een lid van een partij van het Vlaams Parlement die in de Brusselse regio zelf Franstalige folders verspreidt. De MINA-raad is een adviesorgaan, en de taal die hij gebruikt op een symposium behoort niet tot de taalwetgeving. Het gaat hier niet over een bestuurstaal, aangezien er geen bestuursdaad wordt gesteld.

We mogen ook de doelstelling van het symposium niet uit het oog verliezen : de bespreking van ervaringen en mogelijkheden binnen de Europese wetgeving op het gebied van pesticidenprogramma's. In die zin richt de raad zich tot een internationaal publiek, vandaar de Engelstalige uitnodiging.

De federale staatssecretaris verzorgt op dat symposium het slotwoord. Dat hindert mij niet, aangezien wij hem van Vlaamse kant voortdurend vragen om grotere beperkingen van het pesticidengebruik. Dit

Kelchtermans

is een federale bevoegdheid. Het is dan ook logisch dat de MINA-raad de staatssecretaris hierbij betreft om daarover een engagement te bekomen. Ik sta daar trouwens helemaal achter.

Het symposium vindt plaats in de eigen streektaal. Er is een simultane vertaling voor diegenen die deze taal niet verstaan.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, als het dan al niet onwettelijk zou zijn, blijf ik het onbeschoft vinden vanwege een Vlaamse instelling ten aanzien van de MINA-raad om uitnodigingen en inschrijvingsbulletins te verspreiden in Vlaanderen die eentalig in het Engels zijn opgesteld. Dit kan helemaal niet door de beugel. Dit doet denken aan negentiende-eeuwse toestanden, toen het Nederlands ook niet goed genoeg werd geacht om gebruikt te worden voor wetenschappelijke doeleinden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Actuele vraag van de heer Patrick Lachaert tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fonds voor Binnenstedelijke Commerciële Centra en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Lachaert tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fonds voor Binnenstedelijke Commerciële Centra en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ik heb gelezen dat de Vlaamse regering gisteren ingestemd heeft met het voorstel van minister Van Rompuy tot regeling van de procedure en de werking van het nieuwe Fonds voor Binnenstedelijke Commerciële Centra. Dit fonds wordt gestijfd door vermoedelijk één miljard frank die zal moeten voortkomen uit de gedeeltelijke beursgang van de

GIMV. Met dat geld moeten de steden en gemeenten gesteund worden met het oog op de uitbouw van die binnenstedelijke commerciële centra en de commerciële activiteiten moeten zoveel mogelijk binnen deze centra worden georganiseerd. Ik veronderstel dat dit kleinhandelszaken zijn. Verder moeten we het ontstaan van lintkleinhandelszones en de inname van open ruimten buiten de steden en de kerngemeenten, zoveel mogelijk vermijden.

Er zijn 59 steden en kerngemeenten aangeduid die zeer binnenkort een brief zullen ontvangen met de vraag om een strategisch plan op te maken vóór eind oktober van dit jaar. Dat moet voorgelegd worden aan een jury. Hierop volgt een hele procedure. Ik heb niet gelezen welke de criteria zijn of hoe men tot het concrete aantal van 59 steden en kerngemeenten komt. Als ik daarnaast pagina's 55 en 56 van het ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen lees, is er evenmin een concrete aanduiding terug te vinden over welke steden en gemeenten het gaat. Er is alleen een referentie aan de uitvoeringsplannen die we vandaag nog niet kennen.

Ik merk daarbij op dat het gaat om het ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, en niet de definitieve versie. Mijn vraag is dan ook tweërlei. Schept het ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een voldoende wettelijke basis om die 59 steden en gemeenten zomaar aan te duiden ? Ik veronderstel dat hiertoe de vier soorten van stedelijke gebieden zijn samengegeld. Mijn tweede vraag luidt of er overleg is geweest tussen de initiatiefnemer minister Van Rompuy, uzelf, en ook de minister van Leefmilieu ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, het zal zeker niet verrassend klinken dat ik met veel overtuiging het voorstel van minister Van Rompuy inzake de binnenstedelijke commerciële centra ten volle steun. Het sluit aan bij de globale visie die terzake verwoord werd in het ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, en met een visie die wij consequent volgen inzake mobiliteit.

De vraag van de heer Lachaert heeft betrekking op de wijze waarop men deze stedelijke centra zal selecteren. Hij heeft correct gelezen en geteld. De opsomming van de diverse centra in het ontwerp Ruimtelijk Structuurplan is gelijklopend met het voorstel van minister Van Rompuy. Nochtans houdt dit geen exclusieve aanwijzing in van deze

Baldewijns

stedelijke centra in dit project. Ook andere centra die van oordeel zijn dat ze een regionale en commerciële uitstraling hebben, kunnen op eigen verzoek een strategisch-commercieel plan opstellen en de nodige projecten indienen. Er moet dan beoordeeld worden welke projecten in aanmerking komen. Dit behoort niet tot mijn bevoegdheidsdomein.

Verscheidene andere ministers en departementen zijn hierbij intens betrokken zowel wat de uitwerking van dit fonds betreft als wat de voorbereiding van de oproep tot de diverse steden aangaat. U zult niet verrast zijn wanneer ik poneer dat ook de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden en stedelijk beleid hierbij betrokken is, evenals de minister-president, de minister vice-president, de minister bevoegd voor financiën en begroting en ikzelf.

De voorzitter : De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert : Ik heb een probleem, mijnheer de minister. Dat is ook de reden waarom ik de vraag gesteld heb. Ofwel kan ik niet tellen, ofwel ligt het aan degene die de 59 steden eruit heeft gepikt, maar er zijn er maar 58.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Emiel Verrijken tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Van Dyck-tentoonstelling in Genua en mogelijke initiatieven om deze tentoonstelling naar Vlaanderen te halen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Verrijken tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Van Dyck-tentoonstelling in Genua en mogelijke initiatieven om deze tentoonstelling naar Vlaanderen te halen.

De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, binnen enkele dagen opent te Genua in Italië een wereldtentoonstelling, gewijd aan de Vlaamse schilder Antoon Van Dijck. De meeste Vlamingen gingen toen naar Florence of naar Rome. Hij koos voor Genua. Het waren zijn

beste jaren, dat weet iedereen die iets van die wereld kent. De ongelofelijke geestelijke ontmoeting met Titiaan heeft het genie Van Dijck geïnspireerd tot iets unieks : de fameuze Italiaanse Van Dijcks. Ik spreek over een geestelijke ontmoeting omdat Titiaan al overleden was.

Aan die schilderijen wordt nu een wereldtentoonstelling gewijd. Deze tentoonstelling wordt volgend weekend in Genua geopend. Ik heb uit de Italiaanse pers vernomen dat men daar erg verwonderd is over het feit dat die unieke tentoonstelling niet door Vlaanderen werd gevraagd. Het betreft een unieke tentoonstelling omdat de meeste Italiaanse Van Dijcks via Engeland naar Amerika zijn getransporteerd. De Engelse adel heeft ze aan de Amerikaanse musea verkocht. In Vlaanderen of in België is er geen enkele Italiaanse Van Dijck te vinden. Daarom verwondert men zich er in Italië over dat men hier de tentoonstelling van Londen verkozen heeft boven die van Genua. Er is mij wel een licht opgegaan. Daarom werd waarschijnlijk Christopher Brown, de bekwame Engelse conservator, op zonderlinge wijze benoemd als hoofd van het comité-Van Dijck 1999 in Vlaanderen. Ik neem nu dat de tentoonstelling van Londen, in zekere zin in onderhuur, naar Vlaanderen komt.

Zou het niet mogelijk zijn de invloed die de Vlaamse regering heeft, aan te wenden om de tentoonstelling van Genua naar Vlaanderen te halen ? Zij loopt in Genua tot in de zomer.

De tentoonstelling van de schilderijen van Van Dijck in Genua zullen niet naar Antwerpen komen. De meeste Italiaanse Van Dijcks bevinden zich in Amerika. Zij zullen ze niet in 1997 aan Genua lenen om ze dan in 1999 aan Antwerpen uit te lenen. Het is een unieke kans. Er zijn nog nooit Italiaanse Van Dijcks in Vlaanderen tentoongesteld. Kunt u daar nog iets aan doen ?

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Voorzitter, collega's, de jongste maanden zijn we al regelmatig uitdrukkelijk aanwezig geweest in het buitenland. Een week geleden hebben we een schitterende tentoonstelling over de moderne kunst in Vlaanderen en Nederland geopend in het Palazzo Grassi in Venetië. Publiek en pers waren dolenthousiast. Gisteren waren we in Parijs aanwezig op de opening van de tentoonstelling Paris-Bruxelles, Brussel-Parijs. Ook daar was de belangstelling enorm en deze tentoonstelling zal waarschijnlijk ook naar Gent komen.

Martens

Volgende week zal de Van Dijck-tentoonstelling in Genua worden geopend en de buitenlandse pers schrijft er nu al de meest lovende commentaren over. Die tentoonstelling wordt opgebouwd in de beste verstandhouding met de stad Antwerpen. Er komt trouwens op 10 april een Italiaanse delegatie naar Antwerpen voor de opening van de tentoonstelling over Vlaamse miniatures, die eerder al gehouden werd in St-Petersburg.

In 1999 zal een grote retrospectieve Van Dijck-tentoonstelling in het KMSK te Antwerpen te zien zijn. De gesprekken over samenwerking met Genua zijn daarover volop aan de gang. Het zou nogal dom zijn de tentoonstelling van Genua dit jaar nog in allerijl en in onveranderde vorm naar ons land te brengen, terwijl 1999 juist het grote jaar van Van Dijck moet worden naar aanleiding van zijn 400ste geboorteverjaardag. Genua zal zeker een inspiratie zijn voor Antwerpen, maar andere musea zullen nog werken leveren die nu in Genua niet aanwezig zijn.

De heer Emiel Verrijken : Toch ben ik ervan overtuigd dat veel Italiaanse Van Dijck-schilderijen die nu in Genua zijn, niet naar Antwerpen zullen komen. Het mooiste werk van Van Dijck en tevens ook het mooiste meisje van de zeventiende eeuw is de Marchesa Balbi. Zij komt al zeker niet naar Antwerpen.

Minister Luc Martens : Het is voorbarig om nu al te zeggen welke werken al dan niet komen. De onderhandelingen daarover zijn volop bezig en ook met de delegatie van april zal daar nog over gesproken worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Bart Vandendriessche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over steun voor het wetenschappelijk onderzoek naar multiple sclerose

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandendriessche tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Tech-

nologie, over steun voor het wetenschappelijk onderzoek naar multiple sclerose.

De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer Bart Vandendriessche : Voorzitter, collega's, vorige week vernamen we dat de multiple sclerose-kliniek van Overpelt een belangrijke ontdekking heeft gedaan in verband met de oorzaken van de ziekte. De bevindingen van het onderzoek zouden gepubliceerd worden in het American Journal of Neurology. Voor het imago van de Vlaamse vorsers en voor de strijd zelf tegen multiple sclerose is dit van het allergrootste belang. Mijn vraag is op welke manier of in het kader van welk programma de Vlaamse overheid bij dit onderzoek betrokken is.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het bericht dat enkele dagen geleden verscheen, lijkt zeer bemoedigend. Ik kan enkel hopen dat de onderzoekers resultaten boeken. Het is echter niet mijn opdracht of deskundigheid om enige wetenschappelijke uitspraak te doen over de waarde van dit onderzoek. De wetenschappelijke wereld is daartoe veel beter geplaatst. Ik vind het persoonlijk belangrijk dat een vooraanstaand internationaal medisch tijdschrift de onderzoeksresultaten zou publiceren. Voor definitieve uitspraken is het te vroeg. Ik voeg daar nog aan toe dat de universitaire centra die de voorbije jaren rond multiple sclerose gewerkt hebben, waarschuwen voor voorbarige euforie. Enige voorzichtigheid is dus geboden, maar dat belet ons niet om te hopen.

De onderzoeken in kwestie werden nooit gesubsidieerd. De normale bron is daar het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek Vlaanderen, het voormalige NFWO. Bij mijn weten is er bij gebrek aan dossier geen rechtstreekse of onrechtstreekse toelage geweest vanuit dat FWO.

De heer Vandendriessche vroeg ook wat er als aanmoediging of ondersteuning kan gebeuren. We hebben beslist om gedurende deze regeerperiode elk jaar twee miljard frank extra uit te trekken voor onderzoek en ontwikkeling. Dat brengt ons op een totaal van twintig miljard frank aan bijkomende middelen. Binnen die inspanning zullen onderzoekers flink worden ondersteund. Ze zullen rechtstreeks een mandaat kunnen bekomen, er zal een grotere rotatie zijn en meer programma's zullen hun weg vinden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over een eventuele investering van Toyota in Lens en de zoektocht naar een overnemer voor Renault Vilvoorde

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over een eventuele investering van Toyota in Lens en de zoektocht naar een overnemer voor Renault Vilvoorde.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, de Japanse autoconstructeur Toyota heeft zeer concrete plannen om op korte termijn vele miljarden te investeren in Europa. Het gaat om 12 miljard frank in de Toyota-vestiging in het Engelse Burneston, waar men de productiecapaciteit wil uitbreiden. Ook wil het bedrijf 56 miljard frank investeren in het noorden van Frankrijk, of mag ik zeggen het zuiden van Vlaanderen. Uitgerekend in Lens, vlakbij Rijsel dus en vlakbij de Renault-vestiging van Douai. 56 miljard Belgische frank dus voor een nieuwe productievestiging, waar plaats zou zijn voor ruim 2.000 werknemers. De productiecapaciteit zou er aanvankelijk 100.000 wagens per jaar bedragen. Dat is op zich al een vreemde vaststelling, zeker in het licht van de recente uitlatingen over de inkrimping van de productiecapaciteit in de auto-industrie. Maar ik ben gewoon achterover gevallen bij de droge vaststelling dat de minister-president van Vlaanderen – althans volgens zijn kabinet – helemaal niet op de hoogte was van dit soort investeringsplannen. Erger nog : toen we het kabinet begin deze week confronteerden met deze plannen, bleek men het daar te vroeg te vinden voor enige reactie.

Mijnheer de minister-president, ik vind dit kras. Als het juist is dat u helemaal niets afwist van deze plannen, dan moet u toch heel snel toe zijn aan een grondig gewetensonderzoek bij uzelf, bij uw regering en bij alle middelen waarover uw regering

beschikt om buitenlandse investeerders aan te trekken. Als u niet weet dat dergelijke belangrijke investeringen niet alleen in hun ontwerp, maar ook reeds in hun beslissingsfase op til zijn bij grote ondernemingen, hoe gaat u dan in godsnaam die industriële motiveren om hier in Vlaanderen te komen investeren ?

Toen ik gisterenavond in mijn naïviteit – ik steek het niet weg – deze actuele vraag indiende, was ik ervan overtuigd dat u wel van die plannen op de hoogte was, maar dat u ootmoedig in de onderhandelingen had moeten toegeven dat een aantal zaken in Vlaanderen niet aantrekkelijk genoeg waren om de investeringen naar hier te krijgen. Ik verneem tegelijkertijd dat diezelfde Franse overheid – die blijkbaar wel een grote rol speelt in de beslissing van Renault – meer dan 400.000 frank subsidie per werknemer wil uittrekken om die Japanse constructeur uitgerekend naar Frankrijk te halen. Dan zou ik me nog kunnen voorstellen dat u op korte termijn deze instrumenten niet onmiddellijk voorhanden hebt. Als we aan de andere kant snel even uitrekenen hoeveel één werkloze gedurende één jaar aan onze schatkist kost, is het ook snel uitgerekend hoeveel we onmiddellijk zouden terugverdienen door een dergelijke toelage toe te kennen.

Maar geen weet hebben van dergelijke plannen of daar niet onmiddellijk op reageren wanneer u er wel op een of andere manier kennis van krijgt, dat gaat mijn verstand te boven. Dan breekt mijn klomp, dat begrijp ik echt niet meer. Als u dit dan projecteert tegen de achtergrond van wat de laatste maanden is gebeurd, dan overtuigt u er ons niet van dat u op een correcte manier uitvoering geeft aan een resolutie die hier in dit Vlaams Parlement unaniem is gestemd. Die resolutie gaf u onmiddellijk opdracht om al het mogelijke te doen, niet alleen om de verschrikkelijke beslissing van Renault terug te draaien, maar tegelijkertijd om ervoor te zorgen dat er op korte termijn alternatieve investeringen in Vlaanderen zouden gebeuren die dit soort verschrikkelijke gebeurtenissen op zijn minst zouden kunnen verzachten. Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Bogaert, ik zal kort zijn.

Ik laak uw tendentieuze en demagogische manier van optreden in dit dossier om de volgende rede-

Van den Brande

nen. Hier werd een resolutie gestemd om alles in het werk te stellen om alternatieven te zoeken om de continuïteit van Renault in stand te houden. We hebben daar dan ook naar gehandeld. De afgelopen dagen is er bestendig contact geweest met de ambassadeur in Japan én met de ambassadeur in Korea. Er werd een permanente communicatie per fax gevoerd. Onze investeringsprospecteur, de heer De Schmidt, verricht uitstekend werk vanuit Singapore en zet zich daartoe van 's morgens tot 's avonds in. Dit gebeurt ook in samenspraak met onze technologische attaché in Tokyo, de heer Huybrechts. Ik haal dit maar aan om u te zeggen dat werkelijk alles in het werk werd gesteld om de mogelijkheden na te gaan.

Ik heb echter de indruk dat u zich reeds hebt neergelegd bij de principiële sluiting van Renault. Ik ben daarentegen van mening dat we al het mogelijke moeten doen om de beslissing van Renault ten gronde te keren. In de afgelopen weken heb ik dan ook geweigerd om te spreken over de sociale gevolgen van de sluiting. Zowel premier Dehaene als ikzelf stellen alles in het werk om Renault op haar beslissing te laten terugkomen.

Mijnheer Bogaert, ik vind het bijzonder ongepast dat u uw vraag op deze manier stelt. U gebruikt enkel loze woorden. U zou beter eerst goed nadenken voor u zo kakelt. Uw koppeling van deze twee zaken is totaal onverantwoord en in hoge mate demagogisch.

Er zullen een aantal gesprekken plaatsvinden met de leiding van Toyota. Aan deze gesprekken zullen ook de Belgische ambassadeur in Japan, de heer Nothomb, en de heer Ben De Smit deelnemen. Alle in aanmerking komende bedrijven zullen wel degelijk over alle nodige informatie beschikken om hier te investeren. Dit geldt niet enkel voor Toyota, maar ook voor Hyundai, Samsung en voor alle andere groepen in die zone van de wereld.

Het is volstrekt normaal dat Zuid-Aziatische bedrijven hier bijkomende investeringen proberen te doen. Vanaf 2000 vallen immers alle quota weg. Dit is een van de gevolgen van de GATT-akkoorden. Daarom zetten de Zuid-Aziatische constructeurs alles op alles om de Europese markt binnen te dringen.

Mijnheer Bogaert, de manier waarop u de feiten voorstelt, is manifest onjuist. De Vlaamse overheid heeft alles in het werk gesteld om bijkomende investeerders naar Vlaanderen te halen. Ik verwijst

in dit verband naar de Dienst Investeren in Vlaanderen, waar momenteel 350 dossiers in behandeling zijn.

Mijnheer de voorzitter, als het Vlaams Parlement bereid is om in de huidige begroting de bedragen voor investeringsprospectoren en voor het investeringsinstrument te verdubbelen of te verdrievoudigen, zal ik daar uiteraard bijzonder dankbaar voor zijn. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de minister-president, u wordt ondervraagd over het feit dat u niet op de hoogte was van zulke belangrijke investeringsplannen. Wanneer u op de hoogte wordt gebracht, zegt u dat het veel te vroeg is voor een reactie. U verwijt me nu zelfs dat ik kakel. Hier til ik zeer zwaar aan. Het is immers het recht van elk parlementslid om een lid van de regering te ondervragen.

Ik herhaal dus mijn vraag. Hoe komt het dat u, uw omgeving en al uw zogenaamd goed geïnformeerden in Europa en daarbuiten niet op de hoogte waren van het plan van Toyota om in Europa 56 miljard frank te investeren ? Dat verklaarde u gisteren in De Standaard. U was daar helemaal niet van op de hoogte : dat is het mooiste bewijs dat uw systeem niet functioneert.

Ik heb het ten tweede gekoppeld aan het dossier-Renault. De vestigingsplaats die Toyota voor zijn belangrijke investering blijkbaar op het oog heeft, staat immers in de schaduw van één van de belangrijke vestigingen van Renault in Frankrijk. Dat is de link die ik wilde leggen.

Toen we met dit parlement uw regering een opdracht hebben gegeven, beperkte die zich niet tot het Renault-dossier als dusdanig. Die opdracht was uiteraard veel breder, en had de extra aandacht voor ogen die uw regering in deze moeilijke omstandigheden moest en moet hebben in verband met alle mogelijke nieuwe investeerders die we naar Vlaanderen kunnen aantrekken.

Ik heb u niet horen antwoorden op mijn vraag hoe u staat tegenover een mogelijke financiële tussenkomst, en ik heb daarbij verwezen naar de kostprijs van een werkloze op jaarbasis in Vlaanderen. Deze tussenkomst doet men van Franse zijde, net over de grens met West-Vlaanderen, in de schaduw van onze Vlaamse bedrijven daar, wél. Het wordt hoog tijd dat we ons daarover op alle niveaus, maar op een ordentelijke manier, bezinnen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer Bogaert, natuurlijk hebt u het volste recht om de regering te ondervragen. Ik vraag niet liever. Toen ik daarnet sprak over kakelen, bedoelde ik enkel dat u, wanneer u een vraag stelt, dat moet doen met kennis van zaken.

Wat uw laatste punt betreft, neem ik aan dat u perfect weet dat Europa de steunmogelijkheden indeelt in vijf doelstellingsgebieden. In Vlaanderen is enkel de helft van Limburg en een deel van de Antwerpse Kempen een doelstelling 2-gebied. Er zijn twee doelstelling 5b-gebieden, het Meetjesland en de Westkust. Als u dan vraagt waarom Vlaanderen niet evenveel geeft als wat men in Noord-Frankrijk geeft, dan moet u er eerlijkheidshalve aan toevoegen dat het noorden van Frankrijk een doelstelling 1-gebied is, waar in België enkel Henegouwen deel van uitmaakt. Dat maakt natuurlijk een zee van verschil uit in subsidiëringsequivalenten.

Ik vraag u enkel om de nodige ernst in acht te nemen wanneer u spreekt over een mogelijke koppeling met Renault. U heeft zich immers herpakt in uw repliek : uw uitgangspunt was waarom men Toyota niet heeft opgezocht als alternatief voor Renault. Ik blijf erbij dat dit een voorbarige conclusie is.

Voorts ga ik de investeringsdossiers die wij behandelen ook niet aan de neus hangen van de Fransen, de Nederlanders of de Duitsers. Ik zou wel goed gek zijn. Ik ga niet nu, maar enkel wanneer er een beslissing is over de 350 dossiers die in behandeling zijn, informatie geven. Het is natuurlijk aanlokkelijk, mijnheer Bogaert, om voorbarig bepaalde informatie te geven.

Sedert vijf jaar zeg ik dat we met betrekking tot nieuwe investeringen – van buitenlandse of binnenlandse oorsprong – erg voorzichtig moeten zijn. We mogen slechts informatie geven als de beslissing al is genomen. Ik heb te vaak meegemaakt dat men voorbarig informatie verspreidde, waardoor een aantal investeringen onmogelijk werden gemaakt.

Ten slotte kan ik u enkel bevestigen dat tijdens de afgelopen jaren en zelfs weken de nodige contacten werden gelegd. Ik kan u bevestigen dat de heer Patrick Nothomb, onze ambassadeur in Japan en de heer Ben De Smit met de leiding van Toyota de nodige gesprekken hebben gevoerd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Stefaan Platteau tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de evolutie van het marktaandeel van Vlaanderen in de Aziatische landen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Platteau tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de evolutie van het marktaandeel van Vlaanderen in de Aziatische landen.

De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de export is van wezenlijk belang voor ons land en voor Vlaanderen. We hebben een open economie. Ongeveer 85 tot 90 percent van het BBP van Vlaanderen steunt op de export van onze Vlaamse economie. Met dit gegeven voor ogen hebben we enkele cijfers van de Nationale Bank bekeken. Enerzijds is het handelsoverschot van de BLEU vorig jaar met 27 miljard frank gedaald. Anderzijds is de voorbije vijf jaar ook het marktaandeel van Vlaanderen in Zuidoost- en Oost-Azië gedaald. Dat aandeel was al erg klein : 0,8 percent. Het is nu gedaald tot 0,7 percent. Onze concurrenten daarentegen – Frankrijk, Nederland, Italië en Duitsland – boeken in dat werelddeel, waar een economische boom heerst, spectaculaire vooruitgang.

In deze omstandigheden veroorloof ik mij u te vragen hoe u deze dubbele tendens kan verklaren. Waarom vermindert het overschot, en waarom gaat ons aandeel op de markten van de Aziatische tijgers van de DEA – in Hong-Kong, Singapore, Taiwan, Zuid-Korea, enzovoort – er op achteruit ? Gezien de belabberde toestand van onze economie en de hoge werkloosheid is deze toestand dramatisch te noemen. Hoe wilt u deze tendens ombuigen ? Ik veronderstel dat u zult antwoorden dat we zullen steunen op het investeringsfonds voor Azië, waarin in 350 miljoen frank is voorzien ; en dat in het strategisch plan in 1 miljard frank is voorzien om de export te steunen. Ik antwoord daarop dat

Platteau

het geen kwestie is van geld alleen. Het is vooral een zaak van mensen. Het decreet van 24 juli 1996 is nu al zeven of acht maanden in werking. Toch vallen de cijfers voor het jaar 1996 negatief uit. In deze omstandigheden is de vraag gerechtvaardigd wat u daaraan zult doen.

Ten slotte, mijnheer de minister-president, wil ik verwijzen naar uw uitspraak in het kader van de regeringsverklaring. U verklaarde dat u de werkloosheid zult halveren. Ik vrees dat het op deze wijze wel erg moeilijk wordt om dat te doen. Daarom had ik graag wat meer uitleg gekregen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, net als de heer Platteau ben ik zeer bekommerd over de evolutie van de handelsstromen. Ik geloof dat dit tot onze gemeenschappelijke verantwoordelijkheid behoort, een stelling die ik ook heb gehuldigd in de bevoegde commissie en de plenaire vergadering toen het ging over de hervorming van Export Vlaanderen.

De tendensen die onder meer uit een publicatie van het VEV bleken, tonen twee dingen aan. Ten eerste zijn er kleine negatieve verschuivingen voor zes Zuidoost-Aziatische landen. Volgens dit staal betreft het een achteruitgang van 0,1 percent, terwijl Nederland er met hetzelfde cijfer op vooruitgaat. De globale tendens is er echter een van het stabiliseren van de exportstroom. Ik geef u één voorbeeld : in Hong Kong was er een stijging met 7,6 percent, maar die werd gecompenseerd door een lichte achteruitgang elders. Stabilisatie is echter onvoldoende. Ik deel uw mening dat het niet alleen een kwestie is van geld. Export Vlaanderen is op het begrotingsvlak goed voor afgerond 1 miljard frank, verspreid over twee grote begrotingsposten : 700 miljoen frank voor het hele instrumentarium en 300 miljoen frank voor een aantal tegemoetkomingen. Ik pleit dus niet voor het zonder meer opkrikken van het budget van Export Vlaanderen. Ik geloof echter dat we meer moeten investeren in mensen en in posten ter plaatse.

Het strategisch plan voor Export Vlaanderen werd op 5 maart jongstleden goedgekeurd en zal versneld worden uitgevoerd, waardoor we een aantal bijkomende posten kunnen inzetten. Het is onder meer de bedoeling om heel binnenkort – naar ik hoop binnen enkele weken – een bijkomende

investeringsprospectus in Japan te vestigen. Zoals ik daarnet zei, levert de heer De Smit uitstekend werk, maar hij kan vanuit Singapore niet heel dit gebied bestrijken. Verder hebben we in het bijzonder aandacht besteed aan het bijna op maat ondersteunen van op Azië en in het bijzonder Zuidoost-Azië gerichte bedrijven. In het najaar zal ik een handelsmissie naar Hong Kong, Shanghai en Peking leiden.

Tot slot hopen we – zoals u reeds aanduidde – in de volgende weken het Aziëfonds operationeel te maken. Ik deel uw mening dat we alles op alles moeten zetten, niet alleen qua kredieten, maar ook qua menselijke investering en ondersteuning van bedrijven. Dat is de essentie. Maar globaal hebben we te maken met winst en verlies en dus een stabilisering van de exportstroom naar Azië.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de minister-president, ik ben blij dat u mijn zorgen deelt. Maar dat is het bewijs dat er problemen bestaan. U zegt dat de situatie in Zuidoost-Azië en Oost-Azië zich globaal gezien stabiliseert. Dat is inderdaad een slecht teken : we moeten gelijke tred houden met onze concurrenten.

Op mijn vraag hoe het komt dat het handelsoverschot van de BLEU in 1996 met 27 miljard frank is gedaald, heb ik eigenlijk nog geen antwoord gekregen.

Minister-president Luc Van den Brande : Een reden temeer om ons daar bijkomend op te richten. In dat verband komen er heel binnenkort trouwens een aantal bijkomende initiatieven van diverse kamers van koophandel, ook met betrekking tot onze havens. China is een van de landen waar we ons in onze strategische planning meer op moeten richten. De verminderde export naar dat land ligt immers mee aan de basis van de algemene daling. Ik zei reeds dat er een stijging van de export naar Hong Kong was, niet alleen in wat bestemd was voor het eiland zelf, maar ook voor Hong Kong als doorvoergebied. Er waren echter een aantal verliezen, wat onder meer te wijten is aan de vernoemde teruglopen. Volgens de prognoses waarover ik beschik, zou dat voor de laatste periode echter terug in evenwicht zijn gekomen. We volgen deze zaak echter op de voet, op heel korte termijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de Delcredere dienst tot oprichting van een lokale vertegenwoordiging in de provincies

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de beslissing van de Delcredere dienst tot oprichting van een lokale vertegenwoordiging in de provincies.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Twijfel spreekt altijd in het voordeel van de verdachte. Als mijn informatie correct is, mijnheer de minister-president, dan zou begin deze week de raad van bestuur van Delcredere beslist hebben om of tenminste besprekingen hebben gevoerd over het voornemen om een lokale vertegenwoordiging in de provincies op te richten. Men zou voor deze vertegenwoordiging een beroep doen op de lokale Kamers van Koophandel omdat die in de meeste steden actief zijn. Is het juist dat er in de lokale vertegenwoordiging binnen Delcredere momenteel officieel enkel twee Franstaligen en een Nederlandstalige actief zijn ?

U herinnert zich ongetwijfeld dat ik u hier iets minder dan een jaar geleden heb ondervraagd over de houding van de twee commissarissen die namens de Vlaamse regering in de raad van bestuur zijn aangeduid. Die hadden het jaarverslag 1995 niet goedgekeurd uit onvrede met de directie. Die weigerde informatie te geven over de taalrol waarin de dossiers binnen Delcredere waren behandeld. Als ze deze informatie wel hadden gegeven, dan zouden ze de enorme discrepantie hebben gezien tussen het aantal te behandelen dossiers en de personeelsverdeling.

Ik stel mijn vraag in het licht van de raad van bestuur van afgelopen maandag en van de volgende vergadering waar het jaarverslag van 1996 zal worden voorgelegd. Heeft de Vlaamse regering de twee commissarissen opdracht gegeven om aan deze onaantvaardbare situatie een einde te maken ? Zo ja, op welke manier heeft men dit georganiseerd ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Bogaert heeft een aantal interessante vragen gesteld. Op de laatste raad van bestuur van Delcredere werd gezegd dat we meer voeling moeten hebben met de concrete noden van de bedrijven. Daarover werden we niet geconsulteerd. De informatie die daarover verspreid is, zou ertoe kunnen leiden dat men denkt dat er een netwerk door Delcredere wordt ontwikkeld. Men heeft me bevestigd dat dit niet het geval is.

Het is de bedoeling om een aantal bijeenkomsten te organiseren met Kamers van Koophandel. Wat Export-Vlaanderen en de AWEX in het zuiden van het land betreft, zal dit volgens afspraak gebeuren. Ik vind dat een goede zaak. Het was precies een van de verwijten dat men die zaken van op te grote afstand bekeek en dat men te zeer gericht was op grote of bekende ondernemingen. Dat heeft wel zijn eigen geschiedenis. Het zijn precies de kleine en middelgrote ondernemingen die vaak een eerste inspanning leveren om te exporteren. Ze hebben dus ook al onze steun nodig. Daartoe zullen ze de nodige mensen inzetten. Men heeft me bevestigd dat er vanzelfsprekend op een evenwaardige manier en in verhouding tot het werk dat moet worden gedaan op de contactbijeenkomsten in Vlaanderen enkel Nederlandstaligen aanwezig zullen zijn. In het Franstalige landsgedeelte zullen dit Franstaligen zijn. Dit punt is duidelijk genoeg.

Ik heb de notulen nog niet, want de raad van bestuur is nog maar twee dagen geleden samengekomen. Mochten deze iets anders vermelden, dan zal ik daar ook onmiddellijk op reageren. Ik ben het dus eens met het feit dat dit op de juiste manier moet worden georganiseerd.

Ten tweede, wat de algemene situatie van de regionale opdeling betreft – een van de reservepunten van de commissarissen – is het zo dat we er opnieuw hebben op aangedrongen dat er duidelijkheid is over die gegevens. Ik wil niet vooruitlopen. Ik kan dat ook niet, maar als daar geen duidelijkheid over bestaat, moet er een bepaalde houding worden aangenomen.

Ten derde, mijnheer de voorzitter, collega's, heeft ook de federale minister van Buitenlandse Handel en Financiën goed begrepen dat een aantal hervormingen nodig zijn. We voeren op dit ogenblik een briefwisseling over een aantal hervormingen en herstructureringen van Delcredere die al dan niet verbonden zijn met Copromex. Misschien kunnen we zelfs één raad van bestuur creëren zodat de dossiers beter op elkaar kunnen worden afgestemd. Dit alles natuurlijk onder voorbehoud van

Van den Brande

wat ik heb gezegd in de Schrikkelnota van 29 februari van vorig jaar. Ik schuif daarin bepaalde opties naar voren met betrekking tot de buitenlandse handel, met daarin inbegrepen Delcredere en Copromex. We zullen dat heel goed opvolgen. Mocht blijken dat aan een aantal van onze zorgpunten uit de voorbije periode niet wordt tegemoetgekomen, dan moeten we opnieuw een bepaalde houding aannemen. Ik wil daar niet op vooruitlopen. Hierin kan ik u bijtreden. We moeten dit niet alleen heel alert opvolgen. Delcredere moet zich ook richten op de kansen die zich vanuit de Vlaamse ondernemingen voordoen.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, ik wil minister-president Van den Brande danken voor zijn antwoord. Ik stel vast dat we op dezelfde golflengte zitten inzake dit dossier. Ik ben ervan overtuigd dat dit in de nabije toekomst ook voor andere dossiers het geval zal zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Carl Decaluwé tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de klacht van de Europese Commissie tegen de goedkeuring door de Vlaamse regering van de nieuwe statuten van de gemengde energie-intercommunales

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwé tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de klacht van de Europese Commissie tegen de goedkeuring door de Vlaamse regering van de nieuwe statuten van de gemengde energie-intercommunales.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, een jaar terug stond ik hier ook met nagenoeg dezelfde actuele vraag over de duur van de erkenning van de intercommunales door Electrabel. Ik heb toen terecht de rol van de heer Van Miert aangeklaagd. Vandaag rijzen er in dit verband opnieuw problemen met de heer Van Miert.

Na overleg met de Europese Commissie heeft de Vlaamse regering de oorspronkelijke duur van de contracten van 30 jaar teruggebracht tot 15 jaar. Ik wil de heer Van Miert in een radio-interview van 20 maart 1996 citeren : ik geloof dat 15 jaar sowieso een lange periode is, maar in de energiesector is dat niet ongebruikelijk en niet onredelijk. Wanneer men daarboven gaat, bijvoorbeeld 20 jaar, kan men daarover discussiëren, maar langer dan 20 jaar lijkt ons alleszins een probleem. Einde citaat. De regering houdt daar na overleg rekening mee, evenzo de gemeentebesturen en de gemengde intercommunales. Nu is er opnieuw windstille en wat blijkt ? Wanneer de Vlaamse regering de statuten goedkeurt, omdat de periode van 90 dagen gedeeltelijk is verlopen, en na voogdij en inspraak omtrent de Antwerpse intercommunale IMEA-EVAG, dan staat de heer Van Miert er opnieuw. Hij vindt dit niet conform de Europese regels. Ik begrijp dit eigenlijk niet goed.

Wanneer heeft de heer Van Miert u officieel, schriftelijk laten weten dat de statuten niet in overeenstemming zijn met wat de Europese Unie voorschrijft ? Wat is de precieze inhoud van die brief ? Wat zal de houding zijn van de Vlaamse regering ten aanzien van die brief ? Ik heb de indruk dat er de jongste maanden veelvuldig contact is geweest tussen de Vlaamse regering en de Europese commissaris, maar dan enkel via de pers. Wanneer was er een laatste echt contact tussen de heer Van Miert en de Vlaamse regering ? De heer Van Miert heeft geen commentaar op de contracten in het Brusselse en in Wallonië, die vaak 30 jaar en langer duren. Ook dat begrijp ik niet. Kunt u het onderscheid maken tussen de statuten in Vlaanderen en die in Brussel en Wallonië ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (Op de tribune) : De heer Decaluwé brengt hier het vervolg van het verhaal. Eigenlijk is er geen formele klachtenprocedure in gang gezet door de Europese Commissie. De Commissie neemt wel contact op met de privé-partner via het federale niveau, Buitenlandse Zaken dus. De Vlaamse regering is bij die besprekingen niet betrokken. We krijgen wel de briefwisseling doorgezonden van onze federale collega's. In die zin hebben we vorige keer geantwoord op de vragen. We hebben de termijn van 90 dagen niet laten verstrijken. We hebben de derdegeneratiestatuten intussen volledig goedgekeurd. Dat akkoord heb ik zelf ondertekend. De heer Van Miert heeft me inderdaad geschreven dat eventuele inhoudelijke problemen tot een sanctie kunnen leiden.

Peeters

Daarbij zegt hij, noch tegen mij, noch tegen de Vlaamse regering, welke de inhoudelijke problemen kunnen zijn. Wij weten daar dus niets van. Dit betekent dat de Vlaamse regering haar goedkeuring heeft gegeven aan de statuten zoals ze zijn aangepast in het voordeel van de gemeenten. Op dat ogenblik was dit bijzonder belangrijk om aan de gemeenten een stuk rechtszekerheid en een financiële waarborg te geven. De Vlaamse regering heeft eveneens bereikt dat er een Europese vrijwaringsclausule wordt ingeschreven. Dit betekent dat de gemeenten de waarborg krijgen dat ze alle voordelen ontvangen die uit deze operatie kunnen voortvloeien.

Ik kom nu terug op het laatste facet. De heer Van Miert verwijst inderdaad naar de Vlaamse regering, maar hij refereert op geen enkele manier aan de Waalse regering, hoewel mijn Waalse collega een jaar geleden al de formele goedkeuring heeft gegeven aan de statuten waarin een termijn van dertig jaar is vastgelegd. Nu worden wij, met onze normale termijn van vijftien jaar, met de vinger gewezen terwijl het Waalse Gewest met een termijn van dertig jaar ongemoeid wordt gelaten. Dit verbijstert me danig.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Ik dank de minister voor zijn antwoord. Zoals we reeds meermaals in het Vlaams Parlement hebben meegemaakt, bijvoorbeeld met de Boelwerf en het dossier inzake media, werkt de heer Van Miert met twee maten en twee gewichten. Aangezien dit in de pers verschijnt, schaadt het ook het imago van Vlaanderen. Het wordt tijd dat de Vlaamse regering officieel protest aantekent tegen de Europese commissaris.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Marc Olivier tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de aangekondigde invoering van een verzekering tegen inkomensverlies voor mensen die een woning bouwen, kopen of renoveren

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Olivier tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk

Beleid en Huisvesting, over de aangekondigde invoering van een verzekering tegen inkomensverlies voor mensen die een woning bouwen, kopen of renoveren.

De heer Olivier heeft het woord.

De heer Marc Olivier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, enkele dagen geleden hebben we uit de pers vernomen dat de minister erover denkt opnieuw een verzekering tegen inkomensverlies in te voeren voor mensen die van plan zijn een woning te kopen, te bouwen of te renoveren. Onze fractie heeft daar herhaaldelijk op aangedrongen maar weet uit ervaring dat het bekomen van zo een inkomensverzekering gepaard gaat met heel wat administratieve rompslomp. Het probleem is echter dat heel wat mensen die van plan zijn te bouwen, te kopen of te renoveren, denken dat een dergelijke verzekering al van kracht is. Wanneer zal de minister deze verzekering tegen inkomensverlies opnieuw invoeren en zal hij de fouten van het verleden ook echt verhelpen? Tot slot vraag ik me af of het omwille van de eenvoud niet aangewezen is dat iedereen die van een dergelijke tegemoetkoming gebruik maakt, automatisch de inkomstenverliesverzekering kan bekomen.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (*Op de tribune*) : Mijnheer Olivier, het kan toch niet dat u als zeer actief lid van onze commissie voor Huisvesting voor de eerste keer via de pers vernomen hebt dat we dit van plan zijn. U hebt mee de begrotingsbesprekingen gevoerd in de commissie. U weet dat we bij de post verzekering inkomensverlies een bedrag hebben ingeschreven van 52,5 miljoen frank om dit stelsel in te voeren.

U weet ook dat in het ontwerp van wooncode een gedeelte is voorzien waarbij het stelsel inkomensverliesverzekering structureel zou worden vastgelegd. Wij hebben op verschillende manieren in dit parlement over dit systeem gepraat. Zowat iedereen, ook de confederatie en al wie erover geconsulteerd wordt, dringt aan op een dergelijke maatregel. Ik probeer altijd de eenvoud te zoeken in de dingen, ook in dit systeem.

Ik heb een korte studieopdracht van ongeveer één maand gegeven om een aantal mathematische modellen naast elkaar te leggen. Vroeger heeft men altijd het volledige kapitaal verzekerd, maar ik denk niet dat we dat moeten doen. Iedereen besteedt een bepaald gedeelte van zijn inkomen

Peeters

aan huisvesting. We moeten mikken op het gedeelte dat daarboven ligt. Dit kunnen we doen over een iets langere termijn. Het is een stelsel dat totaal zal verschillen van wat vroeger van toepassing was en waarbij alleen verzekeringsmaatschappijen een goede zaak hebben gedaan.

Ik wil dit koppelen aan de tussenkomst in de leningslasten. Diegenen die daarvoor in aanmerking komen, wil ik ook laten genieten van deze verzekering. Dit moet op hetzelfde aanvraagformulier geregeld worden.

De termijn wil ik koppelen aan de wooncode, hoewel het niet noodzakelijk is, want het zou ook afzonderlijk kunnen bij besluit. Maar we wachten best op de goedkeuring van de wooncode en dan kunnen we onmiddellijk met een besluit komen dat vanaf het zomerreces van toepassing kan worden.

We moeten met deze maatregel vooral jonge mensen overtuigen om tot een bouwactiviteit over te gaan. Tegelijkertijd moeten we een vertrouwenwekkende maatregel nemen, die de bouwnijverheid op dit ogenblik best kan gebruiken. Ik zou graag een aantal suggesties en opmerkingen krijgen om een zo goed mogelijk systeem uit te dokteren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : We hebben vandaag niet minder dan vier vragen tot spoedbehandeling binnengekregen. Er is het voorstel van resolutie van de heren Huybrechts en Van Nieuwenhuysen betreffende het Nederlandstalig secundair onderwijs te Brussel. Er is het voorstel van resolutie van de heer De Roo c.s. betreffende het Europees jaar tegen het racisme. Daarnaast zijn er de motie van mevrouw Ceysens c.s. betreffende een belangenconflict inzake de gezinsbijslag en de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict inzake de identiteitskaarten.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Samen met de heren Van Grembergen en Denys heb ik eveneens

een motie betreffende een belangenconflict ingediend inzake de identiteitskaarten.

Omwille van het verband met een gelijkaardige huidige motie over de identiteitskaarten vragen wij de spoedbehandeling.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

Dan zullen we ons straks bij de stemmingen hierover uitspreken.

De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Is het u ook opgevallen dat we worden geconfronteerd met een kleine lawine van vragen bij hoogdringendheid ? We waren op voorhand in het Uitgebreid Bureau verwittigd van twee van die vragen, met name voor het voorstel tegen racisme en voor de motie betreffende een belangenconflict van de heer Van Hauthem. Mag ik vragen of men de rest niet in het Uitgebreid Bureau zou kunnen behandelen – tenzij het een aansluiting betreft. Anders krijgen we een ontwaarding van het begrip hoogdringendheid.

Ik vraag om in de toekomst het misbruik van deze procedure te vermijden. Het gaat soms om redelijk ingewikkelde materies. Een bespreking op voorhand is dan wel nuttig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Pieter Huybrechts en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende het Nederlands secundair onderwijs te Brussel

– 574 (1996-1997) – Nr. 1

Voorstel tot het verlenen van voorrang in de commissie

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Huybrechts vanmorgen bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling in plenaire vergadering van het voorstel van resolutie van de heren Huybrechts en Van Nieuwenhuysen betreffende het Nederlands secundair onderwijs te Brussel.

Voorzitter

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik merk dat sommige parlementsleden erop aandringen dat hun de mogelijkheid wordt geboden om die resoluties eerst te bekijken.

Daarom trek ik mijn verzoek tot spoedbehandeling in de plenaire vergadering in. Ik zou willen vragen dat het voorstel van resolutie van de heren Huybrechts en Van Nieuwenhuysen betreffende het Nederlands secundair onderwijs te Brussel, toch voorrang krijgt, maar dan in de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid. Dan moet het vandaag niet aan bod komen.

De voorzitter : Is iedereen het ermee eens voorrang te verlenen aan dit voorstel van resolutie in de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid ? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan De Roo, Gilbert Bossuyt, Marino Keulen, Paul Van Grembergen en Jos Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme – 580 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Bossuyt gisteren bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling in plenaire vergadering van het voorstel van resolutie van de heren De Roo, Bossuyt, Keulen, Van Grembergen en Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Ik wil mij volmondig aansluiten bij wat de heer Bossuyt heeft gezegd, namelijk dat we geen misbruik mogen maken van de artikels 52 en 56 betreffende de hoogdringendheid. Deze resolutie is toch wel een perfect voorbeeld van een aangelegenheid waarbij die hoogdringendheid geen sprake is. Het gaat over een resolutie die

kadert binnen het Europees jaar tegen racisme. Dat jaar is al drie maanden bezig en zal nog negen maanden duren. U hebt dus nog ruimschoots de tijd om uw resolutie binnen veertien dagen te behandelen. Dat jaar loopt echt niet weg, net zo min als het racisme zelf. Zo dringend zal het allemaal wel niet zijn als u nu pas, wanneer het jaar al drie maanden bezig is, een resolutie wilt stemmen.

Ten tweede bevat dit voorstel geen enkel actueel of dringend onderwerp. Men maakt hier duidelijk misbruik van artikel 54 en 56. We zouden deze resolutie graag naar de commissie verwijzen zodat het mogelijk wordt om een aantal vragen te stellen en een debat ten gronde te voeren, wat u blijkbaar te allen prijze wil vermijden.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd (*Ja*)

Ziehier het resultaat van de stemverrichtingen.

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
98 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl

Voorzitter

Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegheem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Het voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering is aangenomen.

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren De Roo, Bossuyt, Keulen, Van Grembergen en Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme na de afhandeling van de oorspronkelijke agenda wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

Voorzitter

Het incident is gesloten.

Het incident is gesloten.

MOTIE van mevrouw Patricia Ceysens en de heren André Denys en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict
– 583 (1996-1997) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Denys gisteren bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling in plenaire vergadering van de motie van mevrouw Ceysens en de heren Denys en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, een procedure van belangenconflict wordt niet zomaar gestart, maar alleen als in een andere wetgevende vergadering iets hangende is. Dat is het geval met de kaderwetten in het federaal parlement.

Als deze motie vandaag niet wordt behandeld, wordt ze meteen tot na het Paasreces uitgesteld. Daarom is ons inziens de hoogdringendheid inherent aanwezig.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, wij zijn niet gekant tegen de spoedbehandeling van deze motie.

De voorzitter : Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van mevrouw Ceysens en de heren Denys en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict na de afhandeling van de oorspronkelijke agenda wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
– 584 (1996-1997) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Dewinter gisteren bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling in plenaire vergadering van de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict na de afhandeling van de oorspronkelijke agenda wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

Het incident is gesloten.

MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh, André Denys en Paul Van Grembergen betreffende een belangenconflict
– 591 (1996-1997) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 44 van ons Reglement heeft de heer Van Vaerenbergh vandaag bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling in plenaire vergadering van de motie van de heren Van Vaerenbergh, Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict.

Voorzitter

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling in plenaire vergadering ?
(*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Van Vaerenbergh, Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict na de afhandeling van de oorspronkelijke agenda wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie voor het verstrekken van risicokapitaal – 473 (1996-1997) – Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 9 en 14 en over die artikelen van het ontwerp van decreet tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie voor het verstrekken van risicokapitaal.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer De Gucht op artikel 9.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
46 leden hebben ja geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden ;
63 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? *(Neen)*

Dan is artikel 9 aangenomen.

De heer Caubergs heeft het woord.

De heer Jan Caubergs : Ik heb een stemafpraak met de heer Van der Poorten, behalve voor de punten die betrekking hebben op het migrantenbeleid. Mijn persoonlijke ervaringen terzake rechtvaardigen mijn houding.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer De Gucht op artikel 14.

Begin van de stemming

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 110 leden hebben ja gestemd.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl

Voorzitter

Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is het aldus geamendeerde artikel 14 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde ontwerp van decreet tot regeling van de toekenning van een waarborg als verliesgarantie voor het verstrekken van risicokapitaal.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 104 leden hebben ja geantwoord ;
 7 leden hebben zich onthouden.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky

Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Dijk Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Gucht Karel
 Geysels Jos
 Malcorps Johan

Voorzitter

Sannen Ludo
 Stassen Jos
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Reden voor onthouding ?

De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden, maar niet omdat ik vragen zou hebben bij het ontwerp. Ik heb mij onthouden omdat dit mij de mogelijkheid biedt om te zeggen dat dit ik het persoonlijk een bijzonder positieve zaak vind dat ook in plenaire vergadering, over de fracties heen, een akkoord tot stand is kunnen komen om een amendement te aanvaarden. Dit amendement strekt ertoe via dit decreet de volledige onafhankelijkheid van de leden in het Waarborgfonds te garanderen en door het parlement op te laten leggen, met de bedoeling dit ook naar de andere lijnen van het Waarborgfonds door te trekken.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Georges Cardoen, Johan De Roo en Bart Vandendriessche betreffende het optimaal inschakelen van gehandicapten in het arbeidsproces

– 374 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen van de heren Stassen en Cardoen en van de heren Bogaert, Laverge, Cardoen en Sleeckx op het voorstel van resolutie van de heren Cardoen, De Roo en Vandendriessche betreffende het optimaal inschakelen van gehandicapten in het arbeidsproces.

Het amendement van de heren Stassen en Cardoen op het voorstel van resolutie luidt als volgt :

Overal in de tekst aangenomen door de commissie het woord "gehandicapten" te vervangen door de woorden "personen met een handicap".

Het amendement van de heren Bogaert, Laverge, Cardoen en Sleeckx op het voorstel van resolutie luidt als volgt :

In de eerste streep, 1. na het woord "werkloosheid" invoegen wat volgt : "van personen met een handicap".

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Bogaert, Cardoen, Laverge en Sleeckx op het voorstel van resolutie.

U merkt dat bij punt 2 van de agenda gewestaangelegenheid staat. Dat is voor discussie vatbaar, omdat het enerzijds tewerkstelling betreft, maar anderzijds ook gehandicaptenbeleid. Ik neem aan dat we het hier in zijn ruime context kunnen interpreteren en er dus ook een gemeenschapsaangelegenheid van kunnen maken, aangezien het over een resolutie gaat.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 117 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges

Voorzitter

Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan

Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Stassen en Cardoen.

Voorzitter

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde voorstel van resolutie van de heren Cardoen, De Roo en Vandendriessche betreffende het optimaal inschakelen van gehandicapten in het arbeidsproces.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen : Mijnheer de voorzitter, in de commissie voor Economie en Tewerkstelling werd dit voorstel van resolutie na een grondig debat eenparig goedgekeurd. Het heeft betrekking op de bevordering van de tewerkstelling van personen met een handicap.

We zouden dan ook een oproep willen doen tot alle leden van in dit parlement om ons voorstel unaniem goed te keuren. Ik ben er bijna van overtuigd dat de resolutie hier een volstreekte meerderheid zal vinden, gezien de eenparigheid bij de stemming van de amendementen. Daarom dank ik iedereen reeds bij voorbaat.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
118 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges

Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan

Voorzitter

Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Walleghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert

Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het aldus geamendeerde voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Herman Suykerbuyk, Karel De Gucht en Jef Sleeckx tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Herman Suykerbuyk, Karel De Gucht, Paul Van Grembergen, Karim Van Overmeire, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jef Sleeckx gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie – 561 (1996-1997) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Nelly Maes, de heer Karel De Gucht, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en mevrouw Gerda Raskin tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Herman Suykerbuyk, Karel De Gucht, Paul Van Grembergen, Karim Van Overmeire, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Jef Sleeckx gehouden interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het

beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie

– 562 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede motie van de heren Suykerbuyk, De Gucht en Sleetckx tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Suykerbuyk, De Gucht, Van Grembergen, Van Overmeire, mevrouw Verwimp-Sillis en de heer Sleetckx gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, en over de met redenen omklede motie van mevrouw Maes, de heer De Gucht, mevrouw Verwimp-Sillis en mevrouw Raskin tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Suykerbuyk, De Gucht, Van Grembergen, Van Overmeire, mevrouw Verwimp-Sillis en de heer Sleetckx gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aan-

zien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie.

De heer Van Rompaey heeft het woord.

De heer Hugo Van Rompaey (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de Europese evolutie wordt in het Vlaams Parlement nauwlettend gevolgd. Dat is ook nodig. De toekomst van Vlaanderen hangt in belangrijke mate af van de Europese ontwikkelingen.

De commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden heeft reeds in 1995 een uitgebreide bespreking gevoerd over de Intergouvernementele Conferentie die een nieuw Europees verdrag moet uitwerken. Als gevolg hiervan werd door de heer Suykerbuyk een resolutie ingediend die op 5 juni 1996 door het parlement werd goedgekeurd. In die resolutie staan belangrijke prioriteiten voor de IGC. De vaststelling dat de Vlaamse regering deze resolutie reeds als leidraad gebruikt bij haar standpuntbepalingen ten opzichte van de IGC, verheugt ons in sterke mate.

Ondertussen stellen we evenwel vast dat de onderhandelingen in het kader van de IGC niet zo vlot verlopen. De heer Suykerbuyk heeft met zijn interpellatie de draad van de discussie weer willen opnemen. Jammer genoeg kreeg deze interpellatie een extra dimensie door de Renault-affaire. Hieruit blijkt eens te meer dat in de opbouw van Europa een sociale dimensie vereist is.

Veertien dagen geleden werd hierover een zinvol debat gehouden. Tot besluit daarvan heeft de heer Suykerbuyk een met redenen omklede motie ingediend die een aantal essentiële uitgangspunten naar voren brengt. Ik som ze even kort op. Uitstel van een nieuw verdrag is te verkiezen boven een slecht akkoord. Wat betreft de bevoegdheden, dient Vlaanderen rechtstreeks betrokken te worden bij de Europese besluitvorming. Het sociale luik van Europa moet invulling krijgen. Taal-, culturele en regionale verscheidenheid moeten gegarandeerd en beschermd blijven. Het subsidiariteitsbeginsel dient correct te worden toegepast. De betrokkenheid van de burgers bij de Europese Unie moet worden bevorderd.

Collega's, onze fractie zal de motie van de heren Suykerbuyk, De Gucht en Sleetckx dan ook met veel overtuiging goedkeuren. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement, onze fractie zal eveneens de met redenen omklede motie van de heren Suykerbuyk, De Gucht en Sleetckx goedkeuren. Het zal u bekend zijn dat we zelf ook een motie hadden ingediend en ter onder-tekening voorgelegd aan de verschillende fracties. De oppositiefracties hebben deze motie ook onderschreven. Daarmee wordt aangetoond dat er een brede consensus bestaat over wat door de motie-Suykerbuyk wordt onderstreept, met name de zaken die door de heer Van Rompaey in zijn uiteenzetting werden herhaald. Ik wil dat niet op mijn beurt doen, maar me er wel volmondig bij aansluiten.

Maar waarom hebben we dan twee moties ? We willen meer druk zetten achter de IGC en een grotere democratische kracht geven aan het maatschappelijk debat dat op dit ogenblik gevoerd wordt. Door de zaak-Renault is dit nog in een stroomversnelling gekomen. Het is zelden gebeurd dat 70.000 mensen op straat kwamen en nadachten over Europa. Ze hebben ook de anderen die thuis gebleven zijn, doen nadenken over Europa. Daarbij wordt uitdrukkelijk verwezen naar het verband tussen Europa en het eigen lot, de eigen werkgelegenheid. Men ziet dat het onvermijdelijk is dat Europa een sociale rol moet spelen, zo niet zal Europa worden verworpen. Vorige zondag hebben we de kreten gehoord. Een Europa dat geen sociale rol speelt, kan de pot op : zo werd het in de betoging gezegd. Nochtans was dit geen anti-Europese betoging. Het was een pleidooi voor meer Europa, zoals dit ook door de verschillende fracties in dit parlement werd gehouden ter gelegenheid van de interpellaties.

Het is onze overtuiging dat we Europa de vrees voor de publieke opinie moeten bijbrengen. De Europese Commissie en de Europese Ministerraad moeten rekening houden met wat de mensen denken over het democratisch deficit. Daarom moeten we dat deficit durven opvullen. Dit zal niet gaan door alleen maar te verwijzen naar een stemming in onze assemblees, hoe respectabel en belangrijk ook. Dat zal alleen kunnen wanneer men de bevolking door een referendum betreft bij de grote uitspraken die over Europa moeten worden gedaan. Dat is het verschil tussen de motie van de heer Suykerbuyk en de motie die ikzelf met de heer De Gucht, mevrouw Verwimp en mevrouw Raskin heb ingediend.

Ik vraag dat u zich hierover bezint en dat we de stok van de democratie, die ook kan slaan, achter

de deur zouden houden. Zo zullen degenen die Europa gestalte willen geven, inzien dat een sociaal Europa niet langer kan worden uitgesteld, en dat een democratisch Europa een kwestie is van to be or not to be voor de Europese Unie.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, u hebt een heleboel hoogdringende resoluties te behandelen, ik zal dus zeer kort zijn. Waarom heeft de VLD beide moties ondertekend ? Op het eerste gezicht geeft dit een wat schizofrene indruk.

In beide moties is de analyse van de situatie gelijklopend, zoals ook bleek uit het debat. Er is een zeer brede consensus over alle fracties heen om te zeggen dat we niet meer Europa willen, maar een beter Europa. Een beter Europa houdt in : een betere sociale bescherming, een democratisering van Europa en waarborgen voor de culturele verscheidenheid van Europa. Op dat vlak is er tussen beide moties geen enkel verschil.

Het enige verschil bestaat erin dat de motie die ik met de dames Maes, Verwimp en Raskin heb ondertekend, vraagt dat er op het gepaste moment een referendum zou worden georganiseerd over het Europese proces, waarover nu meer en meer maatschappelijke discussie bestaat. Daar was blijkbaar het water te diep voor de SP en de CVP. De twee moties zijn gelijklopend, alleen gaat de motie van de dames Maes, Verwimp, Raskin en van mezelf verder en vraagt deze dat er een referendum zou plaatsgrijpen over deze materies. Ik vind het belangrijk dat daarover een maatschappelijke discussie ontstaat.

Over zoiets moet ook de bevolking zich op een bepaald ogenblik kunnen uitspreken. Dat is een traditioneel programmapunt van de VLD. Het is bijgevolg evident dat wij die motie mee hebben ondertekend, en ze ook zullen goedkeuren. Hetzelfde geldt voor de motie van de heren Suykerbuyk, Sleetckx en mezelf. Die motie is meer bescheiden van opzet, maar heeft toch ook haar waarde. (*Applaus*)

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Suykerbuyk, De Gucht en Sleetckx tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Suykerbuyk, De Gucht, Van Grembergen, Van Overmeire, mevrouw Verwimp-Sillis en de heer Sleetckx gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering,

Voorzitter

Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
118 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert

De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan

Voorzitter

Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Maes, de heer De Gucht, mevrouw Verwimp-Sillis en mevrouw Raskin tot besluit van de op 4 maart 1997 door de heren Suykerbuyk, De Gucht, Van Grembergen, Van Overmeire, mevrouw Verwimp-Sillis

en de heer Sleenckx gehouden interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de strategie van de Vlaamse regering met betrekking tot Europa, over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie, over de vooruitgang inzake de herziening van het verdrag van Maastricht op de Intergouvernementele Conferentie en over het beleid van de Vlaamse regering ten aanzien van de Intergouvernementele Conferentie van de Europese Unie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 40 leden hebben ja geantwoord ;
 15 leden hebben zich onthouden ;
 57 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 41 leden hebben ja geantwoord ;
 17 leden hebben zich onthouden ;
 60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaey Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André

Voorzitter

Deswaene Roland
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle

Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Voorzitter

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq, de heer Guy Swennen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Bart Vandendriessche en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Sonja Becq en de heer Guy Swennen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang
– 564 (1996-1997) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx, Wilfried Aers en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Sonja Becq en de heer Guy Swennen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang
– 569 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties van mevrouw Becq, de heer Swennen, mevrouw Merckx-Van Goey, de heer Vandendriessche en mevrouw Van Cleuvenbergen en van de heren Strackx, Aers en Van Hauthem tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Becq en de heer Swennen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik wil even toelichten waarom wij deze resolutie steunen. Enerzijds werd er een volledig werkingskader gecreëerd. Voor buitenschoolse opvang in het algemeen, en voor de IBO's in het bijzonder worden er kwaliteitseisen

gesteld. Anderzijds blijft er over de financiering de grootste onzekerheid bestaan. Wel werd meermaals benadrukt dat alle financiële stromen die naar de BKO gaan, moeten worden geïntegreerd.

Welke zijn die financiële stromen ? Enerzijds gaat het om Vlaamse middelen, vanuit Tewerkstelling ; anderzijds om federale middelen, uit het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten. Over die federale middelen moet men om de twee jaar telkens opnieuw beslissen in het kader van het interprofessioneel akkoord. Anderzijds blijkt dat ze onevenwichtig worden verdeeld. Over een periode van drie jaar heeft Wallonië er twee derde van gebruikt. Dat heeft te maken met een andere wijze van betoelaging.

Onze bekommernissen zijn drieërlei. Er is een vraag naar een duidelijke, geïntegreerde en zekere financiering. Daarnaast wensen we een overzichtelijke en correcte verdeling van die federale middelen, wat ruimte moet scheppen voor nieuwe initiatieven. Ten slotte vragen we het voortbestaan van bestaande initiatieven, op voorwaarde dat ze zich conformeren aan de nieuwe regelgeving. Het is niet de bedoeling dat ze meer krijgen, wel dat ze als eerste in de rij staan.

We hopen dat de Vlaamse regering op basis van deze resolutie op korte termijn aan deze bekommernissen zal tegemoetkomen. We moeten dat dossier met argusogen volgen én zelf mee oriënteren. We zullen de resolutie van de heer Strackx niet goedkeuren, alhoewel hij dezelfde betrachting heeft. We zijn immers van oordeel dat onze resolutie verder reikt en meer omvat.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, ik zal kort toelichten waarom onze fractie zich bij de stemming over de twee moties zal onthouden.

Onze fractie heeft het debat over de financiering van de buitenschoolse opvang uiteraard met argusogen gevolgd. Op een bepaald ogenblik was dit bijzonder actueel, toen we te weten kwamen dat er mogelijk één miljard frank naar Wallonië zou gaan. We hebben vervolgens aan minister Martens gevraagd of hij boos genoeg was om dit ongedaan te maken. We hebben hem dan ook de tijd willen geven om dit met minister De Galan uit te praten. We moeten eerlijk toegeven dat minister De Galan het KB dat deze overdracht moest verzilveren heeft teruggetrokken. Daar we moeilijk kunnen vragen dat men, in verband met iets wat reeds

Ceysens

werd teruggetrokken, nog een bijkomende actie onderneemt, zullen we de motie van het Vlaams Blok niet steunen.

Ook wat de motie van de meerderheid betreft, zullen we ons onthouden, omdat een punt wordt aangehaald dat ons inziens kadert in de bespreking van het voorstel over de buitenschoolse kinderopvang. Eerlijk gezegd vinden we het niet echt gepast om nu al te vragen dat bepaalde opvangvormen met voorrang zouden worden behandeld. We vinden dat iedereen een kans moet krijgen, eens het voorstel van kracht zal zijn.

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, zoals gewoonlijk met moties van de meerderheid, is men eens te meer bang geweest om een kat een kat te noemen. Omdat deze motie, samen met vele andere moties van de meerderheid, in aanmerking komt voor de prijs van de lauwheid, zullen we ons onthouden.

Onze motie draait tenminste niet rond de pot. Het is duidelijk dat Wallonië op een schandelijke wijze bezig is het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten leeg te melken. De minister heeft zijn verontwaardiging daarover in de commissie trouwens niet onder stoelen of banken gestoken. In onze motie vragen we dan ook niets meer of niets minder dan een spoedige defederalisering van het FCUD.

De voorzitter : De heer Swennen heeft het woord.

De heer Guy Swennen : Mijnheer de voorzitter, ik kan en wil me, wat beide moties betreft, alleen bij de woorden van mevrouw Becq aansluiten.

Ik wil benadrukken dat het hier niet alleen over de financiering van de kinderopvang gaat. Onze motie bevat ook een luik waarin zeer duidelijk wordt gesteld dat voorrang moet worden gegeven aan de bestaande Initiatieven Buitenschoolse Opvang, de zogenaamde IBO's. Dit is een geheel aan initiatieven die hun kwaliteit hebben bewezen.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, de heer Swennen, mevrouw Merckx-Van Goey, de heer Vandendriessche en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Becq en de heer Swennen in commissie gehouden interpellaties tot

de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
76 leden hebben ja geantwoord ;
42 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien

Denys André
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Walleghem Roeland
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx, Aers en Van Hauthem tot besluit van de op 6 maart 1997 door mevrouw Becq en de heer Swennen in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de financiering van de initiatieven voor buitenschoolse opvang en over de buitenschoolse kinderopvang.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 25 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden ;
 67 leden hebben neen geantwoord.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Raskin Gerda
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Vandenbroeke Chris
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle

Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaey Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André

Voorzitter

Deswaene Roland
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Francis Vermeiren en Bruno Tobback in commissie gehouden interpellaties tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, respectievelijk over de aanpassing van de prijs voor het waterverbruik en de gevolgen voor de verbruikers en over de gevolgen van de nieuwe regeling inzake de waterheffing en de gratis levering van drinkwater
 – 565 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw De Maght tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Vermeiren en Tobback in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, respectievelijk over de aanpassing van de prijs voor het waterverbruik en de gevolgen voor de verbruikers en over de gevolgen van de nieuwe regeling inzake de waterheffing en de gratis levering van drinkwater.

De heer Quintelier heeft het woord.

De heer Leonard Quintelier : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de CVP-fractie zal

deze met redenen omklede motie niet goedkeuren, en dit om volgende redenen.

Met betrekking tot een mogelijk geïntegreerd bekkenbeleid bepaalt het Vlaams regeerakkoord van 14 juni 1995 het volgende, en ik citeer : de bekkenwerking zal bij bestuursmaatregel georganiseerd worden met het oog op een voldoende rechtszekerheid en afdwingbaarheid. Einde citaat. Zoals aangekondigd in de ministeriële omzendbrief Het Leefmilieu in Vlaanderen van oktober 1995 is inmiddels onder leiding van de secretaris-generaal van LIN, de heer Desmyter, een Vlaams Integraal Wateroverlegcomité operationeel gemaakt. In antwoord op de interpellatie van de heer Vermeiren heeft minister Kelchtermans toegezegd in de schoot van de VMW en Aquafin een studiegroep op te richten, die zal onderzoeken wat de beste wijze van synergie tussen watervoorziening en waterzuivering kan zijn.

De minister heeft ook al eerder in de commissie Leefmilieu gezegd dat de verplichting tot gratis watertoelevering zal worden geëvalueerd vóór 1 juli 1997. Ook dit heeft hij herhaald in zijn antwoord op de interpellaties van 6 maart jongstleden.

De CVP wenst pas conclusies te trekken na kennisname van de resultaten van die evaluatie en na bespreking ervan in de commissie. Om al die redenen zullen we tegen deze overbodige motie stemmen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 54 leden hebben ja geantwoord ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 57 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bogaert Jean-Marie
 Bril Louis
 Browaets Jozef
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 Creyelman Frank

Voorzitter

De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Reuse Herman
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dillen Marijke
 Dua Vera
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Huybrechts Pieter
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sauwens Johan
 Stassen Jos
 Strackx Felix
 Van Aperen Arnold
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman

De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Yolande Avontroodt, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Ria Van Den Heuvel en de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Bart Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid

– 566 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Avontroodt, mevrouw Ceysens, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Van Vaerenbergh en Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

57 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden ;

60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman

Voorzitter

De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Goos Johnny
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Caubergs Jan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Vandendriessche, Guy Swennen, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Sonja Becq tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Etienne Van Vaerenbergh en Bart Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid
 – 570 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vandendriessche, Swennen, mevrouw Merckx-Van Goey en mevrouw Becq tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Van Vaerenbergh en Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid.

Op deze met redenen omklede motie is er een eerste amendement van mevrouw Avontroodt dat luidt als volgt :

A. In de zesde streep, 1°, op de vierde en vijfde regel de woorden "erop aan te dringen om" en op de zevende regel het woord "vooralsnog" schrappen.

Op deze met redenen omklede motie is er een tweede amendement van mevrouw Avontroodt dat luidt als volgt :

B. Aan de zesde streep, 1° toevoegen wat volgt :

"en de betrokken federale maatregel in zijn volledigheid van uitvoering voor het Overlegcomité te brengen indien bedoeld bilateraal intensief overleg mislukt".

Voorzitter

Wij spreken ons eerst met één stemming over beide amendementen uit.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de amendementen van mevrouw Avontroodt op de met redenen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
53 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden ;
60 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier

Raskin Gerda
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc

Voorzitter

Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Maes Nelly
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul

De amendementen zijn niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vandendriessche, Swennen, mevrouw Merckx-Van Goey en mevrouw Becq tot besluit van de op 6 maart 1997 door de heren Van Vaerenbergh en Vandendriessche in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de betaalbaarheid van rusthuizen en over de gevolgen van de recente federale besparingsmaatregelen inzake de residentiële ouderenvoorzieningen voor het Vlaams bejaardenbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 92 leden hebben ja geantwoord ;
 26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Becq Sonja
 Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Loor Herman
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Quintelier Leonard

Voorzitter

Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Sauwens Johan
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwerkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegghem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
 Beysen Ward
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Cordeel Marc
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deswaene Roland
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Goovaerts Leo
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Platteau Stefaan
 Ramoudt Didier
 Van Aperen Arnold
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Vanderpoorten Marleen
 Verlinden Mandus

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden – 575 (1996-1997) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter en Felix Strackx tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden – 576 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over met redenen omklede moties van mevrouw Van Den Heuvel en van de heren Dewinter en Strackx tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden.

Voorzitter

De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de Volksunie heeft in 1989 een migrantennota goedgekeurd, die nadien door een congres is bevestigd. Daarin wordt gepleit voor een actief beleid om de integratie van migranten te bevorderen. In die nota wordt het stemrecht voor migranten gekoppeld aan de nationaliteit. De grondslag daarvan is de redenering dat naturalisatie een uiting is van integratie. Vanuit die optiek heeft de Volksunie, als regeringspartij en als minderheidspartij, mee de procedures voor de naturalisatie voor de tweede generatie vereenvoudigd en de automatische naturalisatie van de derde generatie ingevoerd. Ook nu nog zijn er bij de Kamer voorstellen ingediend om de procedure te vereenvoudigen.

We beseffen dat de toestand ondertussen is gewijzigd. Door het Verdrag van Maastricht werd in 1991 het stemrecht voor Europese burgers ingevoerd op gemeentelijk vlak, en dit vanaf het jaar 2000. Dat betekent dat de voorwaarde van de naturalisatie op dat ogenblik op gemeentelijk niveau wordt opgegeven. We krijgen daardoor drie soorten burgers, namelijk Belgen die moeten stemmen, Europese burgers die mogen stemmen en niet-Europese burgers die niet mogen stemmen. Er is hiervoor een legitieme grond : het Europese burgerschap. Dat is een objectief onderscheid. Maar het is billijk om ons af te vragen hoe lang we dat psychologisch kunnen volhouden. Is het wel wenselijk, sociaal aanvaardbaar en rechtvaardig dat Italianen, Spanjaarden en Grieken wel stemrecht hebben zonder zich te laten naturaliseren, terwijl Turken, Marokkanen, en ook Zwitsers, dit niet hebben ?

Het is even billijk en even legitiem om te vrezen voor een gevaarlijke ontwrichting van de delicate, communautaire verhoudingen in Brusselse gemeenten en in de Vlaamse rand als dit stemrecht onvoorwaardelijk wordt ingevoerd voor Europese en voor niet-Europese burgers. Op dat punt blijft het probleem hetzelfde voor beide categorieën. Men mag immers veronderstellen dat de meeste Europese en niet-Europese burgers sneller zullen kiezen voor Franstalige lijsten, niet omdat ze een communautaire keuze maken, maar wel omdat ze beter Frans kennen. Dat leidt tot een vertekening. We vrezen vooral dat sommige Franstalige partijen van deze nieuwe kiezers gebruik zullen maken om de Vlamingen verder in de minderheid te duwen

en om Vlaamse gemeenten bestuurlijk te verfransen.

Het gaat om een regel die zijn weerslag heeft op communautaire verhoudingen die zo delicaat zijn dat gemeentebesturen onbestuurbaar kunnen worden gemaakt en in een land waarin sommigen de taalgrens eigenlijk nog niet hebben aanvaard als een territoriale grens. Dan is het billijk en nodig om voorwaarden te stellen, zowel voor de situatie van de Vlamingen ter plaatse als voor de algemene communautaire evenwichten en pacificaties.

Ik ben heel eerlijk als ik zeg dat de Volksunie een tussenpositie wil innemen. Voor ons is een open herziening van de Grondwet bespreekbaar. De heer Van Vaerenbergh heeft dit trouwens in de commissie gezegd naar aanleiding van de interpellatie van mevrouw Van Den Heuvel. We stellen wel voorwaarden voor de Europese en voor de niet-Europese burgers. We stellen ook voorwaarden inzake belastingen zoals het principe van no taxation without representation. Dat heeft een dubbel effect : de aanspraken van sommige Europese burgers worden enigszins ondergraven, maar van de andere kant krijgen een aantal niet-Europese burgers een rechtsgrond.

Wij willen vooral voorwaarden op het vlak van taalkennis in de gemeente waarin men woont. En dat is zelfs in de faciliteitengemeenten het Nederlands. Dat is helemaal geen reactie van bange blanke mannen of vrouwen. Het is een billijke voorwaarde voor een erg taalgevoelige en communautair explosieve regio, die Vlaams-Brabant toch is. Dat is de reden waarom wij tegen de motie van mevrouw Van Den Heuvel stemmen. De onvoorwaardelijke invoering is een communautaire tijdbom. Sommigen zullen zeggen dat de Volksunie meer belang hecht aan sommige Vlamingen dan aan de rechten van migranten, Europese of niet-Europese. Dat is niet juist, collega's : we hechten er evenveel belang aan.

Daarom waarschuwen we ervoor dat het onvoorwaardelijk stemrecht bijkomende communautaire conflicten creëert. De reden waarom die Europese regelgeving nog altijd niet in de Belgische grondwet geïntegreerd is, is trouwens dat men op het federale niveau zeer goed weet dat dit gevolgen zal hebben op middellange termijn.

De Volksunie beseft dat op basis van de Europese regelgeving de nationaliteitsvoorwaarden voor gemeenschappelijk stemrecht wellicht achterhaald zijn. Wij staan open voor elk sereen gesprek. Wij stemmen tegen de motie van het Vlaams Blok

Lauwers

omdat daarin elk gesprek wordt afgewezen en elk initiatief wordt veroordeeld. Dat doen wij niet. De onvoorwaardelijke formulering van de motie van Agalev verplicht ons ook die te verwerpen. Wij willen praten over gemeentelijk stemrecht voor alle inwoners, Europees of niet, maar onder voorwaarden die de preciaire communautaire pacificatie niet onderuit halen.

Wij stemmen dus tegen beide moties. Ik zal mij, namens mijn fractie, onthouden bij de stemming over de motie van Agalev, als een signaal van openheid.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Voorzitter, collega's, ik vind het eerlijk gezegd een beetje pijnlijk en beschamend dat wij hier dit debat voor niet-Europese vreemdelingen voeren. Iedereen in dit halfroond weet dat het debat omtrent stemrecht er maar gekomen is nadat sommige politici het noodzakelijk hebben gevonden om misbruik te maken van het terechte collectieve medeleven, dat uiteraard geen grens kent tussen huidskleuren, nationaliteiten, talen en culturen. De tragische gebeurtenissen die de familie Benaïssa hebben getroffen, wekken het terechte medeleven op bij onze bevolking, alsook bij de vreemdelingenbevolking in dit land.

Ik vind het pijnlijk en beschamend dat men precies dit gegeven heeft gebruikt en misbruikt : de federale premier heeft dit gegeven gebruikt en misbruikt ; bepaalde Vlaamse ministers, minister Demeester, om haar niet te noemen, minister Martens, om hem niet te noemen, minister Peeters, om hem niet te noemen, hebben dit gegeven gebruikt en misbruikt om een aantal persoonlijke standpunten over het stemrecht voor vreemdelingen te uiten. Ze proberen hun standpunten, die trouwens niet kunnen rekenen op een meerderheid van de bevolking, hier opnieuw bespreekbaar te maken en op een drafje door het parlement te loodsen.

Voor ons is het duidelijk. We vinden dat het klimaat onvoldoende sereen is om het debat zelfs maar aan te vatten. Maar we zijn anderzijds niet bang om het debat aan te gaan. Het stemrecht moet voor ons aan de nationaliteit gekoppeld blijven.

Ik vind de verklaringen van sommige partijen bijzonder pervers. Goed, zeggen ze, we hebben in het verleden een andere strategie en een andere poli-

tiek gevolgd. We hebben drie keer op tien jaar tijd de nationaliteitswetgeving versoepeld. Er is de wet-Gol geweest. Er zijn de twee wetsversoepelingen geweest naar aanleiding van de voorstellen van mevrouw D'Hondt. Op tien jaar tijd, van 1985 tot 1995, hebben 261.000 vreemdelingen, hoofdzakelijk van niet-Europese origine, onze nationaliteit aangenomen. Nu dat allemaal gebeurd is, zeggen diezelfde politici, verlaten we deze politiek. Er is het akkoord van Maastricht, er is dit en dat, en daarom gaan we dat gemeentelijk stemrecht er doorduwen.

Het getuigt van partijpolitiek opportunisme, minister Demeester, minister Peeters en minister Martens, om om de haverklap allerlei uitspraken te doen waarvan u weet dat ze gratis zijn, omdat ze niet worden gedragen door uw partij, niet door uw politieke meerderheid en evenmin door de regering. Ik vind het dan ook zeer pijnlijk dat u systematisch weigert het debat te voeren. Minister Peeters wordt al vijf weken lang iedere zondag uitgenodigd voor het programma De Zevende Dag om onder andere hierover in debat te gaan met het Vlaams Blok, en al vijf weken weigert hij dit debat in de media te voeren. (*Rumoer*)

Idem dito voor minister Demeester, idem dito voor minister Martens. U bent bang om dit debat in het openbaar te voeren, omdat u weet dat de meerderheid van de bevolking niet achter uw voorstellen staat. Dat u schaamteloos misbruik maakt van deze tragische omstandigheden om dit opnieuw bespreekbaar te maken, toont aan dat u bang bent voor het oordeel van de bevolking.

Dat u schrik hebt, wordt eveneens aangetoond door het feit dat u het onderste uit de kan haalt om een stedelijk referendum in Antwerpen over dit thema, op basis van de nieuwe gemeentewet overigens, onmogelijk te maken. U vindt dat nog grappig ook ? Ik hoop dat de 32.000 Antwerpenaren, 10 percent van de stemgerechtigde bevolking, dat even grappig zullen vinden. Men mag over vanalles en nog wat een referendum houden, over éénrichtingsstraten, over het al dan niet aanleggen van een rond punt, over van alles en nog wat, maar toch niet over het gemeentelijk stemrecht voor vreemdelingen zeker ? Daarover mag de bevolking zich uiteraard niet uitspreken, want ze zou zich wel eens kunnen uitspreken ten voordele van het standpunt van het Vlaams Blok, ten voordele van het standpunt dat stemrecht gekoppeld moet zijn en blijven aan de nationaliteit. Ik zou graag van de meerderheid weten wat haar politiek eigenlijk inhoudt. Ik richt me specifiek tot minister Peeters. Is het stemrecht de uiteindelijke bekroning van een integratieproces of is het de hefboom tot die integratie ?

Dewinter

Dat zijn twee totaal verschillende zienswijzen en u moet dringend uitmaken welke weg u in de toekomst wilt inslaan.

In Brussel, waar de minorisering van de Vlaming nu al schrijnend is, zal de toestand nog verergeren als we instemmen met het gemeentelijk stemrecht voor vreemdelingen. Cijfers van het Nationaal Instituut voor de Statistiek tonen aan dat in het jaar 2040 51,2 percent van de Brusselse bevolking zal bestaan uit vreemdelingen. Waar staat u dan met uw gemeentelijk stemrecht ? Dat zou niet alleen in theorie maar ook in de praktijk ertoe leiden dat een vreemdeling die niet eens onze nationaliteit heeft, burgemeester kan worden van een van de negentien Brusselse gemeenten. Is dit de toekomst van Brussel ! (*Opmerkingen van de heer Jef Sleeckx*)

Ons standpunt is duidelijk. Stemrecht is geen vrijblijvende aangelegenheid. Het moet worden gekoppeld aan de nationaliteit, omdat het een recht is waar plichten tegenover staan. Die plichten omvatten meer dan alleen belastingen betalen. Om aanspraak te maken op stemrecht moeten de betrokken vreemdelingen zich loyaal gedragen ten opzichte van onze gemeenschap. Die loyaliteit moet blijken uit de bereidheid onze nationaliteit aan te nemen. Dat hoeft niet eens veel moeite te kosten, want de tweede en derde generatie krijgen tegenwoordig een identiteitskaart toegeworpen zonder erom te vragen. De nationaliteit is een stukje karton geworden met een stempel en een paar handtekeningen erop, een loutere formaliteit. Als zelfs dat te veel is gevraagd, dan is bij de mensen die vandaag dat stemrecht vragen, die loyaliteit ten opzichte van onze gemeenschap niet aanwezig. Dus hebben ze er geen recht op. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, voor ons is de multiculturele samenleving geen streefdoel maar een te beheren realiteit. Stemrecht is een voorwaarde voor integratie, en geen beloning of eindpunt. De aanleiding van deze motie was een interpellatie die niet werd ingediend na de recente gebeurtenissen in dit verband, maar reeds weken daarvoor. Ze handelde over het Vlaams integratiebeleid, waarvan stemrecht een onderdeel was. Ik heb bij die gelegenheid een pleidooi gehouden voor het stemrecht.

Ik had daarvoor verschillende argumenten. Ten eerste is er het Europees jaar tegen racisme. Ook ten aanzien van Vlaanderen is in dat verband een ernstige oproep gedaan om verdraagzaamheid via het verenigingsleven te bevorderen. Ten tweede wil ik de uitspraken aanhalen van professor Kesteloot. Hij beweert dat het toekennen van stemrecht een structurele oplossing biedt om met name de stedelijke buurten uit de spiraal van armoede te helpen. Een derde argument zijn de uitspraken van zowel CVP- als SP-ministers. Ik citeer in het bijzonder minister Peeters, die mijn volle steun krijgt. Zonder stemrecht tikt er een tijdbom in onze grote steden. Er dreigt een explosieve situatie. Wie dat niet inziet, valt als politicus. Einde citaat.

Het Vlaams integratiebeleid heeft jammer genoeg na twee jaar nog maar weinig gestalte gekregen. Dit beleid ontstaat misschien wel meer uit crisisbeheer dan uit planning. Paula D'Hondt was de eerste om toe te geven dat het gebeuren van de laatste weken bijgedragen heeft om psychologische muren te slopen tussen Belgen en migranten. We zijn niet zo naïef om te stellen dat door het gezamenlijk verdriet van migranten en Belgen en de explosie van solidariteit en verdraagzaamheid gedurende de afgelopen weken alle verschillen en problemen zijn opgelost.

Het was wel een bewijs dat verschillende culturen kunnen samenleven zonder verlies van de eigen identiteit en met respect voor cultuurverschillen. Daarom moeten er dringend duidelijke boodschappen en initiatieven komen die deze emotionele toenadering nog meer gestalte geven. Hier past duidelijk een politiek signaal. We moeten met zijn allen kiezen tegen de onverschilligheid die al veel te lang heeft bestaan. Wij pleiten al lang voor een open grondwetswijziging zodat niet alleen Europese burgers vanaf het jaar 2000 gemeentelijk stemrecht krijgen. Stemrecht moet worden losgekoppeld van de notie nationaliteit en vervangen worden door de notie verblijf en burgerschap.

Het gaat hier om een elementair democratisch recht. Elke burger moet kunnen mee beslissen over de gemeenschap waarvan hij deel uitmaakt, waarin hij woont en werkt en waarvoor hij belastingen betaalt. Migrant die vijf jaar in ons land verblijven, moeten minimaal gemeentelijk stemrecht krijgen. Gelukkig hebben een aantal regeringsleden dit al begrepen. De SP-fractie, zo lezen we in de krant, zou onze motie goedkeuren en ook in andere democratische fracties is er discussie. Wij vinden dit een goede evolutie. De CVP zal haar basis raadplegen en er zijn ook een aantal parlementsleden die de oproep van Hand in Hand voor de fakkels

Van Den Heuvel

wake op het einde van deze week, onderschrijven. Hierin is ook de stemplicht opgenomen.

ACW, ABVV, NCOS en ook andere organisaties pleiten voor de invoering van het stemrecht voor migranten. Ik haal dit aan om duidelijk te maken dat het maatschappelijk draagvlak steeds groter wordt. De schrik van een aantal mensen, die echter heel nadrukkelijk zeggen dat ze geen schrik hebben, wordt ingegeven door het feit dat ze moeten vaststellen dat er beweging is in deze discussie. Ze is nog niet afgerond. We zijn op de goede weg.

Ik weet dat we hier niet kunnen beslissen om het stemrecht toe te kennen. We kunnen wel een zeer nadrukkelijk en positief signaal sturen aan de bevolking en de collega's in andere parlementen om het gemeentelijk stemrecht minstens mogelijk te maken voor elkeen die hier vijf jaar verblijft. Ik roep u nadrukkelijk op om de voorliggende motie goed te keuren.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan het niet verhelen, maar ik heb nogal wat sympathie voor mevrouw Van den Heuvel. U moet er niets achter zoeken. (*Hilariteit*)

Het heeft ook niets te maken met wat ze daarjuist gezegd heeft, maar met de hardnekkigheid waarmee ze telkens opnieuw probeert het gemeentelijk stemrecht voor migranten op de politieke agenda van het Vlaams Parlement te plaatsen. Dit Agalev-lid maakt bij het indienen van deze motie echter een fout, door deze discussie te koppelen aan het algemeen medeleven met de familie Benaïssa.

De afgrijselijke affaire-Loubna is een goede illustratie van het falen van ons gerecht, maar heeft niets te maken met het stemrecht voor migranten. Dat eraan koppelen komt kunstmatig over en neigt naar misbruik van terechte emoties. Het dreigt zelfs het positieve aspect van deze zaak, namelijk het anders bekijken van de migrantengemeenschap door de autochtone bevolking, in de kiem te smoren.

De voorzitter : Mijnheer Denys, mevrouw Van Den Heuvel heeft dit juist niet gezegd.

De heer André Denys : Ik heb het debat meegeemaakt in de commissie. Zij heeft inderdaad die interpellatie gehouden en die dateerde van voor de

feiten. De motie werd na de feiten ingediend. Ik geef u daar mijn mening over, en dat is ook de mening van mijn fractie.

We mogen de zaken niet vermengen. De zaak van Loubna Benaïssa is een justitieel probleem. Integratie betekent op de eerste plaats het aanleren van onze taal, de ontvoogding van migranten via een betere participatie in het onderwijs, en het vinden van werk.

De nationaliteitskeuze is een bewuste keuze, waardoor men zich onderwerpt aan de rechten en de plichten van onze rechtsstaat. Deze procedure is ondertussen zo sterk versoepeld dat de drempel bijzonder laag geworden is. Nochtans vinden sommige migranten het moeilijk om die keuze te maken. Dit is vooral zo, omdat voor hen op het familiaal vlak het recht van het land van herkomst primeert. Om deze reden en door het totaal gebrek aan wederkerigheid in de landen van herkomst, blijven we het gemeentelijk stemrecht koppelen aan de bewuste keuze voor onze nationaliteit. Wij zijn bijgevolg tegenstander van het gemeentelijk stemrecht voor migranten die weigeren de Belgische nationaliteit aan te nemen.

We zullen dan ook tegen de motie van mevrouw Van Den Heuvel stemmen. We zullen ook de motie van het Vlaams Blok niet goedkeuren : de heer De Winter benadert het probleem vanuit een invalshoek die de onze niet is en die niets te maken heeft met de integratie zoals de VLD ze ziet.

De voorzitter : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de CVP-fractie zal de voorliggende motie van mevrouw Van Den Heuvel niet goedkeuren. Het CVP-standpunt over het gemeentelijk stemrecht voor migranten is bekend, en werd gisterenavond door het CVP-partijbestuur niet gewijzigd. Tot nader order blijft onze partij vinden dat de realisatie van de politieke participatie van migranten het best verloopt via de verwerking van de nationaliteit.

Het CVP-partijbestuur heeft tegelijk besloten om het debat open te houden. De CVP wil de maatschappelijke dialoog over dit thema verder zetten en zal dit gesprek ook binnen de brede partijbasis actief organiseren. Binnen twee maanden zal het bestuur op basis van deze raadpleging beslissen of het standpunt gehandhaafd blijft of gewijzigd wordt. Om deze maatschappelijke dialoog binnen

Grouwels

de christen-democratische rangen te symboliseren zal één lid van onze fractie zich onthouden.

Ik wil duidelijk onderlijnen dat de CVP ondubbelzinnig voor de integratie van migranten is. De resolutie betreffende het Europees jaar tegen het racisme die vandaag door alle democratische fracties wordt goedgekeurd, is op dit punt bijzonder duidelijk. Met betrekking tot de voorliggende tekst wil ik drie opmerkingen formuleren. Ten eerste vinden we de verwijzing naar het Europees jaar tegen racisme ongepast. Gemeentelijk stemrecht en zelfs het verwerven van de Belgische nationaliteit lossen het racismeprobleem niet op. Daarvoor zijn andere instrumenten nodig.

Ten tweede, de motie vraagt aan de regering om het gemeentelijk stemrecht in te voeren in brede lagen van de bevolking, het bespreekbaar te maken en te verdedigen. Het maatschappelijk debat moet dus worden voortgezet. Daarmee zijn we het volkomen eens. Wat het invoeren van het gemeentelijk stemrecht betreft, daarover kent u het standpunt van de CVP.

Tot slot is het gemeentelijk stemrecht geen zaak van de regering, maar van het federale parlement. Als we ons nu tot de regering richten, spreken we ons eigen pleidooi voor een sterker parlement tegen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de SP-fractie zal de motie van mevrouw Van Den Heuvel steunen. Het is een feit dat de toekenning van stemrecht aan burgers van de Europese Unie de problematiek opnieuw in de actualiteit brengt. Wij zijn overigens ook geroerd door wat Eerste Minister Dehaene heeft gezegd : het stemrecht voor niet-Europese burgers moet opnieuw het onderwerp uitmaken van een grondig maatschappelijk debat.

Vervolgens willen we ook verwijzen naar uitspraken van ministers van de Vlaamse regering, die tot een aantal ondubbelzinnige conclusies zijn gekomen wat het stemrecht voor Europese en niet-Europese burgers betreft.

Wij willen dit debat aangaan, maar dan grondig. Het is ook in die zin dat we deze resolutie willen ondersteunen. Onze mening is gekend, maar we zouden graag zien dat dit debat onder democratische partijen kan worden gevoerd zonder dat dit

met een opbod gepaard moet gaan. (*Applaus bij de SP en AGALEV*)

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
33 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
83 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Bossuyt Gilbert
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Dielens Fred
Dua Vera
Geysels Jos
Goos Johnny
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Maximus Lydia
Sannen Ludo
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Den Heuvel Ria
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vanvelthoven Peter

Voorzitter

Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard

Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Chris
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Verlinden Mandus
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Lauwers Herman
Marsoul Hugo

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Dewinter en Strackx tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Voorzitter, aangezien de stemming bijzonder duidelijk is en er een zeer grote meerderheid is die zich uitspreekt tegen het

Dewinter

stemrecht, is onze motie overbodig geworden en trekken we ze in.

De voorzitter : De met redenen omklede motie van de heren Dewinter en Strackx tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het beleid inzake onthaal en integratie van etnisch-culturele minderheden is hierbij ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Felix Strackx en Wilfried Aers tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Patricia Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen van tweeverdienersgezinnen bij het combineren van hun professionele en gezinstaken, en over de kinderopvang – 577 (1996-1997) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Strackx en Aers tot besluit van de op 11 maart 1997 door mevrouw Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problemen van tweeverdienersgezinnen bij het combineren van hun professionele en gezinstaken, en over de kinderopvang.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Ik ben verplicht me te onthouden omdat ik vóór de stemming nog even had willen verklaren waarom mijn fractie tegen deze motie zal stemmen. Daarom doe ik het dan maar op deze manier.

De interpellatie is vanuit onze fractie aangebracht, en het thema behelst trouwens een belangrijk probleem. Het moet me echter van het hart dat ik de manier waarop men even naar interpellaties komt luisteren om dan nog snel een motie in elkaar te knutselen met de bedoeling aan de regering te vragen daar iets mee te doen, net iets te gemakkelijk vind. Wij hebben het dossier aangebracht, wij heb-

ben de interpellatie gehouden en wij zullen zelf werk maken van wat wij er verder mee willen doen.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, mogen ook wij onze onthouding motiveren ? Wij hebben niet tegen de motie gestemd omdat ook wij vinden dat verder wetenschappelijk onderzoek omtrent de voorliggende aangelegenheid wenselijk en noodzakelijk is. We stemden evenwel ook niet voor, omdat we voorstander zijn van een progressief vernieuwd sociaal-educatief statuut voor de thuiswerkende ouder, wat uiteraard veel verder gaat dan het betuttelende opvoedersloon dat ons al te zeer doet denken aan het ouderwetse beeld van de moeder aan de haard waarnaar de indieners van deze motie trouwens bij vorige gelegenheden al hebben verwezen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
16 leden hebben ja geantwoord ;
11 leden hebben zich onthouden ;
90 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja

Voorzitter

Beerden Georges
 Beysen Ward
 Bossuyt Gilbert
 Bril Louis
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dua Vera
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Gabriels Jaak
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Goovaerts Leo
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Hostekint Patrick
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Ramoudt Didier

Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleenckx Jef
 Stassen Jos
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Taylor John
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Aperen Arnold
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
 Caubergs Jan
 Ceysens Patricia
 Lauwers Herman
 Maes Nelly
 Raskin Gerda
 Sauwens Johan
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Vaerenbergh Etienne
 Vandenbroeke Chris

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan De Roo, Gilbert Bossuyt, Marino Keulen, Paul Van Grembergen en Jos Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme – 580 (1996-1997) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren De Roo, Bossuyt, Keulen, Van Grembergen en Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens van de Verenigde Naties ;
- gelet op het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en bijbehorende Protocollen, goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955 ;
- gelet op het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten, goedgekeurd door de wet van 15 mei 1981 ;
- gelet op het Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten, goedgekeurd door de wet van 15 mei 1981 en het decreet van 25 januari 1983 ;
- gelet op de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, gewijzigd bij de wet van 12 september 1994 ;
- gelet op de goedkeuring door de Vlaamse Raad op 19 november 1992 van de resolutie betreffende het algemeen migrantenbeleid, die door de heren M. Van Peel, L. Hancké, E. Beyssen, V. Anciaux, J. Geysels en J. Decorte werd ingediend naar aanleiding van het 70-puntenprogramma van het Vlaams Blok (Stuk 246 (1992-1993) – Nr. 1) ;
- gelet op de door het Europees Parlement op 30 januari 1997 goedgekeurde resolutie over racisme, vreemdelingenhaat en antisemitisme en over het Europees jaar tegen racisme ;
- overwegende dat 1997 uitgeroepen werd tot het Europees jaar tegen racisme ;
- overwegende dat het noodzakelijk is dat het Vlaams Parlement zich aansluit bij dat Europese initiatief ;

- bevestigt bijgevolg uitdrukkelijk dat alle voorstellen tot aantasting van de fundamentele grondrechten van de persoon volkenrechtelijk ontoelaatbaar zijn en een inbreuk vormen op de bepalingen van internationaal en nationaal recht ;
- verklaart uitdrukkelijk dat de problematiek van migranten en asielzoekers slechts kan worden benaderd vanuit de naleving van de strikte beginselen van de rechtsstaat ;
- zegt zijn blijvende steun toe aan initiatieven, personen en groeperingen die strijd voeren voor verdraagzaamheid én tegen racisme ;
- verzoekt de Vlaamse regering aan de aanbevelingen ter bestrijding van racisme en xenofobie gevolg te geven, in het bijzonder op het gebied van onderwijs, vorming en voorlichtingsbeleid.

De bespreking is geopend.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, een Tunesisch auteur heeft ooit gezegd dat we de mensen niet kunnen dwingen van elkaar te houden. Wel moeten we te allen prijze verhinderen dat ze elkaar gaan haten. Ik denk dat dit citaat goed de bedoeling weergeeft van de betrokken fracties – CVP, SP, VLD, Volksunie en Agalev – wat deze resolutie betreft in het kader van het Europees Jaar tegen het racisme. De indieners willen zich met deze motie aansluiten bij de talloze initiatieven van officiële instanties, groeperingen en organisaties met het oog op de initiatieven in het licht van het Europees jaar tegen het racisme die dit weekend op vele plaatsen, ook in Vlaanderen, zullen doorgaan.

Bovendien willen de indieners het duidelijk signaal geven dat de migrantenproblematiek moet worden benaderd vanuit de principes van de rechtsstaat. Vlaanderen moet een open samenleving zijn, geen gesloten burcht. We kiezen voor georganiseerde verdraagzaamheid in plaats van georkestreerde haat. De verschillende fracties willen ook aantonen dat plannen die ingaan tegen de integriteit van de persoon of ingaan tegen vormen van non-discriminatie op basis van ras, geslacht of godsdienst, niet kunnen.

Collega's, over een groot aantal zaken verschillen we essentieel van mening. Dat is ook nodig voor een goede werking van de parlementaire democratie.

Geysels

tie. Het Vlaams Parlement moet nu echter het duidelijk signaal geven dat er grote eensgezindheid bestaat op het gebied van de verdraagzaamheid. We moeten aantonen dat we niet van mening verschillen als het gaat over de strijd tegen racisme en georganiseerde haat. Ik hoop dat het Vlaams Parlement deze resolutie met overtuiging zal goedkeuren. (*Applaus bij AGALEV, de CVP, de SP, de VLD en de VU*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb reeds mijn verwondering uitgedrukt over het feit dat deze resolutie blijkbaar bij grote hoogdringendheid in plenaire vergadering moet worden behandeld. Ik wijs erop dat het Vlaams Blok niet eens uitgenodigd is bij de besprekingen die hebben geleid tot het tot stand komen van deze resolutie.

Men heeft me verteld dat het een hele tijd heeft geduurd voor men tot een consensus kon komen. Als gevolg hiervan is deze resolutie enorm algemeen en volstrekt nietszeggend. Zelfs het Vlaams Blok overweegt om deze resolutie goed te keuren. Waarom ook niet ? In deze resolutie staat eigenlijk niets waarmee we het fundamenteel oneens zijn.

Ik wil er overigens op wijzen dat iedereen nu al over voldoende middelen beschikt om racisme aan te klagen. Er is de wet op het racisme, de wet-Moureaux. Men kan dus nu reeds individuen, groeperingen, organisaties of politieke partijen die zich aan racisme schuldig maken, voor de rechter slepen. Bovendien kunt u ook nog altijd naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg. Ongetwijfeld zullen er nog andere middelen zijn om racisme strafrechtelijk aan te klagen en te bestraffen.

In de resolutie lees ik ook dat de problematiek van migranten en asielzoekers slechts kan worden benaderd vanuit de naleving van de strikte beginselen van de rechtspraak. Ook dat is een evidentie waar geen enkele democratisch verkozen iets op tegen kan hebben.

De voorzitter : De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Karel De Gucht : Mijnheer de voorzitter, ik heb het bijzonder moeilijk met het misbruik dat de heer Dewinter maakt van het woord democraat. Ik ga er evenmin mee akkoord dat hij laat uitschijnen, wat helemaal niet het geval is, dat hij er geen

probleem mee heeft dat dit parlement zijn steun betuigt voor een aantal internationale en Europese verklaringen van mensenrechten. Intellectueel is hij ook oneerlijk, misschien uit schaamte voor zijn standpunt, als hij zegt dat er in het programma van het Vlaams Blok niets te vinden is dat tegenstrijdig is met de EVRM of met internationale verklaringen over de mensenrechten.

Mijnheer Dewinter, in uw tweede versie van het zeventigpuntenprogramma staat zeer uitdrukkelijk dat u migranten, ook diegenen die de Belgische nationaliteit hebben en dus Belg zijn zoals wij allemaal, aan een taalproef of inburgeringsproef zou willen onderwerpen. Wanneer ze daaraan niet voldoen, dan wordt hun nationaliteit afgenomen en worden ze over de grens gezet. Dat is een voorbeeld van een bepaling die regelrecht indruist tegen alle verklaringen in Europees en internationaal recht.

Kom daar dan tenminste voor uit, zodat het debat duidelijk is. Verdedig dan uw standpunt en zeg tegen de mensen wat in uw zeventigpuntenprogramma staat. Maar steel hier niet de show, doe niet alsof u daar in feite geen problemen mee hebt. Doe u niet voor als een wolf in schaapsvacht, maar zoals u werkelijk bent : een wolf zonder schaapsvacht. (*Applaus bij de CVP, de SP, de VLD, de VU en AGALEV*)

De heer Filip Dewinter : Ik laat het aan de kiezer over om te oordelen of ik nu een wolf of een schaap ben, niet aan u, mijnheer De Gucht.

Als u het zeventigpuntenplan echter wilt citeren, citeer het dan goed. Er staat in dat de nationaliteit voorwaardelijk wordt toegekend en dat indien binnen de eerstvolgende vijf jaar blijkt dat iemand zich niet integreert en assimileert, hij dan inderdaad zijn nationaliteit terug kan verliezen. Dat is iets heel anders dan wat u daarjuist hebt gezegd.

Maar laten we nu niet eindeloos over punten of komma's debatteren. Als u dat wilt, mijnheer Bossuyt, dan moet u zo schaapachtig niet zitten lachen. Ga dan in op onze uitdaging en stem nu niet bij hoogdringendheid, maar voor de bespreking ten gronde in de commissie. U wilt deze resolutie op een drafje door het parlement jagen. Als u daartoe bereid bent, dan ben ook ik bereid om met u uren, dagen indien u dat wilt, te debatteren.

Ik ken het zeventigpuntenprogramma, ik heb het trouwens zelf geschreven. Ik wil hier wel het debat aangaan, maar daar heb ik meer voor nodig dan een half uur en ik krijg die tijd nu niet. Als u op

Dewinter

mijn uitdaging ingaat, dan zullen we een discussie ten gronde voeren in de commissie.

Ik wil het debat echter niet op deze manier voeren, waarbij u eerst probeert om vlug de zaak vlug geregeld te krijgen, omdat u geen consensus hebt bereikt over bepaalde thema's. Daarna gaat u ons wat moeilijke vragen stellen in een tijdspanne waarbij we niet eens de kans krijgen ze te beantwoorden. Dit lijkt me intellectueel noch politiek eerlijk.

De heer Karel De Gucht : Er is helemaal geen sprake van haast : u bent plots haastig, ik niet. Ik wil u enkel zeggen dat een nationaliteit niet voorwaardelijk wordt toegekend. Dat is in strijd met het internationaal recht.

De toekenning van een nationaliteit kan aan voorwaarden onderworpen worden, maar eenmaal iemand een nationaliteit gekregen heeft, dan is hij Belg als iedereen en kan men hem die nationaliteit niet afnemen. Men kan daaraan geen gevolgen koppelen. Dit is strijdig met het internationaal recht. Voor mijn part mag u dat verdedigen, maar kom er dan verdorie voor uit !

De heer Filip Dewinter : Ik heb gezegd wat ik moest zeggen, en ik neem daar geen woord van terug. Laat ons dat debat grondig voeren, en het niet op een draffe afhandelen.

De heer Karel De Gucht : Weet u wat de democratische partijen zouden moeten doen ? Zij zouden veel meer met u rechtstreeks in debat moeten treden. (*Applaus bij het VB*)

De heer Filip Dewinter : Waarom keurt u dan de hoogdringendheid van zo'n belangrijke resolutie goed ?

De heer Karel De Gucht : Men mag zich niet laten leiden uit schrik voor uw poujadisme. Dat is het enige wat u drijft.

De heer Filip Dewinter : Dat is zeker niet het geval. Ik noteer dus dat de heer De Gucht ervoor pleit om over dit thema een grondig, exhaustief debat te voeren. Wij zijn vragende partij, u bent dat ook. Als de fractieleiders daarmee akkoord gaan, kunnen we de hoogdringendheid terug intrekken, en een grondig debat hierover voeren. Ik heb echter de indruk dat de fractieleiders – en u bent dat nog niet, mijnheer De Gucht – in ieder geval geen vragende partij voor zo'n debat zijn. Dat onder-

steunt mijn stelling dat er geen consensus is over deze resolutie.

Ik wil nu iets zeggen over de eis en die u in het voorstel van resolutie hebt gesteld. U zegt : het Vlaams Parlement zegt zijn blijvende steun toe aan initiatieven, personen en groeperingen die strijd voeren voor verdraagzaamheid en tegen racisme. Dat is toch wel een bijzonder cryptische formulering. Als verkozenen zou ik daarover enige uitleg willen krijgen, vooraleer ik het stemgedrag van mijn fractie hierover kan bepalen. Wie zijn die personen en groeperingen die strijd voeren voor verdraagzaamheid en tegen racisme ? Definieert u dat eens, heren indieners van deze resolutie.

Gaat het om het Antiracistisch Front ? Gaat het om Hand in Hand van de heer Hugo Ongena, die gisteren op de persconferentie van u allen zo welwillend aanwezig was, en die in zijn manifesten en op zijn betogingen oproept om onvoorwaardelijk stemrecht aan niet-Europese vreemdelingen toe te kennen ? Hij wil het stemrecht niet alleen op gemeentelijk, maar op alle vlakken invoeren. Bent u het daarmee eens, dames en heren van de CVP en de VLD ? Wie zijn die groeperingen die strijd voeren voor verdraagzaamheid en tegen racisme ? Gaat het om Objectief 479.917 – niet toevallig het aantal stemmen dat het Vlaams Blok heeft behaald bij de vorige verkiezingen ? Objectief 479.917 is niet toevallig een mantelorganisatie van de stalinistische en maoïstische Partij van de Arbeid.

Of gaat het om Scholen tegen Racisme ? Die organisatie is in handen van de Socialistische Arbeiderspartij, de laatste restant van het trotskisme in Vlaanderen. Of gaat het misschien om een organisatie als Blokbuster, die op een militant-gewelddadige wijze tewerk gaat. (*Rumoer*)

Wie zijn die verenigingen ? Geef mij daar eens een antwoord op. Misschien gaat het, mijnheer Beysen en heren van de VLD, om het Centrum voor Racismebestrijding en Gelijkheid van Kansen van pater Leman ? Het zou toch goed zijn dat, als u deze resolutie goedkeurt, u de goegemeente, de burger en de verkozenen eens vertelt wie u eigenlijk bedoelt.

De heer Marc Van Peel : Ik denk bijvoorbeeld aan het Davidsfonds.

De heer Filip Dewinter : Als u er een karikatuur wilt van maken, dan doet u dat maar. Ik stel wel vast dat op deze vragen geen antwoord komt. Ik had dat trouwens ook niet verwacht. Want na heel veel gepalaver heeft men een resolutie in elkaar

Dewinter

gebokst waarvan men de draagwijdte niet altijd beseft. Bepaalde partijen zullen in de toekomst nog spijt krijgen dat ze dit hebben goedgekeurd. Want ik zal hen regelmatig met de neus op de feiten en de teksten drukken. We zullen hen duidelijk maken dat ze, vooraleer iets goed te keuren, goed moeten nadenken over de draagwijdte van de teksten.

De laatste paragraaf van de resolutie houdt in dat u de Vlaamse regering aanbeveelt om aan de strijd tegen racisme en xenofobie gevolg te geven, dit in het bijzonder op het gebied van onderwijsvorming en het voorlichtingsbeleid. Ik had graag geweten wat u daarmee nu precies bedoelt. Dit lijkt me zo vrijblijvend te zijn, dat iedereen de kans krijgt om dat te concretiseren naar eigen godsvrucht en vermogen en om daaraan de betekenis te geven die hij daaraan wenst te geven.

In de eerste plaats vraag ik dus de organisatie van een diepgaand inhoudelijk debat, over alle aspecten van dit probleem, in de bevoegde commissie.

Ten tweede achtten wij het nodig een amendement in te dienen. Ook wij kunnen ons immers bij al die algemeenheden aansluiten, wat er toch wel op wijst dat uw resolutie enigszins zijn effect heeft gemist, mijnheer Geysels. Want natuurlijk gaat het niet over de strijd tegen het racisme, maar over de strijd tegen het Vlaams Blok, die u nu al sinds jaar en dag voert. Ik verwijs met enige weemoed naar een resolutie die u op 19 november 1992 hebt goedgekeurd. Dát was tenminste nog eens een resolutie, waarin u de dingen bij hun naam noemde en durfde uit te komen voor wat u dacht. Ik heb het over de fameuze resolutie waarin het zeventigpuntenplan van het Vlaams Blok werd afgekeurd, ondertekend door de heren Van Peel, Hancké, Beysen, Anciaux, Geysels en de u allen bekende Decorte.

In de resolutie van vandaag vinden we daarvan nauwelijks iets terug. We zijn dus een beetje ontgoocheld. Waar is immers de tijd dat het cordon sanitaire nog volop werd nageleefd en iedereen zich enthousiast achter dit soort van resoluties schaarde? Mijnheer Geysels, nu komt u alleen tot halfslachtige teksten, die blijkbaar een weerslag zouden moeten zijn van uw bedoeling – die u reeds een paar maanden koestert – om het Vlaams Blok hier nogmaals openlijk van de andere partijen te isoleren. U bent echter niet echt geslaagd in uw opzet. Het is wat minnetjes en ik had terzake meer van u verwacht.

Maar goed, zoals ik zei, zijn we bereid uw resolutie goed te keuren indien u die ene, wat vicieuze paragraaf eruit zou halen. Daarin zegt u – in de inleiding, niet eens in de conclusies – het volgende: gelet op de goedkeuring door de Vlaamse Raad op 12 november 1992 van een resolutie betreffende het algemeen migrantenbeleid. Einde citaat. Hieruit blijkt immers uw eigenlijke intentie, die evenwel zijdelings en via een achterpoortje in de resolutie is binnengeloodst. Het is u er natuurlijk niet om te doen het racisme te bestrijden, maar wel het Vlaams Blok. U wilt onze partij electoraal terugdringen door het cordon sanitaire opnieuw te actualiseren en te versterken.

Ik vind het nog steeds bijzonder pijnlijk en jammer, zeker voor de liberale partij maar ook voor de CVP, dat ze de strategie van Agalev en de SP achter dit soort resoluties niet hebben voorzien. Waarover gaat het hier immers? Agalev is de waterdrager van de SP, die zelf niets durft te ondernemen. De bedoelingen liggen echter voor de hand. De SP kalft af. Ze verliest kiezers en is gedegradeerd tot een middelgrote partij. Ze is niet meer de grote partij van weleer. Op minder dan twintig jaar tijd heeft deze partij verschillende duizenden kiezers verloren, voornamelijk aan het Vlaams Blok.

De heer Jef Sleeckx : Die zullen we wel terugwinnen.

De heer Filip Dewinter : Voornamelijk aan een partij die zich profileert op een aantal thema's die uw basis aanspreken, mijnheer Sleeckx. Neem de proef op de som: doe hetzelfde als de CVP en raadpleeg uw basis. U zult nogal schrikken over wat uw basis, uw leden en uw kiezers over dat stemrecht voor vreemdelingen te vertellen hebben. Dan zult u hier niet meer zo hoog van de toren blazen, integendeel.

Wat onder meer deze resolutie in feite doet, is een partij die verliest, die nu al twintig jaar aan een stuk in het zand bijt, de kans geven om zich te handhaven, onder ander in de grote steden zoals Antwerpen, Gent en elders. Daaraan zijn ook de VLD, de CVP en anderen medeplichtig. In die grote steden kan die verliezende partij zich immers juist dankzij dat cordon sanitaire tegen het Vlaams Blok handhaven. Door het Vlaams Blok weg te houden van deelname aan het beleid en een kunstmatige isolatie te creëren, slaagt de SP er in om als verliezende partij telkens opnieuw aan het beleid deel te nemen. U, VLD en CVP, speelt dat spelletje mee. U hebt het niet voorzien. U leent zich tot iets dat vooral nefast is voor uzelf en waarbij u wordt meegesleurd in de neerwaartse electorale spiraal

Dewinter

die de SP op dit ogenblik ervaart. Stop daar toch mee en wees eerlijk tegen uzelf en de kiezer. Stop met het isoleren van het Vlaams Blok. De kiezer zal het cordon sanitaire toch doorbreken.

Ik wil tevens een aantal vragen stellen over de definitie die de indieners van de resolutie geven aan het woord racisme. In de voorlaatste uitgave van Van Daele lees ik dat racisme verering van het ras is. In de laatste uitgave lees ik dat het de opvatting is dat het ene ras superieur is aan het andere. Dientengevolge kunnen ten aanzien van het ene ras andere maatstaven gelden dan ten aanzien van het andere en kan er discriminatie zijn op grond van ras. Het begrip wordt vermengd met het woord xenofobie. Dit is een onberedeneerd en instinctmatig gevoel van angst, dat op een gegeven moment kan omslaan in een extreem gevoel van misprijzen en haat.

Racisme is geen synoniem voor xenofobie. Racisme betekent in feite rassenwaan. Dit is vaak een wederzijdse vijandigheid tussen bevolkingsgroepen die zich door hun cultuur, godsdienst, mentaliteit en huidskleur van elkaar onderscheiden. Deze vijandigheid leidt tot een superioriteitsgevoel bij één of bij beide tegengestelde groepen. U wilt eigenlijk een amalgaam maken van deze begrippen, zodat de mensen denken dat het allemaal hetzelfde is. U richt zich in feite tegen diegenen die opkomen voor het behoud van onze eigen identiteit en onze culturele eigenheid, zoals het Vlaams Blok dat doet. Indien dat racistische ideeën zijn, mijnheer De Gucht, dan moet u ons maar voor de rechtbank slepen. De Liga voor de Rechten van de Mens heeft dat al geprobeerd. Ze heeft lik op stuk gekregen. Nog nooit werd iemand van het Vlaams Blok, noch de partij zelf veroordeeld wegens racisme. Nog nooit werd een geschreven tekst van de partij veroordeeld, ook niet sinds het verschijnen van het zeventigpuntenplan in 1992. (*Rumoer*)

In dit soort van resolutie wil men in feite de regeringspolitiek omtrent integratie en vreemdelingenbeleid gelijkschakelen met antiracisme. Iedereen die op dat beleid kritiek durft te hebben, wordt automatisch voor racist uitgescholden. U hebt van de hele integratiepolitiek een soort van staatsgodsdienst gemaakt waar niemand nog aan mag twijfelen. Er zijn wetten en rechtbanken om ervoor te zorgen dat degenen die twijfelen aan de heilige multiculturele leer automatisch worden veroordeeld als racist. Degene die kritiek heeft op de integratie, is een racist.

Dat is een duidelijk bewijs dat u juist het omgekeerde doet van wat u in deze resolutie probeert te doen : u beperkt het recht op vrije meningsuiting. Een groot deel van de publieke opinie mag niet luidop zeggen wat ze denkt. Het Vlaams Blok is de enige partij die hier iets aan doet. U kent onze standpunten terzake bijzonder goed. Ze kunnen worden samengevat in één zin : we eisen en pleiten voor de begeleide terugkeer van het overgrote deel van de niet-Europese vreemdelingen naar hun land van herkomst.

Het moet mij toch van het hart, collega's liberalen, dat ik uw discours terzake op zijn minst dubbelzinnig en hypocriet vind. Mijnheer Beysen, vorige week las ik een interview met u waarin u zegt dat alle illegalen weg moeten. Ik citeer hier enkele uitspraken uit dat interview : er moet een grote schoonmaak worden gehouden binnen de vreemdelingengemeenschap en alle illegalen moeten eruit. Als men aan de verkiezingen van de districtsraden het stemrecht voor migranten wil koppelen, dan zorg ik ervoor dat er geen wettelijke erkenning van de districtsraden komt. Er moet een inburgeringscontract komen. Wie het inburgeringscontract niet ondertekent zal zijn sociale uitkeringen verliezen. Einde citaat.

Dat is ongeveer hetzelfde als de burgerschapsproef die wij eisen en waar de heer De Gucht zo tegen is. Er moet namelijk eerst een contract worden afgesloten, een proef worden afgenomen, vooraleer men de nationaliteit toekent. U zegt dat wie het bewijs van zijn wil tot integratie, met het accent op Nederlands, niet levert, eruit moet. U zou hen zelfs uitsluiten van het vervangingsinkomen. Mijnheer Beysen, als u dit soort dingen die me nauw aan het hart liggen en waarbij ik me perfect kan aansluiten, vertelt, wees dan niet hypocriet en hang hier vandaag niet de halfzachte uit. Zeg niet dat u de grote strijd gaat voeren tegen het racisme. U huldigt het principe : luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, we tonen hier terecht aan dat dit debat beter in de commissie was gevoerd. Ik heb daar trouwens niet over gestemd, mijnheer Dewinter. Ik kan me daar rustig over uitspreken.

De heer Dewinter slaagt er als geen ander in om er hier een boeltje van te maken en een heel verward beeld te scheppen. Mijnheer de voorzitter, ik wil heel even zeggen dat ik geen woord en zelfs geen

Beysen

lettergreep terugneem van wat ik in dat interview heb verklaard. (*Applaus bij het VB*)

U schat de draagwijdte van de inhoud van het inburgeringscontract waarover u het hebt en zoals wij het hebben voorgesteld, verkeerd in. We spreken daar immers niet over een voorwaarde om de nationaliteit te krijgen. We zeggen niet dat men aan het inburgeringscontract moet voldoen om de Belgische nationaliteit te krijgen. We vinden wel dat vreemdelingen die hier verblijven een inburgeringscontract kunnen aangaan teneinde zich beter te integreren in onze maatschappij. Aan het beroep dat sommige vreemdelingen doen op overheidsmiddelen, koppelen we wel een voorwaarde. Denk daarbij aan het bestaansminimum. We willen kunnen ingrijpen indien ze weigeren een inburgeringscontract te ondertekenen. Ik heb nooit gezegd dat het nakomen van het inburgeringscontract een voorwaarde zou vormen om de nationaliteit te verkrijgen.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, ik lees een citaat uit een interview met de heer Beysen : ... dat ik een sanctie voorzie voor wie zich niet aan het inburgeringscontract wil onderwerpen, want die zou ik uitsluiten van de toegang tot vervangingsinkomens. Einde citaat. Vindt u dat niet nogal erg lijken op de voorstellen van het Vlaams Blok, mijnheer Beysen ?

De heer Ward Beysen : Ik zal u de tekst over het inburgeringscontract eens overmaken en dan zult u de juiste draagwijdte van mijn woorden kunnen inschatten.

Mevrouw Nelly Maes : U zou beter een rechtzetting sturen naar de krant, mijnheer Beysen. Het zal wel weer de journalist zijn, die uw woorden verkeerd heeft geïnterpreteerd.

De heer Ward Beysen : Neen, helemaal niet. Het zou van uwentwege correcter zijn om dit in de juiste context te citeren.

Mevrouw Nelly Maes : Ik wil het hele artikel voorlezen, maar deze zin trof me het meest.

De heer Filip Dewinter : Dit is het schoolvoorbeeld dat aantoont dat iedereen een racist kan zijn in de ogen van een ander. De heer Beysen is volgens mevrouw Maes een racist. Ik ben een racist in de ogen van de heer Beysen.

Mevrouw Nelly Maes : Ik denk dat de heer Beysen te veel naar u kijkt.

De heer Filip Dewinter : Ik weet dat de VLD meer dan eens naar het Vlaams Blok lonkt. Dat is niet altijd slecht. Ik dank mevrouw De Maght alsnog omdat ze onze 1 mei-viering vorig jaar in Aalst liet doorgaan.

De heer Ward Beysen : Ik heb er geen enkele behoefte aan naar u te kijken. We rijden onze eigen rit. We volgen onze eigen weg.

De heer Filip Dewinter : Dat is ook goed. Ik wil er alleen maar op wijzen dat iedereen de racist is van iemand anders en dat dit soort van resoluties slechts een vodge papier zijn waar iedereen mee doet wat hij wil. Ze hebben niets om het lijf.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Ik wil niet dat de heer Dewinter zich illusies maakt. De VLD noch Anny De Maght lonken naar u, verre van. Tijdens de 1 mei-viering in Aalst stond u trouwens met de rug naar Daens en u hebt het niet eens gemerkt.

De heer Filip Dewinter : Nu ben ik onder de indruk.

Mijn partij blijft opkomen voor identiteit en culturele eigenheid. Die begrippen hebben niets met racisme te maken. Ik wil overigens eindigen met twee citaten. Het eerste citaat is er een van de Joodse etnoloog Levi Strauss. Hij schetste in een toespraak voor de UNO het verschil tussen ras en cultuur. Ik citeer. Ras en cultuur zijn twee verschillende begrippen. Het is dwaas iemand voor racist uit te schelden omdat hij aan bepaalde waarden de voorkeur geeft en weigert alle culturen als evenwaardig te beschouwen. Het is geen misdaad een bepaalde manier van leven en denken te verkiezen boven een andere en zich weinig aangetrokken te voelen door gedragingen of door een levenswijze, die, hoe eerbiedwaardig ook, al te ver verwijderd zijn van de waarden waaraan men traditiegetrouw gehecht is. Gehechtheid aan de eigen cultuur maakt het soms nodig zich te verdedigen tegen hen die een andere cultuur willen opdringen. Dit heeft helemaal niets met racisme te maken. Einde citaat.

Het tweede en laatste citaat is van de hoofdredacteur van Le Figaro Magazine, Louis Pauwels, die hierover een boek heeft geschreven : Le droit de parler. Ik vertaal hierbij naar het Nederlands, en ik citeer : het pseudo-antiracisme is in werkelijkheid niet meer dan het verwerpen van de culturele en etnische identiteiten. Het uiteindelijke doel is de

Dewinter

smeltkroes, de fameuze multiculturele samenleving, het gelijkmaken van de mensheid, wat alleen maar neerkomt op een vulgair soort amerikanisme. Einde citaat.

Ik kan mij volledig aansluiten bij deze citaten die trouwens perfect weergeven waar het ons, Vlaams nationalist, om te doen is : het behoud van onze culturele eigenheid en van onze identiteit. We zijn niet onder de indruk van deze resolutie en we zullen ze dan ook met overtuiging niet goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (*Op de tribune*) : Geachte collega's, in het kader van het debat dat het Vlaams Blok wil voeren, wil ik u toelichten waarom wij het amendement van het Vlaams Blok niet willen steunen. Dit wil ik nogmaals beklemtonen.

De belangrijke overweging die de heer Dewinter wil schrappen, is voor ons een essentieel bestanddeel van de resolutie betreffende het Europees jaar tegen het racisme. Dat is niet omwille van een partijpolitiek manoeuvre gericht tegen één partij, zoals hij zijn kiezers wil doen geloven, maar wel omwille van de politieke opties voor de samenleving die in het zeventigpuntenplan worden opgenomen. Misschien is in dit plan het woord ras of kenmerk uitdrukkelijk vermeden. Het is echter duidelijk dat het zeventigpuntenplan in strijd is met de menselijke waardigheid op zich en met de mensenrechten in het algemeen.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mevrouw De Schamphelaere, u leest een tekst af over het zeventigpuntenplan dat u tien minuten geleden nog niet in uw bezit had : u bent hem mij komen vragen.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Ik heb het zeventigpuntenplan thuis grondig doorgenomen.

De eigen identiteit waarvoor het Blok zegt op te komen, groeit in hun optie niet op basis van verbondenheid of gemeenschappelijke lobsbepaling, maar op basis van uitsluiting. Het vreemdelingenprobleem wordt zo zeer letterlijk opgelost of weggevoerd.

Van de overheid wordt verwacht, en dat is duidelijk af te leiden uit de politieke affiches, dat er een grote kuis wordt gehouden die mensen hand in hand terug naar eigen land wegstuurt uit onze straten, wijken en steden. Een gewinning aan deze slogans mag inderdaad nooit.

Misschien lijkt het dat het programma van het Blok in zijn mensonwaardigheid alleen maar bepaalde mensen treft, mensen die minder recht hebben op vrijheid van vereniging, familieleven, kinderbijslag, tewerkstelling en werkloosheid. Wie nader toekijkt, ziet dat het Blok ook de mensen waarvoor het zegt op te komen, ook de eigen kiezers, tekort doet in hun eigenwaarde. De politieke doctrine van het Vlaams Blok bestaat erin mensen te overtuigen van hun eigenwaarde door de onwaarde van anderen te beklemtonen.

Het wantrouwen tussen mensen, het tekort aan veiligheid, de angst voor uitsluiting uit de wereld van arbeid en consumptie, al deze onzekerheden worden gemobiliseerd om anderen uit te sluiten. Maar dit betere gevoel dat men de eigen bevolking wil bieden, is maar schijn, een lapmiddel uit onmacht. Wie mensen wil bevestigen door anderen uit te sluiten, sluit de eigen mensen op in een onvolkomen zelfbeeld in een negatieve menselijkheid. De eigen identiteit schiet dan tekort in het eenvoudige vermogen tot grenzeloze verbondenheid. De gemeenschapszin die men zegt op te bouwen, zal altijd afgedwongen zijn omdat de vanzelfsprekende waarde van elke mens ontbreekt.

De laatste weken is bij onze bevolking een bewogenheid gebleken die gelukkig sterker is dan de wegwerpideologie van het Vlaams Blok. (*Applaus bij de CVP, de SP en de VU*)

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Roo, Bossuyt, Keulen, Van Grembergen en Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme.

Op dit voorstel van resolutie is er een amendement van de heer Dewinter dat luidt als volgt :

De zesde streep schrappen.

Voorzitter

We stemmen eerst over het amendement van de heer Dewinter.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Dewinter op het voorstel van resolutie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

17 leden hebben ja gestemd ;

1 lid heeft zich onthouden ;

88 leden hebben neen gestemd.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne

De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja

Voorzitter

Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Platteau Stefaan

Het amendement is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Ik onthoud mij, omdat ik een stemafspraak heb met de heer Taylor.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Roo, Bossuyt, Keulen, Van Grembergen en Geysels betreffende het Europees jaar tegen het racisme.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
 90 leden hebben ja gestemd ;
 1 lid heeft zich onthouden ;
 16 leden hebben neen gestemd.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
 Becq Sonja

Beerden Georges
 Bogaert Jean-Marie
 Bossuyt Gilbert
 Browaeyts Jozef
 Cannaerts Leo
 Cardoen Georges
 Ceysens Patricia
 Coens Joachim
 Cordeel Marc
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Gucht Karel
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Delcroix Leo
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dielens Fred
 Doomst Michel
 Dumez Paul
 Feytons Freddy
 Geysels Jos
 Goos Johnny
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lachaert Patrick
 Lauwers Herman
 Laverge Jacques
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Malcorps Johan
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sannen Ludo
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleetx Jef

Voorzitter

Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Den Heuvel Ria
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul
 Van Hecke Mieke
 Van Lindt Sonja
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanderpoorten Marleen
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verlinden Mandus
 Verwimp-Sillis Cecile
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
 Caubergs Jan
 Creyelman Frank
 De Reuse Herman
 Dillen Marijke
 Huybrechts Pieter
 Lootens-Stael Dominiek
 Penris Jan
 Strackx Felix
 Van Hauthem Joris
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Overmeire Karim
 Van Wallegghem Roeland
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN heeft :

Dewinter Filip

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal worden overgezonden aan de Vlaamse regering.

Reden voor onthouding ?

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden, niet omdat ik mij wens te distantiëren van mijn fractie, maar om te kunnen vaststellen dat zowat de helft van de liberale fractie afwezig is, waaronder de heer Beysen. Ik wens dat dit duidelijk in het verslag wordt opgenomen. Ik zal achteraf niet toestaan dat de heer Beysen, die over deze thematiek toch geregeld bij publieke debatten als VLD-woordvoerder optreedt, zich verschuilt achter het feit dat hij deze resolutie niet mee heeft goedgekeurd. (*Applaus bij het VB*)

MOTIE van mevrouw Patricia Ceysens en de heren André Denys en Etienne Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict – 583 (1996-1997) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de bespreking van de motie van mevrouw Ceysens en de heren Denys en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik vraag nog even uw aandacht voor de behandeling van een belangenconflict dat ontstaan is ten gevolge van de discussie over de kaderwetten volgende week in de plenaire vergadering van de federale Kamer. In het bijzonder wil ik het hebben over de besparingen in de gezinsbijslagen die daarbij aan de orde zullen zijn.

Die besparingen houden twee dingen in. Ten eerste is er de halvering van de leeftijdstoelage voor ieder eerste kind. Dit betekent al vlug 7 à 8.000 frank. Ten tweede wordt voor alle kinderen de laatste leeftijdstoelage uitgesteld. Een gezin van drie kinderen schiet bij de hele operatie dus gemakkelijk 16.000 frank in. Tot zover het federale verhaal.

Ceysens

Waar situeert zich nu het belangenconflict ? U bent wellicht bekend met de recente publicatie van de Bond van Grote en Jonge Gezinnen die de titel meekreeg : Kansarmoede vanuit het gezin gezien. Daarin wordt uitvoerig aandacht besteed aan de studie van het Centrum voor Sociaal Beleid van mevrouw Cantillon over het socio-vitaal minimum van de gezinnen. Volgens het meest recente onderzoek zijn 17,9 percent van de gezinnen momenteel bestaansonzeker. Ik citeer wat het Centrum hierover zelf zegt : Dit betekent nog niet dat deze mensen ook daadwerkelijk arm zijn, maar wel dat ze in een precaire situatie leven. Er moet niet veel gebeuren of ze verzeilen in de armoede. De besparingen uit de kaderwet zullen voor hen de kaakslag zijn. Ze zullen ertoe leiden dat de meest kwetsbare gezinnen finaal over de grens van de bestaansonzekerheid worden geduwd. Voor hen zullen andere vormen van steunverlening moeten worden aangesproken, zoals bijzondere OCMW-steun of middelen uit de kansarmoedebestrijding. Hier ligt het belangenconflict.

Wat verwachten we met onze motie van dit parlement ? Dat u uw verstand en uw hart laat spreken. Ik ben ervan overtuigd dat zowat alle volksvertegenwoordigers uit dit parlement de wenkbrauwen fronsten bij het aanhoren van deze drieste maatregelen. Laten we eerlijk zijn, de maatregel is eigenlijk zielig. We betreuren het dat de federale regering, en weldra ook het federaal parlement, zo wanhopig is geworden dat het jonge en kwetsbare gezinnen wil aanpakken.

Ook andere maatregelen uit de kaderwetten zullen hun gevolgen hebben voor de Vlaamse bevolking. Waarom lichten we nu de maatregel van de gezinsbijslagen eruit ? Eerst en vooral omdat we op basis van het onderzoek van mevrouw Cantillon onze stelling hard kunnen maken. We hebben de bewijzen. Ten tweede omdat zowel in de kaderwetten als in heel wat Vlaamse verkiezingsprogramma's beklemtoond wordt dat de strijd tegen de bestaansonzekerheid van gezinnen een politieke prioriteit behoort te zijn. Ten derde moet het voor wie de bijzondere wetten goed leest duidelijk zijn dat de gezinsbijslagen meer dan ooit onze bevoegdheid kunnen zijn. Met de Vlaamse partijen in het federaal parlement hebben we een meerderheid die volstaat om de gezinsbijslagen te organiseren op het Vlaamse niveau. Indien het Vlaanderen van de jonge gezinnen u nog iets zegt, dan moet u dit belangenconflict ter harte nemen. (*Applaus bij de VLD, de VU en het VB*)

De voorzitter : De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer Bart Vandendriessche (*Op de tribune*) : Collega's, wij steunen deze motie niet, omdat zij onvoldoende geduid en onvoldoende gegrond is, en omdat zij gesteund is op overhaaste conclusies. Artikel 21 van de kaderwet betreffende de modernisering van de sociale zekerheid zegt op het vlak van de gezinsbijslagen letterlijk : De koning kan bij een in ministerraad overlegd besluit de stelsels voor gezinsbijslag moderniseren met het oog op de vermindering van de bestaansonzekerheid ten gevolge van de kinderlast. Einde citaat. Deze tekst met federale maatregelen is toch duidelijk. Het is dan ook ietwat voorbarig te komen beweren dat de bestaansonzekerheid vergroot. Dit druist in tegen wat uitdrukkelijk in de tekst van de kaderwet staat.

Elke ingreep in de sociale zekerheid, of het nu om pensioenen, werkloosheid of ziekteverzekering gaat, heeft uiteraard gevolgen voor de inkomenspositie van de getroffen. Daaruit concluderen dat het federale beleid zich zou mengen in het Vlaamse beleid, is wel erg ver gezocht. De sociale zekerheid is nu eenmaal nog federaal. Indien men dus deze redenering van mevrouw Ceysens zou doortrekken, kan men op federaal niveau geen enkele sociale zekerheidsmaatregel meer nemen. Wederzijdse beleidsbeïnvloeding is niet te vermijden. Zelfs bij de verdere defederalisering zullen die interferenties blijven bestaan en zullen federale ingrepen in de werkgelegenheid en de fiscaliteit doorwerken in het Vlaamse gezinsbeleid. Het instrument van het belangenconflict moet behoedzaam gebruikt worden. Het gaat hier niet om een rechtstreekse moedwillige inmenging in het gezinsbeleid. Vandaar dat we deze motie ook niet zullen goedkeuren.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Ik wil daar kort op repliceren. Het dossier is naar onze mening voldoende onderbouwd, juist omdat we de cijfers van mevrouw Cantillon wel kunnen volgen. We vinden het dan ook bijzonder jammer dat de moed ontbreekt om te zeggen dat men deze maatregelen in Vlaanderen te pessimistisch en driest vindt om er nog iets aan te kunnen doen.

De heer Vandendriessche verheelt natuurlijk dat zelfs in de kaderwetten een maatregel genomen wordt die voor alle categorieën geldt, namelijk daar waar men de leeftijdsgrens van 16 op 18 brengt. De maatregel geldt dus voor de kinderen van langdurig werklozen, van gepensioneerden en

Ceysens

van invaliden. Ons inziens is dat mensen regelrecht in de kansarmoede drijven en behoren we ons daar tegen te verzetten met dit belangenaspect dit tot onze bevoegdheid.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Ceysens, de heer Denys en de heer Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden ;
58 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques

Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Raskin Gerda
Sannen Ludo
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Chris
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik

Voorzitter

Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Quintelier Leonard
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Swennen Guy
 Swinnen René
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwerkerke André
 Van Peel Marc
 Van Rompaey Hugo
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbossche Walter
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Caubergs Jan
 Platteau Stefaan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict
 – 584 (1996-1997) – Nr. 1

MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh, André Denys en Paul Van Grembergen betreffende een belangenconflict
 – 591 (1996-1997) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de moties van de heer Van Hauthem en van de

heren Van Vaerenbergh, Denys en Van Grembergen betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, onze identiteitskaart is al 12 jaar onwetig. De ellende is begonnen met het koninklijk besluit van 29 juli 1985 dat de identiteitskaarten van viertalige opschriften en van tweetalige rubrieken voorzag. Met dat koninklijk besluit heeft men de taalwetgeving willen wijzigen. Uiteraard kon dat niet. De Raad van State heeft dat bij arrest van 20 december 1991 bevestigd en vernietigde de identiteitskaart van ere-senator Vandezande. In dat arrest heeft de Raad van State zeer duidelijk gezegd dat het uitreiken van identiteitskaarten een bestuurshandeling is die gebeurt door een plaatselijke dienst.

Daaruit kunnen we afleiden dat volgens de Grondwet de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de regeling van het taalgebruik en specifiek het gebruik van talen in bestuurszaken van plaatselijke diensten.

Nochtans heeft de federale regering daar niets van geleerd. Ze heeft geen gebruik gemaakt van de algemene hernieuwing van de identiteitskaarten, die nu bezig is, om dat recht te zetten. Er moest nog een arrest van de Raad van State aan te pas komen dat een dwangsom van 10.000 frank oplegde aan de Belgische Staat. Vanaf 3 maart dient die dwangsom betaald te worden indien aan de heer Vandezande geen identiteitskaart werd afgeleverd conform de taalwetgeving. Dan pas is er enige beweging gekomen, ook aan Vlaamse kant. Dan is de discussie over de bevoegdheid begonnen. Minister-president Van den Brande vond dat hij bevoegd was en minister Vande Lanotte vond dat ook van zichzelf.

De discussie draait nu om de vraag of het uitreiken van identiteitskaarten als een plaatselijke dienst moet worden beschouwd. Volgens minister Vande Lanotte niet, omdat de gemeente geen beleidsvrijheid heeft en de kaarten aangemaakt worden door de staat. Dat erkent ook de Raad van State. Volgens minister-president Van den Brande wel, omdat de gemeente de bestuurshandeling verricht en het dus gaat om een plaatselijke dienst.

De minister-president is eergisteren in de commissie voor Staatshervorming op de zaak teruggeko-

Van Hauthem

men en hij heeft daar verklaard dat hij bij zijn standpunt blijft. Hij heeft ook gewaarschuwd voor de precedentwaarde ervan inzake bevoegdheid. Indien de interpretatie van de federale overheid wordt aanvaard, dan ontstaat er zonder meer een precedent, dat zich naar bevoegdheden op andere domeinen kan uitstrekken.

De gemeente doet immers meer dan alleen identiteitskaarten uitreiken. De gemeente levert ook nog andere overheidsdocumenten af in verband waarmee ze geen beleidsvrijheid heeft. Ook daar is zij eerder uitvoerder van een ander bestuursniveau. Als we dit toelaten, scheppen we een precedent waardoor de bevoegdheid die ons middels de Grondwet is toegezegd, wordt uitgehold. En wat gebeurt er dan? In dat geval wordt de identiteitskaart viertalig opgemaakt en wordt de bestuurlijke eentaligheid van Vlaanderen op de helling gezet. De bestuurlijke eentaligheid, een verworvenheid waaraan decennia lange strijd is voorafgegaan.

Maar kan deze interpretatie van de taalwetgeving het wel halen? Wordt de uitreiking van bepaalde documenten door een gemeente niet beschouwd als een bestuurshandeling van een plaatselijke dienst? In bevestigend geval komen we terecht bij de thesise van minister Vande Lanotte, die verregaande gevolgen heeft voor de toekomst van onze eigen bevoegdheid. Die kan dan immers worden uitgehold. In ontkennend geval – waar de minister-president van uitgaat – zitten we min of meer veilig.

In de senaatscommissie is gisteren over het wetsontwerp van minister Vande Lanotte gestemd. Uiteindelijk heeft de federale minister van Binnenlandse Zaken een ontwerp terzake in de Senaat ingediend dat een wettelijke basis geeft aan het viertalig karakter van de identiteitskaarten. Dit is vrij vlug ingediend en even vlug op de agenda gekomen. Reeds gisterennamiddag is het besproken. Uiteraard hebben wij ons verzet tegen de meertaligheid, en de bevoegdheidskwestie aangekaart. Maar het ontwerp is gisteren in de senaatscommissie goedgekeurd. De senaatsfractie van het Vlaams Blok, waar ik zelf deel van uitmaak, heeft tegen gestemd. Uw partijgenoten, mijnheer De Roo, hebben daarentegen voor gestemd, behalve de heer Caluwé, die zich onthield. Alle andere stemgerechtigde partijen in die Senaatscommissie hebben het ontwerp Vande Lanotte goedgekeurd, ook de Franstalige, met uitzondering van een onthouding van de PSC. Vandaar dit belangenconflict. De zaak is nu aanhangig in de Senaat.

De minister-president heeft in de commissie Staatshervorming en Algemene Zaken gezegd dat hij daar nogal veel belang aan hechtte. Hij zou desnoods naar het Arbitragehof stappen, maar wil desgevallend ook het overlegcomité over de zaak aanspreken. Maar in deze aangelegenheid doet zich wel een probleem voor. De minister-president mag aan dat overlegcomité vragen wat hij wil, maar hij kan het niet wettelijk verplichten bijeen te komen. Het gaat hier immers om een wetsontwerp en niet om een besluit of een afwezigheid van besluit van een andere regering. In zo een geval zou u effectief als regeringsleider het overlegcomité kunnen aanspreken, mijnheer de president, maar een wetsontwerp vormt daarvoor geen aanleiding.

U kunt natuurlijk altijd vragen dat het overlegcomité bijeenkomt, maar u kunt het niet afdwingen. Met dit belangenconflict willen we de minister-president dan ook een handje helpen. Want het belangenconflict legt de procedure stil, waarop er een overleg moet komen tussen de twee betrokken vergaderingen. Dat is op zich al een overleg tussen twee beleidsniveaus. Indien men daar niet tot een oplossing komt, gaat de zaak automatisch, volgens de spelregels van het belangenconflict, naar het overlegcomité. Dat moet in dat geval wel bijeenkomen en over het probleem in kwestie beraadslagen. Vandaar, collega's, het invoeren van een belangenconflict.

Ik heb ook gezien dat de heren Van Grembergen, Van Vaerenbergh en Denys vandaag over dezelfde kwestie een motie betreffende een belangenconflict hebben ingediend. Ik weet niet wat hun bedoeling is, want hun tekst is nagenoeg identiek aan de onze, met dezelfde overwegingen en dezelfde conclusie. Indien u zich belachelijk wilt maken, mij niet gelaten. Maar dat u ook het parlement belachelijk wilt maken, is uw verantwoordelijkheid. En als dat de Nieuwe Politieke Cultuur is, dan kunt u daar wat mij betreft de boom mee in. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de minister-president, heren ministers, geachte collega's, in Vlaanderen zijn we opgevoed in eentaligheid. Dat is toch wat men ons altijd heeft voorgelaten. Men heeft ons gezegd dat de strijd is gestreden en dat wij volledige bevoegdheden hebben gekregen. Wij hebben dat in het verleden altijd betwist, omdat wij van oordeel waren dat we nog meer bevoegdheden moesten verwerven. Op dit

Van Vaerenbergh

ogenblik onderzoekt een commissie Staatshervorming en Algemene Zaken hoe wij onze bevoegdheden kunnen vergroten, homogeen maken en uitbreiden.

Als een donderslag bij heldere hemel komt dan een advies van de Raad van State de eentaligheid van Vlaanderen op de helling zetten. Precies die eentaligheid waarop we altijd gestaan hebben, waarvan wij altijd hebben gezegd dat ze was verworven. Tegelijk hebben we altijd gehoord dat dit Vlaams Parlement alleen bevoegd was om wetgevend werk te leveren op het gebied van het taalgebruik in administratieve aangelegenheden. De heer Suykerbuyk zei naar aanleiding van een actuele vraag tijdens een vorige vergadering dat zo een doos van Pandora wordt geopend. Als de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat het ontwerp in kwestie aannemen, zullen ze op een bepaald ogenblik de neiging hebben om ook andere zaken te regelen.

Ik geef enkele voorbeelden. De verkiezingen worden in de praktijk georganiseerd door de gemeenten. Wat zal de federale kamers in de toekomst beletten om voor te schrijven dat men bij de verkiezingen op Vlaams grondgebied voortaan tweetalige stembiljetten zal gebruiken ? Wat zal hen beletten om goed te keuren dat de voorzitters en de bijzitters in de stemopnamebureaus en in de stembureaus niet langer verplicht zijn Nederlands te kennen, ook al heeft het Vlaams Parlement dit al decretaal vastgelegd ? Wat zal de federale Kamer tegenhouden om eventueel te beslissen dat Frans-talige rijkswachters ook op Vlaams grondgebied in de Franse taal processen-verbaal mogen opstellen ? Wat zal de federale Kamer beletten om op een bepaald ogenblik te beslissen dat de opzeggingsbrieven van Vlaamse werknemers in bedrijven op Vlaams grondgebied niet langer verplicht in het Nederlands moeten worden opgesteld ? Ik kan zo nog honderden voorbeelden aanhalen. Men zou eventueel zelfs kunnen beslissen dat ook het stemmen in de Vlaamse gemeenten in een andere taal dan het Nederlands kan gebeuren. In feite opent men zo de doos van Pandora.

Mijnheer de minister-president, met veel genoegen heb ik eergisteren gemerkt dat u vasthoudt aan de eentaligheid van Vlaanderen. U hebt zelf gezegd dat met deze federale beslissing bijna alle rechtsregels worden overtreden. Een en ander is in overtreding met de vaste rechtspraak van de Raad van State in het verleden, en met de vaste rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. Ik vraag

dan ook met aandrang om onze motie betreffende een belangenconflict unaniem goed te keuren. (*Applaus bij de VU en het VB*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben zopas de in sterke mate overeenstemmende uiteenzettingen van de heer Van Hauthem en de heer Van Vaerenbergh gehoord. Onze aanvankelijke beoordeling was dat men hier geen onderscheid zou maken tussen een belangenconflict en een bevoegdheidsconflict. Dat onderscheid is nochtans klaar en duidelijk in de wetgeving ingebouwd. Voor deze twee soorten conflicten bestaan dan ook twee verschillende procedures.

In feite gaat het hier om een bevoegdheidsprobleem, en niet zozeer over een belangenconflict. Enerzijds heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State zich vrij recent twee keer uitgesproken over dit bevoegdheidsprobleem. De eerste keer gebeurde dit naar aanleiding van het federale wetsontwerp terzake ; de andere keer was dit naar aanleiding van het ontwerp van decreet van de Vlaamse regering terzake. Telkenmale stelde de afdeling wetgeving van de Raad van State dat de federale overheid bevoegd is. Anderzijds weten we dat de minister-president op maandag 17 maart jongstleden in de commissie voor staatshervorming van het Vlaams Parlement verklaard heeft dat hij het advies van de Raad van State bij het ontwerp van decreet nog niet had ontvangen. Zodra het in zijn bezit was, zou het grondig worden bestudeerd.

Dit zet mij ertoe aan te stellen dat de interpretatie van de Raad van State vatbaar is voor discussie. We volgen de houding van de minister-president. Eenmaal het advies grondig bestudeerd is, kan er nagedacht worden over verdere stappen. Indien de Vlaamse regering van mening is dat ze moet vasthouden aan haar ontwerp van decreet, dan kan zij de zaak op het overlegcomité brengen, overeenkomstig artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Bij de discussies in de Senaat werd er ook aandacht aan besteed ; toen bleek dat er een interpretatieverschil kan bestaan over de bevoegdheid. Ik zou van de minister-president willen weten wat de werkwijze zal zijn van de Vlaamse regering, indien er na onderzoek en na lezing van het advies van de Raad van State vastgesteld wordt dat er zich inderdaad een bevoegdheidsprobleem voordoet. We moeten deze vraag in dit debat durven stellen. Ik denk dat men op elk ogenblik naar het overlegco-

De Roo

mité kan gaan, maar eenmaal de wet gestemd is, staan we voor een grotere moeilijkheid. Alleen het aanhangig maken van de zaak bij het Arbitragehof lijkt me dan nog een mogelijkheid. Dat houdt in dat er nog een lange weg te gaan is.

Ik heb er geen moeite mee om te zeggen dat ik twijfel, we hebben immers onvoldoende gegevens over de grond van de zaak. De stukken die behandeld zijn in de Senaat de jongste dagen hebben we nog niet kunnen nazien, omdat er zich vandaag hier ook een geval van hoogdringendheid voor doet. Ik hoop dat u daar enig begrip voor opbrengt.

Ik zou toch een antwoord willen, ook van de minister-president. Indien de minister-president zelf ook heel ernstige twijfels heeft over de bevoegdheid, dan moeten we in het Vlaams Parlement op zeker spelen en er eventueel voor zorgen dat het bevoegdheidsprobleem kan worden uitgeklaard door eventueel de zaak stil te leggen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal kort herhalen wat ik in de commissie geantwoord heb op de interpellatie van de heer Van Vaerenbergh. Ook voorheen hebben we daarover van gedachten gewisseld.

Er zijn op dit ogenblik twee adviezen uitgebracht. Destijds is er één uitgebracht door de Franstalige Kamer, nu is er één uitgebracht door de Verenigde Kamers, omdat wij advies gevraagd hebben voor een ontwerp van decreet dat wij hier voorbereiden.

De adviezen waarvan ik op dit ogenblik de tekst niet in mijn bezit heb, vergen nader onderzoek. Volgens de elementen die mij ter beschikking staan, ben ik niet overtuigd van de richting die door dit advies zou zijn genomen. Ik zit met een moeilijkheid, en ik kan enkel herhalen wat ik maandag gezegd heb. De auditeur heeft bevestigd dat er een advies is uitgebracht, maar ik beschik niet over de tekst. Ik vind dat men in die aangelegenheden de teksten zelf moet beoordelen. De zaak is te gewichtig om louter op het gevoel af te gaan. Tot zover mijn opmerking over de procedure.

Over de zaak ten gronde wil ik het volgende zeggen. Het gaat om een belangrijk precedent. Mijns inziens is de vraag niet of het om een document gaat dat het lokale niveau overstijgt. Vanzelfspre-

kend gebruikt men in België de identiteitskaart ook op andere plaatsen dan de gemeente waar men woont. Het gaat dus niet om de vraag of men dat document ook buiten de eigen gemeente gebruikt. De essentiële vraag luidt echter : gaat het om een bestuursdocument waarvan de bevoegdheid of plicht tot uitreiking in handen ligt van een lokaal bestuur ? Ik denk dat we ons standpunt rond deze vraagstelling moeten uitbouwen. Als men het feit, dat documenten ook voor gebruik buiten de eigen gemeente beschikbaar zijn, als argument zou hanteren, dan zet men de fundamente van de taalwetgeving in bestuurszaken op de helling.

Ik beschik niet over een tekst, ik heb dus niet de gelegenheid gehad om het advies grondig te analyseren. Ik geloof dat we geen risico kunnen lopen. Als deze stap niet wordt gezet heb ik twee mogelijkheden. We zouden op basis van artikel 3bis de zaak bij het Overlegcomité kunnen aankaarten. Dat zou dan louter moeten worden opgevat als het tonen van onze goede wil. Daarbij wordt voorzien dat een aantal aangelegenheden – buiten die met een dwingend karakter – bij het Overlegcomité kunnen aanhangig worden gemaakt, op voorstel van één van de leden. Maar de draagwijdte van die actie houdt niet meer in dan het nagaan of een oplossing mogelijk is. We hebben in de afgelopen periode een oplossing gezocht. Nochtans handhaaft de federale regering – weliswaar eventueel met een advies in de hand – haar ontwerp. Ik zie dus weinig heil in zo'n stap naar het Overlegcomité.

Een tweede mogelijkheid bestaat erin om op het ogenblik dat de besluitvorming in het federaal parlement is afgesloten, de zaak bij het Arbitragehof aanhangig te maken. Maar dan worden we geconfronteerd met een legale, maar toch post factum-situatie.

Ik wil met de standpuntbepaling van het Vlaams Parlement het standpunt van de Vlaamse regering niet doorkruisen, maar ik ben van mening dat we hier op zeker moeten spelen. Ik denk dat er argumenten zijn om in het licht van wat de heren Van Vaerenbergh en Van Grembergen hebben voorgesteld, dit ernstig in overweging te nemen.

Ik wil daaraan nog een voetnoot toevoegen. De essentie van de zaak draait dus niet om de een-, drie- of viertaligheid. Want zonder op de feiten vooruit te lopen wil ik zeggen dat we de volgende mogelijkheid niet mogen uitsluiten. We zouden de verantwoordelijkheid kunnen nemen om vrijwillig een tweede, een derde of zelfs een vierde taal op de identiteitskaarten te gebruiken. Ik steun me bij

Van den Brande

deze gedachte op een aantal precedentes in andere landen. Daar is hetzelfde systeem toegepast. In een advies-richtlijn van de Raad van Europa wordt gesuggereerd om een document, dat weliswaar wordt uitgereikt onder verantwoordelijkheid van het lokale bestuur, in de woonplaats van de betrokkene, overal verstaanbaar te maken waar men het gebruikt – in binnen- of buitenland.

Men moet beide zaken uit elkaar houden. Het principe is de eentaligheid van de bestuursdocumenten, maar niets belet ons om een meertalige tekst te gebruiken. Wat de grond van de zaak betreft, gaat het dus niet om de viertaligheid van de identiteitskaarten, zoals minister Vande Lanotte en de federale regering stellen : het gaat om de input. In dit verband is het van essentieel belang de rechtlijnige en correcte toepassing van de taalwetgeving te garanderen.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer De Roo, de verhouding tussen belang en bevoegdheid komt bij zo een zaak natuurlijk altijd aan bod. Het ene sluit het andere trouwens niet uit. Maar het gaat wel over twee verschillende procedures die toch wel fundamenteel van elkaar verschillen, zeker wat het tijdschema betreft. De minister-president heeft degelijk uiteengezet waar het belang in feite ligt. Als we hiervan een bevoegdheidskwestie maken en daarmee naar het Arbitragehof stappen, dan zal dit hof zich over dat ontwerp betreffende het uitreiken van identiteitskaarten uitspreken. Misschien zal het hof dan oordelen dat dit een bestuurshandeling van een plaatselijke dienst is, en dus aan de gemeenschappen toebehoort. Maar zo een uitspraak lost nog altijd het probleem niet op van de algemene schade die werd toegebracht, en waarop de minister-president ook heeft gewezen. Deze zaak kan immers veel verder reiken dan alleen tot de problematiek van de identiteitskaarten. Morgen gaat het wellicht om een ander document, enzovoort. Door het debat uit te breiden, heeft de minister-president precies aangetoond waar niet alleen de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap ligt, maar op termijn ook haar belang.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, na de inhoudelijk zeer belangrijke verklaring van de minister-president voel ik dat we tot een

eensgezinde keuze kunnen komen, namelijk de optie van het belangenconflict. Ik vraag derhalve een schorsing van de vergadering zodat we een gezamenlijke tekst kunnen uitwerken. Indien dit niet kan, zijn we uiteraard aangewezen op de bestaande teksten. In een procedure inzake een belangenconflict wens ik echter een zo groot mogelijke meerderheid in dit parlement te realiseren. Ik vraag de parlementsleden dan ook aandacht te hebben voor de motivatie die de minister-president naar voren heeft gebracht.

De heer Gilbert Bossuyt : Wat ons betreft, hoeft er geen schorsing plaats te vinden, maar we zullen ons natuurlijk niet verzetten als er een wordt gevraagd.

De voorzitter : De vergadering wordt geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 18.44 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 19.02 uur.*

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, tijdens de schorsing is gebleken dat de meeste fracties het eigenlijk eens waren over het principe. Er zijn momenteel wel twee teksten, namelijk van mezelf en van de heren Van Vaerenbergh, Denys en Van Grembergen. Als mijn tekst tijdens de stemming niet goedgekeurd werd, zou dit een eigenaardige indruk geven. De inhoud, waarover wij het allen eens zijn, is echter belangrijker dan de persoon die het indient en daarom trek ik mijn tekst in.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van overleg inzake de voorliggende teksten, wens ik de beide teksten door één versie te vervangen die luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

- gelet op het wetsontwerp tot bepaling van het aanbrengen van sommige vermeldingen op de identiteitskaart bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en tot regeling van het taalgebruik voor deze vermeldingen, waarbij regelen wordt gesteld inzake het uitreiken van een identiteits-

Voorzitter

kaart, onder meer met betrekking tot het taalgebruik van de gedrukte teksten en de vermeldingen die op de identiteitskaart voorkomen ;

- gelet op artikel 129, § 1, van de Grondwet, waardoor het Vlaams Parlement het gebruik van de talen voor de bestuurszaken regelt ;
- gelet op artikel 143 van de Grondwet ;
- gelet op artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd artikel 29 van de wet van 16 juni 1989 en artikel 65 van de bijzondere wet van 16 juli 1993 ;
- gelet op artikel 88 van het Reglement van het Vlaams Parlement ;
- overwegende dat het regelen van het taalgebruik voor de gedrukte teksten en de vermeldingen op de identiteitskaart, een element vormt in het kader van de bevoegdheden met betrekking tot het uitreiken van een identiteitskaart, uitdrukkelijk omschreven als een bestuurshandeling van een plaatselijke dienst ;
- verklaart dat het door het wetsontwerp tot bepaling van het aanbrengen van sommige vermeldingen op de identiteitskaart bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en tot regeling van het taalgebruik voor deze vermeldingen, in zijn belangen ernstig wordt benadeeld ;
- vraagt derhalve, met het oog op overleg, schorsing van de procedure met betrekking tot het wetsontwerp tot bepaling van het aanbrengen van sommige vermeldingen op de identiteitskaart bedoeld in artikel 6, §1, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en tot regeling van het taalgebruik voor deze vermeldingen, zoals heden ter bespreking in de Senaat voorgelegd (Senaat, 1-571/1 – 1996/1997).

Mag ik de collega's-parlementsleden dan ook vragen deze motie, die licht werd aangepast in vergelijking met de oorspronkelijke tekst van de heren Denys, Van Grembergen en mezelf en nu alleen

door mij is ondertekend, met een zo groot mogelijke meerderheid goed te keuren. Net zoals de minister-president, ben ik van mening dat het belang van deze stemming niet mag worden onderschat. Als we dit belangenconflict vandaag niet goedkeuren, geven we meer dan waarschijnlijk een troef uit handen ten aanzien van door ons ongewenste toekomstige ontwikkelingen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

**MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh
betreffende een belangenconflict
– 597 (1996-1997) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
91 leden hebben ja geantwoord ;
5 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaey Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc

Voorzitter

Creyelman Frank
 De Batselier Norbert
 De Groot Etienne
 De Loor Herman
 De Maght-Aelbrecht Anny
 De Meyer Jos
 De Reuse Herman
 De Ridder Peter
 De Roo Johan
 De Schamphelaere Mia
 De Vilder Freddy
 Decaluwé Carl
 Demeulenaere Julien
 Denys André
 Deprez Paul
 Desmet Peter
 Deswaene Roland
 Dewinter Filip
 Dielens Fred
 Dillen Marijke
 Doomst Michel
 Feytons Freddy
 Goos Johnny
 Grouwels Brigitte
 Heeren Veerle
 Huybrechts Pieter
 Kenzeler André
 Keulen Marino
 Lauwers Herman
 Lindekens Kathy
 Lisabeth Carlos
 Logist Marcel
 Lootens-Stael Dominiek
 Maes Jacky
 Maes Nelly
 Marsoul Hugo
 Matthijs Erik
 Maximus Lydia
 Merckx-Van Goey Trees
 Olivier Marc
 Penris Jan
 Platteau Stefaan
 Quintelier Leonard
 Raskin Gerda
 Sarens Freddy
 Schuermans Eddy
 Sleeckx Jef
 Stevaert Steve
 Strackx Felix
 Swennen Guy
 Timmermans Jacques
 Tobback Bruno
 Tyberghien-Vandenbussche Maria
 Van Cleuvenbergen Riet
 Van Dijck Kris
 Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris
 Van Hecke Mieke
 Van Looy Jef
 Van Mechelen Dirk
 Van Nieuwenborgh Gracienne
 Van Nieuwenhuysen Luk
 Van Nieuwkerke André
 Van Overmeire Karim
 Van Rompaey Hugo
 Van Vaerenbergh Etienne
 Van Wallegheem Roeland
 Van Wallendael Tuur
 Vandenbroeke Chris
 Vandenbussche Michiel
 Vandendriessche Bart
 Vanleenhove Gilbert
 Vanvelthoven Peter
 Verougstraete Christian
 Verrijken Emiel
 Voorhamme Robert
 Weyts Johan
 Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Geysels Jos
 Malcorps Johan
 Sannen Ludo
 Van Den Heuvel Ria
 Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Senaat worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.05 uur.*
