



# *VLAAMSE RAAD*

---

ZITTING 1995-1996

PLENAIRE VERGADERING

---

## HANDELINGEN 7

VERGADERING VAN MAANDAG 27 NOVEMBER 1995

ACTUELE VRAGEN

ARGO – VOORDRACHT LID CENTRALE RAAD

DECREET BESCHERMING VAN DUINGEBIEDEN

MOTIE BELANGENCONFLICT TELECOMMUNICATIE

SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE - BENOEMING

# Inhoud

---

Nr. 7

Maandag 27 november 1995

|                                            | Blz. |
|--------------------------------------------|------|
| <b>Berichten van verhindering</b>          | 293  |
| <b>Begrotingsstuk</b>                      |      |
| Indiening en verwijzing                    | 293  |
| <b>Ontwerpen van decreet</b>               |      |
| Indiening en verwijzing                    | 294  |
| <b>Voorstellen van decreet</b>             |      |
| Indiening en verwijzing                    | 294  |
| <b>Voorstellen van resolutie</b>           |      |
| Indiening en verwijzing                    | 294  |
| <b>Verslagen van het Rekenhof</b>          |      |
| Indiening en verwijzing                    | 295  |
| <b>Boek van het Rekenhof</b>               |      |
| Indiening en verwijzing                    | 295  |
| <b>Brief van het Rekenhof</b>              |      |
| Indiening en verwijzing                    | 295  |
| <b>Verslag</b>                             |      |
| Indiening                                  | 295  |
| <b>Beleidsbrieven</b>                      |      |
| Indiening en verwijzing                    | 296  |
| <b>Motie</b>                               |      |
| Indiening                                  | 296  |
| <b>Mededeling van de Vlaamse regering</b>  |      |
| Indiening                                  | 296  |
| <b>Verslag van de Vlaamse regering</b>     |      |
| Indiening                                  | 297  |
| <b>Advies van de Raad van State</b>        |      |
| Indiening en verwijzing                    | 297  |
| <b>Advies van de Vlaamse Onderwijsraad</b> |      |
| Indiening en verwijzing                    | 297  |
| <b>Advies van de Vlaamse Mediaraad</b>     |      |
| Indiening                                  | 297  |
| <b>Prestatiebegrotingen</b>                |      |
| Indiening                                  | 297  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Moties van Gemeenteraden</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |
| Indiening                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 298 |
| <b>Verzoekschrift</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |
| Indiening en verwijzing                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 298 |
| <b>Kennisgevingen van het Arbitragehof</b>                                                                                                                                                                                                                                                                            |     |
| Indiening                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 298 |
| <b>Arresten van het Arbitragehof</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                  |     |
| Indiening                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 298 |
| <b>Samenstelling van een commissie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                | 299 |
| <b>Mededeling van de voorzitter</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 299 |
| <b>Actuele vragen (Regl. art. 81)</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                 |     |
| Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verdeling van de middelen uit het Sociaal Impulsfonds                                          | 299 |
| Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over geplande investeringsprojecten van de Vlaamse regering in de provincie Vrijsstaat, Zuid-Afrika | 300 |
| Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Eric van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de steun van de Limburgse Participatiemaatschappij aan het bouwbedrijf Pieters-De Gelder                                                                                              | 301 |
| Actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de officiële uitslagen van de verkiezingen voor de Vlaamse Raad van 21 mei 1995                                                                      | 302 |
| Actuele vraag van de heer Steve Stevaert tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gelijktijdige uitgave van telefoongidsen door zowel Belgacom als ITT Promedia                                                                                                       | 302 |
| Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de organisatie van het woon-werkvervoer bij de Vlaamse administratie tijdens de treinstakingsdagen                            | 303 |
| Actuele vraag van de heer Mark Van der Poorten tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de toepassing van Vlarem II wat betreft de verwerking van dierlijk afval - geurhinder                                                                                            | 304 |
| Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de ecotaks op drankverpakkingen                                                                                                                                                   | 305 |
| Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het standpunt van de Vlaamse regering omtrent het ecotaks-dossier                                                                                                                         | 305 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Voorstel van decreet</b> van de heren Leonard Quintelier en Jacques Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden<br>– 117 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 4                                                                        |     |
| Algemene bespreking                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 306 |
| Sprekers : de heren Leonard Quintelier, verslaggever, Jacky Maes, verslaggever, mevrouw Vera Dua, de heren Jacques Timmermans, Willy Kuijpers en minister Theo Kelchtermans                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |
| Artikelsgewijze bespreking                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 313 |
| <b>Motie</b> van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende een belangenconflict<br>– 170 (1995-1996) – Nr. 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
| Bespreking                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 314 |
| Sprekers : de heer Karel De Gucht, mevrouw Nelly Maes, de heren André Denys, Joris Van Hauthem, Johan De Roo, Fred Dielens, Jos Stassen, Willy Kuijpers, Ludo Sannen, Jean-Marie Bogaert, Joachim Coens, Jaak Gabriels, minister Theo Kelchtermans en minister Eric Van Rompuy                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |
| <b>Vaste Nationale Cultuurpactcommissie</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |
| Benoeming van dertien vaste en dertien plaatsvervangende Nederlandstalige leden                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 326 |
| <b>Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |     |
| Voordracht van één lid van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 327 |
| <b>Voorstel van decreet</b> van de heren Leonard Quintelier en Jacques Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud<br>– 117 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 4 |     |
| Aangehouden stemming                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 327 |
| Hoofdelijke stemming                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 329 |
| <b>Motie</b> van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende een belangenconflict<br>– 170 (1995-1996) – Nr. 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
| Hoofdelijke stemming                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 330 |
| Spreker : de heer Joachim Coens                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |
| <b>Regeling van de werkzaamheden</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 332 |

## **VOORZITTER : de heer Marc Olivier, eerste onder-voorzitter**

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
  - *De vergadering wordt geopend om 14.00 uur.*
- 
- 

## **AANWEZIG**

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bos-suyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Herman Candries, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Cauberghs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Philip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Willy Kuijpers, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vanden-driessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Van der Poor-

ten, Mark Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Paul Van Gr-embergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gil-berth Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleghe, Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Ver-wimp-Sillis, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch.

---

---

## **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Mandus Verlinden, gezondheidsredenen ;  
Lydia Maximus, ambtsverplichtingen.

---

---

## **AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Brigitte Grouwels, Walter Vandenbossche, Johan Weyts, Johan Sauwens, Christian Van Eyken.

---

---

## **BEGROTINGSSTUK**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende begrotingsstuk werd inge-diend :

- Wijziging van de administratieve begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996
-

## Voorzitter

– 16 (BZ 1995) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting en de ter zake bevoegde Commissies.

---

## ONTWERPEN VAN DECREET

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter :** De volgende ontwerpen van decreet werden ingediend :

- Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen  
– 148 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
  - Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Verdrag inzake biologische diversiteit, en van de bijlagen I en II, ondertekend te Rio de Janeiro op 5 juni 1992  
– 151 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
  - Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Verdrag tussen het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Waals Gewest, de Franse Republiek en het Koninkrijk der Nederlanden inzake de bescherming van de Maas, ondertekend in Charleville-Mézières op 26 april 1994 en in Antwerpen op 17 januari 1995  
– 162 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
  - Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Verdrag tussen het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Waals Gewest, de Franse Republiek en het Koninkrijk der Nederlanden inzake de bescherming van de Schelde, ondertekend in Charleville-Mézières op 26 april 1994 en in Antwerpen op 17 januari 1995  
– 163 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
- 

## VOORSTELLEN VAN DECREET

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter :** De volgende voorstellen van decreet werden ingediend :

- Voorstel van decreet van de heer Luk Van Nieuwenhuysen houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering houdende uitvoering van het decreet van 19 juni 1978 betreffende het nederlandstalige openbare bibliotheekwerk  
– 150 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.
  - Voorstel van decreet van de heer Ludo Sannen c.s. houdende wijziging van het decreet van 12 maart 1995 betreffende de Raad voor Taaladvies  
– 153 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.
  - Voorstel van de heren Felix Strackx en Frank Creyelman houdende vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar  
– 154 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.
  - Voorstel van decreet van de heren Karel De Gucht en André Denys houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1985 op de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen  
– 169 (1995-1996) – Nr. 2.  
Verwezen naar de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.
- 

## VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter :** De volgende voorstellen van resolutie werden ingediend :

- Voorstel van resolutie van de heer Tuur Van Wallendael en Chris Vandenbroeke betreffende het hanteren van een correct taalgebruik zonder overlast van vertaalwoorden  
– 149 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Cultuur en Sport.
- Voorstel van resolutie van de heren Jos Geysels en Jos Stassen betreffende de noodzaak van een parlementair debat over de economische, sociale en cultureel-maatschappelijke gevolgen van de informatiesnelwegen  
– 152 (1995-1996) – Nr. 1.

## **Voorzitter**

Verwezen naar de Verenigde Commissies voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden en voor Mediabeleid.

- Voorstel van resolutie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen houdende het toestaan van afwijkingen inzake de vakantieregeling ten behoeve van het franstalig basisonderwijs in Vlaanderen  
– 158 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.
- Voorstel van resolutie van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende de oprichting, de doelstellingen, de uitbouw en de toekomstgarantie van Telenet Vlaanderen  
– 168 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Verenigde Commissies voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden en voor Mediabeleid.

---

---

## **VERSLAGEN VAN HET REKENHOF**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende verslagen werden ingediend :

- Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van de ontwerpen van decreet houdende de middelenbegroting en de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1996  
– 17 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting en de ter zake bevoegde Commissies.
- Verslag van het Rekenhof over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996  
– 147 (1995-1996) – Nr. 2.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting en de ter zake bevoegde Commissies.

---

---

## **BOEK VAN HET REKENHOF**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgend Boek van het Rekenhof werd ingediend :

- Boek van het Rekenhof 1995, 7e boek met opmerkingen en informatie voorgelegd aan de Vlaamse Raad.  
– 11 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

---

---

## **BRIEF VAN HET REKENHOF**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** De volgende brief van het Rekenhof werd ingediend :

- Brief van het Rekenhof betreffende het Vlaams Commissariaat-Generaal voor Toerisme en de toetreding tot de VZW Brussels Congress en de VZW Brussels Bureau voor Toerisme  
– N 14-1.219.277 B2  
Verwezen naar de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.

---

---

## **VERSLAG**

### **Indiening**

**De voorzitter :** Het volgende verslag werd ingediend :

- door de heren Leonard Quintelier en Jacky Maes namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud, over het voorstel van decreet houdende de bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke duingebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden  
– 117 (1995-1996) – Nr. 3 + Bijlage.

## BELEIDSBRIEVEN

### Indiening en verwijzing

**De voorzitter :** De volgende beleidsbrieven werden ingediend :

- Beleidsbrief Gelijke Kansen, ingediend door mevrouw Anne Van Asbroeck, Vlaams minister van Brusselse Aangelegenheden en Gelijke-Kansenbeleid  
– 155 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Welzijn en Gezondheid.
- Beleidsbrief Buitenlands Beleid, ingediend door de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie  
– 156 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Buitenlandse en Europese Aangelegenheden.
- Beleidsbrief Ruimtelijke Ordening, ingediend door de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening  
– 157 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Openbare Werken en Vervoer.
- Beleidsbrief Binnenlandse Aangelegenheden, ingediend door de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting  
– 159 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting.
- Beleidsbrief Toerisme, ingediend door de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie  
– 160 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.
- Beleidsbrief Statistiek in Vlaanderen, ingediend door de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie  
– 161 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Staatshervorming, Algemene Zaken en Verzoekschriften.
- Beleidsbrief Wetenschaps- en Technologiebeleid in Vlaanderen, ingediend door de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering,

Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie  
– 164 (1995-1996) – Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden en naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

- Beleidsbrief Tewerkstelling in Vlaanderen, ingediend door de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling  
– 165 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden.
- Beleidsbrief Het Leefmilieu in Vlaanderen, ingediend door de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling  
– 166 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- Beleidsbrief Stedelijk Beleid ingediend door de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting  
– 167 (1995-1996) – Nr. 1.  
Verwezen naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting.

---

---

## MOTIE

### Indiening

**De voorzitter :** De volgende motie werd ingediend :

- Motie van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende een belangenconflict  
– 170 (1995-1996) – Nr. 1.

---

---

## MEDEDELING VAN DE VLAAMSE REGERING

### Indiening

**De voorzitter :** De volgende mededeling van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Standpunt van de Vlaamse regering betreffende de intergouvernementele conferentie (IGC) voor de wijziging van de verdragen voor de Europese Unie, van 1996.

### **Voorzitter**

Deze mededeling ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat.

---

## **VERSLAG VAN DE VLAAMSE REGERING**

### **Indiening**

**De voorzitter :** Het volgende verslag van de Vlaamse regering werd ingediend :

- Verslag van de Vlaamse regering in verband met de herstructurering van het economisch overheidsinitiatief.

Dit verslag ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat.

---

## **ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende advies van de Raad van State werd ingediend :

- Advies van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren Johan De Roo en Gilbert Bosuyt houdende machtiging van de intercommunes voor kabel distributie tot deelname aan een vennootschap waarvan de bevoegde overheid de uitbouw en/of exploitatie van het kabelnetwerk in Vlaanderen tot een interactief communicatienetwerk toevertrouwt – 146 (1995-1996) – Nr. 3.  
Verwezen naar de Verenigde Commissies voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden en voor Mediabeleid.
- 

## **ADVIES VAN DE VLAAMSE ONDERWIJSRAAD**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende advies van de Vlaamse Onderwijsraad werd ingediend :

- Advies van de Vlaamse Onderwijsraad bij de beleidsbrief Onderwijs, School maken in Vlaanderen. Een

voorwaardenscheppend en integrerend onderwijsbeleid voor de 21ste eeuw. Beleidsprioriteiten 1995-1996 – 143 (1995-1996) – Nr. 2.

Verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid.

---

## **ADVIES VAN DE VLAAMSE MEDIARAAD**

### **Indiening**

**De voorzitter :** Het volgende advies van de Vlaamse Mediaraad werd ingediend :

- Advies nr. 95/10 van 13 november 1995 van de Vlaamse Mediaraad betreffende de adviesvraag met betrekking tot het ontwerp van decreet tot wijziging van sommige bepalingen van titel II van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 1995.

Dit advies ligt ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat.

---

## **PRESTATIEBEGROTINGEN**

### **Indiening**

**De voorzitter :** De volgende prestatiebegrotingen werden ingediend :

- Departement Coördinatie
  - Afdeling Coördinatie, Informatiebeleid en Planning, Prestatiebegroting 1995
- Departement Algemene Zaken en Financiën
  - Afdeling Logistieke Dienstverlening, Cel Vervoer, Prestatiebegroting 1995
- Departement Onderwijs
  - Afdeling PMS-Navorming-Leerlingenvervoer. PMS-Centra. Prestatiebegroting 1995
- Departement Welzijn, Gezondheidsbeleid en Cultuur
  - Afdeling Volksontwikkeling en Bibliotheken. Prestatiebegroting 1995
  - Afdeling Bijzondere Jeugdbijstand. Prestatiebegroting 1995
  - Administratie Gezondheidszorg. Medisch schooltoezicht. Prestatiebegroting 1995

## **Voorzitter**

- Departement Economie, Werkgelegenheid, Binnenlandse Aangelegenheden en Landbouw
  - Afdeling Economisch Ondersteuningsbeleid. Prestatiebegroting 1994
- Departement Leefmilieu en Infrastructuur
  - Provinciale afdeling Wegen Antwerpen. Prestatiebegroting 1995
- Kind en Gezin. Prestatiebegroting 1995 en prestatiebegroting 1996
- OVAM. Prestatiebegroting 1995.

Deze prestatiebegrotingen liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat.

---

## **MOTIES VAN GEMEENTERADEN**

### **Indiening**

**De voorzitter :** De volgende moties werden ingediend :

- Motie van 17 oktober 1995 van de gemeenteraad van Brecht betreffende de wereldddag van het verzet tegen extreme armoede.
- Motie van 26 oktober 1995 van de gemeenteraad van Damme betreffende Kind en Gezin – Consultatiebureaus Nieuwe Stijl.
- Motie van 28 september 1995 van de gemeenteraad van Poperinge betreffende het behoud van een volwaardig treinverkeer van en naar Poperinge.
- Motie van 19 oktober 1995 van de gemeenteraad van Zonnebeke betreffende de financiën.

Deze moties liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat.

---

## **VERZOEKSCHRIFT**

### **Indiening en verwijzing**

**De voorzitter :** Het volgende verzoekschrift werd ingediend :

---

- Verzoekschrift van 6 november 1995 van de heer Vanderschrick betreffende de milieuheffing op waterverbruik.
    - 1 (1995-1996)
- Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud.
- 

## **KENNISGEVINGEN VAN HET ARBITRAGEHOF**

### **Indiening**

**De voorzitter :** De volgende kennisgevingen van het Arbitragehof betreffende beroepen tot vernietiging en prejudiciële vragen liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat :

- Rolnummer 893
  - Rolnummer 894
  - Rolnummer 895
  - Rolnummer 896
  - Rolnummer 897
  - Rolnummer 898.
- 

## **ARRESTEN VAN HET ARBITRAGEHOF**

### **Indiening**

**De voorzitter :** De volgende arresten van het Arbitragehof liggen ter inzage bij het Secretariaat van de Raad, Afdeling Decreetgevend Secretariaat :

- Arrest 71/95 van 9 november 1995 (rolnummer 724-726)
  - Arrest 72/95 van 9 november 1995 (rolnummer 783-787-812)
  - Arrest 73/95 van 9 november 1995 (rolnummer 800)
  - Arrest 74/95 van 9 november 1995 (rolnummer 810)
  - Arrest 75/95 van 9 november 1995 (rolnummer 814)
  - Arrest 76/95 van 9 november 1995 (rolnummer 824)
  - Arrest 77/95 van 9 november 1995 (rolnummer 829).
-

## SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

### Wijziging onder de plaatsvervangende leden

**De voorzitter :** Dames en heren, voor de VLD-fractie is in de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud de heer Marino Keulen als plaatsvervangend lid vervangen door de heer André Denys.

---

## MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

**De voorzitter :** Dames en heren, bij brief van 13 november 1995 deelt de advocatenassociatie Bützler en Geinger mee dat ons beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van 22 december 1994 houdende de algemene uitgavenbegroting van de Franse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995 bij het Arbitragehof werd ingediend.

---

## ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 81*)

**Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verdeling van de middelen uit het Sociaal Impulsfonds**

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister voor Buitenlands beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de verdeling van de middelen uit het Sociaal Impulsfonds.

Mag ik er de leden van dit parlement en ook de leden van de regering op wijzen dat de maximum spreektijd 5 minuten bedraagt voor vraag en antwoord, en 2 minuten voor de aanvullende vraag en het antwoord.

De heer Beysen heeft het woord.

**De heer Ward Beysen (*Op de tribune*) :** Mijnheer de voorzitter, minister-president, geachte collega's, tijdens het weekeinde heeft de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting, uitvoerig de publieke opinie ingelicht over het feit dat de middelen die zijn voorzien in het Sociaal Impulsfonds, hoofdzakelijk zullen worden besteed in de achtergestelde buurten van de grootste steden. Het is een heel duidelijke uitspraak die normaal geen aanleiding zou mogen geven tot

het stellen van vragen. Toch bestaat er sedert september een duidelijk meningsverschil tussen de twee coalitiepartners, betreffende de inhoud en de bestemming van deze middelen. Vandaar mijn vraag, mijnheer de minister-president, of de stelling die werd verkondigd door minister Leo Peeters, de mening vertolkt van de hele regering. Indien dit niet het geval is, stel ik mij de vraag of het minister Leo Peeters is toegestaan om over een zo belangrijke beleidsmaterie een persoonlijk standpunt in te nemen.

**De voorzitter :** Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) :** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de Vlaamse regering hecht zeer veel belang aan de stedelijke problematiek. Het is één van de vijf kerndoelstellingen van het beleid dat we hebben uitgezet. Het zou derhalve onverantwoord zijn om over één nacht ijs te gaan. We hebben de dingen grondig bekeken en er is een analysenota gemaakt door minister Peeters. Deze nota heeft de goedkeuring van de Vlaamse regering en wordt besproken in de bevoegde commissie.

We zullen naar alle waarschijnlijkheid deze week verschillende criteria vastleggen die als basis moeten dienen om de nodige beslissingen te treffen. We hebben er alle belang bij om dat grondig te bekijken.

Een ambtelijke commissie heeft nagegaan wat de prioriteiten zijn in bepaalde steden en gemeenten. Door het bij elkaar brengen van een aantal kredieten zullen, hoe dan ook, alle gemeenten in aanmerking komen. Ten aanzien van bijkomende kredieten zal dit gebeuren op basis van een aantal criteria.

Ik heb navraag gedaan bij minister Peeters in verband met datgene wat hij precies heeft gezegd. Daaruit blijkt dat één en ander toch moet worden genuanceerd. Wat tot op heden naar voren werd gebracht, is een persoonlijke stelling van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, die sterk met het dossier is begaan. We moeten als regering nog een beslissing nemen. Ik kan wel bevestigen dat deze bijkomende kredieten niet alleen zullen worden beperkt tot Antwerpen en Gent. Daaromtrent is er dus geen groot meningsverschil binnen de Vlaamse regering.

**De voorzitter :** Mijnheer Beysen, de spreektijd is om.

**De heer Ward Beysen :** Ik denk dat het toch gebruikelijk is dat er een korte repliek wordt gegeven. Het antwoord van de minister-president is toch wel een beetje eigenaardig.

Ten eerste, ik heb genoteerd dat een minister van de Vlaamse regering persoonlijke standpunten mag innemen betreffende belangrijke beleidsmateries. Ik stel vast dat de Vlaamse regering nog steeds geen consensus heeft be-

## Beysen

reikt over de wijze waarop de middelen voor het Sociaal Impulsfonds zullen worden ingevuld, omdat er waarschijnlijk binnen de CVP nog steeds geen akkoord is over het feit of er een integraal en selectief beleid zal kunnen worden gevoerd. Ik heb ook vernomen dat het toelagen betreft die over de gemeenten zullen worden gespreid, hetgeen oplapwerk is. Deze remedie, die we ook hebben gekend bij de VFIK-fondsen, zal geen afdoend resultaat opleveren. We kijken dus met bijzondere aandacht uit naar de consensus, die erg moeilijk tot stand zal komen.

**Minister-president Luc Van den Brande :** Door het samenbrengen van een aantal kredietposten zullen, net als in het verleden, alle gemeenten in aanmerking komen. Voor de bijkomende middelen zullen die steden en gemeenten in aanmerking komen die aan objectieve criteria voldoen. Daaruit moet blijken waar de grootste noden zich voordoen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Filip Dewinter tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over geplande investeringsprojecten van de Vlaamse regering in de provincie Vrijstaat, Zuid-Afrika

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over geplande investeringsprojecten van de Vlaamse regering in de provincie Vrijstaat, Zuid-Afrika.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter (Op de tribune) :** Mijnheer de minister-president, we hebben dit weekend kennis genomen van uw plan om een aantal subsidies toe te kennen en projecten te ondersteunen in de provincie Vrijstaat in Zuid-Afrika. Het verwonderde ons enigszins dat u specifiek denkt aan een project, waarbij het de bedoeling is om tolken te subsidiëren die zullen instaan voor vertalingen tussen de tien officiële talen van Zuid-Afrika. U hoort het goed : Zuid-Afrika heeft na de machtsovername door het ANC tien officiële talen, waar het er vroeger twee waren, het Engels en het Afrikaans. Ik dacht dat het de bedoeling zou zijn van de Vlaamse Raad en de Vlaamse regering om het aan het Nederlands verwante Afrikaans te

promoten. Maar u doet, via een dergelijk project, het omgekeerde. Daarom wil ik u twee vragen stellen.

Hoe rijmt u een dergelijk initiatief, dat blijkbaar nogal wat aandacht krijgt, met het feit dat uzelf destijds herhaaldelijk hebt verklaard dat onze eerste taak in Zuid-Afrika het promoten van het Afrikaans moet zijn ?

Plant u ook initiatieven om het Afrikaans vanuit Vlaanderen actief te steunen, zoals u dat nu blijkbaar wenst te doen met de tien talen die men momenteel in Zuid-Afrika als officiële taal erkent ?

**De voorzitter :** Minister-president Van den Brande heeft het woord.

**Minister-president Luc Van den Brande (Op de tribune) :** Mijnheer Dewinter, ter informatie wil ik u even meedelen dat er niet tien maar elf talen worden gebruikt.

U transposeert uw eigen gedachten en inzichten op mij, uw dienaar. Bij het aangaan van samenwerkingsverbanden met Zuid-Afrika hebben we altijd gezegd dat het ging om het nieuwe Zuid-Afrika. Het had dus geen enkele zin om alleen en eenduidig contacten te leggen op basis van een wat emotionele band, die ons de nieuwe werkelijkheid in dat land zou doen vergeten.

Het project zelf is naar mijn mening uniek. Ik heb daarover onder meer van gedachte gewisseld met de heer Lekota, de premier van Vrijstaat. Bovendien is men in een belangrijke tolkenschool, die niet in Brussel ligt maar in de economische hoofdstad van Vlaanderen, buitengewoon enthousiast over wat daar kan worden opgezet.

Wat is precies de bedoeling ? Dat we het Afrikaans tezamen met alle andere talen door dit taalproject een optimale kans op zelfbehoud bieden. Het risico bestaat, dat ten aanzien van die elf talen, het Engels de lingua franca zou worden, en alle andere talen zou verdrukken. Wat nu is uitgezet, is een systeem van taalfacilitering met tolken. Het is een Vlaams systeem, met know-how van bij ons. Het Afrikaans, dat evenzeer een brugtaal is tussen verschillende groepen met een andere eerste taal, krijgt daarin zijn plaats.

We verschillen echter met u van mening over het volgende. Het gaat ons bij samenwerking met Zuid-Afrika niet alleen om het Afrikaans. Dit project zal waarschijnlijk een modelproject worden, ook voor andere landen in Afrika en daarbuiten. Dat is de reden waarom ik opnieuw heb toegezegd om dit programma door te zetten. Als wij iets doen voor Zuid-Afrika, mijnheer Dewinter, dan doen wij dat voor het nieuwe Zuid-Afrika.

**De voorzitter :** Men heeft me gevraagd om voor iedereen dezelfde procedure toe te passen. We voorzien in vijf minuten, en ik vraag aan de regering om zich ook te beper-

## Voorzitter

ken in het antwoord. Ik denk hierbij aan twee minuten per vraag en drie per antwoord.

Het incident is gesloten.

---

### Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Eric van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de steun van de Limburgse Participatiemaatschappij aan het bouwbedrijf Pieters-De Gelder

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gabriels tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de steun van de Limburgse Participatiemaatschappij aan het bouwbedrijf Pieters-De Gelder.

De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, ik denk dat de evolutie van het dossier Pieters-De Gelder u voldoende bekend is. In het verleden gaf het reeds meer dan eens aanleiding tot opschudding, omwille van de participatie en de overname van de aandelen van dit bedrijf door de NV Kempense Steenkoolmijnen.

We stellen vast dat de Limburgse Participatiemaatschappij die onder toezicht van de Vlaamse regering staat, nu opnieuw voor 200 miljoen frank tussenkomt in dit zwaar verliesgevend bedrijf. De overheid helpt het bedrijf dus voor de tweede maal.

In welke vorm werd dit bedrag door de LPM toegekend ? Kan er hier worden gesproken van een volstrekt oneerlijke concurrentie of concurrentievervalsing ten opzichte van andere bouwbedrijven ? De overheid dekt hier een deel van de verliezen, terwijl de andere bedrijven daar zelf moeten voor instaan. Is dit niet in tegenspraak met de belofte van de Vlaamse regering dat de middelen die via de reconversie in Limburg ter beschikking worden gesteld, voor Limburgse projecten dienen te worden aangewend ?

Is het de bedoeling van de regering op deze wijze verder te gaan ? Ik las in het verslag dat het betrokken bouwbedrijf ook voor dit jaar geen gunstige resultaten voorspelt. Wordt er opnieuw in een tussenkomst voorzien of willen men dit in de toekomst voorkomen ?

Ten slotte wil ik graag horen of dergelijke toestanden kaden in de nieuwe aanpak die voor de reconversie werd

voorzien, na overleg tussen de Vlaamse regering, de provincie en de verschillende instanties. Of gaat het hier over het patroneren van één bepaald bedrijf, waarmee u zich de woede op de hals haalt van vele andere bedrijven ?

Ik verwacht van de minister een duidelijk antwoord.

**De voorzitter :** Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, collega's, het dossier Pieters-De Gelder kennen we in Vlaamse Raad al een aantal jaren. In 1990 nam de voormalige KS een meerderheidsparticipatie van 55 percent. Bij de oprichting van de Limburgse Participatiemaatschappij, op 1 juli 1994, werden die KS-aandelen overgenomen. De waarde van die 55 percent aandelen van Pieters-De Gelder bedroeg 249 miljoen frank. Dit dossier is dus duidelijk een erfenis uit het verleden. Het mag niet tot de beleidsdoelstellingen van de LPM behoren om meerderheidsparticipaties te nemen, het moeten minderheidsparticipaties zijn en dan nog voornamelijk met een Limburgs profiel.

Het bedrijf Pieters-De Gelder heeft het financieel niet gemakkelijk gehad. Er was een schorsing van de bankkredieten ten bedrage van ongeveer 535 miljoen frank. Indien er niet werd ingegrepen, zou Pieters-De Gelder bankroet zijn gegaan. Dit zou onmiddellijk onze participatie van 249 miljoen frank teniet hebben gedaan. Bijgevolg werd ervoor geopteerd een krediet toe te staan van 195 miljoen frank. Tegelijkertijd hebben ook de banken de geschorste kredieten opnieuw ter beschikking gesteld. Zo werd het faillissement vermeden.

De LPM bevestigde dat er geen sprake is van oneerlijke concurrentie. Wat het HST-viaduct in Halle betreft, waar het in dit dossier om gaat, werden de Limburgse ondernemingen zeker niet benadeeld.

Voor de toekomst dient er eerst en vooral een beheersovereenkomst tot stand te komen tussen de Limburgse reconversie maatschappij en het Vlaamse Gewest. Er moeten ook een aantal duidelijke principes worden afgesproken, onder meer dit van het minderheidsaandeelhouderschap. Op middellange termijn staan we voor de optie de LPM te privatiseren. Ik gaf opdracht om aan dit dossier te werken, en er zijn al een aantal contacten gelegd. De opbrengst van de verkoop van de LPM gaat naar de Limburgse reconversie maatschappij en zal worden aangewend voor reconversie activiteiten in Limburg.

Het is niet de taak van de overheid om meerderheidsparticipaties in bouwondernemingen te nemen. We stonden hier echter voor de concrete keuze van ofwel een falend ofwel in samenwerking met de banken overgaan tot een kredietverschaffing. We kunnen echter wel stellen dat dit dossier geen voorbeeld is van een goede politiek inzake het overheidsinitiatief.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de uitgave van de officiële uitslagen van de verkiezingen voor de Vlaamse Raad van 21 mei 1995**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandenbussche tot minister Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de uitgave van de officiële uitslagen van de verkiezingen voor de Vlaamse Raad van 21 mei 1995.

De heer Vandenbussche heeft het woord.

**De heer Michiel Vandenbussche** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de vraag die ik tot de minister richt, is de volgende : zitten er spoken in de Vlaamse Raad ? We hebben een heel mooie brochure gekregen van de Vlaamse Gemeenschap, administratie Binnenlandse Aangelegenheden, waarin de officiële uitslagen van de verkiezingen voor de Vlaamse Raad worden weergegeven. Tot mijn verbazing stel ik vast dat daarin geen sprake is van de verkiezing van de zes leden voor Brussel. Deze zes leden zijn weliswaar verkozen via de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, maar zijn ook volwaardig lid van de Vlaamse Raad. Als ik dan zie, in de kranten, dat de Vlaamse bevolking deze brochure kan opvragen, stel ik me de vraag welke indruk dit bij de bevolking moet nalaten. Mijns inziens krijgen de mensen zo de indruk dat die zes Vlamingen vanuit Brussel spoken zijn, dat ze hier in de Vlaamse Raad niet bestaan. Mijn vraag is dus of het mogelijk is om in deze brochure toch ook melding te maken van het feit dat er zes vertegenwoordigers van Brussel als volwaardige leden in de Vlaamse Raad zeten. Ze zijn niet enkel een spreekbuis voor wat er in Brussel gebeurt ; de Vlaamse Raad is immers bevoegd voor het gehele Vlaamse beleid, zowel voor gemeenschaps- als voor gewestsmateries, ook al hebben de Brusselse raadsleden voor deze laatste geen stemrecht in de plenaire vergadering.

**De voorzitter :** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb die publikatie ook ter hand genomen en heb die spoken wél teruggevonden. Ik neem aan dat de heer Vandenbussche misschien alleen de witte bladzijden heeft bekeken. Ik raad hem aan toch ook eens de gele bladzijden te raadplegen. Vanaf bladzijde

223 vindt men daar referentie aan de zes verkozenen van Brussel.

Het probleem is misschien wel dat deze publikatie ook melding maakt van resultaten, en dan ook de resultaten weergeeft zoals die naar voren zijn gekomen bij de verkiezingen voor de Vlaamse Raad. Wij zijn verantwoordelijk voor het organiseren van onze eigen verkiezingen en ook voor het openbaar maken van de resultaten. Het is eigenlijk de taak van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad om de resultaten van haar verkiezing te publiceren. We hebben natuurlijk melding gemaakt van alle beschikbare resultaten van alle Vlaamse kantons en we hebben tevens de lijst van alle verkozenen meegegeven, inclusief de Brusselse verkozenen. Misschien is het de bedoeling van de heer Vandenbussche om in de toekomst iets meer nadruk te leggen op Brussel in het geheel. Dat kan ik best begrijpen, en in de toekomst kan dit misschien gebeuren via een publikatie van de Vlaamse Raad zelf. In die publikatie zullen dan niet alleen de namen, maar ook een aantal identificatiegegevens van de betrokkenen worden weergegeven. Dit is dus in feite een suggestie aan de Vlaamse Raad. Vanuit de administratie kunnen we alleen verantwoordelijk worden gesteld voor de publikatie van de concrete resultaten van de verkiezingen in Vlaanderen.

**De voorzitter :** De heer Vandenbussche heeft het woord.

**De heer Michiel Vandenbussche :** Is het de bedoeling dat er hier een katern of een bijlage komt waarin de mensen die de brochure opvragen ook de resultaten vinden van de verkozen Brusselse Vlamingen ?

**De voorzitter :** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters :** Ik herhaal dat de verkozenen uit Brussel reeds bij naam in deze publikatie te vinden zijn op bladzijden 223, 224 en 225. Ik heb ze hier aangeduid voor het geval de heer Vandenbussche ze niet zou terugvinden. Ik wil wel aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad doorgeven dat ze meer aandacht moeten schenken aan de Brusselse verkozenen die ook in de Vlaamse Raad zeten.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Steve Stevaert tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gelijktijdige uitgave van telefoongidsen door zowel Belgacom als ITT Promedia**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stevaert tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de gelijktijdige

## Voorzitter

uitgave van telefoongidsen door zowel Belgacom als ITT Promedia.

De heer Stevaert heeft het woord.

**De heer Steve Stevaert** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, mijnheer de minister, op dit ogenblik wordt in Vlaanderen heel veel energie verspild door enerzijds het samenstellen en verdelen en anderzijds het ophalen van een dubbele telefoongids. Bovendien staat het bedelen van een dubbele telefoongids haaks op het Afvalstoffenplan. In het Afvalstoffenplan staat duidelijk dat preventie het allerbelangrijkste is. In Vlaanderen verdelen we momenteel via twee ondernemingen overbodige telefoongidsen. Meer nog, die overbodige telefoongidsen jagen de kosten voor middenstanders de hoogte in. Zij moeten immers tweemaal publiceren. Ik heb uitgerekend dat, als we al die telefoongidsen op elkaar leggen, we voor Hasselt aan ongeveer zevenmaal de hoogte van de Eiffeltoren komen. Ik heb de rekening niet gemaakt voor heel Limburg of heel Vlaanderen. We mogen in Vlaanderen wel ambitieus zijn, maar dit lijkt me toch een te hoge ambitie. Bovendien drukt dit op de begroting van de steden en gemeenten, en dus op de belastingbetaler.

Wat denkt de minister in de toekomst te ondernemen om die onzin te stoppen, en te voorkomen dat de mensen hiermee worden geconfronteerd ? Er ontstaat zelfs een demotivatie in de sensibilisering omtrent afval.

**De voorzitter** : Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik ben het volledig eens met de inhoud van de uiteenzetting van de heer Stevaert. Ik maak een licht voorbehoud wat zijn berekening over de Eiffeltoren betreft : ik heb niet kunnen nagaan of dit inderdaad zo is.

Wat het probleem zelf betreft, heb ik gedaan wat moet. Ik heb contact opgenomen met minister Di Rupo. Ik kreeg een ontvangstmelding, maar nog geen inhoudelijk antwoord. Ik zal dit blijven opvolgen.

Indien het antwoord van minister Di Rupo onvoldoende is, en er geen einde komt zowel aan deze verspillings als aan de verkeerde beeldvorming bij de bevolking toe, zal ik gebruik maken van het enige actiemiddel waarover ik beschik. Artikel 10 van het Afvalstoffendecreet laat me toe de terugname door de producent te bevelen. Het is de enige mogelijkheid die ik vooralsnog heb, los van de morele druk die het Vlaams Gewest op de federale minister zal uitoefenen. Ik juich tegelijkertijd de initiatieven toe die de gemeenten nemen om te proberen deze dubbele verspreiding te voorkomen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van mevrouw Mia De Schamphelaere tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de organisatie van het woon-werkvervoer bij de Vlaamse administratie tijdens de treinstakingsdagen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Schamphelaere tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de organisatie van het woon-werkvervoer bij de Vlaamse administratie tijdens de treinstakingsdagen.

Aangezien minister Van den Bossche verhinderd is, zal minister Peeters in zijn naam antwoorden.

Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

**Mevrouw Mia De Schamphelaere** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de regering, volgens het reglement moet ik nu een concrete vraag stellen. Ik had ze gericht tot de minister bevoegd voor ambtenarenzaken, maar ik stel ze aan de leden van de regering.

Het is eigenlijk mijn bedoeling van deze korte spreektijd gebruik te maken om de Vlaamse ambtenaren te feliciteren met de efficiënte praktische wijze waarop ze de moeilijkheden die verleden week werden veroorzaakt door de treinstaking, hebben opgelost en waardoor ze aanwezig waren op hun werk. Volgens persberichten waren de Vlaamse administraties te Brussel bijna voltallig, wat fel afstak tegen de aanwezigheden in de federale departementen. Ik wil me niet uitspreken over de zin of de motivatie van de treinstaking op zichzelf. Maar het is zo dat bij een deel van de publieke opinie een clichématig beeld heerst over de ambtenarij. Bij de mensen leeft veelal de idee dat een treinstaking sowieso ambtenaren een perfect excuus biedt om thuis te blijven. Onze Vlaamse ambtenaren hebben dit beeld zeer treffend doorbroken.

– *De heer Herman Suykerbuyk, ondervoorzitter, treedt op als voorzitter.*

Er was zeker heel wat inzet en organisatiekracht nodig om de continuïteit en de produktiviteit van de dienstverlening in onze administratie te blijven verzekeren. Op deze wijze is zeer concreet aangetoond en is voor de publieke opinie zichtbaar geworden dat de Vlaamse overheid inderdaad het verschil kan maken. Er groeit een nieuwe Vlaamse overheidscultuur en dit wordt ook meer

## De Schamphelaere

en meer merkbaar. De Vlamingen hebben mijns inziens recht op een dynamische en verantwoordelijke ambtenarij. Daarom stel ik de volgende concrete vragen. Op welke manier werd deze aanpak verwezenlijkt en werd het woon-werkvervoer georganiseerd? Hoe was de informatiestroom doorheen de verschillende departementen? Met welke snelheid is deze actie op het getouw gezet? Kan deze geslaagde actie een model zijn in de toekomst voor de nieuwe overheidscultuur?

**De voorzitter :** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Leo Peeters** (*Op de tribune*) : Mevrouw, collega's, heel terecht geeft u een pluim aan de Vlaamse administratie voor de actie die werd georganiseerd. U vraagt op welke manier dit is gebeurd. U zult begrijpen dat hiervoor uiteraard de inzet van zeer velen was vereist en dat dit door de secretarissen-generaal in een perfecte samenwerking is kunnen gebeuren met hun diverse administraties. We hebben het in de Raad heel vaak gehad over de nieuwe bestuurscultuur. U zal, samen met mij, toegeven dat zowel de huidige alsook de vorige Vlaamse regering daaraan zeer hard hebben gewerkt en dat dit vaak in niet echt gemakkelijke omstandigheden is gebeurd. Deze organisatie is een heel concreet voorbeeld van de manier waarop men de permanente aanwezigheid en betrokkenheid van de ambtenaren bij de administratie op gang probeert te brengen en te houden. Dit staat inderdaad model, maar het geeft vooral concreet weer welke resultaten deze regering heeft geboekt in het totstandbrengen van een nieuwe bestuurscultuur.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

## Actuele vraag van de heer Mark Van der Poorten tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de toepassing van Vlarem II wat betreft de verwerking van dierlijk afval – geurhinder

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van der Poorten tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de toepassing van Vlarem II wat betreft de verwerking van dierlijk afval – geurhinder.

De heer Van der Poorten heeft het woord.

**De heer Mark Van der Poorten** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, oorspronkelijk stipuleerde Vlarem II dat bestaande inrichtingen zich binnen een termijn van 60 maanden

dienden aan te passen aan de nieuwe voorschriften inzake emissie- en constructienormen. Deze normen zijn uiteraard belangrijk voor het milieu, maar eveneens zeer belangrijk voor de onmiddellijke woonomgeving van bedrijven die afvalstoffen verwerken. Zo werd er door de Vlaamse reglementering oorspronkelijk in voorzien dat bestaande inrichtingen zich moesten aanpassen vóór 31 december 1997. Nu wordt deze termijn in de nieuwe Vlaamse reglementering verlengd, waardoor de einddatum wordt verschoven naar 1999. In diezelfde reglementering wordt de koeling van dierlijk afval opgelegd aan de voedingsnijverheid. Het koelen van dierlijk afval heeft inderdaad een rechtstreeks effect op de emissies van afvalverwerkende bedrijven. Wat het enige destructiebedrijf betreft – waaromtrent tegenwoordig heel wat deining bestaat in de onmiddellijke woonomgeving – leeft de vrees dat deze verlenging van termijn het onmogelijk zal maken om de emissies op korte tijd te reduceren. Kunt u maatregelen overwegen om deze termijn eventueel in te korten? Ten tweede : welke maatregelen zijn er voorhanden, specifiek met betrekking tot de afvalverwerkende nijverheid en het dierlijk afval?

**De voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, het is juist dat het oorspronkelijke Vlarem II in een overgangsmaatregel voorziet, die stipuleerde dat het dierlijk afval van slachthuizen in koelhuizen of afgesloten gekoelde ruimten moest worden bewaard. Op die manier, en door er voor te zorgen dat ook het transport gesloten diende te verlopen, wilde men vermijden dat er bijkomende geurhinder zou ontstaan in de omgeving van destructiebedrijven. Specifiek gaat het hier om het enige bedrijf in Vlaanderen dat hier momenteel nog voor is uitgerust na de sluiting van Smets-Usé, namelijk Animalia in Denderleeuw.

Bij Vlarem II werd de datum, namelijk 14 december 1997, blijkbaar met twee jaar uitgesteld. Ik weet niet of dit hier bij vergissing dan wel met opzet gebeurde; ik neem aan dat het eerder een vergissing betreft. Er zijn immers nog een aantal andere errata in het nieuwe Vlarem II, die nog moeten worden gecorrigeerd. Bij een document van een dergelijk volume is het menselijk dat er hier en daar een fout insluip. Daar dit Vlarem II toch nog moet worden aangepast, met name die delen ervan die betrekking hebben op de invoering van de bedrijfsinterne milieuzorg en de invoering van een Europese richtlijn met betrekking tot de emissies van koolwaterstof bij de exploitatie van benzinestations, is het mijn intentie om die overgangsmaatregel in zijn oorspronkelijke staat te herstellen. Vanaf 14 december 1997 wordt de verplichting voor slachthuizen om ter bewaring van dierlijk afval over gesloten koelruimtes te beschikken dus veralgemeend. Dit gebeurt in afwachting dat dit onder de verplichte voor-

## **Kelchtermans**

waarden, ook voor destructiebedrijven, kan worden geregeld.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

**Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de ecotaks op drankverpakkingen**

**Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het standpunt van de Vlaamse regering omtrent het ecotaks-dossier**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengestelde actuele vragen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van de heer Van Grembergen over de ecotaks op drankverpakkingen en van de heer Geysels tot minister Kelchtermans, over het standpunt van de Vlaamse regering omtrent het ecotaks-dossier.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte minister, collega's, over de ecotaks op drankverpakkingen werd een belangrijk politiek akkoord gesloten. Plots wordt dat akkoord in de vuilnisbak geworpen. Ik vind dat ongehoord. Het zou goed zijn dat de minister zijn mening formuleert over dit ongepaste gedrag van de federale overheid.

In het beleid over afvalstoffen hebben wij zelf – onder meer door uw beslissingen en onder uw politieke verantwoordelijkheid – een hiërarchie ingesteld : eerst zo weinig mogelijk afval, ten tweede hergebruik, dan recycleren, en ten slotte verbranding. We hebben dat beleid gesteund omdat het de enige goede oplossing is. De vraag van de heer Stevaert van daarnet werd geïnspireerd door dezelfde filosofie. Men moet dan wel consequent zijn.

Het milieubeleid is onze verantwoordelijkheid. De federale overheid overschrijdt met deze beslissing haar bevoegdheid. Hoe zal de minister daartegen reageren ?

Hoe zullen we bij ons beleid rekening houden met deze beslissing ? Vindt de minister dat ons beleid moet worden aangepast ? Ik vind persoonlijk van niet, maar het zou goed zijn daarop een duidelijk antwoord te formuleren.

**De voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte minister, collega's, vrijdag heeft de ministerraad een beslissing genomen en nog maar eens oude truuk herhaald. De ecotaks wordt opnieuw uitgesteld. Dat hebben we al drie keer meegemaakt tijdens de vorige zittingsperiode. Er werd dus al drie keer woordbreuk gepleegd.

Wat in die beslissing wel nieuw is en zeer belangrijk en pervers : men treedt namelijk de basisfilosofie van de wet met de voeten, die zweert bij een hiërarchie : ten eerste preventie, ten tweede hergebruik, en dan recycleren.

Daarmee overtreedt de federale regering het afvalstoffenplan, het advies van de Mina-raad – vorige week nog herhaald door haar voorzitter professor Verbruggen. Het is ook in strijd met wat de minister op 8 augustus in de pers heeft gezegd, namelijk dat de wet moet worden uitgevoerd.

Blijft de minister, en met hem de Vlaamse regering dit standpunt verdedigen ? Volgens de wet kan de beslissing van de federale regering door de Vlaamse regering worden opgeschort. De verantwoordelijkheid van de minister is dus groot. Ik hoop dat hij bij zijn standpunt blijft en zijn verantwoordelijkheid opneemt.

**De voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb net als u via de kranten vernomen dat de ministerraad een ontwerp van wet heeft goedgekeurd. Over zo'n ontwerp van wet dient de instemming van de gewesten gevraagd. Dat kan inderdaad consequenties meebrengen zoals de heer Van Grembergen heeft uitgelegd. Ik heb het ontwerp nog niet ontvangen. Het is bijgevolg voorbarig om te reageren op de inhoud ervan. Ik wens de precieze nuances van de tekst te kennen, voor ik aan de Vlaamse regering over dat zeer belangrijk ontwerp een advies voorleg. De hele Vlaamse regering moet zich erover uitspreken, maar ik zal als minister van Leefmilieu een voorstel doen.

Ik sta er op te bevestigen dat dit ontwerp de hiërarchie moet respecteren die in het afvalstoffenplan en Vlarem II werden vastgelegd. Daarin wordt de volgende rangorde als de beste vooropgesteld vanuit milieukundig oogpunt : preventie, hergebruik, recycleren, verbranding en ten slotte storting. Het ontwerp zal ook worden beoordeeld op grond van het gegeven dat hergebruik voorrang moet hebben op recycleren of andere vormen van verwerken.

**De voorzitter :** De heer Van Grembergen heeft het woord.

**De heer Paul Van Grembergen :** Ik betreur dat de minister zo omzichtig antwoordt. Het is duidelijk dat de federale overheid inzake het afvalstoffenbeleid een totaal ande-

## **Van Grembergen**

re politieke keuze heeft gemaakt dan de Vlaamse Raad. De minister weet zeer goed dat de federale beslissing geïnspireerd is door een redenering van Fost Plus. Deze redenering komt neer op de vraag : hoe kunnen wij via de gemeenten een deel financieren en de baten binnenhalen ? De federale beslissing staat haaks op de internationale ontwikkelingen : in Nederland en Duitsland bijvoorbeeld staat hergebruik op de eerste plaats. Wij vinden dat verwerpelijk en we zullen het in de Vlaamse Raad niet goedkeuren.

**De voorzitter :** De heer Geysels heeft het woord.

**De heer Jos Geysels :** Ik begrijp het antwoord van minister Kelchtermans niet helemaal. Op 8 augustus spreekt u zich uit op basis van geruchten uit de opvolgingscommissie. U zegt dan – ik citeer – dat we de ecotaksen moeten invoeren en dat we ze niet langer voor ons uit kunnen schuiven. In het recente persbericht van de federale regering dat u zeker ook in uw bezit hebt, staat in elk geval dat de ecotaksen worden uitgesteld. Dat is geen gerucht, maar een beslissing. Blijft u bij uw standpunt van 8 augustus dat u geen uitstel duldt ? Ik begrijp niet waarom u op deze vraag geen antwoord geeft. Tenzij u, zoals de federale regering, uw eigen woorden logenstraft.

**De voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans :** De essentie van mijn antwoord is dat ik het ontwerp dat de ministerraad heeft goedgekeurd, nog niet heb ontvangen en dat ik mijn antwoord op dat ontwerp wil steunen. Ik heb ook bevestigd dat het principe van de ecotaks en de hiërarchie die in ons afvalstoffenplan staat, moet worden gerespecteerd. Ook de idee van Fost Plus, terugnamen door de sector zelf, moet behouden blijven. Dat moet in ieder geval buiten de discussie blijven. Ook aan de intergouvernementelijke samenwerkingsovereenkomst inzake afval mag niet worden geraakt. Die is nog niet decretaal vastgelegd, omdat we het advies van de Raad van State nog niet hebben ontvangen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

---

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Leonard Quintelier en Jacques Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde**

**duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden**  
– 117 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 4

## **Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden.

Het opschrift werd door de commissie aangevuld met wat volgt : en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Quintelier, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Leonard Quintelier,** verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de commissie voor Leefmilieu en Natuurbehoud besprak dit voorstel van decreet op haar vergaderingen van 25 oktober en 9 november 1995. In de commissie onstond een discussie over de noodzaak om een bezoek te brengen aan de te beschermen duingebieden. De meerderheid van de commissieleden was echter van oordeel dat dit de werkzaamheden onnodig zou vertragen. Er werd wel beslist om op 6 november 1995 een werkvergadering te organiseren, waar dan alle nodige documenten ter beschikking werden gesteld.

De minister van Leefmilieu en Tewerkstelling verduidelijkt dat de Vlaamse regering inhoudelijk niet tussenbeide is gekomen bij de aanduiding van deze gebieden. Ze speelde enkel de rol van bewaker van de procedure.

Vooraleer de eigenlijke discussie begon, werd een goede inhoudelijke toelichting gegeven door het Instituut voor Natuurbehoud. Het behoort tot de taken van het Instituut om de overheid gegevens en criteria te bezorgen voor de wetenschappelijke onderbouw van het beleid. Het is evident dat de inventaris van de te beschermen duingebieden veel voorbereidend wetenschappelijk werk heeft gevraagd. Een van de problemen bij de opvolging van het Duinendecreet en de daarop volgende beschermingsbe-

## Quintelier

sluiten, is het up-to-date houden van de wetenschappelijke basisgegevens. Het Instituut heeft daarbij gebruik gemaakt van alle beschikbare instrumenten, luchtfoto's inbegrepen.

Begin 1993 stelde het Instituut voor Natuurbehoud op verzoek van de overheid een eerste overzicht op van gebieden aan de Vlaamse kust, waarvan de bestemming die er door het gewestplan aan werd gegeven, een bedreiging vormde voor de actuele of potentiële natuurwaarde. Deze knelpunteninventaris lag aan de basis van het besluit van 15 september 1993 waarin, in uitvoering van het zogenaamde Duinendecreet van 14 juli 1993, 332 hectare beschermd duingebied en 663 hectare voor het duingebied belangrijk landbouwgebied werden aangeduid.

Voor deze eerste selectie werden de volgende vier criteria in acht genomen : de opname van het gebied in het ontwerp van Groene Hoofdstructuur, de ligging van het gebied in een zeldzame geomorfologisch-pedologische formatie of langs de binnenduinrand, de biologische waarde van het gebied geactualiseerd op basis van de biologische waarderingskaart, en een oppervlakte van meer dan één hectare, tenzij het gebied deel uitmaakt van een grotere planologisch beschermde eenheid. Gebieden die aan minstens twee van de vier criteria voldeden, kwamen in aanmerking voor bescherming. Na de voorlopige bescherming van deze gebieden door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993, volgde een procedure met een openbaar onderzoek.

Bij het opstellen van het advies en het onderzoek van de perceelsgewijze inventaris, heeft het Instituut vastgesteld dat een aantal knelpuntgebieden per vergissing niet in de inventaris en in het besluit van 15 september 1993 waren opgenomen. Deze gebieden werden aan de inventaris toegevoegd.

Ten slotte werden alle gebieden, zowel deze opgenomen in het besluit van 15 september 1993 als deze van de aanvullende inventaris, aan een toetsing op basis van verstrengde beschermingscriteria onderworpen. De bedoeling van de verstrengde criteria was enkel die gebieden definitief te beschermen, die een garantie bieden voor het behoud en de duurzame ontwikkeling van de natuur. Belangrijk is dat de minimale oppervlakte van de volledig geïsoleerde gebieden op 2 hectare werd gebracht.

Er werden eveneens vragen gesteld omtrent de toepassing van paragraaf 7 van artikel 54. Hierin wordt namelijk bepaald dat aan de verplichting tot schadevergoeding kan worden voldaan door opheffing van het bouwverbod voor het betrokken perceel. Dit kan door een met redenen omkleed besluit van de Vlaamse regering, na advies van het Instituut voor Natuurbehoud. De minister beweert dat

het opheffen van het bouwverbod als een vorm van herstel in natura een courante regeling is in ruimtelijke ordening. In de context van duinbescherming moet het echter als een grote uitzondering worden beschouwd en moet vooraf het advies van het Instituut voor Natuurbehoud worden ingewonnen.

De minister wijst erop dat bij toepassing van paragraaf 7 van artikel 54 steeds overleg zal worden gepleegd met zijn collega die bevoegd is voor ruimtelijke ordening. De commissie bevestigt tevens dat een aantal gronden die voorlopig werden beschermd, in de voordracht tot definitieve bescherming niet werden opgenomen, omdat de betrokken eigenaars een bouwvergunning hadden gekregen voor de inwerkingtreding van het besluit.

De minister antwoordt dat de bouwvergunning werd verkregen overeenkomstig de wet op de stedenbouw, en dat derhalve een volkomen wettige wijze van procedure werd gevolgd. De minister betreurt ten eerste dat op die manier sommige burgers beter werden geïnformeerd en bevoordeeld ten opzichte van andere.

Mijnheer de voorzitter, dit is het eerste deel van het verslag. Mijn collega Maes zal het tweede deel voor zijn rekening nemen.

De CVP-fractie gaat volledig akkoord met de bescherming van deze bijkomende hectaren duin- en landbouwgebied. Wij zijn bijzonder opgetogen over het thans beschermde gebied van 3.500 hectare. Vooral als we zien dat daardoor de duin- en polderovergangen worden beklemtoond. Deze visie kadert in het geheel van het beleid van bescherming van de open ruimte. Daarom steunen wij deze visie volkomen. Wij zullen dit decreet goedkeuren, met inbegrip van de ingediende amendementen ondertekend door mezelf en de heer Timmermans. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter :** De heer Maes, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jacky Maes,** verslaggever (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, het tweede deel van de samenvatting zal zeer kort zijn.

Bij de behandeling van de individuele bezwaren werd vastgesteld dat een aantal gronden niet verder kon worden beschermd omdat de eigenaars een bouwvergunning hadden gekregen vóór de inwerkingstelling van het decreet van 21 december 1994. De commissie vestigt ook de aandacht op correctie van de afbakening van de maritieme duinstreek, door de digitalisering van de kaarten.

De zones Koksijde 415 en 416 werden eveneens voorgedragen als definitief te beschermen zones. Men stelt voor om de zone Middelkerke 402 te schrappen als definitief

## Maes

beschermd. De strook ten zuiden van de zone 402 kan niet worden beschermd.

Een nieuw artikel 2bis regelt de schadevergoeding die ontstaat bij overdracht van het goed, bij de afgifte of weigering van een bouwvergunning, of bij de afgifte van een negatief stedenbouwkundig attest.

De vordering tot betaling van de schadevergoeding verjaart 3 jaar na de dag dat het recht op vergoeding ontstaat.

Verder werden de amendementen van de heer Ramoudt, mevrouw De Maeght-Aelbrecht en de heren Van Aperen en De Meulenaere verworpen, alsook de amendementen van mevrouw Dua en de heer Malcorps.

Op basis van deze verfijnde selectiecriteria werden in het besluit van 16 november 1994, 342 hectare grond aangeduid als beschermd duingebied, en 756 hectare grond als beschermd landbouwgebied. 66 hectare grond die waren opgenomen in het eerste besluit werden niet langer beschermd, en 167 hectare grond werden bijkomend beschermd.

Voor de zones die waren opgenomen in het besluit van 16 november 1994, werd een tweede openbaar onderzoek georganiseerd. Het besluit van 4 oktober voegde daardoor 158 hectare grond toe aan het definitief beschermd duingebied en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden.

Het totstandkomen van deze duinen en landbouwgebieden heeft een bewogen geschiedenis achter de rug, met heel wat grondige discussies. De bescherming van het reeds in het vorige deel vastgelegde gebied is effectief en efficiënt. De vertegenwoordiger van het Instituut heeft verduidelijkt waarom de bescherming niet in één stap werd afgehandeld. De fasering heeft naar zijn mening de kwaliteit van de besluitvorming verhoogd, omdat rekening kon worden gehouden met actuele situaties en nieuwe visies die mettertijd werden ontwikkeld.

Het Instituut wees er tevens op dat de gewestplannen binnen de maritieme duinstrook ongeveer 2.500 hectare grond als natuurgebied of reservaat beschermen. De diverse beschermingsbesluiten en het besluit dat thans voorligt, voegen daar ongeveer duizend hectare aan toe. De waarde van de gebieden die aan de inventaris werden toegevoegd, ligt vooral in de bijdrage die zij kunnen leveren aan duurzame vormen van beheer en bodemgebruik in het kustgebied.

Door het laten aansluiten van beschermde duingebieden bij groene gebieden van het gewestplan, worden natuurlijke overgangen van duin naar polder beschermd en wordt

de duurzaamheid en de beheersmogelijkheid van de resterende duinen verhoogd. Daarbij probeert natuurbehoud de link te leggen met ruimtelijke ordening en met het ontwerp van de Groene Hoofdstructuur.

De principes van de vergoeding van schade die ontstaat als gevolg van een bouwverbod naar aanleiding van de definitieve aanduiding van het beschermde gebied, worden vastgesteld in paragrafen 1 tot 7 van artikel 54 van de wet op Natuurbehoud van 1973. Het recht op schadevergoeding ontstaat bij overdracht van het goed, bij afgifte van een weigering van een bouwvergunning, of bij aangifte van een negatief stedenbouwkundig attest, mits de overdracht na de bekendmaking van het besluit tot de definitieve aanduiding van de beschermde gebieden geschiedt.

Er werd op gewezen dat de uitvoeringsbesluiten van deze schaderegeling nog niet werden gepubliceerd, en dat bijgevolg niet duidelijk was tot welke instantie de belanghebbenden zich moesten wenden. Ook de gemeentebesturen tasten momenteel in het duister en kunnen de inwoners van de gemeenten geen advies geven.

Het besluit inzake de schadevergoeding is volgens de minister duidelijk geïnspireerd op de planschaderegeling in de ruimtelijke ordening. In tegenstelling tot de planschadevergoeding die in de praktijk bij dagvaarding wordt gevorderd, wordt principieel geopteerd voor een administratieve minnelijke regeling. De minister voegde eraan toe dat een inspanning zal worden geleverd om de bevolking op een correcte manier te informeren over de gevolgen van de definitieve bescherming.

In de commissie rees de vraag naar de beschikbare middelen voor schadevergoeding en aankoop van percelen. In de ontwerp-begroting voor 1996 is hiervoor 50 miljoen frank uitgetrokken – 25 miljoen frank vanuit het Minafonds en 25 miljoen frank vanuit het Vlaams Fonds voor Lastenbelasting. De minister stelt dat de wijze waarop de waardevermindering wordt berekend, beschreven staat in de wet op Natuurbehoud. In een administratieve procedure zal het comité van Aankoop deze berekeningswijze toepassen.

Het amendement van de heren Quintelier en Timmermans werden aangenomen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik had graag enkele persoonlijke bedenkingen geformuleerd bij het voorliggende decreet.

Het doorlezen van het verslag geeft aan dat er in de commissie verschillende tendenzen naar voren kwamen. De goedkeuring van het decreet wordt niet op alle banken op hetzelfde gejuich onthaald. Het is zelfs niet uitgesloten dat onze goedkeuring van het voorliggende decreet de

## Maes

aanleiding zal vormen die het van het Duinendecreet in zijn geheel op de helling kan zetten.

Het Instituut voor Natuurbehoud heeft goed werk geleverd, en door hun waardevolle prestaties zullen we straks kunnen beschikken over honderden hectaren beschermde duinen. Toch zit er een addertje onder het gras. De zone Middelkerke 402, gelegen te Westende-dorp, zou wel eens de achillespees kunnen worden van het Duinendecreet. Deze zone kwam oorspronkelijk voor bescherming in aanmerking. De strook ten zuiden van het gebied voldeed ook aan de voorwaarden, maar men is ze vergeten. De oorzaak van deze vergetelheid ligt in het feit dat men tijdens de opmaak van de inventaris meende te hebben vastgesteld dat op het terrein bouwwerkzaamheden waren aangevat. Het Instituut voor Natuurbehoud is hier in de fout gegaan. Men had op dit moment dezelfde strook voor bescherming moeten voordragen.

Intussen werden op de betreffende zone afgravingswerken uitgevoerd en werd geprobeerd de natuurlijke duinenvegetatie te vernietigen. Het is niet gelukt omdat de natuur zich heeft hersteld. Daarom voldoet deze zone vandaag aan drie van de vier criteria, waardoor ze perfect kan worden beschermd. In de vergeten strook zijn onder-tussen bouwwerken aangevat. Volgens de vigerende wetgeving komt deze strook dus niet meer voor bescherming in aanmerking. In het verslag kan men lezen dat de LIT voorstelt om de vergeten strook te beschermen na een bijkomend openbaar onderzoek. Maar de minister poneert dat de Vlaamse regering geen voorstander is van een derde fase.

Er wordt nu voorgesteld om de beschermde zone 402 niet meer te beschermen. De motivatie hiervoor is de schending van het gelijkheidsbeginsel en de daarmee gelijklopende juridische procedures. De schending van het gelijkheidsbeginsel slaat op de strook die grenst aan de beschermde zone. Om geen risico's te lopen heeft de commissie voorgesteld om het gele gebied uit de bescherming te lichten. De vraag die men zich kan stellen is, of men het hele Duinendecreet niet op de helling zet. Eigenaars van andere percelen die ook voldoen aan drie van de vier criteria, kunnen evengoed juridische stappen ondernemen.

In het verslag is duidelijk te lezen dat velen niet gelukkig zijn met deze situatie. Ik moet tot mijn spijt vaststellen dat diegene die wenste te ontsnappen aan een bescherming, daar ook in zal slagen. Dit kan ertoe leiden dat het Duinendecreet in zijn geheel op de helling wordt gezet. Ik kan er u dan ook van verzekeren dat, wanneer zou blijken dat het niet beschermen van de zone 402 een aanleiding zou zijn voor andere eigenaars om naar het Arbitragehof te stappen, ik mij voorneem om toch een voorstel van de-

creet in te dienen om alsnog de bescherming te verkrijgen van de zone 402 Middelkerke. Ik heb dan ook vele twijfels omtrent de zone 402. Ik zal het voorgelegde decreet goedkeuren, maar de bijsmaak zal wrang zijn. (*Applaus bij de SP*)

**De voorzitter :** Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw Vera Dua** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, mijn betoog zal vrij kort zijn. Er is reeds vele uren gediscussieerd over het Duinendecreet. Vandaag bespreken we als het ware het sluitstuk.

Het heeft het Vlaams parlement ongeveer 2,5 jaar gekost om te komen tot de bescherming van een aanzienlijk aantal stukken duingebied.

De procedure was ingewikkeld en de discussies waren zeer geanimeerd. De druk van buitenaf was eveneens aanzienlijk. Het was dus geen gemakkelijke bevalling.

Ik wil er tussen haakjes aan herinneren dat Agalev, bij het begin van de discussie in 1992, waarschuwde voor het omslachtig karakter van de gevolgde weg. Wij hadden een eenvoudiger en effectiever voorstel ingediend. Dat hield een simpel moratorium in op alle resterende open ruimte in de duinstreek. Deze werkwijze zou een hoop rompslomp hebben voorkomen en een grotere oppervlakte beschermd gebied hebben opgeleverd. De meerderheid heeft echter gekozen voor de meer omslachtige procedure.

De Vlaamse regering kreeg de opdracht om op basis van een aantal criteria de beschermde stukken op kaart vast te leggen, waarna achteraf een bekrachtiging volgt door de Vlaamse Raad, zoals vandaag het geval is.

Het uiteindelijke resultaat is dan toch dat iets meer dan 1.000 hectare bedreigd duingebied wordt omgezet in beschermde zone, wat uiteindelijk niet slecht is. Het kon natuurlijk beter. Ik heb er tijdens de vorige discussies nog op gewezen dat wij het ten zeerste betreuren dat de oorspronkelijke criteria gedurende de rit versoepeld zijn, en een deel van de afgebakende gebieden buiten de bescherming is gevallen. Maar uiteindelijk worden toch 1.000 hectare duingebied gered van bebouwing.

Ik wil nog even ingaan op de zones die door de bekrachtiging van vandaag definitief zullen worden beschermd. Voor het merendeel van deze percelen bestaat er geen betwisting. Het Instituut voor Natuurbehoud heeft vrij consequent de vooropgestelde criteria toegepast. Achteraf heeft het wel een aantal foutieve interpretaties gecorrigeerd. Slechts voor één stuk is het volgens ons grondig misgelopen. Het gaat om het stuk Florizoone te Westende. Dat werd na veel discussie, en volgens ons ten onrechte, uit de bescherming gelicht. Nadat het voorlopig was

## Dua

beschermd, heeft de eigenaar de grond afgegraven, waardoor uiteraard de actuele biologische waarde verminderde. Dat dit soort praktijken wordt beloond door de bescherming van dit perceel teniet te doen, is volgens ons onverantwoord en werkelijk wraakroepend. Indien alle eigenaars immers zo handig waren geweest om na de voorlopige bescherming de vegetatie af te graven, was het in de duinstreek onmogelijk geworden om ook maar één perceel te doen beschermen.

Ik wil er trouwens uitdrukkelijk op wijzen dat ook de minister, via een advies van de juridische dienst, geen probleem zag in de bescherming van dit perceel. Uiteindelijk werd gezwicht voor de druk van ik weet niet welke belangen, en heeft men een precedent gecreëerd dat juridisch zou kunnen worden aangevochten. Wij betreuren dit, en hopen dat het op termijn geen nefaste gevolgen zal hebben voor het hele Duinendecreet.

Ik vind het eigenlijk spijtig dat ik geen amendement heb ingediend om dit recht te zetten, want als ik collega Maes aanhoor, lijkt het erop dat wij nog op onverwachte steun hadden kunnen rekenen vanuit de SP-hoek.

Ten slotte wil ik nog wijzen op enkele belangrijke nevenaspecten van het decreet, eerst en vooral op de schaderegeling. In uitvoering van het Duinendecreet moet in kredieten worden voorzien voor de betaling van plantschade en voor het opkopen van percelen van kleine eigenaars. Zoals reeds gezegd door de verslaggever is daarvoor in 1996 een bedrag van 50 miljoen frank uitgetrokken. Het is natuurlijk moeilijk om te voorspellen hoeveel schadeclaims er zullen worden ingediend, en wanneer dit zal gebeuren. Toch denk ik dat dit vrij minimaal werd ingeschat. Het totaal van de claims zou de voorziene 50 miljoen frank fors kunnen overschrijden. We zijn er niet zo gerust in. Volgens artikel 54 van het decreet kan immers het bouwverbod opgeheven worden door de Vlaamse regering, als manier om te voldoen aan de verplichting tot schadevergoeding.

Wanneer er zeer veel schadeclaims zouden binnenkomen, en er dan onvoldoende kredieten beschikbaar blijken, dan zal de verleiding groot zijn om de bescherming gewoon teniet te doen. Daardoor kunnen een aantal schadeclaims vervallen, zonder dat de Vlaamse Raad daarover op voorhand moet worden geraadpleegd. Wij hebben in de commissie een amendement ingediend om deze verklaring te schrappen, teneinde te vermijden dat de bescherming wordt uitgehold. Dat amendement werd niet aanvaard.

Wij weten dat dit uitzonderingsprincipe nog niet werd toegepast. Dat kan ook moeilijk, vermits de uitvoerings-

besluiten nog moeten worden gepubliceerd, en de eerste schadeclaims nog moeten worden behandeld.

Maar toch zijn wij niet gerust in deze zaak. Vandaar dat we dit amendement vandaag terug indienen. Wij vrezen dat deze bepaling als achterpoortje op het Duinendecreet gebruikt zal worden. Ons amendement zal nu allicht ook niet aangenomen worden, maar u mag het als een signaal van onzenuwge naar de Vlaamse regering beschouwen. Wij zullen de toepassing van deze uitzonderingsprocedure nauwgezet opvolgen en misbruiken signaleren. We zullen natuurlijk ook niet nalaten hierop terug te komen indien nodig.

Ondanks onze kritiek – zeker wat het schrappen van het perceel in Westende betreft – en ondanks onze vrees dat er niet genoeg kredieten voorzien werden voor de schadevergoeding – waardoor het gevaar bestaat dat de bescherming van bepaalde percelen teniet zal worden gedaan –, zullen wij dit bekrachtigingsdecreet toch goedkeuren. Het gaat immers om de bijkomende bescherming van ongeveer 150 hectare duinengebied. Het is in deze fase essentieel dat deze zo snel mogelijk worden beschermd.

In de toekomst zullen we de uitvoering van dit decreet op de voet blijven volgen. Ik kan u verzekeren dat we ook tijdig aan de alarmbel zullen trekken, indien dit nodig blijkt. (*Applaus bij AGALEV, de SP en de VU*)

**De voorzitter :** De heer Timmermans heeft het woord.

**De heer Jacques Timmermans** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de diverse partijen mogen zich gelukkig prijzen met het afronden van dit eerder genomen decretaal initiatief. Vroeger hebben de heren Loonens, Vande Lanotte en Cappoen – voormalig voorzitter van de commissie voor Milieu – zich hiervoor ingezet. Het gebeurde samen met iedereen, over de partijgrenzen heen, die het belang van de open ruimte en de bescherming van het leefmilieu inziet. De SP zal dit voorstel van decreet uiteraard goedkeuren met de wijzigingen die naar aanleiding van de amenderingen in de commissie werden aangebracht.

Op de kritiek van mevrouw Dua kan ik antwoorden dat we niet gezwicht zijn voor om het even welke belangen. We hebben ons duidelijk verzet, zowel politiek als principieel, tegen het eigenmachtig optreden van de belanghebbenden van perceel 402. We hebben wel geopteerd voor de meest veilig garantie, door dit tweede luik door de Raad te loodsen, en zodoende wetgevend te kunnen optreden daar waar altijd discussie zou blijven bestaan over de schending van het gelijkheidsbeginsel.

Namens de SP-fractie onderstreep ik dat wij bij monde van de heer Maes een nieuw initiatief zullen nemen, indien we vaststellen dat door middel van klachten en een

## Timmermans

beslissing van het Arbitragehof, het tweede luik opnieuw ongedaan zou kunnen worden gemaakt. Ik denk dat dit ook het engagement moet zijn van de voorstanders van dit voorstel van decreet. Dat is ook een signaal naar de minister en naar de Vlaamse regering, dat wij een nieuw decretaal initiatief zouden ondersteunen.

Naar aanleiding van het opnieuw indienen van het voorliggende amendement, houdende het schrappen van een mogelijke regularisatie en schaderegeling in natura, wil ik er op wijzen dat de minister zelf zei dat het advies van het Instituut voor Natuurbehoud als quasi bindend zal worden beschouwd. De minister verwees ook naar de bevoegdheden van de minister van Ruimtelijke Ordening. Door dit advies is dit een veilige operatie. Het behoort tot de mogelijkheden dat het Instituut een advies zou verstrekken tot herstel in natura. Bij eventuele aanvaarding van het amendement van mevrouw Dua rest er geen uitwijkmogelijkheid, tenzij schadevergoedingsprocedures en dies meer.

Gelet op de toezegging van de minister, en de feitelijke verbintenissen dat het advies van het Instituut voor Natuurbehoud bindend zal zijn, willen we vanuit onze fractie voorstellen om niet in te gaan op uw amendement. In die zin zal de SP het voorliggende voorstel van decreet goedkeuren. (*Applaus bij de SP*)

**De voorzitter :** De heer Kuijpers heeft het woord.

**De heer Willy Kuijpers** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de teloorgang van het streekgebonden karakter van de Vlaamse kust heeft de Volksunie sinds haar ontstaan tot verschillende acties en plannen aangezet.

Onder meer door de aanleg van de eerste autosnelweg in deze staat, voltrok er zich decennia lang het wildste verkavelingsmanoeuvre dat men zich kan indenken, naast die in Vlaams-Brabant. De rijke francofone bovenlaag heeft de kust steeds beschouwd als haar achtertuin, waar met geld alles mogelijk was. De koninklijke optrekjes hebben dit bestel tot op de dag van vandaag geconsacreerd. De kustgemeenten – voor zover ze al niet door adellijke francofonen werden bestuurd – kenden geen of weinig Vlaamse weerbaarheid om aan ruimtelijke ordening of aan cultuurbeleid te doen in de brede zin van het woord. De achtergestelde bevolking, voor een deel afgestoten door de slinkende visserijsector, plukte evenwel de materiële voordelen van die kolonisatie, van dat toerisme.

Mijnheer de minister, we hebben een heel leven lang betoogd tegen de duinverkavelingen onder meer in De Panne. U herinnert zich nog wel het geval Versteete. We hebben betoogd tegen de ongebreidelde uitbreiding van Zeebrugge, met zijn wapenuitvoer. We hebben betoogd

voor het behoud van het Zwin en de Zwinbosjes. We hebben ook betoogd voor de vernederlandsing van Oostende, waar intussen de laatste duinenpartij evenzeer verdwenen is.

Het was dan ook logisch dat de Volksunie, en meer concreet één van onze Westvlaamse parlementsleden, Jan Loones uit Oostduinkerke, in mei 1991 het eerste voorstel indiende om de duinen te beschermen. Na hem zou een andere Westvlaming, de Ieperling Michiel Capoen, en met hem een aantal collega's uit andere partijen, dit werk verder behartigen. Het is ook goed dat dit voorstel door iedereen werd gedragen, en dat het voorstel nu, vijf jaar later, kracht van decreet zal krijgen. Maar in vergelijking met Nederland en Denemarken komt de uitvoering van deze bescherming maand op maand zeventig jaar – zeventig jaar – later. Dat is dus te laat. Want het gaat om het unieke Europese duinenerfgoed, dat loopt van Polen tot voorbij Normandië. Tussen haakjes : Polen betekent in het Slavisch Laagland, Nederland, Fläming – dus Vlaanderen – laag gebied. De zestig kilometer Vlaamse kust die we rijk zijn, is echter de meest ongebreideld bebouwde strook van Polen tot Normandië. Het gebied loopt over drie staten en kreeg – ik moet het hier niet zeggen – geen enkele bescherming. Tijdens de Tweede Wereldoorlog had de Duitse bezetter dan nog de pretentie om daar – uitgerekend daar, langs het smalste deel van de Noordzee – een Atlantic-Wall te bouwen met de Organisation Todt. Hier zijn enkel een aantal collaborerende aannemers in West-Vlaanderen beter van geworden – voor zekere tijd dan toch.

Het laatste zichtbare deel daarvan is ook Koninklijk Domein geworden en nu overgedragen aan de gemeenschap als openbaar museum. In de jaren '70 kwamen dan de gewestplannen, vrucht van de eerste Vlaamse autonomie, gedragen door uw voorganger, minister Dhoore. U weet, in Wallonië werden ze niet toegepast, in Vlaanderen wel. Er ontbrak echter wel een algemeen structuurplan voor Vlaanderen. Dit is er nooit gekomen en had tot gevolg dat de gewestplannen elementen hadden van BPA's en APA's, maar geen elementen van een algemeen structuurplan.

Zo bleef men dus aan die zestig kilometer kust maar voortwoekeren. Mijnheer de minister, er zijn nu vier havens : twee haventjes en twee havens in volle Vlaamse expansie. Er zijn 70.000 tweede-woonsten op 60 kilometer kust. Daar komen dan nog een vliegveld of twee bij en een tiental badsteden. Als gevolg van dit alles werden duinen en polders afgeknaagd. Er werden steekpenningen gegeven, er werd voortdurend geritseld, en als klap op de vuurpijl werden gewestplannen gewoon vervalst. Ook daar, dus niet alleen in Vlaams-Brabant. Zouden de duinen nog ooit overleven ? We hadden gedacht dat dit in

## Kuijpers

Limburg-Noord, Overpelt en Lommel het geval zou zijn, maar nooit aan de kust !

Nu blijkt het toch waar te zijn. Daarom gaan we dit decreet met twee handen stemmen, ook het amendement dat er in de commissie niet gekomen is, want daar hangt het prijskaartje ! Denk niet dat onze zorg kan ophouden met dit decreet. Het geritsel gaat verder. Ik nodig iedereen uit om eens een paar van die zestig kilometer af te leggen, dan zult u merken dat het vijf voor twaalf is. U zult zien hoe het gieten van betonplaten en het uitbreiden van de bewoning nog steeds doorgaat. Het Instituut voor Natuurbehoud heeft mooi werk geleverd en heeft 1.109 hectare voorgedragen, maar u weet dat er in de loop van de besprekingen 200 hectare vanaf is gegaan. Daar ligt het pijnpunt voor de toekomst. *(Onderbreking door de heer Jacques Timmermans)*

Het cliëntelisme woekert voort. Het ligt niet in mijn aard om hier eenzijdige beschuldigende vingers uit te lokken, want wie in de meerderheid zit, krijgt de dames en heren van de vastgoedsector over de vloer. Dit is logisch, het is immers een kwestie van besluiten en geld en dus een kwestie van zich bijtijds te laten gelden !

Zeg niet dat het niet zo is. Ik nodig u uit om dit werk binnen twee jaar over te doen en na te gaan waar bouwlagen op bestaande constructies zijn bijgekomen, hoe de tienpercentregel nog zal worden toegepast, en dergelijke. Er zal inderdaad een streng toezicht moeten zijn. Bovendien zal dit dekreet wat kosten.

Mijnheer de minister, volgens een eerste schatting kan de planschade oplopen tot om en bij 2 miljard frank. Met de amechtige som die we hebben voorzien, kan dit niet. Ik pleit voor een kustduinenfonds in het Mina-geheel. Een aantal kustgemeenten heffen weinig belastingen. Uiteindelijk omdat ze net als bijvoorbeeld Zwijndrecht over bepaalde méér-inkomsten beschikken. Welnu, zouden we niet starten met een kustduinenfonds en aan Knokke of andere gemeenten vragen erin bij te dragen ? De 70.000 tweede verblijvers die van de infrastructuur gebruik maken, kunnen ook deze kas spijsen. De grootste gasopslagplaats van de kust, van Polen tot Normandië, zit bij ons in Zeebrugge. Laat ons een paar opcentiemen heffen op dit soort nijverheid om het laatste deeltje Europees natuurspatrimonium van die aard door die sector te helpen redden.

Het amendement dat door de commissie is geraakt, ken ik. Moet het Florizoone-bezit in Westende erin of eruit ? De duinen alleen kunnen niet overleven. Het gaat ook om het omringend land, de polders, om het hinterland, om de Europese vogelrichtlijn, om de hele Noordzee. Dat is één patrimonium. Daarom moet de beleidsgedachten

van Loones en Capoen worden doorgetrokken in de hele Groene Hoofdstructuur. Daar kunnen we niet meer buiten. Meer nog, er moet grensoverschrijdend worden gewerkt. Enerzijds tot aan de Schelde, met Zeeland, anderzijds tot in Frans-Vlaanderen. De twee departementen 't Noorden en Kales, le Nord en Pas-de-Calais, hebben ermee te maken. Nu kan het, nu ligt er immers een wetgevend stuk voor. De bodemerosie, de bescherming van de Noordzee en de Europese vogelrichtlijn hebben onze gecoördineerde aandacht verder nodig. Ik hoop dat u als minister van Leefmilieu het initiatief neemt om dynamisch te zijn en aan het Instituut voor Natuurbehoud te vragen stappen te ondernemen en een vaste waakcommissie op te richten ten aanzien van de Franse en van de Nederlandse staat om wat voorgeschreven is bij de Europese richtlijn praktisch in te voegen voor de Vlaamse kust.

We mogen de Vlaamse kustgemeenten met daarbij heel het intergemeentelijke en de nijverheid, niet aan hun lot overlaten. We pleiten er voor dat er vanuit uw diensten de eerstvolgende jaren een permanent toezicht zou zijn om alles wat kust-vastgoed is onder betere controle te brengen. Zoniet ben ik er haast zeker van dat we met de kust en de planschade in een sukkelstraatje terecht zullen komen, van accident naar incident en omgekeerd. *(Applaus)*

**De voorzitter :** Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans** *(Op de tribune)* : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ter afronding van dit tweede luik van het Duinendecreet, het uitvoeringsbesluit dat de in het eerste moederdecreet gevormde procedure moet bekrachtigen, wil ik zeggen dat de Vlaamse regering niet de bedoeling heeft om enige aanspraak te maken op de grote verdiensten van dit decreet in het kader van de bescherming van duinen. Mijn voorganger heeft wat dit betreft, in samenwerking met de Vlaamse Raad, zeer belangrijk werk verricht. Zelf heb ik eveneens ervaren dat de Vlaamse Raad ook wat deze tweede reeks betreft, het initiatief, dat oorspronkelijk qua objectief goed werd omschreven, consequent heeft uitgevoerd. Misschien hebben de discussies in de marge soms de indruk gewekt dat het bijkomstige de overhand kreeg op het essentiële. Men kan niet vermijden dat in de hele discussie betreffende de te respecteren criteria en het gewicht ervan, en betreffende de percelen, vergezeld van een plaatsbezoek, er met de aanwezige overvloed aan goede wil over enkele onderdelen van dit voorstel een inhoudelijke discussie kan ontstaan. Dit hadden wij bij voorbaat reeds ingecalculeerd.

Ik wens dus heel nadrukkelijk, vanuit de Vlaamse regering, de Vlaamse Raad te feliciteren en te danken voor de wijze waarop dit decreet en haar bekrachtiging tot stand is gekomen. Verder wil ik op een aantal vraagjes, gericht aan de Vlaamse regering, antwoorden.

## Kelchtermans

Wat de uitvoeringsbesluiten betreft, wordt er momenteel overleg gepleegd. Ik denk dus dat deze besluiten nog voor het einde van het jaar, of anders onmiddellijk bij het begin van het nieuwe jaar kunnen worden afgewerkt. Hiermee zal dan de laatste hypotheek die op de uitvoering rust gelicht worden. Betreffende het betrokken perceel 402 – Florizone, waarover de heer Maes uit streekbetrokkenheid zijn onrust heeft verwoord, denk ik dat de Vlaamse Raad het recht heeft om te allen tijde een amendement op het decreet in te dienen en erover te stemmen.

– *De heer Marc Olivier, eerste ondervoorzitter, treedt op nieuw als voorzitter op.*

Wat me echter hier werd gevraagd, en ik verwijs in dit verband naar de discussie in commissie, was of het Instituut voor Natuurbehoud bij zijn standpunt bleef dat de criteria die zij consequent hadden toegepast ook op dit perceel van betrekking waren. Het Instituut voor Natuurbehoud heeft hier positief op gereageerd : zij heeft niet het recht en het is ook haar niet taak om te beslissen waar de Vlaamse Raad al dan niet van haar voorstellen kan afwijken. We hebben hier een technische discussie over gevoerd, ook betreffende de juridische gevolgen die het zou meebrengen. In het verslag is nauwkeurig weergegeven wat mijn standpunt daaromtrent was alsook – vanzelfsprekend – betreffende het inwinnen van een aantal juridische adviezen. Ik moet hier toch ook aan toevoegen dat het ten aanzien van het betreffende perceel ook niet correct zou zijn, mocht men dit doorschuiven naar een beslissing die de Vlaamse regering achteraf zou moeten nemen. Dit zou betekenen dat er een eventuele derogatie zou worden verleend, opdat het decreet hierop niet van toepassing zou zijn : een soort rechtsherstel in natura, als het ware. Men moet immers weten dat er wat dit betrokken klein gebied betreft in september 1994 een goedgekeurd Bijzonder Plan van Aanleg tot stand is gekomen. Dit gebeurde op basis van de toenmalige wetgeving en het gunstige advies van de administratie. Dit is dus een argument in het voordeel van dit onderdeelje van de bijkomende bescherming. Het gaat niet om de essentie zelf, maar om een detail, en ik zie niet goed in hoe dit ook maar op om het even welke wijze een achterpoortje zou kunnen zijn.

Er is met veel nostalgie, romantiek en zelfs liefde gesproken over dat gebied en over de teloorgang van de ruimtelijke orde. Het beeld dat de heer Kuijpers heeft geschetst, gaat op voor de hele ruimtelijke ordening in Vlaanderen. Het is echter niet juist dat men onze generatie de zwarte piet toespeelt. Het gaat om een collectieve schuld die gedurende generaties is opgebouwd. Deze generatie is de eerste die gelukkig beseft dat daaraan paal en perk moet worden gesteld. Maar het is de ervaring van u, van mij en van iedereen die politieke verantwoordelijkheid draagt

op wat voor niveau ook, dat het zeer moeilijk is om ingewortelde gewoontes te veranderen. Ik denk aan de emotionele discussies over de afschaffing van het mini-decreet, over de opvolregel, enzovoort. Die bewijzen hoe moeilijk het zelfs voor de Vlaamse Raad is om nee te zeggen aan mensen die altijd maar opnieuw open ruimte op-eisen. We riskeren dat er niets meer zal overblijven.

De controle zal werkelijk het sluitstuk van deze decretale bekrachtiging zijn. Eventueel zal dat een nieuwe, derde fase eisen. Maar het is niet aan ons om daartoe initiatieven te nemen. Ik denk echter dat we vooraf een allesomvattende en meer wetenschappelijke visie moeten opbouwen over de hele ruimtelijke ordening. Die derde fase kan er bijgevolg pas komen als het Structuurplan Vlaanderen klaar is. Ook de kust zal daarvan deel uitmaken. Als we dan vaststellen dat we verder moeten gaan, kan een derde fase noodzakelijk zijn. We kunnen het ook al in het Structuurplan zelf voorzien, want het is de ambitie om van het Structuurplan ook een decretale regeling te maken.

De controle zal samen worden uitgeoefend door de administraties van Ruimtelijke ordening en van Leefmilieu. Ik denk dat mijn collega van Leefmilieu daarin dezelfde principes huldigt als ik.

Ten slotte wens ik als bevoegd minister mijn waardering uit te spreken voor het enorme wetenschappelijke werk dat het Instituut voor Natuurbehoud heeft geleverd. Ik waardeer ook de objectieve wijze waarop zij de criteria hebben toegepast en zich niet van het essentiële hebben laten afleiden. Zij zullen op dezelfde manier worden betrokken bij elke aanvraag om derogatie en bij regelingen van administratieve of juridische twisten omtrent dit decreet. Hun advies zal als quasi-bindend worden beschouwd : de Vlaamse regering zal al sterke argumenten moeten hebben om ervan te kunnen afwijken. (*Applaus bij de SP en de CVP*)

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter :** Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

## Voorzitter

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

### Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

– *Aangenomen.*

### Artikel 2

Het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, is bekrachtigd met uitwerking op datum van zijn inwerkingtreding, met dien verstande dat de kaartbladen Nieuwpoort 12/5 en Oostduinkerke 11/8 in bijlage bij dit besluit worden vervangen door de kaartbladen Nieuwpoort 12/5 en Oostduinkerke 11/8 in bijlage bij dit decreet.

– *Aangenomen.*

### Artikel 3

Paragraaf 2 van artikel 54 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, toegevoegd bij het decreet van 14 juli 1993 en gewijzigd bij het decreet van 21 december 1994, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"§ 2. Het recht op schadevergoeding ontstaat bij overdracht van het goed, bij de afgifte van een weigering van bouwvergunning of bij de afgifte van een negatief stedenbouwkundig attest, mits de overdracht of de afgifte geschiedt na de bekendmaking van het besluit tot definitieve aanduiding als beschermd duingebied of voor het duingebied belangrijk landbouwgebied. De vorderingen tot betaling van de schadevergoeding worden ingediend bij de Vlaamse regering. De vordering tot betaling van de schadevergoeding verjaart drie jaar na de dag dat het recht op vergoeding ontstaat."

– *Aangenomen.*

Er wordt een nieuw artikel toegevoegd, dat in een amendement werd voorgesteld door mevrouw Dua en de heer Malcorps. Uit artikel 54 van de wet van 12 juni 1973 op

het Natuurbehoud wordt paragraaf 7 weggelaten. Het amendement luidt als volgt :

### “Artikel 3bis

In artikel 54 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud wordt § 7 weggelaten.”.

De stemming over het amendement wordt aangehouden.

### Artikel 4

Dit decreet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Inlassen van stuk 117 (1995-1996) – Nr. 4

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

---

## MOTIE van de heren Karel De Gucht en André Denys betreffende een belangenconflict – 170 (1995-1996) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter :** Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren De Gucht en Denys betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Vraagt iemand het woord ?

De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht (Op de tribune) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het verwondert me dat noch de minister-president noch de bevoegde minister aanwezig zijn. Dat vind ik zeer bedenkelijk.

Het is niet mijn bedoeling om het inhoudelijke debat over Telenet Vlaanderen vandaag te voeren. Na de stemmen in de commissie, zullen wij dit onderwerp inhoudelijk bespreken in de Vlaamse Raad. Toch zijn er vorige week een aantal punten naar voren gekomen bij de hoorzittingen, die mijn aandacht hebben getrokken. Telenet Vlaanderen komt tot stand in een politiek zeer geladen sfeer. Telenet Vlaanderen zal werken op een concurrentiële markt. De concurrentiepositie en de slaagkansen van Te-

## De Gucht

lenet Vlaanderen worden in belangrijke mate politiek bepaald. Deze drie punten wil ik verder uitdiepen.

Telenet komt tot stand in een politiek geladen sfeer. Het volstaat te verwijzen naar de verklaringen van de heer Follon, één van de directeurs-generaal van Belgacom. Volgens hem is er sprake van een wetgeving en van een feitelijke situatie, waarbij hij vraagt wel naar zijn woorden te luisteren maar niet naar zijn daden te kijken. Deze verklaring is belangrijk, vooral omdat ze door een hoger kaderlid van het overheidsbedrijf Belgacom wordt aangebracht. De vijandige opstelling van Belgacom tegenover het initiatief Telenet Vlaanderen is daarmee duidelijk geworden.

Ook in de Franstalige pers is heel wat te doen over Telenet Vlaanderen. In Le Soir van 14 november 1995 schrijft mevrouw Christine Simon over de heer Luc Van den Brande : flattant la fierté de ses concitoyens nationalistes, qui annonçait un opérateur de télécommunication indépendant et flamand. Ik denk dat dit weinig bijkomende commentaar behoeft.

Ten derde, haal ik een aantal stellingen aan uit de fiscale programmawet om het politieke klimaat te schetsen. Over de tijdspanne waarin de niet-gereserveerde en later de gereserveerde diensten zullen worden vrijgemaakt zegt de memorie van toelichting bij monde van federaal minister di Rupo : het tijdsschema mag niet worden vertraagd, maar men mag er ook niet op vooruitlopen. De mogelijkheid om spraaktelefonie aan te bieden komt er dus ten vroegste op 1 januari 1998.

Hij versterkt dit zelfs door een aanpassing van artikel 99 van de programmawet van 21 maart 1991, waardoor het BIPT in de toekomst de mogelijkheid zal krijgen de levering van gereserveerde diensten op te heffen. Wanneer nu iemand gereserveerde diensten zou leveren, dan kan het BIPT niet tussenkomen. In de fiscale programmawet worden uitdrukkelijk maatregelen genomen waardoor in de toekomst – net nu men die gereserveerde diensten wil vrijmaken – het BIPT de mogelijkheid krijgt om het contact af te sluiten.

**De voorzitter :** Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Nelly Maes :** Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het aangewezen zou zijn dat de verantwoordelijke ministers aanwezig zijn. Twee commissies hebben zich wekenlang gebogen over dit dossier, maar geen enkele minister vindt het nodig om aanwezig te zijn in het kader van zijn bevoegdheid. Noch de minister-president, noch de minister van Mediabeleid zijn hier aanwezig.

**De voorzitter :** De regering is vertegenwoordigd door minister Kelchtermans.

Minister Kelchtermans heeft het woord.

**Minister Theo Kelchtermans :** Mijnheer de voorzitter, ik heb de minister-president laten verwittigen dat hij hier dringend wordt verwacht, maar hij had waarschijnlijk niet verwacht dat dit agendapunt zo snel aan de orde zou komen.

De regering biedt hiervoor haar verontschuldiging aan.

**De voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys :** Mijnheer de voorzitter, aangezien de minister-president op komst is, stel ik voor de vergadering te schorsen tot hij hier aanwezig is. Deze materie is te belangrijk om de bespreking te laten doorgaan zonder de aanwezigheid van de bevoegde ministers ter zake.

**De voorzitter :** Ik neem aan dat niets de heer De Gucht belet zijn betoog te houden.

**De heer André Denys :** Zoiets kan niet !

**De voorzitter :** Beleefdheidshalve stel ik voor dat de spreker zijn betoog voortzet.

**De heer André Denys :** Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat wij inzake het begrip beleefdheid een verschillende zienswijze hebben. Er is niet alleen de beleefdheid ten overstaan van de minister-president, maar ook ten overstaan van het betrokken lid.

**De voorzitter :** Het is inderdaad juist dat de heer De Gucht zijn teleurstelling heeft uitgesproken over de afwezigheid van de ministers, maar hij heeft niet gevraagd de zitting te schorsen tot de ministers aanwezig zouden zijn. *(Rumoer)*

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem :** Mijnheer de voorzitter, u weet dat een vraag tot schorsing, als die tenminste gegrond is, van rechtswege wordt toegestaan.

**De voorzitter :** Inderdaad, maar daarvoor moet de vraag als dusdanig worden gesteld.

**De heer André Denys :** Dan stel ik de vraag als dusdanig en vraag om schorsing van de vergadering.

**De voorzitter :** De vergadering wordt geschorst tot de betrokken ministers aanwezig zijn.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.51 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.08 uur.*

**De voorzitter :** Dames en heren, wij hervatten onze werkzaamheden.

Mijnheer De Gucht, u kunt uw betoog afronden.

**De heer Karel De Gucht** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, bij mijn weten is een parlements lid vrij het woord te voeren zoals hem dat belieft. Het is dan ook niet aan de voorzitter om uit te maken wat ik ga zeggen.

**De voorzitter** : Mijnheer De Gucht, ik regel hier de werkzaamheden. Ik verzoek u dan ook vriendelijk, uit respect voor de andere parlementsleden, uw inleiding verder te zetten en niet opnieuw te beginnen.

**De heer Karel de Gucht** : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte collega's, het is niet mijn bedoeling om vandaag het inhoudelijke debat te voeren over Telenet Vlaanderen. Wij zullen dat doen nadat de eindbespreking daarover in de commissie is gebeurd. Maar er zijn toch een aantal besluiten die men kan trekken uit de hoorzittingen, en die ik hier wil aanhalen. Er zijn drie belangrijke elementen.

Ten eerste, Telenet Vlaanderen komt tot stand in een politiek geladen sfeer. Ten tweede, Telenet Vlaanderen zal moeten opereren binnen een zeer concurrentiële markt. Ten derde, de concurrentiepositie en dus ook de slaagkansen van Telenet Vlaanderen, zullen in belangrijke mate politiek worden bepaald.

Ik zou deze drie punten even van naderbij willen bekijken.

**De voorzitter** : Mijnheer De Gucht, alles wat u nu zegt, wordt niet opgenomen in het verslag. (*Rumoer*)

De heer De Gucht gaat verder.

**De heer Karel De Gucht** : Punt één, Telenet Vlaanderen komt dus tot stand in een zeer geladen sfeer. Tijdens de hoorzittingen is door de heer Follon, directeur-generaal van Belgacom, verklaard : voor mij bestaat er een wetgeving en een de facto situatie. En dan zeg ik, luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden. Dit is een verklaring van een vertegenwoordiger van wat, tot nader order, een overheidsbedrijf is.

In *Le Soir*, en het spijt me dat de minister-president hier niet aanwezig is want het ging over hem, schrijft mevrouw Simon op 14 november : flattant la fierté de ses concitoyens nationalistes, il annonçait un opérateur de télécommunication indépendant et flamand.

Als we de inhoud van de fiscale programmawet bekijken, dan zegt minister di Rupo dat het tijdschema van de niet-gereserveerde diensten niet mag worden vertraagd, maar, ik citeer : dat men er ook niet mag op vooruitlopen, alhoewel dit juridisch en in het kader van het Europees rechterlijk kader perfect mogelijk is. Integendeel, men gaat zelfs verder. Daar waar het voor het BIPT tot vandaag niet mogelijk is om iemand die gereserveerde diensten verschaft, af te sluiten, zal men nu een artikel 99 toe-

voegen, waarin staat dat het BIPT in de toekomst de mogelijkheid krijgt om de levering van gereserveerde diensten stop te zetten.

Een ander element is de bijna surrealistische rechtvaardiging van het feit dat een en ander in de fiscale programmawet moet worden geregeld. Ik citeer, uit de memorie van toelichting : de verschillende bepalingen – over telecommunicatie – moeten worden vastgelegd in het kader van deze programmawet daar het uitblijven van een snelle toepassing schadelijke gevolgen zou kunnen hebben voor de openbare financiën ; dit met name wegens de beroepsprocedures voor de rechtbanken als gevolg van het verzuim van de Belgische staat om zijn verplichtingen na te komen.

Op het vlak van de telecommunicatie, de interconnectie, het vrijmaken van de gereserveerde diensten bestaan nog geen richtlijnen. Er zijn enkel resoluties van de Raad van Ministers. In het verleden is België nooit de beste leerling geweest om de nationale wetgeving aan de Europese richtlijnen aan te passen. Nu zegt die fiscale programmawet : we voeren zaken uit die nog niet bestaan. Dit is kenschetsend voor de machtsgreep die in deze programmawet gebeurt om de hele regelgeving naar zich toe te halen en om vice-premier Di Rupo tegemoet te komen.

Een tweede element is het volgende : het zal voor alle collega's die op de hoorzitting aanwezig waren duidelijk zijn dat Telenet, de intercommunales en iedereen die eraan zal deelnemen zich op een zeer concurrentiële markt begeven. Een markt waar men zwaar zal moeten investeren. Bovendien bevindt de eerste operator, Belgacom, zich in een sterke positie. Een tweede operator zal moeilijk een deel van de markt kunnen veroveren.

Het aantal toekomstige operatoren is niet te voorspellen. Belgacom blijft aanwezig, voor een aantal diensten zullen alle grote buitenlandse operatoren aanwezig zijn en indien Telenet Vlaanderen er komt, zal de kabel actief zijn. Er zijn de mobiele netten en de mogelijkheden van satellieten. Deze laatste mogen niet worden onderschat. Alle studies tonen aan dat dit wellicht de goedkoopste werkwijze zal zijn. Ook nieuwe samenwerkingsvormen kunnen ontstaan.

Vorige week is in Nederland aangekondigd dat de Nederlandse spoorwegen met Britisch Telecom een vergelijkbaar net gaan opzetten. Britisch Telecom heeft zich in België uit de slag om Belgacom teruggetrokken. Het zou dus best kunnen dat het voor België, voor Vlaanderen, dezelfde ideeën koestert. De Belgische spoorwegen beschikken immers ook over een glasvezelnet.

Moeten we daarom pessimistisch zijn ? Ik denk het niet. De voorwaarden om een breedbandnet tot stand te brengen zijn in Vlaanderen zeker aanwezig. Eigenlijk beschikt

## De Gucht

Vlaanderen over alle voorwaarden en elementen om een project als Telenet Vlaanderen een kans te geven. Ik besluit met een citaat over de concurrentiële omgeving : *These large investments are being made in an environment of enormous risks. Every form of broadband multimedia-distribution will face fierce competition.*

Ik sluit daarmee aan bij het derde element : de slaagkansen van Telenet Vlaanderen zullen in belangrijke mate politiek worden bepaald. En hier begin ik met een citaat : *Regulation is the single most important determinant of profitability for a multimedia distribution network.* Als ik eraan toevoeg van wie deze twee citaten komen, begrijpt u onmiddellijk waarom ik ze aanhaal. Ze komen uit het artikel : *The Great European Multimedia Gamble*, dat verschenen is in de *McKinsey Quarterly*, nummer 3, 1995.

Wij kunnen dus niet naast de regelgeving kijken. Daarom hebben we dit belangenconflict ingediend. Wij menen dat in de programmawet minstens 4 elementen te vinden zijn die de Vlaamse belangen ernstige schade toebrengen.

Het is inderdaad de regelgever in die fiscale programmawet, die bepaalt wanneer spraaktelefonie kan worden aangeboden. Het gaat hier in de meeste gevallen om de Koning, dus met andere woorden om minister vice-premier Di Rupo. Men weet dat spraaktelefonie in de aanvangsfase, en voor de te overziene tijd, de money-maker zal zijn voor een project als Telenet Vlaanderen.

Ten tweede, het is de minister die het kader bepaalt waarin de interconnectie tot stand komt. Het gaat om het kader waarin de verbinding tussen Belgacom en Telenet Vlaanderen tot stand kan komen, en om de prijs en de voorwaarden die daarvoor van toepassing zijn. Het is diezelfde minister die aangeeft wie de universele dienstverlening moet verzorgen en aan welke prijs. Dat is nu reeds bepaald, en ik kom daar zo dadelijk op terug. Ten slotte zal diezelfde minister de geografische spreiding van de gereserveerde en de niet gereserveerde diensten bepalen.

Ik zal het hier nog even kort hebben over die vier elementen. Ten eerste over het moment vanaf wanneer spraaktelefonie mag worden aangeboden. In de memorie van toelichting zegt minister vice-premier Di Rupo heel duidelijk : het is één januari 1998 op voorwaarde dat Europa het zo beslist. Als in Europa tegen dat ogenblik geen richtlijn bestaat, blijft de spraaktelefonie dus uitgesloten voor Telenet Vlaanderen. Opmerkelijk is dat Belgacom vanaf midden 1996 de toestemming zal krijgen om diensten op basis van video aan te bieden. De symmetrie ontbreekt totaal. Men bevoordeelt hier duidelijk Belgacom.

Er bestaat een enorm contrast met Groot-Brittannië. Daar heeft de overheid, teneinde nieuwe spelers op de markt te laten doorbreken, beslist dat British Telecom

voor een intervalperiode geen videodiensten zal mogen aanbieden.

Een tweede element is het kader waarbinnen de interconnectie tot stand moet komen. Het is de Koning, die op advies van het BIPT de termijnen en principes vastlegt, van toepassing op de commerciële onderhandelingen met het oog op interconnectie-akkoorden. De Raad van State zegt dat deze beperking van de contractuele vrijheid vanuit juridisch oogpunt niet kan. Ik vind het veel belangrijker dat het inschrijven van de principes voor het tot stand komen van de interconnectie eigenlijk een zaak is van de wetgever. Een wet zou moeten aangeven dat er een verplichting bestaat om tegen een bepaald ogenblik interconnectie te verzekeren, en moeten bepalen op welke basis dat effectief moet gebeuren.

Dan zwijg ik nog over het bijzondere probleem van de overdraagbaarheid, omdat dit niet in de programmawet aan de orde komt. In de hoorzittingen is duidelijk geworden dat de overdraagbaarheid van het nummer bijzonder belangrijk zal zijn.

Het derde element betreft het probleem van de universele dienstverlening. In de programmawet wordt gesteld dat Belgacom die universele dienstverlening verzorgt, en dat de minister zal bepalen welke diensten moeten worden geleverd tegen welke voorwaarden, en wie daarvoor moet betalen. Het feit zelf dat Belgacom daarmee wordt belast, is een bijzonder opmerkelijke aangelegenheid. Het zou normaler zijn als iedereen die die diensten verzorgt een bod kon uitbrengen. Op basis daarvan kan de universele dienstverlening – vanzelfsprekend volgens welbepaalde criteria – worden toebedeeld aan de laagstbiedende.

In Duitsland, net als België een gefederaliseerd land, is de mogelijkheid, waarin ook in het Europees recht is voorzien, om in verschillende deelstaten met verschillende operators te werken, in de praktijk omgezet. De operator die de universele dienst verleent in Beieren is een andere dan degene die dat doet in Hessen. De mogelijkheid dat Telenet Vlaanderen, dat 96 percent van de huizen bereikt, de universele dienstverlening zal verzorgen, wordt nu al bij voorbaat uitgesloten.

Telenet Vlaanderen zal de facto universele dienstverlening verzorgen maar zal ook moeten betalen voor de universele dienstverlening die door iemand anders, namelijk Belgacom, wordt verzorgd. Men zal ervoor moeten betalen op het ogenblik dat men zelf nog geen spraaktelefonie mag verzorgen. De wet stelt zeer duidelijk dat vanaf 1 januari 1996 al diegenen die mediadiensten verzorgen zullen moeten bijdragen in het fonds dat moet instaan voor de betaling van de universele dienstverlening. Men zal dus moeten betalen, zelfs als men zelf nog geen spraakte-

## De Gucht

lefonie mag verzorgen en nog minstens twee jaar moet wachten vooraleer dit wel het geval is.

Het derde element in deze universele dienstverlening is de kostprijsbepaling. Deze wordt volledig in handen gelegd van vice-premier Di Rupo. Uit de hoorzittingen heb ik begrepen dat dit bijzonder veel bewegingsruimte toelaat. Het is ook niet het BIPT die de kostprijs zal bepalen, maar wel de minister op advies van dit BIPT. Men legt met andere woorden de beslissingsmacht bij de minister, daar waar het momenteel nog helemaal niet duidelijk is hoe, bijvoorbeeld op het Europese vlak, de criteria zullen worden bepaald voor de prijsbepaling van de universele dienstverlening. Het staat trouwens ook nog niet vast wat de universele dienstverlening precies zal inhouden. De omschrijving die daarvan wordt gegeven in de fiscale programmawet is louter vinding, op Europees vlak staat dit nog niet vast.

Het vierde element van belangenconflict is het artikel 98 van de geografische spreiding van de niet gereserveerde diensten. Bij lezing van dit artikel kan men slechts besluiten dat de minister in de overgangperiode tot 1998 ongelofelijk veel macht zal hebben om te bepalen onder welke voorwaarden de niet gereserveerde diensten – die met andere woorden zullen kunnen worden verzorgd door Telenet vanaf 1 januari – moeten worden uitgeoefend. Men geeft hem werkelijk een vrijbrief om de omstandigheden waaronder Telenet Vlaanderen moet opereren te bepalen en dan behoort willekeur tot de mogelijkheden.

Ik geloof dat deze elementen, namelijk de onzekerheid over het moment vanaf wanneer spraaktelefonie mag worden aangeboden, de discretionaire macht van de minister om het kader te bepalen waarin de interconnectie tot stand moet worden gebracht, de toewijzing zelf van de universele dienstverlening aan Belgacom, het uitsluiten van Telenet Vlaanderen, de discretionaire macht van de minister om het financiële luik in te vullen en ten slotte de brede bevoegdheid van de minister om de niet-gereserveerde diensten onder de knoet te houden, deze elementen zijn even zo veel redenen waarom Vlaanderen zich terecht in zijn belangen moet geschaad voelen.

Ik zou nog twee opmerkingen willen maken die duidelijk het kader aangeven waarin dit belangenconflict zich situeert.

Het gaat om een belangenconflict, niet om een bevoegdheidsconflict. Als men het advies van de Raad van State over Telenet Vlaanderen leest, is het niet duidelijk waar de bevoegdheden precies liggen : in Vlaanderen, op het nationale vlak, zijn ze gemengd of is er een grijze zone ? Ik ga daar nu niet verder op in.

Maar er is zelfs sprake van een belangenconflict in het absurde geval dat Vlaanderen niet bevoegd zou zijn. Zelfs dan is het zo dat de nationale wetgever een initiatief van de Vlaamse gemeenschap uitsluit van universele dienstverlening en terzelfder tijd toch de verplichting oplegt financieel bij te dragen. We moeten een zeer duidelijk onderscheid maken tussen belangenconflict en bevoegdheidsconflict.

Ten slotte zou men zich kunnen afvragen of wij ons zo druk moeten maken over een privé-bedrijf, wat Telenet Vlaanderen toch is. Telenet Vlaanderen is belangrijk voor deze Vlaamse Raad omdat daardoor concurrentie mogelijk wordt gemaakt in de infrastructuursector. Ook de intercommunales krijgen de mogelijkheid hun net, waar de gemeenschap in investeerde, te moderniseren en aan te passen aan de nieuwe, zeer concurrentiële omgeving waarin zij in de toekomst zullen moeten werken. Daarom hebben wij als VLD-fractie dit belangenconflict ingediend. We hopen dat de Vlaamse regering, daarin gesteund door een unanieme Raad deze belangrijke aangelegenheden ter sprake kan brengen in het Overlegcomité. We hopen dat wij vanuit Vlaanderen deze fiscale programmawet op een zodanige manier kunnen laten evolueren dat onze belangen daarin niet worden geschaad op de wijze zoals dat nu gebeurt.

Ik hoop vervolgens ook dat dit eensgezind kan gebeuren. Ik word in die hoop gesterkt door de houding van de verschillende partijen tijdens de hoorzittingen. Daar kwam duidelijk tot uiting dat in alle partijen die hier aanwezig zijn – zowel binnen de meerderheid als bij de oppositie – een grote bezorgdheid leeft met betrekking tot de fiscale programmawet. Er zijn vanuit de meerderheid – en ik zeg dit niet met een zekere Schadenfreude – meerdere keren opmerkingen geformuleerd om daarop de nadruk te leggen. Ik citeer wat een van de jongsten onder ons, de heer Coens, aan de vertegenwoordigers van Belgacom heeft gezegd tijdens de hoorzitting : u bent waarschijnlijk heel gelukkig met de federale programmawet, waarin staat dat de minister op advies van het BIPT zal bepalen wat de kostprijs is van de universele dienstverlening. Wat moeten we ons daarbij voorstellen, met inbegrip van uw boekhouding ? Hoe zien jullie de compensatie voor de universele dienstverlening door Belgacom ? Is het zo, dat jullie die alleen beperken tot spraaktelefonie ? Hij besluit : de programmawet is u inderdaad mooi op het lijf geschreven, als de financiële compensatie in een fonds terechtkomt ter uwer compensatie.

Hij heeft gelijk. Ik hoop dat de meerderheid in deze plenaire vergadering even consequent zal zijn als in de hoorzittingen. (*Applaus bij de VLD, het VB en de VU*)

**De voorzitter :** De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan De Roo** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, de heer De Gucht heeft, vooral met zijn laatste uiteenzetting en de verwijzing naar het betoog van de heer Coens, lid van onze fractie, gelijk. Dat bewijst dat er ook in onze fractie en in andere fracties enige bezorgdheid bestond over een aantal zaken, met name in verband met de programmawet die in de Kamer ter bespreking lag. Dat bleek trouwens duidelijk tijdens het debat over Telenet Vlaanderen in de commissie Economie en Media en tijdens de hoorzittingen.

De voorliggende motie van collega's De Gucht en Denys verwijst naar een aantal bepalingen uit die federale programmawet, die mogelijk bedreigend zouden kunnen zijn voor de verwezenlijking van het project Telenet Vlaanderen. Onze fractie wenst Telenet Vlaanderen maximale kansen te bieden. Het stemt ons dan ook tevreden dat de VLD-fractie op dezelfde golfenlengte zit en met deze motie dezelfde wens onderstreept. Toch zullen we de voorliggende motie niet goedkeuren, en wel om twee redenen. (*Rumoer*)

Ten eerste, bij het overlopen van de VLD-argumentatie valt ons op dat niets nieuws wordt aangebracht. We herkennen de meeste van deze opmerkingen. Deze opmerkingen werden ook door leden van onze fractie, onder meer door de heer Coens geformuleerd in de commissie. Intussen hebben we ter gelegenheid van de bespreking in de kamercommissie voor Infrastructuur, Verkeer en Overheidsbedrijven contact opgenomen met onze collega's in de Kamer. Bij het lezen van het verslag ziet u dat er op voorstel van de heren Van Eetvelt en Bartholomeussen een amendement werd goedgekeurd, waardoor de oprichting van het Fonds voor Universele Dienstverlening niet bij koninklijk besluit zal gebeuren, maar bij een in de ministerraad overlegd besluit. Bij dit laatste zijn dus ook de Vlamingen aanwezig. (*Gelach bij het VB*)

Bovendien werden over de andere punten zeer gedetailleerde vragen gesteld, zowel door de heer Ansoms als door de heer Taelman. Deze vragen werden in het algemeen door de bevoegde minister op bevredigende wijze beantwoord. Op een vraag van de heer Ansoms over het probleem van de universele dienstverlening, de financiering ervan en een fonds, heeft de minister gezegd dat op Europees niveau nog geen enkele beslissing is genomen over de datum waarop men voor de universele dienstverlening zou moeten betalen. De bespreking in de raad van Europese ministers van Telecommunicatie moet nog worden aangevat. Wanneer ter zake een duidelijke wijziging in het Europese beleid zou plaatsvinden, zal België zijn beleid afstemmen op Europese beslissingen.

De heer Ansoms heeft ook de vraag gesteld of het aanbod van interactieve televisiesignalen, bijvoorbeeld telehopping, als een telecommunicatiedienst moet worden

beschouwd. De minister heeft daarop geantwoord dat de gemeenschappen ter zake bevoegd zijn en dat hij derhalve zonder overleg met de gemeenschappen geen standpunt met betrekking tot die diensten kan innemen. In deze aangelegenheid, net zoals in de andere materies die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoren, kan geen bijdrage worden opgelegd zonder een samenwerkingsakkoord met de gemeenschappen. De minister besloot dan ook dat een samenwerkingsakkoord op die manier zal moeten worden gesloten. Dit is dus iets volkomen anders dan wat de heer De Gucht hier heeft gezegd.

Wij verwachten dan ook van de federale overheid dat ze in dit dossier haar plicht tot federale loyaliteit strikt zal nakomen. Ik wil in dat verband ook verwijzen naar de resolutie die we morgen in de Verenigde commissies voor Werkgelegenheid, Economische Aangelegenheden en Mediabeleid zullen kunnen bespreken in het kader van het debat en de besluitvorming over Telenet Vlaanderen. Daarin wordt nogmaals uitdrukkelijk onze bezorgdheid ter zake uitgedrukt. We zullen daar morgen uiteraard grondig kunnen op ingaan. Voor ons is het duidelijk dat de gemeenschappen moeten worden betrokken bij het beheer van het Belgisch Instituut voor Post en Telecommunicatie. Er moet ook nauwlettend worden toegezien op de onafhankelijke werking ervan ten aanzien van de verscheidene bevoegdheidsniveaus. In dit verband doen wij het volgende voorstel : wat het Belgisch Instituut voor Post en Telecommunicatie betreft – waarvan men vreest dat aangezien het onder de voogdij staat van minister Di Rupo, tevens de voogdijminister voor Belgacom – zou de minister-president, samen met het Overlegcomité, een voorstel moeten doen tot oprichting van een werkgroep ter voorbereiding van de toekomstige regelgevende kaders. De onafhankelijke positie van het BIPT zou daarin worden bepleit en vastgelegd.

Daarmee ben ik aanbeland bij onze tweede reden om geen belangenconflict in te roepen. Ondanks het feit dat we ervan overtuigd zijn dat de betrokken federale bepalingen op de wijze waarop ze oorspronkelijk waren geconcipieerd, aanleiding konden geven tot ongerustheid, menen we dat het opstarten van de procedure van het belangenconflict geen goede oplossing biedt. Als we met de Vlaamse Raad een belangenconflict zouden invoeren, zou een procedure worden gestart waarvan het resultaat voor Vlaanderen absoluut niet zeker is en zelfs als een boemrang op Telenet Vlaanderen terecht zou kunnen komen. Een belangenconflict betekent immers dat het wetsontwerp houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen, gedurende 60 dagen wordt geschorst voor overleg. Als er op dat ogenblik geen oplossing is, wordt een beroep gedaan op het Overlegcomité en zit men in die procedure in een conflictsituatie. Men moet immers goed beseffen dat

## De Roo

er hoe dan ook zal moeten worden overlegd met de federale overheid om Telenet Vlaanderen een kans te geven.

Ten slotte is het in elk geval onze onwrikbare wens om morgen het debat over Telenet Vlaanderen – het decreet dat uiteraard maar een beperkte draagwijdte heeft en meer bepaald aan de intercommunales de kans zou geven om deel te nemen aan het project Telenet Vlaanderen – af te ronden om op die manier de ontwikkelingsmogelijkheden van een informatiesnelweg in Vlaanderen op de meest efficiënte wijze te organiseren. We voegen daaraan toe – en dit zal ook in een motie of resolutie staan die we morgen voorleggen – dat we hoe dan ook over de toekomst van de informatiesnelweg in Vlaanderen volgend jaar in dit parlement een verregaand debat zouden moeten voeren omtrent alle aspecten die eraan zijn verbonden. Nadien kunnen we decretaal optreden op basis van een grondig debat en met voldoende kennis van zaken. We zullen de motie van de VLD dus niet goedkeuren.

**De voorzitter :** Mevrouw Maes heeft het woord.

**Mevrouw Nelly Maes :** Mijnheer De Roo, zou u zo goed willen zijn te antwoorden op een vraag die we ons allemaal stellen. Waarom hebben uw partijgenoten in de Kamer er niet mee ingestemd om deze bepalingen uit de programmawet te halen ? We hebben het nodig gevonden in de Raad een belangrijk debat aan dit voorstel van decreet te wijden, terwijl men deze belangrijke dingen die even ingrijpend zijn, in de Kamer via een programmawet blijft regelen. Dit is toch niet logisch.

**De heer Johan De Roo :** Het is mogelijk dat daarover een discussie ontstaat. Op een bepaald ogenblik hadden we ook gesuggereerd dit te doen. Ze hebben gemeend dit niet te moeten doen. (*Rumoer bij de VLD*)

**De voorzitter :** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op mijn beurt vind ik het bijzonder jammer dat de minister-president hier niet aanwezig is. Het lijkt erop dat de regeling van onverenigbaarheid tussen ministers en parlementsleden het tegenovergestelde effect heeft. Het gaat hier toch over de toekomst van Telenet Vlaanderen. Dit is precies het paradepaardje waarmee minister-president Van den Brande al zoveel maanden, zelfs voor de verkiezingen, uitpakt.

De heer De Gucht heeft gelijk. Het gaat niet over Telenet zelf. Het gaat hier ook niet over de modaliteiten waaronder Telenet kan of moet opereren volgens de Vlaamse Raad. Maar het gaat wel over de vraag of het Belgische niveau hier roet in het eten komt gooien.

Iedereen weet dat het project Telenet nooit vanaf het begin op applaus werd onthaald, noch door de Waalse socialisten, noch door Belgacom. Nog voor de vorming van de Belgische regering liet de voogdijminister van Belgacom, Minister Di Rupo, weten dat hij ten aanzien van Telenet Vlaanderen zou uitpakken met verdragingsmanoeuvres. Dat is dan ook gebeurd, met de steun van Belgacom of vice versa. In elk geval vormen Belgacom en Di Rupo één front om het Telenet Vlaanderen zo moeilijk mogelijk te maken. Onlangs nog werden berichten de wereld ingestuurd als zou Telenet Vlaanderen financieel helemaal niet haalbaar zijn, als zou het een catastrofe worden : dit kadert in voornoemde strategie. De vraag is dus of het Belgisch niveau roet in het eten komt gooien en het antwoord is ja. Met deze fiscale programmawet gebeurt dat wel degelijk. Zoals de heer De Gucht aanhaalde geeft het voor een deel aan de Belgische regering alle mogelijkheden om Telenet Vlaanderen te nekken, of om minstens de macht om de voorwaarden zodanig te bepalen dat Telenet Vlaanderen eigenlijk geen toekomst heeft. Telenet Vlaanderen kan dus daadwerkelijk verplicht worden het zogenaamde Fonds voor de Universele Dienstverlening te spijzen, want die instellingen worden door de Belgische regering aangeduid zonder inspraak van de Vlaamse regering. Op die manier kan Telenet Vlaanderen in theorie zelfs verplicht worden een bijdrage te leveren ter delging van de kosten die Belgacom maakt door het aanbieden van die universele dienstverlening in heel het land – dus ook in Wallonië. Met andere woorden, men zou moeten betalen voor diensten die men zelf niet kan of mag aanbieden.

Het artikel 103 van de programmawet stipuleert dat de regering het grondgebied bepaalt, waarbinnen zowel de universele als de niet-gereserveerde diensten moeten worden geleverd. Dat betekent in theorie dat Telenet Vlaanderen verplicht kan worden om in Wallonië te gaan opereren, ook al zijn er geen partners voorhanden, wat waarschijnlijk het geval zal zijn. De mogelijkheid bestaat dat hier een voorwaarde gecreëerd wordt – met name het opereren in Wallonië – waarvoor Telenet Vlaanderen geen partners zal vinden en dus de facto niet kan opereren. Het gaat er uiteindelijk om stokken in de wielen te steken, niet alleen bij de Vlaamse regering, van wie het project dan toch afkomstig is, maar ook bij de Vlaamse Raad, die het naar zich toe heeft getrokken. Volgens ons is het geen toeval dat deze artikelen ingeschreven zijn in de fiscale programmawet, nadat de gesprekken tussen Telenet Vlaanderen en Belgacom werden afgebroken. Alle macht gaat dus naar de Belgische regering.

Mijnheer De Roo, het is dus niet zo dat aan alle artikelen amendementen zijn toegevoegd, waardoor de bevoegdheid niet alleen bij de heer Di Rupo zou liggen, maar bij de regering, middels een in de ministerraad besproken be-

## Van Hauthem

sluit. Dat klopt wat het artikel 91, het vroegere artikel 86 betreft, maar in het huidige artikel 97, het vroegere artikel 92 – waarover de heer De Gucht toch ook het een en ander zei – lees ik nog steeds dat de koning, op basis van het advies van het Instituut, de termijnen en principes vastlegt die op de gevoerde commerciële onderhandelingen ter afsluiting van interconnectie-akkoorden van toepassing zijn. Met de koning wordt dus daadwerkelijk de heer Di Rupo bedoeld.

Uw argumentatie klopt niet. U verklaart dat de belangen van de Vlaamse Raad of de Vlaamse regering niet geschaad worden, daar u deel uitmaakt van de regering. Neen, artikel 97 zegt zeer duidelijk dat de macht en de bevoegdheid om deze termijnen en principes vast te leggen, exclusief bij de heer Di Rupo blijft berusten.

Mijnheer De Roo, uw argumentatie houdt dus eigenlijk geen steek. De vraag is of deze fiscale programmawet het belang van de Vlaamse Raad en de Vlaamse regering schaadt. Het antwoord van de Vlaamse Raad zou ondubbelzinnig ja moeten zijn, want met deze programmawet wordt het overleg waarover u het zo vaak hebt brutaal afgebroken. Als deze wet als dusdanig goedgekeurd wordt, dan mag u nog dagen en weken over Telenet Vlaanderen praten, maar dan weet u zelf niet of, als u het voorstel van decreet goedkeurt, dit ooit in werking zal kunnen treden. Dat is de realiteit : zo wordt wel degelijk het belang geschaad.

Trouwens, de minister-president heeft zelf gewaarschuwd tegen een recuperatie door het Belgische niveau. Laten we maar zeggen : door Belgicistische kringen die niet graag zien dat Telenet Vlaanderen er komt, al was het maar omdat het woord Vlaanderen in die naam staat.

Ik citeer uit de Gazet van Antwerpen van 10, 11 en 12 november : in niet mis te verstane bewoordingen waarschuwde hij – men bedoelt minister-president Van den Brande – de federale overheid. De federale overheid mag de beslissingen hierover niet monopoliseren, omdat ze niet exclusief bevoegd is. Belgacom is in die optiek slechts één operator ; er is geen enkele reden om Belgacom in dit proces subjectief te bevoordelen of te benadelen ten opzichte van de andere operatoren. Het BIPT, het federale controlemechanisme, moet daarbij een onafhankelijke rol spelen bij de toepassing van de Europese regelgeving. Met zijn waarschuwing aan het federale adres bewijst Van den Brande wel dat hij er niet gerust in is. Einde citaat. Wat staat in die fiscale programmawet nu anders dan alle zaken waarover minister-president Van den Brande zich in de commissie ongerust maakte. Hij had bijgevolg redenen om zich ongerust te maken. Wie dan nog zegt, dat het belang van Vlaanderen en van de Vlaamse Raad niet is geschaad, is ziende blind of ter kwader trouw.

Ik wist wel dat de heer De Roo met een alibi zou komen aandraven. De heer Van Hecke heeft vandaag nog – terecht – gezegd dat de CVP een goed incasservermogen heeft. Maar ook de inventiviteit waarmee de CVP haar verantwoordelijkheid jegens Vlaanderen ontloopt, is onvoorstelbaar. Ik wist dat u zou aanvoeren dat in het artikel 91 – het vroegere artikel 86 – geen sprake meer is over de Koning, maar over de Koning bij een in minister-raad goedgekeurd besluit. Maar dat is de kwestie niet. De kwestie is niet of een minister of een hele regering bevoegd is. De kwestie is of een bepaald niveau de exclusieve bevoegdheid krijgt om de voorwaarden te bepalen waaraan ook Telenet Vlaanderen zal moeten voldoen. Dat is de hele vraag. En het antwoord daarop is dat zij zich wel degelijk de exclusieve bevoegdheid toeëigenen en daardoor worden onze belangen wel degelijk geschaad.

Als excuus om deze motie niet goed te keuren, voert u aan dat er ministers van de CVP in de federale regering zitten. Wat had u gedaan indien de CVP geen minister voor de federale regering had geleverd ? Als ik uw logica volg, had u deze motie moeten goedkeuren. Bovendien pleit u voor overleg. Maar deze fiscale programmawet breekt het overleg juist helemaal af. De procedure van het belangenconflict biedt trouwens de beste garantie voor overleg. Door die procedure komt het Overlegcomité in actie.

Volgens u moet de Vlaamse regering ervoor zorgen dat deze kwestie bij het Overlegcomité aanhangig wordt gemaakt. Daaruit volgen twee dingen. Ten eerste, onttrekt u het dossier aan de Vlaamse Raad en geeft u het opnieuw in handen van de Vlaamse regering. Dat is nu precies wat de Vlaamse Raad – u inbegrepen – niet gewild heeft. Ten tweede, als we het Overlegcomité inschakelen via de procedure van het belangenconflict, zijn we dan zeker dat er overleg komt ? Daarover heeft u nu helemaal geen zekerheid.

De heer De Roo laat zijn houding afhangen van de strubelingen tussen de coalitiepartners in de federale regering. De essentie van autonomie is dat men zich laat leiden door de eigen beginselen en dat men geen rekening houdt met de vraag wat voor gevolgen dat eventueel zou hebben voor een ander niveau. Wij steunen de motie van de VLD, want ze gaat in op de onrust van de minister-president. Wie deze motie steunt, steunt de minister-president. Wie ze niet steunt, schiet hem in de rug. (*Applaus bij het VB en de VLD*)

**De voorzitter :** De heer Dielens heeft het woord.

**De heer Fred Dielens :** Mijnheer de voorzitter, heren ministers, waarde collega's, de pleitbezorgers van de verschillende partijen maken duidelijk dat Telenet Vlaande-

## Dielens

ren er daadwerkelijk zal komen. De heer De Roo is reeds uitvoerig ingegaan op het aspect van de timing in de motie van de heren De Gucht en Denys. Deze motie gaat echter in hoofdzaak over de verspreiding van de universele dienstverlening en de financiële bijdrage hierin, een materie die we terugvinden in het Programmadecreet van de federale regering.

In welke mate is deze universele dienstverlening noodzakelijk ? Uit de discussies tijdens de hoorzitting in de commissie blijkt dat er unanimité is over de noodzaak van de komst van Telenet Vlaanderen en de verspreiding van de universele dienstverlening.

De heren De Gucht en Denys hebben deze week ook een voorstel van resolutie ingediend met betrekking tot Telenet Vlaanderen, namelijk stuk 168 nr. één. Zij zeggen hierin dat de bestaande regelgeving moet worden gewijzigd en dat de belangen van de gebruikers en de universele dienstverlening moeten worden gewaarborgd. In punt vijf van hun resolutie zeggen zij dat het de taak is van de overheid om een universele dienstverlening te waarborgen. Een definitie van het begrip universele dienstverlening is nodig. Ook de wijze van financiering en de datum van inwerkingtreding moeten worden vastgesteld. We zijn het dus roerend eens over de noodzaak van de universele dienstverlening en de plicht die op de overheid rust. *(Onderbreking door de heer Karel De Gucht)*

Kunnen de verplichtingen in hoofde van de operatoren, waaronder Telenet, zich beperken tot een geografisch afgebakende regio, in casu het Vlaams Gewest ? In dezelfde resolutie staat immers te lezen dat Telenet Vlaanderen zich niet moet beperken tot het Vlaams Gewest, maar zich ook moet uitbreiden tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Elke fractie is het met deze uitbreiding eens.

Artikel 86 van de Programmawet bepaalt wie moet bijdragen tot de financiering van de universele dienstverlening. Uit dit artikel leid ik af dat de financiële bijdrage in verhouding moet staan tot de omzet in de sector. Tevens moet ik teruggrijpen naar artikel 98 van de Programmawet, waarin men het heeft over de geografische problematiek.

En ik lees eventjes die korte passage uit artikel 98 : de koning kan de voorwaarden bepalen waaronder de netten kunnen worden gebruikt voor de uitbating van de niet-gereserveerde diensten met de vrijwaring van de universele dienstverlening en met de verplichtingen inzake tarieven en inzake geografische verspreiding. Verder gaat dit niet, het is dan ook voorbarig om hier conclusies uit te trekken.

Dan komen wij tot de kern van de zaak. Sommigen be-roepen zich op het feit dat het hier gaat om een bevoegdheidsconflict en zien daarin een belangenconflict. Ik heb

duidelijk uit de mond van de collega's van de VLD begrepen dat het hier gaat over een belangenconflict, en niet over een bevoegdheidsconflict. *(Rumoer bij de VLD en het VB)*

Dan stel ik mij de vraag waarover er discussie bestaat, wanneer in de programmawet over de geografische bevoegdheid wordt gesproken. Dit is duidelijk een federale bevoegdheid. En u zegt zelf dat er op dat vlak geen conflict is.

**De voorzitter :** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem :** Mijnheer Dielens, niemand heeft beweerd dat het hier om een bevoegdheidsconflict gaat. Wij betwisten dus niet dat de federale overheid – hoe jammer het ook zij – deze bevoegdheid heeft.

U haalt de resolutie aan, en beweert dat alle fracties het erover eens zijn dat Telenet ook zijn diensten zou moeten kunnen aanbieden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Wij staan daar volledig achter, maar het belangenconflict rijst wanneer wij vaststellen dat de Belgische regering de geografische voorwaarden bepaalt. Als het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hier in de toekomst niet onder zal vallen, staat u nergens met uw resolutie. Het gaat hier dus wel degelijk om een belangenconflict, het zijn twee belangen die botsen, u heeft dus volledig gelijk.

**De heer Fred Dielens :** Wij zijn het erover eens dat het gaat over de discussie om een belangenconflict, en mijn tussenkomst had vooral tot doel uit uw mond eveneens te horen dat het gaat om een belangenconflict, en niet een bevoegdheidsconflict. U vermengt voortdurend de twee begrippen. *(Rumoer bij de VLD en het VB)*

**De voorzitter :** De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht :** Mijnheer de voorzitter, mijns inziens heeft een debat slechts zin als men naar elkaar luistert en probeert elkaar niet verkeerd te begrijpen.

Ik heb in mijn tussenkomst bij herhaling gezegd dat het om een belangenconflict ging, en niet om een bevoegdheidsconflict. Ik heb ook gezegd dat zelfs als Vlaanderen niet bevoegd zou zijn, het belangenconflict nog altijd zou blijven bestaan. Het nationale niveau dreigt namelijk zijn bevoegdheden op een zodanige manier te gebruiken dat onze belangen worden geschaad.

Het heeft toch geen zin naast elkaar te discussiëren, ik heb de indruk in een totaal ander debat verzeild te zijn.

**De heer Fred Dielens :** Ik ga akkoord met de heer De Gucht, wij spreken inderdaad over hetzelfde.

Dus stelt zich de vraag of het Vlaams Gewest door het bedoeld wetsontwerp in zijn belangen ernstig wordt benadeeld.

## **Dielens**

In de hogervermelde resolutie stellen de indieners zelf in punt 2 dat Telenet Vlaanderen in essentie een privé-project is. De inbreng van de Vlaamse overheid dient – nog steeds volgens de indieners – beperkt te blijven tot haar initiële medewerking bij de opstart. De gedane financiële inbreng, zijnde 100 miljoen frank, dient onverwijld terug te vloeien naar de Vlaamse overheid.

Hoe kan de Vlaamse Raad of het Vlaams Gewest in zijn belangen geschaad worden wanneer het in essentie om een privé-project gaat ? (*Rumoer bij de VLD*)

Ook wij willen de concurrentie waarborgen. (*Onderbreking door de heer André Denys*)

Ook wij staan achter het initiatief Telenet. Maar dat betekent ook dat allen die op de niet-gereserveerde dienstenmarkt komen, solidair moeten zijn. Belgacom zal hier uiteraard, vooralsnog het grootste deel moeten leveren. Bepaalde actoren op voorhand uitsluiten van financiële participatie – in het kader van de universele dienstverlening – kan enkel concurrentievervalsing zijn. Ik vermoed dat onze collega's van de VLD dit evenmin wensen. Daarom, heren ministers, waarde collega's, zal mijn fractie bedoel de motie niet steunen. (*Applaus bij de SP*)

**De voorzitter :** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen :** Mijnheer de voorzitter, heren minister, collega's, ik wil me niet uitputten in lange argumentaties en dan achteraf zeggen we gaan tegen stemmen of ons onthouden.

Ik hoop dat de vorige sprekers duidelijk aangetoond hebben dat zich hier inderdaad een probleem stelt. Het grootste probleem is dat de stammenoorlog tussen Belgacom en Telenet Vlaanderen een aantal neveneffecten heeft.

Kan de universele dienstverlening nog gewaarborgd worden als die 2 privé-bedrijven – Belgacom wordt op iets langere termijn ook een privé-bedrijf – met elkaar in concurrentie gaan ? Zal de consument er wel bij varen ? Deze vragen breng ik aan omdat ze in het debat nog niet aan bod kwamen. De discussie erover wil ik pas over enkele weken voeren.

Zullen de diensten verbeteren ? Zal de prijs dalen ? Zal de onderwijssector en de culturele sector kunnen deelnemen aan de multimedia-maatschappij ? Op deze vragen hebben wij momenteel geen antwoord. (*Rumoer bij de VLD*)

**De voorzitter :** De heer Kuijpers heeft het woord.

**De heer Willy Kuijpers :** U heeft het over de dienstverlening van Belgacom : elke aangesloten burger ondervindt

daar al jaren lang de traagheid van. Dat is zuiver statistisch bewezen. Laat de concurrentie bestaan.

**De voorzitter :** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem :** Collega, het gaat vandaag niet om de inhoudelijke aspecten van Telenet. De vraag is, en ik stel ze ook aan Agalev, is er een belangenconflict tussen Telenet Vlaanderen en de fiscale programmawet die momenteel in de kamer behandeld wordt ?

**De voorzitter :** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen :** Er stellen zich inderdaad een reeks problemen maar de tijd is nog niet rijp om ons daarover uit te spreken. Eerst moeten de onduidelikheden opgeheven worden. De belangen van de consument moeten centraal blijven staan. Vermits deze kwestie nog zo onduidelijk is, zullen wij ons onthouden. (*Rumoer bij het VB en AGALEV*)

**De voorzitter :** De heer Bogaert heeft het woord.

**De heer Jean-Marie Bogaert :** Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik neem aan dat het ongeduld van Agalev niets te maken heeft met de actualiteit, de uitspraken die vanmiddag op het federale niveau zijn gedaan, in verband met de onzekerheden betreffende de huidige coalitie. Na de vele discussies die we in de commissie en de verenigde commissies hebben gevoerd, had ik verwacht dat de heer Stassen met ons op dezelfde lijn zou zitten, ten minste wat het belangenconflict betreft.

Laat mij eerst even zeggen dat het erg lastig is om mensen aan te vallen die hier niet aanwezig zijn. Mijnheer de minister, ik was bij het begin van het debat zo naïef te denken dat de afwezigheid van de minister-president louter een kwestie was van agendering. Welnu, het is precies de minister-president die van Telenet Vlaanderen zijn parapadepaard wil maken en tegelijkertijd ons voortdurend dwingt onze agenda aan te passen omdat hij zich vooraf had verbonden. Hij was van plan, zonder een parlementair debat, de hele zaak in een drafje af te handelen. Zijn afwezigheid is dus niet goed te praten. (*Applaus bij het VB, de VU en de VLD*)

**De voorzitter :** Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy :** Mijnheer de voorzitter, de minister-president is in de vier jaren dat hij die functie uitoefent, nooit afwezig geweest op een belangrijk debat. Het is uitzonderlijk dat er een vergadering is gepland op een maandagnamiddag. De minister-president heeft zich al wekenlang verbonden om de koning te begeleiden bij een bezoek aan Leuven. Hij heeft mij gevraagd om het standpunt van de Vlaamse regering te verwoorden. De minister-president is niet iemand die wegblijft omdat hij niet durft te komen. (*Applaus bij de CVP*)

**De voorzitter :** De heer Kuipers heeft het woord.

**De heer Willy Kuipers :** Het gaat hier over een tentoonstelling van telecommunicatie in Leuven. Wie die tentoonstelling met belangstelling heeft bezocht, weet dat telecommunicatie het beste kan worden geregionaliseerd. Ik hoop dan ook dat de minister-president goed heeft geluisterd.

**De voorzitter :** De heer Bogaert mag zijn betoog verder zetten.

**De heer Jean-Marie Bogaert :** U zult toch niet kunnen ontkennen, dat de vindingrijkheid van de CVP grenzeloos is als het erop aankomt te ontkennen dat er hier een belangenconflict in het spel is. Het is moeilijk om te geloven, mijnheer De Roo, dat u Telenet Vlaanderen alle kansen wilt geven, als u het gevolg daarvan meteen ondermijnt. U zegt in alle eerlijkheid dat er wel degelijk een probleem is.

Blijkbaar bent u in de de voorbije dagen op een of ander niveau teruggefloten en dat is uiteraard niet de eerste keer.

Ook bij de SP zijn de rangen blijkbaar gesloten. De heer Dielens verheugt zich om de unanimiteit van ons enthousiasme over Telenet Vlaanderen. Het is natuurlijk niet voldoende dat Telenet Vlaanderen er komt.

**De voorzitter :** De heer De Roo heeft het woord.

**De heer Johan de Roo :** Mijnheer Bogaert, ik kan u verzekeren dat wij op geen enkel niveau zijn teruggefloten. Integendeel is het zo dat diegenen die in deze Vlaamse Raad hindernissen opbouwen voor Telenet Vlaanderen op den duur verantwoordelijk zijn voor het niet tot stand komen ervan. En dat wensen wij niet. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Jean-Marie Bogaert (Op de tribune) :** Mijnheer De Roo, u heeft in elk geval met uw fractie geen enkel initiatief genomen om, tenminste wat dit dossier betreft, op dezelfde golflengte te zitten als uw collega's op het federaal niveau. Als u dat wel had gedaan, dan had u ongetwijfeld ook uw steun gegeven aan het federaal initiatief van de VU om dit euvel met de nodige amendementen uit de weg te ruimen. U had misschien zelf dat initiatief kunnen nemen. Voor mij komt dat op hetzelfde neer.

**De voorzitter :** De heer Coens heeft het woord.

**De heer Joachim Coens :** Mijnheer de voorzitter, het verbaast mij dat de heer Bogaert zo goed op de hoogte is van de interne werking van onze partij.

**De heer Jean-Marie Bogaert (Op de tribune) :** Ik meng mij niet in uw interne werking. Als CVP heeft u verantwoordelijkheid in deze meerderheid, en u heeft als CVP –

ik neem aan dat dat twee keer hetzelfde is – verantwoordelijkheid op federaal niveau. (*Rumoer*) Het is een feit dat u niet opteert voor de eenvoudigste weg. Wie eenvoudige zaken moeilijk maakt, wekt onze grootste argwaan. U heeft zelf verwezen naar de resolutie die wij morgen gezamenlijk indienen in de commissie. Daarin drukken wij onze bezorgdheid uit dat de federale regering erover zou waken, dat de aangelegenheden met betrekking tot de federale bepalingen in de programmawet, op een ordelijke manier zouden worden geregeld. Collega's van de CVP en SP, het ware eenvoudiger geweest als we in deze Vlaamse Raad en in het federale parlement gezamenlijk dit belangenconflict hadden kunnen onderschrijven, en als wij bovendien in de Vlaamse Raad eenparig tot die conclusie waren gekomen. Het is een belangrijke gemiste kans. Enkel de meerderheid draagt de verantwoordelijkheid voor het feit dat aan Telenet Vlaanderen – een project dat ook wij in het hart dragen – niet de maximale ont-plooiingskansen werden geboden. (*Applaus bij de VU en het VB*)

**De voorzitter :** De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys :** Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zetel al een tijdje in de Vlaamse Raad, maar wat ik nu heb meegemaakt, doet mij één grote zucht slaken. Ik begriep niets meer van de politiek, collega's, niets meer. (*Gelach*) Wat ik hier heb gehoord aan argumentatie, is zelden in een parlement vertoond.

De heer Stassen die nog niet lang in deze raad zetelt, argumenteerde dat dit debat te vroeg komt, nog niet rijp is. Indien wij deze motie vandaag echter niet stemmen, verliezen wij onze greep op dit debat. Hier moet gestemd worden vooraleer de fiscale wet in de Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt gestemd. Wij moeten hier vandaag uitspraak over doen. Wij krijgen later geen kans meer om te stemmen over de vraag of we al dan niet naar het Overlegcomité kunnen gaan.

De tussenkomst van de heer Dielens was zo zwak dat ze zeker niet representatief kan zijn voor wat zijn fractie denkt. In de commissie heb ik nochtans zeer goede tussenkomsten gehoord van de SP.

Belangrijk is wat de CVP gezegd heeft. De heer De Roo kwam hier aan het woord, de heer Coens heeft gesproken in de commissie, en de heer Van den Brande kwam aan bod in een reeks persartikelen.

Als ik hen hoor, dan kan ik alleen opmerken dat we in een omgekeerde wereld leven. De oppositie wil meewerken om een project van de regering te doen slagen. Op een constructieve wijze, uiteraard, mits er aan een aantal voorwaarden voldaan wordt. Wij willen niet dat een project als Telenet Vlaanderen gehypothekeerd wordt door het geven van een blanco-volmacht aan een minister die

## Denys

aan het hoofd staat van een instelling als Belgacom, en die Telenet Vlaanderen als een rechtstreekse concurrent beschouwt.

Ik heb de heren De Roo, Coens en Van den Brande horen beweren dat de VLD gelijk heeft. Maar vandaag krijgen we geen gelijk. Wij willen juist dat de heer Di Rupo, die al vertragsmanoeuvres aankondigde, overleg pleegt met de Vlaamse regering, niet binnen de federale regering.

Binnen de federale regering hebben de CVP-ministers uiteraard andere prioriteiten dan de heer Van den Brande. Deze CVP-ministers binnen de federale regering, kunnen gehanteerd worden door hun PS-partners. Door het pleidooi dat u hier houdt om het overleg in eerste instantie te beperken tot de federale regering, keert u eigenlijk terug naar de situatie van de jaren 70.

Er was een verschillende situatie voor de staatshervorming van 1980, toen we werkten met gewestelijke ministeriële comités in de schoot van de federale regering. Dé innovatie van de staatshervorming in 1980 was precies die eigen Vlaamse regering die in die specifieke zaken overleg kan plegen vanuit een eigen, autonome, Vlaamse invalshoek.

Iedereen weet dat het standpunt van Vlaanderen inzake Telenet Vlaanderen, anders is dan het standpunt op het federaal niveau. Collega's, dat is de realiteit. Deze motie niet goedkeuren, betekent dat men onder druk van de federale tandem Dehaene-Tobback bezwijkt voor de challenge die Minister Di Rupo nu reeds heeft aangekondigd. U licht, mijnheer Bossuyt, maar u behoort tot die cynische politici die al veertien jaar lang in het parlement zitten, en die toch niet beseffen dat hier iets op het spel staat. Ik richt me tot diegenen die nog geloven in de politiek. Wij doen vanuit de oppositie een poging om een project van de regering op een constructieve wijze te benaderen. U behandelt ons oneerlijk : we proberen immers alle elementen van het dossier op een correcte en consequente manier naar voor te brengen. Collega's, mijnheer Bossuyt, ik zeg u in alle kalmte : de raadsleden die echt willen dat het project slaagt, moeten vandaag onze motie goedkeuren. Ze moeten opkomen tegen de minister die al duidelijk gezegd heeft dat hij het fonds voor universele dienstverlening en de interconnectie wil misbruiken om vertraging aan te tonen.

**De voorzitter :** Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy** (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik deel hier het standpunt van de Vlaamse regering mee. De heer Denys verbaast me : Telenet Vlaanderen staat in het regeerakkoord, we willen dat als Vlaamse regering doorvoeren. Ik denk dat ook

een meerderheid in de Vlaamse Raad dat wil. U poogt heel de zaak te discrediteren in de commissie van de Vlaamse Raad, vertragsmanoeuvres te ontwikkelen, naar de Raad van State te gaan, ... (*Rumoer bij de VLD, het VB en de VU*)

Het gaat hier ook om een industrieel project, waarbij de overheid in het startkapitaal een duidelijke minderheidspositie heeft. Het betreft hoofdzakelijk een privé-initiatief, dat zich deels in de concurrentiële sfeer ontwikkelt. U poogt op alle mogelijke manieren te beletten dat dit initiatief van start gaat.

In het zicht van de eindmeet pleit u belangenconflicten, zegt u dat u geschaad wordt enz. Laat ons ernstig blijven. U hebt gezegd dat u in het parlement nog nooit zo'n ervaring gehad hebt ...

**De voorzitter :** Mijnheer de minister, er zijn twee vragen tot tussenkomst, namelijk van de heren De Gucht en Gabriels.

De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Karel De Gucht :** Mijnheer de minister, het is bijzonder spijtig dat u zegt dat de VLD-fractie, of om het even welke fractie van de oppositie, vertragsmanoeuvres aanwendt in dit dossier. In de commissie Economie en Mediabeleid hebben we op de meest positieve en constructieve manier samengewerkt om op een zo kort mogelijke termijn een zeer uitgebreide hoorzitting te houden.

U mag dat navragen bij de heer Voorhamme, de commissievoorzitter, die hier aanwezig is. We hadden ons ertoe verbonden om vorige week vrijdag in de commissie de eindstemmingen te houden. Dat is niet mogelijk geweest omwille van het advies van de Raad van State. Dat was unaniem gevraagd, ook door de CVP- en SP-fracties. Daardoor moet de eindstemming morgen in de commissie voor Economie en Mediabeleid doorgaan ; we hebben ons ertoe verbonden om morgen inderdaad tot het einde met die bespreking door te gaan. Hoe durft u vanuit de regering op een dergelijke manier spreken over een dossier, terwijl u in de commissie zelfs nooit aanwezig bent geweest. (*Applaus bij de VLD, het VB en de VU*)

**De voorzitter :** De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels :** Mijnheer de voorzitter, ik hoor, vanuit de CVP-fractie, de heer De Roo zeggen : wij verwachten alle heil van onze aanwezigheid binnen de federale regering en zullen daar de klus wel klaren. Mag ik even de heer Van Rompuy erop wijzen dat minister-president Van den Brande vorige week nog heeft gezegd dat de Vlaamse regering inspraak wil hebben in het wetenschappelijk beleid dat totnogtoe federaal is gebleven. Onmiddellijk daarna heeft de heer Yliefz gezegd dat daar niks van in huis komt. U dreigt nu in hetzelfde straatje te

## Gabriels

recht te komen door u niet te beroepen op de autonomie die we hier hebben, en u gewoon op voorhand als vazal van de federale regering te gedragen. Dat is de essentie van dit debat.

**De voorzitter :** Minister Van Rompuy heeft het woord.

**Minister Eric Van Rompuy :** Ik zal zeer technisch antwoorden op de punten aan de hand van de tekst in het rapport van de commissie Fiscale, Financiële Diverse Bepalingen van de Kamer. Er zijn door een aantal collega's in de federale kamer, namelijk de heer Ansoms en de heer Taelman, een aantal vragen gesteld. Ik denk dat op basis van deze vragen moet worden beslist of er hier sprake is van een belangenconflict.

Ik denk dat in verband met artikel 98, de voorwaarden waaronder via alternatieven infrastructures niet-gereserveerde diensten kunnen worden aangeboden, en in verband met de minimumvoorwaarden inzake geografische bedekking, de minister gesteld heeft dat de in artikel 98 opgesomde voorwaarden hoegenaamd niet tot doel hebben het verlenen van vergunningen af te remmen, maar wel te omkaderen. Het begrip, minimumvoorwaarden van geografische dekking, is er niet op gericht aan de operatoren van de netten voor de exploitatie van niet-gereserveerde diensten, de verplichting op te leggen voor een volledige bedekking van het Belgisch grondgebied, behalve indien de bijzondere aard van de dienst het zou rechtvaardigen. Hij eindigt met te zeggen : in het door de beide sprekers onder de aandacht gebrachte geval van Telenet, zou de vergunning kunnen worden uitgereikt voor een bepaalde regio, op voorwaarde dat diegenen die de vergunning aanvragen, zulks wensen. Hij zegt dus heel duidelijk dat hij helemaal niet van plan is om Telenet Vlaanderen tegen te houden. Trouwens, artikel 98, en dat is een amendement dat ook door een aantal Vlaamse parlementsleden is ingediend in de Kamer, zal bij een door de ministerraad overlegd koninklijk besluit moeten worden uitgevoerd.

Dit betekent, dat er ook in de federale regering nog Vlaamse ministers zijn, die toch ook nog een Vlaamse reflex kunnen hebben in de Kamer. Ik vind dat de Vlaamse ministers in de federale regering even Vlaams moeten zijn als Vlaamse ministers in de Vlaamse regering. Anders zal het Belgische systeem, met de federale loyaliteit en de autonomie van de gemeenschappen, niet kunnen werken.

Hetzelfde geldt voor artikel 86. Hier is ook een amendement ingediend door de heer Van Eetvelt in verband met de beslissingen betreffende de oprichtingswijze van het Fonds voor de Universele Dienstverlening. Hier geldt dezelfde procedure als voor artikel 98, waarbij dus ook een beslissing bij een in de ministerraad overlegd koninklijk

besluit moet worden genomen. Ik denk dat dit een heel duidelijke garantie is. Er zijn een aantal principes, maar indien men die wil uitvoeren, blijven de Vlaamse ministers in de federale regering ook de hand aan de trekker houden.

Over de vraag of het aanbod van interactieve televisiesignalen als een telecommunicatiedienst moet worden beschouwd, heeft de heer De Roo in alle duidelijkheid gezegd dat minister Di Rupo op dit vlak antwoordt dat de gemeenschappen bevoegd zijn en dat de federale minister derhalve zonder overleg met de gemeenschappen geen standpunt kan innemen. In deze aangelegenheid, net zoals in de andere materies die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoren, kan geen bijdrage worden opgelegd zonder een samenwerkingsakkoord met de gemeenschappen. Dit staat heel duidelijk in de tekst van de Kamer.

In verband met de Europese richtlijn zegt minister Di Rupo duidelijk dat de Europese overheid blijkbaar nog niet van plan is nog voor de liberalisering van de spraaktelefonie, dus voor 1 januari 1998, de verplichte financiering van de universele dienstverlening in te stellen. Ook dit heeft de heer De Roo heel duidelijk naar voren gebracht.

Een aantal belangrijke vragen zijn beantwoord. Het gaat om het algemene principe dat bij de uitvoering door middel van K.B.'s in de federale regering, deze K.B.'s geen autonome ministeriële beslissingen zijn, maar beslissingen waarover in de ministerraad moet worden overlegd, zodat we van Vlaamse zijde ook de garanties hebben. Bijgevolg zien we geen reden om op dit ogenblik als Vlaamse regering het belangenconflict in te roepen. (*Applaus*)

**De voorzitter :** Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten. We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

---

## VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

### Benoeming van dertien vaste en dertien plaatsvervangende Nederlandstalige leden

**De voorzitter :** Overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, is aan de orde de benoeming van dertien vaste en dertien plaatsvervangende Nederlandstalige leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

## **Voorzitter**

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dames en heren respectievelijk benoemd tot vast lid en plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Vaste leden :

mevrouw Marie-Louise Deckers, mevrouw Maria Van der Elst, de heer Jozef Snaet, mevrouw Godelieve Van Hoofstadt, de heer Patrick Matthys, de heer Oscar De Wandel, mevrouw Ingrid Vrancken, de heer Jan Verlinden, de heer Hugo Buermans, mevrouw Rita Bladt, de heer Johan Van Slambrouck, de heer Francis Wouters, de heer André Meys

Plaatsvervangende leden :

mevrouw Elisabeth Buelens, de heer Michel Van Gorp, mevrouw Jeanine Vandormael, de heer Theophiel Van Malderen, de heer Hugo Meert, de heer Emmanuel Vandebossche, mevrouw Pascale De Visscher, de heer Willy Van Rooy, de heer Lucien Van Poucke, mevrouw Marie-Anne Van Hijfte, de heer Robrecht Verreycken, de heer Bartold Maréchal, de heer Koenraad Van Caimere

Overeenkomstig artikel 22, vijfde lid van voornoemde wet en decreet mogen de partijen die in de commissie niet vertegenwoordigd zijn een Nederlandstalig lid met adviserende stem aanwijzen, op voorwaarde dat zij vertegenwoordigd zijn in de Raad.

Conform die bepalingen werd door Agalev mevrouw Annemie Vercruysse voorgedragen.

Ik verklaar mevrouw Annemie Vercruysse benoemd tot lid met adviserende stem.

Alle voornoemde leden zullen eerstdaags uitgenodigd worden om in handen van uw voorzitter de voorgeschreven eed af te leggen.

---

## **AUTONOME RAAD VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

**Voordracht van één lid van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs**

**De voorzitter :** Aan de orde is overeenkomstig artikel 24, littera a, en artikel 30 van het bijzonder decreet van 19

december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs de voordracht van een kandidaat voor de benoeming van één lid van de centrale raad van de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs ter vervanging van de heer Jos Engelen, ontslagnemend, destijds op voordracht van de CVP benoemd.

Nadere gegevens betreffende de door de CVP-fractie voorgedragen kandidaat werden op de banken rondgedeeld.

Aangezien er slechts één kandidaat voor het toe te wijzen mandaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer Albert Leyns ter benoeming door de Vlaamse regering voorgedragen.

Hiervan zal worden kennis gegeven aan de minister-president van de Vlaamse regering.

---

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Leonard Quintelier en Jacques Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurboud**

**– 117 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 4**

### **Aangehouden stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de aangehouden stemming over het amendement van mevrouw Dua en de heer Malcorps tot invoeging van een nieuw artikel 3bis in het voorstel van de heren Quintelier en Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en

**Voorzitter**

voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

96 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie

Dua Vera

Geysels Jos

Kuijpers Willy

Maes Nelly

Malcorps Johan

Sannen Ludo

Stassen Jos

Stevaert Steve

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Grembergen Paul

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Christiaan

Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bossuyt Gilbert

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dielens Fred

Dillen Marijke

Doomst Michel

Dumez Paul

Gabriels Jaak

Goos Johnny

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Penris Jan

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Strackx Felix

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van der Poorten Mark

### **Voorzitter**

Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Lindt Sonja  
Van Looy Jef  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Velthoven Peter  
Van Wallendael Tuur  
Vandendriessche Bart  
Vanderpoorten Marleen  
Vanleenhove Gilbert  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Voorhamme Robert  
Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Timmermans houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 4 oktober 1995 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden die aangeduid werden door het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, maar niet door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 1993 betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
87 leden hebben ja geantwoord ;  
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bogaert Jean-Marie  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
Caubergs Jan  
Coens Joachim  
Creyelman Frank  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Reuse Herman  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dewinter Filip  
Dielens Fred  
Dillen Marijke  
Doomst Michel  
Dua Vera  
Dumez Paul  
Geysels Jos  
Goos Johnny  
Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Huybrechts Pieter  
Kenzeler André  
Kuijpers Willy  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Maes Nelly  
Malcorps Johan  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Penris Jan  
Quintelier Leonard  
Sannen Ludo  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stassen Jos  
Stevaert Steve  
Strackx Felix

**Voorzitter**

Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van Den Heuvel Ria  
Van der Poorten Mark  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Nieuwerkerke André  
Van Overmeire Karim  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Vaerenbergh Etienne  
Van Velthoven Peter  
Van Wallendael Tuur  
Vandenbroeke Christiaan  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Verwimp-Sillis Cecile  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Wymeersch Frans  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
Demeulenaere Julien  
Denys André  
Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Keulen Marino  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Platteau Stefaan

Ramoudt Didier  
Van Aperen Arnold  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Vanderpoorten Marleen  
Vermeiren Francis

Het voorstel van decreet is aangenomen. Het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

---

---

**MOTIE van de heren Karel De Gucht en André Denys  
betreffende een belangenconflict  
– 170 (1995-1996) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren De Gucht en Denys betreffende een belangenconflict.

Een meerderheid van drie vierde van de uitgebrachte stemmen is vereist.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;  
47 leden hebben ja geantwoord ;  
57 leden hebben neen geantwoord ;  
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried  
Avontroodt Yolande  
Beysen Ward  
Bogaert Jean-Marie  
Bril Louis  
Browaeyts Jozef  
Caubergs Jan  
Ceysens Patricia  
Cordeel Marc  
Creyelman Frank  
De Groot Etienne  
De Gucht Karel  
De Maght-Aelbrecht Anny  
De Reuse Herman  
Demeulenaere Julien  
Denys André

## **Voorzitter**

Deswaene Roland  
Devolder Jacques  
Dewinter Filip  
Dillen Marijke  
Feytons Freddy  
Gabriels Jaak  
Huybrechts Pieter  
Keulen Marino  
Kuijpers Willy  
Lachaert Patrick  
Laverge Jacques  
Maes Nelly  
Penris Jan  
Platteau Stefaan  
Ramoudt Didier  
Strackx Felix  
Van Aperen Arnold  
Van Dijck Kris  
Van Grembergen Paul  
Van Hauthem Joris  
Van Lindt Sonja  
Van Mechelen Dirk  
Van Nieuwenhuysen Luk  
Van Overmeire Karim  
Van Vaerenbergh Etienne  
Vandenbroeke Christiaan  
Vanderpoorten Marleen  
Vermeiren Francis  
Verougstraete Christian  
Verrijken Emiel  
Wymeersch Frans  
NEEN hebben geantwoord :  
Becq Sonja  
Beerden Georges  
Bossuyt Gilbert  
Candries Herman  
Cannaerts Leo  
Cardoen Georges  
De Batselier Norbert  
De Loor Herman  
De Meyer Jos  
De Ridder Peter  
De Roo Johan  
De Schamphelaere Mia  
De Vilder Freddy  
Decaluwé Carl  
Delcroix Leo  
Deprez Paul  
Desmet Peter  
Dielens Fred  
Doomst Michel  
Dumez Paul  
Goos Johnny

Heeren Veerle  
Hostekint Patrick  
Kenzeler André  
Lindekens Kathy  
Lisabeth Carlos  
Logist Marcel  
Maes Jacky  
Marsoul Hugo  
Matthijs Erik  
Merckx-Van Goey Trees  
Olivier Marc  
Quintelier Leonard  
Sarens Freddy  
Schuermans Eddy  
Sleeckx Jef  
Stevaert Steve  
Suykerbuyk Herman  
Swennen Guy  
Swinnen René  
Taylor John  
Timmermans Jacques  
Tobback Bruno  
Tyberghien-Vandenbussche Maria  
Van Cleuvenbergen Riet  
Van der Poorten Mark  
Van Hecke Mieke  
Van Looy Jef  
Van Nieuwenborgh Gracienne  
Van Nieuwerkerke André  
Van Peel Marc  
Van Rompaey Hugo  
Van Velthoven Peter  
Van Wallendael Tuur  
Vandendriessche Bart  
Vanleenhove Gilbert  
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Coens Joachim  
Dua Vera  
Geysels Jos  
Malcorps Johan  
Sannen Ludo  
Stassen Jos  
Van Den Heuvel Ria  
Verwimp-Sillis Cecile

De motie is niet aangenomen.

Reden voor onthouding ?

De heer Coens heeft het woord.

**De heer Joachim Coens :** Mijnheer de voorzitter, ik heb het debat met zeer veel aandacht gevolgd. Als CVP-fractie zijn we de promotor van dit project. We merken nu

## Coens

dat vele partijen en fracties ons hierin volgen. We zijn daar zeer tevreden over. Ook hebben wij het debat over de informatiemaatschappij aangevraagd, ten tijde van de regeringsverklaring. De mensen volgen ons wat dat betreft en we zijn daar zeer tevreden over. Ook hebben we in de commissie waarschuwingen laten horen in verband met de federale programmawet. Blijkbaar heeft men ons ook wat dat betreft gevolgd. We zijn blij. (*Rumoer*)

We hebben in deze overleg gepleegd met onze federale kamerleden en van hen de nodige garanties gekregen. We hebben dus geen lessen van anderen te leren wat de verdediging van dit project betreft. Als parlementsleden willen we een signaal geven : we kunnen dit niet goedkeuren want we wensen geen vertraging van dit project. We willen wel onze eerlijke bezorgdheid hieromtrent uitspreken : vandaar deze onthouding.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter :** Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.40 uur.*

---