



VLAAMS PARLEMENT

ZITTING 1995-1996

PLENAIRE VERGADERING

HANDELINGEN 63

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 3 JULI 1996

ACTUELE VRAGEN

MOTIES BELANGENCONFLICT

RESOLUTIE VERSTERKT TRANSIT- EN TRANSPORTNETWERK

RESOLUTIE UITVOERING FEDERALE OPDRACHTWETTEN

DECREET STATUUT NIET-PROFESSIONELE SPORTBEOEFENAAR

DECREET WIJZIGING WET NATUURBEHOUD

RESOLUTIE LIBERALISERING BINNENVAART

DECREET WIJZIGING DECREET UNIVERSITEITEN VLAAMSE GEMEENSCHAP -
STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES - STEMMINGEN

MOTIES VAN AANBEVELING - STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 63

Woensdag 3 juli 1996
Middagvergadering

	Blz.
Berichten van verhindering	3189
Actuele vragen (Regl. art. 81)	
Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hervorming van de loodsdiensten	3190
Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de veiligheid van het personeel van De Lijn	3190
Actuele vraag van de heer Tuur Van Wallendael tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de discussienota van de gedelegeerd bestuurder van de BRTN	3191
Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de oprichting van een textielholding door Gimvindus	3191
Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de vertegenwoordiging van het Vlaams Gewest in de Nationale Delcredere dienst en over de werking van deze dienst	3192
Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het definitieve investeringsplan van de NMBS	
Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het NMBS-investeringsprogramma	
Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de reactie van de Vlaamse regering op het herziene investeringsplan 1996-2005 van de NMBS	3193
Actuele vraag van de heer Herman Candries tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse aanwezigheid op een internationaal seminarie in Kaapstad	3196
Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de doorlichting van Toerisme Vlaanderen	3197
Motie van de heren Jef Sleetckx, Herman Suykerbuyk, Jacques Laverge, Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Nelly Maes betreffende een belangenconflict – 384 (1995-1996) – Nr. 1	
Bespreking	3198
Sprekers : de heren Jef Sleetckx en Luk Van Nieuwenhuysen, mevrouw Nelly Maes, de heren Jacques Laverge en Herman Candries	

Voorstel van resolutie van de heren Eddy Schuermans, Fred Dielens, Didier Ramoudt en Jean-Marie Bogaert betreffende de realisatie van het Versterkt Transit- en Transportnetwerk – 385 (1995-1996) – Nr. 1	
Bespreking	3199
Sprekers : de heren Eddy Schuermans, Fred Dielens, Didier Ramoudt, Jean-Marie Bogaert en minister-president Luc Van den Brande	
Voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt en de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Christiaan Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten – 368 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2	
Motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 381 (1995-1996) – Nr. 1	
Bespreking	3200
Sprekers : mevrouw Yolande Avontroodt, de heren Paul Van Grembergen, Jos Geysels, Gilbert Bossuyt, André Denys, Johan De Roo, Joris Van Hauthem en minister-president Luc Van den Brande	
Ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar – 342 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6	
Algemene bespreking (Voortzetting)	3208
Sprekers : de heren André Van Nieuwkerke, Felix Strackx, mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Jacques Laverge, Kris Van Dijck, Louis Bril, Jos Stassen, Walter Vandenbossche, Dominiek Lootens-Stael, Johan De Roo en minister Luc Martens	
Artikelsgewijze bespreking	3218
Voorstel van decreet van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud – 339 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	3222
Sprekers : de heren Jan Penris en Leonard Quintelier	
Artikelsgewijze bespreking	3223
Voorstel van resolutie van de heer Robert Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen – 238 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	3223
Motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 381 (1995-1996) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	3224
Motie van de heren Jef Sleenckx, Herman Suykerbuyk, Jacques Laverge, Luk Van Nieuwenhuisen en mevrouw Nelly Maes betreffende een belangenconflict – 384 (1995-1996) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	3225
Spreker : de heer André Denys	
Ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap – 335 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	3227

Ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar – 342 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6	
Aangehouden stemmingsen	3228
Spreker : de heer Felix Strackx	
Hoofdelijke stemming	3235
Sprekers : de heren Louis Bril en Felix Strackx	
Voorstel van decreet van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud – 339 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	3237
Voorstel van resolutie van de heer Robert Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen – 238 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	3238
Spreker : de heer Jean-Marie Bogaert	
Voorstel van resolutie van mevrouw Yolande Avontroodt en de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Christiaan Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten – 368 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemmingsen	3240
Spreker : de heer Norbert De Batselier	
Voorstel van resolutie van de heren Eddy Schuermans, Fred Dielens, Didier Ramoudt en Jean-Marie Bogaert betreffende de realisatie van het Versterkt Transit- en Transportnetwerk – 385 (1995-1996) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	3243
Met redenen omklede motie van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Jef Sleenckx en mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid – 356 (1995-1996) – Nr. 1	
Met redenen omklede motie van mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Jef Sleenckx en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Jef Sleenckx en mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid – 357 (1995-1996) – Nr. 1	
Met redenen omklede motie van de heer Filip Dewinter en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 19 juni 1996 door de heer Filip Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen – 362 (1995-1996) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemmingsen	3245
Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren André Denys, Paul Van Grembergen, Gilbert Bossuyt en Filip Dewinter	

Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Frans Wymeersch tot besluit van de op 25 juni 1996 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over pogingen om het duinendecreet te wijzigen

– 373 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

3250

Sprekers : mevrouw Maria Vandenbussche-Tyberghien, de heren Jean-Marie Bogaert, Didier Ramoudt, mevrouw Marijke Dillen en de heer Johan Malcorps

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Becq en de heren Bart Vandendriessche, Guy Swennen en Johnny Goos tot besluit van de op 26 juni 1996 door mevrouw Patricia Ceysens en de heer Johnny Goos in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de tewerkstelling in beschutte werkplaatsen en over de tewerkstelling van personen met een handicap

– 375 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmen

3252

Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Bart Vandendriessche

Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 27 juni 1996 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toepassing van de taalwetgeving bij De Lijn

– 380 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

3255

Motie van aanbeveling van de heren Marc Van Peel, Tuur Van Wallendael, Ward Beysen, Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Vera Dua en de heer Mark Van der Poorten tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Het stedelijk beleid. Naar een verbetering van de leef- en omgevingskwaliteit van steden en de achtergestelde buurten in Vlaanderen

– 167 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

3256

Spreker : de heer Filip Dewinter

Motie van aanbeveling van mevrouw Yolande Avontroodt tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid

– 181 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

3258

Motie van aanbeveling van de heren Felix Strackx, Wilfried Aers en Frank Creyelman tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid

– 181 (1995-1996) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

3260

Motie van aanbeveling van de heer Bart Vandendriessche, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Kathy Lindekens en de heer Guy Swennen tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid

– 181 (1995-1996) – Nrs. 5 en 6

Hoofdelijke stemmen

3261

Sprekers : de heer Johan Malcorps, mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Emiel Verrijken

Motie van aanbeveling van de heren Mark Van der Poorten en Freddy De Vilder tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Ambtenarenzaken 1995-1999. Naar een open en kwaliteitsgerichte administratie – 276 (1995-1996) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	3264
Sprekers : de heren John Taylor, Johan De Roo, mevrouw Nelly Maes en de heer John Taylor	
Motie van aanbeveling van de heren Stefaan Platteau en Francis Vermeiren tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Ambtenarenzaken 1995-1999. Naar een open en kwaliteitsgerichte administratie – 276 (1995-1996) – Nr. 4	
Intrekking	3266
Spreker : de heer Francis Vermeiren	
Regeling van de werkzaamheden	3266

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.31 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bosuyt, Louis Bril, Jozef Browaets, Herman Candries, Leo Canaerts, Georges Cardoen, Jan Cauberghs, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien De meulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindkens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-

Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Van der Poorten, Mark Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegghem, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Roland Deswaene en Willy Kuijpers : gezondheidsredenen ;

Karel De Gucht en Herman Suykerbuyk : buitenslands ;

Patricia Ceysens : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Leo Goovaerts.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 81)

Actuele vraag van de heer Jan Penris tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hervorming van de loodsdiensten.

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de hervorming van de loodsdiensten.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onlangs is er een heuse storm ontstaan naar aanleiding van de hervormingsplannen voor het loodswezen. Onze partij is bereid om initiatieven te steunen die erop gericht zijn de aanloopkosten van onze havens te verlagen.

Mijnheer de minister, in de pers konden we lezen dat u ernaar streeft de beloodsing polyvalent te maken. Dat betekent dat zeebeloodsing en rivierbeloodsing in één beweging zullen gebeuren. Een gevolg daarvan is dat het personeelsbestand aanzienlijk kan worden verminderd. Men citeert in dat verband het cijfer van honderd mensen. Anderzijds kan men toch ook niet ontkennen dat die operatie ook meerkosten oplevert, onder meer voor het aanleggen van radareilanden, het aankopen van helikopters en snelschepen, enzovoort.

In welke fase bevinden zich deze hervormingsplannen ? Wanneer zal het parlement over die plannen worden ingelicht ? Wat zijn de opmerkingen ter zake van de loodsen, en in welke mate zal daarmee rekening worden gehouden ? Wat zijn de kosten van die hervormingen ? Wat zijn de voordelen voor de reders ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Mijnheer de voorzitter, collega's, de administratie van Waterwegen en Zeewezen werkt momenteel inderdaad aan een plan om de beloodsing efficiënter te laten verlopen. Men denkt hierbij onder meer aan het invoeren van polyvalente loodsen die een schip op het hele traject van de zee tot de haven zal begeleiden. Vanzelfsprekend zal dan nog slechts één soort loods noodzakelijk zijn.

Dit plan zal wellicht in de loop van de maand september aan de ministerraad worden voorgelegd. Uiteraard zullen de investeringen voor dit project over een aantal jaren worden gespreid. Er zal ook een studie worden gemaakt over de gevolgen van het systeem van polyvalente loodsen voor het personeel.

De heer Jan Penris : Ik dank de minister voor zijn antwoord en ik neem er akte van dat de persberichten over eventuele personeelsverminderingen op zijn minst voorbarig zijn.

Minister Eddy Baldewijns : Op dit ogenblik is de administratie nog bezig met de opmaak van de begeleiding voor een plan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de veiligheid van het personeel van De Lijn

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de veiligheid van het personeel van De Lijn.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we weten allemaal dat Brussel een aantal risicowijken telt. Daar wordt de wet gemaakt door wat men eufemistisch jongeren noemt – men weet dat dit vreemdelingen zijn. Uit die wijken komen reeds lang wanhoopskreten maar blijkbaar is de overheid daar doof voor.

Nu bent uzelf geconfronteerd met een wanhoopskreet van de Lijn, die vorige week in staking ging om een signaal te geven dat het helemaal fout loopt. De aanleiding was een overval op een buschauffeur in de Eloisstraat in Anderlecht na een ongeval – de chauffeur werd dan ook nog bestolen. Er bleken al maanden problemen te bestaan in die wijken : Kuregem, Zwarte Vijver, de Ribeaucourtstraat en de stationswijken. De buschauffeurs worden gepest, de bussen worden op straat opgehouden, men stapt er in groep op zonder te betalen, er zijn al tientallen ruiten van de bussen gesneuveld. Het is zover gekomen dat de chauffeurs liever niet meer in die wijken rijden, en hopen dat er aan de haltes in die wijken geen volk meer staat. Vandaag lezen wij bovendien in de krant dat gisteren in de Clemenceauwijk een chauffeur – weliswaar van de MIVB – beschoten is.

Mijnheer de minister, ik wens u hierover enkele vragen te stellen. Ten eerste : welke maatregelen gaat De Lijn zelf nemen om de veiligheid van de chauffeurs te garanderen ? Ten tweede : indien er maatregelen komen, waarom duurt het zo lang eer De Lijn die maatregelen neemt ? Ik

Van Hauthem

kan mij namelijk moeilijk voorstellen dat er nog geen signalen naar de overheid zijn gegaan over de problemen. Ten derde : gaat u ook contact nemen met de federale minister van Binnenlandse Zaken om de veiligheid te garanderen ? Ten vierde : gaat u effectief aandringen op een vervolging van de flauwe plezanten die verhinderen dat mensen hun job uitoefenen – het vervoeren van klanten ? Het is één zaak de veiligheid te garanderen, maar aan de andere kant moet ook de oorzaak worden aangepakt. Zoniet dreigen we binnen een aantal jaren in een situatie terecht te komen waarbij de bussen door een politie-escorte moeten worden begeleid, en dat lijkt mij ook niet de bedoeling.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Mijnheer de voorzitter, collega's, ten gevolge van bepaalde voorvallen is er actie gevoerd door het personeel van De Lijn van de stelplaats Dilbeek op 25 juni van vijf uur en halfzeven 's morgens. De actie werd op dit tijdstip gevoerd omdat men ze niet wou richten tegen De Lijn, de actie had te maken met het al dan niet functioneren van het openbaar vervoer.

Men wou een signaal geven omwille van de mistoestanden op bepaalde ogenblikken van de dag en bepaalde plaatsen op dit traject. Ieder moet werken binnen de eigen bevoegdheid, het vervolgingsbeleid valt niet onder mijn bevoegdheid. Ik kan u wel zeggen dat De Lijn in Brabant binnenkort een radiosysteem zal installeren waarbij de chauffeur via een centrale dispatching de hulpdiensten kan oproepen.

De Lijn heeft ook afspraken gemaakt met verschillende gemeenten – onder andere Anderlecht – en de verschillende politiediensten. Men hoopt, zoals in Limburg, tot een afsprakenregeling te komen met de rijkswacht.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Ik betreur dat het zover moet komen, vooraleer er wordt opgetreden. Het radiosysteem zou er eigenlijk al moeten zijn. Als de dispatching maar tot 22 uur bemand is, heeft een radiosysteem weinig zin. Het is immers vooral in de daluren en 's avonds dat de problemen zich voordoen. U bent inderdaad niet verantwoordelijk voor vervolging. Ik vraag me wel af waarom De Lijn niet systematisch klacht neerlegt, zodat een vervolgingsbeleid zou kunnen ontstaan. Alhoewel het uw bevoegdheid niet is, zou u bij uw federale collega's kunnen aandringen op maatregelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Tuur Van Wallendael tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de discussienota van de gedelegeerd bestuurder van de BRTN

De voorzitter : De actuele vraag van de heer Van Wallendael tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de discussienota van de gedelegeerd bestuurder van de BRTN, werd ingetrokken.

Actuele vraag van de heer Johan De Roo tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de oprichting van een textielholding door Gimvindus

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Roo tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de oprichting van een textielholding door Gimvindus.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, de textielsector blijft voor Vlaanderen op het vlak van werkgelegenheid voor hoofdzakelijk arbeiders een levensbelangrijke sector. We hebben hier een aantal maanden geleden, op initiatief van de heer Decaluwé, een resolutie goedgekeurd. Deze prees een omvorming van Gimvindus aan als middel voor de ontwikkeling van de textielsector. Het idee van de recyclage van de zelfingebrachte middelen via de niet-stemgerechtigde aandelen die in het kader van het textielplan werden gekocht, heeft hier al enige jaren opgang gemaakt. Op een bepaald ogenblik werd zelfs overwogen een textielholding op te richten naar analogie met het Vlaamse staal. Overweegt men dat inderdaad ? Hoe zit het met de omvorming van Gimvindus naar de GIMV ? Zullen de te investeren 792 miljoen voorhanden zijn ? Worden de middelen die nu reeds voorhanden zijn, vooral naar positieve projecten gedraineerd ? Ik weet dat Gimvindus in 1996 amper 100 miljoen frank besteed heeft aan de textielsector. Is de privé-sector geïnteresseerd in samenwerking met een holding ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Gimvindus heeft in het verleden inderdaad geparticipeerd in de textielsector. Deze participaties hebben geleid tot terugbetalingen. In de beheersovereenkomst met Gimvindus heeft men zich ertoe verbonden om in de periode 1995-1997 voor een globaal bedrag van 792 miljoen frank recyclageopbrengsten te re-

Van Rompuy

aliseren. In de beheersovereenkomst werd eveneens opdracht gegeven aan Gimvindus om 600 miljoen frank, drie keer 200 miljoen, te herinvesteren in de textielsector. Indien dit onvoldoende zou blijken om genoeg projecten te financieren, zou dat kunnen worden opgetrokken tot die 792 miljoen. Indien dat nog niet voldoende zou zijn, geven we de GIMV ook de mogelijkheid te participeren in de textielsector. Dat was de filosofie die aan de basis lag van de overeenkomst met de sociale partners. Hebben we plannen om een echte textielholding op te richten ? In de overeenkomst met Gimvindus staat dat een dochteronderneming kan worden opgericht. Zowel bestaande als nieuwe investeringen kunnen daarin worden ondergebracht, al dan niet met medewerking van privé-partners.

Die mogelijkheid bestaat. Het idee werd geopperd op de persconferentie waar het jaarverslag van Gimvindus werd voorgesteld. Persoonlijk wil ik daar niet op ingaan. Ik ben geen voorstander van een textielholding. Zo verzeilen we opnieuw in een sectorbeleid. Een investeringsmaatschappij die slechts in een enkele sector participeert, kan moeilijk de risico's van die investeringen minimaliseren. Alle eieren liggen immers in dezelfde mand.

We hebben geen plannen voor een gespecialiseerde investeringsmaatschappij voor de textielsector. Daar er onvoldoende projecten waren, nam Gimvindus vorig jaar slechts 110 participaties in de textielsector. De laatste maanden zijn er meer projecten. Het totaalbedrag van de ingediende projecten belooft bijna 2 miljard frank. In de loop van 1996 kunnen verdere stappen naar de 792 miljoen frank en naar de GIMV worden gezet. Er wordt dus opnieuw geïnvesteerd in de textielsector. Gimvindus denkt aan een textielholding, wij zijn niet geneigd deze denkrichting in te slaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de vertegenwoordiging van het Vlaams Gewest in de Nationale Delcredere dienst en over de werking van deze dienst

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Weten-

schap en Technologie, over de vertegenwoordiging van het Vlaams Gewest in de Nationale Delcredere dienst en over de werking van deze dienst.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, het zal u bekend zijn dat buitenlandse handel is geregio-naliseerd. (*Gelach bij de VU*)

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Vraagt u of dit me bekend is of vraagt u of buitenlandse handel werkelijk geregio-naliseerd is ?

De heer Jean-Marie Bogaert : Ik laat het antwoord aan de wijsheid van de minister-president over, die is nauwe-lijks te overschatten.

Niettemin blijft de Delcredere dienst een federale instelling. De Vlaamse regering heeft twee afgevaardigden in de raad van bestuur. Enkele weken geleden besprak de raad van bestuur het jaarverslag. De afgevaardigde van de Vlaamse regering weigerde dit jaarverslag goed te keuren. De betrokken vertegenwoordiger vroeg de voorzitter van de Delcredere dienst een aantal statistische gegevens inzake de regionale verdeling van de activiteiten van de Delcredere dienst. De Vlaamse vertegenwoordiger stelde terecht dat heel wat Vlaamse bedrijven ernstige klachten hebben over het gedrag van de Delcredere dienst bij de behandeling van hun dossiers.

Die klachten handelen over discriminatie en zelfs over verkeerde informatie. De voorzitter van de Delcredere dienst maakte zich van de opmerkingen van de Vlaamse regering af met de mededeling dat de gegevens over regionale invulling niet voorhanden zijn. Dat is een formele leugen. Sinds de invoering van de computer in de Delcredere dienst krijgt elk verzekeringsdossier er een taalcode. Het is dus heel eenvoudig om de regionale opsplitsing op te vragen.

Wat is er vermoedelijk aan de hand ? Ik herhaal : vermoedelijk. Met de taalcode wordt – ik wil en weeg mijn woorden – gewoon gesjoemeld. Hoe is het anders te verklaren dat de voorzitter van de Delcredere dienst een klacht bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, die meer dan een jaar oud is, ongestraft onbeantwoord kan laten ? De cijfers bestaan wel, maar zijn onbetrouwbaar.

Mijnheer de minister-president, ik heb enkele concrete vragen. Wat is de houding van de Vlaamse regering ? Welke opdracht heeft ze meegegeven aan haar vertegenwoordigers in de raad van bestuur van de Delcredere dienst naar aanleiding van de formele weigering van de

Bogaert

voorzitter om gegevens ter beschikking te stellen ? Welke stappen werden ter zake genomen, of – als ik dat mag vragen – welke overweegt ze om de voorzitter van deze dienst tot andere gedachten te brengen ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik kan bevestigen dat onze vertegenwoordiger in deze dienst, de heer Stienlet uitdrukkelijk heeft geweigerd om het verslag goed te keuren. Hij had daarvoor goede redenen, die ik volledig ondersteun. Hij is politiek gedekt.

Deze weigering houdt verband met wat de essentiële doelstellingen, prioriteiten en opdrachten van de Delcreditedienst zijn. Dat is allerm minst duidelijk, ook wat de resultaten betreft. Meer concreet is er geen enkel regionaal opgesplitst gegeven voorhanden. Dat stemt niet overeen met de institutionele afspraken. Bovendien is er geen classificatie, en wordt onvoldoende informatie verstrekt. Die informatie ontbreekt bijvoorbeeld over de tien belangrijkste landen waarvoor verzekeringen worden toegekend met het oog op de export. De houding van de Vlaamse vertegenwoordiger is dus terecht.

Wat de toekomst betreft, willen we een aantal schikkingen treffen. Meer algemeen verwijs ik naar de discussienota van 29 februari. Het is niet uit de lucht gegrepen en het is geen loutere theorie of een obsessie om ook op dit vlak hervormingen door te voeren. Ik verwijs naar mijn discussienota. Intussen zullen we er – langs onze vertegenwoordiger, maar ook in andere contacten – op aandringen dat de doelstellingen van de Delcreditedienst correct worden nageleefd en opgevolgd. Dat impliceert dat er voldoende rekening wordt gehouden met de regionale differentiatie.

De heer Jean-Marie Bogaert : We zullen de minister-president ook in de toekomst ondersteunen in deze kordate houding.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het definitieve investeringsplan van de NMBS

Actuele vraag van de heer Jaak Gabriels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het NMBS-investeringsprogramma

Actuele vraag van de heer Robert Voorhamme tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de reactie van de Vlaamse regering op het herziene investeringsplan 1996-2005 van de NMBS

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Malcorps tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de reactie van de Vlaamse regering op het definitieve investeringsplan van de NMBS, van de heer Gabriels tot minister Van den Brande, over de reactie van de Vlaamse regering op het NMBS-investeringsprogramma en van de heer Voorhamme tot minister Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de reactie van de Vlaamse regering op het herziene investeringsplan 1996-2005 van de NMBS.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de minister-president, de raad van bestuur van de NMBS heeft onlangs een definitieve beslissing genomen in verband met het investeringsprogramma 1996-2005, voor de spoorwegen in dit land. Hierbij werd weinig of geen rekening gehouden met het advies van de Vlaamse regering. Met de duidelijke stellingname van het Vlaams Parlement werd evenmin rekening gehouden.

Iedereen is het erover eens dat er een ambitieuzer investeringsbeleid van de NMBS werd verwacht. We hadden gevraagd om een duidelijke indeling te krijgen in hoofd- en complementaire assen. We hadden ook meer inspanningen gevraagd voor deze complementaire assen. Voorts hadden we ook gevraagd om een duidelijke scheiding te maken tussen investeringen voor de HST en investeringen voor het binnenlands treinverkeer. Dit laatste mag immers niet de dupe zijn van de enorme investeringen die voor de HST vereist zijn. We hadden eveneens een aantal zeer punctuele bezorgdheden, die ook in uw advies waren terug te vinden. Ik verwijs onder andere naar de spoorontsluiting van Limburg en het goederenverkeer.

Van al deze zaken vinden we zeer weinig terug in het investeringsprogramma van de NMBS. Er zijn alleen enkele kruimeltjes van de tafel gevallen, onder meer omtrent de bocht naar Aarschot. De NMBS heeft ook beloofd om de tweede spoorontsluiting van Antwerpen met een jaar te

Malcorps

vervroegen. We zijn natuurlijk wel blij met al deze zaken. Een aantal andere belangrijke vragen blijven echter onbeantwoord, onder andere in verband met de goederentransport. Dit is een zeer complex dossier met de IJzeren Rijn, Lijn 11 naar Nederland en een tweede spoorwegtunnel onder de Schelde. Van dit alles vinden we dus weinig of niets terug.

Mijnheer de minister-president, ik wil u een aantal concrete vragen stellen. Hebt u van de NMBS een gemotiveerd antwoord gekregen op uw advies ? Zo ja, kan dit worden overgemaakt aan het Vlaams Parlement ? Ten tweede, welke concrete stappen gaat u nemen om de federale regering tot actie aan te zetten ? Ten derde, er komt ook een nieuwe beheersovereenkomst met de NMBS. U hebt al gezegd dat hierover een samenwerkingsoverleg moet worden gehouden tussen het federale niveau, de gewestelijke overheden en de NMBS. Hoe staat het momenteel met dit overleg ? Zijn er garanties dat de gewesten in de toekomst meer controle zullen krijgen op de investeringen van de NMBS ?

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, collega's, de heer Malcorps heeft de problematiek al duidelijk gesteld. Op haar vergadering van 26 en 27 juni heeft de Vlaamse regering zich gebogen over het uiteindelijke resultaat van haar advies aan de NMBS. De resultaten zijn inderdaad zeer mager. Het lijkt erop dat het advies van de Vlaamse regering voor de NMBS slechts een formaliteit is. Meer zelfs, de federale minister van Verkeer, de heer Daerden, heeft in het federale parlement uitdrukkelijk gesteld dat hij in deze zaak autonoom kan beslissen, aangezien het om een autonoom overheidsbedrijf gaat. Vlaanderen speelt in deze zaak geen enkele rol van betekenis. Wij – het Vlaams Parlement, de Vlaamse regering, de Vlaamse Gemeenschap -, zijn hierin gewoon een formaliteit, want de heer Daerden orakelt vanuit het federaal parlement.

Hier wordt dikwijls op de banken van onder meer uw fractie, mijnheer de minister-president, gezegd dat de mensen van de federale regering ook Vlamingen zijn. Maar wat heb ik aan Vlamingen als de heer Schouppe ? Wat heb ik aan mensen die blijkbaar gewoon geen rekening houden met het advies van uw regering en van ons Vlaams Parlement, en het gewoon als een formaliteit beschouwen ? Daar zijn we toch helemaal niet mee gediend. Al die wensen zijn hier uitdrukkelijk, zorgvuldig en niet overdreven gesteld.

Eigenlijk – de heer Malcorps heeft er al naar verwezen – wordt er met ons zelfs de spot gedreven, want minister

Daerden zegt dat de tweede spoorverbinding voor de haven van Antwerpen met een jaar wordt vervroegd. U weet echter welk prijskaartje daaraan hangt. Daardoor zal er vierhonderd miljoen frank minder in die haven worden geïnvesteerd. Wie is er met wie de zot aan het houden ?

Ik wil dan ook drie concrete vragen aan de minister-president stellen. Ten eerste wil ik hem vragen hoe hij op deze zaken reageert en welke wettelijke middelen hij zal gebruiken om dit spel definitief terug te fluiten. Zoniet staan wij als autonoom parlement en autonome Vlaamse regering voor joker.

Ten tweede stel ik hem de vraag hoe zijn minister van Ruimtelijke Ordening, minister Baldewijns, het element ruimtelijke ordening opnieuw gaat hanteren om de heer Daerden, en met hem de NMBS, terug te fluiten, en er uiteindelijk voor te zorgen dat de HST-vergunningen ook op dat vlak tot een respons leiden die de Vlaamse verzuchtingen ter zake inwilligen.

Ten derde vind ik het belangrijk om veel aandacht te besteden aan de contacten met het buitenland. Waar blijven we met de contacten met Nederland ? Als wij op één punt reeds ja gezegd hebben, worden we immers door de federale regering gerold en bestaan we niet meer. Als we willen dat we inderdaad geen formaliteit zijn, en dat met de wensen van het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering rekening wordt gehouden, dan moet u nu op een krachtige wijze marionetten als minister Daerden en de heer Schouppe terugfluiten.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wat kan ik hier nog aan toevoegen ? Het advies dat de Vlaamse regering uitbracht, was geen overdreven flamingantisch verlanglijstje waarmee men aan opbodpolitiek wilde doen. Het was een logisch advies vertrekkende van concrete prioriteiten.

We stellen dus vast dat in het standpunt dat is ingenomen door de beheerraad van de NMBS op 24 juni 1996 nauwelijks rekening werd gehouden met het advies van de Vlaamse regering.

Voor de nagenoeg enige aanpassing die men doorvoert, de tweede goederenspoorontsluiting van de haven van Antwerpen, heeft men 1,5 miljard frank in het investeringsplan moeten verschuiven. Men moet die 1,5 miljard frank gewoon opnieuw betalen in het investeringsbudget in Vlaanderen op onderhoudswerken die moeten worden uitgevoerd in die periode op belangrijke assen in Vlaanderen, maar ook op de noodzakelijke uitbreidingswerken van sporen binnen het havengebied in Antwerpen.

Voorhamme

Wij voeren geen opbodpolitiek, maar het heeft te maken met de noodzakelijke verschuiving die we willen bewerkstelligen van wegvervoer naar spoorvervoer. Dat het op die manier betaald wordt gezet, is een arrogante manier van werken van de NMBS.

Mijnheer de minister-president en mijnheer de minister, we moeten ons afvragen welk wapen we daar tegenover kunnen plaatsen. Over twee dagen staat het herziene investeringsplan van de NMBS op de agenda van de federale regering. Over welk ander wapen beschikken we nog, naast het wapen dat ons in de pers werd gesuggereerd om via het vergunningenbeleid een blokkeringspolitiek te voeren? Het is de vraag of dit een goede werkwijze is en of we bij blokkering niet in hetzelfde bedje ziek worden. Anderen blokkeren dan immers onze dossiers en met zo'n wederzijdse blokkering komen we nergens. Wat is de regering van plan? Moet er niet meer gebeuren dan alleen maar het gebruik van de bevoegdheden? De structuur van deze maatschappij is niet in staat om te beantwoorden aan de economische en sociale behoeften van het land en kan niet voorzien in de noden van deze maatschappij zelf om tegen de volgende eeuw concurrentieel te zijn. Mag deze structuur dan op dezelfde manier voortbestaan? Daarop verwachten we van u een antwoord.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, in tegenstelling tot wat men soms schrijft of zegt, zijn onze standpunten altijd zeer redelijk. Toen we als Vlaamse regering ons advies hebben uitgebracht, gaven sommigen de kritiek dat ons advies forser, strenger en extremer kon zijn. Mede op voorstel van minister Baldewijns hebben we uitdrukkelijk gekozen voor een praktische benadering, die ons tot resultaten moest kunnen brengen. Dat wil ik van in het begin duidelijk onderstrepen. We hadden een extreem standpunt kunnen innemen. In ons advies hebben we de goede punten aangegeven, maar hebben we ook gewezen op de zaken waar veranderingen moesten worden doorgevoerd. Na het uitbrengen van dat advies kwam de raad van bestuur bijeen. De federale regering moet nu een besluit nemen. Tot op heden hebben we geen formele of andere reactie van de federale regering gekregen.

Aan de hand van de doorgesijpelde informatie hebben we op 26 en 27 juni onmiddellijk en heel duidelijk ons standpunt bevestigd dat we in het advies hadden neergeschreven. De hele Vlaamse regering gaat ervan uit dat in de eindbeslissing van de federale regering substantieel rekening wordt gehouden met een aantal door ons gedane voorstellen en wijzigingen.

Ik sluit me aan bij de argumentatie van de heren Voorhamme en Gabriels, terwijl de heer Malcorps het minder expliciet heeft geformuleerd: als de federale regering geen rekening houdt met ons advies, worden we geconfronteerd met een nieuwe toestand. Wat moeten we doen in het belang van de economische en sociale ontwikkelingen op het vlak van de infrastructuur, waar er geen tegenstrijdig belang moet zijn tussen de verschillende entiteiten? Als we in absolute termen hebben weergegeven wat er moet gebeuren voor de ontwikkeling van de haven van Antwerpen, als we een duidelijk standpunt innemen op het vlak van de essentiële verkeersassen en de indeling ervan en als we hebben gewezen op het onevenwicht in Limburg, en men houdt daar dan vervolgens op geen enkele manier rekening mee, dan staan we voor een nieuwe politieke toestand. Ik wens echter niet vooruit te lopen op de feiten. Ik vertrouw erop dat de federale regering het verstand heeft om met goede argumenten rekening te houden. Als dat niet het geval is, zal dat uiteraard vanwege de Vlaamse regering niet zonder riposte blijven.

Vanuit formeel standpunt bekeken moet de federale regering de beslissing nemen.

Een van de vragen van de heer Gabriels betrof het probleem van de bouwvergunningen voor de HSL. Hij vroeg zich af of die als een wapen kunnen worden gebruikt. Ik zou die term niet in de mond willen nemen, maar het spreekt vanzelf dat een beslissing over de bouwvergunningen een op zichzelf staande, nieuwe beslissing – of een reeks van beslissingen – vormt. Die beslissing zal in alle vrijheid worden genomen.

Ik wil even samenvatten. De infrastructuur van het land vormt een erg belangrijk dossier. Daarbij zijn het internationale, het nationale en het regionale niveau betrokken. Ofwel slagen we erin om in een geest van samenwerking zaken te doen, ofwel lukken we daarin niet, en dan denk ik dat de dingen in de toekomst niet meer kunnen blijven zoals ze in het verleden waren.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : De minister-president wil op lange termijn de discussie over het federale karakter van de NMBS voeren, maar hij zegt ook met zoveel woorden dat hij het enige instrument waarover hij nog beschikt – de bouwvergunningen voor de HST – waarschijnlijk niet zal gebruiken. Ik wil er hier aan herinneren dat ook in verband met het tracé ten noorden van Antwerpen een aantal bijkomende desiderata en eisen werden gesteld. Op korte termijn moeten wij blijkbaar weinig soelaas verwachten, het zal uitlopen op een discussie op lange termijn.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik vertrouw erop dat de federale regering het elementaire inzicht zal

Van den Brande

opbrengen om in te gaan op beargumenteerde stellingen en adviezen.

Ik wil echter niet op de feiten vooruitlopen. Als zou blijken dat ons belang wordt geschaad, dan bestaan er nog andere mogelijkheden om in te grijpen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Herman Candries tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse aanwezigheid op een internationaal seminarie in Kaapstad

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Candries tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse aanwezigheid op een internationaal seminarie in Kaapstad.

De heer Candries heeft het woord.

De heer Herman Candries (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het bezoek dat de commissie voor Economische Aangelegenheden vorige week heeft gebracht aan Lernout en Hauspie heeft mij geïnspireerd bij het formuleren van deze vraag.

Van 11 tot 20 juli wordt in Kaapstad een belangrijk seminarie georganiseerd. Het onderwerp is de taal in het onderwijs in Afrika. Aan dit seminarie nemen 26 landen deel. Als wij ons afvragen hoe wij kunnen bijdragen tot de ontwikkeling van Afrika, dan moeten wij beseffen dat wij niet alles kunnen realiseren. Wij moeten erg selectief te werk gaan, en zoeken naar hefbomen die ons toelaten om werkelijk op de ontwikkelingen te wegen.

Ik denk dat het onderwijs een belangrijke hefboom inzake ontwikkeling is. Omdat dit seminarie gaat over taal in het onderwijs, denk ik dat wij hier een bijdrage moeten en kunnen leveren. Wij beschikken ter zake immers over drie belangrijke troeven. Ten eerste : wij zijn in hoge mate meertalig. Vlaanderen vervult een voorbeeldfunctie inzake meertaligheid.

Ten tweede : wij beschikken over taaltechnologische mogelijkheden die in volle expansie zijn. Ten derde : er is de taalverwantschap tussen het Nederlands en het Afrikaans. Ik vraag mij dus af, mijnheer de minister-president, of er

vanuit Vlaanderen niet een vertegenwoordiging naar dat seminarie moet worden gestuurd. Ik weet dat er reeds akkoorden zijn afgesloten en samenwerkingsverbanden zijn opgezet inzake de vorming van tolken en dergelijke meer. Ik vraag me echter af of we ook niet op dit seminarie aanwezig moeten zijn, om onze troeven ten volle uit te spelen. Zo zal het onderwijs in Afrika meer kansen krijgen, en zullen wij bijdragen aan de ontwikkeling van het continent.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van Den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Candries, u weet dat we in het kader van de eerste afspraken met Zuid-Afrika in november 1994 op een aantal belangrijke domeinen tot afspraken gekomen zijn. Het betreft huisvesting, bijdragen tot de ondersteuning van democratische structuren en ook afspraken op het vlak van het bieden van taalfaciliteiten en wat ermee samenhangt.

Ik deel ten volle uw zorg. Wij hebben toen een akkoord met Zuid-Afrika opgezet, samen met onze huidige voorzitter, vanuit twee uitgangspunten. Het ene uitgangspunt was het nieuwe Zuid-Afrika, het andere betrof de natuurlijke verwantschap en de wetenschap dat we een bijdrage kunnen leveren tot het democratisch gegeven van meertaligheid en wat ermee samenhangt.

Op die basis heb ik twee programma's goedgekeurd. Het betreft een programma van het toekennen van taalfaciliteiten met de provincie Vrijstaat. Op basis van deze samenwerking zullen de parlementaire werkzaamheden aldaar ondersteund worden vanuit het hele tolkengegeven – dit gebeurt trouwens met bijstand van onze beste experten. Dit programma zal een verlengstuk krijgen in de eerstkomende periode.

In een tweede project wordt het Afrikaans als brugtaal tussen de andere talen versterkt. We zijn het eens over de doelstellingen die we dan ook heel concreet trachten te maken. Het seminarie waarnaar u verwijst is een seminarie van Afrikaanse landen met betrekking tot dit gegeven. Tot op heden hebben wij nog niet de vraag gekregen om aanwezig te zijn en we hebben ook niet het initiatief genomen om er aanwezig te zijn.

Hier stelt zich de vraag of dit in het licht van dit seminarie een onderdeel kan zijn van het Vlaams buitenlands beleid. Ik heb daar wat vragen bij omdat het eerder blijkt te gaan over een intern seminarie van 26 Afrikaanse landen. In het najaar zal ik op dit punt uitdrukkelijk enkele versterkte voorstellen kunnen doen op basis van de know-how. Op die manier kunnen we onze bijdrage leveren voor Zuid-Afrika en zuidelijk Afrika.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de doorlichting van Toerisme Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Van Den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van buitenlandse Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de doorlichting van Toerisme Vlaanderen.

De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de interne audits volgen elkaar in snel tempo op, eerst de VDAB, daarna de VDBH en nu Toerisme Vlaanderen.

Minister-president Luc Van Den Brande : Er mag geen misverstand bestaan ! De regering blijft actief in al haar kracht. Het is niet omdat de audits elkaar opvolgen dat ook de ministers elkaar opvolgen, de continuïteit van de actie blijft.

De heer Didier Ramoudt : We kunnen misschien een interne audit vragen voor de Vlaamse regering. Die zou waarschijnlijk met een even vernietigend rapport naar voren komen.

De audit stelt dat Toerisme Vlaanderen volledig zou moeten worden opgesplitst. Enerzijds zou Toerisme Vlaanderen zich nog enkel met de promotie van het toerisme bezighouden, anderzijds zou het afleveren van vergunningen voor reisbureaus, campings en hotels worden overgeheveld naar Economische Zaken. Ook het patrimoniumbeheer en de investeringen zouden niet langer onder de hoede van Toerisme Vlaanderen blijven.

Mijnheer de minister, dat rapport stelt ook dat er een aantal samenwerkingsverbanden zouden moeten bestaan, namelijk met TIB, Toerisme Informatie Brussel. Gisteren was uw Waalse collega niet mals ten aanzien van Toerisme Vlaanderen en in het bijzonder ten opzichte van u toen hij zei dat als we Brussel tot de Vlaamse hoofdstad maken, de Walen zich op die manier regelrecht aangevallen voelen. Uit de verklaringen van de bevoegde minister aan Waalse kant zou blijken dat de Vlaamse Gemeenschap toch aan de TIB zou deelnemen. Ik zou dus graag weten of dat zo is. En indien we daaraan deelnemen, zou

ik willen weten wie dat zal zijn en wat dat inhoudt. Hoe zal dat gefinancierd worden ?

Om de audit van Ernst & Young te kunnen uitvoeren dienen een aantal decreten en wetgevingen te worden gewijzigd. Er is er één bij die tot de federale bevoegdheid behoort. Ernst & Young stellen namelijk dat Toerisme Vlaanderen voor de herstructurering uit het Cultuurpact zou moeten worden gelicht. Ik zou willen weten waarom Toerisme Vlaanderen uit dat pact moet worden gelicht. Wat is de reden ? Is dat aan een bepaalde termijn gebonden ? Wanneer denkt u die machinerie in gang te zetten om de interne audit te kunnen uitvoeren : het veranderen van decreten en wetgeving op nationaal niveau ?

De structuur ziet er eenvoudig uit, maar toch zal dat een belangrijke weerslag hebben op het personeel. Heel wat mensen zullen moeten afvloeien. Wordt daar rekening mee gehouden ? Wat zijn de werkelijke gevolgen voor het personeel ?

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik vind uw vragen uitermate boeiend maar ik vraag me af of zeven algemene onderdelen in het kader van een actuele vraag ons niet te ver voeren. Ik kan het Vlaams Parlement meedelen dat ik schikkingen heb getroffen om de audit en de toelichting over te maken aan de betrokken commissie. Bij voorkeur zou ik uw vragen uitvoerig in de commissie willen behandelen. Zo zijn we vorige week met Export Vlaanderen, de VDBH, ook te werk gegaan. Een ruime gedachtenwisseling lag aan de basis van een bijna unanieme goedkeuring van het decreet. Ik zal geen nieuwe stap zetten zonder van gedachten te wisselen met de commissarissen. Ik hoop tegen het einde van het jaar klaar te zijn met een ontwerp van decreet.

Op een tweede vraag kan ik antwoorden dat als er samenwerking met Brussel nodig is voor de toeristische promotie van Vlaanderen, deze praktisch en projectgericht zal zijn.

De heer Didier Ramoudt : Indien ik dit beschouw als een actuele vraag, dan is dat wellicht omdat u eerst met de resultaten van een audit naar de pers stapt, zelfs nog voor u uw eigen raad van bestuur van Toerisme Vlaanderen inlicht, en nog voor het in de commissie wordt besproken. Me dunkt dat de wereld weer eens op zijn kop staat.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, dan wijs ik er graag op dat de raad van bestuur, zoals bepaald, dezelfde dag nog is ingelicht. Toen het uitvoerige rapport van Ernst & Young, dat zaken naar voren schuift die we al dan niet zullen volgen, in de bus viel, hebben we met de raad van bestuur een afspraak gemaakt om tijdens de vergadering van 26 juli hierover van gedachten te wisselen. Ik heb maatregelen getroffen om

Van den Brande

voor deze raad van bestuur met de commissarissen nog een gesprek te voeren over deze punten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE van de heren Jef Sleetckx, Herman Suykerbuyk, Jacques Laverge, Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Nelly Maes betreffende een belangenconflict – 384 (1995-1996) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Sleetckx, Suykerbuyk, Laverge, Van Nieuwenhuysen en mevrouw Maes betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Sleetckx heeft het woord.

De heer Jef Sleetckx (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, geachte collega's, de voorliggende, met redenen omklede motie betreffende een belangenconflict is tot stand gekomen via de commissie voor Europese en Buitenlandse Aangelegenheden. De problematiek is overduidelijk gesteld bij de bespreking van het ontwerp-decreet tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 tot oprichting van de Vlaamse Dienst voor de Buitenlandse Handel, waarbij deze instelling wordt omgevormd tot de instelling Export Vlaanderen. Dit werd besproken tijdens de commissievergaderingen van 25 en 26 juni 1996. Alle fracties drongen erop aan om bij de commissie voor Europese en Buitenlandse Aangelegenheden te reageren. Mij, als voorzitter van de commissie, verzochten alle fracties een commissie ad hoc samen te roepen. De voorliggende motie is vanuit deze ad hoc-commissie tot stand gekomen. Ik mag er dus zeker van uitgaan dat in naam van alle fracties spreek, wanneer ik zeg dat de voorliggende motie straks door alle fracties zal worden goedgekeurd. In essentie gaat het hierom. De voorliggende motie wil een belangenconflict invoeren inzake het wetsontwerp betreffende de wijziging van de wet van 16 juli 1948 tot oprichting van de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel, de BDBH. Daartoe verklaart de motie dat het Vlaams Parlement door het betreffende federale wetsontwerp danig in zijn belangen wordt geschaad. Het vraagt derhalve, met het oog op overleg, de schorsing van de procedure met betrekking tot de goedkeuring van het betwiste wetsontwerp, in het kader van de regeling inzake

belangenconflicten zoals bepaald in onder meer artikel 32 van de gewone wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Naar het oordeel van de Raad van State – ik citeer – strekt het voorontwerp van wet er in hoofdzaak toe de vertegenwoordiging van de gewestelijke overheden in de bestuursorganen en leidinggevende organen van de dienst te regelen. De Raad van State kwam al snel tot het besluit dat de voorgestelde regeling over de samenstelling van de bestuursorganen van de BDBH zeer duidelijk de autonomie van de gewesten en met name de voorafgaandelijke inspraak en bevoegdheid miskent, op basis van artikel 92 ter, eerste lid van de bijzondere wet, die voorziet in het optreden van de Koning en de bevoegdheden van de gewesten. Derhalve oordeelt het Vlaams Parlement dat het ernstig kan worden benadeeld door het in de Kamer ingediende wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juli 1948 tot oprichting van de BDBH en vraagt om deze redenen de schorsing van de procedure met het oog op overleg. Tot zover in een notedop het waarom van deze met redenen omklede motie betreffende een belangenconflict. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik zal niet herhalen wat de heer Sleetckx al heeft gezegd. Ik wil alleen verklaren dat onze fractie verheugd is over het feit dat we voor deze motie van een quasi-unanimité mogen gewagen. En terecht, vinden wij.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het goed is om op de valreep, alvorens het ontwerp betreffende de BDBH in plenaire zitting wordt besproken, dit belangenconflict in te roepen. Wij worden in onze belangen geschaad. Men heeft ons zelfs belogen. Men heeft ook het federale parlement belogen. Ik geloof dat de eensgezindheid belangrijker is dan overwegingen die hebben geleid tot deze eensgezindheid. Bij het vaststellen van deze eensgezindheid mag de Vlaamse regering nochtans niet voorbijgaan aan die argumenten. Er zijn immers vele argumenten aangevoerd. Dit gezegd zijnde, sluit de Volksunie zich graag aan bij deze Vlaamse eensgezindheid en trekken we derhalve ook onze eigen tekst in.

De voorzitter : De heer Laverge heeft het woord.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, uiteraard sluiten we ons aan bij de andere fracties wat deze problematiek betreft. Ook wij vinden dat dit de belangen van het Vlaams Parlement schaadt. Niettemin wil ik er de bedenking aan toevoegen dat het misschien wel noodzakelijk zal zijn om onze Vlaamse volksvertegenwoordigers in het federale parlement in bepaalde situaties te informeren over be-

Laverge

paalde zaken. Ze hebben dit dus besproken. Het is eigenlijk vrij toevallig dat men nog op tijd heeft kunnen reageren op dit wetsvoorstel betreffende de BDBH. Mijnheer de voorzitter, is het niet mogelijk om een zekere communicatie tot stand te brengen, wanneer bepaalde zaken die aanleiding kunnen geven tot bevoegdheidsoverschrijding in het federale parlement worden besproken ?

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Ik trek vanzelfsprekend ook mijn motie in.

De voorzitter : De heer Candries heeft het woord.

De heer Herman Candries : Het verheugt ook onze fractie te kunnen aansluiten bij dit quasi-unanieme standpunt. Hierdoor spelen we, denk ik, zeer kort op de bal. Ik geloof dat dit noodzakelijk is en dat we mogelijk, door de aanvaarding van dit belangenconflict, kunnen voorkomen dat hier schade wordt berokkend en op deze manier kunnen we tevens de verkeerde oriënteringen een halt toeroepen.

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over de motie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eddy Schuermans, Fred Dielens, Didier Ramoudt en Jean-Marie Bogaert betreffende de realisatie van het Versterkt Transit- en Transportnetwerk – 385 (1995-1996) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Schuermans, Dielens, Ramoudt en Bogaert betreffende de realisatie van het Versterkt Transit- en Transportnetwerk dat luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement

verzoekt de Vlaamse regering

1° het belang van de realisatie van het Interconnectorproject en het VTN-project voor de rol van Vlaanderen als Europese draaischijf voor aardgastransport te erkennen ;

2° onverwijld alle beslissingen te nemen inzake de administratieve procedures waarin ze in dit dossier betrokken is, zodanig dat de vooropgestelde realisatie van

de projecten, omwille van tijdnood, niet in het gedrang komt.

De bespreking is geopend.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president en leden van de regering, dames en heren, ik hoop met dit voorstel op evenveel instemming te kunnen rekenen als de heer Sleetx. In de commissie voor Economie ontwikkelt zich een interessant energiedebat, een debat gestart op basis van een nota voorbereid door minister Van Rompuy. Dit debat zal in het najaar worden voortgezet op basis van de aangekondigde beleidsbrief. Dit betekent echter niet dat we in de tussenperiode tot het afsluiten van dit debat de actualiteit als vakantieband door de vingers willen laten glijden. Met dit voorstel willen we inspelen op deze actualiteit. We willen namelijk aan de regering vragen om onverwijld – dat is de term die in de tekst wordt gebruikt – een beslissing te nemen inzake het versterkte transit- en transportnet, het zogenaamde VTN – met de klemtoon op de n – dat deze dagen aan de orde is.

Dit net maakt het mogelijk om het aardgas uit Groot-Brittannië, dat via een pijpleiding naar Zeebrugge wordt geleid, verder door Vlaanderen te transporteren naar Duitsland en Frankrijk. Uiteraard zal Vlaanderen dat aardgas ook voor eigen gebruik kunnen aanwenden. Ik vestig er uw aandacht op dat de Europese Commissie dit project, naar een richtlijn van het Europees Parlement, beschouwt als prioritair. Ik vermeld enkele aspecten die bijdragen tot het belang van dit project. Ten eerste, de voorradingszekerheid van Vlaanderen en Europa wordt verhoogd. Via Duitsland krijgt men toegang tot de Russische aardgasreserves. Ten tweede, een toenemend aantal producenten heeft een gunstig effect op de prijs. Precies daarom steunen we dit project. Met deze resolutie willen de commissieleden van de CVP, de SP, de VLD, en de Volksunie, die deel uitmaken van de commissie voor Economie, de regering aanmanen daarover snel een beslissing te nemen. Dit dossier werd jarenlang voorbereid in samspraak met de bevoegde administraties. Bovendien liggen er nu twee tracés naar Duitsland en Frankrijk ter tafel, en verdient het aanbeveling dat deze zomer daarover een beslissing valt, toch indien men de timing wenst te respecteren die internationaal is afgesproken voor de ingebruikname van de interconnector in 1998. Men moet ook beseffen dat dit dossier, in een sterk concurrentiële markt, vanuit het buitenland met meer dan gewone belangstelling wordt gevolgd.

De voorzitter : De heer Dielens heeft het woord.

De heer Fred Dielens : Dit dossier behoort voor de SP tot één van de belangrijkste takken van de energieproblematiek. We hebben al eerder initiatieven genomen om, conform het uitrustingsplan voor de elektriciteitssector, een gelijkaardig periodiek plan voor gas uit te werken. Alle

Dielens

energiedragers zouden, ons inziens, in een uitrustingsplan aan de orde moeten kunnen komen. We zijn tevens voorstander van een adequaat REG-beleid, waarin de gasconsumptie een belangrijke rol moet spelen. De aardgastoevoer is voor de energiebehoeftevoorziening in het algemeen van groot belang. Daarom steunen we ook het VTN-project : het aardgasverbruik in West-Europa zal tijdens de komende vijftien jaar met ongeveer 50 percent stijgen. De aanleg van een dergelijke transportinfrastructuur zal een belangrijke impact hebben op de ruimtelijke ordening. Het is, ons inziens, dan ook vanzelfsprekend dat het dossier wordt getoetst aan de principes van de gewenste ruimtelijke structuur van het Structuurplan Vlaanderen. Op die voorwaarden keuren we deze resolutie volmondig goed.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord.

De heer Didier Ramoudt : De VLD zal dit voorstel van resolutie steunen omdat het VTN-project voordelen biedt zowel op het economische vlak, met betrekking tot de voorradingszekerheid en de bijkomende concurrentievoordelen, als op het ecologische vlak. De werken aan de interconnector starten nog dit najaar, en deze aan het VTN-project ten laatste begin 1997. Beide tracés moeten immers gelijktijdig in werking worden gesteld. De VLD vindt het echter bijzonder jammer dat de Vlaamse regering blijft aarzelen om de nodige aanpassingen op de gewestplannen aan te brengen. Nochtans moeten alle vergunningen nog dit jaar worden verleend als de werken gelijktijdig met de connector moeten worden beëindigd.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Wij steunen dit voorstel, als mede-indieners, met ons volle gewicht en dat is niet gering. (*Gelach*)

De voorzitter : Dergelijke opmerkingen kunt u maken met mijn goedvinden. (*Gelach*)

De heer Jean-Marie Bogaert : Ook hierin zijn we collegiaal. Toch wil ik daaraan nog iets toevoegen : het gaat om één dossier, één pijpleiding. We moeten de overheid vragen één tracé uit te stippelen in Vlaanderen waarlangs we op planmatige manier een aantal gelijkaardige projecten kunnen inplanten. Gaande van ondergrondse hoogspanningslijnen tot elektriciteit en gastransport, de glasvezelkabel voor Telenet Vlaanderen en dies meer. We moeten ons van alle wildgroei ontdoen. Dit zal het effect op milieu en omgeving tot een minimum beperken. Dat wilde ik benadrukken.

Minister-president Luc Van den Brande : We moeten binnen een aanvaardbare termijn een beslissing nemen. Het is een belangrijk project qua gemeentelijke aankoppeling en ook qua sector. Over dit dossier zullen we later oorde-

len. De heer Bogaert heeft wel een interessante idee aangebracht.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over de motie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Yolande Avontroodt en de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Christiaan Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten

– 368 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict

– 381 (1995-1996) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn het voorstel van resolutie van mevrouw Avontroodt en de heren Denys, Van Grembergen en Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten en de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Het voorstel van resolutie van mevrouw Avontroodt en de heren Denys, Van Grembergen en Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten luidt als volgt :

Het Vlaams Parlement,

– gelet op artikel 39 alsmede artikelen 127 tot en met 129 van de Grondwet ;

– gelet op artikel 143, § 1 van de Grondwet ;

gelet op titel II van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, inzonderheid de artikelen 4, 5 en 6 ;

– gelet op artikel 32, § 2 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;

– gelet op het gegeven dat in een regime van opdracht- en bijzondere-machtenwetten, de federale regering bij besluit wetten kan wijzigen, aanvullen en nieuwe wettelijke bepalingen invoeren, waarbij het Vlaams Parlement zich in de onmogelijkheid bevindt om in voorkomend geval, een belangenconflict in te roepen ;

Voorzitter

– verzoekt de Vlaamse Regering enerzijds het Vlaams Parlement in kennis te stellen van de koninklijke besluiten ter uitvoering van de recentste aan te nemen federale opdrachtwetten en anderzijds de besluiten desgevallend aan het Overlegcomité voor te leggen wanneer het daarom verzoekt. De Vlaamse regering zal in ieder geval de koninklijke besluiten die onze huidige bevoegdheden uithollen of die de fiscale autonomie in de toekomst bemoeilijken, aan het Overlegcomité voorleggen.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Avontroodt heeft het woord.

Mevrouw Yolande Avontroodt (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, dames en heren, de bedoeling van deze resolutie is zonneklaar verwoord in de volgende uitspraak : zie daar wat we gisteren zagen en ons overmorgen weer zal overkomen. Op 9 mei 1996 sprak de Eerste Minister voor de Kamer de federale regeringsmededeling uit over de begrotingscontrole in de sociale zekerheid. Ook de federale regering heeft de noodzaak van een geschikt instrument benadrukt teneinde snel en doeltreffend te kunnen handelen. De Kamer werd gevraagd haar instemming te betuigen met de ontwerpen van kaderwetten die de federale regering moeten toelaten op de aan hen toegewezen domeinen de nodige maatregelen te treffen. De Raad van State heeft in zijn adviezen bij de in de Kamer voorliggende ontwerpen van kaderwet, telkenmale laten opmerken dat geen afbreuk kan worden gedaan aan de door de Grondwet en de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen vastgestelde verdeling van de bevoegdheden over de staat, de gemeenschappen en de gewesten. Anders geformuleerd, betekent dit dat bij het opmaken van de besluiten die de federale regering zal uitvaardigen op grond van de machtigingswetten, erop moet worden toegezien dat de federale overheid niet aan de bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten raakt. Het is dus niet zo dat inzake de bedoelde aangelegenheden de federale wetgever onbeperkte vrijheid heeft om te omschrijven waar de koning normerend zal kunnen optreden. Het hoeft dan ook geen betoog dat het Vlaams Parlement ter zake een grote waakzaamheid aan de dag moet leggen. Dit zowel op het vlak van het gezondheidsbeleid, de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden, de bijstand aan personen als de tewerkstellingspolitiek. Op die terreinen heeft de Raad van State menigmaal gewezen op een mogelijke bevoegdheidsoverschrijding. In het regime van kader- en bijzondere machtenwetten, waar in casu de uitvoerende macht wetten kan wijzigen, aanvullen en nieuwe wettelijke bepalingen kan invoeren – dit alles bij besluit –, is het voor ons, het Vlaams Parlement, onmogelijk geworden een belangenconflict in te roepen. Dit institutioneel gegeven vindt zijn voedingsbodem in het feit dat bijzondere machtenbesluiten of besluiten genomen in het kader van een opdrachtwet, geen wetgevende maar

wel verordenende handelingen zijn. Als Vlaams Parlement moeten we ons dan ook op een bijzondere manier organiseren. In eerste instantie moeten we ons concentreren op de lopende bespreking van de machtigingswetten. Tijdens deze besprekingen kunnen eigenlijk de Vlaamse verzuchtingen al verwoord worden en kan de reactie van de federale regering worden ingeschat. Als er ook maar enig geground vermoeden is dat een of ander ontwerp de belangen van de Vlaamse Gemeenschap zou kunnen schaden, dan is het onze plicht dat belangenconflict in te roepen. Zijn de machtigingswetten evenwel eenmaal goedgekeurd – en ik twijfel er niet aan dat dit zal gebeuren – dan verschuift de belangenconflictprocedure naar het uitvoerende niveau. Vanaf dat ogenblik komt het erop aan dat de desbetreffende uitvoeringsbesluiten naar inhoud en draagwijdte door het Vlaams Parlement zelf worden opgevolgd.

Op basis van de door ons verstrekte elementen kan het Vlaams Parlement de Vlaamse regering dwingen bepaalde besluiten aan het Overlegcomité voor te leggen. Dit stelt het Vlaams Parlement in staat de haar door de Grondwet en bijzondere wet toebedeelde macht maximaal uit te oefenen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer minister-president, dames en heren, de voorliggende resolutie benut de kerngedachte van dit betoog. Het Vlaams Parlement kan haar democratische rechten niet laten fnuiken door een federale beslissing. Het voorliggende voorstel biedt ons, de vertegenwoordigers van het Vlaamse volk, het institutionele instrument om onze controlerende, maar ook beschermende taak op een adequate wijze uit te oefenen. De juiste invulling en definiëring van het begrip federale loyaliteit en het toezicht op het respecteren ervan, kunnen er alleen maar wel bij varen. Zo hoeven we ons later niet af te vragen waarom we niets hebben gedaan. (*Applaus bij de VLD, de CVP, het VB en de VU*)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Dit is een gezamenlijk initiatief van de VLD en de Volksunie om het algemeen Vlaams belang te verdedigen. De leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ook de Vlaamse, zien zich er door de politieke omstandigheden toe verplicht afstand te doen van hun verantwoordelijkheden. De Vlaamse volksvertegenwoordigers in de federale kamer zouden nochtans de verdedigers moeten zijn van wat constitutioneel werd vastgelegd, zowel in de bijzondere wet als in de Grondwet. Nu dreigen we voor voldongen feiten te worden geplaatst. Het Vlaams Parlement kan slechts nota nemen van wat zich daar inzake de volmachtwetten afspeelt.

Het is onze plicht hierop te anticiperen. De minister-president reageerde enkele maanden geleden al op beslissingen over onze bevoegdheden die eventueel zouden wor-

Van Grembergen

den genomen op federaal niveau. De minister-president wees toen ook op de toekomstige evolutie van onze bevoegdheden. Hij zei niet te aanvaarden dat het federale niveau beslissingen zou nemen die indruisen tegen de inzichten van de Schrikkelnota of die deze inzichten doorkruisen.

We vragen dat dit initiatief van de VLD en de Volksunie zou worden ondersteund door het hele Vlaams Parlement. Het enige middel waarover we momenteel beschikken, is de Vlaamse regering te vragen die besluiten en volmachten die onze bevoegdheden doorkruisen of verhinderen, voor te leggen aan het Overlegcomité. Dit kan alleen politiek duidelijk worden gemaakt via deze resolutie. We hopen dat dit initiatief steun zal vinden bij het hele Vlaams Parlement. (*Applaus bij de VLD, de CVP, het VB en de VU*)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, enkele maanden geleden hoorden we tijdens de interpellaties van de voorontwerpen van volmachten. Het lijkt me aangewezen om na te gaan wat de interpellanten toen hebben gezegd, en wat de minister-president daarop heeft geantwoord. Daaruit kunnen we de nodige conclusies trekken.

Volmachten zijn geen goede zaak voor de democratie. De volmachten die in het federale parlement worden klaargestoomd, zijn moeilijk in overeenstemming te brengen met de eisen van de parlementaire democratie. Een professor in grondwettelijk recht uit het Gentse, die later enige carrière heeft gemaakt in de politiek, schrijft in zijn Inleiding tot het Publiek Recht het volgende. Ik citeer. Alhoewel de snelheid als grote reden naar voren wordt gebracht voor volmachtenbesluiten, is vaak de beslotenheid van de besluitvorming de echte reden geweest. Daardoor komen onpopulaire maatregelen minder scherp en vooral minder vlug onder vuur. Einde citaat. Dit is het handboek van professor Vande Lanotte.

De heer Paul Van Grembergen : Die professor is een zeer goed leerling van Machiavelli.

De heer Jos Geysels : Juist. Collega's, de discussie over de volmachten is een zaak van het federale parlement. Daarover is geen twijfel mogelijk. We mogen die discussie niet overdoen, aangezien we geen aanhangsel van dat parlement zijn. Als we het over de volmachten hebben, gaat het om de kwalijke gevolgen van de volmachten en de besluiten van de volmachtenwetten, enerzijds voor de bevoegdheden van het Vlaams Parlement, en anderzijds voor de democratische legitimiteit waarover dit parlement sinds de jongste verkiezingen beschikt.

Volgens mijn fractie zullen we met een dubbel kwalijk gevolg worden geconfronteerd. Ten eerste, de ontwerpen van volmachten wekken het vermoeden dat op een aantal punten bevoegdheden zullen worden overschreden. Ik heb het met name over hoofdstuk 7 van het eerste ontwerp met betrekking tot de sociale zekerheid. Als de Belgische regering een aantal beslissing neemt over het arbeidsmarktbeleid en over de PWA's, komt ze op minstens – dit is een eufemisme – op institutioneel glad ijs. Ik herinner aan de discussies die we hierover tijdens de vorige zittingsperiode hebben gevoerd.

Daarom moeten we de nodige argwaan koesteren ten aanzien van de besluiten die deze regering zal treffen als de Kamer van Volksvertegenwoordigers de volmachten toekent die de eerste minister heeft gevraagd. De democratische legitimiteit in Vlaanderen verplicht ons na te gaan of er bevoegdheden of belangen worden geschaad. Onze fractie heeft in die zin de verwoording in het voorstel van resolutie van de heren Van Grembergen en Denys gunstig beoordeeld. Zo krijgen we een kans om vanuit de optiek van bevoegdheden en belangen van Vlaanderen en vanuit de democratische prerogatieven van dit parlement toe te zien of Eerste Minister Dehaene zijn boekje niet te buiten is gegaan.

De tweede reden – die we probeerden te verweven in een amendement – is dat we ons niet stoemelings geconfronteerd willen zien met volmachten die we niet hebben gegeven aan de Vlaamse regering. Daarom vragen we de Vlaamse regering niet mee te werken aan de uitvoering van de federale volmachtenbesluiten zonder voorafgaande raadpleging van het parlement. We leven gelukkig niet onder het volmachtenregime, en kunnen bijgevolg ook niet op een onrechtstreekse manier aan de Vlaamse regering de opdracht geven om mee te werken aan deze besluiten, die op zijn minst een aantal Vlaamse bevoegdheden schaden.

We zullen het voorstel van resolutie steunen en hebben een amendement ingediend, dat inhoudt dat we op geen enkele manier de democratische prerogatieven van dit parlement zullen laten fnuiken door een beslissing van buitenaf. We vragen om ook dit amendement goed te keuren. Dit parlement kan niet worden gedwongen een Nederlandse ondertiteling te maken van een scenario dat elders is geschreven. (*Applaus bij AGALEV en de VU*)

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, als het om belangenconflicten gaat, heeft de meerderheid in dit parlement bewezen dat ze een open houding kan aannemen. Wat deze zaak betreft, kunnen we echter de voorstellen van de oppositie niet volgen. De Vlaamse regering en het Vlaams Parlement beschikken nu al over voldoende instrumenten om in geval van belangenconflicten op te

Bossuyt

treden. De voorstellen van de oppositie zijn dus eigenlijk overbodig.

De heer Paul Van Grembergen : Dit is toch geen reden om de voorstellen af te keuren ?

De heer Gilbert Bossuyt : We willen niet dat dit parlement wordt gedegradeerd tot een middel voor de oppositie om bepaalde politieke onderwerpen in de schijnwerper te plaatsen. (*Applaus bij de meerderheid ; rumoer bij de oppositie*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : De heer Bossuyt geeft aan de discussie een dimensie die niets te maken heeft met de kern van de zaak. Op dit moment praten we niet over het belangenconflict, zoals ingediend door het Vlaams Blok. Ons voorstel van resolutie handelt over het volgende. Wij vinden dat het Vlaams Parlement waarborgen moet krijgen voor het feit dat het kan optreden indien de Vlaamse belangen worden geschaad.

Mijnheer Bossuyt, we vragen dus om in het Vlaams Parlement een procedure vast te leggen waarbij de Vlaamse regering het parlement op de hoogte brengt van volmachtbesluiten. Indien het Vlaams Parlement zou vragen om de besluiten aan het Overlegcomité over te maken, zou dit ook daadwerkelijk moeten kunnen gebeuren. Ten slotte vragen we ook dat de besluiten die onze bevoegdheden zouden uithollen of die een toekomstige fiscale autonomie zouden kunnen bemoeilijken, zonder verwijl aan het Overlegcomité worden doorgestuurd. Dat zijn de drie zaken die in dit voorstel van resolutie staan – niet meer, maar ook niet minder. We gaan ook akkoord met het amendement van de heer Geysels. Deze aanvulling kan vermijden dat een democratisch deficit ontstaat.

Ik herhaal de kern van mijn uiteenzetting. In de huidige situatie bestaat het gevaar dat we door de federale kaderwetten worden uitgeschakeld. Om dit te vermijden, moeten de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement een correcte procedure afspreken.

Mijnheer Bossuyt, u zegt dat we voldoende vertrouwen moeten hebben in de regering. U vergeet wat we hebben meegemaakt met de dienstencheques. Het parlement heeft toen de regering attent gemaakt op het feit dat er sprake was van een belangenconflict. Het Vlaams Parlement moet de kans krijgen om zijn rol als bewaker van de Vlaamse regering goed uit te oefenen.

De minister-president heeft gisteren verklaard dat hij voorstander is van fiscale autonomie. Wij hebben onmiddellijk die stellingname onze steun toegezegd in een verklaring, omdat we dit inderdaad van uitzonderlijk belang vinden. Het is evenwel niet de bedoeling dat dergelijke verklaringen alleen maar gebruikt worden als Vlaamse zoethouders. Wij verlangen ook dat dit wordt waarge-

maakt. Dat hoeft niet op een maand tijd te gebeuren, maar we willen ook niet dat er volmachtbesluiten worden genomen die zoiets kunnen bemoeilijken. Daarom vinden we dat dit zijn plaats heeft verdiend in deze resolutie. Ik heb de stem van mijnheer De Roo of van de christen-democraten nog niet gehoord, maar ik wil de heer De Roo toch wijzen op een mooie uitspraak van één van uw voor mannen in het weekblad Humo.

De heer Johan De Roo : Dat lees ik niet.

De heer André Denys : Dan moet u dat toch maar een keertje doen.

Minister Martens heeft geschreven dat elke goede christen-democraat 's avonds voor het slapen gaan, zich afvraagt of hij vandaag zijn best heeft gedaan. (*Applaus bij de oppositie*)

Wel, collega's, mocht u straks deze resolutie niet goedkeuren, dan zult u niet uw best hebben gedaan en dan zult u uw taak als parlamentslid niet hebben volbracht.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mag ik uit de verklaring van de heer Bossuyt afleiden dat hij contact heeft gehad met de minister-president. Hij geeft de indruk dat, ondanks het feit dat hij deze resolutie niet zal goedkeuren, de Vlaamse regering toch zal doen wat in de resolutie staat. Ik vraag rechtstreeks aan de minister-president : als deze resolutie niet wordt goedgekeurd en de heer Bossuyt heeft gelijk, betekent dit dan dat u zult doen wat hier wordt gezegd ? En als u zegt dat u zult doen wat hier wordt gezegd, wat weerhoudt uw meerderheid er dan van, dit goed te keuren ? Dit is een directe vraag en we willen daarop graag een klaar en duidelijk antwoord.

De voorzitter : Bij dit debat wil ik toch het volgende zeggen. We hebben het hier nu over federale opdracht wetten, kaderwetten, bijzondere wetten. Het is duidelijk dat dit alleen kan binnen de marges van grondwetsartikel 105 dat een aantal voorwaarden stipuleert. Eén van de voorwaarden daarbij is dat onder meer de wettelijke bevoegdheidsregels in acht moeten worden genomen. De Raad van State heeft de drie ontwerpen, zoals ze nu neerliggen, behandeld in een advies en heeft daarbij geschreven dat het voor zichzelf spreekt dat de bijzondere machtenwet onder geen beding afbreuk mag doen aan de door de Grondwet en de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen vastgelegde verdeling van de bevoegdheid over de staat, de gewesten en de gemeenschappen. Bij het opmaken van de besluiten die ze zal moeten vaststellen op grond van de machtiging welke de onderworpen wet haar beoogt te verlenen, zal de regering ervoor moeten waken dat ze niet in de bevoegdheden van de gewesten of de gemeenschappen treedt. Einde citaat.

Voorzitter

Noch in het wetsontwerp over modernisering van sociale zekerheid, noch in het wetsontwerp tot realisatie van de budgettaire voorwaarden, noch in het wetsontwerp inzake de bevordering van de werkgelegenheid, stelt de Raad van State vast dat er nu al een voorbeeld zou zijn van een belangenconflict. Het is duidelijk dat het hier gaat om de uitvoeringsbesluiten.

Wat een motie van belangenconflict aangaat, of een resolutie inzake bevoegdheden van de regering, is het zo dat in zoverre er nu al een aanleiding zou zijn om een belangenconflict in te leiden, naar aanleiding hiervan geen enkel beletsel bestaat. In tegenstelling tot wat men zou kunnen vermoeden uit deze tekst.

Welke omschrijving men ook voorlegt en hoe die wetsontwerpen ook heten – of het nu kaderwetten of volmachtwetten zijn – het blijven ontwerpen. Dit betekent dat op basis van artikel 32, paragraaf 2 van de gewone wet op de institutionele hervormingen, een procedure betreffende een belangenconflict kan worden ingeleid. Zowel voor de resolutie als voor de motie is het belangrijk dat de besluiten die ter uitvoering van de drie zogenaamde kaderwetten zullen worden opgenomen, in feite voorlopige regelingen vormen die door de wetgever moeten worden bekrachtigd.

Het laatste woord blijft dus bij de wetgever. Dit bekrachtigingsbeding vrijwaart met andere woorden de rechtszekerheid volgens het advies van de Raad van State bij het ontwerp van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, stuk 607, 1, 1995-1996, pagina 59. De Raad van State stipuleert dit zelf. De mogelijkheid echter om bij het Arbitragehof beroep aan te tekenen blijft dus eveneens bestaan. Alleszins wat het belangenconflict betreft, kan men deze procedure momenteel niet starten. Dit wil ik vooraf duidelijk maken.

Wat de resolutie betreft, stelt de Raad van State in zijn adviezen, dat bij de opstelling van de uitvoeringsbesluiten goed moet worden opgelet. Het inroepen van een belangenconflict is vandaag zonder voorwerp. Anderzijds moeten de uitvoeringsbesluiten bij wet bekrachtigd zijn, vooraleer een mogelijke bevoegdheidsoverschrijding kan worden vastgesteld. Deze stand van zaken kan zowel in het debat over de resolutie als in dat over de motie belangrijk zijn.

Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer Van Grembergen, dat ik al eens met de fractieleiders van de meerderheid een gesprek voer, is waarschijnlijk aanvaardbaar en zelfs goed. Dat ik dat ook met de fractieleiders van de oppositie doe, is aangewezen en kan soms ook goed zijn.

Mijnheer de voorzitter, ik wil kort herhalen wat ik heb verklaard op het ogenblik dat de interpellaties over dit belangrijke thema in dit Vlaams Parlement werden gehouden. Ik heb toen verklaard dat ik namens de Vlaamse regering de doelstellingen onderschreef die de federale regering vooropzet. Hiertoe behoren met name een aantal begrotingsmaatregelen en de wens deel uit te maken van het koppeloton van de Europese Unie, wat ook voor de Vlaamse ontwikkeling van groot belang is.

Aangaande de modernisering van de sociale zekerheid kunnen we van mening verschillen, maar het blijft mijn overtuiging dat de federale regering hoe dan ook de plicht heeft deze te moderniseren. De transfers vormen daar een onderdeel van. Ik heb op de tribune uitdrukkelijk verklaard dat het natuurlijk van doorslaggevend belang is hoe die doelstellingen worden ingevuld. We moeten ons kunnen herkennen in de uitvoering ervan, maar dat is een politieke afweging. Ik treed helemaal de analyse van de voorzitter bij, in het geval onze belangen zouden worden geschonden en de bevoegdheid zou worden overschreden. We behouden ten volle alle mogelijkheden van verhaal bij de bekrachtigingsprocedure. Wat er ingevolge de kaderwetten aan ontwerp-besluiten tot stand zou komen, kan immers enkel uitvoering krijgen via een bekrachtiging die een wettelijke procedure is. Zo is het ten minste bepaald, maar het had ook anders gekund. Op dat ogenblik kan er worden opgetreden.

Men vraagt zich af welke problemen de meerderheidsfracties kunnen hebben om dit al dan niet goed te keuren, wanneer ze van de Vlaamse regering weten dat ze al het nodige zal doen. Het verschil is misschien dat de meerderheidsfracties op dit punt vertrouwen in de Vlaamse regering hebben. De minderheidsfracties hebben dat misschien ook, maar kunnen het niet altijd op die manier uitdrukken. (*Gelach*)

Het is vanzelfsprekend dat de Vlaamse regering, en ikzelf in de eerste plaats, niet alleen alert toeziet op al wat ons belang zou kunnen schenden of buiten de bevoegdheid van de federale overheid zou vallen. We zullen ook onmiddellijk alle proceduremaatregelen nemen.

Ik wil hier in het Vlaams Parlement bevestigen dat ik dat tijdens een gesprek met de eerste minister uitdrukkelijk heb gezegd. We zullen doen wat nodig is bij elke bevoegdheidsoverschrijding en maatregel, die de evolutie zou blokkeren die we in de discussienota hebben uitgetekend. Ik denk hierbij onder meer aan de eigen fiscaliteit.

Ik meen dat dit een afdoend antwoord is op de inhoudelijke vragen die hier werden gesteld. Welke goede reden zou men kunnen inroepen om op het gebied van die twee punten af te wijken van de consensus in dit Vlaams Parlement? Wat het eerste punt betreft moet worden gezegd dat de verhaalmogelijkheden onverkort aanwezig blijven, dit dankzij de procedure van het federale parlement.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, uw juridische opmerkingen over de twee voorstellen – over het belangenconflict enerzijds, en het voorstel van resolutie anderzijds – kunnen we wel aanvaarden voor wat betreft de opportuniteit of de timing van het belangenconflict. Als we de adviezen van de Raad van State met betrekking tot de drie ontwerpen lezen, dan vinden we weinig argumenten om deze vurig te verdedigen.

Dat geldt wel niet voor uw redenering over de bekrachtiging. De bekrachtiging is een techniek waarbij het parlement niet helemaal buitenspel wordt gezet. Maar er mag geen verwarring worden gecreëerd – ik beweer niet dat dit uw bedoeling is – over het feit dat de besluiten van kracht zijn op het ogenblik dat ze worden genomen. Als de besluiten echter niet binnen een bepaalde periode worden bekrachtigd, blijven ze niet bestaan. Er bestaat dus een belangrijk onderscheid tussen het besluit en de bekrachtiging van het besluit. Maar dat betekent niet dat het besluit pas in voege treedt op het ogenblik dat het wordt bekrachtigd. De bekrachtiging dient om de inwerkingtreding te handhaven.

Wat betekent dat alles, met het oog op de resolutie die wij steunen ? Het gaat om volmachten. De Koning wordt een afwijking van artikel 105 toegestaan. Hij kan dus met een koninklijk besluit bepaalde wetten wijzigen. We moeten dus in de eerste plaats voorzichtig zijn. Ten tweede zullen een aantal zaken gevolgen hebben voor bevoegdheden en belangen, ook voor het Vlaams tewerkstellingsbeleid. Het is toch evident dat het Vlaams Parlement, vanuit de dubbele optiek die ik daarstraks heb geschetst, mogelijkheden moet creëren om vanaf het treffen van het besluit en niet vanaf de bekrachtiging van het besluit, procedures in werking te zetten ter vrijwaring van bepaalde zaken. Daar gaat het over. In die zin is de resolutie niet in tegenspraak met het juridisch advies.

De voorzitter : Ik wil nog verduidelijken dat professor Alen in zijn handboek over het Belgisch staatsrecht niet alleen schrijft dat men bij bijzondere machten grondwettelijke en wettelijke bevoegdheidsregels in acht moet nemen. Hij schrijft ook dat de nationale en internationale normen moeten worden geëerbiedigd. De Raad van State heeft een aantal voorwaarden gesteld om een afwijking van artikel 105 te kunnen vragen. Ook onze bevoegdheden behoren daartoe. Ik heb duidelijk willen maken dat we blijven beschikken over een mogelijkheid tot toetsing. Later, wanneer de bekrachtigingsprocedure wordt doorgevoerd, bestaat nog de mogelijkheid om te reageren.

De heer Jos Geysels : Maar we moeten niet wachten tot het ogenblik van de bekrachtiging. De Raad van State heeft het over de opmaak van de besluiten, en niet over het ogenblik der bekrachtiging.

Het is niet mijn taak om mijn mening over de politieke

opportuniteit te laten. Met de resolutie wordt geopteerd om ten eerste informatie over deze besluiten te krijgen, ten tweede om die informatie, als ze er komt, aan de bevoegdheden te kunnen toetsen en ten derde om ze te negeren als die bevoegdheden overschreden worden. Dat zijn de drie elementen die in de resolutie staan. Dit vergt een politieke beoordeling.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, er is natuurlijk een cruciaal gegeven in uw discours. Juridisch-technisch is uw discours juist. Maar de vraag is : wie beoordeelt of het een bevoegdheidsconflict of een belangenconflict is ? Voor het beoordelen daarvan bestaat geen duidelijk juridisch afgelijnde definitie. Dat is voor een stuk een politieke appreciatie.

De voorzitter : Het is mogelijk dat de Vlaamse regering vaststelt dat zij in haar belangen is geschaad en dat zij in feite het initiatief neemt. Ik wil echter aantonen dat zelfs als zij geen initiatief neemt het parlement niet definitief buiten schot komt.

Er volgt namelijk nog een bekrachtigingsprocedure waarbij het parlement de mogelijkheid krijgt om haar zeg te hebben. Daar is een verschil van tijd, dat is juist. Maar het is dus niet zo, zoals sommigen gesteld hebben, dat er geen mogelijkheden meer zouden zijn.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik heb in mijn interpellatie gezegd dat het parlement in twee fasen kan ingrijpen, namelijk in de eerste fase nu en in de laatste fase.

Juridisch-technisch heeft u gelijk, dan kunnen we nog ingrijpen, maar politiek is dat post-factum, omdat alles, zoals de heer Geysels gezegd heeft, uitgevaardigd is, alles hangt aan elkaar. Het wordt bijzonder moeilijk om dan, zelfs al zijn daar redenen toe, politiek nog een meerderheid te krijgen.

De fase van de uitvoeringsbesluiten is cruciaal, en die willen we treffen via onze resolutie. Ik vind het niet juist om die beoordeling aan de regering over te laten. Dat heeft niets te maken met vertrouwen of wantrouwen. De politieke druk naar de regering is groter vanuit de federale regering dan wanneer het parlement daar zelf inspraak in heeft.

Ik heb verschillende collega's horen zeggen dat mijnheer Dehaene in het Vlaams Parlement geen volmachten zou krijgen. Ik zeg u, als wij de beoordeling alleen overlaten aan de regering, dan is dat ook een soort van volmachten voor de regering. We geven dan een vorm van volmacht aan de regering en we schakelen het parlement uit in een zeer cruciale fase waar er een politieke beoordeling moet komen over het feit of er al dan niet een belangenconflict is. In onze resolutie vragen we niet meer of niet minder.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, de minister-president zegt dat wij, wanneer onze bevoegdheden geschaad worden, als parlement de intentie hebben en als regering de politieke wil om op te treden in de mate van de juridische mogelijkheden, zoals die zijn uitgetekend door Grondwet en de bijzondere wet. Wat weerhoudt de regering dan om aan dit parlement te vragen dat het mee uitdrukking zou geven aan de politieke wil en tegelijkertijd bijna een opdracht zou geven aan uw regering om dit te doen ?

Wat weerhoudt u daarvan ? Daar is geen rationele verklaring voor, tenzij een politieke verklaring van omzichtigheid en voorzichtigheid ten opzichte van een andere instantie die de onze niet is. U hoeft die voorzichtigheid niet aan de dag te leggen als u inderdaad meent wat u zegt. Wij vragen dus dat uw intentie hier uitdrukking zou krijgen in de resolutie, het is een teken van de politieke wil en de politieke opdracht van het Vlaams Parlement. Dat is heel wat anders dan een verklaring van de minister-president.

De heer Johan De Roo : Ik wil diegenen die zich afvroegen waarom we niet aan het debat deelnamen, geruststellen. Het relaas van de heer Bossuyt was overlegd ; hij sprak namens de meerderheid. De techniek van de kaderwetten stelt het Vlaams Parlement inderdaad niet in staat om rechtstreeks een belangenconflict in te roepen naar aanleiding van het uitvaardigen van uitvoerings-koninklijke besluiten omdat het geen wet is. Daartegenover staat dat de Vlaamse regering over de mogelijkheid beschikt om naar aanleiding van elk uitvoerings-koninklijk besluit een belangenconflict in te roepen door het betwiste koninklijk besluit aan het overlegcomité voor te leggen. Dit moet gebeuren na de publicatie in het staatsblad, maar voor de bekrachtigingswet. Uiteraard behoudt het Vlaams Parlement de mogelijkheid om na de publicatie van elk uitvoeringsbesluit en voor de bekrachtigingswet met een bevoegdheidsconflict naar de Raad van State te stappen, ten aanzien van de ontwerpen van de bekrachtigingswetten bij het Arbitragehof de procedure betreffende een belangenconflict in te zetten. Na de publicatie van de uitvoeringsbesluiten in het Belgisch Staatsblad zullen er voor de EMU-wet drie bekrachtigingsmomenten komen, namelijk op 1 oktober 1996, bij de begrotingscontrole in het voorjaar van 1997 en in oktober 1997. De bekrachtiging van de sociale zekerheid moet plaatsvinden zes maanden na de uitvoeringsbesluiten en ten laatste op 31 december 1997. Van zodra er uitvoeringsbesluiten komen die afbreuk doen aan onze bevoegdheid of onze belangen schaden, kan de Vlaamse regering naar het overlegcomité stappen en hebben we de mogelijkheid om te reageren. Dat wil niet zeggen dat we een discussie willen overdoen die men in het federale parlement aan het voeren is. We hebben vertrouwen in de verklaring die de

Vlaamse minister-president heeft afgelegd. Als we de motie van de heer Denys en mevrouw Avontroodt niet goedkeuren, is dat omdat we het wantrouwen dat uit die motie blijkt, niet delen. (*Applaus*)

Mevrouw Yolande Avontroodt : Mijnheer de voorzitter, ik wil hierop antwoorden dat het niet onze bedoeling was om enig wantrouwen te uiten. We wilden enkel de democratische controle van een rechtstreeks verkozen Vlaams Parlement vrijwaren.

Van de voorzitter van dit parlement verwachtte ik de vraag of we bereid waren om tijdens de vakantie ons werk nog gedegen uit te oefenen. Ik zou daarop ja hebben geantwoord, zoals vermoedelijk de meeste van mijn collega's.

De heer Gilbert Bossuyt : Het probleem ligt in uw fractie.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, wij zullen het voorstel van resolutie van VLD en Volksunie steunen, maar ook het amendement van Agalev, omdat het effectief een versterkende aanvulling is. In heel dit debat begrijp ik niet goed het gespartel van de meerderheid om dit niet te moeten goedkeuren.

Mijnheer Bossuyt, wij gaan straks een voorstel van resolutie goedkeuren in verband met het transport van aardgas dat door vier partijen werd ingediend. Naar aanleiding van de bespreking, nog voor het gestemd is, heeft de minister-president gezegd dat de nodige beslissingen te zijner tijd wel zullen worden genomen. Toch gaat die resolutie straks gestemd worden. Ik trek gewoon de parallel. U bevestigt in feite, mijnheer de minister-president, wat hier in de resolutie staat. U zegt voor de resolutie gestemd is dat u de aanbeveling die er instaat, min of meer zal volgen, zij het niet verplicht door het parlement. U zegt zelf dat indien er een bevoegdheidsverschreiding is, u de maatregelen zal nemen die binnen uw macht liggen. Dan is nogmaals de vraag aan de meerderheid wat er nu in hemelsnaam fout is aan het feit dat een verklaring van een minister-president alleen nog eens min of meer bekrachtigd wordt door het hele parlement. Het politieke signaal kan er enkel maar sterker door worden. Dat men dit niet wil stemmen, betekent dat het signaal in feite niet sterk mag zijn ; dat dat men wil verhullen dat niet alleen de minister-president, maar ook het hele Vlaamse parlement er zo over denkt.

Mijnheer de voorzitter, dan kom ik tot de motie rond het belangenconflict. Een paar dingen begrijp ik niet goed. Ik kan aannemen dat bij het opstellen van de gewone wet van 9 augustus 1980, en de bijzondere wet op het Arbitragehof, niet meteen rekening werd gehouden met volmachtenbesluiten die het gevolg zijn van kaderwetten. Wat was mijn bedoeling met dit belangenconflict ? Dit

Van Hauthem

had niets te maken met de inhoud van de kaderwetten – daar gingen de vorige interpellaties al over. Wij gingen er wel van uit dat ons daardoor een aantal prerogatieven werd afgenomen, namelijk de mogelijkheid om een belangenconflict in te stellen en de mogelijkheid om bij een eventuele bevoegdheidsoverschrijding naar het Arbitragehof te gaan. Tenzij ik niet goed heb geluisterd, bent u via het advies van de Raad van State tot de conclusie gekomen, dat die uitvoeringsbesluiten of koninklijke besluiten hetzelfde statuut als een wet hebben.

De voorzitter : Dat heb ik niet gezegd, maar het is zo. Wat ik heb gezegd, is dat nadien nog een bekrachtigingswet nodig is, waardoor de rechtszekerheid op dat ogenblik niet in het gedrang komt.

De heer Joris Van Hauthem : Dat wel, maar zelfs de bijzondere wet van 16 januari spreekt van wetten, decreten, of in feite ordonnances – want daar komt het volgens een artikel in de Grondwet op neer. Hetzelfde voor belangenconflicten. Wat ik niet goed begrijp, is dat de procedure van het belangenconflict van twee kanten kan komen. Ofwel van het parlement als dusdanig – en dan wordt expliciet een wet, decreet of ordonnantie bedoeld – ofwel van een regering – en dan gaat het over een besluit van een andere regering. Wat is het dan ? Het ene sluit het andere immers uit.

De voorzitter : Wij moeten elkaar toch niet leren wat bijzondere machten zijn.

De heer Joris Van Hauthem : Ik heb ze nog nooit meegeemaakt.

De voorzitter : Ik wel en ik heb ze bestreden. Het gaat nu trouwens deels om een andere inkadering dan toen. Ik ben nog altijd van mening dat ik er zelf niet voor zou pleiten, wanneer men ze mij zou proberen te verkopen. Het betekent wel dat ik, om een juridisch exacte discussie te behouden, erop wijst dat een besluit dat genomen is in het kader van de delegaties die men heeft via bijzondere machten, kracht van wet heeft. Maar wat de procedure betreft, betekent dit dat de procedure blijft zoals bij een besluit. De regering kan een belangenconflict hebben. Alleen betekent dat wel dat er nadien een bekrachtigingsprocedure komt, en daardoor wordt het een wet. Op dat moment heb je als parlement weer de mogelijkheid om te protesteren.

De heer Joris Van Hauthem : Ik kan steeds iets bijleren natuurlijk. Ik geef dat graag toe. Alleen, gaat die bekrachtiging van wet nog met een debat in het parlement gepaard ? Dat is niet onbelangrijk. Als dat over één dag loopt, kun je geen belangenconflict instellen want dan is de procedure al afgelopen.

De voorzitter : Het verloopt inderdaad via een discussie in het parlement.

De heer Joris Van Hauthem : In elk geval begrijp ik al evenmin wat dan het statuut is : ik ben dus niet helemaal overtuigd.

De voorzitter : Het klopt wat de heer Denys zegt : er ligt inderdaad een tijd tussen.

De heer Joris Van Hauthem : Inderdaad, dus zijn we hoe dan ook gedurende een tijd een prerogatief kwijt. Wanneer men dan het juridische argument aanhaalt dat een dergelijk besluit wordt bekrachtigd door een wet en derhalve een soortgelijk statuut als dat van een wet heeft, dan vraag ik me af waarom er niet door de Senaat kan worden geëvoceerd.

De heer Johan De Roo : In normale periodes doet zich datzelfde fenomeen voor. Veronderstel dat er een wet is waarvan we na publikatie in het Belgisch Staatsblad vaststellen dat ze onze belangen schaadt...

De heer Joris Van Hauthem : Dan bent u te laat.

De heer Johan De Roo : Dat is precies hetzelfde. De wet treedt in voege, en dan heb je een periode...

De heer Joris Van Hauthem : Dan bent u toch te laat ?

In elk geval is er een tussenliggende periode waarin alleen de regering een belangenconflict kan invoeren en het dan nog kan verzenden naar het overlegcomité, waarvan de minister-president reeds verklaard heeft dat het toch niet werkt.

Maar goed, dat is dan iets anders, tot daar aan toe. In elk geval is in deze periode het prerogatief van het parlement...

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer Van Hauthem, noch uw motie, noch de resolutie hebben een voorwerp omdat ze precies tot doel hebben dat in voorkomend geval naar het overlegcomité wordt gegaan. Dat lijkt me een vrij tegenstrijdig element.

De heer Joris Van Hauthem : Neen, dat is niet waar. In elk geval blijft er een periode waarin dit parlement een prerogatief, namelijk dat van het belangenconflict, ontnomen wordt. Derhalve zullen we de resolutie van de VLD en Volksunie steunen, alsook het amendement. Ook houden wij onze motie aan. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Zijn alle sprekers over zowel de resolutie als de motie aan bod gekomen ?

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : De heer De Roo gebruikt een slecht voorbeeld. Het besluit ter uitvoering van een bijzondere macht kan wetten wijzigen, maar is niet te verge-

Geysels

lijken met een gewone wet. U moet toch ook weten dat een van de kenmerken van een dergelijk volmachtenbesluit is dat het aan elke rechterlijke controle wordt onttrokken : dat is een van haar doelstellingen. De Raad van State is zelfs niet bevoegd de wettigheid te onderzoeken : ook dit is een citaat afkomstig uit hetzelfde handboek van dezelfde professor. In die zin mag men ze niet op dezelfde voet behandelen.

Ten tweede wil ik een louter politieke opmerking maken tegenover de minister-president. Gisteren heeft hij in de commissie voor Staatshervorming met zijn gekende verve en gedrevenheid gezegd dat hij pleitte voor de regionalisering van kinderbijlagen en gezondheidszorgen. Het is bekend dat we daarover van mening verschillen. Hij doet dus echter een politieke uitspraak over de toekomst rond een zaak die strikt, formeel en institutioneel gezien niet aan de orde is in het federale parlement. Wel is in het federale parlement een discussie aan de gang inzake volmachten, waarover in elk geval minstens het vermoeden bestaat dat we er problemen mee zullen hebben.

En dan is de minister-president zo stil. Ik begrijp dus de snelheid niet waarmee hij uitspraken doet over de toekomst, vergeleken met de inertie waarmee hij hier zowel politiek het project van de heer Dehaene verdedigt – hoewel dit strikt genomen niet ter zake is – alsook verklaart dat we in de toekomst wel zullen zien of onze belangen en bevoegdheden worden geschaad. Ik begrijp deze vorm van dubbelspraak niet langer.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Het is vreemd te ervaren dat, wanneer een deel van het parlement zich achter een politieke verklaring van de minister-president wil scharen, de minister-president dit afraadt. Dat is iets wat zich in geen enkel ander parlement in om het even welk ander land heeft voorgedaan.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik heb niet gezegd dat ik ervoor pleitte dat de meerderheidsfracties deze resolutie niet zouden goedkeuren, maar wel dat ik best kan begrijpen dat er een onderscheid is tussen meerderheid en oppositie. Een meerderheid heeft per definitie vertrouwen in een regering. Ik heb eraan toegevoegd dat het goed zou zijn als dat vertrouwen er ook is bij de oppositie. In principe is dat er wel, maar men kan het beter niet luidop zeggen.

Het probleem van de toetsing zit niet in bijzondere of gewone machten, noch wat de schending van het belang betreft, noch wat de overschrijding van de bevoegdheid be-

treft. Een opdrachtwetgeving verschilt in intensiteit van de rechtsnorm. Een besluit dat wordt getroffen in het geheel van een kaderwet of een bijzondere-machtenwetgeving heeft als rechtsnorm de intensiteit van een wet. Dat verandert hoegenaamd niets aan de algemene procedure. Het verbaast me dat een dergelijke resolutie niet vanaf de eerste dag is neergelegd. Daarin zou dan vermeld zijn dat elk gewoon koninklijk besluit de bijzondere aandacht moet krijgen van de Vlaamse regering, voor het geval het belang zou zijn geschonden of de bevoegdheid overschreden. Een dergelijke aanbeveling of resolutie maakt geen verschil uit, of het nu gaat over bijzondere, dan wel over gewone machten. Bovendien is er de tweede fase, met name de bekrachtigingsprocedure. Ik blijf ten volle achter mijn antwoord staan dat ik hier heb gegeven. De Vlaamse regering zal bij een belangenschending en een bevoegdheidsoverschrijding onmiddellijk reageren. Daartoe hebben we geen uitdrukkelijke resolutie nodig. Ik kan deze resolutie dan ook beschouwen als een gebrek aan vertrouwen in de Vlaamse regering. (*Rumoer*)

De voorzitter : Iedereen heeft recht op een eigen mening. Laten we respect voor elkaars standpunten tonen.

De bespreking is gesloten.

Zowel over het voorstel van resolutie als over de motie betreffende een belangenconflict zullen we straks de hoofdelijke stemmingen houden.

ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar – 342 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar.

De heer Van Nieuwkerke heeft het woord.

De heer André Van Nieuwkerke (*Op de tribune*) : Ik wil eerst een juridisch-technisch verhaal inzetten in verband met het voorliggende ontwerp van decreet. In Vlaanderen zijn er drie categorieën van sportbeoefenaars : de betaalde of professionele sportbeoefenaar, de niet-professionele sportbeoefenaar die minder dan 499.910 frank verdient, en de niet-betalde sportbeoefenaar. Mijn vraag is of men eens duidelijk statistisch zou aantonen hoe die groepen onderverdeeld zijn. Dit is interessant voor het verdere sportbeleid. Een uitgebreid onderzoek naar leeftijd, geslacht, sportdisciplines, milieu en afkomst van de vorige

Van Nieuwkerke

drie groepen is zeker relevant. De betaalde sportbeoefenaar ressorteert onder de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst. Deze regelt het statuut van de betaalde sporter onder het gezag van een werkgever. Hij verdient meer dan 499.910 frank per jaar. De werknemers vallen onder het statuut bediende. Daarenboven ressorteert de prof-sporter onder het arrest Bosman. Dit stelt een eind aan het transfersysteem binnen de Europese Unie, zoals in het voetbal. Een prof-sporter heeft de vrijheid om een nieuwe verbintenis aan te gaan met de club van zijn keuze. Hier kan geen sprake zijn van transfergelden.

De tweede categorie is de niet-professionele sportbeoefenaar, die minder dan hogervermeld bedrag verdient en die door de wet van 3 juli 1978 wordt beheerst. Het gaat hier ook om de arbeidsovereenkomst. Ten slotte is er nog de niet-betaalde sporter, die zich voorbereidt op een sportmanifestatie of eraan deelneemt. Hij wordt daarvoor niet betaald of heeft geen arbeidsovereenkomst en ressorteert onder de wet van 24 februari 1978. De betaalde sporter heeft nog een arbeidsovereenkomst in het licht van de wet van 3 juli 1978. Ingevolge zijn sportbeoefening is hij sociale bijdragen verschuldigd in toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut der zelfstandigen. Dat zijn juridisch-technisch de drie categorieën van sporters in Vlaanderen. Eigenlijk hebben we hier te maken met federale arbeidswetgeving : het arrest Bosman voor de betaalde sporter. Het ontwerp beoogt de betrekkingen tussen de niet-professionele sporter, zijn sportvereniging en zijn federatie te regelen. Het gaat dus duidelijk om wie niet meer verdient dan, afgerond, 500.000 frank en de niet-betaalde sporter, de recreant. Het belangrijkste aspect dat daaraan is gekoppeld, is het beëindigen van een overeenkomst en de aansluiting bij een nieuwe sportvereniging, met name het duidelijk verbod om bij overgang enige vergoeding in welke vorm ook te betalen. Een tweede facet behelst het recht van de niet-professionele sporter om de overeenkomst met zijn vereniging jaarlijks te beëindigen. In het ontwerp staat duidelijk tussen 1 en 30 juni. Er zijn wel afwijkingen mogelijk. Het is belangrijk dat de decreetgever duidelijk stelling neemt tegenover de clubs, de federatie en de sporters. Ik heb hoe dan ook een aantal vragen hierbij.

Een eerste vraag is dan ook of het huidige ontwerp wel nodig is voor de categorie van niet-professionele sportbeoefenaars die hoe dan ook onder een arbeidsovereenkomst vallen. Dat kunnen contracten zijn van bepaalde of onbepaalde duur. Twee, stelt zich hier geen bevoegdheidsconflict met de federale regelgeving ? Drie, indien er geen bevoegdheidsconflict is, waarom dan niet, zoals de heer Denys vanmorgen vroeg, de logica doortrekken en alle sporters bij de zaak betrekken ? Een minimumtoe-

passing slaat dan op de onbetaalde sporters, die geen statuut hebben. Deze vallen niet onder een arbeidsovereenkomst. We zitten tussen die minimum- en maximumtoepassing. Zo voelden we het aan in de commissie. Als decreetgever moeten we ons daarover bezinnen. Maken we het niet te ingewikkeld ? Zijn we niet bezig met zaken waarvoor we niet bevoegd zijn ? Doen we aan de andere kant geen dubbel werk ? Dat zijn essentiële vragen bij dit ontwerp.

Naast de juridisch-technische zaken wil ik het ook hebben over de verdwijning van de transfergelden in functie van de jeugdopleidingen. Het arrest Bosman lokt jammer, gekanker en gezeur uit. De wasmachine van de Koninklijke Belgische Voetbalbond zit momenteel vol zakdoeken. Over de briefjes die van de kluis naar de jeugdopleiding gaan, weten we voorlopig weinig. De situatie mag niet worden gedramatiseerd. De Internationale Sportfederaties moeten zich sterk maken om het Bosmanisme ook buiten de Europese Unie te laten heersen. Tijdens de hoorzitting zei een jeugdtrainer dat de opleiding in gevaar komt. De waarheid ligt in het midden. De voorbije jaren ging er teveel geld naar de profsport en te weinig naar de jeugdopleiding. Hoeveel geld van de transfers kwam werkelijk in de kas van de jeugdopleiding terecht ? De oplossing voor de financiering van een kwaliteitsvolle jeugdopleiding vergt een fundamentele mentaliteitswijziging bij bepaalde federaties en clubverantwoordelijken. Ze moeten regels uitvaardigen voor een kwalitatief verantwoorde jeugdopleiding. De federaties moeten een beloningssysteem invoeren voor de clubs die aan de eisen voldoen. De financiering kan gebeuren via echte opleidingsvergoedingen. Deze moeten worden berekend in functie van de duur en kwaliteit van de begeleiding. De vergoedingen gekoppeld aan de overgang van de ene club naar de andere kunnen beter niet door de clubs onderling worden geregeld. Ze moeten worden gestort in een door de federatie beheerd fonds. Dit kunnen we in de toekomst koppelen aan de erkenning van de federaties. We kunnen ook bepaalde subsidies laten afhangen van de inspanningen die de federaties leveren in functie van een kwalitatief hoogstaande jeugdopleiding. (*Applaus bij de meerderheid en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, geachte dames en heren, het is vandaag een heuglijke dag voor vele amateursporters. Vandaag krijgen ze immers hun vrijheid terug. Een vrijheid waar velen reeds lang naar verlangden. Voor sommigen komt die vrijheid jammer genoeg te laat. Naast enkele opzienbarende rechtszaken die we in de media konden volgen, staan immers ontelbare kleine, menselijke drama's die nooit in de openbaarheid kwamen, maar die voor de betrokkenen minstens even erg waren. Ten einde

Strackx

raad kochten sommigen zichzelf of hun kind vrij. Anderen hadden die financiële mogelijkheden niet en stopten noodgedwongen met het beoefenen van hun geliefkoosde sport.

Er werd veel te lang aan dit decreet gewerkt. Er werd veel te lang getalmd. Men wou immers de kool en de geit sparen, men was bang om de machtige bonden tegen de haren in te strijken. Slechts enkelen durfden luidop zeggen dat het transfersysteem onmenselijk en onwettelijk was en bleven het consequent bestrijden. Ik wil hen van hieruit hulde brengen, ook voor hen moet het vandaag ongetwijfeld een heuglijke dag zijn.

Toch was er een arrest Bosman nodig om het decreet te krijgen waar het nu staat. In het voorontwerp stonden nog opleidingsvergoedingen ingeschreven, nu komen die er niet meer in voor. Zonder Bosman zou de minister nooit zo ver zijn gegaan. Zelf hebben we gemeend hem een bescheiden zetje te moeten geven. Op 9 november van vorig jaar, ruim vijf weken voor het arrest Bosman en drie maanden voor het advies van de Raad van State, dienden we een voorstel van decreet in. Hiermee wilden we een voorbeeld geven – ik durf het woord signaal niet meer te gebruiken, mijnheer de voorzitter – van hoe de vrijheidsregeling er volgens ons moet uitzien : zonder achterpoortjes en louter gebaseerd op het principe van de vrijheid van vereniging.

De voorzitter : Mevrouw Van Hecke heeft het woord.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik wil er slechts de aandacht op vestigen dat het voorstel van decreet de letterlijke tekst overnam – met uitzondering van één artikel – van het ontwerp van decreet dat werd voorbereid door minister Weckx. Ik heb dit deze morgen opzettelijk niet gezegd. U moet niet beweren : we hebben een voorstel ingediend. Als men in de muziek vijf maten in een partituur van iemand overneemt, noemt men dat plagiaat.

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Ik heb daar al op geantwoord in de commissie. Dit decreet gaat over de vrijheidsregeling, dat is de essentie, zoals vermeld in artikel drie. De duur van de gevangenisstraffen is niet essentieel. Het artikel drie is de kern van dit decreet. U moet toegeven dat de door ons geformuleerde vrijheidsregeling origineel en uniek was.

We trachtten ons voor deze vrijheidsregeling te verplaatsen in de geest van de amateurs-sportbeoefenaars. Een amateur-sportbeoefenaar die van vereniging of club wenst te veranderen, doet dat vrijwel altijd vanuit een zeker ongenoegen. Soms speelt het financiële een beetje mee, de hoofdreden is echter altijd van sportieve aard. De

sportbeoefenaar wil zich in de eerste plaats sportief verbeteren. Dat betekent niet noodzakelijk dat hij op een hoger niveau wil gaan spelen. Hij zakt zeer vaak af naar een lager echelon. Hij ondervindt immers dat hij op het niveau waar hij nu speelt niet voldoende aan de bak komt. Spelen is essentieel. Elke sportbeoefenaar streeft naar maximale sportbeoefening met maximale spelvreugde. Competitiesport geeft enkel voldoening als ze beoefend wordt door mensen die min of meer op hetzelfde niveau staan.

Als ik kan schaken met iemand van ongeveer hetzelfde niveau als ikzelf, is het spannend, en beleven we er allebei plezier aan. Als ik het daarentegen tegen de heer Kasparov moet opnemen, hebben de heer Kasparov noch ikzelf daar iets aan.

De heer Jacques Laverge : Dat is toch een mooie uitdaging.

De heer Felix Strackx : De sportbeoefenaar beoogt maar één ding : zo vaak mogelijk zijn sport beoefenen, en daar zo veel mogelijk plezier aan beleven. Hij zal zoeken tot hij een vereniging vindt waar hij dat kan waarmaken.

Jammer genoeg stonden de hoge transferbedragen de sportbeoefening totnogtoe in de weg. Merk op dat ik het hier over beoefening heb en niet over overgang. Nu dreigen de hoge vergoedingen voor de administratieve toegang tot de sport – zeg maar de licenties of vergunningen – roet in het eten te gooien.

De heer Jacques Laverge : Mijnheer Strackx, laten we eerlijk zijn. De transfervergoedingen zijn alleen van toepassing op het klein gedeelte van de sportbeoefenaars dat veel talent heeft. Met betrekking tot dit groepje kunnen inderdaad een aantal dingen in vraag worden gesteld. Maak er echter geen algemeen probleem van. Deze kleine groep speelt vaak zelf mee in het opbodspel van de transferwaarden.

De problemen met transfers waren alleen aan de orde als er talent in het spel was, en de club dit talent voor zichzelf wilde houden. Ik zal hier het arrest Bosman niet betwisten, maar men mag geen karikatuur maken van de feitelijke situatie. Ik krijg de indruk dat alle sportbestuurders worden beschouwd als mensen die leven van de handel in talenten. Dat is een overtrokken voorstelling, waaraan paal en perk moet worden gesteld.

De heer Felix Strackx : Mijnheer Laverge, het transfersysteem had niet in eerste instantie de bedoeling om het talent te beschermen, maar wel om het te verzilveren. In tegenstelling tot wat u zegt, werd het op iedereen toegepast. Ik geef een voorbeeld uit mijn eigen ervaring : Een premie in een kleine club uit de lagere afdeling heeft weinig talent en komt niet aan de bak. Bij een ploeg uit het na-

Strackx

burige dorp wil men hem wel laten spelen. Waarom mag hij niet vertrekken ? Waarom moet hij geld kosten en bijgevolg een heel jaar stoppen met zijn sport ? Dit is geen alleenstaand geval.

De heer Jacques Laverge : Om iemand die geen talent heeft elders te laten spelen, heeft men in de sportwereld nooit problemen gemaakt. In het geval dat u aanhaalde, was er waarschijnlijk sprake van ruzie tussen families of tussen de voorzitter en de ouders. Dat zijn echter uitzonderingsgevallen. Over iemand zonder talent werden zelfs in de vorige regeling geen problemen gemaakt. Het gaat hier alleen om de talentrijke spelers.

Dit systeem bestond al vijftig jaar. Het klopt niet dat het systematisch werd uitgebuit en dat er zich dingen voordeden die op de rand van het wettelijke balanceerden. Ik ben voorzitter van een grote club en spreek dus met kennis van zaken. Ik kan u garanderen dat de spelers dit spel nog erger speelden dan de club. Als u dat niet gelooft, aanvaardt u de realiteit niet.

De heer Felix Strackx : Mijnheer Laverge, ik ken uw club niet. Ik kan u alleen vertellen wat ik zelf heb waargenomen. Vooral als het om kleine kinderen gaat, spelen zich vaak menselijke drama's af. Daar hebt u als voorzitter van een grote club blijkbaar geen weet van.

De heer Jacques Laverge : Ik heb meer dan 500 jeugdspelers. Ik heb nooit de problemen gekend die u hier allemaal naar voren brengt.

De voorzitter : Ik tracht altijd de verschillende meningen aan de orde te laten komen. We mogen echter niet vergeten dat het belangrijkste werk al in de commissie is gebeurd. Deze bespreking in de plenaire vergadering is niet meer dan een synthese.

De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Tot nu toe stonden hoge transferbedragen de sportbeoefening in de weg. Nu dreigen de hoge vergoedingen voor de administratieve toegang tot de sport deze rol te gaan spelen. Hiermee bedoel ik natuurlijk de hoge prijzen van de licenties en de vergunningen. Of het nu gaat om 240.000 frank per speler per jaar, voor een eerste-klasseploeg, of 20.000 frank per speler per jaar, voor een ploeg uit derde provinciale, het blijven voor de betrokken clubs hoe dan ook afschrikwekkend hoge bedragen die de sportbeoefenaar belemmeren in de beoefening van zijn sport op zijn niveau.

Met dit ontwerp van decreet loopt de sportbeoefenaar het gevaar van de regen in de drup te komen. Indien men het ontwerp aandachtig leest, blijkt de vrijheidsregeling niet helemaal waterdicht te zijn. Een sportman mag inderdaad

zijn overeenkomst elk jaar beëindigen en bij een nieuwe sportvereniging aansluiten, zonder dat er naar aanleiding van of gekoppeld aan deze overgang een betaling mag gebeuren. Het probleem is echter dat de club in kwestie een torenhoge licentievergoeding moet ophoesten om deze speler te mogen opstellen. Hoe lang en hoe breed zal een rechtbank deze bepalingen interpreteren ? Welke spitsvondigheden zullen de juristen van de federaties uit hun hoed toveren om dit decreet te omzeilen ?

De federatie geeft bijvoorbeeld aan een speler de toestemming om van club te veranderen, bij die nieuwe club te trainen en zelfs in de tweede of derde ploeg mee te spelen. De federatie zegt echter ook dat er een dure vergunning vereist is om in de eerste ploeg te mogen spelen. Daarenboven kan het ook zijn dat dit pas jaren later mogelijk wordt. Dit beperkt toch de sportieve mogelijkheden van die speler ? In tweede orde kan dit geld langs allerlei omwegen – bijvoorbeeld fondsen – onder de clubs herverdeeld worden, zodat ze voor hun eigen spelers hun geld terugkrijgen, maar niet voor de getransfereerde spelers. Is dit niet precies hetzelfde als een transfervergoeding ? Is dit geen verhuursysteem, dat de speler in de beoefening van zijn sport beperkt ?

De basketbalbond hanteert zo'n systeem en beweert dat dit volledig conform het nieuwe decreet is. Volgens de minister is dit niet het geval. De zware strafmaatregelen uit het decreet maken blijkbaar weinig indruk. Indien het decreet in zijn huidige vorm de vuurproef voor de rechtbank niet doorstaat, kunnen we er beter meteen de kachel mee aanmaken. Zou het daarom niet beter zijn het verbod op de verkoop van de individuele vergunning expliciet in dit decreet te vermelden, als de prijs van die individuele vergunning afhankelijk is van de afdeling of het niveau, van de vroegere aansluitingsjaren, van nationale of andere selecties, van loon en van dergelijke zaken ?

Zo'n licentiesysteem maakt het de sportbeoefenaar alleen maar moeilijk. In ons voorstel van decreet stellen we niet alleen een beëindigings- en overgangsrecht voor, maar ook een beoefeningsrecht. Het gaat hier uiteraard niet over de beperking van de sportieve autoriteit van de trainer om de ploeg op te stellen. Het gaat evenmin om het fnuiken van de beslissingsmacht van de scheidsrechter om een speler van het veld te sturen.

Het beoefeningsrecht, zoals we dat bedoelen, betreft de administratieve toegang tot de sport en geeft de trainer juist veel meer sportieve selectiemogelijkheden, omdat hij veel meer spelers een kans kan geven. Precies omdat we dit beoefeningsrecht zo belangrijk vinden, hebben we het in enkele nieuwe amendementen ondubbelzinnig opnieuw geformuleerd. Daarom richt ik een oproep tot alle parlementsleden over de partijgrenzen heen om deze amendementen ernstig te overwegen. Het heeft zo lang

Strackx

geduurd, voor dit decreet er kwam. Laten we het nu ineens sluitend en waterdicht maken, zonder achterpoortjes. In naam van honderdduizenden Vlaamse vrijetijdssporters dank ik u bij voorbaat. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, de Volksunie is altijd al vragende partij geweest om het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar aan te passen. We gingen zelfs verder. We beperkten ons niet alleen tot dat van de niet-professionelen. Ook dat van de professionele sportbeoefenaar lieten we aan de orde komen, meer in het bijzonder om de vrijheid van deze sportmannen en -vrouwen te garanderen.

Mijnheer Denys, sta me toe dat ik een correctie aanbreng in uw betoog van deze voormiddag, toen u refereerde aan de tweespalt die blijkbaar binnen de CVP bestaat. Enerzijds is er premier Dehaene, en anderzijds het gelukkige standpunt van dit Vlaams Parlement. Dit debat werd niet tijdens de eerste zitting in dit nieuwe gebouw gevoerd, maar nog in december, onmiddellijk na de uitspraak van het arrest Bosman. Toen heb ik een actuele vraag gericht tot minister Martens. Dit alles om maar even aan te tonen dat we hier veel belang aan hechten. We staan dan ook positief tegenover dit decreet. Toch wens ik nog een paar opmerkingen te formuleren. Ze werden onder meer tijdens de hoorzittingen in de commissie al aangestipt, en nog eens onderstreept door een schrijven dat we vorige week van de basketbalbond hebben ontvangen. Het betreft meer specifiek een advies van de hand van professor Boes van de KUL, dat we niet zomaar naast ons neer kunnen leggen. Er is blijkbaar sprake van een bevoegdheidskwestie, meer in het bijzonder ten aanzien van de sportbeoefenaar die een arbeidsovereenkomst heeft en niet meer dan 500.000 frank verdient. Deze man of vrouw ressorteert immers onder de bepalingen van dit nieuwe decreet, en zou dus in alle vrijheid jaarlijks van club kunnen veranderen, ware het niet dat hij eveneens vastzit aan een arbeidsovereenkomst die kan blijven lopen.

Een eventuele oplossing zou erin bestaan om iedereen die wordt betaald, of iedereen die een arbeidsovereenkomst heeft, uit het toepassingsgebied van dit decreet weg te halen. Maar dat zou ons inziens het decreet zo erg uithollen dat de opportuniteit ervan in vraag zou kunnen worden gesteld. Daarom hebben wij – samen met mevrouw Van Hecke, en de heren Van Nieuwerkerke, Denys en Stassen – een amendement ingediend waardoor een lacune, zoals die ook in de brief van de heer Boes naar voren werd gebracht, op te vullen. Andere overeenkomsten of bepalingen van dwingend recht primeren op dit decreet.

Ik wil nog iets zeggen over de oude tegenwerping dat het wegvallen van transfer- en opleidingsvergoedingen een hypotheek zal leggen op de jeugdwerking. Sommigen gaan er zelfs van uit dat dit de jeugdwerking van bepaalde sportverenigingen sterk zal doen afnemen, en de interesse daarvoor zou doen verdwijnen. Ik wil hier duidelijk vooropstellen dat ik de maatschappelijke waarde van de jeugdwerking door tal van grote, minder grote, maar ook kleine sportfederaties zeer sterk apprecieer. Onze sportclubs zijn immers de grootste jeugdverenigingen. Hun opvoedend karakter is niet te loochenen. De wijze waarop ze met kinderen en jongeren werken, hen weten te motiveren, hen leren omgaan met leeftijdsgenoten en volwassenen, en hen waarden bijbrengen, is een niet te onderschatten meerwaarde in het opvoedingsproces van de Vlaamse jeugd.

Het zou maatschappelijk nefast zijn om dit te laten verdwijnen. En dan spreek ik nog niet over het internationale toneel ; over de wereldbikers en de Olympische Spelen, waar Vlaanderen niet eens meer aanwezig zou zijn. Al horen we vandaag opnieuw dat er zich een nieuwe lichting aandient.

Jeugdwerking is dus belangrijk. Jeugdwerking moet blijven bestaan. Toch ben ik het niet eens met de dooddoener dat het wegvallen van de transfer- en opleidingsvergoedingen een efficiënte jeugdwerking belemmert. Er zijn hier al een aantal suggesties aangereikt. Die suggesties moeten de sportbonden zelf ter harte nemen.

De jeugdwerking zal dus op een andere wijze moeten worden gefinancierd. In die optiek ben ik het hoege-naamd niet eens met de heer Strackx. Hij beweert dat een licentievergoeding in hetzelfde bedje ziek zou zijn als een transfervergoeding. Uw voorbeeld, mijnheer Strackx, betrof een overgang van de ene naar de andere club. Het is niet ondenkbaar de suggestie te uiten dat men in een vorm van een licentievergoeding voor elke speler uit de eerste ploeg kan voorzien. Met zo'n vergoeding zou een fonds worden gespijsd – enigszins in de zin van wat de basketbalbond doet. Al zal zo'n systeem moeten worden verfijnd om binnen de krijtlijnen van dit decreet te blijven.

Een ander voorbeeld dat hier werd aangehaald, zijn subsidies. Moet men de grote sportbonden, die om subsidies schreeuwen, er niet toe aanzetten om zich te schikken naar het federale gegeven zoals het zich vandaag aandient ?

Verder bestaat er heel wat kritiek op de sancties. Maar wat baten regels, als het overtreden ervan geen gevolgen heeft ? Op papier staan er inderdaad zware straffen op. Er wordt zelfs gesproken van gevangenisstraffen. Wel, het is niet de bedoeling om mensen in de gevangenis te stop-

Van Dijk

pen. Het is de bedoeling dat dit decreet wordt nageleefd en dat men uit de gevangenis blijft.

Door zware sancties op te leggen, geven we als parlement een duidelijk signaal dat we echt menen dat dit decreet in zijn volledigheid moet worden toegepast.

Ten slotte kan ik niet anders dan mijnheer Denys bijtreden wanneer hij daarnet de minister dankte voor de manier waarop dit decreet in de commissie met hoorzittingen en met het voorontwerp in de hand, verwerkt en gedeeltelijk gemaakt is. Mijnheer de minister, het strekt u tot eer en we hopen inderdaad nog vaak tot zulk een parlementair werk te kunnen komen. De tendens in dit parlement horende over het stemgedrag dat de fracties straks zullen aannemen, dat het loon naar werken zal zijn. Wij van onze kant staan achter dit decreet en zullen het dan ook enthousiast goedkeuren. (*Applaus bij het VB, de CVP en de VU*)

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Ik heb de heer Van Dijk niet willen onderbreken. Toch wil ik nog zeggen dat we in een van de amendementen die we hebben ingediend, licenties toelaten op voorwaarde dat ze voor ieder lid van de hele sportfederatie van dezelfde leeftijdscategorie even duur zijn. Dan hebben we helemaal niets tegen licenties. Ik heb wel gezegd dat we tegen licenties zijn als de prijs ervan verschilt naargelang het niveau waarop er wordt gespeeld.

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk : Ik denk dat het decreet juist duidelijk stelt dat de licentievergoeding niet afhankelijk gemaakt mag worden van een overgang van club. Maar ik kan wel aannemen dat een licentievergoeding verschillend is voor een ploeg die in eerste nationale speelt of een ploeg die in vierde provinciale speelt. In die optiek moet zo een verschil mogelijk zijn, zoals het trouwens in de basketbalbond het geval is.

De voorzitter : De heer Bril heeft het woord.

De heer Louis Bril : Voorzitter, collega's, mijnheer Van Dijk, u hebt gezegd dat u er maar voor moet zorgen dat u niet in de gevangenis terecht komt. Ik wil hier een voorbeeld geven. U bent lid, bestuurder van een basketbalploeg, volleybalploeg, met veel bestuursleden die het werk vrijwillig doen. Een van die bestuursleden, penningmeester of secretaris maakt een fout, onvrijwillig en er komt een klacht van een van de ouders. Men ziet dat een bepaalde politicus lid is van de raad van bestuur. U hebt daar niets mee te maken, u gaat er weinig naar toe, u bent hier in het parlement voor stemmingen. Er komt een huiszoeking. Iedereen van de raad van bestuur krijgt een

huiszoeking om te zien of die er al dan niet bij betrokken is. Ik geef toe, dat u er niets van afweet en achteraf wordt u volledig vrijgesproken. Maar u kunt zich wel voorstellen wat een huiszoeking betekent. Het is niet zo prettig om dit te moeten ervaren. En dat kan niet.

Mocht een onderzoeksrechter de opdracht ertoe geven, zou ik me daarmee nog kunnen verzoenen, maar het zijn eigenlijk ambtenaren die dat naar zich toehalen. Ik vind dat totaal onverantwoord. Ik vind dat dit echt niet kan. Vandaar verzetten we ons tegen die strafbepalingen die werkelijk te ver gaan. Ik herhaal nog eens dat het niet moeilijk is iemand als lid van een ploeg in het slecht daglicht te zetten. Ik zou dan ook aan iedereen die in dit half-rond aanwezig is en die lid is van een of andere sportieve ploeg de raad willen geven om ontslag nemen, misschien zich terug te plooiën naar het sportcomité. Want ik verzeker u dat u er vroeg of laat door getroffen wordt. Denk maar eens aan de zaak Bellemans, waar ook heel wat politici bij betrokken waren. Achteraf zijn ze vrijgesproken en van alle smet gezuiverd, maar toch hadden ze veel moeilijkheden gehad. Dat kan niet de bedoeling zijn als u zich inzet voor uw sport. Het is unfair ten opzichte van de zovele bestuursleden die zich zovele jaren volledig belangeloos inzetten.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens : We kunnen straks bij het einddebat nog een paar elementen van duiding geven. De heer Bril reageert argwanend op de sancties en tot op zekere hoogte kan ik hem volgen. Ik wil hem er toch op wijzen dat die sancties in elk geval niet het hele domein van het decreet betreffen. Het gaat alleen over een aantal cruciale punten. Het betreft situaties waarin het vrijheidsbeding of het verbod op transfersvergoeding of een algemeen obstructie een rol gaan spelen. Met andere woorden betreft het alleen maar situaties wanneer men op de cruciale punten dit decreet tracht uit te hollen.

Bovendien gaat het inzake de eventuele huiszoekingen om een allerlaatste rechtsmiddel dat gebruikt wordt wanneer alle andere rechtsmiddelen zijn uitgeput. Bovendien kan een ambtenaar de huiszoeking niet zomaar doen. Hij moet hoe dan ook de toelating van de gerechtelijke overheid krijgen om op te treden.

Het is onterecht een beeld op te hangen van de ambtenaar die willekeurig iemand wil pakken en zomaar bij die persoon kan binnenstappen. Gelukkig is het heel wat moeilijker dan dat.

De voorzitter : De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk : Ik heb veel waardering voor mensen die op vrijwillige basis in een sportclub werken. Ik heb trouwens zelf lang in een bestuur gezeten. Er staat

Van Dijk

duidelijk in het decreet dat het niet enkel de verantwoordelijkheid van een lokaal bestuurslid is. De sportvereniging, alsook de sportfederatie, ontvangen een aangetekend schrijven. Deze sancties moeten ervoor zorgen dat sportfederaties het decreet niet manifest naast zich neer kunnen leggen. Ik denk niet dat het in dezelfde mate zal gelden voor kleine fouten op plaatselijk niveau.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, heel wat jaren geleden keken we op woensdagnamiddag naar programma's als nonkel Bob en Tiptop. In een van de afleveringen stond een teletijdmachine centraal. Ik heb het gevoel dat dit decreet ook als een teletijdmachine werkt. Met dit decreet katapulteren we de grootste sportbond van België, om het met een boutade te zeggen, van de middeleeuwen naar de twintigste eeuw ; van het feodale lijfeigenschap naar normale eigentijdse verenigings- en arbeidsverhoudingen. Met het decreet schaffen we eindelijk de transfertvergoedingen af zodat niet-professionele sportbeoefenaars het recht hebben jaarlijks hun afspraak met de club op te zeggen. Voorwaar, mijnheer de minister, een kleine stap voor de mens maar een grote stap voor het sportleven in Vlaanderen. Een nog grotere stap zou de uitbreiding zijn naar alle sportbeoefenaars, zowel de professionele als de niet-professionele.

Deze grote sprong voorwaarts betekent voor heel wat sportbonden, niet in het minst voor de Belgische voetbalbond, een ingrijpende verandering. Ze moeten leren dat kopen en verkopen van mensen enkel nog kan in de gewone arbeidsverhoudingen. Mensen zijn geen koopwaar die door uitgekiende transferts mooie winsten opleveren. Een kind waarvoor op zeer jonge leeftijd een contract wordt afgesloten, blijft niet langer eigendom van een club totdat er een transfert plaatsvindt. Een organisatie die zich aan deze gewijzigde verhoudingen moet aanpassen, kan dit niet doen met meerderheden van 80 percent en andere blokkeringsmogelijkheden. Je kan moeilijk stellen dat de Koninklijke Belgische Voetbalbond een voorbeeld is van interne democratie. Ze moeten leren dat dit land geen feodaal maar een federaal land is dat een aantal bevoegdheden naar de deelstaten heeft doorgespeeld. De gemeenschappen kunnen in België een verschillende koers varen en een flexibele bond had zich daar al lang naar moeten schikken. Verandering is moeilijk, aanpassingen vergen zware inspanningen. Dit geldt natuurlijk a fortiori voor een organisatie als de Belgische Voetbalbond die aangetoond heeft over de soepelheid van een blok graniet te beschikken en steeds hoogmoedig elke verandering voor zich heeft uitgeschoven. In dit geval heeft voor zich uitschuiven geleid tot uitschuiven. De

voetbalbond heeft zich altijd gedragen alsof ze op een eiland leeft, los van een maatschappelijke evolutie naar individuele rechten en plichten. Dat de Voetbalbond nu pijnlijk ontwaakt na het arrest Bosman, dit decreet en straks na het decreet van de vrije nieuwsgaring is het logische gevolg van die weerstand tegen verandering.

Misschien gaat u zich wel afvragen waarom ik zo zwaar uithaal naar de Belgische Voetbalbond. Had die bond zich een klein beetje eigentijds en professioneler opgesteld, dan was het arrest Bosman niet nodig geweest en had men heel veel problemen met overgangen van de ene naar de andere club nooit gekend. De voetbalbond krijgt met het arrest Bosman zijn zin niet en gaat vervolgens uithuilen op de schouders van premier Dehaene. Sport, een gemeenschapsmaterie ? Nooit van gehoord, mijnheer. Ook het zwaaien met rampscenario's getuigt van bijzonder weinig creativiteit. Overal verkondigen dat de politiek het voetbal onderuit haalt door het afschaffen van de transfersommen en opleidingsvergoedingen en het inperken van de televisierechten, getuigt van een zeer defensieve houding. Straks beweert men nog dat het zwak presteren van de Belgische ploegen in de verschillende Europese competities en de nationale ploeg aan het arrest Bosman en de nog te stemmen decreten te wijten is. Zo vindt men steeds een stok om mee te slaan en een schouder om op uit te huilen. Voetbalbond, laat eens zien dat sport tof is en de geest kan verruimen. In deze gewijzigde context moeten de sportbonden tonen dat ze de nieuwe uitdagingen aankunnen. In plaats van telkens de buitenspelval te proberen, zullen ze creatievere strategieën moeten hantieren om sportief en legaal de buitenspelval te omzeilen. In plaats van te gokken op verlengingen en strafschoppen, zouden ze beter offensief voetballen. Dat levert meer goals op. Een stugge verdediging met harde mandekkers levert in het beste geval een pover gelijkspel op. De toeschouwers worden het stadion uitgejaagd, de gordijnen in. Het voetbal van de Ajaxschool biedt meer verrassingen dan het koel geprogrammeerde voetbal van de Oosteuropese ploegen. Kortom, sport kan zijn aantrekkingskracht op een zeer grote groep van mensen behouden, ook met dit decreet en met het arrest Bosman. Dit decreet zal het clubleven niet onmogelijk maken. Via lidgelden kan een bruisend clubleven met een dynamisch bestuur en een gezonde betrokkenheid van familie en vrienden van de leden tot stand komen. Voor de Vlaamse sportwereld zal het wennen worden. Voor die moeilijke periode moeten we oog hebben, maar met het nodige dynamisme en realiteitszin, eigen aan de Vlaamse volksaard, kan deze moeilijke periode worden overbrugd. Als het kriebelt, moet men dit decreet goedkeuren. Wij gaan dat met overtuiging doen. (*Applaus bij de CVP, de SP en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Walter Vandenbossche (*Op de tribune*) : Waarde voorzitter, mijnheer de minister, waarde collega's, nog acht dagen en de Vlaamse Gemeenschap en dit parlement vieren hun Vlaams feest. Voor alle Vlamingen is dit een veruitwendiging van de dynamiek en de kracht van het Vlaamse volk en dat nog wel in de hoofdstad Brussel. Vlaanderen en vele duizenden Vlaamse jongeren zullen vieren dat sport als een essentieel en buitengewoon belangrijk element van de Vlaamse cultuur in het Vlaamse land in volle vrijheid zal kunnen geschieden. De betekenis van uw decreet, mijnheer de minister, is de vrijheid. Vrijheid is de goede keuze. Ik ben ervan overtuigd dat u in uw antwoord ook plaats zult inruimen voor de noodzakelijke begeleidingsmaatregelen in het beoefenen van deze vrijheid en in de problemen die bij de clubs kunnen ontstaan.

Helaas zal de Vlaamse Gemeenschap in de hoofdstad dit feest met iets minder gedruis kunnen vieren. Iets minder gedruis, daar de vrijheid zoals vervat in dit decreet er geen zal zijn voor de Brusselse Vlamingen. Het decreet is – voorlopig althans – niet van toepassing in Brussel. We hebben een aantal gesprekken gevoerd over de wijze waarop dit decreet het wel zou zijn. Dit kan in het kader van het huidige staatsbestel inderdaad slechts wanneer een gelijkwaardige, parallelle beslissing wordt genomen door de Franse Gemeenschap. Dat is vandaag niet het geval. Nochtans hielden het Vlaamse regeerakkoord en de resolutie van de heer Vandenbussche en mezelf in dat deze regering de Vlaamse belangen in Brussel zou koesteren. Ik stel me dan ook enige – persoonlijke, maar politiek toch niet onbelangrijke – vragen over de wijze waarop de bevoegdheid van Brusselse Aangelegenheden in deze regering wordt ingevuld. Was het niet nuttig geweest slechts even te schorsen en te kijken of we geen principesakkoord met de Franstaligen hadden kunnen bereiken. Het gaat hier immers niet om een onbetekenend, technisch dossier : volgens een ruwe schatting dreigen op dit ogenblik ongeveer 6.000 tot 7.500 Vlaamse jongeren in Brussel toch wat in de tocht te worden gezet. Het decreet lost het probleem van dreigingen met rechtsgedingen tegenover Brusselse Vlamingen die bij clubs in het Brusselse zijn aangesloten niet op. Ik kan een aantal voorbeelden geven, maar ik verwijs naar de besprekingen in commissie, waaruit blijkt op welke wijze een Brusselse Vlaming problemen kan krijgen indien hij van club wenst te veranderen.

Mijnheer de minister, het doel van mijn interventie is niet fundamenteel het verkrijgen van antwoorden op deze vragen, daar we het antwoord eigenlijk kennen. Ik wenste hier echter in het bijzonder een vraag te stellen omtrent de wijze waarop het Vlaamse regeerakkoord en het elfpuntenprogramma wordt ingevuld. Dit decreet is voor Vlaanderen een uitmuntend decreet. Voor de Vlaamse

Gemeenschap in de hoofdstad is het echter iets minder aangenaam.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mijnheer Vandenbossche, het verbaast me toch dat u ineens dergelijke pogingen onderneemt om op te komen voor de Vlaamse belangen in onze hoofdstad, wanneer ik weet dat u in feite onze hoofdstad zou willen verkopen aan Wallonië. Brussel zou toch de hoofdstad van Wallonië moeten worden.

De heer Walter Vandenbossche : Mijnheer Lootens-Stael, opnieuw doet u een van uw totaal misplaatste interventies in een dossier. Ik tracht met de grootste sereniteit te onderstrepen dat dit enerzijds bijzonder belangrijk is voor de Vlaamse jeugd. Anderzijds wil ik slechts uiting geven aan het feit dat ik het jammer vind dat dezelfde fundamentele rechten vandaag niet kunnen gelden voor de Vlaamse Gemeenschap in de hoofdstad. Voor het overige ken ik dat soort reflecties en opmerkingen van uw kant.

De heer Dominiek Lootens-Stael : U bent toch lid van de meerderheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ?

De voorzitter : Mijnheer Lootens-Stael, laten we dit debat niet vermengen met de andere debatten.

De heer Walter Vandenbossche : Ik houd deze uiteenzetting als lid van de meerderheid en met instemming van mijn fractie. Mijnheer de minister, ik wil ter afronding uitdrukkelijk vragen dat deze regering in de toekomst ernstiger zorg draagt voor de invulling van haar Brusselse taak. Persoonlijk ben ik van oordeel dat het inderdaad bijzonder nuttig zou zijn geweest om met de Franstalige Gemeenschap te praten en tot een principesakkoord te komen. Ik kijk in elke geval uit naar de komende weken en maanden en hoop dat we op uw initiatief of dat van minister Van Asbroeck binnen die termijn heel snel uitsluitel zullen kunnen krijgen over de toepassing van de principes van het decreet voor het Hoofdstedelijk Gewest. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, het contrast kon moeilijk groter zijn. Terwijl in het parlement de discussie aan de orde is over het ontwerp van decreet aangaande de niet-betaalde sportbeoefenaar, worden we in de media voortdurend geconfronteerd met grote evenementen op het gebied van topsport. Ik vermeld het Europees Voetbalkampioenschap, de Ronde van Frankrijk, en de Olympische Spelen. Bovendien zijn daar gigantische bedragen mee gemoeid. De televisierechten voor sportevenementen zijn tijdens de voorbije jaren werkelijk geëxplodeerd. Wellicht zullen dergelijke sportevenementen in de toekomst nog slechts voor de betaalzenders betaalbaar zijn.

De Roo

Nochtans is de groep van topsporters uiterst klein in verhouding tot de vele honderdduizenden die aan amateursport doen. De sportclub heeft in vele gevallen de rol van de jeugdbeweging overgenomen. Ondanks hun aantal is de mediabelangstelling daarvoor gering. Daarom stel ik voor om er bij een volgend mediadebat op aan te dringen dat de media meer aandacht besteden aan de sportbeoefening van Vlamingen.

Bovendien wens ik het belang van de sport voor de jeugd te benadrukken. De jonge vedetten in de media zijn veelal slechts het laagje vernis van een jeugdsportrealiteit die niet zo fraai is. Wetenschappers sturen steeds vaker alarmerende berichten de wereld in over het slinkend aantal min-18-jarigen dat aan sport doet. Het zou, mijns inziens, de moeite waard zijn om daar in de commissie voor Sport even dieper op in te gaan, naar aanleiding van de bespreking van de aangekondigde sportbeleidsbrief. Bovendien zouden we dan ook de relatie onderwijs-sportbeweging-maatschappij grondiger kunnen bekijken. Misschien moeten we niet alleen voor de jeugd, maar ook voor onszelf meer kritisch durven zijn.

Misschien wordt de sport als produkt slecht verkocht aan jongeren. Misschien is de structuur en de werking van het beleid onvoldoende afgestemd op de jeugd. Misschien slaan de diverse argumenten om aan sport te doen minder aan. Misschien valt er elders meer plezier te beleven. Deze en andere vragen moeten dringend worden beantwoord.

Ik heb verschillende tussenkomsten vandaag gewaardeerd. Het is overduidelijk dat jeugdsportbeleid een absolute must is voor elke club en vereniging. Dat is voor een groot stuk onze verantwoordelijkheid. Ik hoop dat het decreet met een overgrote meerderheid zal worden goedgekeurd. We moeten het jeugdsportbeleid aanpakken, oplossingen creëren. Sport is bovendien voor maatschappelijk kwetsbare jongeren van groot belang. Hoe dikwijls horen we hier geen terechte klaagzangen over de groeiende criminaliteit, druggebruik, vereenzaming. De positieve ervaring van sport kan de persoonlijke ontplooiing en de maatschappelijke integratie bevorderen.

Onze fractie benadert dit decreet zeer positief. Ik feliciteer minister Martens met zijn initiatief. De leden van de commissie hebben zeer goed werk geleverd. De heer Denys heeft de nadruk gelegd op de formule van de hoorzittingen. In 1987 werd het Vlaams Sportfonds decretaal opgericht. We zouden dit kunnen aanwenden voor de jeugdsportopleiding. Dit idee is het bestuderen waard. We kunnen met collega's uit andere fracties alternatieven uitwerken voor de financiering van de jeugdopleiding. De ideeën van onder meer de heer Denys lijken me zeer inte-

ressant. We moeten met een open geest en over de partijgrenzen heen tot besluitvorming komen.

Onze fractie is gelukkig met dit decreet en we zullen het met grote overtuiging goedkeuren. (*Applaus bij de meerderheid en bij AGALEV*)

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik dank de diverse fracties voor hun constructieve bijdrage aan dit debat, zowel tijdens de commissievergaderingen als tijdens deze plenaire vergadering. Ik dank ook de voorzitter voor de vlotte manier waarop hij de besprekingen leidde. Als fervent voetballiefhebber zal hij het nochtans af en toe moeilijk hebben gehad met een aantal bepalingen van het decreet.

Dit moedigt mij in elk geval aan om ook bij andere ontwerpen van decreet in een breed perspectief naar duurzame oplossingen te zoeken. Het probleem moet in een brede context worden benaderd, zoals diverse parlementsleden benadrukten. Het gaat over een brede waaier van professionele en niet-professionele, betaalde en niet betaalde sporters. We moeten niet voortdurend tegenstellingen zoeken, maar wel samenwerking en synergie.

Ik distilleer vier thema's uit het gevoerde debat : onze bevoegdheid, de opleidingsvergoedingen vooral inzake jeugdopleiding, de voorziene sancties en het probleem Brussel.

Inzake het bevoegdheidsprobleem waren er enkele pogingen om de zaak af te blazen of uit te stellen. We keken het advies van de Raad van State na en raadpleegden professor Blanpain en andere gespecialiseerde juristen. We blijven hier volledig binnen onze bevoegdheidsgrenzen. Het amendement stelt dit slechts scherper. Onze bevoegdheden moeten dynamisch worden ingevuld. De staatshervorming en de bevoegdheidsverdeling is geen statisch gegeven. Er blijft steeds interactie. Decreten zullen soms arbeidsrechtelijke implicaties hebben. Daaraan kunnen we niet ontsnappen. Ook onderwijsdecreten inzake de rechtspositie van leraars hebben arbeidsrechtelijke implicaties. Daardoor kan er inzake arbeidsrecht druk ontstaan op de federale wetgever. Sport is echter de exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen, zelfs indien er implicaties voor het arbeidsrecht rijzen.

Inzake de problematiek opleidingsvergoeding en jeugdopleiding handelen we conform de Europese richtlijn en de jurisprudentie. Transfer-, opleidingsvergoedingen kunnen niet. Ik verwijs naar een antwoord van het Hof van Justitie op een vraag van het Hof van Beroep in Luik, dat zich daar duidelijk tegen verzet. Reeds bij het tot stand komen van arbeidsovereenkomsten wordt voorzien dat een opleidingsgeding niet kan. Ik ben me er hoe dan ook

Martens

van bewust dat er een aantal problemen kunnen ontstaan inzake de jeugdopleidingen.

Het probleem ligt in zijn volle scherpste ter tafel en dwingt ons tot handelen. Het verheugt me dat daarover actief wordt nagedacht. Ik kreeg onlangs nog een brief van de heer Denys waar hij een kwaliteitsvol jeugdsportbeleid voorstelt en een voorstel van decreet formuleert. In het licht van dit debat heb ik het gelezen. Ik vind daar heel wat waardevolle ideeën in. Daar moet werk van worden gemaakt tijdens de komende maanden.

Een strategisch plan voor de sport zal heel uitdrukkelijk aandacht moeten schenken aan de jongeren. De oplossing kan er slechts mits overleg komen. Vorige week, tijdens een gesprek met onder meer de heer D'Hooghe van de voetbalbond, voelde ik aan dat ook daar die wijsheid is doorgedrongen. Ook daar is men bereid met meerdere partners om de tafel te zitten en passende oplossingen te zoeken voor de organisatie, de kwaliteitsontwikkeling en de financiering.

Uit een gesprek met Europees commissaris Van Miert bleek dat licenties mogelijk zijn. Ze mogen weliswaar niet gekoppeld zijn aan enige vorm van overgang. Ze dienen gericht te zijn op het solidariseren van de inspanning, onder meer in functie van de opleiding. Dit moet nog concreet worden vertaald.

Dan kom ik tot het delicate en moeilijke punt van de sancties. Daarover heerst argwaan. Ik ben ook argwanend ten opzichte van al te stringente kaders. Wie de memorie van toelichting las, stelde vast dat sancties pas in allerlaatste instantie worden gehanteerd, naar analogie met het decreet op de medisch verantwoorde sportbeoefening.

In elk geval moet u beseffen dat er niets te vrezen valt, als de mensen het decreet maar respecteren. Omgekeerd kan men zeggen dat de vreze des Heren velen op het rechte pad houdt. De ervaring van het vorige decreet heeft geleerd dat het uitsluitend vooropstellen van administratieve sancties niet tot goede resultaten leidt. Het decreet werd genegeerd, terwijl de benadeelde in een zwakke positie stond omdat hij zelf zwaar moest procederen, en dit ook moest betalen.

Door via dit decreet een stafrechtelijk optreden mogelijk te maken, worden de benadeelden verlost van een aanslepend geding. Ze hoeven niet meer zelf naar bewijzen te zoeken. Dat wordt een zaak van het openbaar ministerie. De strafsanctie heeft het voordeel dat indien nodig een strafrechtelijk onderzoek kan worden uitgelokt en men aan de hand van processen-verbaal kan handelen en argumenteren.

Uit een nauwkeurige lectuur blijkt dat de passage over de bestuurders geen huiszoekingen bij deze mensen mogelijk maakt. Mijnheer Bril, u kunt zonder gevaar actief blijven bij FC Roeselare. Ikzelf blijf actief bij SK Roeselare. We kunnen elkaar blijven ontmoeten als onze ploegen tegenover elkaar staan. U zult in elk geval geen huisbezoek krijgen. Er is alleen sprake van bezoeken aan openbare lokalen, die uitsluitend kunnen plaatsvinden tijdens bepaalde uren, en waarvoor een machtiging is vereist. Het is allemaal minder stringent dan het lijkt. Ik misken nochtans niet dat er een zekere druk in het spel is. Zonder die druk kunnen we geen resultaten boeken.

Men vraagt waarom deze maatregelen niet worden uitgebreid naar alle sportbeoefenaars. Dat is een zinvolle opmerking, maar men dient rekening te houden met het feit dat we de jongste tijd in een stroomversnelling zijn terechtgekomen. Aan dit decreet is een jarenlange discussie voorafgegaan. Het is verruimd van niet-betaald naar niet-professioneel. Het leek me overhaast om meteen met de stroomversnelling mee te gaan. We moeten het decreet eerst laten proefdraaien. Daardoor kan een zekere jurisprudentie ontstaan, wat ons nadien zal toelaten om het door amendering aan te passen voor het zuiver professionele vlak.

Mentaal heb ik geen moeite met deze opmerkingen. Pragmatische overwegingen weerhouden me ervan om nu al de totale doorbraak te forceren.

Ik vond het idee van de oudercomités een goede suggestie. We zullen het mee in beschouwing nemen als de regeling voor clubs en federaties ter sprake komt. Ik heb ook nota genomen van de vraag van de heer Van Nieuwerkerke naar goed cijfermateriaal. In ons land wordt de statistiek niet bijzonder hoog gewaardeerd. Ook Vlaanderen heeft op dat vlak nog een hele weg af te leggen. Een vernieuwing van het sportbeleid in samenwerking met het Bloso kan ertoe bijdragen dat ook deze leemte wordt opgevuld.

Ik beland zo aan bij de Brusselse problematiek, die de heer Vandenbossche heeft aangehaald. We maken nu hetzelfde mee als in 1991 met het decreet inzake de medische verantwoorde sportbeoefening. Ook toen werd ervoor geopteerd om het decreet goed te keuren in het Vlaams Parlement, opdat een basis zou ontstaan voor overleg met de andere gemeenschappen. Dat heeft al snel resultaat opgeleverd. Zelf hebben we met deze partners twee gesprekken gevoerd over dit ontwerp van decreet. Enkele maanden geleden brachten we het onder de aandacht van onze ambtsgenoten van de Franstalige en Duitstalige gemeenschappen, en tien dagen geleden hebben we dat gesprek opnieuw opgestart. We zijn uiteraard niet bevoegd om op te treden op het domein van het Brussels Gewest. Anders zouden we subnationaliteiten invoeren, wat de grondwetgever niet heeft gewenst. Enkel

Martens

in het kader van een samenwerkingsakkoord kan het probleem worden opgelost. We staan evenwel sterker in de discussie door nu het kader te bepalen voor de samenwerking.

Tot zover de krachtlijnen van mijn antwoord. Ik dank alle fracties voor het constructieve debat dat ze in dit verband hebben opgebouwd. (*Applaus*)

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 127 van de grondwet.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK I

Definities

Artikel 2

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder :

1. sportmanifestatie : elk initiatief tot sportbeoefening met recreatieve, competitieve of demonstratieve doeleinden in georganiseerd verband ;
2. niet-professionele sportbeoefenaar : de sportbeoefenaar die zich voorbereidt op of deelneemt aan een sportmanifestatie en daarvoor geen arbeidsovereenkomst heeft aangegaan in het kader van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars ;
3. sportvereniging : elke vereniging die bij overeenkomst of krachtens haar statuten hoofdzakelijk tot doel heeft sportmanifestaties te organiseren ;
4. sportfederatie : groepering van sportverenigingen die bij overeenkomst of krachtens haar statuten hoofdzakelijk tot doel heeft sportmanifestaties te organiseren ;
5. opgezegde sportvereniging : de sportvereniging waarbij de niet-professionele sportbeoefenaar gedurende het

voorbijge sportseizoen aangesloten was en waarmee de overeenkomst is opgezegd ;

6. Hoge Raad : de Vlaamse Hoge Raad voor de Sport, opgericht bij het decreet van 23 juli 1992 houdende oprichting van een Vlaamse Hoge Raad voor de Sport.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK II

De vrijheidsregeling

Artikel 3

§ 1. De niet-professionele sportbeoefenaar heeft het recht de overeenkomst tussen hem en zijn sportvereniging jaarlijks te beëindigen.

Dit gebeurt op straffe van nietigheid bij een tussen 1 juni en 30 juni ter post aangetekende brief aan de opgezegde sportvereniging en aan de sportfederatie. De poststempel van de aangetekende brief geldt als bewijs van verzending. De brief heeft uitwerking op 1 juli daaropvolgend.

De Vlaamse regering kan op verzoek van een sportfederatie de in het vorige lid bepaalde data aanpassen aan de behoeften van de betrokken sporttak, voorzover de nieuwe opzeggingsperiode ten minste één maand bedraagt.

De sportverenigingen en de sportfederaties zijn verplicht de gevolgen te erkennen van een regelmatige beëindiging van de overeenkomst door de niet-professionele sportbeoefenaar. Zij moeten ook de vrije keuze van aansluiting bij een nieuwe sportvereniging door de niet-professionele sportbeoefenaar eerbiedigen.

§ 2. De betaling van enige vergoeding onder welke vorm of benaming dan ook, bij de regelmatige beëindiging van een overeenkomst tussen een niet-professionele sportbeoefenaar en zijn sportvereniging, naar aanleiding van of gekoppeld aan de overgang van de niet-professionele sportbeoefenaar van de opgezegde sportvereniging naar een andere vereniging, is verboden. Dit is evenzeer het geval wanneer de niet-professionele sportbeoefenaar zijn overeenkomst regelmatig beëindigt om naar een andere sportvereniging over te gaan en daar een professioneel statuut aanneemt.

§ 3. Interne reglementen van de sportfederaties, die onder meer bepalingen bevatten over de voorwaarden en de wijze van aansluiting, de opleiding en de financiering van de opleiding en de algemene werking van de federatie en de sportverenigingen, mogen niet in strijd zijn met de vrijheidsregeling zoals bepaald in dit artikel.

Voorzitter

Op dit artikel is er een amendement van mevrouw Van Hecke en de heren Van Nieuwkerke, Denys, Stassen en Van Dijck dat luidt als volgt :

Artikel 3

Onder § 1 na de eerste alinea toevoegen :

"Het gaat hier om de overeenkomst van lidmaatschap, waarbij de niet-professionele sportbeoefenaar bij zijn toetreden tot de sportvereniging de rechten en de plichten van dat lidmaatschap aanvaardt, voor zover deze rechten en plichten niet strijdig zijn met de bepalingen van dit decreet of met andere bepalingen van dwingend recht."

Op dit artikel is er een eerste amendement van de heer Strackx dat luidt als volgt :

Artikel 3

In § 1, laatste alinea, op de laatste regel tussen de woorden "sportbeoefenaar" en "eerbiedigen" de woorden "en zijn volwaardige sportbeoefening aldaar" invoegen.

Op dit artikel is er een tweede amendement van de heer Strackx dat luidt als volgt :

Artikel 3

In § 1, laatste alinea de laatste zin aanvullen met wat volgt :

"en moeten hem op dezelfde manier behandelen als diegenen die geen gebruik hebben gemaakt van deze vrijheidsregeling."

Op dit artikel is er een derde amendement van de heer Strackx dat luidt als volgt :

Artikel 3

In § 1, laatste alinea de volgende zin toevoegen :

"De niet-professionele sportbeoefenaar mag op geen enkel moment enig nadeel ondervinden van het feit dat hij van deze vrijheidsregeling heeft gebruik gemaakt."

Op dit artikel is er een vierde amendement van de heer Strackx dat luidt als volgt :

Artikel 3

Een paragraaf 4 toevoegen, die luidt als volgt :

"De verkoop van individuele vergunningen tot het volwaardig beoefenen van de sport is verboden indien de prijs ervan niet voor ieder lid van dezelfde leeftijdscategorie in de hele sportfederatie identiek is."

Op dit artikel is er een vijfde amendement van de heer Strackx dat luidt als volgt :

Artikel 3

Een paragraaf 5 toevoegen :

Zijn verboden alle overeenkomsten tussen sportverenigingen, alle besluiten van sportfederaties en alle onderling afgestemde gedragingen welke ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging tussen de niet-professionele sportbeoefenaars of tussen een wezenlijk deel ervan, merkbaar wordt verhinderd, beperkt of vervalst en met name die welke bestaan in het ten opzichte van sportbeoefenaars toepassen van ongelijke voorwaarden bij gelijkwaardige prestaties, hun daarmede nadeel berokkend bij de mededinging."

De stemmingen over het artikel en de amendementen worden aangehouden.

HOOFDSTUK III

Waarborgen

Artikel 4

Nietig is elke bepaling van een reglement of een overeenkomst die ertoe strekt - in strijd met dit decreet en met de uitvoeringsbesluiten ervan - de rechten van de niet-professionele sportbeoefenaar aan te tasten of hem zwaardere verplichtingen op te leggen.

– *Aangenomen.*

Artikel 5

De overeenkomst van een minderjarige sportbeoefenaar met een sportfederatie of een sportvereniging moet op straffe van nietigheid worden vastgesteld door een geschreven stuk dat medeondertekend is door de wettige vertegenwoordiger van de minderjarige.

De sportverenigingen en de sportfederaties hebben de plicht om bij de aansluiting van een lid, op de keerzijde van de aansluitingskaart te vermelden waar en hoe de volledige reglementen van de sportvereniging kunnen worden geraadpleegd.

Tevens krijgt het nieuwe lid bij zijn aansluiting een bondige samenvatting van de reglementen van de federatie inzake de vrijheidsregeling, met inzonderheid de overeenkomstig artikel 3, § 1 na te leven opzeggingsperiode, en de disciplinaire maatregelen, alsmede van de verzekeringsovereenkomsten, inzonderheid inzake ongevallen en aansprakelijkheid, die ten behoeve van de sportbeoefenaars zijn aangegaan. Wijzigingen worden schriftelijk aan

Voorzitter

de sportbeoefenaar meegedeeld. Het nieuwe lid wordt ook ingelicht over de waarborgen die dit decreet de niet-professionele sportbeoefenaar biedt.

– *Aangenomen.*

Artikel 6

Elk concurrentiebeding moet als niet-geschreven worden beschouwd.

– *Aangenomen.*

Artikel 7

Iedere overeenkomst tot arbitrage, gesloten voor het ontstaan van een geschil waartoe de toepassing van dit decreet aanleiding kan geven, is van rechtswege nietig.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK IV

De tuchtregeling

Artikel 8

De disciplinaire procedure en de maatregelen in de statutaire, reglementaire en contractuele bepalingen van de sportfederatie of de sportvereniging moeten de rechten van de verdediging van de niet-professionele sportbeoefenaar waarborgen. Deze waarborg is van toepassing voor zover het een tuchtregeling betreft die niet voorgeschreven is door het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening. De waarborg houdt onder meer in :

1° dat de organen die bevoegd zijn om disciplinaire maatregelen uit te spreken, samengesteld zijn uit een of meer personen die op geen enkele wijze een persoonlijk belang hebben bij de zaak noch betrokken zijn geweest bij het voorafgaand onderzoek ;

2° dat de zittingen openbaar zijn, tenzij op verzoek van de niet-professionele sportbeoefenaar beslist wordt met gesloten deuren zitting te houden of de openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde of de goede zeden ;

3° dat de procedure rekening houdt met de jeugdige leeftijd van vele niet-professionele sportbeoefenaars en ter zake aangepaste maatregelen bevat ;

4° dat degene die tuchtrechtelijk vervolgd wordt, ongeacht zijn leeftijd, minstens :

a) schriftelijk en persoonlijk op de hoogte wordt gesteld van de ten laste gelegde feiten ;

b) het recht heeft om, na afloop van het onderzoek, eventueel in tegenwoordigheid van of vertegenwoordigd door een raadsman alle stukken van het dossier in te zien ;

c) het recht heeft om, zich bij zijn verschijning voor de instanties die bevoegd zijn om disciplinaire maatregelen uit te spreken, te laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman van zijn keuze ;

d) het recht heeft om zich te laten bijstaan door een tolk als hij de Nederlandse taal niet begrijpt of niet spreekt ;

e) het recht heeft om gehoord te worden, zijn middelen van verdediging voor te dragen en aanvullende onderzoeksmaatregelen te vragen ;

5° dat de disciplinaire maatregelen uitgesproken worden bij gemotiveerde beslissing en vatbaar zijn voor hoger beroep bij een beroepsinstantie die minstens uit drie personen bestaat.

– *Aangenomen.*

HOOFDSTUK V

Controle- en strafmaatregelen

Artikel 9

§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, houden de ambtenaren die de Vlaamse regering aanwijst toezicht op de uitvoering van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan. Deze ambtenaren hebben, voor wat het toezicht op de naleving van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten betreft, de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie.

De sportverenigingen en de sportfederaties, en meer in het bijzonder de personen die wettelijk, statutair of feitelijk de bevoegdheid hebben om de sportvereniging of de sportfederatie te vertegenwoordigen, zijn ertoe gehouden hun volledige medewerking bij dit toezicht te verlenen.

§ 2. Om hun opdracht van toezicht uit te voeren, mogen de ambtenaren bedoeld in § 1 :

1° elk onderzoek instellen en alle inlichtingen inwinnen die zij noodzakelijk achten om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten worden nageleefd ;

2° alle personen ondervragen over alle feiten die nuttig zijn voor de uitoefening van het toezicht ;

3° inzage en afschrift nemen van alle documenten die vereist zijn om de bij dit decreet en zijn uitvoeringsbeslui-

Voorzitter

ten bepaalde opdracht te vervullen en ze tegen ontvangstbewijs in beslag nemen.

§ 3. De aangewezen ambtenaren hebben, voorzien van de passende legitimatiebewijzen, toegang tot alle lokalen van de sportvereniging en de sportfederatie die beschouwd kunnen worden als plaatsen toegankelijk voor het publiek. Tot de bewoonde lokalen hebben zij slechts toegang tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds en wanneer de rechter in de politierechtbank daartoe vooraf toestemming heeft gegeven.

§ 4. De aangewezen ambtenaren kunnen bij de uitvoering van hun opdracht de bijstand vorderen van de gemeentepolitie of de rijkswacht.

§ 5. De aangewezen ambtenaren stellen de overtredingen vast door middel van processen-verbaal die bewijs leveren zolang het tegendeel niet bewezen is. Deze processen-verbaal worden binnen zeven dagen, te rekenen van de datum van de vaststelling van de overtreding, aan de Vlaamse regering gezonden. De Vlaamse regering stuurt hiervan binnen veertien dagen, te rekenen van de datum van de vaststelling van de overtreding, een eensluidend verklaard afschrift aan de procureur des Konings en aan de overtreder.

Op dit artikel is er een amendement ter schrapping van de heer Bril dat luidt als volgt :

Artikel 9

Het voorgestelde artikel 9 schrappen.

De stemmingen over het artikel en het amendement worden aangehouden.

Artikel 10

§ 1. Als een sportvereniging of een sportfederatie een of meer bepalingen van dit decreet niet naleeft, zal de Vlaamse regering haar aanmanen deze bepalingen na te volgen, naar gelang van het geval binnen een termijn van acht dagen tot zes maanden.

§ 2. Na advies van de Hoge Raad over de aard van de op te leggen sanctie, kan de Vlaamse regering aan elke sportvereniging of sportfederatie die binnen de gestelde termijn geen gevolg geeft aan de in § 1 bedoelde aanmaning, een of meer van de hiernavolgende sancties opleggen, nadat de vereniging of federatie de gelegenheid heeft gekregen om haar standpunt te verantwoorden en zich te verdedigen:

1° de verplichte openbaarmaking, op kosten van de sportvereniging of van de sportfederatie, van de aanmaning en in voorkomend geval van de hierna genoemde sancties. Dit dient te gebeuren door aanplakking op de door de Vlaamse regering te bepalen plaatsen en door opname in minstens vijf kranten of weekbladen die zij aanwijst ;

2° het verbod dat onverschillig welk openbaar bestuur gedurende een periode van ten hoogste drie jaar volgend op de sanctie subsidies van welke aard ook zou toekennen aan de sportvereniging of de sportfederatie ;

3° het verbod voor de sportvereniging of de sportfederatie om gedurende een termijn van minstens één maand en hoogstens zes maanden sportmanifestaties te organiseren binnen het geheel of een gedeelte van de Vlaamse Gemeenschap ;

4° het opleggen van een geldboete die naar gelang van het geval per overtreding kan variëren van 10.000 fr. tot 100.000 fr. voor een sportvereniging, en van 100.000 fr. tot 1.000.000 fr. voor een sportfederatie.

§ 3. Alle overheden zijn verplicht aan de sportvereniging of de sportfederatie, bedoeld in § 2, 3^o, elke vergunning om sportmanifestaties te houden te weigeren of in te trekken.

– *Aangenomen.*

Artikel 11

§ 1. Met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zesentwintig tot tweeduizend frank of met één van die straffen alleen worden gestraft :

1° de personen die wettelijk, statutair of feitelijk bevoegd zijn om de sportvereniging of de sportfederatie te vertegenwoordigen en die weigeren de gevolgen te erkennen van de regelmatig ingestelde procedure tot beëindiging van de overeenkomst tussen de sportbeoefenaar en zijn sportvereniging, zoals bepaald in artikel 3, § 1 ;

2° de personen die wettelijk, statutair of feitelijk bevoegd zijn om de sportvereniging of de sportfederatie te vertegenwoordigen, en die het verbod tot het betalen van enige vergoeding, in welke vorm of benaming ook, genoemd in artikel 3, § 2 overtreden ;

3° de personen die wettelijk, statutair of feitelijk bevoegd zijn om de sportvereniging of de sportfederatie te vertegenwoordigen en die zich schuldig maken aan het niet toestemmen in, het misleiden van of het zich verzetten tegen het toezicht bepaald in artikel 9.

Voorzitter

§ 2. Poging tot één van de wanbedrijven in § 1 wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van zesentwintig frank tot vijfhonderd frank of met één van die straffen alleen.

§ 3. In geval van herhaling binnen twee jaar vanaf de datum waarop de veroordeling wegens een wanbedrijf zoals bepaald in § 1 of § 2 in kracht van gewijsde is getreden, worden de in § 1 of § 2 bepaalde straffen verdubbeld.

Op dit artikel is er een amendement ter schrapping van de heer Bril dat luidt als volgt :

Artikel 11

Het voorgestelde artikel 11 schrappen.

De stemmingen over het artikel en het amendement worden aangehouden.

HOOFDSTUK VI

Opheffings- en slotbepalingen

Artikel 12

Opgeheven worden :

1° het decreet van 25 februari 1975 tot vaststelling van het statuut van de niet-betaalde sportbeoefenaar ;

2° het koninklijk besluit van 24 maart 1978 houdende uitvoering van het decreet van de cultuurraad voor de Nederlandse cultuurgemeenschap van 25 februari 1975 tot vaststelling van het statuut van de niet-betaalde sportbeoefenaar.

– *Aangenomen.*

Artikel 13

De sportverenigingen of de sportfederaties die ter uitvoering van het artikel 3 van het decreet van 25 februari 1975 tot vaststelling van het statuut van de niet-betaalde sportbeoefenaar een aanpassing hebben gekregen van de periodes, blijven deze aangepaste periodes behouden, met dien verstande dat de begindatum van de opzeggingstermijn onveranderd blijft en dat vanaf dan de absolute duur van de aansluitende periodes in overeenstemming wordt gebracht met het bepaalde in artikel 3, § 1.

– *Aangenomen.*

Artikel 14

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 1997.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet later houden.

Wij kunnen nu ofwel de twee volgende agendapunten verdagen tot na de hoofdelijke stemmingen, en erover stemmen bij een volgende plenaire vergadering, ofwel ze toch nu behandelen met de nodige snelheid.

Zijn de ingeschreven sprekers bereid hun tussenkomsten te beperken of in te trekken ? (*Instemming*)

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud –339 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Vilder, verslaggever, verwijst naar het verslag.

Mevrouw De Maght en de heer Quintelier stonden op de sprekerslijst ingeschreven. Mevrouw De Maght heeft al laten weten dat er geen punt van maakte als ze niet zou kunnen spreken. De heer Quintelier krijgt een spreektijd van twee minuten. Kan deze regeling ook gelden voor het voorstel van resolutie van de heer Voorhamme ?

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Ik ben bereid mijn uiteenzetting in te trekken, aangezien er een consensus was in de commissie.

De voorzitter : De heer Quintelier heeft het woord.

De heer Leonard Quintelier : Mijnheer de voorzitter, vooraf wil ik zeggen dat de heer Tobback en ikzelf er met het indienen van dit voorstel van decreet voor zullen zorgen dat de sportievelingen die we deze namiddag hebben

Quintelier

beschermde, de nodige aangename ruimte krijgen om in de toekomst te joggen en zich te oefenen. (*Applaus*)

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

Artikel 1

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

In de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud wordt een artikel 37bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

"Artikel 37bis

§1. De Vlaamse regering kan alle maatregelen nemen inzake de wijziging van vegetatie en inzake de bescherming en ontwikkeling van lijn- en puntvormige elementen.

§2. De maatregelen, bedoeld in §1, kunnen het uitoefenen van bepaalde activiteiten verbieden of onderwerpen aan een voorafgaande schriftelijke vergunning of toestemming.

§3. De Vlaamse regering bepaalt de regels met betrekking tot het toepassingsgebied, het aanvragen, verlenen, weigeren, bekendmaken, intrekken en wijzigen van de vergunning of de toestemming, evenals met betrekking tot de adviesverlening, het openbaar onderzoek en het indienen, behandelen en bekendmaken van het beroep."

– *Aangenomen.*

Artikel 3

Dit decreet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

– *Aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om later de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Robert Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen – 238 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Robert Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen dat luidt als volgt :

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Het Vlaams Parlement,

– gehoord hebbende de diverse toelichtingen tijdens het werkbezoek van de Commissie aan de v.z.w. Promotie Binnenvaart Vlaanderen ;

– gelet op de nadelige concurrentiepositie van de Vlaamse binnenvaartondernemers tegenover de Nederlandse schippers, zoals blijkt uit het vergelijkend onderzoek in opdracht van de v.z.w. Promotie Binnenvaart Vlaanderen ;

– gelet op het voorstel van de Europese Commissie om het principe van de vrije overeenkomsten en de vrije prijsvorming tegen 1 januari 2000 op te leggen voor de gehele binnenvaartmarkt ;

– gelet op het standpunt van de Vlaamse regering over de herordening van de binnenvaart van 20 juli 1994 ;

– overwegende het belang van de binnenvaart als onderdeel van het economische draagvlak in Vlaanderen ;

– overwegende de noodzaak om het aandeel van de binnenvaart in het totale goederenvervoer te vergroten wegens het veilige en milieuvriendelijke karakter van de binnenvaart ;

– overwegende dat een liberalisering van de binnenvaartmarkt nodig is om de sector een nieuwe dynamiek te geven en de trend van een dalend marktaandeel te keren ;

– overwegende dat de sector kampt met een structurele overcapaciteit, zonder dat deze vaststelling gebaseerd is op een grondig onderzoek naar de optimale grootte en samenstelling van de binnenvaartvloot ;

– overwegende dat begeleidende maatregelen nodig zijn om de uittreding uit het beroep sociaal en financieel aantrekkelijk te maken ;

– overwegende dat stimulerende maatregelen nodig zijn om de concurrentiepositie van de individuele schippers en van de sector in zijn geheel te verbeteren ;

Voorzitter

– overwegende dat de andere binnenvaartlanden een aanzienlijke financiële inspanning willen doen om de concurrentiepositie van de nationale binnenvaartondernemers te versterken ;

– vraagt de Vlaamse regering

1. dringend een geheel van maatregelen te nemen om de liberalisering van de binnenvaart sociaal te begeleiden en de concurrentiepositie van de Vlaamse binnenvaart te versterken ;

2. de Vlaamse deelname aan een communautaire sloopactie te koppelen aan een studie naar de optimale grootte en samenstelling van de binnenvaartvloot in het perspectief van een beleid dat een groei van het marktaandeel van de binnenvaart wil realiseren ;

3. de concurrentiepositie van de Vlaamse binnenvaartondernemers te versterken door een meersporenbeleid, gericht op de opleiding en de organisatie van de binnenschippers en de modernisering van de vloot ;

4. de versnelde ontwikkeling van de natte en droge binnenvaartinfrastructuur (waterwegen, kaaimeuren, laad- en losinstallaties, watergebonden bedrijventerreinen) versneld voort te zetten, met bijzondere aandacht voor gecombineerd transport (via spoor, waterwegen en pijpleidingen) en voor het prioritair wegwerken van de resterende knelpunten op onder meer het huidige grensoverschrijdende binnenvaart-net ;

5. voor de uitvoering van het geheel van maatregelen in de nodige middelen, zo nodig vanuit verschillende bestaande departementale budgetten, te voorzien.

De bespreking is geopend.

De heer Doomst, verslaggever, verwijst naar het verslag.

Vraagt nog iemand het woord ? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen later de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

MOTIE van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 381 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

14 leden hebben ja geantwoord ;

93 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel

Voorzitter

Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo

Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE van de heren Jef Sleeckx, Herman Suykerbuyk, Jacques Laverge, Luk Van Nieuwenhuysen en mevrouw Nelly Maes betreffende een belangenconflict – 384 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Sleeckx, Suykerbuyk, Laverge, Van Nieuwenhuysen en mevrouw Maes betreffende een belangenconflict.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan

Voorzitter

Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan

Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, u bent gestart met de moties inzake een belangenconflict. Wordt er later gestemd over de resoluties waarvoor de spoedbehandeling is gevraagd ?

De voorzitter : Mijnheer Denys, we volgen de nummering van de documenten.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap – 335 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
14 leden hebben neen geantwoord ;
38 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André

Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
Dua Vera
Lauwers Herman
Maes Nelly
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Voorzitter

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar – 342 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 3, 9 en 11

en over die artikelen van het ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de mevrouw Van Hecke, de heren Van Van Nieuwkerke, Denys, Stassen en Van Dijk op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

111 leden hebben ja geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera

Voorzitter

Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Strackx Felix

Het amendement is aangenomen.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Dit amendement is bij consensus tot stand gekomen. We hebben er constructief aan meegewerkt. We vinden het dan ook grotesk dat het cordon sanitaire meespeelde, wanneer het erop aankwam het te ondertekenen, zelfs al gaat het hier over een materie als sportbeoefening. Daarom heb ik me onthouden.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heer Strackx op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
98 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan

Voorzitter

Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André

Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heer Strackx op artikel 3.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heer Strackx op artikel 3.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van de heer Strackx op artikel 3.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vijfde amendement van de heer Strackx op artikel 3.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeys Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Weyts Johan

Dan is het aldus geamendeerde artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Bril op artikel 9.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
22 leden hebben ja geantwoord ;
91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman

Voorzitter

De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Bril op artikel 11.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

21 leden hebben ja geantwoord ;

91 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Feytons Freddy

Voorzitter

Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky

Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Voorzitter

Dan is artikel 11 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar.

De heer Bril heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Louis Bril (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, de VLD zal dit ontwerp van decreet niet goedkeuren. Aangezien we het wel eens zijn met de principes van het arrest Bosman, zullen we ook niet tegenstemmen ; we zullen ons onthouden. Dit om twee principiële redenen. Eerst en vooral vinden wij wat hier voorligt niet eerlijk ten aanzien van de vele bestuursleden van de diverse sportverenigingen die zich gedurende jaren belangeloos hebben ingezet voor hun sport en dit vooral nog opdat de jeugd haar geliefkoosde sport zou kunnen beoefenen. Ik denk bijvoorbeeld aan de bestuursleden die trainingen verzorgen, de kantine na elke training openhouden, ook op zaterdag en zondag, met hun familie en vrienden. Ik denk aan wie de terreinen onderhoudt, aan de vrouwen van de bestuursleden die truitjes wassen, en zo kunnen we nog lang doorgaan.

En dan is er nog het schooiën om centen. Het is natuurlijk veel gemakkelijker om zich als politicus te laten uitnodigen en ergens in de loges of op een eretribune te gaan zitten en er zelf niets aan te doen. Dat weten we maar al te goed. (*Luid protest op alle banken*)

En intussen eten we nog eens goed. Daarna gaan we naar de receptie. Dat is de realiteit. (*Steeds luider rumoer en protest*)

De waarheid kwetst, maar de waarheid mag gezegd worden. Trouwens, collega's, deze reactie bewijst mijn gelijk. Als iets niet waar is, reageert men niet. Maar de waarheid kwetst, mijnheer Bossuyt.

En wat echt niet door de beugel kan, is dat zoveel mensen die aan dit debat hebben deelgenomen, de bestuursleden hebben laten doorgaan voor slavendrijvers die met handelswaar leuren. Degenen die actief zijn in sportverenigingen weten zeer goed dat vandaag heel wat ouders met hun eigen kinderen als handelswaar leuren. Ze gaan van ploeg tot ploeg om te vragen hoeveel ze hen waard zijn. Dat is de realiteit. Maar het zijn zeker niet de bestuursleden die hun best doen om een goede jeugdspeler te behouden of te laten doorstromen. En als hij daadwerkelijk naar een andere club wil, mijnheer Van Dijck, dan laat

men hem, in 99 percent van de gevallen, ook vertrekken naar een andere club.

Ik heb hier veel mensen horen spreken die nog nooit actief betrokken zijn geweest bij een ploeg. Mijnheer de minister, het was mijn taak als voorzitter om dit debat objectief te leiden en we hebben dat ook gedaan. Maar ik kreeg soms het gevoel dat sommigen zelfs willen insinueren dat bestuursleden zouden moeten betalen om in het bestuur van een ploeg actief te mogen zijn. Ik vind dit beneden alle peil.

De voorzitter : Mijnheer Bril, ik moet u erop wijzen dat dit geen bijdrage tot het debat meer is, maar dat u enkel een stemverklaring mocht afleggen.

De heer Louis Bril : Ik zal het kort maken, mijnheer de voorzitter. Het tweede punt waarom wij dit decreet niet kunnen goedkeuren, is dat de jeugdspelers ten slotte zelf het slachtoffer zullen zijn. Men heeft de voetbalbond met de vinger willen wijzen, ook dat is niet correct. Er zijn 416.000 aangesloten leden, 274.000 jeugdspelers en men zegt zelfs dat in de voorbije jaren er al X-aantal gevallen à la Bosman zijn. Dat is 0,000 percent. Vroeger luidde het dat de uitzondering de regel bevestigt. Nu geldt die stelling in omgekeerde zin. Men maakt van de uitzondering de algemene regel.

Hoeveel bedraagt het budget dat nu door de voetbalclubs wordt uitgegeven ? Neem 2000 voetbalclubs met een budget van ongeveer 700.000 frank, dat maakt 1,4 miljard frank. (*Luid rumoer en protest*)

Wel, mijnheer de voorzitter, juist omdat die zaken worden genegeerd, zullen wij ons onthouden. En wat de strafmaat betreft, wil ik nog vlug het volgende voorlezen. Daar staat duidelijk, en ik citeer : tot de bewoonde lokalen hebben zij slechts toegang tussen vijf uur 's ochttens en negen uur 's avonds. Dat zijn de uren van het overspel, geloof ik. In ieder geval hebben ze toegang. Het resultaat is dan ook dat ik zondag mijn ontslag heb ingediend als lid van de raad van bestuur van DOSCO Beveren. Ik wil de andere leden van de raad van bestuur aanraden hetzelfde te doen. Hier zijn immers mensen aanwezig, die ook in moeilijke omstandigheden bestuurslid geworden zijn van een ploeg en die maar wat goed weten, hoeveel het kost om een ploeg in leven te houden.

De voorzitter : De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ondanks de tekortkomingen die we hebben opgemerkt, zullen we dit ontwerp van decreet toch goedkeuren. In ons eigen voorstel gingen we echter verder. We wilden de administratieve toegang tot de sport vrijmaken om de sporter onder geen beding te belemmeren. De licentieverkoop wordt op dit ogenblik in verscheidene

Strackx

rechtszaken aangeklaagd. Dit is voor ons alvast een stap in de goede richting. (*Applaus bij de VLD en het VB*)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

88 leden hebben ja geantwoord ;

23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman

Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verougstraete Christian
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Voorzitter

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vandenbossche Walter
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Leonard Quintelier en Bruno Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud – 339 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Quintelier en Tobback houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

110 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Voorzitter

Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Robert Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen – 238 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen.

De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, heel kort wil ik drie punten naar voren brengen in het kader van deze stemverklaring. Ik citeer de heer Voorhamme : vooral in het vervoer van en naar de havens speelt de binnenvaart een belangrijke rol. Mijnheer Voorhamme, ik zou zeggen : had u maar gelijk. U hebt meer dan gelijk wat de havens van Antwerpen en Gent betreft, maar voor Zeebrugge geldt dit helaas niet. Als ik mijn geschiedenislessen goed heb onthouden, worden de Gentenaars stropkes genoemd. De strop zit nu echter om de hals van de Zeebrugse binnenvaart. Ik hoop dat de middelen en de infrastructuur voor de ontsluiting van de Zeebrugse binnenvaart, er nu eindelijk ook echt komen. U stelt – en ik citeer voor het verslag – de binnenvaart is bij uitstek een veilig en milieuvriendelijk vervoermiddel. Daar hebt u voor 100 percent gelijk in.

Mijnheer de minister, ik ben blij dat u er bent, omdat ik u dit van man tot man kan zeggen. Ik vind het niet ernstig dat de Vlaamse regering zich profileert zoals ze de afgelopen dagen met veel omhaal deed. Aan de ene kant stelt ze met gulle hand vele honderden miljoenen frank ter beschikking van de binnenvaart. Daar staan we helemaal achter. Tegelijkertijd echter besteedt ze met de andere hand de binnenvaart. Of heb ik het artikel in de krant van vandaag verkeerd gelezen ? U somt daar de prioriteiten

Bogaert

voor de infrastructuurwerken op. Het gaat natuurlijk om een krantenartikel.

De voorzitter : Mijnheer Bogaert, ik moet u erop wijzen dat het hier om een stemverklaring gaat.

De heer Jean-Marie Bogaert : Deze verklaring van de Vlaamse regering heeft me doen aarzelen bij mijn stemgedrag inzake de resolutie over de binnenvaart. (*Gelach*)

Ik zeg eerlijk, mijnheer Bossuyt, dat we, als we pretenderen op deze manier achter de binnenvaart te staan en we die intentie met deze resolutie willen onderschrijven, consequent moeten zijn. Als infrastructuurwerken worden gepland op het kanaal Brugge-Gent, waarvan u zegt dat er prioritaire aanpassingen aan zullen gebeuren, is het onlogisch dat u dan 100 miljoen frank weigert te investeren in de keersluis of stuwsluis in Beernem. Daardoor immers wordt precies de scheepvaart onmogelijk gemaakt op het ogenblik dat er hoog water is. U bent van het oorspronkelijke ontwerp afgeweken en hebt besloten een sluis met één in plaats van een sluis met twee deuren te plaatsen. Zo blokkeert u de binnenvaart bij hoog water, en dit om budgettaire redenen. U wilde voor dit infrastructuurwerk zagezegd 100 miljoen frank minder uitgeven. Ongelooflijk maar wel waar.

Ik vraag u dan ook met aandrang om al die gelden niet te vergooien aan aanpassingen aan het kanaal Brugge-Gent, wanneer u tegelijkertijd deze stommititeit niet ongedaan maakt. (*Applaus*)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Voorhamme c.s. betreffende de liberalisering van de binnenvaart en de nood aan begeleidende maatregelen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

110 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis

Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier

Voorzitter

Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Yolande Avontroodt en de heren André Denys, Paul Van Grembergen en Christiaan Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten

– 368 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Avontroodt en de heren Denys, Van Grembergen en Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten.

Op dit voorstel van resolutie is er een amendement van de heer Geysels dat luidt als volgt :

Aan de vijfde streep, de volgende zinsnede toevoegen :

" en geen medewerking te verlenen aan de uitvoering van de federale opdrachtwetten zonder voorafgaandelijke raadpleging van het Vlaams Parlement."

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Geysels.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
51 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak

Voorzitter

Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleggem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul

Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Het amendement is niet aangenomen.

Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Avontroodt en de heren Denys, Van Grembergen en Vandenbroeke houdende de evocatie door de Vlaamse regering van de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de recentste algemene federale opdrachtwetten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
54 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne

Van Walleghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

ONTHOUDEN :

De Batselier Norbert

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie niet aan.

Reden voor onthouding ?

De heer Norbert De Batselier : Ik heb me onthouden. Ik vertrouw volkomen op de verklaring van de minister-president dat de Vlaamse regering kordaat zal optreden tegen elke overschrijding van belangen of bevoegdheden van ons gewest of onze gemeenschap : vandaar enerzijds mijn steun aan de resolutie. Mijn onthouding betekent enkel dat ik mijn expliciete steun verleen aan de regering bij het waarmaken van deze intentie, dit door erop te wijzen dat het Vlaams Parlement in haar controlerende functie echt zal toezien op de houding van de Vlaamse regering. Ik steun anderszijds de resolutie ook niet, omdat een bepaald gedeelte, een zin die tegen de bevoegdheid spreekt, me onjuist lijkt.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Eddy Schuermans, Fred Dielens, Didier Ramoudt en Jean-Marie Bogaert betreffende de realisatie van het Versterkt Transit- en Transportnetwerk – 385 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Schuermans, Dielens, Ramoudt en Bogaert be-

treffende de realisatie van het Versterkt Transit- en Transportnetwerk.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

104 leden hebben ja geantwoord ;

6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle

Voorzitter

Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goeij Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan

Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Jef Sleeckx en mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid – 356 (1995-1996) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Jef Sleeckx en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Jef Sleeckx en mevrouw Ria Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid – 357 (1995-1996) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Filip Dewinter en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 19 juni 1996 door de heer Filip Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen – 362 (1995-1996) – Nr. 1

Voorzitter

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Sleenckx en mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik doe een laatste poging om alle democratische fracties op te roepen onze motie goed te keuren. Ik was verheugd toen ik vanmorgen in de krant las dat de SP zich zal onthouden. Dat is alvast een eerste stap in de goede richting. Ik richt me dan ook in het bijzonder tot de andere democratische fracties.

In een democratische samenleving is de inspraak van alle burgers die er met een zekere regelmaat in vertoeven, belastingen betalen, deelnemen aan het maatschappelijke leven, en goed genoeg worden bevonden om als hulpje van de kleuterjuf op te treden – en hopelijk later ook te worden benoemd – een fundamenteel recht.

Kan een goed bedoeld en onderbouwd integratiebeleid dat door meerdere fracties wordt ondersteund, tot succes leiden wanneer de beoogde doelgroep geen politieke inspraak krijgt zonder zich te laten nationaliseren ?

Is het niet volstrekt ontoelaatbaar dat in de toekomst de ene vreemdeling wel eerst Belg moet worden om van een politiek recht gebruik te kunnen maken, terwijl andere medeburgers, met een Europees paspoort, automatisch over dit recht zullen beschikken ?

Is het niet zo dat het criterium van nationaliteit als noodzakelijke voorwaarde voor het verlenen van politieke rechten, gezien de Europese richtlijn, volstrekt is achterhaald ?

Ik roep u uiteraard niet op om het stemrecht voor migranten goed te keuren, aangezien dat niet tot onze bevoegdheid behoort, maar ik pleit er wel voor om het op zijn minst bespreekbaar te maken. (*Applaus bij AGA-LEV*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (Op de tribune) : Ik geef een stemverklaring voor de drie moties. Ze hebben alle betrekking op het debat naar aanleiding van de verklaring van de heer Martens. Wij hebben met onze fractie geen motie ingediend omdat het duidelijk bleek dat het strikt persoon-

lijke denkpistes van één minister waren. We kunnen daar dus geen uitspraak over doen. Eerst en vooral is het VLD-standpunt over gemeentelijk stemrecht klaar en duidelijk : migranten krijgen stemrecht van het ogenblik dat ze zich naturaliseren tot Belg. We vinden dat het stemrecht voorbehouden blijft voor diegenen met onze nationaliteit en voor EEG-onderdanen.

Er is slechts één motie die overeenstemt met dit standpunt : de motie van het Vlaams Blok. Omdat wij met de inhoud akkoord gaan, zullen wij deze motie goedkeuren. We volgen echter niet het migrantenbeleid van het Vlaams Blok. De VLD kiest voor een derde weg, niet de rechtse weg en ook niet de linkse weg die migranten bevoorrecht, en die inhoudt dat we ons moeten aanpassen aan hen. Wij kiezen ervoor dat de allochtonen zich aanpassen aan ons, maar wel met respect voor hun cultuur en hun eigen religieuze overtuiging. Dit naar het voorbeeld van Nederland. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Wat de drie moties betreft, zullen wij de eerste niet goedkeuren. Ook wij vinden dat men burger moet zijn van dit land, om er stemrecht te verkrijgen. Men moet de rechten en plichten bezitten door de naturalisatie.

De motie van het Vlaams Blok keuren wij ook niet goed omdat de tonaliteit er één is van onverdraagzaamheid en racisme. Dat is de reden van onze fractie om dit niet goed te keuren. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : De SP-fractie vindt de motie van mevrouw Van Den Heuvel nogal sympathiek, omdat zij vraagt dat het gemeentelijk stemrecht bespreekbaar moet zijn als een element in de discussie over een degelijk integratie- en onthaalbeleid . In deze zin gaan we niet tegen deze motie stemmen. We kunnen ze echter niet goedkeuren, omdat het debat over stemrecht voor migranten in het federale parlement moet worden gevoerd.

We zijn bereid samen met de migrantenorganisaties te werken aan een degelijke sociale en politieke integratie. Men moet echter niet aan de Vlaamse regering vragen een standpunt te gaan verdedigen tegenover de federale regering. Onze federale parlementsleden hebben het volle recht dit debat te voeren. We zullen ons dus onthouden bij de stemming over deze motie.

Vanzelfsprekend zullen we de motie van het Vlaams Blok niet goedkeuren. We zullen de motie van de heer Sleenckx en de zijnen wel goedkeuren.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter (*Op de tribune*) : Ik hoorde mevrouw Van Den Heuvel een oproep doen tot de democratische fracties en uiteraard voel ik me aangesproken. Ik ben ervan overtuigd dat u ons standpunt al kent, maar ik wil nog enkele argumenten ter overweging meegeven.

Stemrecht is en moet een voorwaarde blijven tot integratie, zegt u. Wij denken dat stemrecht het sluitstuk moet zijn van een proces van assimilatie. Stemrecht kan pas een sluitstuk zijn indien strengere nationaliteitsvoorwaarden worden opgelegd. Ik vraag u allen eens te kijken naar de wetgeving in de landen van herkomst van de niet-Europese vreemdelingen die u zo graag stemrecht zou geven. Kijk naar de wetgevingen in Marokko, Algerije en Turkije. U zal tot de conclusie komen dat van enige wederkerigheid geen sprake is.

Ik geef u tot slot een uitspraak mee van koning Hassan II van Marokko. Hij zei onlangs in een interview met Antenne 2 en Le Figaro : "Ik roep mijn landgenoten op trouw te blijven aan hun oorspronkelijke nationaliteit. Wie geboren wordt als Marokkaan, blijft zijn hele leven lang Marokkaan. De Marokkaanse gemeenschap hoeft zich niet uit te spreken over de politiek van het land waar ze tijdelijk te gast is." Ik denk dat koning Hassan II het bij het rechte eind heeft. (*Rumoer*)

Tot slot nog enkele woorden aan de heer Van Grembergen. Hij zei dat de tonaliteit van onze motie racistisch is. Ik vraag me af of hij de motie gelezen heeft. Men kan de VLD toch niet plots een racistische partij noemen omdat ze deze motie goedkeurt. Het enige dat we schrijven is het volgende : "gehoord mijn interpellatie, gehoord het antwoord van de minister, overwegend dat het stemrecht onvoorwaardelijk verbonden dient te blijven aan de nationaliteit, betreuren we de uitspraak van de minister. We vragen de Vlaamse regering zich uitdrukkelijk uit te spreken tegen het toekennen van het stemrecht, ook op gemeentelijk vlak, aan niet-Europese vreemdelingen." Als u dat ook al racistisch noemt, moet u toch eens bedenken waar u mee bezig bent, mijnheer Van Grembergen. Als u iedereen die zich verzet tegen onvoorwaardelijke assimilatie en integratie, racisten noemt, komen we in een opbodpolitiek van slogans en scheldwoorden terecht. Het eigenlijke debat dat we op deze tribune moeten voeren, wordt dan volkomen onmogelijk. Ik hoop, als democraat, dat dat niet uw bedoeling is. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Sleetcx en mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

7 leden hebben ja geantwoord ;

83 leden hebben neen geantwoord ;

25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Malcorps Johan

Sannen Ludo

Stassen Jos

Van Den Heuvel Ria

Van Eyken Christian

Verwimp-Sillis Cecile

Dua Vera

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bril Louis

Browaets Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Doomst Michel

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Voorzitter

Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Strackx Felix
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleggem Roeland
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Weyts Johan
Wymeersch Frans

ONTHOUDEN :
Bossuyt Gilbert

De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Vilder Freddy
Dielens Fred
Goos Johnny
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Hostekint Patrick
Maximus Lydia
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Den Heuvel, de heer Sleeckx en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 13 juni 1996 door de heer Sleeckx en mevrouw Van Den Heuvel in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over het integratie- en onthaalbeleid in Vlaanderen en over het integratiebeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

75 leden hebben ja geantwoord ;

39 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim

Voorzitter

De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Voorzitter

Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Dewinter en mevrouw Dillen tot besluit van de op 19 juni 1996 door de heer Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over zijn uitspraken in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de uitbreiding van het gemeentelijk stemrecht voor niet-Europeanen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

39 leden hebben ja geantwoord ;

76 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Caubergs Jan

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Maght-Aelbrecht Anny

De Reuse Herman

Demeulenaere Julien

Denys André

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Huybrechts Pieter

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lootens-Stael Dominiek

Penris Jan

Platteau Stefaan

Ramoudt Didier

Strackx Felix

Van Aperen Arnold

Van Hauthem Joris

Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Van Walleghem Roeland

Vanderpoorten Marleen

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dua Vera

Dumez Paul

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Lauwers Herman

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Maes Nelly

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Quintelier Leonard

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Voorzitter

Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Frans Wymeersch tot besluit van de op 25 juni 1996 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over pogingen om het duinendecreet te wijzigen – 373 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Wymeersch tot besluit van de op 25 juni 1996 door mevrouw Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling en de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over pogingen om het duinendecreet te wijzigen.

Mevrouw Tyberghien-Vandenbussche heeft het woord voor een stemverklaring.

Mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche : Mijnheer de voorzitter, we nemen genoegen met het antwoord van de minister en vertrouwen dat de regering de stipte toepassing van dit decreet zal nakijken. We vinden deze motie – net zoals vele andere moties die hier worden ingediend – overbodig. Het kan niet de bedoeling zijn dat bij ieder decreet een motie moet worden ingediend met het oog op de naleving. Daarom zullen we deze motie niet goedkeuren, al zijn we akkoord met de inhoud. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, collega's, u zult zich herinneren dat ik op het moment van de interpellatie van mevrouw Dillen een gelijkaardige interpellatie heb gehouden. Ik heb toen geen met redenen omklede motie ingediend omwille van de reden die de heer Denys zonet heeft aangegeven. We wensen niet mee te werken aan de inflatie van moties. Anderzijds komt de motie van het Vlaams Blok inhoudelijk perfect overeen met wat wij in de commissie hebben uitgedrukt. Net als de heer Denys bepalen wij ons stemgedrag op basis van de inhoud van een motie en niet op basis van wie ze heeft ingediend. We zullen ze bijgevolg goedkeuren.

De voorzitter : De heer Ramoudt heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Didier Ramoudt : Mijnheer de voorzitter, uit een vraag om uitleg over het duinendecreet is gebleken dat de Vlaamse regering haar eigen decreet overtreedt door het laatste stuk van de A18 tussen Adinkerke en de Franse grens aan te leggen.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord voor een stemverklaring.

Mevrouw Marijke Dillen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, het duinendecreet dat we een tweetal jaar geleden hebben goedgekeurd, beschermt de weinige duinen die langs onze kustlijn nog overblijven. Een bekende vastgoedmakelaar en projectontwikkelaar tracht op een discrete manier enkele be-

Dillen

twistbare verkavelingen van de Compagnie Het Zoute – van de beruchte burgemeester Lippens – naar zijn hand te zetten.

Deze heren hebben twee doelen. Ten eerste willen ze een belangrijke afwijking verkrijgen op het duinendecreet. Ten tweede vragen ze de opmaak van een bijzonder plan van aanleg. De betrokkenen willen de ruïnes van het zwembadencomplex langsheen de wandeldijk in het Zoute – eigendom van de Compagnie – niet langer onder de in het duinendecreet expliciet beschermde gebieden laten vallen. Ze willen de bestemming van deze gronden wijzigen in villagrond. Anderzijds willen ze verder landinwaarts villa's optrekken aan de noordrand van het beschermde Blinckaertbos. Het betreft hier twee gebieden die volledig onder de bescherming van het duinendecreet vallen. Voor deze gebieden is een absoluut bouwverbod van kracht. In hun poging om dit lucratieve doel te verwezenlijken, schrikken deze personen zelfs niet terug voor chantage.

Het antwoord van de minister op de interpellatie was duidelijk. Toch vraag ik om deze motie te steunen. Ze kan immers een blijvende zekerheid bieden. Ten slotte vind ik het een absolute schande dat Agalev – de partij die zogezegd het milieu beschermt – deze motie niet wil goedkeuren. Agalev laat nu haar ware gelaat zien. Als het er echt op aankomt, doet ze niets. (*Rumoer ; applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Net zoals vele andere parlementsleden ben ook ik van oordeel dat een woekering van moties nefast is voor de parlementaire cultuur. (*Rumoer*)

Er worden moties ingediend met de uitdrukkelijke bedoeling verdeeldheid te zaaien. Ten slotte wil ik er nog eens op wijzen dat Agalev geen moties steunt die door niet-democratische partijen worden ingediend. (*Rumoer en applaus*)

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
58 leden hebben neen geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Keulen Marino
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert

Voorzitter

De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

ONTHOUDEN :

Dua Vera

Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Mechelen Dirk
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Becq en de heren Bart Vandendriessche, Guy Swennen en Johnny Goos tot besluit van de op 26 juni 1996 door mevrouw Patricia Ceysens en de heer Johnny Goos in commissie gehouden interpellaties tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de tewerkstelling in beschutte werkplaatsen en over de tewerkstelling van personen met een handicap
– 375 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Op deze motie is er een amendement van de heer Stassen dat luidt als volgt :

A. Aan de vierde streep, 2° de volgende zinsnede toevoegen :

"of enkel kinderbijslag of een integratietegemoetkoming toegekend krijgen."

B. In de vierde streep, 3° de volgende woorden schrappen :

"en de forfaitarisering ervan te onderzoeken".

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Stassen op de met redenen omklede motie van mevrouw Becq en de heren Vandendriessche, Swennen en Goos tot besluit van de op 26 juni 1996 door mevrouw Ceysens en de heer Goos in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de tewerkstelling in beschutte werkplaatsen en over de tewerkstelling van personen met een handicap.

De heer Joris Van Hauthem : Dit is een echte inflatie van amendementen.

De heer Vandendriessche heeft het woord.

De heer Bart Vandendriessche : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is een zeer billijke aanvulling om zowel kinderbijslag als integratietegemoetkoming buiten het begrip van het gewaarborgd minimuminkomen te houden. We zullen dit amendement dan ook steunen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

109 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaey Jozef
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick

Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart

Voorzitter

Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is dan de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van mevrouw Becq en de heren Vandendriessche, Swennen en Goos tot besluit van de op 26 juni 1996 door mevrouw Ceysens en de heer Goos in commissie gehouden interpellaties tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de tewerkstelling in beschutte werkplaatsen en over de tewerkstelling van personen met een handicap.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

112 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos

De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John

Voorzitter

Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 27 juni 1996 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en

Ruimtelijke Ordening, over de toepassing van de taalwetgeving bij De Lijn – 380 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 27 juni 1996 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de toepassing van de taalwetgeving bij De Lijn.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
44 leden hebben ja geantwoord ;
61 leden hebben neen geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold

Voorzitter

Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard

Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Malcorps Johan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Marc Van Peel, Tuur Van Wallendael, Ward Beysen, Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Vera Dua en de heer Mark Van der Poorten tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Het stedelijk beleid. Naar een verbetering van de leef- en omgevingskwaliteit van steden en de achtergestelde buurten in Vlaanderen – 167 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de

Voorzitter

heren Van Peel, Van Wallendael, Beysen, Van Vaerenbergh, mevrouw Dua en de heer Van der Poorten tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Het stedelijk beleid. Naar een verbetering van de leef- en omgevingskwaliteit van steden en de achtergestelde buurten in Vlaanderen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

93 leden hebben ja geantwoord ;

15 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

95 leden hebben ja geantwoord ;

17 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dua Vera

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Maes Nelly

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Sauwens Johan

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Stevaert Steve

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Van Looy Jef

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Voorzitter

Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegheem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, we hebben ons bij deze motie zeker niet onthouden vanwege het vierde lid van de motie, waarin wordt gevraagd om nader onderzoek te voeren naar de wijze waarop de schuldverlichting van de stad Antwerpen kan worden doorgevoerd of omdat daarover over alle fracties heen eensgezindheid bestaat, wat ik trouwens positief vind. We zullen hen daar te gepaste tijde aan herinneren. We hebben ons onthouden vanwege het feit dat de VLD blijkbaar nu ook de inspanningen van de Vlaamse regering waardeert om het stedelijk beleid als belangrijkste algemene beleidsprioriteit aan te houden. Uit het debat is gebleken dat verschillende oppositiepartijen ter zake een ander standpunt hadden, namelijk dat de regering veel te weinig middelen, energie, en ook politieke aandacht aan die grootsteden

besteedt. We willen op die manier ten minste onze verwondering uitdrukken over het feit dat daar nu een algemene consensus over bestaat.

MOTIE VAN AANBEVELING van mevrouw Yolande Avontroodt tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid – 181 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van mevrouw Avontroodt tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
45 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord ;
6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaets Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick

Voorzitter

Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Felix Strackx, Wilfried Aers en Frank Creyelman tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid – 181 (1995-1996) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Strackx, Aers en Creyelman tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

24 leden hebben ja geantwoord ;

67 leden hebben neen geantwoord ;

20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim

De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel

Voorzitter

Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Bart Vandendriessche, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Kathy Lindekens en de heer Guy Swennen tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid
– 181 (1995-1996) – Nrs. 5 en 6

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Vandendriessche, mevrouw Merckx-Van Goey, mevrouw Lindekens en de heer Swennen tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid.

Door mevrouw Van Den Heuvel en de heer Malcorps werd op deze motie een amendement ingediend dat luidt als volgt :

Aan de vijfde streep een 3° toevoegen, dat luidt als volgt :

"3° – haar inspanningen om te komen tot een sluitende registratie van kankers en andere milieugebonden aandoeningen versneld voor te zetten ;

– werk te maken van een preventief kankerbeleid toegepast op arbeids- en milieufactoren ;

– om met dit doel voor ogen een coördinatiecommissie voor primaire preventie van kanker en andere arbeids- en milieugebonden aandoeningen op te richten zoals gevraagd door de wetenschappers van de gelijknamige subcommissie van de Vlaamse Adviescommissie voor Kankerpreventie en de subgroep van de Vlaamse werkgroep voor de implementatie van Agenda 21 ;

– om er samen met deze coördinatiecommissie voor te zorgen dat meer onderzoek gebeurt naar de spreiding én tegelijk naar de oorzaken van kanker en andere aandoeningen en dat vervolgens gestalte wordt geven aan een beleid van arbeids- en milieuveiligheid dat echt ingrijpt op de oorzaken van de toegenomen gezondheidsrisico's, waar nodig in overleg met de federale verantwoordelijken."

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Wij hebben zelf geen motie ingediend, maar wel een amendement op een reeds eerder ingediende motie. Het is belangrijk dat er een serieuze registratie van de kankergevallen in Vlaanderen gebeurt. Herinner u de problemen die professor Bogaert onlangs nog heeft gemeld in verband met kankerverspreiding in de Kempen. Wij moeten steun geven aan een eis die in de sector leeft. Er moet een coördinatiecommissie komen die onderzoekt welke invloed milieu- en arbeidsomstandigheden op de ontwikkeling en verspreiding van kanker hebben. Dat moet een prioriteit van het gezondheidsbeleid worden.

De voorzitter : Mevrouw Merckx-Van Goey heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Voorzitter, wat dit amendement op onze motie betreft, wil ik erop wijzen dat onze motie beoogt conclusies te trekken uit het debat over de beleidsbrief, die heel concrete bakens uitzet voor een toekomstgericht Vlaams gezondheidsbeleid.

De discussie is zeker niet afgerond, maar wanneer men bij amendement zeer concrete, weliswaar te gedetailleerde zaken vermeld, dan zal dit toch wel afbreuk doen aan de andere elementen die evenzeer dienen ondersteund te worden. Wij hebben na de discussie zowel in de commis-

Merckx-Van Goey

sie als in het plenum de poging ondernomen om een eenduidige en eenvormige motie van aanbeveling in te dienen. Wij zijn daarbij echter op de onmogelijkheid gestoten om alle punten zeer gedetailleerd te vermelden. Daarom geven wij er de voorkeur aan om de problematiek te blijven opvolgen, en ondersteunen het amendement niet te aanvaarden.

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emiel Verrijken : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat we voorbehoud dienen te maken. Enkele dagen geleden hebben wij de gelegenheid gehad bij de beleidsnota Gezondheid, uitdrukkelijk op de werkelijke wantoestand te wijzen die in Vlaanderen bestaat, ten gevolge van de afbraak van gebouwen vol asbest in Brussel.

Dit asbest moet eerst op een verantwoorde wijze naar Mol worden gebracht worden, in plastic zakken, wat op zichzelf een aberratie is, en dan naar Antwerpen, dus dwars door Vlaanderen, uitgezonderd Oost- en West-Vlaanderen. Daarop heeft mevrouw de minister met geen enkel woord geantwoord.

Zoals u weet is de asbestvervuiling één van de grote oorzaken van longkanker en andere kankers. De minister vond het zelfs niet nodig daar één woord aan te besteden.

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van Mevrouw Van Den Heuvel en de heer Malcorps op de motie van aanbeveling van de heer Vandendriessche, mevrouw Merckx-Van Goey, mevrouw Lindekens en de heer Swennen tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Gezondheidsbeleid. Kwaliteit als hefboom voor een Vlaams gezondheidsbeleid.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

15 leden hebben ja geantwoord ;

58 leden hebben neen geantwoord ;

37 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie

Dua Vera

Lauwers Herman

Maes Nelly

Malcorps Johan

Sannen Ludo

Sauwens Johan

Stassen Jos

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Christiaan

Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Quintelier Leonard

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stevaert Steve

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Voorzitter

Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegheem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Vandendriessche.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
84 leden hebben ja geantwoord ;
26 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky

Voorzitter

Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goeij Trees
Penris Jan
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny

Demeulenaere Julien
Denys André
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Mark Van der Poorten en Freddy De Vilder tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Ambtenarenzaken 1995-1999. Naar een open en kwaliteitsgerichte administratie
– 276 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Van der Poorten en De Vilder tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Ambtenarenzaken 1995-1999. Naar een open en kwaliteitsgerichte administratie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

100 leden hebben ja geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

104 leden hebben ja geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick

Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Taylor

Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Taylor John
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

De voorzitter : De heer Taylor heeft het woord.

De heer John Taylor : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij bij deze stemming onthouden, omdat er zowel bij de bespreking van deze beleidsbrief, alsook in de beleidsbrief zelf, geopteerd wordt voor outsourcing van sommige diensten van de Vlaamse administratie. In het Vlaamse parlement zou eerst een debat moeten gevoerd worden over de essentiële opdrachten van deze Vlaamse administratie, alvorens men kan overgaan tot een eventuele outsourcing.

Ten tweede wordt er in verband met deze outsourcing gesteld, dat onder andere een toch wel strategische dienst zoals die van de informatica, bij prioriteit zou uitbesteed worden. Ik kan er op dit ogenblik niet mee akkoord gaan. Ten eerste vind ik dat het een strategische dienst is, waarvan in sommige departementen wordt gesteld dat die zeer goed werkt. Ten tweede kunnen de budgettaire gevolgen hiervan zeer groot zijn. Het loopt in de miljarden. Op een moment dat de Vlaamse regering het toch wel heel moeilijk heeft om middelen toe te staan aan bepaalde initiatieven, moet over zo een belangrijke optie een belangrijk debat gehouden worden in het Vlaams Parlement.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : We staan net voor de stemming van de laatste motie deze namiddag. We zullen dan een vijftiental moties hebben gestemd. Mijnheer Denys, we hebben dus goed gewerkt. Ik zeg dit een beetje ironisch omdat dit toch wel van het goede teveel is. Daarom zou ik namens mijn fractie een nieuwe oproep willen doen om zorgvuldiger met dit instrument om te springen. We kunnen hier volgende week over debatteren als we het over het reglement hebben. De impact van de moties vermindert naargelang men er meer stemt. De motie-inflatie moet worden gestopt.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : In het kader van de discussie die we gisteren gevoerd hebben in de commissie Cultuur over taalverloedering en onnodig gebruik van vreemde woorden, zou ik aan de heer Taylor willen vragen wat hij bedoelde met out-sourcing.

De heer John Taylor : Mevrouw, ik stel voor dat u dat vraagt aan de minister van Ambtenarenzaken. Hij gebruikt dit woord voortdurend in zijn beleidsnota. Ik stel voor dat u het verslag van de commissie leest.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Stefaan Platteau en Francis Vermeiren tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Ambtenarenzaken 1995-1999. Naar een open en kwaliteitsgerichte administratie

– 276 (1995-1996) – Nr. 4

Intrekking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Platteau en Vermeiren tot besluit van het op 20 juni 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Ambtenarenzaken 1995-1999. Naar een open en kwaliteitsgerichte administratie.

De heer Francis Vermeiren : Wij trekken de motie van aanbeveling in. (*Instemming*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermee zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.10 uur.*
