



VLAAMSE RAAD

ZITTING 1995-1996

PLENAIRE VERGADERING

HANDELINGEN 5

MIDDAGVERGADERING VAN DINSDAG 7 NOVEMBER 1995

ACTUELE INTERPELLATIES

ACTUELE VRAGEN

DECREET AANPASSING MIDDELENBEGROTING 1995

DECREET TWEEDE AANPASSING ALGEMENE UITGAVENBEGROTING 1995

DECREET BEGELEIDING AANPASSING BEGROTING 1995

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

MOTIE VAN OVEREENSTEMMING

Inhoud

Nr. 5

Dinsdag 7 november 1995
Middagvergadering

Blz.

Berichten van verhindering

205

Actuele vragen (Regl. art. 81)

- Actuele vraag van de heer Georges Cardoen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de informatiedoorstroming naar gemeenten betreffende milieuproblemen 206
- Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het gifstort in Buggenhout 206
- Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de reorganisatieplannen van Union Minière 209
- Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het oprichten van een centrum voor geslachtskeuze 209
- Actuele vragen van de heer Carl Decaluwé en de heer Jan Penris tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de reglementering inzake reclame op televisie 211
- Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de opvolging van het Verslag van de Armoede 213
- Actuele vraag van mevrouw Kathy Lindekens tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de verkeersagressie in Antwerpen 214
- Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het voorstel van de heer Picqué om de gemeenschappen grensoverschrijdende culturele activiteiten te laten organiseren 215
- Actuele vraag van de heer Jacques Devolder tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het Konver-programma 1995-1997 215
- Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over taallessen Nederlands voor migranten 217
- Actuele vraag van de heer Stefaan Platteau tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de doorlichting van de VDBH 219
- Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het taalgebruik bij de brandweerdiensten bevoegd voor Voeren 220
- Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het aantal werklozen op 31 oktober 1995 221

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de weigering van huisartsen in opleiding om hoger inschrijvingsgeld te betalen	222
Actuele interpellatie (Regl. art. 83)	
Actuele interpellatie van de heer Eddy Schuermans tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de goedkeuringsprocedures van projecten binnen het Europees Sociaal Fonds	
Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het budget van de particuliere opleidings- en tewerkstellingsprojecten van risicogroepen op de arbeidsmarkt (Regl. art. 81, 5.c)	223
Sprekers : de heren Eddy Schuermans, Jos Stassen, Robert Voorhamme en minister Theo Kelchtermans	
Motie van orde	
Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie	227
Sprekers : de heren Gilbert Bossuyt, André Denys, mevrouw Marijke Dillen, de heren Paul Van Grembergen, Dirk Van Mechelen, Michiel Vandebussche, Johan De Roo, Jos Geysels	
Ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995	
– 18 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 3	
– 21 (BZ 1995) – Nr.1 (Verslag Rekenhof)	
Hoofdelijke stemming	228
Ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995	
– 19 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 5	
– 20 (BZ 1995) – Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)	
– 21 (BZ 1995) – Nr. 1 (Verslag Rekenhof)	
Aangehouden stemmings	230
Hoofdelijke stemming	234
Voorstel van motie van overeenstemming	
Hoofdelijke stemming	235
Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1995	
– 85 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 16	
– 21 (BZ 1995) – Nr. 1 (Verslag Rekenhof)	
Aangehouden stemmings	237
Hoofdelijke stemming	238
Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Paul Van Grembergen gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van de federale minister van Buitenlandse Zaken om de informatiebrochures Vlaanderen Vandaag te verspreiden via de Belgische ambassades	
– 119 (1995-1996) – Nr. 1	
Intrekking	240
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen	

- Met redenen omklede motie** van de heren Jaak Gabriels, Herman Suykerbuyk en Fred Die-
lens tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Paul Van Grembergen gehouden in-
terpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering,
Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Tech-
nologie, over de weigering van de federale minister van Buitenlandse Zaken om de informa-
tiefiches Vlaanderen Vandaag te verspreiden via de Belgische ambassades
– 120 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 241
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen
- Met redenen omklede motie** van de heer Johan Malcorps, mevrouw Ria Van Den Heuvel, en
de heren Herman Lauwers, Dirk Van Mechelen en Arnold Van Aperen tot besluit van de op
17 oktober 1995 door de heren Herman Lauwers en Johan Malcorps gehouden interpellaties
tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelij-
ke Ordening, respectievelijk over de beleidsruimte van de Vlaamse regering in verband met
het SST-project ten noorden van Antwerpen, en over de wijziging van de gewestplannen Ant-
werpen en Turnhout om de aanleg van een hogesnelheidsweg naar Rotterdam mogelijk te
maken
– 122 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemmen 242
Sprekers : de heren Johan Malcorps, Jan Penris, Arnold Van Aperen, Herman Suyker-
buyk, Herman Lauwers en minister-president Luc Van den Brande
- Met redenen omklede motie** van de heer Herman Suykerbuyk, mevrouw Maria Tyberghien
en de heer Bruno Tobback tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heren Herman Lau-
wers en Johan Malcorps gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minis-
ter van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beleids-
ruimte van de Vlaamse regering in verband met het S.S.T.-project ten noorden van Antwer-
pen, en over de wijziging van de gewestplannen Antwerpen en Turnhout om de aanleg van de
hogesnelheidsweg naar Rotterdam mogelijk te maken
– 125 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 245
- Met redenen omklede motie** van de heer Ward Beysen tot besluit van de op 17 oktober 1995
door de heer Ward Beysen gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams mi-
nister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het regionaal luchtha-
venbeleid
– 123 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 246
Sprekers : de heren Ward Beysen en Paul Dumez
- Met redenen omklede motie** van de heer Ludo Sannen tot besluit van de op 18 oktober 1995
door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Balde-
wijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening, over het ge-
westplan Antwerpen
– 127 (1995-1996) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 248
Sprekers : de heren Ludo Sannen en André Denys
- Met redenen omklede motie** van de heren Robert Voorhamme en Leonard Quintelier tot be-
sluit van de op 18 oktober 1995 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden in-
terpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en
Ruimtelijke Ordening, over het gewestplan Antwerpen
– 128 (1995-1996) – Nr. 1
Intrekking 250
Spreker : de heer Leonard Quintelier

<p>Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Emiel Verrijken en Frans Wymeersch tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over diens plannen om de werkgelegenheid te stimuleren. – 138 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Frans Wymeersch en Jos Geysels</p>	250
<p>Met redenen omklede motie van de heer Herman Candries en Jef Sleeckx tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over diens plannen om de werkgelegenheid te stimuleren – 133 (1995-1996) – Nr. 1 Intrekking Spreker : de heer Herman Candries</p>	252
<p>Met redenen omklede motie van de heer Jaak Gabriels tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Jaak Gabriels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de mogelijke privatisering van de Limburgse Participatiemaatschappij – 134 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming</p>	252
<p>Met redenen omklede motie van de heren Jan Penris, Emiel Verrijken en Frans Wymeersch tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het niet aanvaarden van het herstructureringsplan van de VSM en de toekomst van de scheepsbouw en de sloopsherstelling in Vlaanderen – 137 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Spreker : de heer Frans Wymeersch</p>	254
<p>Regeling van de werkzaamheden</p>	255

VOORZITTER : de heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Herman Candries, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Cauberghs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johand De Roo, Mía De Schamphelae-re, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Philip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jos Geysels, Johnny Goos, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Willy Kuijpers, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindkens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleeckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swin-

nen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Van der Poorten, Mark Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Walleghem, Tuur Van Wallendael, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Mandus Verlinden : gezondheidsredenen ;

Jaak Gabriels : buitenslands ;

Christian Van Eyken : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Leo Goovaerts.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 81)

Actuele vraag van de heer Georges Cardoen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de informatiedoorstroming naar gemeenten betreffende milieuproblemen

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het gifstort in Buggenhout

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Cardoen tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de informatiedoorstroming naar gemeenten betreffende milieuproblemen en van de heer Malcorps tot minister Kelchtermans, over het gifstort in Buggenhout.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, omtrent de zware milieu-overtredingen van het bedrijf Alvat in Buggenhout is de laatste tijd bijzonder veel te doen geweest, en terecht. De bevolking, en in het bijzonder de omwonenden, zijn niet te spreken over deze toestand, net zo min als het schepencollege en de burgemeester, die bijzonder ongelukkig zijn over de manier waarop dit dossier werd behandeld. Ik verklaar nader. Naar aanleiding van een hernieuwingsaanvraag van de milieuvergunning werd het schepencollege verzocht om advies uit te brengen, aangezien het hier een bedrijf klasse één betreft, en schepencolleges hierin uiteraard moeten adviseren.

Het schepencollege, en meer bepaald de schepen van Leefmilieu, heeft het nodig geacht de milieuambtenaar in te schakelen om advies en informatie in te winnen bij de milieu-inspectiediensten Aminoal Oost-Vlaanderen. Hij moest meer bepaald vernemen of er de jongste maanden onderzoeken, metingen of controles bij het bedrijf Alvat in Buggenhout werden uitgevoerd. Op geen enkel moment is men daar toegeeflijk geweest in het verstrekken van enige informatie. Men heeft zelfs nagelaten om informatie te verstrekken die noodzakelijk was voor het schepencollege, gezien de belangrijkheid van het gegeven. Op het allerlaatste moment werd wel gezegd : er is procesverbaal opgesteld. Naar de inhoud ervan kan het schepencollege nog altijd gissen.

Mijnheer de minister, ik betreur deze toestand ten zeerste, omdat ik overtuigd ben van het feit dat het bij het nastreven van een goed en coherent milieubeheer binnen Vlaanderen onontbeerlijk is dat de gemeenten, bij wijze van spreken de laagste schakel van het gezag, goed geïnformeerd worden als er op hun grondgebied wat misloopt. Dit is hier niet gebeurd met de toestand van vandaag als gevolg. Mijn vraag, mijnheer de minister, is de volgende.

Acht u het niet nodig dat er dringende richtlijnen verstrekt worden aan de inspectiediensten van Aminoal, zodat wanneer er metingen of controles worden uitgevoerd op het grondgebied van gemeenten of van een bedrijf, de gemeentebesturen, burgemeesters en schepenen geïnformeerd worden over de resultaten van dit onderzoek ? Is het ook niet opportuun dat bij een dergelijk onderzoek de gemeentelijke milieu-ambtenaar wordt ingelicht en misschien ook van bij het begin bij deze controle wordt betrokken.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord. Zijn vraag over het gifstort sluit aan bij het voorgaande.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de minister, ik denk dat u een bezorgd man moet zijn, na het jaarverslag van de Vlaamse Milieumaatschappij dat vorige week is uitgekomen. Het geeft u toch wel zeer slechte cijfers wat betreft de toestand van het Vlaams leefmilieu. Daarbovenop komt nu een schandaal in Buggenhout in verband met de vaten die daar gevonden zijn, wat nog eens een pijnlijke illustratie is van hoe slecht het leefmilieu in Vlaanderen er aan toe is. Ik stel vast dat het verhaal van Buggenhout, een lang verhaal dat dertig jaar duurt, van kwaad naar erger is gegaan. In feite gaat het ook om een soort van hold-up die gepleegd is ten koste van het Vlaamse milieu en naar ik vrees ook ten koste van de Vlaamse milieubegroting. Dat zullen we binnenkort weten.

De zaak is dertig jaar geleden begonnen. In de jaren zeventig zijn er al grote protesten geweest van de omwonenden om de overlast op te lossen, wat toen ondermeer gebeurde door een hogere schouw te bouwen. Zeventien jaar geleden is daar een Nederlandse zaakvoerder gekomen. Sindsdien is het bedrijf beginnen uitbreiden en sinds 1992 is er het opmerkelijk gegeven dat de vatenreinigingsfirma beslist heeft om zijn contract met Indaver op te zeggen en de vaten te stockeren. Volgens een actiecomité van buurtbewoners zouden er zelfs heel wat vreemde vaten van Nederlandse of Duitse origine op het terrein zijn opgestapeld. Blijkbaar heeft de zaakvoerder nog de nodige munt willen slaan uit de situatie, aangezien hij van oordeel is geweest dat zijn activiteiten op korte termijn tot een einde zouden kunnen komen, en de grond hem – misschien ook letterlijk – te heet onder de voeten zou worden. Hij schijnt nu met de noorderzon verdwenen te zijn. Zal dit weer een geval worden waarbij de gemeenschap voor alle kosten zal opdraaien, of zal effectief recht geschieden, en de man in kwestie voor de kosten aansprakelijk gesteld worden ?

Wat betreft de uitspraken van de heer Cardoen, als één van de personen die steeds opkomen voor het gemeentelijk belang, vind ik dat ook de gemeentelijke overheid in dit soort materies een belangrijke rol te spelen heeft. Als

Malcorps

zelfs bij een oppervlakkige kennisname van het dossier één ding duidelijk is, dan is het wel dat de gemeentelijke overheid van Buggenhout hier al sinds jaren enorme flaters heeft begaan, want van een goede ruimtelijk ordening heeft men in Buggenhout blijkbaar nooit gehoord. Ook op het vlak van milieu en veiligheid heeft men een loopje genomen met de gezondheid van de mensen die vlak bij deze bedrijfsactiviteiten wonen.

Ik stel volgende concrete vraag aan u, mijnheer de minister. Hoe is het in godsnaam mogelijk dat men dertig jaar lang ongestoord zijn gang heeft kunnen gaan ? Ik spreek over dertig jaar, zeventien jaar, maar zeker over de periode vanaf 1992, toen het contract met Indaver is opgezegd. Hoe is het te verklaren dat dit ten koste is kunnen gaan van de gezondheid, en dat de overheid zowel op gewestelijk als op lokaal niveau haar verantwoordelijk niet heeft genomen ?

De afdeling Milieu-inspectie heeft wel degelijk een aantal controles uitgevoerd, en is ondermeer in het kader van de globale ronde over industriële verbrandingsinstallaties gestoten op enorme overschrijdingen van de normen wat betreft de emissies van de installatie die Alvat gebruikt om de smurrie in die vaten uit te branden. De EG-normen werden enorm overschreden, die voor dioxines zelfs 653 keer. Wij hebben in de periode 1992-1993 andere cijfers gehoord over huisvuilverbrandingsinstallaties, maar toch is een dergelijke overschrijding, zelfs als er geen officiële dioxine-norm is, totaal onaanvaardbaar, en niet te rijmen met een goed milieu- en gezondheidsbeleid.

Hoe denkt u garant te kunnen staan dat de gemeenschap niet gaat opdraaien voor die 45 tot 50 miljoen frank kosten, de raming op dit ogenblik. Hoe wil u garanderen dat er voor het einde van het jaar effectief zal gesaneerd worden, zoals de afdeling Milieu-inspectie terecht vraagt.

De buurtbewoners zijn het grondig beu dat zij al die overlast moeten dragen en dat hun gezondheid serieus bedreigd wordt. Zij vinden dat er een einde moet komen aan de uitbating van het bedrijf op die plaats. Acht u het toelaatbaar dat de bedrijfsactiviteit op die plaats zal voortgezet worden in een of andere formule ? De Duitse firma Schmitz heeft bijvoorbeeld een overnameaanbod geformuleerd, en wil 138 miljoen frank ter beschikking stellen, maar vraagt dat de milieuvergunning in orde wordt gebracht en er toch een uitstel van twee of drie jaar op de sanering wordt bedongen. Vindt u niet dat de buurtbewoners gelijk hebben als zij op zijn minst een herlokalisatie van deze activiteit vragen ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, u zult het met mij eens zijn dat een leefmi-

lieu elke dag zijn verrassingen kan hebben, en dat ook dit dossier bewijst dat deze regel zich blijft bevestigen. Anderzijds spreek ik toch tegen wat de heer Malcorps zegt over de evaluatie en de vordering van het milieubeleid en de milieukwaliteit in Vlaanderen.

Recent werd Vlaanderen op een informele Europese top van milieuministers geprezen omwille van zijn progressief milieubeleid, ook in de regelgeving. Mijnheer Malcorps, ik neem aan dat u niet degene bent die dat hier zal zeggen, dus zal ik het zelf doen. Zeker op het vlak van de regelgeving, en ook op het vlak van de resultaten. Ik geef toe dat we op dat vlak van ver terugkomen, maar wij zijn aan het terugkomen en zullen binnen afzienbare tijd ook in het peloton van de Europese regio's tot de beteren behoren. Daarover bestaat wat mij betreft niet de minste twijfel. Het beleid dat de voorbije jaren door mijzelf, en ook door mijn opvolger en nu opnieuw door mijzelf met continuïteit in dezelfde richting is gevoerd, is daar ook een garantie voor.

In dit dossier zijn er twee aspecten. Er is ten eerste de informatie, en ik ben wat onthutst als ik hoor dat er op dat vlak misverstanden in de communicatie zouden zijn. Ik moet wel een onderscheid maken.

Aan de ene kant is er datgene wat in een klasse I-inrichting door een milieu-inspecteur wordt vastgesteld, wat om redenen van privacy niet zomaar ter beschikking van derden wordt gesteld. Ik heb persoonlijk ervaren dat zelfs indien de minister vraagt om beschikking te hebben over dit proces-verbaal, de milieu-inspectie het recht heeft om geen kopie van het opgestelde Pro-Justitia te bezorgen.

Ten tweede vind ik echter wel dat er tussen lokale milieu-ambtenaren en de milieu-inspectie vlotte informatie-uitwisseling moet zijn wat de algemene afhandeling van het dossier betreft. Indien men om redenen van privacy niet de kopie van een proces-verbaal meedeelt, vind ik dat u terecht zegt dat men wel mag meedelen dat er een proces-verbaal is.

Om ook de misverstanden terzake recht te zetten wil ik toch even zeggen wat er inzake aanmaningen is gebeurd, en welke briefwisseling er administratief vanuit de milieu-inspectie met de gemeente is gevoerd.

Er is een controleonderzoek geweest in het bedrijf. Er is geen sprake van een gifstort. Het is een opslagruimte, een opslagplaats. Dat is nog wat anders dan een stort. Het heeft juridisch een heel andere betekenis. Ja, een opslag in de hoogte, maar het is geen stort in de betekenis die in het Afvalstoffendecreet en in Vlarem is voorzien. Men heeft daar vastgesteld dat er een opslag was van 3.600 vaten van 200 liter, samen met een aantal andere opslagproducten, vooral restanten uit de verfsector. Er was geen vergunning voor. De overtreding was dus manifest.

Kelchtermans

Dan is de procedure volgens Vlarem I heel precies. Artikel 64 van titel 1 van Vlarem zegt dan dat er een aanmaning moet gebeuren om de zonder vergunning opgeslagen afvalstoffen dringend te verwijderen. Dat heeft het bedrijf niet gedaan. De volgende stap is artikel 54 van het Afvalstoffendecreet. Volgens dit artikel werd de burgemeester van de gemeente Buggenhout op 18 oktober door de milieu-inspectie verzocht de verwijdering van het afval te bevelen. De burgemeester heeft bij brief van 20 oktober de afvalverwijdering bevolen aan de exploitant. De vraag die is geformuleerd door de milieu-inspectie betreft een verwijdering vóór 31 december 1995. Dat is de termijn waarover men beschikt, en momenteel moet men dus kijken hoe het verdere verloop zal zijn. Ik herhaal dat dit gaat over de procedure die gevolgd is nadat werd vastgesteld dat er overtredingen waren.

Wat de hernieuwingsaanvraag betreft, ga ik ook akkoord met de heren Malcorps en Cardoen. Er moet een goede samenwerking zijn met de lokale milieudiensten, waar al dan niet een milieu-ambtenaar met inspectiebevoegdheid kan adviseren bij klasse-II inrichtingen. Ook bij klasse I-inrichtingen moet er een goede samenwerking zijn. Uw vraag, mijnheer Malcorps, is om daarover precieze instructies te geven, dus ook aan de milieu-inspectie. Binnen de mogelijkheden van de wetgeving die wij zelf hebben goedgekeurd, zal ik deze instructie ook geven. Het is ook evident dat er op dat vlak geen misverstand mag bestaan.

Ik kom bij de laatste vraag van de heer Malcorps, over wie opdraait voor de kosten. Zowel het Afvalstoffendecreet als het Bodemsaneringsdecreet stellen duidelijk dat de kosten zullen verhaald worden op degene die de vervuiling heeft veroorzaakt. Ik geef toe dat het in het geval van een faillissement niet altijd even gemakkelijk is om de nog resterende activa aan te spreken om deze kosten uiteindelijk te dragen. Er is dus een hernieuwingsaanvraag lopende. De bestendige deputatie zal daar in eerste instantie over moeten beslissen. Ik heb geen voorkennis van wat de beslissing van deze bestendige deputatie zal zijn of geweest is. Ik meen dat de procedure nog altijd op het niveau van het overleg zit. Ik weet ook niet of er al dan niet beroep tegen zal worden aangetekend. In elk geval zal dit dossier ook met heel veel deskundigheid door de eigen milieuvergunningscommissie bekeken worden vóór er een advies wordt uitgebracht aan de minister, die ook verondersteld wordt de adviezen van zijn milieuvergunningscommissie te respecteren.

De voorzitter : De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen : Mijnheer de voorzitter, ik zou de minister willen danken voor zijn antwoord, maar ik zou hem er toch ook op willen wijzen dat het proces-ver-

baal waar hij over sprak zou zijn opgesteld vóór 30 juni 1995. U ziet, mijnheer de minister, dat ondertussen, tot het moment dat er een bevel is gekomen naar de burgemeester toe, vier maanden verstreken zijn vóór werkelijk werd opgetreden. Dat lijkt mij toch een bijzonder lange termijn. Ondertussen is er al heel wat kwaad geschied. Dat had men toch kunnen vermijden als men van in het begin de milieu-ambtenaar of de gemeente had geïnformeerd.

De voorzitter : De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik heb persoonlijk geen boodschap aan het feit dat men verantwoordelijkheid over en weer schuift tussen het lokale en het gewestelijk niveau. Ik zou toch nog eens willen herhalen dat wij allen als Vlaamse gemeenschap en gewest de dupe worden van een georkestreerde actie van een zaakvoerder die duidelijk te kwader trouw is, een zaakvoerder die zoals zal blijken, heeft aangestuurd op een vereffening en op een falingsprocedure, en die ons als belastingbetalers met de kosten zal opzadelen. Wat de minister zegt is natuurlijk allemaal correct, maar we zijn eigenlijk het slachtoffer geworden van een openlijk gepleegde hold-up op het Vlaamse milieu en de Vlaamse milieubegroting. Ik betreur een beetje dat het hier op zo een formele manier wordt afgehandeld, terwijl we eigenlijk ook voor een stuk in de val zijn gelopen. Wat mij vooral verontrust is volgend probleem. Zijn dit soort toestanden, die je gezien de plaats die milieu nu inneemt op de politieke agenda niet meer voor mogelijk zou houden, ook in de toekomst nog mogelijk, of gaat men op zijn minst maatregelen nemen ? Ik heb de minister er niets over horen zeggen, alhoewel hij het gezien de ernst van de situatie zou kunnen doen. Gaat hij nu maatregelen nemen om de activiteiten in Buggenhout stop te zetten ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Mijnheer de voorzitter, wat het eerste betreft meen ik dat niet 30 juni, maar wel 30 augustus, de datum van opstelling is van het proces-verbaal. Als dat zo niet mocht zijn, betreur ik dat en zal ik de nodige instructies geven aan de milieu-inspectie. Ik vind ook dat in dat geval te veel tijd verloren is gegaan tussen vaststelling en optreden. Vakantietijd betekent in dit geval geen enkele verontschuldiging, vermits deze dienst 24 uur op 24 operationeel moet zijn, het jaar rond.

Wat het tweede betreft ben ik helemaal niet akkoord met de heer Malcorps – dat zal hem niet verwonderen en het zal nog wel meer gebeuren -, als hij nu al zegt dat het een kwestie is van verantwoordelijkheid naar elkaar toe schuiven. Ik meen dat ik daar geen enkele allusie op gemaakt heb. Ik heb alleen duidelijk willen stellen dat in de gevolgde procedure de regelgeving die we zelf binnen het Vlaams Gewest aanvaard hebben binnen Vlarem I en het

Kelchtermans

afvalstoffendecreet, minitieu is gevolgd. Dat is essentieel voor de procedure die er achteraf juridisch op moet volgen. Wat dat betreft hebben de burgemeester en de milieu-inspectie hun rol correct gespeeld. Over de activiteiten voor de toekomst kan ik momenteel geen uitspraak doen. Het dossier zit momenteel op het niveau van de bestendige deputatie. Ik anticipeer niet. Wat betreft de huidige activiteiten kan ik zeggen dat in tegenstelling tot uw insinuatie het bedrijf momenteel op non-actief staat. Nu zal derhalve moeten afgewacht worden wat het vervolg zal zijn, ook in verband met overname. In elk geval staat dit los van de vergunningen. De vergunningen, zoals ze nu voorliggen, kunnen te allen tijde, ook wat de voorwaarden betreft, verstrengd worden indien dit zich opdringt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de reorganisatieplannen van Union Minière

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanvelthoven tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de reorganisatieplannen van Union Minière.

De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven (Op de tribune) : Onlangs is Union Minière in het nieuws gekomen met een nieuw industrieel plan, waarin ze hun strategische keuzes, investeringsplannen, hun sociaal plan en hun voorspellingen voor de werkgelegenheid voorstellen. Een ecologische luik ontbreekt echter.

De activiteiten van Union Minière hebben nochtans belangrijke gevolgen voor het milieu. Bij de produktie van een ton zink bijvoorbeeld wordt ook 366 kilogram goethiet, een vrij giftige afvalstof geproduceerd. In het verleden heeft het onderzoek naar nieuwe produktiemethoden die de afvalproduktie zouden verminderen, weinig resultaten opgeleverd. Er is ook geen oplossing voor de recycling van afvalprodukten. Union Minière heeft op dit ogenblik al een industrieel stort van veertig hectare, maar nu vragen ze een vergunning om dat stort uit te breiden met nog maar eens achttien hectare. Dat lijkt mij een te gemakkelijke oplossing : men moet zoeken naar nieuwe technieken om de produktie van afvalstoffen te verminderen.

Zijn er garanties dat de afvalberg ooit door recycling zal worden verminderd, ook op het ogenblik dat Union Mi-

nière zal beslissen met haar activiteiten te stoppen ? Is het, nu Union Minière een industrieel plan voorstelt, niet de gelegenheid voor de minister om aan te dringen op een ecologisch luik voor dat plan.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's. In het herstructureringsplan van Union Minière worden de investeringen en de saneringen van het bedrijf in vier vestigingen, Hoboken, Olen, Balen en Overpelt voorgesteld. Het strekt Union Minière tot eer dat de afgevaardigde-bestuurder, de heer Vinck, dat plan vooraf heeft meegedeeld aan de minister-president, de collega van Economie en aan mij. Daarbij heeft hij ook de ecologische aspecten toegelicht.

Ik geef toe dat het niet zijn eerste zorg was. De eerste zorg was dat zeventien- tot achttienhonderd arbeidsplaatsen verloren gaan en dat men eindelijk beslist heeft de reusachtige som van 20 miljard frank in deze vestigingen te investeren. Daarmee openen zich nieuwe perspectieven ook voor de werkgelegenheid. Het strategisch plan vermeldt ook uitdrukkelijk een aantal ecologische verbeteringen, zoals nieuwe produktiemethoden en een nieuwe behandeling van de afvalstoffen. Bij die gelegenheid werd hem ook meegedeeld dat de vergunning voor een nieuw stort te Hemiksem bij de vestiging Hoboken werd geweigerd. De mensen van Union Minière betreurden die beslissing, maar hebben ze aanvaard. Ze zijn er zich dus bewust van dat ze voor de arsenicum-derivaten die ze daar wensten te storten, andere oplossingen moeten zoeken en daarmee in hun investeringsplannen rekening moeten houden.

U kent de situatie van deze bedrijven zo goed als ik : we kennen de gevolgen van hun activiteiten ook voor de bodem en de omgeving. Het investeringsplan zal niet alleen beoordeeld worden op de gevolgen voor de werkgelegenheid maar ook op de gevolgen voor het milieu. Hun bereidheid om met het milieu rekening te houden zal moeten blijken uit de vergunningen die ze aanvragen. We zullen de gevolgen voor het milieu met veel zorg bekijken, wanneer ze nieuwe vergunningen aanvragen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het oprichten van een centrum voor geslachtskeuze

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Demeester-De Meyer,

Voorzitter

Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over het oprichten van een centrum voor geslachtskeuze.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mevrouw de minister, geachte vergadering, goed een half jaar geleden stond Nederland in rep en roer. Twee zakenmannen hadden er niets beters op gevonden dan in Utrecht een centrum te beginnen waar men aan geslachtskeuze doet. Dit betekent dat ouders of koppels daar een kind naar keuze – een jongen of een meisje – kunnen laten verwekken. Als het ware een fabriekje waar men nu eens blauwe sokjes en dan eens roze sokjes aflevert. Dit werd een politieke aangelegenheid en een aantal parlementsleden hebben aan de minister van Volksgezondheid in Nederland gevraagd daarover een spoedadvies uit te brengen. De minister heeft onmiddellijk een negatief advies uitgebracht met als belangrijk argument dat wanneer kinderen alleen nog dienen voor het vervullen van de wensen van de ouders, en een consumptieproduct worden, dat dan de vraag kan gesteld worden waar deze maatschappij dan naar toe gaat.

Dit contra-standpunt heeft in Nederland natuurlijk heel wat pro-reacties uitgelokt en het debat duurde dan nog een tijdje verder. Goed een week geleden verneem ik dat deze twee zakenlieden eraan denken hun terrein te verleggen naar ons land. Ze hebben daarbij gezegd, na informatie ingewonnen te hebben bij de Nederlandse ambassade in Brussel en bij de Belgische ambassade in Nederland, absoluut een standpunt te verlangen van de twee gemeenschappen. Zij zouden geschreven hebben naar de Waalse en Vlaamse ministers van Volksgezondheid met de vraag een politiek debat en een standpunt te krijgen vanuit de twee gemeenschappen.

Ik vond dat wij ook hier absoluut en spoedig dit debat moeten voeren. Maar mijn vraag is : hoe gaan we dit politiek debat op gang brengen, wanneer zal u dit doen en wat is uw standpunt ter zake ?

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, ik dank mevrouw Ceysens voor deze vraag. Dit geeft mij de gelegenheid duidelijk mijn standpunt te formuleren. Wanneer men mij zou vragen of ik een centrum voor sexebepaling zou erkennen in Vlaanderen, dan zou mijn antwoord neen zijn. Ik ben van oordeel dat dit niet kan. Daarvoor heb ik drie goede redenen.

De eerste reden is een commerciële. Naar wat ik gehoord, gelezen en nagetrokken heb, is dit een bijzonder dure be-

doening. Er is op dit ogenblik geen enkele garantie bij het systeem dat deze zakenlui zouden toepassen, dat inderdaad een kind van het geslacht naar keuze wordt geboren.

Dit is echter niet de belangrijkste reden. Belangrijker is dat een geslachtskeuzecentrum discrimineert. Dit is voor mij een zeer belangrijke reden dit niet toe te laten en desgevraagd de erkenning niet te verlenen.

De derde reden die mij aanzet om zeker neen te zeggen is een ethische reden. Ik geloof dat wij er niet goed zouden aan doen om mensen te laten kiezen of hun kinderen jongens of meisjes worden. Dit wil echter niet zeggen dat het niet belangrijk kan zijn in sommige omstandigheden bepaalde technieken verder te onderzoeken, voor zover ze de levenskwaliteit van iemand kunnen verhogen. Dan denk ik zeer concreet aan erfelijke aandoeningen die geslachtsgebonden zijn, bijvoorbeeld de ziekte van Duchêne, een spieratrofiërende ziekte.

Het lijkt mij in sommige omstandigheden eventueel verantwoord na te gaan wat op dat vlak mogelijk zou zijn. Maar dan lijkt het mij absoluut noodzakelijk deze technieken te laten onderzoeken en te laten begeleiden door de bij ons erkende erfelijkheidscentra. Daarvan hebben wij er vier in Vlaanderen, die aan welbepaalde voorwaarden voldoen. Deze centra bieden niet alleen medisch-technische begeleiding maar ze bieden ook menselijke, pedagogische en psychologische begeleiding. Ik zal onmiddellijk het raadgevend comité voor de bio-ethiek raadplegen met de vraag op welke manier wij maatregelen kunnen treffen om de fertiliteitsproblematiek wettelijk te regelen zoals dit ook het geval is in Frankrijk en in Duitsland.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik heb begrepen dat u de brief nog niet ontvangen heeft, hij zou naar een verkeerd adres gestuurd zijn. Ik zou nog willen vragen of wij in de commissie voor Welzijn en Gezondheid, zodra u die brief ontvangt, een kopie kunnen krijgen, samen met uw antwoord om daarover toch nog eens van gedachten te wisselen.

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, wat ik vandaag gezegd heb, zal ik ook mededelen aan zij die mij daarover schrijven. Ik geloof dat ik trouwens daarvoor de hele wetenschappelijke wereld op de kortst mogelijke tijd zal consulteren. Zowel aan de VUB, als in Gent, Antwerpen en Leuven, meen ik dat de meningen vanuit wetenschappelijke basis vrij unaniem zijn. Niets belet ons uiteraard om daarover nog uitvoerige discussies te hebben binnen de commissie, vooral omdat

Demeester-De Meyer

het goed zou zijn dat we reglementeringen zouden uitvaardigen die de fertiliteitsproblematiek in ons land beter zouden reguleren.

De voorzitter : Ik dank u wel. Het incident is gesloten.

Actuele vragen van de heer Carl Decaluwé en de heer Jan Penris tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de reglementering inzake reclame op televisie

De voorzitter : Aan de orde zijn de actuele vragen van de heer Decaluwé en de heer Penris tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de reglementering inzake reclame op televisie.

De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, net als iedereen hebt u vorige week waarschijnlijk kennis genomen van de uitlatingen en standpunten van de directie en de raad van bestuur van VTM. Ze stelden in feite een ultimatum en wensden duidelijkheid over de problematiek van reclame op VT4 en VTM. Wanneer die duidelijkheid er niet komt, dreigen ze in eerste instantie met uitvlagging van Ka2 naar Luxemburg of Nederland. Dit dreigement is vooral ingegeven door het feit dat VTM over minder mogelijkheden inzake reclamepotentieel beschikt dan VT4.

Mijnheer de minister, ik herinner mij ook dat u twee à drie weken geleden in deze plenaire vergadering op de vraag van de heer Van Mechelen de onduidelijkheid niet hebt weggenomen met de vaststelling dat VT4, dat in feite een Britse zender is die beschikt over een non-domestic licence, de Britse en zelfs de Europese reclamewetgeving overtreedt. Na zelf mijn licht te hebben opgestoken heb ik de indruk dat de Britse overheid daar nog niets aan heeft gedaan. Vorige week heb ik ook vernomen dat volgens Europees commissaris Van Miert de Europese Commissie geen partij is in het dispuut rond de controle op VT4 door de Britse overheid of de Vlaamse gemeenschap. Terzelfder tijd heeft hij aangekondigd dat het monopolie van VTM nog voor het einde van dit jaar moet worden doorbroken op basis van artikel 90 van het verdrag van Rome inzake monopolievorming.

Op Europees vlak worden besprekingen gevoerd om de tv-richtlijn zonder grenzen aan te passen. Volgens de informatie waarover ik beschik, zou de intentie bestaan om

na goedkeuring van de richtlijn, het land waar een zender zijn economische activiteit ontplooit, de zendvergunning te laten verlenen. Voor VT4 betekent dit dat u de zendvergunning zou geven.

U weet ook dat de omzetting van de richtlijn in het kader van de samenwerkingsprocedure een paar maanden zou kunnen duren. Ondertussen zou VTM dagelijks miljoenen frank aan inkomsten verliezen, omdat het niet over hetzelfde reclamepotentieel beschikt. Daarom had ik u graag een paar vragen gesteld.

Mijnheer de minister, ik zou graag vernemen wanneer u met de Britse overheid contact hebt opgenomen of zal opnemen over uw vaststelling dat de Britse en Europese reclamewetgeving werden overtreden. Bent u bereid Groot-Brittannië voor het Europees Hof van Justitie in Luxemburg te dagen, wanneer blijkt dat het niet controleert of VT4 de reclamewetgeving naleeft of wanneer zou blijken dat de Britse overheid niet accuraat reageert en VT4 er niet op wijst dat het de wetgeving moet naleven ?

Bent u in het kader van de huidige discussies op Europees vlak eventueel bereid naar aanleiding van een aantal belangrijke knelpunten die ter discussie staan, de Vlaamse Raad te informeren en zijn standpunt te vragen, aangezien de Europese richtlijn op het Vlaamse kabeldecreet en andere wetgeving belangrijke repercussies heeft ?

Wat zal de Vlaamse regering doen in het kader van de discussies rond de problematiek van reclame voor en na kinderprogramma's ?

Welke stappen hebt u reeds ondernomen of zult u ondernemen om op Europees vlak reclame voor en na kinderprogramma's te laten verbieden ?

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris (Op de tribune) : Mijnheer de minister, de heer Decaluwé heeft de kern van de zaak reeds aangehaald. We moeten weten door welk rechtssysteem de commerciële televisie in Vlaanderen wordt geregeld. We moeten duidelijkheid krijgen over de vraag of het Vlaams decreet of de Europese wetgeving voorrang heeft. We moeten het standpunt van de minister kennen of televisie een commercieel dan wel een cultureel produkt is. Deze vraag wens ik er nog aan toe te voegen. Vanmorgen lees ik in de krant dat met de directie van VT4 nog geen contact werd opgenomen. Is dat zo ? Indien niet, waarom dan niet ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, vorige week heb ik op een aantal aspecten al kunnen antwoorden op vraag van de heer

Van Rompuy

Denys. Naar aanleiding van de vragen die vandaag zijn gesteld, wil ik nog een aantal preciseringen meegeven.

Ten eerste zit ik in een juridisch onduidelijke situatie, zowel ten aanzien van VTM als ten aanzien van VT4. Aan VTM heeft de Vlaamse Raad een reclamemonopolie als niet-openbare televisie-omroep gegeven voor 18 jaar. Als Vlaamse overheid zullen we geen initiatief nemen om het decreet dat hier werd goedgekeurd, op te heffen. Alleen als de Europese Commissie ons op basis van artikel 90 in gebreke stelt, zullen de Vlaamse Raad en de Vlaamse regering conform de richtlijnen van de Europese Commissie hun verantwoordelijkheid moeten nemen om het monopolie op te heffen. Ik heb VTM gevraagd zelf het monopolie op te heffen. Als ze willen praten over Europese regels, moeten ze zich conformeren aan wat Europees commissaris Van Miert mondeling heeft gezegd. Eigenlijk moet hij de procedure van ingebrekestelling op basis van artikel 90 nog inzetten en ons dat ook laten weten. Over VT4 loopt nog altijd een dispuut bij de Raad van State. Naar onze mening is VT4 eigenlijk een Vlaamse zender die zich in Londen heeft gevestigd om aan het reclame-monopolie van VTM te kunnen ontsnappen. In beide gevallen zitten we in een juridisch onduidelijke situatie, waardoor het probleem zo ingewikkeld is.

Op de concrete vragen van de heer Decaluwé kan ik antwoorden dat de administratie Media schriftelijk contact heeft opgenomen met de Independent Television Commission om de volgende klachten mee te delen. Zo onderbreekt VT4 kinderprogramma's van minder dan 30 minuten, onderbreekt het ook driemaal films van 110 minuten en voegt het tussen twee series die minder dan 20 minuten duren, reclameblokken in. Op de brief waarin we deze zaken hebben gemeld aan de Independent Television Commission, hebben we nog geen antwoord gekregen.

Op de vragen van de heer Penris wil ik antwoorden dat de Europese richtlijn televisie zonder grenzen, de mogelijkheid openlaat om op basis van artikel 3 strengere normen uit te vaardigen dan de Vlaamse wetgever. Dat hebben we gedaan in verband met de reclameblokken voor en na kinderprogramma's, tele-shopping en prijsvermelding. We zijn perfect conform de Europese regelgeving, vermits onze normen strenger mogen zijn dan de Europese.

Op de vraag van de heer Decaluwé over de nieuwe richtlijn in verband met televisie zonder grenzen, kan ik het volgende antwoorden. Ze wordt momenteel besproken in het Europees parlement. Er staat inderdaad in dat een zender een licentie moet aanvragen in het land waar hij de economische hoofdactiviteit heeft. Wanneer de richtlijn wordt goedgekeurd, betekent dit concreet dat VT4 een Vlaamse licentie moet aanvragen, indien het zijn economische activiteit in Vlaanderen handhaaft. Daarover

bestaat ook binnen het Europees parlement geen discussie, als ik goed geïnformeerd ben.

De discussie ten gronde over de Europese richtlijn gaat nog steeds over het quotasysteem. Gaat het om uitzendquota of produktiequota? De uitzendquota zijn moeilijk haalbaar voor de omroepen, als men het aanbod van programma's bekijkt. Daarom verdedigen we de stelling dat de produktiequota, die eigenlijk belangrijker zijn, zouden worden ingevoerd. Onze stellingen krijgen echter bijzonder weinig steun op Europees vlak, ook in verband met de eigen culturele identiteit. We staan op Europees vlak alleen in de discussie. Gisteren had ik nog een gesprek met de Nederlandse minister van Cultuur die de Europese ministerraden al een aantal jaren meemaakt. Hij zegt ook dat dit debat voornamelijk door de Vlamingen is aangehouden. Zelfs de Nederlanders zijn op dit vlak geen vragende partij.

Ons uiteindelijk streefdoel is dat de zenders die hier actief zijn, hier een licentie zouden aanvragen en dat ze onderworpen zouden worden aan de regelgeving die we in de Vlaamse Raad ontwerpen. Dat is voor ons nog altijd de beste uitgangspositie. De vraag over de kinderprogramma's vind ik op dit ogenblik voorbarig. Ik denk niet dat we enig initiatief moeten nemen, zolang de monopolie-situatie van VTM juridisch niet is geregeld. De Vlaamse regering zal geen initiatieven nemen. Indien zich andere ontwikkelingen voordoen, zal binnen de Vlaamse Raad het debat worden gevoerd of we VTM in een deloyale situatie brengen, in de veronderstelling dat VT4 weigert een Vlaamse licentie aan te vragen. Het probleem zou kunnen optreden, maar ik wens niet te anticiperen. We moeten ons in de Vlaamse Raad bezinnen over de houding die we in deze principiële discussies zullen aannemen. Volgens de Vlaamse regering ligt de verantwoordelijkheid bij de Raad. Toen de discussie vroeger werd gevoerd, had de minister van Cultuur een ander standpunt. Ik was toen fractieleider en onze eigen fractie heeft toen een ander standpunt ingenomen in de Vlaamse Raad. Het is dus een heel belangrijke principiële kwestie voor de Vlaamse Raad, maar het is totaal voorbarig om op dit punt een standpunt in te nemen.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Mijnheer de minister, ik dacht nog geen antwoord te hebben gekregen op mijn tweede vraag. U hebt uw bekommernissen schriftelijk meegevoerd aan de Britse overheid, maar u hebt daarop tot op heden nog geen antwoord gekregen. Ik zou graag weten hoelang u geduld zult hebben. Als dit een dovemansgesprek wordt met de Britse overheid, bent u dan bereid om de procedure te starten om Groot-Brittannië voor het Europees Hof van Justitie te dagen? Inzake de kinderprogramma's wordt de discussie over de tv-richtlijn in het

Decaluwé

Europees parlement gevoerd. Daarna gaat alles naar de ministerraad, waarin u samen met uw franstalige en Duitstalige collega België vertegenwoordigt. Bent u bereid nu al de problematiek rond de reclame voor en na kinderprogramma's aan te kaarten ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Van de Independent Television Commission hebben we nog geen antwoord gekregen. Het is dus voorbarig te anticiperen of we een procedure starten. Ze zijn trouwens ook niet verplicht te antwoorden. Met betrekking tot de kinderprogramma's is alleen Zweden strenger dan Vlaanderen inzake reclame gericht op kinderen. Maar dit punt is niet hernomen in de nieuwe richtlijn televisie zonder grenzen. We blijven op dat vlak geïsoleerd staan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goeij tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de opvolging van het Verslag van de Armoede

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Merckx-Van Goeij tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de opvolging van het Verslag van de Armoede.

Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goeij : Mijnheer de minister, vorige week heeft in de kamercommissie een gedachtenwisseling plaatsgevonden met de federale staatssecretaris, de heer Peters, over de opvolging van het Armoedeverslag. We hebben in het voorjaar in de kamer de schrijvers van dit verslag ontvangen en reeds van gedachten kunnen wisselen in de verenigde kamercommissies Sociale Zaken, Volksgezondheid en ook in deze van de Senaat.

Uit de pers verneem ik nu dat er nog niet zoveel vooruitgang geboekt is. De staatssecretaris blijft de federale parlementsleden op de hoogte houden van de aanpak van de armoedeproblematiek. Anderzijds kondigt hij voor eind november een ministeriële conferentie aan. Hij kondigt verder aan dat hij met de sociale partners en met de vertegenwoordigers van de armen zelf zal onderhandelen.

Wanneer men het Armoedeverslag bekijkt, vindt men reeds vele suggesties en aanbevelingen om binnen onze

bevoegdheid van Vlaamse Raad en van Vlaamse regering, de zaken krachtdadig aan te pakken. Uit een recente aanbeveling van de SERV blijkt uitdrukkelijk dat het enkel en alleen met een geïntegreerde en globale aanpak mogelijk zal zijn de armoede daadwerkelijk te bestrijden, en om constructieve zaken te ondernemen.

Mijn vragen aan u zijn de volgende. Heeft u weet van deze interministeriële conferentie ? Is op dit ogenblik het Armoedeverslag reeds geagendeerd ? Is er een timing en procedure afgesproken voor het verloop van de coördinatie ? Hoe zal u het gesprek met de vertegenwoordigers van de armen organiseren of hoe zal dit vanuit de Vlaamse regering gebeuren ?

Ik ben ervan overtuigd dat dit verslag op de agenda van de Vlaamse Raad moet komen. Hoe zal u met de voorstellen omgaan ? Ik hoop dat u niet alleen een antwoord geeft voor wat uw eigen bevoegdheid betreft, maar ook voor de bevoegdheden van uw collega's die te maken hebben met deze problematiek.

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mevrouw Merckx, het zal u toch niet ontgaan zijn dat we hier zowat drie weken geleden hetzelfde debat hebben gevoerd op vraag van collega Maes. De minister-president heeft toen de volledige procedure geschetst.

We hebben inderdaad weet van de interministeriële conferentie, het tegendeel zou toch verwonderlijk zijn ? We zijn volledig voorbereid op die conferentie, omdat we op het Vlaamse niveau een nogal eigen aanpak hebben. U kent het VICA, de Vlaamse Intersectoriële Commissie voor Armoedebestrijding, waar we een horizontale benadering van deze problematiek proberen op gang te brengen.

We doen het in Vlaanderen niet alleen met een rapport van vaststellingen. We baseren ons altijd op een jaarlijks vooruitgangsrapport omdat we ten overstaan van ieder minister willen vragen : welke vooruitgang is er binnen uw bevoegdheidsdomein gemaakt tijdens het laatste jaar. Ook met het oog op de voorbereiding van de interministeriële conferentie heb ik een aantal werkgroepen geïnstalleerd. Deze finaliseren deze week nog hun werk. We zullen hierbij tot een gemeenschappelijk standpunt komen dat we zullen voorleggen op de conferentie.

Ik wil er u aan herinneren dat ik tijdens de vorige regering ook bevoegd was voor deze materie en dat ik toen het vooruitgangsrapport ook heb overgemaakt aan de voorzitter van de Vlaamse Raad met de bedoeling het nogmaals te bespreken. Het was vlak voor de verkiezingen en die bespreking is er niet gekomen.

Peeters

Ik wil bij dit ganse gegeven een zo groot mogelijke betrokkenheid van het parlement. Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel wijden we met de commissie een bespreking aan het dossier onmiddellijk na de interministeriële conferentie. Maar er lijkt mij nog een beter moment te bestaan, namelijk in het voorjaar van 1996, wanneer we aan alle Vlaamse ministers het nieuwe vooruitgangsrapport overmaken. Dat lijkt me het ideale moment voor een gedetailleerde bespreking in dit halfroond.

De voorzitter : Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : U beweert, mijnheer de minister, dat het nieuwe vooruitgangsrapport een ideaal moment is voor discussie, ik twijfel daaraan. Als men de aanbevelingen van de SERV bekijkt, ziet men dat de efficiëntie van het VICA betwijfeld wordt.

Het zou nuttiger zijn de Vlaamse inbreng op de interministeriële conferentie te evalueren. Zo kan ook de commissie voor Welzijn en Gezondheid meewerken aan de coördinatie. Ook onderwijs en huisvesting zullen dan ter sprake komen.

Ik zou willen suggereren het volgende verslag niet af te wachten. Er zijn genoeg gelegenheden om – onder andere – de werking van het VICA bij te sturen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Kathy Lindekens tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de verkeersagressie in Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Lindekens tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de verkeersagressie in Antwerpen.

Mevrouw Lindekens heeft het woord.

Mevrouw Kathy Lindekens : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens het voorbije weekend viel in Antwerpen een dode in het verkeer. Dit is een mededeling die ons niet doet opkijken. Het essentiële en beangstigende verschil met andere voorvallen is dat het deze keer niet gaat om een dodelijk slachtoffer van een verkeersongeval maar om een slachtoffer van een woordenwisseling en een gevecht tussen twee automobilisten, waarvan de ene de andere had gehinderd in het verkeer.

Agressie is een probleem dat zich al enkele jaren stelt en onder andere de stad Antwerpen is daar het slachtoffer van. Dergelijke voorvallen komen het veiligheidsgevoel van de bevolking zeker niet ten goede. Als bij dergelijke voorvallen politie en rijkswacht zijn betrokken, zoals bij een ander incident het voorbije weekend, worden de mensen nog onzekerder.

Niet alleen in het verkeer neemt de agressie steeds maar toe. In onze maatschappij moeten we ons elke dag de vraag stellen wat we hiertegen kunnen doen. Is de minister bereid om samen met de federale overheid te werken aan een degelijk plan om deze vormen van agressie tegen te gaan ? Zo ja, moet een dergelijk preventieplan dan niet voornamelijk gericht zijn op mannen, vermits het toch wel duidelijk is dat vooral mannen betrokken zijn bij dergelijke incidenten ?

De voorzitter : Minister Peeters heeft het woord.

Minister Leo Peeters : Mevrouw Lindekens brengt dit probleem terecht naar voor. Deze feiten hebben ons allemaal geschokt. We stellen inderdaad een toename van de agressie in onze maatschappij vast. We leven in een samenleving met een toenemende agressiviteit, een algemene normenvervaging, een ik-maatschappij waarbij men vooral aandacht heeft voor zichzelf. Dit wordt eens te meer aangetoond door de concrete feiten die door mevrouw Lindekens worden aangevoerd, zoals de toenemende verkeersproblematiek en het gevoel van onveiligheid in de steden. Dit is een complex probleem en er zijn redenen genoeg om daar samen met de federale overheid aan te werken en voorstellen te doen.

De concrete feiten die mij zwaar hebben geraakt, hebben betrekking op de betrokkenheid van een aantal personen in opleiding bij politie en een rijkswachter. De stad Antwerpen moet hier zijn verantwoordelijkheid opnemen maar uiteindelijk zal dit ook mijn taak zijn. Ik wil daar zeer duidelijk in zijn. Het kan niet dat politiepersoneel dergelijke feiten pleegt. Als dit wel gebeurt, moet dit leiden tot de zwaarste sancties. Dit moet gesitueerd worden in het onderzoek dat bezig is. Het gerechtelijk onderzoek heeft al gevolgen gehad voor een aantal personen. De stad Antwerpen heeft onmiddellijk maatregelen genomen ten opzichte van de betrokkenen. Ik heb daar reeds contact over gehad met de burgemeester van de stad om een verder overleg mogelijk te maken.

Ik ben dus zeer duidelijk : het politiepersoneel moet een voorbeeldfunctie vervullen in deze maatschappij. Dergelijk optreden kan niet. De overheid heeft de plicht om de zwaarste sancties te geven.

Ik ben er ten eerste om bekommerd, samen met anderen die daar boeken en artikels over schrijven, dat de maatschappij waar we naar evolueren, er een is met een ge-

Peeters

brek aan solidariteit, sociaal weefsel en contacten tussen de mensen. Dit geeft aanleiding tot dergelijke incidenten. We moeten al het mogelijke doen om dit in de toekomst te vermijden. Ik zal dan ook met de federale overheid overleggen en we zullen proberen maatregelen voor te stellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het voorstel van de heer Picqué om de gemeenschappen grensoverschrijdende culturele activiteiten te laten organiseren

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over het voorstel van de heer Picqué om de gemeenschappen grensoverschrijdende culturele activiteiten te laten organiseren.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (Op de tribune) : Dank u, voorzitter. Mijnheer de minister, een tweetal weken geleden heeft uw collega van de Franse gemeenschapsregering, minister van Cultuur Picqué, die ook voorzitter is van de Brusselse gewestregering, een bezoek gebracht aan de gemeente Voeren. Hij bezocht meer bepaald het Franstalig cultureel centrum en de Franstalige bibliotheek daar. Hij deed dit trouwens in het illustere gezelschap van de gebroeders Happart en van de burgemeester van Voeren. De heer Picqué heeft daar bevestigd dat de Franstaligen aanwezig willen zijn en blijven in Voeren en in de Vlaamse rand rond Brussel – wat hij de Brusselse rand noemt – en daar verder activiteiten zullen blijven ontwikkelen. Dat is trouwens in tegenspraak met het territorialiteitsbeginsel en ligt in de sfeer van de onwettelijkheid.

De heer Picqué heeft ook aangekondigd met u contact te zullen opnemen om na te gaan in hoeverre het mogelijk zou zijn om grensoverschrijdend culturele activiteiten te ontwikkelen. Mijn vraag is : heeft u op dit ogenblik al formeel zo'n aanvraag ontvangen ? Indien ja, welk antwoord hebt u geformuleerd ? Indien u op dit ogenblik een dergelijke aanvraag nog niet ontvangen hebt, wilde ik graag uw standpunt ter zake vernemen.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega, de feiten waarnaar u verwijst zijn

mij bekend. Het is zo dat in tegenstelling tot wat de heer Picqué in het vooruitzicht stelde, hij nog steeds geen contact opgenomen heeft met mij. Uiteraard heb ik geen enkele reden om dat zelf te doen. Ik ken enkel de kranteartikels, zoals u die ook kent.

Wat mijn standpunt betreft, kan ik me enkel aansluiten bij de spontane reactie van de minister-president, die het optreden van de heer Picqué provocatief heeft genoemd. Het is inderdaad weinig attent en getuigt van weinig respect.

Het is duidelijk dat wij hoe dan ook in eigen land, maar ook ten aanzien van andere gemeenschappen en landen, ernaar streven om in goede verstandhouding te kunnen samenwerken. Dit kan echter niet onvoorwaardelijk. Het is duidelijk dat de akkoorden waarvoor de heer Picqué pleit, enkel kunnen in de mate dat het nodige respect opgebracht wordt voor onze eigen gemeenschap, met inbegrip van het territorium waarop wij ons bevinden en waarop wij gestalte trachten te geven aan ons gemeenschapsleven.

Ik kan een bijna surrealistische vergelijking maken : ik kan me moeilijk inbeelden dat de Britse ambassadeur hier bevoegd zou zijn voor de Britse onderdanen en dus toelating zou kunnen geven dat alle Britten links zouden rijden in dit land. Het is duidelijk dat de bevoegdheid ten aanzien van de leden van onze gemeenschap ook gebonden is aan het territorium van onze gemeenschap. Zolang dit beginsel niet wordt gerespecteerd, is er uiteraard ook geen sprake van een samenwerkingsakkoord. Dat is voor ons een klare gedragslijn. We hebben deze lijn trouwens ook in vroegere verklaringen, onder meer in de pers, aangehouden. De uitspraken van de heer Picqué zijn zijn verantwoordelijkheid, maar de voorwaarden waarin hij die stelt zijn voor ons niet aanvaardbaar.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Jacques Devolder tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het Konver-programma 1995-1997

– *De heer Francis Vermeiren, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Devolder tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Weten-

Voorzitter

schap en Technologie, over het Konver-programma 1995-1997.

De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, de Vlaamse regering heeft het operationeel programma Konver-Vlaanderen voor de periode 1995-1997 ingediend bij de Europese Commissie. Er is voor deze programma's een krediet van 195 miljoen frank voorzien. Bovendien kan de Vlaamse regering nog aanvullende steun verlenen via leningen bij de Europese Investeringsbank. Mijnheer de minister-president, in januari 1994 stelde ik u een actuele vraag betreffende precies hetzelfde programma voor 1993-1995. Uit uw antwoord, dat ik in mijn bezit heb, blijkt dat u op dat ogenblik niet ten volle bewust was van bepaalde facetten die mogelijk waren door het Konver-programma. Jammer genoeg heeft Vlaanderen toen niets gekregen. Laten we hopen dat de toekomst beter zal zijn.

Wat het programma 1995-1997 concreet betreft, had ik graag vernomen of u zich deze maal louter beperkt hebt tot het geven van een andere bestemming aan de voorheen door het Gewestplan aangeduide militaire gebieden ; een Gewestplan dat reeds werd gewijzigd of waarbij deze procedure nog bezig is. Graag had ik vernomen of u rekening gehouden hebt met de termijn die deze procedure in beslag kan nemen, ook bepaalde BPA's die nog goedgekeurd moeten worden in acht nemend, zodanig dat we toch niet opnieuw naast de subsidies zouden grijpen. Zoniet, hebt u deze keer dan wel gebruik gemaakt van alle mogelijkheden die het Konver-programma biedt.

Ten derde neem ik even de tijd om aan mijn provincie West-Vlaanderen te denken, en meer bepaald aan de streek van Brugge. Het is helaas zo – en dit zal u wel bekend zijn – dat we in deze regio, net zoals in zoveel Vlaamse regio's een massaal jobverlies kennen. Hebt u op dat vlak een gesprek – bijvoorbeeld tussen Bombardier, Philips en Siemens – tot stand laten komen alvorens dit programma in te dienen ? Nu heb ik het wel over industriële vestigingen, maar dit kan ook gebeuren in verband met toeristische projecten, zoals de oude vissershaven of de stimulering van de ontwikkeling en de verkeersontsluiting van de haven van Zeebrugge. Is er op dat vlak tussen eventueel de Gom en de privé-sector concreet overleg geweest, zodanig dat het nu niet louter een administratief gegeven is dat wordt overgemaakt aan de Europese Commissie ?

Minister-president Luc Van den Brande (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega Devolder, wat het Konver-programma betreft is uw stelling dat wij in de voorbije periode verzuimd zouden hebben een aantal middelen

aan te wenden niet correct. Het Konver-programma is in werking van 1993 tot 1997. Op basis van de dossiers waarover we beschikten hebben wij het project tijdig ingediend en zijn er dus geen middelen verloren gegaan. Het programma en de middelen die ermee verbonden zijn blijven immers in werking tot 1997.

Ten tweede is het programma gericht op gedesaffekteerde domeinen op 4 plaatsen in Vlaanderen, maar het gaat evenzeer – en daar deel ik uw zorg – over die ondernemingen die door de afschaffing van de legerdienst en een aantal andere herschikkingen in het gehele militaire gegeven aan bijkomend jobverlies onderhevig zijn. Wij hebben het programma derhalve zo ingediend dat de verschillende mogelijkheden open blijven zowel wat de ontlaste gebieden betreft als de daardoor in moeilijkheden gebrachte ondernemingen, waarvan u er daarnet een paar opsomde.

In de plaats van een gedetailleerd geheel van voorstellen op te stellen hebben we de nodige flexibiliteit ingebouwd, opdat er ingespeeld zou kunnen worden op een aantal mogelijk in te dienen projecten. Wat nu specifiek de regio Brugge betreft, geldt hetzelfde als voor de andere gebieden, namelijk Hasselt, De Kempen, Tongeren en Leuven : hier denk ik dat u over een uitstekend instrument beschikt, namelijk het goedgekeurde Streekplatform, bestaande uit alle regionale sociale en economische verantwoordelijken, iedereen uit het bedrijfsleven die een bijdrage kan leveren inbegrepen, en die goed geplaatst zijn om enkele prioritaire projecten te weerhouden. We spreken immers globaal over 483 miljoen frank, die gespreid dienen te worden over de 4 verschillende gebieden, waar vanuit de Vlaamse overheid middelen tegenover moeten worden gesteld. In wezen gaat het dus over 100 tot 120 miljoen frank per subregio die getroffen is door deze nieuwe toestand. Vandaar dat ik ervoor pleit dat men enkele goede, gerichte, selectieve projecten indient, die een maximale bijkomende of compenserende werkgelegenheid tot stand zouden brengen. Het ingediende programma laat dit ten volle toe.

Ik kan enkel bevestigen dat we ons grondig bezig houden met deze zaak. Er zijn dus geen middelen verloren gegaan of terzijde gelegd : op dit punt stelt u de zaken verkeerd voor. Alle mogelijkheden die in de voorbije periode aanwezig waren moeten hun invulling krijgen via het programma zoals we dat ingediend hebben.

De voorzitter : De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Mijnheer de voorzitter, ik geef geen onjuiste voorstelling van deze zaak. Uit uw antwoord van januari 1994 blijkt dat u zich niet eens bewust was van het feit dat 50 percent van de bedragen buiten de vooropgestelde doelgebieden mochten worden gereali-

Devolder

seerd. Ten tweede zou het spijtig zijn voor Vlaanderen – Wallonië heeft reeds vele kredieten verkregen – mocht u door niet concreet genoeg te zijn de boot missen. U hebt het over het Streekplatform, waar ik deel van uitmaak. Pas maandagnamiddag werd dit orgaan erkend : hoe wil men dan dat er daar een ernstig debat ontstaat ? De Vlaamse regering had een initiatief moeten nemen om overleg te plegen, niet alleen met de Goms, maar ook met de industrie en de privé-sector, om tot een concreet programma te komen. Ik vrees dat u opnieuw de boot zal missen.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer Devolder, ik kan slechts herhalen wat ik daarnet al zei. Het programma is nog actief tot in 1997. De middelen die voorzien waren kunnen nu ook ten volle aangewend worden. Ten tweede verbaast het me dat u, als liberaal, alle heil van de overheid verwacht, dat wij vanop het Martelarenplein centraal zouden uitmaken wat de meest adequate projecten zijn voor de Brugse regio. Ik had altijd het gevoel dat u iets duidelijker inspeelde op de werkelijkheid. Het is mede de verantwoordelijkheid van de regio, ook van de politieke verantwoordelijken uit die regio, mijnheer Devolder, om bepaalde projecten op te starten en te ondersteunen. Ten derde vergist u zich nogmaals wat het hele maritieme gegeven en de situatie van de vismijnen betreft : reconversie wordt niet voorzien door Konver, maar door het bijzondere programma Pesca. Het zou dus goed zijn mocht u uw dossier grondig doornemen.

De heer Devolder heeft het woord.

De heer Jacques Devolder : Mijnheer de minister-president, ik heb de volledige lijst van doelstellingen in mijn bezit. U hebt ze niet helemaal gelezen ; u heeft zelfs niet geluisterd. De oude vissershaven is een toeristisch project en kadert dus volmaakt in het Konver-programma. Ten tweede heb ik specifiek gepleit voor synergie en het betrekken van de bedrijven in de discussie. Alle hoogwaardigheidsbekleders die West-Vlaanderen rijk is, hebben omtrent de problemen van Bombardier overleg gepleegd in het Brugse stadhuis. Hieruit kwam niets concreets tevoorschijn : alles was immers reeds administratief vastgelegd. Dat betreurt ik : men had er de privé-sector bij moeten betrekken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over taallessen Nederlands voor migranten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Maes tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over taallessen Nederlands voor migranten.

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, iedereen zal het erover eens zijn dat een goede kennis van het Nederlands de basis vormt voor de integratie van anderstaligen en migranten. Daarom is het ook bevreemdend dat de regering ter zake zo'n merkwaardige politiek voert. Ik had aanvankelijk gedacht mijn vraag en alarmkreet te richten tot minister Van den Bossche, maar ik ben tot de conclusie gekomen dat ik bij de minister-president als verantwoordelijke van de hele Vlaamse regering terecht moet.

Op de ronde tafelconferentie van 1993 waar men afspraken heeft gemaakt over het onderricht van het Nederlands en de integratie van migranten, was een van de aanbevelingen dat men zou komen tot een beter aanbod, coördinatie van het aanbod en aanbevelingen tot een structurele financiering.

Zover is het echter niet gekomen. De voorbije twee jaar werd slechts een beperkt krediet gevonden bij minister Van den Bossche van Onderwijs om Nederlandse taallessen voor migranten te organiseren. Wij zijn erg geschrokken, samen met de betrokken milieus, dat deze kredieten op 30 november 1995 zullen zijn uitgeput. Bijgevolg zullen niet minder dan 86.000 lessen Nederlands wegvallen, waarvan 12.000 alleen al in Brussel. Daarbij komen meer dan 750 migranten en laaggeschoolde migrantenvrouwen in de kou te staan, waarvan 112 alleen al in Brussel.

Mijnheer de minister, u begrijpt dat wij bijzonder ontgoocheld zijn dat er in de afgelopen twee jaar geen structurele financiering werd gevonden, want alle pogingen tot integratie zijn druppels op een gloeiende plaat indien men er niet in slaagt de integratie van migranten en hun ouders via Nederlands onderwijs te bewerkstelligen.

Daarom vraag ik u om onmiddellijk de nodige kredieten uit te trekken om de zeven centra voor basiseducatie in het Vlaamse land en Brussel in staat te stellen Nederlandse lessen voor migranten in te richten, en ook de nodige vervolglussen te geven. U begrijpt toch ook dat een korte aanpak, waarbij het heel veel moeite kost om mensen te

Maes

motiveren, een vervolg vraagt. Nu er op dit ogenblik een publiek is voor deze lessen, is het onaanvaardbaar en onbegrijpelijk dat deze Nederlandse lessen zouden worden stopgezet.

De voorzitter : Mevrouw Maes, u had uw vraag gesteld aan de minister-president, maar in zijn plaats zal minister Van den Bossche antwoord geven op uw vraag.

Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vraagstelling wordt juist gesteld, maar aan de andere kant wordt de waarheid ook enigszins geweld aangedaan. In de begrotingen 1993 en 1994 waren er twee artikelen, een artikel over onderwijsvoorrangsbeleid en een specifiek migrantenbeleidsartikel. Het onderwijsvoorrangsbeleid sloot telkens het jaar af met een overschot, in 1993 bedroeg dit 31.150.000 frank en in 1994, 35 miljoen frank.

Ik had toen niets kunnen doen en dat geld laten terugvloeien naar de schatkist. Ik heb er echter voor gekozen het geld te gebruiken voor zijn doel, en ik heb gebruik gemaakt van de technische mogelijkheid om dat geld over te dragen aan centra voor basiseducatie. Ik heb toen geselecteerd op objectieve criteria. Zeven centra zijn overgebleven en hebben dit geld gekregen. Dit betekende in werkelijkheid 86.000 uren die bijkomend werden betaald.

Ik heb zowel mondeling als schriftelijk aan de desbetreffende centra duidelijk gemaakt dat het hier een eenmalige overdracht van geld betrof ten gevolge van de overschot op dat artikel. Het is dus weinig eerlijk van die centra wanneer zij doen alsof zij dit vergeten zijn. Ik ben dat echter niet vergeten, en ik herhaal hoe een en ander is gebeurd.

In 1995 is er op vraag van alle fracties in de begroting een samensmelting geweest van die twee artikelen. Er is tegelijkertijd een tweede operatie gelanceerd, waarbij wij de bijzondere inspanning voor de migranten niet langer hebben beperkt tot scholen die zijn gelegen in de zogenaamde VFIK-gemeenten, maar wij hebben dit uitgebreid naar alle gemeenten, zolang ze maar aan de gestelde voorwaarden voldoen.

Op die manier is hetzelfde voorziene bedrag nu uitgekeerd over meer gemeenten, volgens de oorspronkelijke bedoeling van het artikel. In die zin is er dit jaar geen overschot, en kan er dit jaar geen nieuwe overdracht gebeuren. De centra vragen nu in feite een verhoging van het krediet basiseducatie.

In de jaren tussen 1992 en nu heeft de regering reeds een uitermate grote inspanning gedaan voor de basiseducatie,

en het bedrag met meer dan 100 percent opgetrokken. Men kan – gezien de budgettaire moeilijkheden – niet het onmogelijke vragen van deze regering, en dus is er nu geen mogelijkheid tot bijkomende overdracht van middelen, aangezien die al gebruikt zijn in diezelfde migrantensector.

Ik erken dat het een groot probleem is, en uit mijn optreden uit het verleden blijkt dat ik de sociale bekommernis van mevrouw Maes deel. Ik erken ook het belang van het onderwijs van Nederlands aan migranten.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, u zal begrijpen dat ik mijn vraag niet heb gesteld aan de minister van Onderwijs. Ik had mijn vraag met grote nadruk gericht tot de minister-president, wetende dat de minister van Onderwijs de kredieten die over waren op het onderwijsvoorrangsbeleid terecht heeft gebruikt vanuit zijn bezorgdheid over de integratie van, en het taalonderwijs voor migranten.

Het resultaat van de ronde tafelconferentie waar ik op wijs, was een vraag naar de structurele financiering van de lessen Nederlands. Ik vind dit zo belangrijk dat ik mij niet kan voorstellen dat welke monetaire politiek dan ook, of welke meesternorm dan ook, kan worden ingeroepen om deze cruciale voorwaarde voor integratie niet in te lossen.

Ik vraag dus uitdrukkelijk aan de minister-president op zijn begroting in de nodige kredieten te voorzien om deze dringende nood op te lossen, waarvoor duidelijk een maatschappelijke behoefte is. De migranten staan nota bene op wachtlijsten !

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, ik wil mevrouw Maes geruststellen, de regering is eensgezind op dit punt, het antwoord had evengoed kunnen worden gegeven door de minister-president. U stelt een vraag over structurele financiering, maar men moet weten wat men wil. Men heeft dit heel bewust in het decreet van mijn voorganger, wijlen Daniël Coens, in de basiseducatie ingebed.

Er is op een bepaald moment in dit halfrond discussie over geweest, maar bij de aanwending van de middelen voor basiseducatie werd in sommige centra meer en meer beschikbaar geld geïnvesteerd in de cursussen Nederlands. Sommigen hebben dit toen betwist en eisten dat ik een maximum zou inbouwen. Ik heb dat niet gedaan omdat de filosofie van de basiseducatie algemeen was.

Van den Bossche

Er leefde wel degelijk bij de migranten de vraag om gebruik te maken van de basiseducatie om een minimale kennis van het Nederlands te verwerven.

Voorts zou, volgens mevrouw Maes, geen enkele meester-norm wat dan ook rechtvaardigen. Het lijkt liefvallig en edelmoedig, maar men moet het geheel kaderen in de globale begroting. Wij zijn het aan Vlaanderen in de toekomst verplicht om ervoor te zorgen dat wij niet doen aan schuldopbouw, om te vermijden dat wij belanden in hetzelfde verhaal dat de Belgische staat is overkomen. Dit betekent dat moeilijke keuzes moeten worden gemaakt, en dat elke minister ikzelf dus ook, op een aantal punten relatief ongelukkig is na elke begroting, omdat aan een aantal sociale noden niet is tegemoetgekomen.

Ik beken dat ik veel gelukkiger zou zijn als ik positief zou kunnen antwoorden op uw vraag. Met bitterheid stel ik echter het volgende vast : had ik in 1993 en 1994 niet zelf het initiatief genomen om het beschikbare geld maximaal aan te wenden, dan had men vandaag geen vragen gesteld. In feite ben ik door mijn sociale bekommernis van die dagen, vandaag gepakt op het feit dat het niet kan. Dit lijkt mij een enigszins macabere manier om geschiedenis te schrijven.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, wij zijn hier natuurlijk niet om ministers gelukkig te maken, maar om maatschappelijke behoeften die wij als prioritair ervaren aan de regering voor te leggen en daar een oplossing voor te vragen. Ik heb mij uitdrukkelijk tot de minister-president gewend, en ik vraag dan ook dat de minister van Onderwijs zich niet persoonlijk aangevallen voelt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Stefaan Platteau tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de doorlichting van de VDBH

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Platteau tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de doorlichting van de VDBH.

De heer Platteau heeft het woord.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de minister-president, in opdracht van de Vlaamse regering wordt de Vlaamse Dienst voor Buitenlandse Handel doorgelicht. Het lot is gevallen op het studiebureau Ernst & Young, en daarrond kunnen toch wel enkele vragen worden gesteld.

Ten eerste. De vraag naar de opportuniteit. Ik heb uiteraard geen bezwaren tegen de doorlichting van de diensten. Maar verdient een pas opgerichte dienst reeds te worden doorgelicht ?

Ten tweede. Op basis van welke criteria heeft men gekozen voor Ernst & Young ? Welke waren de andere studie-bureau's, en waarom hebben zij de opdracht niet gekregen ?

Ten derde. Er bestaat een begeleidingscommissie onder het voorzitterschap van de minister-president die deze activiteiten zal opvolgen. Hoe zal deze commissie worden samengesteld ?

Op dit moment is er onduidelijkheid over de bevoegdheden van respectievelijk de Vlaamse en de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel. Zal men hier trachten tot een oplossing te komen ?

Er zijn ook raakpunten met ontwikkelingssamenwerking. Zal het studiebureau ook deze problemen aanpakken ?

Heeft men ten slotte alle mensen geconsulteerd die bij deze zaak zijn betrokken, ook de veldwerkers her en der in het buitenland. Heeft men hun advies gevraagd ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik kan inderdaad bevestigen dat we beslist hebben om een audit te laten doen voor de VDBH. Ik heb van in het begin gesteld dat dit geen enkele kritiek inhoudt op het voortreffelijke werk dat in moeilijke omstandigheden wordt geleverd bij de uitbouw van de instelling. We hebben, niet enkel naar de VDBH, maar ook naar andere instellingen toe, de beslissing genomen voor een doorlichting om, in het belang van de export, maximale resultaten te kunnen boeken. Collega Sauwens heeft reeds in een vorige regeerperiode resultaten geboekt met het instrument dat hem toen ter beschikking stond.

Ten tweede. Het is de Raad van Bestuur die besloten heeft om Ernst & Young te weerhouden. Ik heb mij daar, gelet op het karakter van deze Vlaamse openbare instelling, niet persoonlijk mee ingelaten. De afweging was dat, gezien de te volgen procedure en het prijskaartje, Ernst & Young daartoe het best in staat zouden zijn.

Van den Brande

Ten derde. Het is niet de bedoeling om de problematiek van de ontwikkelingssamenwerking in deze doorlichting te vatten.

Ten vierde. Het is de bedoeling dat wij ten laatste tegen eind januari beschikken over deze audit. De begeleidingscommissie, die door mijn vertegenwoordiger wordt voorgezeten, zal samengesteld zijn uit twee leden van de Raad van Bestuur, twee leden van het Dagelijks Bestuur en twee experts. De commissie wordt verondersteld dit onderzoek in openheid te begeleiden en met bevraging van de binnenwacht en de buitenwacht.

Wij geven op dit moment ongeveer 1 miljard frank uit aan de buitenlandse handel, 700 miljoen frank als basisdotatie en 300 miljoen frank aan verschillende posten. Zoals ik reeds zei naar aanleiding van de Consulaire Conferentie in Washington, is het de uitdrukkelijke bedoeling dat we zaken-gericht en dus vanuit het ondernemingsgegeven, duidelijkheid scheppen in een operationeel instrument ten dienste van de ondernemingen. Naar mijn overtuiging kan de BVBH in de toekomst nog enkel een ondersteunende functie hebben naar de verschillende regionale exportdiensten. Met de federale collega is de afspraak gemaakt dat de gewesten het hoofdinstrument moeten vormen voor de buitenlandse handel.

De voorzitter : De heer Platteau heeft het woord.

De heer Platteau : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord dat inderdaad heel wat verduidelijkt. Het is ook een geruststelling voor onze mensen die in het buitenland aan prospectie doen.

Ik heb nog één bedenking. Het is dus de Raad van Bestuur die de beslissing heeft genomen om Ernst & Young daarmee te gelasten. Zij beslissen dus zelf over de controle die zal uitgevoerd worden op hun eigen midden.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik denk dat ik alle elementen heb aangegeven van de stand van het dossier. Het gaat hier over een Vlaamse openbare instelling, waar het de Raad van Bestuur is die een dergelijke beslissing neemt. Zij hebben de afweging gedaan op het vlak van methode, de ervaring en andere elementen. Maar het is niet de Raad van Bestuur die het onderzoek doet.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het taalgebruik bij de brandweerdiensten bevoegd voor Voeren

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het taalgebruik bij de brandweerdiensten bevoegd voor Voeren.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, geachte minister-president, collega's, tijdens het weekend van 21 oktober brak brand uit in de woning van een Nederlandse dame die in 's Graven-Voeren woont. Ze telefoneerde om hulp naar de brandweerkazerne van Battice die bevoegd is voor Voeren. Die dame kent geen Frans en kreeg als laconiek antwoord : comprend pas. Daarna werd de telefoon ingegoooid. Gelukkig kon het gezin met de hulp van de burens de brand doven, maar de schoonmoeder liep daarbij brandwonden op.

Tijdens de vorige zittingsperiode heeft de federale minister van Binnenlandse Zaken, de heer Vande Lanotte maatregelen ten gunste van de Nederlandstalige Voerenaars beloofd. Zo zou er een soort van brandweermanvertaler worden aangesteld en zou men kunnen telefoneren naar de 100-centrale van Verviers, waar personeel aanwezig zou zijn dat actief Nederlands zouden kennen.

De recente gebeurtenis leert ons dat er van deze beloften niets in huis is gekomen. De Nederlandstalige Voerenaars moeten nog altijd een beroep doen op de brandweerkazerne van Battice waar men niet bereid is een Nederlandstalige oproep te noteren, laat staan mensen in nood in het Nederlands te antwoorden.

Het kabinet van de minister-president werd van deze gebeurtenissen, die volgens mij trouwens strafbaar zijn, op de hoogte gesteld. Welke maatregelen heeft hij al getroffen ? Welke stappen zal hij ondernemen bij zijn federale collega's om te voorkomen dat een dergelijke situatie vroeg of laat leidt tot een drama.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik deel helemaal de zorg van de heer Huybrechts. Ik ben op de hoogte van die feiten. Het is ongehoord en het stemt tot nadenken. Het is onaanvaardbaar dat de dienst op zo een wijze georganiseerd wordt, te meer dat wij ook nog andere klachten hebben ontvangen.

Van den Brande

Zo werd er een klacht behandeld door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in januari van dit jaar, maar dat heeft kennelijk niet tot de nodige veranderingen geleid.

Een fundamentele oplossing kan er alleen maar komen, als die operationele eenheid onder Tongeren zou komen en als er afspraken worden gemaakt met de corpsen van de andere subregio's. Op die manier kunnen we een taalcorrecte behandeling van mensen in dergelijke situaties verzekeren.

Ik heb aangedrongen bij de federale minister, die daarvoor bevoegd is. Collega Vande Lanotte zou beter een persconferentie minder geven en zich deze zaak even aantrekken. De federale minister moet in die zaak de nodige beslissingen nemen. We zullen dit dossier nauwlettend volgen, want het gaat om een fundamentele dienst aan de bevolking. In dergelijke rampzalige situaties moet men de dienst krijgen, waarop men recht heeft ongeacht verschillen in taal en cultuur. (*Applaus bij de CVP, VU en het VB*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het aantal werklozen op 31 oktober 1995

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het aantal werklozen op 31 oktober 1995.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, gisteren werden de cijfers bekend gemaakt van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling, waaruit blijkt dat er ongeveer 228.000 volledig werklozen zijn en dat van die 228.000 er 97.000 of iets minder dan de helft, reeds meer dan twee jaar werkloos zijn. Ik hoef u niet te zeggen dat dit dramatische cijfers zijn en dat die vragen oproepen over de wijze waarop het beleid erin slaagt om het kader te creëren waarin arbeid kan gebeuren en gecreëerd worden. Ik geef toe dat de regering niet zelf die arbeidsplaatsen moet scheppen, maar wel een kader moet voorzien. Als men deze cijfers jaar na

jaar bevestigd ziet, dringt de vraag zich op of er wel een dergelijk kader bestaat. Indien dit er niet is, dan dient er een kader te komen. Indien er wel een kader is, stelt zich de vraag of dit dan wel een goed kader is ?

Mijn tweede vraag, mijnheer de minister-president, gaat over het bedrijf Iemants in Arendonk, waar ongeveer 400 mensen werken. Omwille van financieringsproblemen, niet omwille van een gebrek aan bestellingen, kan dit bedrijf de werkgelegenheid niet verder verzekeren. Zij halen vooral hun opdrachten bij buitenlandse overheden. De vraag of er in deze omstandigheden geen financieringsproject kan uitgebouwd worden lijkt terecht te zijn. Vermits het om buitenlandse overheden gaat zouden er mogelijkheden moeten zijn tot overbrugging.

Een derde gegeven is Union Minière, een vierde de NMBS. Dit creëert in Vlaanderen een sfeer van malaise. Men voelt aan dat de bodem aan het wegschuiven is. Ik vraag welke dringende maatregelen er door de regering genomen zullen worden om een kenteringssignaal te geven aan de bevolking en om aan jonge mensen terug perspectieven te bieden.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat collega Van Grembergen de meest essentiële vraag gesteld heeft die niet enkel de raadsleden maar ook de leden van de Vlaamse regering bezighoudt, alhoewel die term te zwak is. Ik heb gisteren nog bij een andere gelegenheid gezegd dat we in een toestand dreigen terecht te komen waarin de bevolking een zekere agressie ontwikkelt tegenover de verschrikkelijke werkloosheid.

Het is niet de Vlaamse regering die de mogelijkheden heeft om deze toestand te keren in een heel korte tijd. Het zijn het Vlaamse parlement en de Vlaamse regering samen die daartoe de mogelijkheid hebben. Het zal een inspanning vergen van iedereen in onze deelstaat en in het land om alles op alles te zetten, om op een verschillend aantal sporen perspectief op werkgelegenheid te bieden.

Ik wil u herinneren aan het Vlaams regeerakkoord waarin een passus staat die ik wil aanhalen en die inhoudt dat we naar het einde van deze eeuw toe absoluut de ambitie moeten formuleren om tot halvering van de werkloosheid over te gaan. Als we dat zien in het licht van een aantal dossiers die zich de laatste weken of maanden voordoen, dan stelt zich een groot probleem. Maar er zijn tekenen van hoop, er is een rapport van de Europese Commissie dat aangeeft dat de dingen wellicht zullen keren in de komende periode, alhoewel we ook hiermee voorzichtig dienen te zijn. De vraag is : wat doen we ondertussen ?

Van den Brande

Vooreerst heb ik op 20 september jongstleden een werkgelegenheidsoverleg opgestart met de economisch en sociaal verantwoordelijken omdat ik geloof dat we in overleg en met medeverantwoordelijkheid van alle partners de beste resultaten kunnen boeken. Ik heb 15 december als eindtermijn gesteld. Wij zijn nu dagelijks bezig om concrete maatregelen te zetten op de zeven lijnen die we op 20 september naar voren hebben gebracht.

Ik noem er enkele op. We dienen grote aandacht te besteden aan de versteviging van ons economisch draagvlak. We dienen grote aandacht te besteden aan het verder uitbouwen van onze infrastructuur. Er zijn de bijkomende kredieten die we uitgetrokken hebben, ook in 1996, voor onderzoek en ontwikkeling, voor de maritieme infrastructuur.

Het debat van deze morgen over Telenet, is geen debat over de procedure. Het is een debat ten gronde over toegevoegde waarde die wij willen aanbrengen om nieuwe investeringen mogelijk te maken. Er zijn een aantal economische beslissingen die voorliggen, er is het werkgelegenheidsoverleg. Als we geen consensus bereiken met de sociale partners op 15 december, dan zullen we zelf maatregelen treffen die invulling geven aan de extra 3 miljard frank die voorzien zijn voor bijkomende tewerkstellings- en werkgelegenheidsmaatregelen.

Anderzijds geloof ik dat we in overleg en in samenspraak met de federale overheid maatregelen van economische herverdeling van de arbeid moeten voorzien.

– *De heer Norbert De Batselier treedt opnieuw op als voorzitter.*

We moeten ook maatregelen tot stand brengen die desnoods niet in andere landsdelen moeten worden getroffen. Ik ben er voorstander van om afspraken te maken met de federale overheid, die toelaten specifieke maatregelen te treffen voor het Vlaams economisch draagvlak, en die geënt zijn op de specifieke situatie van onze economie. Een voorbeeld : de KMO's maken ongeveer 85 procent uit van de economische activiteit.

Collega Collignon zei gisteren nog naar aanleiding van de besluitvorming over de Waalse begroting, dat het drama van Wallonië is dat ze geen patroons hebben, dat het vrij initiatief om te ondernemen een heel andere invulling heeft en dat 40 procent van de economie in overheidshanden is. Hiermee wil ik aangeven dat we geen eiland zijn, dat niet enkel Vlaanderen geconfronteerd wordt met dit probleem.

De regering Juppé nam deze morgen ontslag en vormde deze namiddag een nieuwe regering. Het nieuwe regeringsprogramma is er precies op gericht een beleid te voeren, niet enkel om de Maastrichtnorm te bereiken, maar ook om de werkgelegenheid op te vijzelen. Dezelfde zorg

heerst niet enkel bij ons, niet enkel in het Koninkrijk maar in alle landen van de Europese Unie.

Samengevat, collega van Grembergen, het is een beetje moeilijk dit te behandelen naar aanleiding van een actuele vraag, want er valt heel veel over te zeggen. Wij zullen met man en macht, maar realistisch, zonder valse illusies te geven, een aantal sporen uitzetten die ons toelaten een nieuw perspectief te geven. Dit is de eerste en meest essentiële opdracht van alle collega's in de Vlaamse regering. Het is de eerste prioriteit die wij stellen, zonder de illusie te wekken dat wij de mogelijkheid hebben het tij van vandaag op morgen te keren. Het is de verantwoordelijkheid van iedereen in de Vlaamse samenleving.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Ik weet goed dat de uitvoerige discussie kan worden gevoerd ter gelegenheid van de bespreking van de begroting. We moeten echter een signaal geven van onze vaste wil om het probleem aan te pakken. Over het kader moet ook worden gediscussieerd. We kunnen niet blijven toekijken op de aftakeling. De publieke opinie zou dat niet aanvaarden.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Voorzitter, ik denk dat collega Van Grembergen en ikzelf het roerend eens zijn. Maar ik wens de illusie niet te wekken dat wij alleen van vandaag op morgen een oplossing kunnen bieden. Ik geef twee voorbeelden. We wensen meer mogelijkheden te scheppen om nieuwe investeringen aan te trekken. Naar de bevordering van onze export is het de bedoeling om meer exportkansen te geven aan de producten die we hier maken. Ten slotte, wat het kader betreft kan ik zeggen dat ik nadenk over een formule die inhoudt dat we zouden komen tot een Vlaams Observatorium voor de werkgelegenheid. Geen nieuwe instelling, maar een instelling waar een aantal verantwoordelijken en deskundigen, ook buiten de instellingen en de instrumenten die we nu hebben, niet enkel de toestand op de voet kunnen opvolgen maar ook impulsen zouden kunnen geven naar het parlement, naar de werkgevers, naar de vakbonden en naar de Vlaamse regering om op deze wijze de beste resultaten te kunnen boeken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en

Ambtenarenzaken, over de weigering van huisartsen in opleiding om hoger inschrijvingsgeld te betalen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de weigering van huisartsen in opleiding om hoger inschrijvingsgeld te betalen.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (Op de tribune) : Mijnheer de minister, collega's, gaan we naar een nieuw conflict tussen Vlaanderen en de federale overheid ? Tweede vraag : gaan we niet te betuttelend te werk bij onze decreetgeving ?

Dit sluit aan bij de vorige discussie. We stellen vast dat men bij de beroepsopleiding van de huisartsen ontevreden is over het feit dat men plots met een opleiding geconfronteerd wordt die als post-universitair omschreven wordt, met hogere inschrijvingsgelden. We stellen ook vast dat dit geen betrekking heeft op het onderwijs maar dat het gaat om een erkenningscriterium.

Mijn vragen zijn de volgende. Is er inderdaad een bevoegdheidsconflict ? Wat is uw standpunt tegenover de weigering om geld te betalen als post-universitair onderwijs, voor zover Vlaanderen hierover bevoegd blijft ?

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, collega's, is er een bevoegdheidsconflict ? Mijn antwoord is : neen. Deze discussie is gevoerd ter gelegenheid van het decreet dat het parlement goedgekeurd heeft in het voorjaar van 1995 over de huisartsenopleiding. Dit decreet ging overigens vergezeld van een advies van de Raad van State dat overduidelijk een einde maakte aan elke discussie. Dit advies stelde dat het om onderwijs ging en dat behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de gemeenschap. Erkenningsnummers en dergelijke, dat is een andere zaak, dat is een federale bevoegdheid, maar daar gaat het nu niet om.

Twee : wie weigert zijn inschrijvingsgeld te betalen kan niet beschouwd worden als rechtmatige student en kan derhalve zijn diploma niet halen. Zo moeilijk en zo eenvoudig is het. Wie zich inschrijft maar geen inschrijvingsgeld betaalt, wordt ofwel gedagvaard door de universiteit om te betalen, ofwel niet toegelaten tot de examens. Het huidige systeem is dat men 75.000 frank betaalt voor de twee jaar, omdat het qua lesuren om een halve cursus gaat. Men legt pas examens af aan het einde van het tweede jaar. Dit weigeren te betalen is een laattijdige, subversieve poging van een aantal groepen om nog even te pro-

beren de bevoegdheid van de gemeenschappen te betwisten en terug te schroeven. Het gaat hier slechts om een achterhoedegevecht.

De voorzitter : Ik verklaar dit incident voor gesloten.

ACTUELE INTERPELLATIES (Regl. art. 83)

Actuele interpellatie van de heer Eddy Schuermans tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de goedkeuringsprocedures van projecten binnen het Europees Sociaal Fonds

Actuele vraag van de heer Jos Stassen tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het budget van de particuliere opleidings- en tewerkstellingsprojecten van risicogroepen op de arbeidsmarkt

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele interpellaties van de heer Schuermans tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de goedkeuringsprocedures van projecten binnen het Europees Sociaal Fonds en van de heer Stassen tot minister Kelchtermans, over het budget van de particuliere opleidings- en tewerkstellingsprojecten van risicogroepen op de arbeidsmarkt.

De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Dames en heren van de regering, waarde collega's, de Europese Gemeenschap heeft veel geld over voor opleidingsinitiatieven en werkloosheidsprojecten voor langdurig werklozen en andere personen van de risicogroep op de arbeidsmarkt. Deze middelen worden verstrekt via het Europees Sociaal Fonds, in het bijzonder via het zogenaamde doelstelling III-beleid. Zo is er voor Vlaanderen voor dit jaar 560 miljoen frank voorhanden om deze projecten te financieren. Naast deze Europese bijdrage is er ook een co-financiering met de eigen lidstaat. Dit betekent dat er een aanzienlijk budget is om kleinere en op maat gesneden programma's aan te bieden. De resultaten van deze projecten geven aan dat dit een erg belangrijke zaak is : de doorstroming naar de arbeidsmarkt op basis van deze projecten is zeer hoog.

De aankondiging dat er voor 1996 maar 320 miljoen frank wordt voorzien in vergelijking met de 560 miljoen frank van vorig jaar, zorgt natuurlijk voor grote ongerustheid bij de verantwoordelijken. Wie zal op basis van welke criteria en op welk moment weten of men al dan niet in aan-

Schuermans

merking komt voor deze opleidings- en tewerkstellingsinitiatieven ?

Naast deze middelenkwestie, is er ook nog het probleem van de indienings- en de goedkeuringsprocedure. Deze procedure is zeer tijdrovend. Een klein provinciaal voorbeeld maakt dit duidelijk : een promotor die voor een toelage in aanmerking komt in het kader van de ESF-doelstelling III, en beroep doet op co-financiering bij het Limburgfonds, moet op jaarbasis dertig stappen doorlopen. Bijgevolg zijn er promotoren die voor het jaar 1995 nog steeds geen uitsluitsel hebben gekregen over hun project. Concreet betekent dit dat zij grote risico's dragen door de prefinanciering van hun medewerkers.

Is minister Kelchtermans op de hoogte van deze aanzienlijke administratieve vertraging bij de behandeling van de projecten in het kader van ESF-doelstelling III ?

Is een vereenvoudiging en bijgevolg verkorting van de indienings- en goedkeuringsprocedures mogelijk, zodat de betrokkenen sneller weten waar ze aan toe zijn ? De middelen lopen terug ten opzichte van 1995, dat wel een piekmoment was. Is het niet nodig om te streven naar een duidelijke en concrete vertaling van doelstelling III en de vastlegging van duidelijke criteria tot goedkeuring ? De Europese middelen zijn beperkt in omvang zowel als in tijdsduur. Moeten we dan ook geen werk maken van een grondige evaluatie van de bestaande initiatieven ? Het is zo dat heel wat van deze projecten het experimentele en tijdelijk karakter ontgroeid zijn en vragen naar een structurele verankering. Is de regering bereid om op termijn de nodige structurele oplossingen te voorzien ?

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de heer Schuermans heeft het probleem uitvoerig en goed toegelicht. Hij heeft een aantal vragen gesteld, die ik ook zou hebben gesteld. Daar ga ik dus verder niet op in. Eén vraag heeft hij niet gesteld. In een uittreksel van de ESF-pers van november 1994 wordt een overzicht gegeven van de bedragen in Ecu die worden voorzien voor doelstelling III en doelstelling IV in Vlaanderen. In 1996 wordt twee miljoen Ecu meer uitgekeerd dan in 1995 : Vlaanderen ontving in 1995 een bedrag van 35,4 miljoen Ecu tegenover 37,4 miljoen Ecu in 1996. De Ecu is ongeveer 37 frank waard, dus wordt er ongeveer 70 à 75 miljoen frank meer uitgekeerd in 1996. Ik ga ervan uit dat deze informatie klopt, omdat ik meen dat de ESF-pers niet liegt. Het gaat hier om een co-financiering en tegenover elke frank van het ESF staat dus een frank van het Vlaams Gewest. Betekent dit dat Vlaanderen minder heeft voorzien en dus geen recht heeft op het volledige bedrag ? Als Vlaanderen wel genoeg heeft voorzien, waar

gaan die financiële middelen dan naartoe ? Het gaat niet naar de projecten, vermits die 240 miljoen frank minder krijgen dan in het jaar 1995.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Ik sluit me aan bij de heer Schuermans. Ik wil nog iets verder gaan. De problemen van de ESF-middelen vinden hun oorzaak in het nieuwe ESF-programma. Dit nieuwe programma is opgestart op 1 januari 1995 en start met een iets lagere financiering die geleidelijk wordt opgebouwd tot het jaar 1999. Dit betekent dat het financiële probleem tijdelijk is en dat het zich voordoet in de jaren 1996 en 1997. Een tweede oorzaak is terug te vinden in het feit dat de Vlaamse overheid tot nu toe krenterig is omgesprongen met de inzet van eigen middelen. Ten derde is er het administratieprobleem. Is de Vlaamse regering bereid om de bestaande projecten voort te zetten ?

Wij denken dat dit cruciaal is : Vlaanderen heeft op dit gebied een voortrekkersrol gespeeld voor heel Europa. Met het type van trajectbegeleiding dat nu al een aantal jaren in Vlaanderen wordt uitgevoerd, stond Vlaanderen aan de spits. Het zou spijtig zijn dat de gedurende jaren opgebouwde ervaring van de betrokkenen verloren zou gaan door een tijdelijk gebrek aan financiering. Als een project gedurende twee jaar onvoldoende wordt gefinancierd, houdt dit op te bestaan. Daar moeten we realistisch in zijn. Het gaat hier over de opleiding en de begeleiding van een groep die heel moeilijk in te schakelen is in de arbeidsmarkt. Dit zou toch een absolute prioriteit moeten zijn van de Vlaamse regering ?

Ik heb een drietal vragen. De eerste is of de regering dan ook bereid om op zoek te gaan naar die tijdelijke bijkomende financiering ? Ik vraag extra middelen van het Vlaamse budget en bovendien middelen uit maatregelen in het kader van doelstelling IV die wel werden voorzien maar niet gebruikt in 1995. Deze konden niet gebruikt worden omdat er bijna nog niets was opgestart in het kader van doelstelling IV. Deze overschotten zouden na onderhandelingen binnen het Europees kader kunnen worden overgeheveld naar maatregelen in het kader van doelstelling III, om tegemoet te komen aan de financieringsmoeilijkheden gedurende twee jaar.

Mijn tweede vraag is of de minister bereid is een meerjarenplanning op te stellen voor dit soort activiteiten, om te vermijden dat we elk jaar opnieuw met dergelijke problemen geconfronteerd worden. Voor de continuïteit van de projecten zou dat uitstekend zijn.

Ten slotte heb ik nog een vraag betreffende de administratie. Mijnheer de minister, we hebben in Vlaanderen een ruime ervaring : deze projecten lopen reeds meer dan drie jaar. De betrokken administratie moet niet van nul

vertrekken om criteria op te stellen. Ze heeft de nodige ervaring inzake tracé-begeleiding. Indien ik goed geïnformeerd ben, beschikt de betrokken administratie al minstens vier maanden over de concrete regels om criteria op te stellen. Wordt het beleid gemaakt door de administratie, of door de regering samen met de Raad? Is het geen tijd om de administratie aan te porren om komaf te maken met – wat ik noem – een lakse houding bij het opstellen van de criteria voor die projecten. Dan weten de mensen die in de sector werken, eindelijk hoe ze een projectaanvraag moeten indienen.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, hier werden drie interessante vragen gesteld rond eenzelfde problematiek, namelijk de ESF-financiering, vooral ook naar derden toe. Er zijn ook projecten van de overheid bij betrokken. Ik wil – ook ingaande op de interpellatie van collega Schuermans – eerst de algemene context situeren. Dan zal ik ingaan op de precieze vragen.

Het eerste probleem heeft betrekking op de middelen die voorzien zijn voor projecten door derden, en vooral dan in het kader van doelstelling III – de integratie van doelgroepen op de arbeidsmarkt. Ik meen dat dit ook de invalshoek is van collega Schuermans, hoewel hij dat niet uitdrukkelijk stelde, maar misschien minder van de andere collega's.

Op voorhand wil ik uitdrukkelijk stellen dat de middelen die de Europese Commissie voor de periode 1994-1999 aan België ter beschikking gesteld heeft, niet verminderd zijn. De verdeling binnen België zelf is afgesproken op de top van Edinburg. Voor Vlaanderen komt dit neer op 228,6 miljoen Ecu, of 9,3 miljard frank. Het beschikbare bedrag neemt toe tussen 1994 en 1999. De Vlaamse ESF-middelen voor 1995-1999 zijn door de vorige Vlaamse regering verdeeld tussen doelstelling III en doelstelling IV. Doelstelling III is de integratie van doelgroepen in de arbeidsmarkt – in de praktijk gaat het vooral om langdurig werklozen.

Doelstelling IV is gericht op de opleiding van werknemers. Tussen beide doelgroepen wordt een verhouding van respectievelijk 80-20 percent gehanteerd. De middelen voor de risicogroepen in het kader van doelstelling III zijn voor de voorziene periode 1994-1999 niet verminderd. Wel was er in 1994 een uitzonderlijk hoog ESF-bedrag, ten gevolge van de eenmalige overlapping van twee operationele programma's : het oude operationele programma 1993-1994 en het nieuwe operationele programma 1994-1999. Het jaar 1994 zat daar dus dubbel in.

Het is aan het Comité van Toezicht om te beslissen over de projecten, evenwel binnen het bestek van het program-

ma voor ESF-doelstelling III. In de Vlaamse regering is er een verdeling afgesproken tussen de institutionele promotoren – vooral de overheid – en de derden. Uit deze verdeling blijkt dat tussen 1994 en 1995 het voor de VDAB voorziene budget met 200 miljoen frank verminderde terwijl voor het departement Onderwijs en het Vlaams Fonds voor Personen met een Handicap de voorziene budgetten verminderden met respectievelijk 100 en 40 miljoen frank. De terugval van de derdenfinanciering in 1995 is tegengegaan door de beslissing van het Comité van toezicht in het kader van de vorige Vlaamse regering om de niet gebruikte restmiddelen van 1994 volledig te gebruiken voor de derdenprojecten in 1995. De financiële terugval voor de derdenprojecten in 1996 wordt hierdoor veel sterker. Dat is hier door de vraagsteller zelf al gesuggereerd. Vanaf 1997 neemt het gereserveerde beschikbare bedrag weer toe.

In welke mate de derden-promotoren de gevolgen zullen voelen van het verminderen van de middelen is moeilijk in te schatten. Ze anticiperen op moeilijkheden die ze verwachten. We kunnen de restmiddelen van 1995, die in 1996 kunnen ingezet worden om de financieringsproblemen op te vangen, nu nog niet inschatten. Tot hiertoe was de constante dat de aanwendingsgraad ongeveer 60 percent bedroeg. Op het einde van dit jaar zullen we weten of dat in 1995 ook zo was. Als dit zo is, kunnen we de resterende 40 percent vanaf 1996 bijkomend inzetten.

Anderzijds moet werk gemaakt worden van een efficiëntere en meer resultaatgerichte aanpak bij de goedkeuring van de projecten, en naar het aflijnen van het geheel van de doelstellingen en van de administratieve procedures.

Er moet ook nagegaan worden of de 80-20 verhouding tussen doelstelling III en doelstelling IV moet worden aangehouden ten nadele van doelstelling IV. De laatste cijfers duiden erop dat er binnen de totale groep van werklozen een stijging is van de mensen die behoren tot de risicogroep van de langdurig werklozen, die dus langer dan twee jaar werkloos zijn.

Ik kom nu tot de specifieke vragen van collega's Stassen, Voorhamme en Schuermans. Vooreerst vraagt collega Voorhamme of er een engagement is om de projecten voort te zetten. Het is vanzelfsprekend dat we de zinvolle projecten willen verder zetten. Maar er is afgesproken om een evaluatie te maken van de verschillende lopende projecten. Zo kan het Comité zich een beeld vormen van de gerichtheid op de arbeidsmarkt van die projecten, alvorens over de voortzetting ervan te beslissen.

Wanneer collega Schuermans vraagt of dit niet structureel moet opgevangen worden, wil ik erop wijzen dat dit woord misleidend is. Het Europees Sociaal Fonds – sociaal moet in de ruime zin begrepen worden, namelijk het

Kelchtermans

integreren van mensen in de normale arbeidsmarkt – doet enkel aan projectmatige financiering. Het gaat hier niet om een structurele financiering. Die druk betreffende de toekomst van de projecten zal altijd blijven bestaan, ook voor de zeer waardevolle projecten. Wel is het noodzakelijk om tot een meerjarenplanning over te gaan. Het wordt echter nooit eeuwigdurend : het projectmatige moet steeds beklemtoond worden.

Ik heb reeds onrechtstreeks geantwoord op de vraag naar de extra middelen. Wij verwachten dat de restmiddelen van 1995 in 1996 kunnen ingezet worden. Dan is het probleem opgelost. Anticiperend kunnen we zeggen dat het te verwachten is dat ter voorbereiding van het belangrijk werkgelegenheidsdebat op het einde van dit jaar, er ook naar deze doelgroepen toe bijzondere budgettaire voorzieningen zullen getroffen worden in de globale werkgelegenheidsconferentie die binnen VESOC momenteel voorbereid wordt. De grote krachtlijnen ervan zijn al uitgezet.

Wat de administratieve procedures betreft : het Comité van Toezicht keurde op vergaderingen van 22 mei, 10 juli, 29 september en 12 oktober bepaalde aangevraagde projecten goed. Het laattijdige opstarten van de goedkeuringsprocedure door het Comité van Toezicht was het gevolg van het zeer laattijdig opstarten van het nieuwe operationele programma 1994-1999. Het is pas begonnen in december 1994. De projectaanvragen voor 1995 konden pas behandeld worden na de retroactieve aanvragen voor 1994. In december 1994 zijn die van 1994 eerst goedgekeurd. In maart 1995 zijn ook nog de retroactieve projectaanvragen voor 1994 goedgekeurd.

Bovendien zijn er ook door de afdeling Europa-Werkgelegenheid en het Comité van Toezicht 201 aanvragen behandeld voor 1994. Hiervan werden er 166 goedgekeurd, 18 verworpen, 10 herroepen en worden er nog een zevental aanvragen voorgelegd. Ik denk dat de administratie hier goed werk geleverd heeft en dat men niet kan zeggen dat ze in gebreke gebleven zijn. Er moeten echter teveel stappen gezet worden alvorens men in die materie het einde bereikt. Op het vlak van de vereenvoudiging van de procedures zijn we inderdaad van mening dat er heel wat verbeteringen moeten worden aangebracht. We zullen dus ook concrete voorstellen doen. In praktijk zou mijn voorstel aan de Vlaamse regering kunnen inhouden dat we, met betrekking tot de indieningstermijnen en de termijnen waarbinnen de promotoren zich aan besluitvorming over hun project kunnen verwachten, heel concrete afspraken maken.

Een suggestie zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat er binnen een termijn van twee maanden een beslissing genomen moet worden. Als er binnen die termijn geen uitspraak is, wordt het project geacht gunstig ontvangen te zijn. Er is dan een termijn van twee maanden waarbinnen de rechts-

zekerheid al dan niet tot stand komt. Als de procedures gewijzigd worden lijkt het me onvermijdelijk en noodzakelijk dat er een zeer gerichte informatiecampaignede gevoerd zal worden. Bovendien is er het feit dat men binnen de administratie naar modernere technologische middelen moet evolueren en de informatisering van een aantal van deze procedurestappen moet doorvoeren.

Ook rond de criteriabepaling werden vragen gesteld. Het Comité van Toezicht, dat verantwoordelijk is voor de bepaling van deze criteria, bereidt vanaf juli 1995 de nieuwe criteria voor met betrekking tot de in het operationeel programma besliste trajectbegeleiding voor de risicogroepen. Deze besprekingen zijn wat dit betreft, niet afgerond.

De heer Voorhamme vestigde hier terecht de aandacht op. Het kan dus niet dat een Comité van Toezicht blijvend gevat wordt in tegenstrijdige benaderingen en dat men afwachtend toekijkt, met alle gevolgen vandien. Vandaar meen ik dat we ook hier de verantwoordelijkheid moeten opnemen. Als deze bespreking voor het einde van deze maand niet afgerond is, dan zullen we zelf het initiatief nemen en de knopen doorhakken wat de criteria betreft. Onmiddellijk daarna zullen wij uiteraard hierover de promotoren inlichten en er de informatiecampaignede afstemmen.

Een van de voornaamste nieuwe criteria is de trajectbegeleiding, waar opleiding, werkervaring en werkinstructie hand in hand moeten gaan en die, wat de risicogroepen op de arbeidsmarkt betreft, de beste garantie voor tewerkstelling biedt. Verbonden aan de problematiek van de doelgroepen is, dat daarbij een individuele benadering nagestreefd moet worden. Deze regionale en individuele benadering, waarbij een coördinatie beoogd wordt, dubbelopleidingen vermeden en tewerkstellingsresultaten bereikt worden, komt bovendien tegemoet aan de behoefte voor een meer selectieve en doelgerichte aanpak bij de inzet van de middelen van het ESF voor risicogroepen.

Mijnheer de voorzitter, ik meen dat ik daarmee niet helemaal nauwgezet geantwoord heb op de zeer precieze vraag van collega Stassen, maar dat ik wel geantwoord heb in de richting van de 228,6 miljoen Ecu of 9,3 miljard frank. Ook wil ik zeggen dat Vlaanderen niet minder middelen heeft gekregen heeft dan in andere jaren. Wat de besteding van die middelen betreft heerst er nu de indruk dat er een tekort aan middelen zal zijn. Dit is echter gebaseerd op de waarneming van de wat luxueuze situatie in 1994 en 1995 : in 1994 was er een overlappend jaar in de operationele programma's. In 1995 mocht men de restbedragen van 1994 eenmalig aanwenden, waardoor de indruk ontstaat dat we in 1996 met een ernstig probleem zullen kampen. Ik kan echter nu reeds aankondigen dat we waarschijnlijk diezelfde restmiddelen van 1995 in 1996 zullen kunnen inzetten, zodat de ongerustheid die mo-

Schuermans

menteel binnen de sector bestaat, hopelijk voorbarig zal zijn. Ik geef toe dat ook hieromtrent zo vlug mogelijk volledige helderheid moet bestaan.

De voorzitter : De heer Schuermans heeft het woord.

De heer Eddy Schuermans : Ik dank de minister voor zijn uitvoerig antwoord. Wat de middelen betreft : wanneer de budgettaire weerslag van de afwikkeling van projecten van dit jaar gekend is, zal men moeten kijken welke de transferten zijn naar het volgende jaar. Ten tweede heb ik begrepen dat de werkgelegenheidsconferentie het ogenblik zal zijn waarop bijkomende mogelijkheden en middelen voor deze projecten zullen gevonden worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie

De voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 39 van het Reglement hebben de heren Johan De Roo en Gilbert Bossuyt bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ik had graag bij ordemotie en overeenkomstig artikel 39, punt 1i van het Reglement, voorrang gevraagd in de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden, voor de behandeling van het voorstel van decreet houdende machtiging van de intercommunales voor kabeldistributie tot deelname aan vennootschappen die het kabelnetwerk in Vlaanderen uitbouwen tot een interactief communicatienetwerk,

De voorzitter : Vraagt nog iemand het woord ?

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, zoals ik vanmorgen reeds zei zijn we bereid hieraan zo vlug mogelijk mee te werken. We hadden echter gevraagd dat dit in een gemengde commissie plaats zou vinden. Daar het onderwerp van debat Telenet Vlaanderen is, zijn zowel de commissie voor Mediabeleid als deze voor Economische Zaken betrokken.

De voorzitter : Het voorstel van voorrang heeft normaal gezien betrekking op één commissie, wat de zaken bemoeilijkt. Ik neem aan dat de commissieleden van de commissie voor Mediabeleid specifiek uitgenodigd kunnen worden bij de werkzaamheden, die echter door de

leden van de commissie voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden geleid zullen worden. Zo luidde, zo dacht ik, het voorstel.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik stel voor dat we ons hier, op het ogenblik waarop we over hoogdringendheid praten, als Vlaamse Raad uitspreken voor het feit dat dit in een gemengde commissie moet gebeuren. Het betreft hier immers niet alleen economische elementen, maar ook de media.

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer de voorzitter, ik heb begrip voor de vraag van de heer Denys, doch het is enigszins een formele vraag. De discussie werd opgestart in de commissie van Economische Zaken. Vanzelfsprekend kunnen leden van de commissies voor Mediabeleid en Binnenlandse Zaken erbij betrokken worden : zij hebben er ook alle belang bij. Maar het is een puur formele zaak om met medewerking van al deze commissieleden een grondige discussie te voeren.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, ik zou me namens onze fractie aan willen sluiten bij de vraag van collega Denys om deze discussie in een verenigde commissie te voeren, en niet slechts in de commissie voor Economische Aangelegenheden, waar iedereen wel welkom is om het woord te voeren, doch niet mag stemmen. Ik zou er op willen aandringen dat men op de vraag van de heer Denys ingaat.

Voorts zou ik er ook op willen wijzen dat er op 25 oktober eenparig door het Bureau beslist werd – nadat de vraag namens de Mediacommissie tot u gericht was, dat er minstens een gedachtenwisseling plaats zou vinden in een verenigde commissie voor Mediabeleid en voor Werkgelegenheid en Economische Aangelegenheden. Deze vergadering had gisteren namiddag plaats moeten vinden, maar ze werd om mij onbekende redenen afgelast. De beslissing van het Bureau is er echter. Laten we dus op zijn minst dit voorstel betreffende een gemengde commissie goedkeuren.

De voorzitter : Mevrouw Dillen, u vertaalt de beslissing van het bureau exact. De vraag werd gesteld om een gesprek te hebben voor de stemming zou gebeuren over het decreet zoals het artikel 14 voorligt.

Er was inderdaad een akkoord binnen het bureau om het voordien te doen, bij gezamenlijke commissies. Het voorstel dat nu voorligt is nieuw, en vervangt het artikel 14 door een voorstel van decreet.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, bij de discussie over Telenet Vlaanderen moeten we niet

Van Grembergen

alleen oog hebben voor de kwantitatieve en materiële aspecten, maar ook voor de kwalitatieve, en dit omwille van de maatschappelijke kwaliteitsvereisten die we stellen. Het lijkt mij daarom noodzakelijk – en ik richt mij hiervoor naar de meerderheid – dat de commissie voor Mediabeleid bij deze discussie betrokken wordt, en dat het in dit opzicht dringend is om snel op de bal te spelen. Dat betekent niet dat ik wens dat wij binnen de veertien dagen al tot een finaal besluit zouden zijn gekomen.

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, bij de bespreking van het programmadecreet in de commissie was ik vragende partij om dit onderwerp in een gemengde commissie uit te diepen. Ik durf toch stellen dat in deze commissie hierover een consensus bestond. Minister Van Rompuy deelde onze visie dat het inderdaad een aangelegenheid betreft die niet alleen onder de bevoegdheid van de minister van Technologie valt, maar ook onder die van de minister bevoegd voor de media. U herinnert zich ongetwijfeld dat heel wat leden in dit halfrond wezen op de kloof die dreigt te ontstaan tussen informatierijken en informatieburgers. Dit gegeven vinden zij zeker zo belangrijk als de economische constructie waarnaar Telenet Vlaanderen wordt gevormd. Ik wil dan ook pleiten voor een goed evenwicht in de afhandeling van dit probleem. Dit moet gebeuren in een gemengde commissie, zoals was afgesproken over alle partijgrenzen heen.

De voorzitter : De heer Vandenbussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandenbussche : Mijnheer de voorzitter, ik zou mij vanuit een andere invalshoek willen aansluiten bij de consensus om de behandeling door de twee commissies gezamenlijk te laten gebeuren. Het gaat hier immers niet alleen om een gewestelijke materie, maar ook om een gemeenschapsmaterie. Voor Brussel is het dan ook belangrijk dat wij deze materie niet alleen vanuit artikel 39 van de Grondwet maar ook vanuit artikel 127 en 128 van de Grondwet behandelen.

De materie reikt verder dan het gewest en als Brusselaars wensen wij daar dus ook over mee te praten. Ik denk dat de minister het daarmee eens is.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat wij in de goede verstandhouding binnen deze Vlaamse Raad geen bezwaar hebben tegen de gezamenlijke behandeling van dit voorstel van decreet, maar wel op de volgende uitdrukkelijke voorwaarde.

Het is juist dat het een veel omvattend onderwerp is, met veel verschillende facetten. Ik kan mij dan ook inbeelden dat andere commissies zich geroepen voelen om dit voorstel mee te behandelen.

Zover moeten wij het echter niet laten komen. Een goede oplossing is dat de commissie voor Economie en de commissie voor Mediabeleid de besprekingen samen beginnen en tegelijkertijd afspraken maken in verband met de procedure en de timing. Zo vermijdt men het probleem van niet te vergaderen wanneer een van deze twee commissies andere werkzaamheden heeft.

Wij moeten dus een bepaalde timing durven respecteren. Op deze manier kan volgens ons een compromis tot stand komen. Volgens het reglement is dit trouwens de bevoegdheid van de voorzitter. De voorzitter kan bepalen of het een gemengde commissie wordt of niet, alhoewel ik denk dat hier een consensus mogelijk is.

De voorzitter : Ik stel voor dat wij een gemengde commissie samenroepen.

Gaat men akkoord om voorrang te verlenen aan dit onderwerp in deze commissie ? (*Instemming*)

Dan is het aldus aangenomen.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, artikel 20 van het Reglement bepaalt dat elk voorstel van decreet samen met een ontwerp van decreet of een ander voorstel van decreet wordt behandeld indien zij hetzelfde onderwerp hebben. Dit zal dus ook van toepassing zijn op een aantal wetgevende elementen die andere fracties deze week nog kunnen indienen en die ook betrekking hebben op deze materie.

De voorzitter : Volgens de procedure is dat niet mogelijk, men kan niet voorspellen of er nog initiatieven zullen komen. Die moeten er op dit ogenblik reeds zijn. Mijnheer Geysels, ik hoef u dus niet uit te leggen hoe u in dit geval moet tewerk gaan. Indien er reeds een voorstel van decreet bestaat, kan u wel een amendement indienen. Deze procedure is volledig exact.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, ik heb reeds in het verleden meegemaakt dat de regering tijdens een commissievergadering ontwerpen of voorstellen indienende, die toch tegelijkertijd werden behandeld.

De voorzitter : Ontwerpen hebben altijd voorrang.

De heer Jos Geysels : Niet altijd !

De voorzitter : Dat moet binnen de drie dagen gebeuren.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995

– 18 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 3

– 21 (BZ 1995) – Nr.1 (Verslag Rekenhof)

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

60 leden hebben ja geantwoord ;

45 leden hebben neen geantwoord ;

9 leden hebben zich onthouden.

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

62 leden hebben ja geantwoord ;

47 leden hebben neen geantwoord ;

9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Peter

De Roo Johan

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Devolder Jacques

Dielens Fred

Doomst Michel

Feytons Freddy

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Quintelier Leonard

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet

Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke

Van Looy Jef

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Velthoven Peter

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter

Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert

Voorhamme Robert

Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Bril Louis

Browaeyts Jozef

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Voorzitter

Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995

– 19 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 5

– 20 (BZ 1995) – Nrs. 1 en 2 (Aangepaste administratieve begroting)

– 21 (BZ 1995) – Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de artikelen 2, 9bis en 15 en de amendementen op deze artikelen van het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse regering op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben deelgenomen aan de stemming ;

86 leden hebben ja geantwoord ;

23 leden hebben neen geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy

Voorzitter

Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo

Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Cardoen Georges
Cordeel Marc
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Lauwers Herman
Maes Nelly
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is dan de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de Vlaamse regering houdende invoering van een nieuw artikel 9bis..

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben deelgenomen aan de stemming ;

60 leden hebben ja geantwoord ;

15 leden hebben neen geantwoord ;

39 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy

Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André

Voorzitter

Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Geysels Jos
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

Dan is artikel 9bis aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amedement van de Vlaamse regering op artikel 15.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben deelgenomen aan de stemming ;
87 leden hebben ja geantwoord ;
17 leden hebben neen geantwoord ;
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo

Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René

Voorzitter

Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Grembergen Paul
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Dua Vera
Geysels Jos
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly
Malcorps Johan

Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het aldus geamendeerde artikel.

Mag de uitslag van de vorige stemming ook voor deze stemming gelden ? (*Instemming*)

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dan is artikel 15 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
45 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden ;

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
47 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos

Voorzitter

De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Stassen Jos
Suykerbuyk Herman
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly

Voorzitter

Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN MOTIE VAN OVEREENSTEMMING

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming van het door de commissie voor Financiën en Begroting aangenomen en aan de Raad ter goedkeuring voorgelegde voorstel van motie betreffende de overeenstemming van de ingediende aangepaste administratieve begroting van de Vlaamse Gemeenschap met de inhoud en de doelstellingen van het ontwerp van decreet houdende tweede aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

- 61 leden hebben ja geantwoord ;
- 14 leden hebben neen geantwoord ;
- 38 leden hebben zich onthouden ;

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

- 64 leden hebben ja geantwoord ;
- 16 leden hebben neen geantwoord ;
- 38 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges

Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert

Voorzitter

Voorhamme Robert
Weys Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Walleghem Roeland
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Geysels Jos
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul

Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt de Raad het voorstel van motie aan. De motie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1995
– 85 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 16
– 21 (BZ 1995) – Nr. 1 (Verslag Rekenhof)

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over artikel 14 en over de amendementen op dit artikel van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1995.

Aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over het amendement van de heren Denys, Vandenbroeke, Geysels, Platteau en het amendement van de heren Bossuyt en De Roo op artikel 14, ertoe strekkend het artikel 14 te schrappen. Ik stel voor hierover maar 1 enkele stemming te houden. (*Instemming*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben deelgenomen aan de stemming ;

109 leden hebben ja geantwoord ;

4 leden hebben neen geantwoord ;

6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis

Voorzitter

Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc

Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
De Reuse Herman
Grouwels Brigitte
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Van Wallegem Roeland
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel

Voorzitter

Verrijken Emiel

Zich ONTHOUDEN hebben :

Kuijpers Willy
Maes Jacky
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 geschrapt.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikel 39 :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
46 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden ;

Ziehier het resultaat van de aangelegenheden bedoeld in Grondwetsartikelen 127 tot 129 :

120 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
63 leden hebben ja geantwoord ;
48 leden hebben neen geantwoord ;
9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter

De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Voorzitter

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman

Maes Nelly
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Dientengevolge neemt de Raad het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer De Roo : Mede in het kader van de nota van de voorzitter, die een aantal nieuwe methodes van werken aanbeveelt, willen wij een korte verklaring afleggen in verband met de moties die hier worden besproken. Het is absoluut niet de bedoeling om een richtinggevende verklaring te doen. Integendeel, iedereen neemt hierin zelf zijn verantwoordelijkheid, maar moties zouden in feite moeten dienen om een ernstige, duidelijke aanbeveling te geven aan de regering. Ik denk dat iedereen zich moet bezinnen over de vraag hoe dit instrument zo selectief mogelijk te gebruiken. Ik stel vast dat wij ons deze namiddag opnieuw over twaalf moties zullen uitspreken. Als in de Vlaamse Raad het aantal moties te sterk toeneemt, vragen wij ons af of dit een goede methode is. Daarom zeg ik ook dat onze fractie zich met grote terughoudendheid zal opstellen tegenover deze moties, en zich per motie, naargelang de kwaliteit ervan zal uitspreken. Het is dus niet de bedoeling om hierover verder debatteren, maar ik wil dit nu reeds even aanhalen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Paul Van Grembergen gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van de federale minister van Buitenlandse Zaken om de informatiebrochures Vlaanderen Vandaag te verspreiden via de Belgische ambassades
– 119 (1995-1996) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Aan de orde is de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Van Grembergen gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister

Voorzitter

van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van de federale minister van Buitenlandse Zaken om de informatiebrochures Vlaanderen Vandaag te verspreiden via de Belgische ambassades.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, ik zal de heer De Roo op zijn wenken bedienen. In mijn motie beperk ik mij tot het laken van de houding van minister Derycke. Aangezien in de motie van de heren Gabriels, Suykerbuyk en Dielens gesproken wordt over een ongeoorloofde inmenging, denk ik dat ik mijn motie gerust kan intrekken, want in feite komt dit op hetzelfde neer.

De voorzitter : De motie wordt ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jaak Gabriels, Herman Suykerbuyk en Fred Dielens tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Paul Van Grembergen gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van de federale minister van Buitenlandse Zaken om de informatiebrochures Vlaanderen Vandaag te verspreiden via de Belgische ambassades – 120 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Gabriels, Suykerbuyk en Dielens tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Van Grembergen gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de weigering van de federale minister van Buitenlandse Zaken om de informatiebrochures Vlaanderen Vandaag te verspreiden via de Belgische ambassades.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
119 leden hebben ja geantwoord ;

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Cauberg Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André

Voorzitter

Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goye Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleecx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne

Van Velthoven Peter
Van Walleghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Malcorps, mevrouw Ria Van Den Heuvel, en de heren Herman Lauwers, Dirk Van Mechelen en Arnold Van Aperen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heren Herman Lauwers en Johan Malcorps gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beleidsruimte van de Vlaamse regering in verband met het SST-project ten noorden van Antwerpen, en over de wijziging van de gewestplannen Antwerpen en Turnhout om de aanleg van een hogesnelheidsweg naar Rotterdam mogelijk te maken – 122 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Malcorps, mevrouw Van Den Heuvel, en de heren Lauwers, Van Mechelen en Van Aperen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heren Lauwers en Malcorps gehouden interpellaties tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beleidsruimte van de Vlaamse regering in verband met het SST-project ten noorden van Antwerpen, en over de wijziging van de gewestplannen Antwerpen en Turnhout om de aanleg van een hogesnelheidsweg naar Rotterdam mogelijk te maken.

Voorzitter

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Mijnheer de voorzitter, geachte minister, collega's, ik heb toch de euvele moed om te beweren dat deze motie het waard is te worden besproken en gestemd. Wij moeten over het beleid inzake openbaar vervoer een duidelijk signaal geven aan de regering. Het moet een duidelijk signaal zijn, zoals de motie waarover nu zal worden gestemd. We hebben nu een instrument in handen : de Vlaamse regering moet immers een bouwvergunning verlenen. Al onze zorgen over de kwaliteit van het binnenlands treinverkeer zijn overbodig, als we dat instrument niet gaan gebruiken. Daarom vraag ik deze motie te steunen. De motie daarentegen, door anderen ingediend als tegenpool van deze motie is veel te zwak.

Intrekking

De voorzitter : De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris : Onze fractie sluit zich bij de motie van de heer Malcorps aan. We vragen evenwel dat de andere fracties ons zouden raadplegen als zij over een materie hetzelfde denken dan wij. Zo vermijden wij het dubbel werk, waarvoor de heer Deroo reeds waarschuwde.

De voorzitter : Betekent dat, dat u uw met redenen omklede motie intrekt ?

De heer Jan Penris : Ik trek deze motie in.

Hoofdelijke stemming (Voortzetting)

De voorzitter : De heer Van Aperen heeft het woord.

De heer Arnold Van Aperen : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ik denk dat onze motie vragen oproept, die elk weldenkend Vlaming zich stelt. De NMBS wil vanzelfsprekend iets nieuws en bijgevolg verkeert het binnenlands treinverkeer in Vlaanderen nu in een staat van ontbinding.

Daarbij vinden wij het ongehoord dat de Vlaamse regering geheime akkoorden sluit en zich op financieel gebied laat rollen door de Nederlandse regering en dit nog voordat we de plannen hebben kunnen inzien. De eerste minister vertelt aan zijn Nederlandse collega dat de SST langs de E19 komt, wat voor Vlaanderen het duurste traject is. Dat alles gebeurt zonder een rentabiliteitsrapport en een MER. Vandaar dat iedereen deze motie zal steunen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de Vlaamse regering is hier voltallig aanwezig. Dat toont aan dat het feit dat we geen

stemrecht meer hebben voor ons geen reden is om afwezig te zijn wanneer er stemmingen plaats vinden die de besluitvorming kunnen beïnvloeden. Wij zien dat als onze plicht.

De interventie van de heer Van Aperen dwingt mij om hem – voor de zoveelste keer – te vragen om de insinuaties over geheime akkoorden met Nederland stop te zetten. Ik sta garant voor het feit dat er geen geheim akkoord werd gesloten. Minister Baldewijns en ik hebben dat in onze respectieve antwoorden duidelijk gezegd ; ik deed dit ook reeds gedurende de vorige zittingsperiode. Ik vraag de heer Van Aperen de meest elementaire deontologische regels te respecteren en dus insinuaties – waarvoor hij geen enkel bewijs heeft – niet meer als evidente feiten in deze Raad te verkondigen. Ik verzet mij hiertegen met klem. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Arnold Van Aperen : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, binnen een half jaar zal blijken of de SST er komt en waar. De tijd brengt raad.

De voorzitter : Ik feliciteer de minister-president omdat de regering voltallig aanwezig is. We hopen dat u deze inspanning zal volhouden. (*Applaus op alle banken*)

De heer Suykerbuyk heeft het woord.

De heer Herman Suykerbuyk : Voor de duidelijkheid wil ik in dit verband verwijzen naar een motie die mevrouw Tyberghien-Vandenbussche, de heer Tobback en ikzelf hebben ingediend.

Er zijn drie redenen waarom wij vinden dat deze motie belangrijk is en waarom ze verschilt van het standpunt van andere fracties. Wij verdedigen de volgende drie principes.

Ten eerste moeten we het minst dure tracé kiezen.

Ten tweede vragen we dringend dat de HST en het binnenlands verkeer op gelijke basis worden behandeld.

Ten derde, als de federale regering op Europees vlak wil participeren aan het HST-netwerk, moet ze de middelen ter beschikking stellen die nodig zijn voor een dergelijk project. Sommige investeringen komen echter ook het binnenlands verkeer ten goede. De tunnel onder Antwerpen bijvoorbeeld is niet alleen noodzakelijk voor de SST in de richting van het Noorden, maar ook voor het binnenlands spoorverkeer.

Vandaar dat wij onze motie verkiezen boven de motie die de heren Malcorps, Lauwers en Van Aperen en mevrouw Van Den Heuvel hebben ingediend. We zullen bijgevolg tegen deze motie stemmen en wij nodigen u uit onze motie te steunen.

De voorzitter : De heer Lauwers heeft het woord.

De heer Herman Lauwers : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, ik was niet van plan tussenbeide te komen, om te vermijden dat ik hier mijn interpellatie herhaal.

Ik ben het gedeeltelijk eens met de heer Suykerbuyk. De tunnel onder Antwerpen is ook waardevol voor het binnenlandse vervoer. Maar zijn motie heeft wel tot gevolg dat de Vlaamse regering hierdoor wordt gedwongen om een tracé uit te sluiten dat een mogelijke compromis zou kunnen inhouden. Bovendien is dat tracé het minst schadelijk voor het milieu en voor het budget van Vlaanderen en van de federale regering. Op het tracé dat ik verdedig, kan men de trein laten rijden zonder de aanpassingen nodig om de trein aan de maximumsnelheid te laten rijden. De heer Suykerbuyk gaat er gewoon van uit dat de trein tegen de maximumsnelheid moet rijden. Daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter : Het is niet de bedoeling dat we de discussie herbeginnen. We gaan stemmen over de motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
55 leden hebben ja geantwoord ;
59 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy

Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijcken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred

Voorzitter

Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Herman Suykerbuyk, mevrouw Maria Tyberghien en de heer Bruno Tobback tot besluit van de op 17 oktober 1995

door de heren Herman Lauwers en Johan Malcorps gehouden interpellaties tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beleidsruimte van de Vlaamse regering in verband met het S.S.T.-project ten noorden van Antwerpen, en over de wijziging van de gewestplannen Antwerpen en Turnhout om de aanleg van de hogesnelheidsweg naar Rotterdam mogelijk te maken
– 125 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Suykerbuyk, mevrouw Tyberghien en de heer Tobback tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heren Lauwers en Malcorps gehouden interpellaties tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, respectievelijk over de beleidsruimte van de Vlaamse regering in verband met het S.S.T.-project ten noorden van Antwerpen, en over de wijziging van de gewestplannen Antwerpen en Turnhout om de aanleg van de hogesnelheidsweg naar Rotterdam mogelijk te maken.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
33 leden hebben neen geantwoord ;
20 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul

Voorzitter

Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Creyelman Frank
De Gucht Karel
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Dua Vera
Feytons Freddy
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ward Beysen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Ward Beysen gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het regionaal luchthavenbeleid
– 123 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Beysen tot besluit van de op 17 oktober 1995 door de heer Beysen gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het regionaal luchthavenbeleid.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de voorzitter, ik wil de aandacht van de collega's vestigen op het feit dat deze motie een ernstige en duidelijke aanbeveling is. Ik neem dan ook aan dat de collega's er kennis van hebben genomen en dat ze zullen positief zullen oordelen.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
47 leden hebben ja geantwoord ;
66 leden hebben neen geantwoord ;
2 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip

Dillen Marijke
Feytons Freddy
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Jacky
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Geysels Jos
Goos Johnny

Voorzitter

Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goeij Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Beysen Ward
Dumez Paul

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

Reden(en) voor onthouding ?

De voorzitter : De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez : Zoals de heer De Roo zojuist heeft uiteengezet, vinden we deze motie slecht, omdat ze vaag, algemeen en nietszeggend is. Zodoende verliest deze motie haar betekenis. Persoonlijk heb ik me onthouden. De onderliggende doelstelling kan echter wel worden goedgekeurd.

Het bevorderen van de bereikbaarheid van de economische centra in Vlaanderen is een mooie, algemene bedoeling, waarin de regionale luchthavens naar mijn mening inderdaad een essentiële rol kunnen spelen. Als fractie schrijven we de luchthaven van Deurne als dusdanig niet af. We zullen bij de regering blijven aandringen op het optimaliseren van de bestaande infrastructuur en het nagaan of privatisering wel de beste oplossing is.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Ik heb me onthouden, omdat ik wist wat er ging volgen. Ik hou niet van de selectieve verontwaardiging bij de CVP. Ook wij zullen uiteraard de verschillende mogelijkheden afwegen. Maar ik neem het niet dat in een parlement op deze manier een goed bedoeld initiatief in de kiem wordt gesmoord. We zullen niet nalaten dit ten gepasten tijde en op het juiste echelon kenbaar te maken. De CVP oordeelt hier niet alleen over goed of kwaad. Dat is misschien in de Bijbel wel zo, maar niet in het parlement. (*Applaus bij de VLD en het VB*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ludo Sannen tot besluit van de op 18 oktober 1995 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening, over het gewestplan Antwerpen

– 127 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming van de met redenen omklede motie van de heer Sannen tot besluit van de op 18 oktober 1995 door de heer Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke ordening, over het gewestplan Antwerpen.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Ik denk dat deze motie meer dan duidelijk is. Wij vragen gewoon de herziening van de beslissing van minister Baldewijns.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik zou willen vragen dat zowel de motie ingediend door de heer Sannen als deze ingediend door de heren Voorhamme en Quintelier zouden worden ingetrokken. Beide moties behandelen de herziening van het gewestplan Antwerpen. Als we ons bezighouden met gedecentraliseerde materies, dan kan iedereen moties gaan indienen over de herziening van allerlei gewestplannen. Indien we dit aanvaarden, degraderen we de Vlaamse Raad tot het niveau van een provincieraad. Vandaar mijn oproep om deze moties in te trekken. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Het is juist uit respect voor de gedecentraliseerde besturen dat we deze motie naar voren brengen. Het zijn immers juist de lokale besturen die een ander voorstel gedaan hebben aan de minister.

De voorzitter : U houdt de motie aan, mijnheer Sannen ?

De heer Ludo Sannen : Ja.

De voorzitter : Worden ook de moties van mijnheer Voorhamme con sui weerhouden ? (*Instemming*)

Dan zullen we eerst stemmen over de motie van de heer Sannen.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

12 leden hebben ja geantwoord ;

75 leden hebben neen geantwoord ;

27 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Dua Vera

Geysels Jos

Kuijpers Willy

Maes Jacky

Maes Nelly

Sannen Ludo

Stassen Jos

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Grembergen Paul

Van Vaerenbergh Etienne
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Caubergs Jan

Coens Joachim

Creyelman Frank

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Reuse Herman

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dewinter Filip

Dielens Fred

Dillen Marijke

Doomst Michel

Dumez Paul

Goos Johnny

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Huybrechts Pieter

Kenzeler André

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthijs Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Penris Jan

Quintelier Leonard

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleecx Jef

Stevaert Steve

Strackx Felix

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Voorzitter

Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen

Vermeiren Francis

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Robert Voorhamme en Leonard Quintelier tot besluit van de op 18 oktober 1995 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het gewestplan Antwerpen

– 128 (1995-1996) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Voorhamme en Quintelier tot besluit van de op 18 oktober 1995 door de heer Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het gewestplan Antwerpen.

De heer Quintelier heeft het woord.

De heer Leonard Quintelier : Wij wensen de motie in te trekken.

De voorzitter : De motie wordt ingetrokken.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Het incident is gesloten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Emiel Verrijken en Frans Wymeersch tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over diens plannen om de werkgelegenheid te stimuleren.

– 138 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Verrijken en Wymeersch tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over diens plannen om de werkgelegenheid te stimuleren.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, in de commissie voor Werkgelegenheden en Economische Aangelegenheden hebben we met de bevoegde minister een vruchtbare discussie gevoerd over de problematiek van de tewerkstelling. Wij weten, en de bevoegde minister heeft dit ook andermaal benadrukt, dat hij een bepaalde visie en bepaalde ideeën heeft om de tewerkstellingsproblematiek op te lossen. Hij weet ook hoe de vork in de steel zit. Hij weet dat er onvoldoende middelen zijn om een degelijk tewerkstellingsbeleid in Vlaanderen te voeren en dat Vlaanderen hiervoor meer mogelijkheden en bevoegdheden moet hebben. Hij heeft ons beloofd hiernaar te streven. Wij vragen in deze motie aan de Vlaamse regering om bepaalde stappen te doen en het terrein te verkennen. Wij stellen hierbij de volgende vragen. Welke fiscale, al dan niet para-fiscale, maatregelen zijn er nodig ? Welke afspraken met de federale regering zijn er tenslotte nodig om een bepaald kader in Vlaanderen te creëren ?

Dit is eigenlijk een stimulans voor de Vlaamse regering en meer bepaald voor de minister van Economie om zijn plannen te kunnen realiseren.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Rekening houdend met de woorden van de heer De Roo, over de centrale taak van de Vlaamse Raad om te zorgen voor de integrale kwaliteitszorg, citeer ik een passage aangaande deze materie uit de motie van de heer Candries : ... vraagt aan de Vlaamse regering de mogelijkheid van een regionale financiering van nieuwsoortige maatregelen te onderzoeken in de werkgelegenheidsconferentie.

Wij gaan ons bij de stemming over deze motie onthouden. De heer De Roo heeft de reden hiervoor reeds gegeven.

De voorzitter : Wij gaan over tot de stemming van de motie van de heren Penris, Verrijken en Wymeersch.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
39 leden hebben ja geantwoord ;
67 leden hebben neen geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Olivier Marc
Penris Jan
Quintelier Leonard
Stevaert Steve
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo

Voorzitter

Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Platteau Stefaan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Velthoven Peter

Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Maes Nelly
Ramoudt Didier
Sleeckx Jef
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Herman Candries en Jef Sleeckx tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over diens plannen om de werkgelegenheid te stimuleren
– 133 (1995-1996) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Candries tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over diens plannen om de werkgelegenheid te stimuleren.

De heer Candries heeft het woord.

De heer Candries : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, de bedoeling van de motie was de visie van de minister te ondersteunen. In het kader van wat net werd gezegd, geloof ik niet dat het nodig is deze motie aan te houden. We trekken deze dan ook in.

De voorzitter : De motie van de heer Candries wordt ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jaak Gabriels tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Jaak Gabriels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de mogelijke privatisering van de Limburgse Participatiemaatschappij – 134 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Gabriels tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Gabriels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de mogelijke privatisering van de Limburgse Participatiemaatschappij.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

31 leden hebben ja geantwoord ;

60 leden hebben neen geantwoord ;

22 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Jacky
Quintelier Leonard
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Stassen Jos
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Maes Nelly
Penris Jan
Ramoudt Didier
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Emiel Verrijken en Frans Wymeersch tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het niet aanvaarden van

het herstructureringsplan van de VSM en de toekomst van de scheepsbouw en de scheepsherstelling in Vlaanderen

– 137 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Penris, Verrijken en Wymeersch tot besluit van de op 25 oktober 1995 door de heer Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het niet aanvaarden van het herstructureringsplan van de VSM en de toekomst van de scheepsbouw en de scheepsherstelling in Vlaanderen.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, geachte ministers, collega's, de interpellatie en de hierbij ingediende motie hebben niet de bedoeling om vanuit de Vlaamse Raad of de Vlaamse regering nog drastisch in te grijpen in de huidige crisissituatie. Het debat werd reeds vele malen gevoerd naar aanleiding van de faling van de NV Boelwerf.

Wij stellen vast dat de scheepsbouw en -herstelling op dit ogenblik nog niet volledig dood zijn. Er blijft nog een kleine basis over. Wij stellen ook vast dat in Nederland een beleidsplan werd opgemaakt door een Vlaams studie-bureau dat de Nederlandse regering begeleidt. Wij vragen de Vlaamse regering rekening te houden met de maritieme tradities van Vlaanderen en dat ze dan ook een maritieme beleidsbrief opstelt. De Vlaamse regering moet daartoe ook de nodige gesprekken aanknopen met de Nederlandse regering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
21 leden hebben ja geantwoord ;
84 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
Dewinter Filip
Dillen Marijke

Voorzitter

Huybrechts Pieter
Kuijpers Willy
Maes Nelly
Penris Jan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Goos Johnny

Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Velthoven Peter
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Reuse Herman
Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan

Voorzitter

Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Verwimp-Sillis Cecile

Geen opmerkingen meer ? (*Neen*)

Dientengevolge neemt de Raad de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.16 uur.*
