



VLAAMS PARLEMENT

ZITTING 1995-1996

PLENAIRE VERGADERING

HANDELINGEN 53

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 5 JUNI 1996

ACTUELE VRAGEN

INTERPELLATIES

DECREET SUBSIDIËRING ONDERSTEUNINGSCENTRA OUDERVERENIGINGEN –
STEMMINGEN

DECREET WIJZIGING DECREET OPENBAARHEID VAN BESTUURSDOCUMENTEN –
STEMMING

RESOLUTIE INTERGOUVERNEMENTELE CONFERENTIE 1996 – STEMMING

RESOLUTIE REGIONALE AANWEZIGHEID IN DE EUROPESE RAAD VAN MINIS-
TERS – STEMMING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES – STEMMINGEN

MOTIES VAN AANBEVELING – STEMMINGEN

Inhoud

Nr. 53

Woensdag 5 juni 1996
Middagvergadering

Blz.

Berichten van verhindering

2615

Actuele vragen (Regl. art. 81)

Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de brief van de Europese Commissie aan de intercommunales betreffende de derde-generatiestatuten van Electrabel

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de kritiek van de Europese Commissie op de derde-generatiestatuten inzake de elektriciteitsdistributie

2616

Actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het jaarlijks colloquium European Art Forum in Salzburg

2618

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse vertegenwoordiging in de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel

2619

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het taalgebruik in de Minaplan II - brochures

2620

Actuele vraag van de heer Steve Stevaert tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het waterbeleid

2621

Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opleiding kinesithérapie aan de hogescholen en universiteiten

2622

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de gevaren van de aanwezigheid van chemicaliën in babymelkpoeder

2623

Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een tweede spoorwegtoegang tot de haven van Antwerpen

2624

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inpasbaarheid van kartingterreinen in de bestaande bestemmingszones op de gewestplannen

2625

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitvlagging van de Vlaamse binnenvaart

2626

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het interministerieel overleg inzake de fiscale aftrek voor bedrijven	2627
Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Vlaamse aanwezigheid op de Biënnale van Venetië	2628
Motie van orde	
Voorstel tot wijziging van de agenda	2629
Sprekers : de heren Johan De Roo, Francis Vermeiren, Jef Sleenckx, Johnny Goos, Jaak Gabriëls, Paul Van Grembergen, Pieter Huybrechts en minister-president Luc Van den Brande	
Ontwerp van decreet betreffende de subsidiëring van de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en van erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren	
– 287 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 5	
Aangehouden stemmingen	2630
Spreker : de heer Roland Deswaene	
Hoofdelijke stemming	2642
Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering	
– 293 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	2643
Voorstel van resolutie van de heer Herman Suykerbuyk c.s. betreffende de Intergouvernementele Conferentie van 1996 ter voorbereiding van de wijziging van de verdragen op de Europese Unie	
– 226 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6	
Hoofdelijke stemming	2645
Voorstel van resolutie van de heren Karel De Gucht, Herman Suykerbuyk en Paul Van Grembergen betreffende de aanwezigheid van de gemeenschappen en de gewesten in de Europese Raad van Ministers	
– 265 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	2646
Met redenen omklede motie van de heren Ludo Sannen en Jos Geysels tot besluit van de op 14 mei 1996 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over maatregelen om het gebruik van schadelijke bestrijdingsmiddelen te beperken	
– 314 (1995-1996) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	2647
Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps en Ludo Sannen tot besluit van de op 15 mei 1996 door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een nieuwe verkavelingsgolf in Vlaanderen	
– 320 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemmingen	2649
Spreker : de heer Ludo Sannen	
Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps en Kris Van Dijk tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven	
– 321 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	2652
Spreker : mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht	

Met redenen omklede motie van de heren Etienne Van Vaerenbergh en Jean-Marie Bogaert tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel

– 326 (1995-1996) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van mevrouw Sonja Van Lindt tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel

– 327 (1995-1996) – Nr. 1

Met redenen omklede motie van de heer Luk Van Nieuwenhuysen c.s. tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel

– 328 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

2653

Sprekers : de heren Herman Suykerbuyk, Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Sonja Van Lindt en de heer Joris Van Hauthem

Met redenen omklede motie van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heer Dominiek Lootens-Stael gehouden actuele interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over het samenwerkingsakkoord tussen de gemeenten Ukkel en Linkebeek

– 329 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

2658

Spreker : de heer Joris Van Hauthem

Met redenen omklede motie van de heren Kris Van Dijck en Jos Geysels tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heren Tuur Van Wallendael en Jos Geysels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de overgang van het Filharmonisch Orkest van de BRTN naar I Fiamminghi en over de overname van het BRTN-koor en -orkest en tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de draagwijdte van het BRTN-minidecreet

– 332 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

2660

Met redenen omklede motie van mevrouw Marijke Dillen en de heer Jan Penris tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heren Tuur Van Wallendael en Jos Geysels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de overgang van het Filharmonisch Orkest van de BRTN naar I Fiamminghi en over de overname van het BRTN-koor en -orkest en tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de draagwijdte van het BRTN-minidecreet – 333 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	2661
Motie van aanbeveling van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 145 (1995-1996) – Nr. 3 Hoofdelijke stemming	2663
Motie van aanbeveling van de heren Walter Vandenbossche en Michiel Vandenbussche tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 145 (1995-1996) – Nr. 4 Hoofdelijke stemming	2664
Motie van aanbeveling van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 145 (1995-1996) – Nr. 5 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Leo Goovaerts en Dominiek Lootens-Stael	2666
Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps en Kris Van Dijk tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven – 321 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemmings (Voortzetting) Sprekers : de heer Patrick Lachaert, mevrouw Vera Dua en de heer Kris Van Dijk	2668
Interpellaties (Regl.art.82)(Voortzetting) Interpellatie van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen Interpellatie van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord Sprekers : de heren André Denys, Gilbert Bossuyt, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johan De Roo, Jef Sleenckx, Emiel Verrijken, Dirk Van Mechelen, Joris Van Hauthem, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch en minister-president Luc Van den Brande	2676
Met redenen omklede moties	2689
Regeling van de werkzaamheden	2689

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

- *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*
- *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bosuyt, Jozef Browaets, Herman Candries, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Cauberghe, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Willy Kuijpers, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleeckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suy-

kerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Ria Van Den Heuvel, Marleen Van der Poorten, Mark Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Tuur Van Wallendael, Mandus Verlinden, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Nelly Maes, Patricia Ceysens : gezondheidsredenen ;

Louis Bril, Johan Weyts : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Roeland Van Walleggem.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 81)

Actuele vraag van de heer Jos Geysels tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de brief van de Europese Commissie aan de intercommunales betreffende de derde-generatiestatuten van Electrabel

Actuele vraag van de heer Jean-Marie Bogaert tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de kritiek van de Europese Commissie op de derde-generatiestatuten inzake de elektriciteitsdistributie

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Geysels tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de brief van de Europese Commissie aan de intercommunales betreffende de derde-generatiestatuten van Electrabel en van de heer Bogaert tot minister Van den Brande, over de kritiek van de Europese Commissie op de derde-generatiestatuten inzake de elektriciteitsdistributie.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister-president, onze fractie had een actuele vraag ingediend ter attentie van minister Peeters, die bevoegd is voor het contract tussen Electrabel en de intercommunales. We weten waarom minister Peeters hier niet aanwezig is. Namens onze fractie vraag ik u hem een spoedig herstel toe te wensen.

In januari jongstleden heeft minister Peeters naar de intercommunales en de gemeenten een brief gestuurd met de bede – zo mag ik het toch wel formuleren – in dit dossier niet overhaast te werk te gaan. Hij voegde eraan toe dat er problemen zouden kunnen zijn met de Europese regelgeving. Na een eerste brief van de heer Van Miert heeft hij op 6 maart een tweede brief gestuurd, waarin hij de intercommunales en de gemeenten hetzelfde meedeelt, maar iets duidelijker : "er bestaan ernstige twijfels omtrent de conformiteit van de nieuwe statuten met de Europese regelgeving".

Op onze interpellatie van 26 maart jongstleden in dit parlement hebt u geantwoord dat, buiten het globale kader van de voorwaarden die de Vlaamse regering aan deze operatie oplegt – ik citeer – in elk geval de statuten conform moeten zijn met de Europese rechtsregels. Onder tussen werd de operatie voortgezet. Vanuit de directie IV van de Europese Commissie is er nu op 29 mei een brief

gestuurd naar Electrabel en Intermixt, de vereniging van de gemengde intercommunales. Daarin staat niet meer dat er ernstige twijfels bestaan, maar wel dat er een rechtstreekse inbreuk is van veelvuldige artikels van de nieuwe statuten op de artikels 85 en 86 van het Europees Verdrag. Bovendien wordt in die brief meegedeeld dat er niet alleen een antwoord moet worden gegeven binnen de maand, maar ook dat de statuten conform moeten zijn aan de Europese rechtsregels. De Europese Commissie wacht dus niet alleen op een antwoord, maar ook op een wijziging van de statuten.

Mijnheer de minister-president, er zijn geen vermoedens meer, er zijn geen twijfels meer, er zijn geen aanwijzingen meer. Neen, er is op veelvuldige wijze een inbreuk vastgesteld op twee artikels van het basisverdrag. De vraag en de boodschap zijn bovendien zeer duidelijk : men moet de statuten aanpassen. Moet de Vlaamse regering dan niet zo vlug mogelijk het ondubbelzinnige signaal aan intercommunales en gemeenten geven dat de procedure moet worden stopgezet, zoals de Europese Commissie vraagt, en dat het huiswerk moet worden overgemaakt ? Ik kan me immers niet inbeelden dat de Vlaamse regering, gezien uw standpunten van 21 maart en 30 april jongstleden, de voorliggende statuten kan en wil goedkeuren.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, in tegenstelling tot de heer Geysels was ik wel degelijk van plan om mijn vraag aan de minister-president zelf te stellen, en niet langs een omweg aan minister Peeters.

Men verwijt me wel eens dat ik een selectief geheugen heb. Dat is misschien wel juist, maar in dit geval laat mijn geheugen me zeker niet in de steek. Op 26 maart heeft de minister-president erg nadrukkelijk een vijfde criterium voor de evaluatie van de derde-generatiestatuten aangegeven. Hij zei toen dat de clausules in overeenstemming moeten zijn met het Europees Verdrag. Dat was het uitgangspunt.

De brief van de Europese Commissie is een waarschuwing, want nu blijkt dat er geen overeenstemming is. De statuten zijn strijdig met de geciteerde artikelen 85 en 86 inzake de concurrentievervalsing en misbruik van machtsposities. Electrabel zegt dat die statuten door 97 percent van de gemeenten werden goedgekeurd.

De reactie van Electrabel is typerend, en stuit me ook tegen de borst, want plots werpt Electrabel zich op als de grote verdediger van het democratische bestel. Electrabel beroept zich op het feit dat 97 percent van de gemeentebesturen door de knieën is gegaan voor haar lokroep. Electrabel biedt die gemeentebestuurders immers de kans om gemeentebelastingen om te vormen tot hogere elek-

Bogaert

tricieitstarieven. Daardoor wordt de brave burger een rad voor de ogen gedraaid. Electrabel zegt nu dat de Europese regelgeving geen rekening houdt met onze democratie.

Mijn vraag aan de minister-president is bijgevolg duidelijk. Wat zal de Vlaamse regering doen – niet binnen een week of een maand, maar nu ? Welk antwoord zal zij opstellen ? Welke maatregelen zal zij nemen om erover te waken dat de statuten worden aangepast, zodat de bezwaren van de Europese Commissie worden weggewerkt ?

Hoe zal de Vlaamse regering een en ander aan Electrabel duidelijk maken, zonder te wachten op het antwoord van Electrabel zelf ? Mijnheer de minister-president, welke concrete stappen zal u zetten om erover te waken dat de vrije markt ook in deze aangelegenheid wordt gerespecteerd en dat het belang van de Vlaamse consument op nieuw veilig wordt gesteld ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, het standpunt van de Vlaamse regering was, is en blijft erg duidelijk. Mijn uitgangspunten inzake de produktie en distributie van fundamentele goederen steunen op drie criteria : de kwaliteit van het produkt, de kwaliteit van de distributie, en de laagst mogelijke prijs voor de consument.

In ons standpunt hebben we de vijf punten opgenomen waaraan u refereert. De gemeenten en de intercommunaal moeten een analyse maken van deze elementen. Ten laatste in 2014 moet er een einde komen aan de contracten van de derde generatie. Sommige gemeenten denken dat we blind of doof zijn en hebben in bepaalde gevallen besloten om dat tot 2020 te doen. Dit is in strijd met het standpunt van de Vlaamse regering en we zullen dan ook optreden. We hebben een vrijwaringsclausule vastgelegd. Er is hierover in het Vlaams Parlement een discussie gevoerd waarbij we vonden dat de gemeenten op voorhand geen verantwoordelijkheid moesten nemen. We hebben nog een aantal andere elementen vastgelegd. Het is juist dat we gezegd hebben dat de derde-generatiecontracten conform moeten zijn met de Europese regelgeving.

Wat is de huidige stand van de procedure ? De Europese Commissie heeft de Vlaamse regering nog niet ondervraagd, wel een van de eigenaars-producenten. Hij is niet in gebreke gesteld, maar moet op dit ogenblik wel antwoorden verlenen aan de Commissie. Aangezien we over dit onderdeel niet ondervraagd worden, zouden de aangeschreven de argumenten op een rijtje horen te zetten. Indien dit antwoord onvoldoende is voor de Commissie zal zij de ingebrekestellingsprocedure inzetten en zal ze

de contractuele vragen om zich aan aan de Europese regelgeving aan te passen. Op dat ogenblik zal het standpunt van de Europese Commissie en dat van de Vlaamse regering helemaal samenvallen en moeten we terugvallen op de vijfde voorwaarde, de conformiteit van de contracten aan de Europese regelgeving.

We delen de bezorgdheid van de heren Geysels en Bogaert, maar ze stellen op dit ogenblik een vraag waarvoor we niet zijn bevraagd door de Europese Commissie.

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Het is niet omdat de Vlaamse regering geen brief heeft gekregen, dat de inhoud haar niet aanbelangt. Als goede burgers lezen ze ook kranten waarin bepaalde uitspraken worden gedaan over de conclusie van de Europese Commissie die rechtstreeks betrekking heeft op een standpunt dat de Vlaamse regering heeft ingenomen, namelijk de conformiteit aan de Europese regelgeving. (*Rumoer*)

Er zijn geen onduidelijkheden meer over de inbreuken en de Vlaamse regering kan dit niet negeren. Minister Peeters heeft dit weekend gereageerd op deze brief met de uitspraak, dat we niet alleen gelijk hebben gekregen maar ook gelijk moeten nemen. Is het dan niet belangrijk dat de Vlaamse regering op een ondubbelzinnige wijze aan de betrokken partners een signaal geeft dat ze, conform haar eigen beslissing, deze statuten niet kan goedkeuren ?

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert : Mijnheer de minister-president, ik vind het sterk dat u een brief van de Europese Commissie, die toevallig niet aan u of aan uw regering zou gericht zijn, naast zich neerlegt. De brief zelf laat nochtans niets aan duidelijkheid te wensen over. Ze bevat een uitdrukkelijke waarschuwing die terecht door een aantal commentatoren in dit land meteen als blaam voor uw regering werd geïnterpreteerd.

Dit hebt u ongetwijfeld vernomen. Het was niet alleen een blaam voor de gemeentebesturen of voor de federale overheid, maar eveneens voor de Vlaamse regering. In dit stadium gaat het inderdaad nog maar om een waarschuwing. De Europese Commissie is echter formeel : wanneer aan de bezwaren geen gevolg wordt gegeven, zal een gerechtelijke procedure worden ingesteld.

Zal de Vlaamse regering rustig wachten op het antwoord van Electrabel en dit voor waar aannemen ? Ik had gehoopt dat de Vlaamse regering nu een definitief standpunt zou innemen en eindelijk klaarheid zou scheppen in deze materie. Dit gebeurt echter niet, wat ik ten zeerste betreurt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het jaarlijks colloquium European Art Forum in Salzburg

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Michiel Vandenbussche tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over het jaarlijks colloquium European Art Forum in Salzburg.

De heer Vandenbussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandenbussche (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, op 23 mei heeft Gerard Mortier in Salzburg een groots Europees colloquium georganiseerd over de culturele identiteit van Europa. Dit colloquium werd bijgewoond door politici, filosofen, kunstenaars en economen en uit de verslaggeving blijkt dat het niveau zeer hoog was. Ik heb vernomen dat er eveneens een delegatie van de Vlaamse gemeenschap aanwezig was.

Mijnheer de minister-president, kent u deze delegatie ? Is de Vlaamse regering betrokken bij de standpunten die zij op dit colloquium naar voren heeft gebracht ? Welke gevolgtrekkingen zal de Vlaamse regering hieruit maken ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Mortier heeft inderdaad het initiatief genomen om in Salzburg een dergelijk European Forum te organiseren.

Er werd aandacht besteed aan de verscheidenheid aan culturen in Europa, en eveneens aan de democratische bijdrage van de verschillende culturen en regio's. Omwille van de thematiek en het feit dat er in de panels een aantal Vlamingen zaten, vond ik het noodzakelijk om dit forum te laten bijwonen door een beperkte officiële delegatie. Deze delegatie bestond onder meer uit een kabinetsmedewerker en de Vlaamse attaché van het Vlaamse huis in Wenen die België vertegenwoordigt in Oostenrijk en in een aantal aanpalende landen.

Het zou ons te ver leiden om nu dieper op de thematiek van dit forum in te gaan, maar het is essentieel om op dit initiatief voort te bouwen. De heer Mortier is onder andere zeer geïnteresseerd in een project over het Europa van de culturen. Er werd reeds een handvest opgesteld, om de zes maand zullen de universiteiten een colloquium houden. Het is de bedoeling deze thematiek verder uit te diepen.

Er zullen een aantal bijkomende contacten worden gelegd. Gisteren heb ik samen met minister Martens de culturele ambassadeurs aangesteld en heb ik uitvoerig geciteerd uit de openingstoespraak van de Oostenrijkse bondspresident Klestil, die heel goed het belang van het Europa van de culturen aangaf. Zoals we vanmorgen al hebben gezegd, kan Europa pas levendig en perspectiefvol zijn, als het niet alleen een zaak is van commissieraden en lidstaten, maar ook van de heel verschillende culturen.

Mijnheer Vandenbussche, ik zal hierover in de commissie nader verslag uitbrengen. Het zou zeer nuttig zijn om naar aanleiding van dit forum en van het forum van volgend jaar, tot een ruimere betrokkenheid van de parlementsleden te komen.

De heer Michiel Vandenbussche : Mijnheer de minister-president, ik wil u graag twee bijkomende vraagjes stellen.

De delegatie omvat, naast de officiële delegatie, ook de stichting Het Europa voor de culturen. Bij de voorbereiding van mijn vraag, heb ik de brochure opgevraagd. Ik heb de nodige vragen bij de pluralistische samenstelling van de stichting Promotie van de Europese culturen 2002. Deze stichting wordt door u gepromoot, zonder dat we daar iets over weten.

Op initiatief van de stichting Promotie van de Europese culturen, zou het initiatief van Salzburg op 13 en 15 juni in Rome plaatshebben. Ook u zou daar het woord voeren. Ligt dat in dezelfde lijn ?

Ik ben tevreden met uw antwoord, omdat u zei dat u deze problematiek uitvoerig met ons wil bespreken in commissie.

Minister-president Luc Van den Brande : Naast de officiële delegatie, was er ook een delegatie van de stichting Het Europa voor de culturen. Ik voel me niet geplaagd om te vragen naar de individuele opvattingen van de leden. Professor Senelle, de heer Goossens en de heer Weckx maakten deel uit van deze delegatie. Ik meen dus dat er sprake is van een zekere diversiteit.

Het colloquium in Rome is het vijfde colloquium over het Europa van de culturen. Dit colloquium is gebonden aan het Italiaanse voorzitterschap, zoals de vorige colloquia

Van den Brande

waren gekoppeld aan de andere voorzitterschappen. Ik zal daar met overtuiging het woord voeren. We moeten dit inderdaad doen in samenspraak met het Vlaams Parlement. De Vlaamse regering en ministers mogen echter wel initiatieven nemen, zonder dat we al de delen daarvan voorleggen aan en er de goedkeuring over vragen van het Vlaams Parlement.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse vertegenwoordiging in de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de Vlaamse vertegenwoordiging in de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik lees even twee korte citaten voor uit de Schrikkelnota van de minister-president. Deze citaten zijn in dit verband zeer belangrijk. Ze hebben betrekking op de buitenlandse handel. Ik citeer : de centrale bevoegdheid om een beleid van coördinatie en samenwerking te voeren, is onduidelijk en overbodig en zou dus best worden geschrapt. Einde eerste citaat. Iets verder lees ik : een integrale overdracht van de bevoegdheid inzake buitenlandse handel aan de deelstaten kan worden overwogen. Handelsbeleid behoort immers tot het domein van het economisch beleid en niet tot dat van het buitenlands beleid. Dit veronderstelt de afschaffing en/of overdracht van de BDBH, de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel. Einde citaat.

Ik heb de indruk, mijnheer de minister-president, dat we de tegengestelde weg uitgaan. Volgende week staat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetsvoorstel op de agenda waarin de hervorming van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel aan de orde is. Vlaanderen wordt daarin slecht bediend, als ik het op die manier mag formuleren.

Ten eerste is er de strikt paritaire verdeling van de raad van bestuur van de BDBH, een verhouding van vijftig-vijftig dus, ondanks het aandeel van Vlaanderen in de buitenlandse handel. De drie gewesten, dus ook het Brusselsse, krijgen een evenredige vertegenwoordiging hierin. Daarnaast is er het coördinatiecomité. In dat dagelijks bestuur van de BDBH worden geen taalverhoudingen vastgelegd. Je hebt daar maar één zekerheid : dat er één vertegenwoordiger van het Vlaamse gewest zetelt, dat is alles. Verder kan dit gewoon worden ingevuld naar de zin van de federale overheid. Ik heb sterk de indruk dat hier een recuperatiepoging aan de gang is.

Mijn vraag is ten eerste : bent u betrokken geweest bij de voorbereiding van dit wetsontwerp en werd er advies gevraagd ? Ten tweede, kan u zich terugvinden in het ontwerp ? Op basis van uw vroegere standpunten durf ik te veronderstellen dat dit niet het geval is. In dit laatste geval had ik graag uw houding tegenover het ontwerp gekend. Gaat u gewoon uw afgevaardigden sturen naar de raad van bestuur en naar het coördinatiecomité, of zegt u : het is genoeg, wij werken niet meer mee en gaan onze eigen weg met Export Vlaanderen.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, collega's, op uw vraag of het nu ja dan nee genoeg is geweest, kan ik in algemene termen geen eenduidig antwoord geven. Wat het dossier zelf betreft, kent u mijn opvattingen uit de discussienota. Die zeggen dat het verstandig zou zijn wanneer de exportpromotie, zoals we ook vroeger al hebben gezegd, een zaak van de gewesten is en dat het mogelijk is om federaal een databank of een andere vorm van gegevensondersteuning te hebben, maar niet de exportpromotie zelf.

Een verstandige formule zou kunnen zijn dat de administratie van de economische politiek van het federale departement Buitenlandse Zaken, op termijn de rol zou overnemen van de BDBH. Ik geloof dat andere formules niet zullen werken. U kent alvast mijn opvatting.

Over het neergelegde ontwerp moeten in ieder geval twee positieve elementen vermeld worden. Met name de inperking van de opdracht van de BDBH en de samenstelling van het coördinatiecomité. Als u me vraagt of het mijn goedkeuring wegdraagt, dan zeg ik : nee. Wij zijn tijdens de procedure ook niet formeel geraadpleegd. Er is wel formeel overleg geweest met het kabinet van de betrokken minister.

Ik loop niet vooruit. We zullen zien wat de stemming in de Kamer oplevert, maar ik sluit niet uit dat er verhaal mogelijk is.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk van Nieuwenhuysen : Mijnheer de minister-president, ik zou er op willen aandringen dat dit inderdaad gebeurt : ik denk dat dit het minste is wat we kunnen doen. Volgens mij gaat het hier wel degelijk om een recuperatiepoging in verband met buitenlandse handel. Ik denk dat u zich daar zeer sterk moet tegen verzetten.

Ik zou willen suggereren dat we – zoals ik daarnet reeds zei – de ons toegekende plaatsen niet invullen en onze eigen gang gaan. Ik geloof niet dat we langer moeten blijven stilstaan bij die Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel, bij die poging tot recuperatie door het federale niveau. We moeten onze eigen weg gaan en niet omkijken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het taalgebruik in de Minaplan II – brochures

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het taalgebruik in de Minaplan II – brochures.

Minister-president Van den Brande zal antwoorden in de plaats van minister Kelchtermans.

Minister-president Luc Van den Brande : Inderdaad. Dat op basis van twee elementen : de collegialiteit en de deskundigheid ter zake.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, ik doe een beroep op de collegialiteit. De deskundigheid in deze zaak is immers een ander paar mouwen.

Ik dacht dat uw regeringsverklaring stelde dat Vlaanderen overal zijn eigen identiteit en het Nederlandstalig karakter van die identiteit wenst te beklemtonen. Vervolgens blijkt echter dat de in Vlaanderen – in het kader van het Minaplan II – verstrekte brochures, tweetalig zijn en zinnen bevatten als : oui, j'aimerais participer à l'enquête public. Dan vraag ik me af of de Vlaamse regering haar eigen taalwetgeving respecteert.

Daarop wordt desbetreffend verklaard dat men eventueel een brochure kan bestellen. Bestaat deze brochure in het Frans ?

De bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant verklaart dat iedere mededeling die ze verstrekken in de provincie Vlaams-Brabant in het Nederlands is opgesteld en niet in een ander taal : daarmee is voor hen de kous af. Het is aan individuen in bepaalde gemeenten om zich tot hun gemeentebestuur te richten, opdat ze daar bepaalde faciliteiten zouden verkrijgen. Vandaag lees ik in de krant dat ook minister Peeters van Binnenlandse Aangelegenheden een rondschrijven heeft verstrekt, waarop bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht verhaald werd gezocht door een aantal inwoners van de faciliteitengemeenten, omdat deze slechts in het Nederlands diende te worden opgesteld.

Mijnheer de minister-president, in het verleden heb ik minister Kelchtermans reeds geïnterpelleerd over dergelijke zaken, onder meer toen bepaalde elementen moesten worden gepubliceerd omtrent de wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde. Ik stelde toen tot mijn zeer grote verbijstering vast dat deze ook in La Libre Belgique werden gepubliceerd. Ik vroeg me toen af hoe dat kwam, waarop men antwoordde dat men die 60.000 inwoners van de faciliteitengemeenten, waarvan waarschijnlijk meer dan 50 percent Franstalig is, toch ook ter wille moest zijn. Hetzelfde systeem bestaat echter niet wat het Franstalige landsgedeelte betreft. Ik vraag dat men met dezelfde maten en gewichten zou meten wat onze mensen betreft. Ik wijs er u trouwens op dat de taalwet nergens vermeldt dat dit in een tweede taal, in het Frans dient te geschieden. Wat me echter het meeste stoort is dat ik dat in Lenik ook krijg in het Frans : dat is in strijd met de taalwet.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, vooreerst is er het volledige document bevattende het Minaplan, dat uiteraard alleen in het Nederlands is opgesteld. Er is de brochure, die alleen in het Nederlands wordt verspreid.

Minister Kelchtermans heeft een advies gevraagd aan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht betreffende uw eerste vraag. De vraag luidde of men verplicht is de volledige tekst van een document te vertalen wanneer het de faciliteitengemeenten of de gemeenten met een bijzonder taalstatuut betreft, of eventueel een samenvatting volstaat.

Op 29 mei 1996 heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht bevestigd dat de zaak is opgenomen en dat op het gepaste moment een advies zal worden uitgebracht.

Van den Brande

Ten tweede, aangaande de bestelstrook deel ik de ergernis van de heer Van Vaerenbergh : wij zijn principieel, maar ook zuinig. Minister Kelchtermans oordeelde dat men er maar beter geen twee edities van kon maken.

Ook hierover werd aan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht een vraag gesteld. Men bevestigde ons dat de vraag om advies op 29 mei jongstleden werd opgenomen. De taalwetgeving zal ter zake strikt worden toegepast. Die wetgeving houdt echter ook in dat de inwoners in de faciliteitengemeenten of de gemeenten met een bijzonder taalstatuut, het recht hebben om op aanvraag te beschikken over vertalingen. Ik stel voor dat we dus even het antwoord afwachten van de Vaste Commissie.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. In Vlaanderen werd een tweetalige tekst verspreid door de Vlaamse regering. Ik protesteer daartegen. De faciliteitengemeenten hebben misschien recht op bepaalde vertalingen, maar de wet is daarover niet duidelijk. Zelfs het advies van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht is niet meer dan een advies, en ook daarover doet de wet geen uitspraak. In Franstalig België klinkt het dat er geen enkele Nederlandstalige tekst ter beschikking wordt gesteld in de faciliteitengemeenten van het Franstalige landsgedeelte. Waar komt dit verschil in interpretatie vandaan ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : We zijn het er, mijns inziens, over eens dat er geen grote duidelijkheid bestaat. Toch wil ik erop wijzen dat alle ministers zich, op hun eigen domein, strikt en principieel aan de bepalingen van de taalwetgeving zullen houden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Steve Stevaert tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het waterbeleid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Stevaert tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over het waterbeleid.

De minister-president zal ook op deze vraag antwoorden.

De heer Stevaert heeft het woord.

De heer Steve Stevaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, aangezien minister Kelchtermans zich op dit ogenblik in aanwezigheid van de prins op het Albertkanaal bevindt, richt ik mijn vraag tot de minister-president.

Het gonst de jongste dagen van de geruchten over kaderwetten, ook op het regionale niveau.

De bedoeling van deze kaderwetten inzake ruimtelijke ordening is de problematiek van de waterzuivering in een stroomversnelling te brengen. Wat is er waar van deze geruchten ? Geldt dit voor de waterzuivering in haar geheel, of is alles op maat van één firma geschreven, namelijk Aquafin ? Hoe zit het met de vergoeding van de privé-aandeelhouder van Aquafin ? Tot nog toe wordt die vergoed voor zijn inbreng van kennis en kapitaal. Wordt die kapitaalsinbreng nog steeds vergoed volgens het systeem uit het verleden, toen de interesten veel hoger lagen dan nu ? Is het nog verantwoord om de kapitaalsinbreng zo duur te betalen ?

Ten slotte wil ik beklemtonen dat we in Vlaanderen niet alleen een waterzuiveringspolitiek moeten voeren, maar ook een politiek van zuiver water. Het begrip water moet in zijn totaliteit worden bekeken en niet in zijn verengde betekenis van waterzuivering. Het moet ook over het drinkwater gaan, over het grondwater en het water in natuurgebieden. Water is een natuurlijke en bedreigde rijkdom. Dit Vlaams Parlement moet daarom dringend een debat wijden aan een beleid van zuiver water.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Voor het antwoord op deze technische vragen van de heer Stevaert maak ik graag gebruik van de papieren van minister Kelchtermans.

De problematiek is niet nieuw. In het begin werd voor de vergunningen van waterzuiveringsinstallaties, gelegen buiten openbare nutszones en industriegebieden, gebruik gemaakt van de uitzonderingsbepalingen voor werken van algemeen nut. Deze werkwijze werd echter fel aangevochten. Er is ter zake recente rechtspraak van de Raad van State in verband met de toepassing van artikel 20.

In 1993 heeft minister Kelchtermans, in overleg met de toenmalige voorbeeldige leefmilieuminister De Batselier, een instructie uitgevaardigd die de inpassing van rioolzuiveringsinstallaties in de procedures van ruimtelijke ordening regelt. Deze instructie verdeelt de dossiers in verschillende groepen, dit volgens het goedgekeurde investeringsprogramma waar ze deel van uitmaken.

Als gevolg van de aanslepende problemen werd in het begin van de zittingsperiode een nieuw overleg gestart.

Van den Brande

Dit gebeurde op vraag van minister Kelchtermans, die daarover correspondeerde met de minister van Infrastructuur. Het overleg tussen de kabinetten van Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu, Aquafin en de administratie Ruimtelijke Ordening leverde al een aantal concrete afspraken op, zodat voor de meeste probleemgevallen naar alle waarschijnlijkheid spoedig een oplossing kan worden gevonden. Hierbij maakt men een ernstige afweging tussen de technische vereisten inzake de waterzuivering en de criteria op het vlak van de ruimtelijke ordening en de milieuhinder.

Als er een bestemmingswijziging nodig is, moet die zo snel mogelijk worden ingeleid. Voor enkele dossiers zou dit kunnen leiden tot een herziening van het gewestplan, met een aantal varianten voor inplanting van een bepaalde installatie. Bij de definitieve vaststelling moet de definitieve keuze worden gemaakt. Deze werkwijze maakt het mogelijk om al vroeg tijdens de ontwerpfasen wijzigingen te implementeren, zodat de verwezenlijking van de installaties niet wordt vertraagd. Zo'n werkwijze is niet ongebruikelijk en werd al verschillende keren toegepast, denken we aan de omleiding rond Neerpelt, de HSL richting Nederland, de pijpleiding Kruikebeke-Ham, de omleiding Ording, en andere. Minister Kelchtermans zal graag bijkomende antwoorden bezorgen aan de heer Stevaert.

De heer Steve Stevaert : Voor mijn vragen betreffende de vergoeding van de privé-partner reken ik inderdaad op bijkomende antwoorden van minister Kelchtermans.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Gilbert Vanleenhove tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opleiding kinesitherapie aan de hogescholen en universiteiten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vanleenhove tot de heer Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over de opleiding kinesitherapie aan de hogescholen en universiteiten.

De heer Vanleenhove heeft het woord.

De heer Gilbert Vanleenhove (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, sedert de wet van 6 april 1995 de opleiding in de kinesitherapie op vier jaar heeft gebracht, is hierover een hoog op-

lopend dispuut ontstaan tussen de universiteiten en de hogescholen. Misschien zal deze discussie op het einde van dit schooljaar opnieuw losbreken. Heel wat studenten zitten met twijfels, en in het HOBu heerst nogal wat onrust over het beleid.

Op abiturientendagen wordt aan heel wat studenten in spe afgeraden om een HOBu-opleiding te beginnen. Met dezelfde studietijd kunnen ze immers ook een universitair diploma behalen. Bovendien bewijzen bepaalde artikels dat in universitaire middelen nogal smalend wordt gedaan over de kwaliteit van de HOBu-opleidingen. Ook beweert men dat de HOBu-opleiding kinesitherapie op termijn zou kunnen worden afgebouwd. Die tendensen, en ook de tendens van de universiteiten om steeds meer richtingen – ook beroepsgerichte – uit de gezondheidszorg naar zich toe te trekken, veroorzaken onrust.

Mijnheer de minister, u bent het met me eens dat een beroepsgerichte opleiding in wezen thuishoort op een hogeschool, terwijl wetenschappelijke theorievorming en research-competenties op de universiteit thuishoren. Gezien de onrust in de sector dient u een duidelijk signaal te geven, en te antwoorden op de volgende vragen.

Bestaat de intentie om de HOBu-opleiding in de kinesitherapie af te bouwen ? Welke rol heeft de HOBu-opleiding in de kinesitherapie, vergeleken met de universitaire opleiding ? Zou het niet nuttig zijn om aanbevelingen te sturen naar de hogescholen en universiteiten om voor deze opleiding samen te werken ? Uiteraard moeten in dat geval beide soorten instellingen daarbij hun specifiek karakter en eigen opdracht behouden.

De voorzitter : Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Luc Van den Bossche : Mijnheer de voorzitter, ik zou natuurlijk mijn toevlucht kunnen nemen tot de parlementaire geplogenheden, en zeggen dat men een minister niet over zijn intenties ondervraagt. Uit respect voor de werkzaamheden van de commissie voor Onderwijs zal ik dat echter niet doen.

De situatie is niet eenvoudig. Naar mijn oordeel is de universitaire opleiding in de kinesitherapie eerder in het leven geroepen uit financiële dan uit wijsheidsoverwegingen. Bijgevolg heb ik met mijn bijzondere commissaris, die is belast met de observatie van het universitair aanbod, afgesproken dat de kinesitherapie en andere richtingen in de gezondheidszorg waarvan duidelijk vaststaat dat ze beroepsgericht zijn, niet thuishoren in de definitie van universitair onderwijs. Ze horen thuis in het HOBu.

Dit debat loopt vlot, behalve voor de kinesitherapie. In die studierichting dreigt een sentimenteel gevecht, dat amper een rationele basis heeft. Ik zal het parlement de

Van den Bossche

gedachtengang meedelen die ik binnenskamers heb gelanceerd. Ik kan aanvaarden dat de universiteiten beweren dat ze een bijzonder soort opleiding aanbieden, en dat daarin vooral de voorbereiding voor leraren in die discipline wordt voorbereid, evenals het wetenschappelijk onderzoek.

Daarom heb ik voorgesteld om de kandidaturen aan de universiteit te schrappen, en alleen de licenties te behouden. Wie de eerste cyclus van drie jaar heeft afgerond, heeft toegang tot de eerste licentie om zich te specialiseren in functie van onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. Dit kan zowel bij akkoord als decretaal worden bepaald. De toegang tot het beroep zal dan worden verleend aan al degenen die één cyclus van het hoger onderwijs achter de rug hebben. De universiteiten hebben enig bezwaar aangetekend tegen deze nochtans eerbare oplossing.

Ik vind dit een intellectueel juiste oplossing. Ik blijf die stelling verdedigen. Op uw concrete vraag, wat is de toekomst van het HOBU, antwoord ik dat deze opleiding in het HOBU thuishoort. De federale minister beweert dat die opleiding vier jaar moet duren. Ik vind dat niet. Het is niet aan hem om dat te beslissen maar onafhankelijk van die discussie moet het HOBU blijven.

De discussie met de universiteiten moeten we uitklaren. Het derde weekend van deze maand zal ik de VLIR ontmoeten. Ik heb dit punt op de agenda laten zetten. Dat is de politieke lijn die we samen moeten volgen.

De heer Gilbert Vanleenhove : Dat is inderdaad de juiste lijn, mijnheer de minister. Dat beantwoordt aan de opdracht van de verschillende opleidingsvormen. Uw vrijmoedigheid moet in staat zijn de onrust in die wereld weg te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Johan Malcorps tot mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de gevaren van de aanwezigheid van chemicaliën in babymelkpoeder

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Malcorps tot mevrouw Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, over de gevaren van de aanwezigheid van chemicaliën in babymelkpoeder.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in Engeland ontstond enige consternatie nadat men sporen van ftaleïne terugvond in negen verschillende merken van babymelkpoeder. Ftaleïne wordt ervan verdacht schadelijk te zijn voor de vruchtbaarheid. Het zou voortkomen uit het gebruik van ftalaten, een weekmaker in verpakkingsmaterialen zoals in plastic.

Ftaleïne zou vanuit de plastic migreren tot in de babyvoeding. Ook hier in Vlaanderen waren er ongeruste ouders. Ze zochten uitleg en informatie, en ontvingen – zoals te verwachten – een regen van geruststellende en sussende verklaringen.

Eerst en vooral zijn er geen Britse melkpoeders op onze markt. Dat klopt, maar het is naast de kwestie, want ook bij ons wordt op grote schaal gebruik gemaakt van ftalaten als weekmaker van verpakkingen. Ten tweede zit ftaleïne niet alleen in de voeding maar ook in het milieu. Dat geeft reden tot nog grotere ongerustheid. Ten derde krijgen volwassenen en kinderen relatief kleine dosissen binnen. Dat zou redelijk onschadelijk zijn. Daarmee trekt men van de gebruikelijke logica. Specialisten die de effecten van gevaarlijke stoffen op de vruchtbaarheid, op het hormonaal en endocrien stelsel onderzoeken, wijzen erop dat zelfs kleine dosissen schadelijk zijn voor de gezondheid.

Een aantal Vlaamse professoren zijn daar ook mee bezig. Professor Comhaire en professor Van Waleghem in Gent hebben de afname van de mannelijke vruchtbaarheid al aangetoond. De kwaliteit van het sperma en het aantal zaadcellen gaat met 2 percent per jaar achteruit. Dat is toch wel ernstig.

Mijn concrete vragen aan u, mevrouw de minister : heeft u al initiatieven genomen om zicht te krijgen op deze problematiek in Vlaanderen ? Zult u een onderzoek laten uitvoeren ? Professor Comhair is al lange tijd vragende partij om de vruchtbaarheid bij mannelijke kinderen op vroege leeftijd te onderzoeken, om preventief te kunnen optreden. Bestaat er specifiek onderzoek naar de invloed van ftalaten ? In Zweden, Denemarken en in zes Duitse deelstaten zijn ftalaten verboden. Ook in Nederland denkt men daar nu aan. Zult u daar bij de bevoegde federale ministers op aandringen ? Ten derde, welke initiatieven bent u van plan te nemen om de verontruste bevolking concreet voor te lichten ?

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Het is inderdaad bekend dat sommige weekmakers een invloed uitoefenen

Demeester-De Meyer

op de aanwezigheid van ftalaten in produkten. Er komt nogal wat ftaleïne voor in de natuur. Men vindt het in melk, vis, eieren, vlees, kip, spaghetti, lavas, selder, en dergelijke. In hoeverre zijn deze schadelijk voor de vruchtbaarheid ?

Ik moet u enigszins teleurstellen. Dit is immers een echte federale bevoegdheid. Ik heb mijn bezorgdheid erover uitgedrukt en navraag gedaan bij minister Colla. Hij heeft de eetwareninspectie opgedragen na te gaan of deze ftalaten of ftaleïne in te hoge mate aanwezig zijn in bepaalde produkten. De normen zijn zeer streng. Ze worden internationaal vastgelegd. De normen zijn dermate streng, dat men zich geen zorgen hoeft te maken.

Minister Colla gaf de eetwareninspectie de opdracht een aantal proeven uit te voeren. Indien overtredingen worden vastgesteld, kunnen onmiddellijk sancties worden opgelegd. Doordat de internationale normen zo streng zijn, worden ze ook vrij strikt toegepast. Ik verwacht daar geen problemen. Het is niet nodig zich zorgen te maken.

Ik wil er nog speels aan toevoegen dat ik altijd heb geleerd dat lavas en selder afrodisiaca zijn. Zou er dan toch een verband bestaan tussen beide ?

De voorzitter : Ik wil minister Demeester-De Meyer danken voor haar bereidwilligheid. Dit balanceert werkelijk op het randje van onze bevoegdheden. Uit de vraagstelling kon dit niet onmiddellijk worden afgeleid.

De heer Malcorps heeft het woord.

De heer Johan Malcorps : Ik heb een duidelijke vraag gesteld die helemaal binnen de bevoegdheid van de minister valt en waarop ik geen antwoord heb gekregen. Er is wel degelijk een probleem. Deze gevaarlijke stoffen hebben een effect op de voortplanting en de menselijke vruchtbaarheid. We hebben weinig zicht op wat dit in Vlaanderen voorstelt. Het onderzoek dat professor Comhaire doet op scholen, valt binnen uw bevoegdheid. In dergelijke materies moet er voldoende overleg zijn tussen het Vlaamse niveau – bevoegd voor gezondheidspreventie – en het federale niveau – waar een produktpolitiek moet worden gevoerd. Beide dienen in nauw overleg te gebeuren.

De voorzitter : Minister Demeester-De Meyer heeft het woord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Ik kan u verzekeren dat er nauw overleg is. U stelde een vraag over het onderzoek inzake de verminderde vruchtbaarheid bij mannen. Dergelijk onderzoek wordt aan diverse universiteiten gedaan. Niet alleen professor Comhair maar ook professor Gerris in Antwerpen is permanent bezig met onderzoek naar de afnemende vruchtbaarheid bij man-

nen. Dat heeft echter niet onmiddellijk te maken met de aanwezigheid van ftaleïne in melkpoeder.

Wetenschappelijk onderzoek is een opdracht van de universiteiten. De Vlaamse regering heeft ervoor gekozen het budget hiervoor met twee miljard frank te verhogen. De universiteiten moeten de keuze maken aan welke centra ze deze middelen ter beschikking stellen. We moeten geen specifieke bedragen toekennen aan bepaalde onderzoeken. De universiteiten moeten zelf bepalen waar hun kerntaken en specialiteiten liggen.

Men moet niet aan alle universiteiten dezelfde onderzoeken verrichten. Ze moeten gebeuren aan de universiteiten waar de specialisten zich bevinden. De universiteiten moeten dit onder elkaar beslissen. Dit is misschien een vraag voor minister Van den Bossche of voor minister-president Van den Brande. De universiteiten moeten zelf beslissen in welke onderzoeksterreinen ze gespecialiseerd zijn. Dit heeft niks te maken met de eventuele aanwezigheid van ftaleïne in melk. Dit heeft te maken met de keuzen die we voor het wetenschappelijk onderzoek maken.

Ik vind niet dat dit een vraag is die vandaag specifiek aan de minister van Volksgezondheid moet worden gericht. Trouwens, ik heb professor Comhair al verschillende keren gesproken, maar ook van hem heb ik nog nooit een specifieke vraag in die richting gekregen. Ik ken wel zijn bezorgdheid in deze kwestie en weet dat hij hierover onderzoek verricht.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een tweede spoorwegtoegang tot de haven van Antwerpen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vanderpoorten tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een tweede spoorwegtoegang tot de haven van Antwerpen.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Mevrouw Marleen Vanderpoorten (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week bereikten ons berichten dat de resultaten bekend zijn van de pre-MER-studie, uitgevoerd in opdracht van de NMBS, inzake het tracé voor de tweede spoorwegontsluiting van de haven van Antwerpen. Uit die studie zou blijken dat het beste tracé het Claessens-tracé is.

Vanderpoorten

Mijn eerste vraag aan de minister is of de Vlaamse regering reeds op de hoogte is gesteld van de resultaten van die studie en wat in de nabije toekomst de procedure zal zijn. Zullen de betrokken gemeenten op de hoogte worden gebracht ?

Ten tweede vraag ik enige verduidelijking van de benaming voor die ontsluiting. In sommige gevallen spreekt men over de aansluiting van het tracé op de IJzeren Rijn. In andere gevallen heeft men het vaak over de tweede spoorwegontsluiting en bedoelt men hier blijkbaar niet alleen die aansluiting op de IJzeren Rijn, maar ook een verdere ontsluiting van het spoorwegnet in de richting van Zuid-Europa.

Mijn tweede concrete vraag is dan ook de volgende : is het de bedoeling dat het tracé, dat nu door de studie wordt voorgesteld, alleen aansluit op de IJzeren Rijn, of is het effectief de bedoeling dat er een aansluiting komt – bijvoorbeeld via het traject naar Hasselt – in de richting van Zuid-Europa ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Mevrouw Vanderpoorten, tot op heden werd er nog geen studie aan de Vlaamse regering voorgelegd. Wel is het zo dat het pre-MER-rapport werd onderzocht in de MER-cel van Aminal.

Eens dit is gebeurd en er opmerkingen en eventuele aanvullingen zijn voorgesteld, kan dit aan de NMBS worden overgemaakt. Dit is – voor zover ik weet – momenteel nog niet het geval. In verband met de procedure zal de NMBS op dat moment de studiedienst de opdracht geven om die opmerkingen en aanvullingen te verwerken in een eindrapport. Zodra de NMBS dit eindrapport ter beschikking heeft en heeft goedgekeurd, kan de NMBS – vertrekkend van deze conclusie – een tracékeuze bepalen. Deze keuze zal dan aan de Vlaamse regering worden overgemaakt om verder in de normale gewestplanprocedure te worden uitgewerkt.

Deze gewestplanwijziging en deze tracékeuze van de NMBS voor de tweede spoorontsluiting vormen natuurlijk wel een belangrijk gegeven, niet alleen voor de IJzeren Rijn, maar zeker ook om tegemoet te komen aan de problemen inzake overlast op de lijn tussen de haven en de stad Lier.

Als men de nodige inspanningen levert, kunnen we ook de ontsluiting via Aarschot-Leuven, en eventueel via Hasselt-Luik, vanuit deze regio verzekeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Michel Doomst tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inpasbaarheid van kartingterreinen in de bestaande bestemmingszones op de gewestplannen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Doomst tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inpasbaarheid van kartingterreinen in de bestaande bestemmingszones op de gewestplannen.

De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, karting is een nieuwe rage in Vlaanderen, waarvan men naar het schijnt een geweldige kick krijgt. Vandaar dat het ook een aanrader is voor wie te weinig kick in dit kwarttrond krijgt of moet afkicken van wat hier allemaal te horen is. Ik hoor trouwens dat een aantal rappe parlementsleden de passie al in de aderen hebben.

Een aantal kwieke ondernemers hebben deze rage opgemerkt en plannen momenteel de inplanting van nieuwe dergelijke hallen. Bovendien nemen ze bestaande, lege loodsen in gebruik. In woongebieden kan het bijna niet meer. Ook op industrieterreinen en zelfs op recreatieterreinen wordt het steeds moeilijker. Dat dit in woongebieden niet gemakkelijk ligt, is logisch, omdat men sinds kort ook een milieuvergunning nodig heeft, waardoor nogal wat protest loskomt. Het is minder logisch dat het niet meer kan op industrieterreinen, zeker op plaatsen waar er voldoende zijn. Maar dat het ook op recreatieterreinen de laatste tijd door gemachtigde ambtenaren wordt geweigerd, blijkt een probleem te zijn.

Waar kan een dergelijke inplanting ? Waar zijn ze al toegestaan ? Wat kan en wat niet ? Is een bouwvergunning nodig, want naar het schijnt opereren nogal wat kartings op dit ogenblik zonder vergunning ? In hoeverre ziet u een tijdelijke oplossing voor deze mogelijk voorbijgaande rage ? Mocht het een definitieve rage worden, bestaan er dan mogelijkheden om er op de gewestplannen bestemmingen voor vast te leggen, zelfs in stedelijke gebieden ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Ik begrijp de bezorgdheid van de heer Doomst en van andere kartinggebruikers. (*Gelach*)

Het is inderdaad moeilijk uit te maken waar men voor het beoefenen van deze sport terecht kan. De heer Doomst heeft terecht onderstreept dat er heel wat milieu-aspecten bij komen kijken en dat enige geluidshinder niet ondenkbaar is. Dit is allicht ook de reden waarom een milieuvergunning moet worden afgeleverd. In eerste instantie zou-

Baldewijns

den voor dergelijke circuits de dagrecreatiezones in aanmerking komen. De industrieterreinen hebben hiervoor immers niet de juiste bestemming. Bovendien hebben we nog niet zo lang geleden in dit kwartrond uitvoerig over een tekort aan industrieterreinen gediscussieerd. Industriezones komen dus niet direct in aanmerking.

De hallen die men in de rand opricht, zijn onderworpen aan de normale regelgeving en moeten dus ook een bouwvergunning aanvragen. Het is vanwege de verordenende kracht van de bestemmingsvoorschriften niet mogelijk om een tijdelijke regelgeving uit te werken of een oplossing te vinden. Mochten er aanvragen worden ingediend, dan passen deze het best in het kader van de zones voor dagrecreatie. Op langere termijn zal men in het kader van het gewenste Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen met deze problemen rekening houden. De recreatiezones die aan de rand van de stedelijke omgevingen kunnen worden ingeplant, kunnen voor deze initiatieven worden aangewend, alsook voor modelvliegtuigen of -auto's, waarvoor men toch ook een bepaalde ruimte nodig heeft. Deze aangelegenheid houdt ons ten zeerste bezig, omdat het de beoefening van een sport betreft die sterk in opgang is.

De voorzitter : De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst : Ik heb de indruk dat gevolmachtigde ambtenaren niet goed weten wat ze moeten aanvangen met de dossiers die op hun bureau belanden. Kan men daarover geen instructies geven aan de provinciale diensten, teneinde duidelijkheid te scheppen ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Ward Beysen tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitvlagging van de Vlaamse binnenvaart

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Beysen tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de uitvlagging van de Vlaamse binnenvaart.

De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, gisteren hebben we een bericht ontvangen dat als een SOS Binnenvaart mag worden omschreven. De Vereniging voor de promotie van de binnenvaart heeft ons inziens te

recht aandacht gevraagd voor de moeilijke situatie waarin de binnenvaart in Vlaanderen zich bevindt. De Vereniging vraagt dat onverwijld een aantal concrete maatregelen zou worden getroffen. Zij verwijst in dat verband naar een begeleidingsplan dat de Vlaamse regering op 5 maart zou hebben goedgekeurd. De uitvoeringsbesluiten en de financiële middelen die daarmee samengaan zouden vooralsnog achterwege blijven.

Ik zou de minister met aandrang willen verzoeken om het parlement in te lichten over de korte-termijnmaatregelen die ten behoeve van de binnenvaart zullen worden genomen. Ik benadruk het dringende karakter van dergelijke maatregelen. Bijkomend heb ik ook een vraag in verband met de overreglementering waaronder deze sector al jaren lijdt. Wordt in deze maatregelen voorzien dat de toerbeurt wordt afgeschaft, dat de zondagsvaart wordt toegelaten, en dat de binnenvaart 24 uur op 24 uur zal mogelijk worden ? Kortom : zullen er een aantal liberaliserende maatregelen worden getroffen ? Het is van belang dat deze sector nieuwe kansen krijgt – ook vanuit het oogpunt van de bevordering van de mobiliteit. Zo niet dreigt men ook een uitvlagging van onze binnenvaart te veroorzaken. Welke maatregelen worden er getroffen om die uitvlagging tegen te gaan ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Ik heb het signaal van de heer Beysen duidelijk begrepen. Vele parlementsleden hebben dit bericht van de binnenvaartsector ontvangen. Uitgaande van de Europese visie in verband met de vrijmaking van de markt worden er uiteraard ook initiatieven genomen in de binnenvaartlanden. Met die initiatieven wil men het transport te water stimuleren, en de binnenvaartsector begeleiden. In dit kader werd aan de Vlaamse regering voorgesteld om op 5 maart hierover een eerste keer van gedachten te wisselen. We hebben een werkgroep opgericht om de bevoegdheidsterreinen en -aspecten eens goed af te bakenen. Dat zou moeten leiden tot de opstelling van een eigen Vlaams plan voor deze sector. We kunnen immers niet blijven wachten. Ik deel de zorg van de heer Beysen. Europa zal vanaf 1 januari 2000 deze markt volledig vrijmaken. Europa heeft bovendien 20 miljoen ecu voor slopingsactiviteiten uitgetrokken.

Het Vlaamse plan zal natuurlijk eerst aan de Vlaamse regering worden voorgelegd. Dat hoort zo. Ik kan alvast zeggen dat enkele grote knelpunten daarin zeker zullen worden opgenomen. In de eerste plaats denk ik aan maatregelen ter vervanging, verbetering en aanpassing van de schepen zelf.

Een tweede luik met maatregelen heeft betrekking op de bedrijfsvoering. Er moeten specifieke initiatieven worden

Baldewijns

genomen op deze nieuwe markt, bijvoorbeeld voor starters.

Ten derde worden er maatregelen voorzien in verband met de infrastructuur : de uitrusting en het gebruik van de waterweg. De prioriteiten willen we eerst aanpakken. Ik denk hierbij aan de verdere afwerking van het Albertkanaal, de traverse van Kortrijk en de toerusting van de binnenvaartweg. De multimodale terminals moeten verder worden ontwikkeld. Dit kan gebeuren door verbetering van de oudere terminals en eventueel door het nemen van nieuwe initiatieven.

Een vierde element betreft de organisatie van het scheepvaartverkeer. Het management moet voorop worden gesteld, terwijl de promotie van onze binnenvaart niet over het hoofd mag worden gezien.

De voorzitter : De heer Beysen heeft het woord.

De heer Ward Beysen : Mijnheer de minister, wat de concrete maatregelen betreft, blijf ik in de kou staan. Ik begrijp dat u zegt dat u dat eerst in de regering wil bespreken, maar ik wil u toch onder druk zetten. Voor het einde van deze zitting moeten we tot deze concretisering komen. Indien dat niet het geval is, zal ik een interpellatie indienen. Ik denk dat het geen zin heeft om dat nog langer uit te stellen.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : In de loop van deze maand zal ik dit plan aan de regering voorleggen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Joachim Coens tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het interministerieel overleg inzake de fiscale aftrek voor bedrijven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Coens tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over het interministerieel overleg inzake de fiscale aftrek voor bedrijven.

De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de minister, collega's, een van de maatregelen van het Vlaamse Banenplan was de bevordering van de tewerkstelling in de bewerkende en verwerkende industrie, dit door middel van een voor-

stel tot fiscale aftrek voor het behoud of de uitbreiding van het aantal tewerkgestelden. Deze maatregel had de steun van het Vlaams Parlement. Er was ook een federaal kader nodig en een overleg met de andere gewesten.

Vorige week was er een interministerieel overleg van de ministers van Financiën, waarover we tegenstrijdige berichten horen. Minister Van Cauwenberghe zou niet erg positief gereageerd hebben en minister Maystadt wel. Wat is de huidige stand van zaken van het overleg ? Wat was het resultaat ? Wat zijn de volgende stappen die worden ondernomen ? Wat is de invloed van de federale kaderwetten op de verdere realisatie van deze maatregel ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, collega's, de vorige weken hebben we inderdaad overlegd met de federale regering en de drie gewesten, over het voorstel dat nu ook het voorstel is van de Vlaamse Raad, namelijk de forfaitaire aftrek per werknemer gekoppeld aan de stabilisatie van de werkgelegenheid. Het Brussels Gewest had geen inhoudelijke opmerkingen, maar kampte wel met een budgettair probleem. Wallonië had economische, technische en politieke bezwaren. Het economische argument was dat de maatregel niet effectief zou zijn, maar wel veel geld zou kosten.

Het gaat niet op om te zeggen dat deze maatregel niet effectief is en veel geld zal kosten. Indien de werkgelegenheid niet wordt gestabiliseerd, zal deze maatregel namelijk niets kosten.

Het tweede bezwaar van Wallonië was dat alleen winstgevende bedrijven het geld zouden ontvangen. In onze maatregel werd echter een overdraagbaarheid van drie jaar ingebouwd. Een onderneming die drie jaar geen winst maakt, zal waarschijnlijk toch niet overleven.

Tevens waren er technische bezwaren in verband met de RSZ-documenten. Het is zeer gemakkelijk om vast te stellen hoe de aftrek moet gebeuren en welke de lijst van de werknemers is. Tevens zou men op de fiscale aangifte in drie bijkomende lijnen voorzien voor de fiscale aftrek Wallonië-Brussel-Vlaanderen.

Ten slotte waren er ook twee politieke bezwaren. Aangezien men voor deze maatregel de nodige middelen zou moeten uittrekken, was er sprake van belangenvermenging. Bovendien vreesde men voor een regionalisering van de vennootschapsbelasting.

Deze drie bezwaren zullen opnieuw ter sprake komen op 14 juni, wanneer de drie gewesten samenkomen in een werkgroep, onder voorzitterschap van minister Maystadt. Het overleg is nog niet afgerond. Ik meen echter dat de economische en de technische bezwaren niet zo belangrijk zijn. Op politiek vlak rijst echter de vraag of Wallonië

Van Rompuy

voorzitter is van dit systeem. Dit is een goed dossier en het werd door de Vlaamse regering, het Vlaams Parlement en de sociale partners goedgekeurd. Indien de Walen hierop niet ingaan, zal dit gevolgen hebben op constitutioneel vlak.

De voorzitter : De heer Coens heeft het woord.

De heer Joachim Coens : Mijnheer de minister, wat was de reactie van dit voorstel met betrekking tot de federale overheid ?

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Na de discussie in het interministerieel overlegcomité heeft minister Maystadt zelf het initiatief genomen om opnieuw te vergaderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Vlaamse aanwezigheid op de Biënnale van Venetië

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de Vlaamse aanwezigheid op de Biënnale van Venetië.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, in het najaar staat de Biënnale van Venetië voor architectuur op het programma. Volgens het beurtroolsysteem staat het officiële Belgische paviljoen ter beschikking van de Franse Gemeenschap. Ook Vlaanderen wil op deze Biënnale aanwezig zijn ; het wil namelijk een soort van container plaatsen tussen het Belgische en het Nederlandse paviljoen. Dit stuit op hevige weerstand van de Franse Gemeenschap. Volgens de Waalse minister Grafé vallen het officiële paviljoen en het domein errond onder de exclusieve bevoegdheid van de Franse Gemeenschap. Hij wil dit Vlaamse initiatief dan ook kelderen. Mijnheer de minister, is dit, naast het dossier Van Hool en het schooltje in Komen, de zoveelste uiting van wat de Franse Gemeenschap verstaat onder federale loyaliteit ? Verplicht de Belgische overheid u om zich bij deze arrogante eis van Wallonië neer te leggen ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : In dit dossier moeten we twee gegevens als uitgangspunten nemen. Aan de ene kant hebben we het paviljoen waar de Biënnale plaatsheeft : dit paviljoen is sinds 1994 door de federale regering in onverdeeldheid en in gemeenschappelijk beheer overgedragen aan de gemeenschappen. De Frans- en de Nederlandstaligen kunnen er beurtelings en om het jaar gebruik van maken. Nu is het de beurt aan de Frans-taligen. Aan de andere kant hebben we de Biënnale, die meestal wordt georganiseerd voor beeldende kunsten. Af en toe is er een architecturale Biënnale : dat is nu het geval en dat was ook zo in 1991.

De Vlaamse Gemeenschap heeft de gewoonte om aanwezig te zijn op de Biënnale, ook al is het de beurt aan de Franstaligen. Tot nu toe gebeurde dat buiten de Giardini, de tuinen waar dit paviljoen werd ondergebracht. We deden het op een andere plaats in de stad. Het is dan wel moeilijker om een publiek aan te trekken : men werkt dan wel onder auspiciën van de organisatoren van de Biënnale, maar maakt eigenlijk geen deel uit van het geheel van het gebeuren. We hoopten dan ook om in de Giardini zelf aanwezig te kunnen zijn. Als referentie gebruikten we het feit dat in het recente verleden zelfs Luxemburg werd getolereerd. We hebben een schrijven gericht aan de heer Picqué met de vraag of hij daarmee kon instemmen. Zowel de heer Picqué als de heer Grafé reageerden hevig en formeel gezien hebben ze het bij het rechte eind. Het zou echter getuigen van goed nabuurschap dat de soepelheid ten aanzien van Luxemburg, ook zou worden betoond aan de gemeenschappen van hetzelfde land. Men doet dit echter niet, omdat dat de duidelijke beeldvorming zou aantasten en de afgesproken beurtrol zou doorbreken. We beschikken niet over de mogelijkheid om op te treden. De toelating tot de Giardini is niet in handen van de federale overheid, maar in handen van de autoriteit die de Biënnale organiseert. Deze autoriteit voegt zich naar de vraag van de Franse Gemeenschap om het Belgische paviljoen exclusief op te vullen. Ze willen wel net als in het verleden, bepaalde projecten patroneren, maar dan niet op het terrein van de Giardini.

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : De mobiele container komt dus niet op de oorspronkelijk geplande plaats ?

Minister-president Luc Van den Brande : Als we geen toelating krijgen van de organiserende instanties, verkeeren we in de materiële onmogelijkheid om die container daar neer te poten.

De heer Pieter Huybrechts : Zult u er bij die autoriteit op aandringen om de container daar toch te plaatsen ?

Minister-president Luc Van den Brande : Dat hebben we gedaan en we zijn er nog steeds mee bezig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot wijziging van de agenda

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, vanmorgen werd de agenda gewijzigd. Ik zou daar graag bij motie van orde een opmerking over maken. In het Uitgebreid Bureau hebben we unaniem besloten, en ik hoop dat we deze traditie behouden, dat er deze voormiddag twee resoluties zouden worden behandeld en daarna twee interpellaties. De heer Denys heeft verzocht om de interpellaties te verdagen naar deze namiddag. Hierover werd gestemd bij zitten en opstaan en ik heb er akte van genomen dat er een meerderheid was om dat agendapunt niet meer aan te vatten om kwart voor twaalf. Als deze interpellaties wel hadden plaatsgevonden, hadden we deze waarschijnlijk afgehandeld rond half een, ten laatste om kwart voor een.

We staan erop dat de orde van de werkzaamheden voor alle collega's op een goede manier verloopt en dat men zich houdt aan bepaalde afspraken. De nota van voorzitter De Batselier voorzag in een vast tijdstip voor de stemmingen tussen 16.00 en 17.00 uur, dit ter bevordering van een goed verloop van de werkzaamheden.

De stemmingen zouden we dan ook vanaf vier uur moeten kunnen laten starten. Als nu het verdagen van de interpellaties met zich zou meebrengen dat iedereen hier langer moet blijven en dat de stemmingen dus zouden worden verdaagd, dan willen we daartegen bezwaren opereen. Wij vragen dat de stemmingen in elk geval om vier uur zouden beginnen.

De voorzitter : Dan praat u natuurlijk over een wijziging van de agenda. Normaal gezien heeft iedereen vijftien minuten voor zijn interpellatie. Ik neem aan dat de minister zelf ook vijftien minuten nodig heeft om te kunnen antwoorden. Dat betekent alvast een halfuur werk, en we zullen dus niet veel later dan om vier uur kunnen starten. Ik stel voor dat we ons aan de werkzaamheden houden. Maar ik stel meteen ook voor dat we ingaan op uw vraag, mijnheer De Roo, en dit behandelen tijdens de vergadering van het Uitgebreid Bureau. Dan kunnen we hierover toch even van gedachten wisselen.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik hou het zeer kort, mijnheer de voorzitter. Zoals velen onder ons heb ik tijdens de discussie in het Uitgebreid Bureau de indruk gekregen dat men het erover eens was geraakt dat enerzijds de twee decreten De Gucht-Van Grembergen en anderen zouden worden behandeld en dat anderzijds de toch wel belangrijke interpellaties van onze fractievoorzitter de heer Denys zo nodig in de voormiddag zouden worden behandeld. (*Protest van de heer Johan De Roo*)

Mijnheer De Roo, ik heb toevallig ook een goed geheugen. Misschien bent u vergeten hoe het eigenlijk was. Er was geen sprake van spelerei, maar wel van een uitgelopen debat. Leden van de meerderheid hebben daaraan deelgenomen, en daar heb ik veel respect voor. Het debat liep tot 's middags uit, tot praktisch vijf voor twaalf. Maar heren, herleid dit parlement toch niet tot een dartsmaatschappij. Het was vijf voor twaalf. De voorzitter heeft op dat moment de zitting opgeheven. Deze discussie is absurd.

Ik zou alleen willen zeggen, mijnheer de voorzitter, dat onze fractie voorstander is van een goede planning en zeker niet van een spel tussen meerderheid en minderheid. Maar wanneer het om belangrijke interpellaties gaat, moet men dan ook de gelegenheid krijgen om op een geschikt ogenblik de zaken naar voren te brengen. Wat de ordening en de planning betreft, zal men in dat geval met deze fractie geen moeilijkheden hebben.

De voorzitter : De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleenckx : Mijnheer de voorzitter, er zullen twee sprekers zijn. Een aantal sprekers kunnen zich echter aansluiten, afhankelijk van wat hier wordt gezegd : anders is het geen interpellatie. Ik weet niet wat de heer Denys zal zeggen. Het is dan ook best mogelijk dat ik me wil aansluiten om een aantal zaken op te noemen waar ik het niet mee eens ben.

De voorzitter : De heer Goos heeft het woord.

De heer Johnny Goos : Mijnheer de voorzitter, ik betreur het dat men drogredenen zoekt om het standpunt van deze ochtend te verdedigen. Men moet de moed hebben om de werkelijke reden van die verdaging, die door de VLD-fractie wel degelijk is gekend, op te geven.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, ik zou het spel op dezelfde manier kunnen spelen en vragen om bij ordemotie een stemming bij zitten en opstaan te houden over de agenda. Ik zou dat perfect kunnen doen.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Mijnheer De Roo, onze fractie heeft niet om een stemming gevraagd. We hebben alleen een voorstel gedaan, dat we aan het oordeel van de voorzitter hebben overgelaten. De heer Olivier heeft dit zelf voorgesteld.

De voorzitter : Dames en heren, mag ik voorstellen om nu de twee interpellanten te horen. Als niemand zich aansluit, zullen we het antwoord van de minister-president nog horen. Als er toevoegingen zijn en de vergadering hierdoor langer duurt, kunnen we eerst overgaan tot de stemming en vervolgens het debat verderzetten.

Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Uiteraard schik ik me naar de beslissingen van het Parlement over zijn werkzaamheden. Ik was vanochtend aanwezig en beschikbaar vanaf 10 uur, omdat er nog andere punten moesten worden behandeld. Als lid van de regering vind ik het belangrijk dat het antwoord aansluit bij de vragen. U beslist daarover, maar dat vind ik de logica van het debat.

De voorzitter : Dan vraag ik of men al dan niet een wijziging van de agenda wenst.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, het reglement laat ons toe bij zitten en opstaan een wijziging van de agenda door te voeren. Ik stel dan ook voor dat dit gebeurt, om toe te laten dat we met de tussen 16 en 17 uur geplande stemmingen kunnen beginnen. Die belangrijke interpellatie die deze ochtend kon worden verdaagd, kan zo worden verdaagd tot na de stemming : dan heeft men tijd genoeg om erop in te gaan.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, het is een democratisch recht dat een meerderheid van het parlement beslist over de werkzaamheden van dat parlement. Daarmee heb ik geen enkel probleem. Als het reglement bepaalt dat dit bij zitten en opstaan gebeurt, dan is dat zo, mijnheer Bossuyt. Reglement is reglement. Ik zal me dan ook neerleggen bij de stemming.

We moeten wel de volgende politieke conclusie trekken : de vraag om de agenda op dergelijke manier te regelen heeft zeker en vast iets te maken met de mogelijkheden van de meerderheid om al dan niet aanwezig te zijn bij de werkzaamheden. U moet het niet met mijn politieke conclusie eens zijn, maar ik mag deze in elke geval toch nog in alle vrijheid maken in deze vergadering. (*Applaus bij de VLD, de VU en het VB*)

De voorzitter : De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de bezwaren van de heer De Roo niet goed. Nergens in de agenda lees ik dat de stemmingen tussen 16 en 17 uur moeten worden gehouden. Ik zie wel staan, en zo ook vandaag, dat hoofdelijke stemmingen na 17 uur kunnen worden gehouden.

De voorzitter : We stemmen hierover bij zitten en opstaan.

De voorstanders van een wijziging van de agenda staan recht.

De tegenproef.

Het voorstel tot wijziging van de agenda wordt bij zitten en opstaan aangenomen.

De interpellaties zullen bijgevolg na de stemming worden behandeld.

De vergadering wordt geschorst tot 16.00 uur.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.45 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.04 uur.*

ONTWERP VAN DECREET betreffende de subsidiëring van de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en van erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren – 287 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 en 24 en over die artikelen van het ontwerp van decreet betreffende de subsidiëring van de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en van erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren.

De heer Deswaene heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Roland Deswaene (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, dames en heren ministers, geachte collega's, de VLD zal het voorliggend ontwerp van decreet niet goedkeuren omwille van drie redenen. Ten eerste is het onze overtuiging dat in een schoolgemeenschap iedere oudervereniging die een zeker percentage van de ouders vertegenwoordigt, bijvoorbeeld een derde, als representatief moet kunnen worden erkend. Ten tweede is het efficiën-

Deswaene

ter om de bijkomende financiële middelen rechtstreeks ter beschikking te stellen van de ouderverenigingen en niet van net- en zuilgebonden koepelorganisaties. Uiteraard dienen die ouderverenigingen vormingsactiviteiten te organiseren.

Ten derde moeten alle, en ik onderstreep alle, socio-culturele organisaties een financiële tegemoetkoming kunnen krijgen voor vormingsactiviteiten. Dit mag dus geen voorrecht zijn van die organisaties die beantwoorden aan de onaanvaardbaar hoge voorwaarden uit artikel 16 van dit ontwerp van decreet. Het is in deze geest dat de VLD, samen met Agalev, een reeks amendementen heeft ingediend.

Ons amendement op artikel 24 wil dit decreet in werking laten treden op 1 september 1996, en niet op 1 april 1994 zoals de minister wil. We zijn van oordeel dat retroactiviteit alleen mag worden aangewend in uitzonderlijke omstandigheden, dat wil zeggen bij dwingende noodzakelijkheid. Dat is hier zeker niet het geval. (*Applaus bij de VLD en AGALEV*)

De voorzitter : Zijn er nog leden die al hun amendementen als één pakket willen toelichten ? (*Neen*)

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 2.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

48 leden hebben ja geantwoord ;

58 leden hebben neen geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Browaeyts Jozef

Caubergs Jan

Coens Joachim

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny

De Reuse Herman

Demeulenaere Julien

Denys André

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Dua Vera

Feytons Freddy

Geysels Jos

Goovaerts Leo

Huybrechts Pieter

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lootens-Stael Dominiek

Malcorps Johan

Penris Jan

Platteau Stefaan

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Strackx Felix

Van Aperen Arnold

Van Den Heuvel Ria

Van Eyken Christian

Van Hauthem Joris

Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Vanderpoorten Marleen

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Verwimp-Sillis Cecile

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Deprez Paul

Desmet Peter

Voorzitter

Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 2 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 3.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Hauthem en Huybrechts op artikel 3.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
68 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Bogaert Jean-Marie
Browaets Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan

Voorzitter

Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel

Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 3 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heren Van Hauthem en Huybrechts op artikel 4.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het eerste amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Van Hauthem en Huybrechts op artikel 4.

Voorzitter

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het tweede amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 4.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

48 leden hebben ja geantwoord ;

57 leden hebben neen geantwoord ;

7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix

Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef

Voorzitter

Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 4 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 5.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 5 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Hauthem en Huybrechts op artikel 6.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 6 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 7.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 7 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 8.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 8 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 9.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 9 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 10.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 10 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Van Hauthem en Huybrechts op artikel 12.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

16 leden hebben ja geantwoord ;

92 leden hebben neen geantwoord ;

9 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Caubergs Jan

Creyelman Frank

De Reuse Herman

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Huybrechts Pieter

Lootens-Stael Dominiek

Penris Jan

Strackx Felix

Van Hauthem Joris

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bossuyt Gilbert

Browaets Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dielens Fred

Doomst Michel

Dua Vera

Dumez Paul

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Goos Johnny

Goovaerts Leo

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Platteau Stefaan

Quintelier Leonard

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Aperen Arnold

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke

Van Lindt Sonja

Voorzitter

Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 12.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
33 leden hebben ja geantwoord ;
60 leden hebben neen geantwoord ;
24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaets Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien

Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos

Voorzitter

Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 12 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 13.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 13 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 14.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 14 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 15.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 15 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 16.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 16 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 17.

Voorzitter

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 17 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 18.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 18 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 19.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 19 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 20.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 20 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 21.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

49 leden hebben ja geantwoord ;

60 leden hebben neen geantwoord ;

8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Browaeyts Jozef

Caubergs Jan

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny

De Reuse Herman

Demeulenaere Julien

Denys André

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Dua Vera

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Goovaerts Leo

Huybrechts Pieter

Keulen Marino

Lachaert Patrick

Laverge Jacques

Lootens-Stael Dominiek

Malcorps Johan

Penris Jan

Platteau Stefaan

Ramoudt Didier

Sannen Ludo

Stassen Jos

Strackx Felix

Van Aperen Arnold

Van Den Heuvel Ria

Van Eyken Christian

Van Hauthem Joris

Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Vanderpoorten Marleen

Verlinden Mandus

Vermeiren Francis

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Verwimp-Sillis Cecile

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Voorzitter

Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Instemming*)

Dan is artikel 21 is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 22.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 22 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 23.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 23 aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Deswaene, mevrouw Van Lindt en mevrouw Verwimp-Sillis op artikel 24.

Zelfde stemming ? (*Neen*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
49 leden hebben ja geantwoord ;
61 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc

Voorzitter

Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

Het amendement is niet aangenomen.

Geen opmerkingen ? (*Neen*)

Dan is artikel 24 aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de subsidiëring van de ondersteuningscentra van ouderverenigingen en van erkende verenigingen die vorming voor ouders van schoolgaande kinderen organiseren.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
60 leden hebben ja geantwoord ;
43 leden hebben neen geantwoord ;
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter

De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward

Voorzitter

Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Bogaert Jean-Marie
Dua Vera
Geysels Jos
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijk Kris

Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verwimp-Sillis Cecile

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering
– 293 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
111 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
116 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim

Voorzitter

Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard

Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Herman
Suykerbuyk c.s. betreffende de Intergouvernementele
Conferentie van 1996 ter voorbereiding van de wijziging
van de verdragen op de Europese Unie
– 226 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 6**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Suykerbuyk c.s. betreffende de Intergouvernementele Conferentie van 1996 ter voorbereiding van de wijziging van de verdragen op de Europese Unie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

94 leden hebben ja geantwoord ;

24 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques

Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleecx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Toback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter

Voorzitter

Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karel De Gucht, Herman Suykerbuyk en Paul Van Grembergen betreffende de aanwezigheid van de gemeenschappen en de gewesten in de Europese Raad van Ministers – 265 (1995-1996) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren De Gucht, Suykerbuyk en Van Grembergen betreffende de aanwezigheid van de ge-

meenschappen en de gewesten in de Europese Raad van Ministers.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
102 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte

Voorzitter

Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan

Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

ONTHOUDEN :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Ludo Sannen en Jos Geysels tot besluit van de op 14 mei 1996 door de heer Johan Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over maatregelen om het gebruik van schadelijke bestrijdingsmiddelen te beperken
– 314 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sannen en Geysels tot besluit van de op 14 mei 1996 door de heer Malcorps in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over maatregelen om het gebruik van schadelijke bestrijdingsmiddelen te beperken.

Voorzitter

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

80 leden hebben ja geantwoord ;

33 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Vilder Freddy
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan

Maximus Lydia
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Swennen Guy
Swinnen René
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Meyer Jos
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Doomst Michel

Voorzitter

Dumez Paul
Heeren Veerle
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Suykerbuyk Herman
Taylor John
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Peel Marc
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps en Ludo Sannen tot besluit van de op 15 mei 1996 door de heer Ludo Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een nieuwe verkavelingsgolf in Vlaanderen

– 320 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Sannen tot besluit van de op 15 mei 1996 door de heer Sannen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over een nieuwe verkavelingsgolf in Vlaanderen.

Door de heer Lachaert werd hierop een amendement ingediend, dat luidt als volgt :

In de vierde streep de voorlaatste en laatste zin schrappen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heer Lachaert.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Ziehier het resultaat :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
48 leden hebben ja geantwoord ;
57 leden hebben neen geantwoord ;
7 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijk Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Voorzitter

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwkerke André

Van Peel Marc

Van Wallendael Tuur

Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter

Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera

Geysels Jos

Malcorps Johan

Sannen Ludo

Stassen Jos

Van Den Heuvel Ria

Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met re-
denen omklede motie.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

30 leden hebben ja geantwoord ;

58 leden hebben neen geantwoord ;

25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Bogaert Jean-Marie

Caubergs Jan

Creyelman Frank

De Reuse Herman

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Dua Vera

Geysels Jos

Huybrechts Pieter

Kuijpers Willy

Lauwers Herman

Malcorps Johan

Penris Jan

Sauwens Johan

Stassen Jos

Strackx Felix

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Voorzitter

Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René

Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen : Ik heb in deze motie een tekst voorgelegd die volledig beantwoordt aan de richtlijn van minister Kelchtermans, precies ter vrijwaring van een goed proces om een structuurplanning tot stand te brengen. Dit is een richtlijn die minister Kelchtermans in zijn

Sannen

vorig leven als minister van Ruimtelijke Ordening heeft rondgestuurd.

Ik stel vast dat op dit moment de meerderheid deze richtlijn niet meer aanvaardt, want de tekst is eigenlijk identiek. Erger nog, minister Baldewijns verwijst in zijn beleidsnota naar deze tekst, en hij wil deze richtlijn precies verder activeren.

Om het niet slechts bij woorden te laten, maar om integendeel vanuit het Vlaams Parlement een initiatief te nemen en duidelijk te stellen dat het hoog tijd wordt om deze richtlijn te activeren, was deze motie ingediend. Ik heb me onthouden om duidelijk te maken dat ik erg ontgoocheld ben over de stemming van de meerderheid, die duidelijk de minister niet volgt.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps en Kris Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven – 321 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven.

Door de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder werden een eerste amendement ingediend dat luidt als volgt :

Na de eerste streep een tweede en een derde streep toevoegen die luiden als volgt :

"– gehoord het antwoord van minister Baldewijns ;

– onderschrijft het standpunt van de minister dat voor het probleem van de weekendverblijven een oplossing moet worden gezocht in overleg met alle betrokkenen ;"

Door de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder werden een tweede amendement ingediend dat luidt als volgt :

In de tweede streep, aan 1° toevoegen wat volgt :

"waarbij prioritair moet worden opgetreden in natuurgebieden, natuurreservaten, bos- en valleigebieden ;"

Door de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder werden een derde amendement ingediend dat luidt als volgt :

C. In de tweede streep, 2° vervangen door wat volgt :

"2° dat voor het probleem van het permanent wonen in zones voor verblijfrecreatie een oplossing wordt gezocht, uitgaande van het principe dat permanente bewoning in dergelijke zones niet aangewezen is ;"

Door de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder werden een vierde amendement ingediend dat luidt als volgt :

D. In de tweede streep 3° schrappen.

Deze teksten werden rondgedeeld ? (*Neen*)

Aangezien de teksten niet werden rondgedeeld, worden de stemmingen over deze met redenen omklede motie en de hierop ingediende amendementen uitgesteld.

Mevrouw De Maght-Aelbrecht heeft het woord.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Mijnheer de voorzitter, als we nu stout willen zijn, moeten we om een schorsing van een half uur vragen om de tekst te lezen.

De voorzitter : Van mij mag u stout zijn.

Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht : Ik vind dit geen goede gang van zaken. Het is trouwens te warm om stout te zijn.

De voorzitter : Mevrouw De Maght-Aelbrecht, om aan uw bekommernis tegemoet te komen, stel ik voor dat we de tekst zullen ronddelen en de stemming op het einde hernemen.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Etienne Van Vaerenbergh en Jean-Marie Bogaert tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Fransta-

ligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel – 326 (1995-1996) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Sonja Van Lindt tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel – 327 (1995-1996) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen c.s. tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Joris Van Hauthem en Francis Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel – 328 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Vaerenbergh en Bogaert tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Van Hauthem en Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel.

De heer Suykerbuyk heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Herman Suykerbuyk : Zowel de motie van de heren Van Vaerenbergh en Bogaert, als die van mevrouw Van Lindt en die van de heer Van Nieuwenhuysen hebben de bedoeling op te treden tegen de oprichting van de adviesraad en het initiatief van de Cocof. Ondertussen heeft de Vlaamse regering beroep aangetekend bij de Raad van State. Met alle respect voor de voorstellen die in deze drie moties zijn gedaan, menen we dat ze niet nut-

tiger zijn dan het beroep van de Vlaamse regering. Daarom wachten we het arrest af.

Inzake de motie van mevrouw Van Lindt, wil ik er aan toevoegen dat we het niet erg gelukkig, om niet te zeggen gevaarlijk vinden dat we via het overlegstelsel de Cocof daarbij betrekken. Dit is strategisch gezien verkeerd, maar in ieder geval niet aangewezen. De aangewende middelen tegen het initiatief van de Franstaligen zijn het best verzekerd door het initiatief van de Vlaamse regering. Om die reden zullen we niet ingaan op deze voorstellen en tegen de drie moties stemmen.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, collega's, we zullen onze eigen motie, alsook de motie van de VLD, goedkeuren, echter niet die van het Vlaams Blok. De motivering daarvan ligt in het volgende. We weten dat er een probleem is met de uitbreiding van bevoegdheden door de Franstaligen zowel wat de Cocof als wat de Waalse Gewestraad en de Franse Gemeenschapsraad betreft. Ik verwijs ter zake naar Carrefour.

Anderzijds wil ik verwijzen naar de Schrikkelnota van de Vlaamse regering. Als samenleven onmogelijk wordt omdat men inbreuken pleegt op het territorialiteitsbeginsel, dan moet de staatshervorming verder worden doorgevoerd. In het verlengde van de Schrikkelnota vragen we in onze motie om de administratie de opdracht te geven om binnen drie maanden een onderzoek af te ronden. Dat onderzoek moet aan het licht brengen hoe de taalwetgeving kan worden afgedwongen.

Op basis van dat onderzoek moet de Vlaamse regering een standpunt innemen, waarna er een debat in dit parlement moet volgen. Ik zie bijgevolg niet in hoe deze motie afbreuk zou doen aan het samenleven in dit land, we willen dat samenleven enkel bevorderen.

De voorzitter : Mevrouw Van Lindt heeft het woord.

Mevrouw Sonja Van Lindt : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik wil aan de heer Suykerbuyk zeggen dat onze motie is ingegeven door het antwoord van de minister-president. Hij zegt duidelijk dat alle juridische middelen moeten worden aangewend als het territorialiteitsbeginsel wordt geschonden. Wij weten dat de Vlaamse regering reeds stappen heeft gezet om de beslissing op te heffen, en wij juichen dat toe.

Anderzijds weten wij dat de procedure bepaalt dat men daarover binnen het Overlegcomité praat. In de beleidsbrief over Brussel had iedereen de mond vol over overleg. Onze fractie is van oordeel dat via deze weg een consensus uit de bus zou kunnen komen. In artikel 43 van de wet

Van Lindt

van 1980 wordt die mogelijkheid vastgelegd. Hopelijk blijft die mogelijkheid geen utopie.

Gisteren hebben we de beleidsnota van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant ontvangen. Wel, deze nota maakt duidelijk dat het provinciebestuur de zienswijze van de VLD deelt. Zij vragen, als er sprake van een schending is, dit aan te kaarten in het Overlegcomité. Als men dat alles op een rijtje zet, dan begrijpt u dat we erop rekenen dat iedereen, ook ter ondersteuning van de partners in de coalitie van Vlaams-Brabant, deze motie zal goedkeuren. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : We hebben van de minister-president vernomen dat de juridische middelen uitblijven of niet deugen, en dat het Overlegcomité niet deugt. Dat betekent dat we ons zullen onthouden over de motie van de VLD.

Anderzijds zien we er geen heil in om nog maar eens een administratieve commissie op te richten. We weten waar het schoentje knelt : we beschikken niet over juridische middelen om dat territorialiteitsprincipe af te dwingen. Ook over die motie zullen we ons onthouden. We zullen uiteraard onze eigen motie goedkeuren. We pleiten ervoor om politieke acties te ondernemen, nu we vaststellen dat juridische middelen niet helpen.

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Vaerenbergh en Bogaert tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Van Hauthem en Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

8 leden hebben ja geantwoord ;

63 leden hebben neen geantwoord ;

48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy

Voorzitter

Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan

Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Lindt tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Van Hauthem en Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselsse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
40 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord ;
16 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien

Voorzitter

Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Malcorps Johan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel

Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

ONTHOUDEN :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan

Voorzitter

Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen c.s. tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heren Van Hauthem en Vermeiren gehouden actuele interpellaties tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, respectievelijk over verdere stappen van de Cocof in de oprichting van de adviesraad voor Franstaligen uit de Brusselse randgemeenten en over de adviesraad voor Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

16 leden hebben ja geantwoord ;

102 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja

Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heer Dominiek Lootens-Stael gehouden actuele interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over het samenwerkingsakkoord tussen de gemeenten Ukkel en Linkebeek
– 329 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 22 mei 1996 door de heer Lootens-Stael gehouden actuele interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over het samenwerkingsakkoord tussen de gemeenten Ukkel en Linkebeek.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
8 leden hebben ja geantwoord ;
63 leden hebben neen geantwoord ;
48 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Redenen voor onthouding ?

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter,

Van Hauthem

aangezien de tekst van deze motie precies overeenkomt met deze van de vorige motie, hebben we ons onthouden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Kris Van Dijck en Jos Geysels tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heren Tuur Van Wallendael en Jos Geysels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de overgang van het Filharmonisch Orkest van de BRTN naar I Fiamminghi en over de overname van het BRTN-koor en -orkest en tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de draagwijdte van het BRTN-minidecreet – 332 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck en Geysels tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heren Van Wallendael en Geysels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de overgang van het Filharmonisch Orkest van de BRTN naar I Fiamminghi en over de overname van het BRTN-koor en -orkest en tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de draagwijdte van het BRTN-minidecreet.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
32 leden hebben ja geantwoord ;
62 leden hebben neen geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Bogaert Jean-Marie

Caubergs Jan

Creyelman Frank

De Reuse Herman

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Dua Vera

Geysels Jos

Huybrechts Pieter

Kuijpers Willy

Lauwers Herman

Lootens-Stael Dominiek

Malcorps Johan

Penris Jan

Sannen Ludo

Sauwens Johan

Stassen Jos

Strackx Felix

Van Den Heuvel Ria

Van Dijck Kris

Van Eyken Christian

Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Christiaan

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Verwimp-Sillis Cecile

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dumez Paul

Voorzitter

Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland

Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heer Jan Penris tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heren Tuur Van Wallendael en Jos Geysels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de overgang van het Filharmonisch Orkest van de BRTN naar I Fiamminghi en over de overname van het BRTN-koor en -orkest en tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, over de draagwijdte van het BRTN-minidecreet
– 333 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Penris tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heren Van Wallendael en Geysels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, respectievelijk over de overgang van het Filharmonisch Orkest van de BRTN naar I Fiamminghi en over de overname van het BRTN-koor en -orkest en tot besluit van de op 29 mei 1996 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO,

Voorzitter

Landbouw en Media, over de draagwijdte van het BRTN-minidecreet.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

24 leden hebben ja geantwoord ;

70 leden hebben neen geantwoord ;

23 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Bogaert Jean-Marie

Caubergs Jan

Creyelman Frank

De Reuse Herman

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Huybrechts Pieter

Kuijpers Willy

Lauwers Herman

Lootens-Stael Dominiek

Penris Jan

Sauwens Johan

Strackx Felix

Van Dijck Kris

Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris

Van Nieuwenhuysen Luk

Van Overmeire Karim

Van Vaerenbergh Etienne

Vandenbroeke Christiaan

Verougstraete Christian

Verrijken Emiel

Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja

Beerden Georges

Bossuyt Gilbert

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Coens Joachim

De Batselier Norbert

De Loor Herman

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Deprez Paul

Desmet Peter

Dielens Fred

Doomst Michel

Dua Vera

Dumez Paul

Geysels Jos

Goos Johnny

Grouwels Brigitte

Heeren Veerle

Hostekint Patrick

Kenzeler André

Lindekens Kathy

Lisabeth Carlos

Logist Marcel

Maes Jacky

Malcorps Johan

Marsoul Hugo

Matthys Erik

Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees

Olivier Marc

Quintelier Leonard

Sannen Ludo

Sarens Freddy

Schuermans Eddy

Sleeckx Jef

Stassen Jos

Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Tyberghien-Vandenbussche Maria

Van Cleuvenbergen Riet

Van Den Heuvel Ria

Van der Poorten Mark

Van Eyken Christian

Van Hecke Mieke

Van Looy Jef

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Wallendael Tuur

Vandenbossche Walter

Vandenbussche Michiel

Vandendriessche Bart

Voorzitter

Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaets Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 145 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Van Vaerenbergh tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
8 leden hebben ja geantwoord ;
64 leden hebben neen geantwoord ;
46 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Sauwens Johan
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia

Voorzitter

Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Eyken Christian
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino

Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Den Heuvel Ria
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Walter Vandenbossche en Michiel Vandenbussche tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999
– 145 (1995-1996) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Vandenbossche en Vandenbussche tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

Voorzitter

69 leden hebben ja geantwoord ;
49 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy

Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan

Voorzitter

Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Dominiek Lootens-Stael en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999
– 145 (1995-1996) – Nr. 5

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

De heer Goovaerts vraagt het woord voor een stemverklaring.

De heer Leo Goovaerts : Mijnheer de voorzitter, wat deze motie betreft, zal de VLD tegen stemmen. In de motie van de heren Vandenbossche en Vandenbussche staan enkele goede dingen. In de motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen lees ik dat alle maatregelen van de Vlaamse regering en de Vlaamse Gemeenschaps-

commissie in Brussel ten gunste van vreemde bevolkingsgroepen, ten spoedigste moeten worden afgebouwd. Dat kunnen we natuurlijk niet goedkeuren. De catalogus van goede intenties van de heren Vandenbossche en Vandenbussche konden we ook niet goedkeuren : in die tekst zeggen ze eigenlijk dat men de moties ten aanzien van de Cocof niet kon goedkeuren, zoals de heer Suykerbuyk daarnet al aanhaalde. In de tekst pleiten ze echter wel voor de versterking van de Vlaamse identiteit in de rand rond Brussel. Dat zou een essentiële taak zijn van de Vlaamse regering en de provincie Vlaams-Brabant. Ik wijs alleen maar op het catalogusgedoe, de goede intenties en de tegenspraak. We zijn consequent en hebben dan ook tegen gestemd bij de motie van de heren Vandenbossche en Vandenbussche én bij de motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, moet het me van het hart dat de heren Vandenbossche en Vandenbussche duidelijk maken dat zij voorstander zijn van de tweetaligheid in Brussel, ook in de privé-ondernemingen. Ik ben daar niet tegen, integendeel. Maar ik had wel graag geweten hoe men die dingen dan wel zal realiseren.

De voorzitter : De heer Lootens-Stael heeft het woord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Mijnheer de voorzitter, ik was niet van plan om de agenda van vandaag langer te maken dan ze nu is, maar als de heer Goovaerts het debat op gang trekt, zou ik toch ook graag iets zeggen. Tijdens de bespreking van de beleidsbrief kreeg ik daar niet meer de tijd voor. (*Gelach*) Ik denk dat er over onze hoofdstad Brussel zeer veel te zeggen valt. Wij spreken een uur lang over leefmilieu, maar slechts een halfuur over onze hoofdstad, die toch met talrijke problemen geconfronteerd wordt.

De voorzitter : Mijnheer Lootens-Stael, dat half uur geldt niet voor u.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Ik heb vijfendertig minuten en elf seconden gesproken, mijnheer de voorzitter, en de onderbrekingen tel ik er dan nog niet eens bij.

Ik zou even willen uitleggen waarom wij de motie van de heer Van Vaerenbergh niet hebben goedgekeurd. De heer Van Vaerenbergh, vertegenwoordiger van de Volksunie, acht het zeven jaar na het creëren van een derde gewest Brussel, absoluut nodig om de bestendiging van dit gewest te eisen. Ik citeer uit zijn motie, in punt 4.3 : Brussel dient zijn rol als hoofdstad van Vlaanderen – tot daar ben ik het met hem eens, maar nu komt het – en als hoofdstedelijk gewest te behouden.

Ik heb als Vlaming geen behoefte aan de bestendiging van het derde gewest Brussel. Ik wil wel een stadsgewest dat dan hoofdstad van Vlaanderen kan zijn, en niets an-

Lootens-Stael

ders dan dat. Ter herinnering zeg ik aan de heer Vandenbossche : hoofdstad van Vlaanderen, niet van Wallonië.

Maar er is ook een andere passage die me een beetje stoorde in de motie van de heer Van Vaerenbergh. Hij zegt dat het tot de essentiële taken van de Vlaamse Gemeenschap behoort om de hulpbehoevenden in Brussel te ondersteunen. Op zich heb ik daar niets op tegen. Er ontbreekt echter een woord, namelijk de Vlaamse hulpbehoevenden. Wij weten zeer goed dat er via de VGC veel Vlaamse centen worden verspild aan allerhande vreemdelingen- en integratieprojecten.

Wat de motie van de heren Vandenbossche en Vandenbussche betreft heb ik nog een belangrijke opmerking. Ze gaan ervan uit dat Brussel een Europese en internationale roeping heeft. Ik ben me ervan bewust, mijnheer Vandenbossche, dat de heer Chabert kennelijk een zwak heeft voor alles wat met Europa te maken heeft en er alles voor over heeft om de belangen van het eigen volk te verkwaselen ten voordele van het Europese grootkapitaal. Deze houding ligt wellicht aan de basis van deze passage in uw motie. Het Vlaams Blok kon deze motie natuurlijk niet steunen en gaat er tegen in. Wij zijn verder gegaan.

De voorzitter : Mijnheer Lootens-Stael, de stemverklaring kan geen aanleiding geven tot een nieuw debat zijn.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Ik ben klaar, mijnheer de voorzitter.

Ik vind het jammer dat op een moment dat er moet worden gestemd over dergelijke belangrijke moties, er niemand van de regering aanwezig is. Ik ben de eerste niet die dit opmerkt. Het is absoluut noodzakelijk dat de regering een actieplan voor Brussel opzet, want anders gaat de Vlaamse aanwezigheid in Brussel verloren en verliest Vlaanderen onherroepelijk zijn hoofdstad. Ik doe dan ook een oproep tot de leden met een gezond verstand om deze motie te steunen.

De voorzitter : Ik neem aan dat wij dan nu zullen kunnen beginnen met de stemming, ook voor de leden zonder gezond verstand.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 23 mei 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Vlaanderen en zijn hoofdstad Brussel. Bouwen aan een leefbaar Brussel waar iedereen zich thuis voelt. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Iedereen heeft gestemd.

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

16 leden hebben ja geantwoord ;

102 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Bril Louis
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland

Voorzitter

Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Dientengevolge neemt het parlement de motie van aanbeveling niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps en Kris Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Vera Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven – 321 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen (*Voortzetting*)

De voorzitter : Aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de amendementen op de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder op de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven. Collega's, u hebt onder-
tussen de amendementen gekregen.

Voorzitter

De heer Lachaert heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Patrick Lachaert : De VLD zal dit amendement ook onderschrijven en stelt met genoeg vast dat zelfs wat het prioritaire optreden in natuurgebieden en -reservaten, bos- en valleigebieden betreft, de landbouwgebieden hier niet bij worden gerekend. Niet alleen de CVP maar zelfs de SP acht dit niet nodig. Dat is een belangrijke wijziging van het standpunt.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

113 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaey Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland

Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijk Kris

Voorzitter

Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder op de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijk tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
92 leden hebben ja geantwoord ;
20 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Becq Sonja
Beerden Georges

Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef

Voorzitter

Stassen Jos
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van Den Heuvel Ria
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN hebben :

De Maght-Aelbrecht Anny

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder op de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
90 leden hebben ja geantwoord ;
12 leden hebben neen geantwoord ;
8 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo

Voorzitter

Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Eyken Christian
Verwimp-Sillis Cecile

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van de heren Suykerbuyk, Quintelier, Tobback en De Vilder op de met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven.

Mevrouw Dua heeft het woord voor een stemverklaring.

Mevrouw Vera Dua : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik wil er u op wijzen dat door dit amendement een essentieel deel van onze motie wordt geschrapt.

Dua

We vragen immers dat het Vlaams Parlement zich uitspreekt tegen twee vormen van onverantwoorde regularisatie, die naar voren worden geschoven door de sector. Het betreft hier namelijk het omzetten van zones voor recreatie in woonzones, waardoor er een grote oppervlakte aan nieuwe woongebieden worden gecreëerd waar ze niet thuishoren, en het invoeren van een verjaringstermijn voor bouwovertradingen. Dit laatste betekent in feite dat een heleboel illegale bouwwerken zomaar worden geregulariseerd. Aanvaardt men dit, dan kleedt men voor een deel onze oorspronkelijke motie uit en zullen we ons dan ook onthouden betreffende de rest van de motie.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? *(Ja)*

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
80 leden hebben ja geantwoord ;
19 leden hebben neen geantwoord ;
15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel

Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert
Wymeersch Frans

Voorzitter

NEEN hebben geantwoord :

Bogaert Jean-Marie
De Groot Etienne
De Maght-Aelbrecht Anny
Deswaene Roland
Dua Vera
Geysels Jos
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heren Malcorps en Van Dijck tot besluit van de op 15 mei 1996 door mevrouw Dua in commissie gehouden interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de weekendverblijven.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
23 leden hebben neen geantwoord ;
32 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthys Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goeij Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques

Voorzitter

Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert

NEEN hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Verlinden Mandus
Vermeiren Francis

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos

Huybrechts Pieter
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Den Heuvel Ria
Van Dijck Kris
Van Eyken Christian
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Verougstraete Christian
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de aldus geamendeerde met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Van Dijck heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Kris Van Dijck : De onthouding bij een motie die we mee hebben ingediend, is te verklaren door de manier waarop ze door de amendering werd ontmanteld. Op die manier kunnen we niet meer achter deze motie staan.

INTERPELLATIES (*Regl. art. 82*)

Interpellatie van de heer André Denys tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen

Interpellatie van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau

voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de samengevoegde interpellaties van de heer Denys tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de nefaste gevolgen van de federale kaderwetten voor Vlaanderen en, van de heer Van Hauthem tot minister-president Van den Brande, over de gevolgen van de kaderwetten op federaal niveau voor de uitvoering van het institutioneel luik van het Vlaams regeerakkoord.

De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, voorafgaandelijk wil ik duidelijk de ondertoon van deze interpellatie benadrukken. Ze is gericht tot de minister-president en niet tegen de minister-president. In uw streven naar meer autonomie voor Vlaanderen, zien we dat u vaak een eenzame strijd voert, zelfs binnen uw coalitie. We zijn er dan ook van overtuigd dat uw voorstellen soms onze medewerking verdienen.

We houden deze interpellatie omdat de kaderwetten en volmachten het belang van het Vlaams Parlement en van Vlaanderen dreigen te schaden. Dit belang kan worden geschaad in de strikt juridische zin, maar ook in de brede maatschappelijke en politieke betekenis. Er kan sprake zijn van enerzijds een schade aan de bevoegdheden die vandaag al door de grondwet aan Vlaanderen zijn toegevoegd, en anderzijds aan de verwachtingen die we koesteren voor meer autonomie inzake bevoegdheden.

Ik zal eerst spreken over het belang in de strikt juridische betekenis.

De grondwetgever heeft immers bepaald dat alleen de institutioneel gelijkwaardige instellingen met elkaar kunnen overleggen op het ogenblik dat een belangenconflict opdoemt. Als de federale Kamer zichzelf uitschakelt door haar macht over te hevelen naar de regering, dan kan het Vlaams Parlement ook niet meer optreden. Dat het soms nodig is dat we als parlement kunnen optreden, is gebleken bij de motie Avontroodt over de dienstencheques. Dankzij een Vlaams parlementair optreden zijn we er toen in geslaagd ons gelijk te halen.

De volmachtenprocedure die men ons vandaag voorschotelt, houdt drie stappen in.

De heer Gilbert Bossuyt : U hebt daar blijkbaar ervaring mee.

De heer Jaak Gabriels : Zoals u ervaring hebt met het bestrijden van volmachten.

De heer Gilbert Bossuyt : We hebben altijd geprobeerd om de volmachten te omschrijven. Dat doet het federale parlement nu ook, maar de liberalen hebben dat destijds nagelaten.

De heer Jaak Gabriels : Wat u nu doet, is Machiavelli herstellen.

De heer André Denys : Ik heb inderdaad ervaring met volmachten, het is dus moeilijk om politiek geloofwaardig te blijven. Ik zeg u echter eerlijk dat de volmachten die we in de periode 1981-1985 hebben goedgekeurd, een wonde hebben nagelaten op mijn parlementaire ziel. Elke wonde heelt, maar het litteken blijft. Aan de nieuwe parlementsleden die die periode niet hebben meegemaakt, wil ik zeggen dat zulke volmachten onze reputatie geen goed doen. De mensen voelen feilloos aan of we macht hebben of niet. Een parlement dat zichzelf buitenspel zet, draagt bij tot de sfeer van antipolitiek. Dat werd duidelijk bij de opeenvolgende verkiezingen.

Ik herhaal dat de volmachtenprocedure drie stadia doorloopt. Eerst bespreekt de federale Kamer de machtigingswetten. Daarna geeft de federale regering hieraan een inhoudelijke invulling met uitvoeringsbesluiten. Ten slotte bekrachtigt de federale Kamer deze uitvoeringsbesluiten.

Het Vlaams Parlement is gesprekspartner van het federale parlement, niet van de federale regering, en kan dus maar ingrijpen in de fasen één en drie. Een achteloze observator zou kunnen tegenwerpen dat de volksvertegenwoordiging het eerste en het laatste woord heeft. Die commentator vergeet twee dingen. In de eerste fase gaat het nog om een lege doos. De inhoud van de volmachten is pas echt bekend als de regering haar uitvoeringsbesluiten uitvaardigt. In de derde fase staan we dan weer voor een voldongen feit. Tegen dan is alles zozeer politiek met alles verstrengeld, dat de volksvertegenwoordiging onmondig is.

Het is dus in de fase van de uitvoeringsbesluiten dat Vlaanderen moet optreden. Als wij onze competentie verliezen doordat het federale Parlement zijn macht afstaat, moet de Vlaamse regering haar macht streng bewaken. Zij moet optreden als blijkt dat de federale volmachtbesluiten het Vlaamse belang kunnen schaden. Mijn eerste vraag, mijnheer de minister-president, is dan ook : welke strategie heeft u klaar om te beletten dat de volmachtbesluiten aan onze Vlaamse bevoegdheden zouden tornen ?

Hebt u afgesproken met de federale regering dat u tijdig op de hoogte zult worden gebracht van de inhoud van deze volmachtbesluiten ? Bestaat de kans dat de commissie voor Staatshervorming van het Vlaams Parlement hierover zal beraadslagen vanaf het moment dat u de in-

Denys

houd kent ? Ik vraag dit om te weten hoe we ons kunnen indekken met betrekking tot onze eigen bevoegdheden.

Ten tweede dreigen de volmachten de bevoegdheden die we in de toekomst verwachten, te hypothekeren. Deze bevoegdheden zijn min of meer vastgelegd in de Schrikkelnota van de minister-president. De oppositie, met name de VLD en de Volksunie, is bereid om daar op een constructieve manier aan mee te werken. We vrezen dat het Vlaams Parlement onder druk van de PS buitenspel dreigt te worden gezet. Een aantal zaken die belangrijk zijn voor de Schrikkelnota, dreigen te worden gebetonneerd. Wat de sociale zekerheid betreft, geldt dat vooral voor het overhevelen van de gezondheidszorgen en de kinderbijslag. In alles wat ik daar tot dusver over heb gelezen, staat nergens dat de federale regering een volmachtbesluit zal uitvaardigen met het oog op een verdere federalisering. Nochtans is bijna iedereen in Vlaanderen gewonnen voor een tweesporenbeleid, dat een onderscheid maakt tussen arbeids- en kostengebonden materies. Dat laatste moet worden gecommunautariseerd. Niet alleen wij, maar ook Caritas Catholica zijn daarvan overtuigd. Op dat punt groeit een consensus.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer Denys, een overdracht van bevoegdheden kan enkel plaatsvinden met een bijzondere meerderheid. De gestelde vraag is dus niet van toepassing op dit debat. Hoe kan men met een bijzondere-machtenbesluit, u noemt het een volmachtbesluit, institutioneel een bevoegdheidsoverdracht tot stand brengen ? Dat ontgaat me volkomen. Kan u uw argumentatie verduidelijken, opdat ik u kan begrijpen ?

De heer André Denys : Mijnheer de minister-president, met deze volmachtbesluiten zal men de sociale zekerheid zogezegd moderniseren. We dachten dat we op het ogenblik van de hervorming van de sociale zekerheid, afspraken konden maken met de federale regering om vanaf een bepaald ogenblik – bijvoorbeeld 1999 – bepaalde zaken over te hevelen. Nu gaat dat moment aan ons voorbij ten gevolge van het volmachtbesluit.

Dat zijn niet mijn woorden, maar die van de minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid Demeester-De Meyer. Ze verklaarde in het begrotingsdebat van december 1995, dat Vlaanderen nog tijdens deze legislatuur moet werken aan de federalisering van de gezondheidszorg. Tijdens deze legislatuur zullen we juist buitenspel worden gezet, wanneer deze volmachten worden goedgekeurd. We zullen alle grond verliezen om hierover een dialoog aan te gaan met de federale regering. Daarom wil

ik dit debat toespitsen op de strategie die we moeten volgen.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik begrijp uw bezorgdheid, mijnheer Denys. Maar u vermengt twee debatten. Men kan zich afvragen wat door de kaderwetten wordt tegengehouden, maar niet wat door de volmachten kan gebeuren. Met het oog op de intellectuele verstaanbaarheid van deze interpellatie moeten we de zaken vanuit de juiste optiek bekijken. De transfer van bevoegdheden kan onder geen enkel beding worden geregeld door de bijzondere machten.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : De federale regering is van plan de inkomsten van de sociale zekerheid uitsluitend via kaderwetten te regelen. Uw partij en uw strekking – bijvoorbeeld Caritas Catholica – noemen de overheveling van elementen uit de gezondheidszorg en de ziekteverzekering naar de gemeenschappen hoogdringend. Op federaal niveau wordt aan die hervorming niets meer gedaan behalve de veiligstelling van de financiering. Men maakt de overheveling zelf en het debat erover op die manier onmogelijk.

De heer André Denys : Dat is de kern van het debat, mijnheer de minister-president. De federale regering wil via volmachten de sociale zekerheid zogezegd moderniseren en opnieuw lastenverhogingen doorvoeren. Als we nu geen strategie bepalen, dreigen we onze toekomstige positie uit te hollen. Daarom vraag ik : welke betekenis geeft u aan uw schrikkelnota ? Tot nu toe is de coalitie het daar niet over eens. De heren Sleetckx en Voorhamme beschouwen uw nota louter als een discussienota. Ik dacht dat uw tekst na discussie moest dienen als breekijzer om tijdens deze zittingsperiode nog enkele eisen te stellen : het tweede spoor van de sociale zekerheid, een eigen fiscaliteit en financiële autonomie. U blijft te vaag. De VLD en de Volksunie hebben zich altijd constructief opgesteld, maar nu zouden we graag horen waar u naartoe wil. Alles dreigt geblokkeerd en gebetonneerd te worden door de volmachten. Wat bent u van plan ? We vrezen gedribbeld te worden door de federale premier en de PS.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Ik kan daar twee dingen op zeggen. Ten eerste werd deze nota unaniem goedgekeurd door de christen-democratische en socialistische ministers van de Vlaamse regering. Ik ga er van uit dat wat bij de christen-democraten geldt, ook geldt bij de socialistische partner. Er is een koppeling tussen de fracties en de ministers. We zijn het erover eens dat de basislijnen van deze nota in een volgende fase aan bod moeten komen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik spreek niet over de inhoud, ik vraag u wat u er mee zal doen, wanneer u die nota zal gebruiken. Ter zake zie ik geen eensgezindheid.

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande : Ten tweede hebben in dit Parlement niet alleen de meerderheidspartijen, maar ook uw fractie en de Volksunie, bij herhaling gezegd dat de consensus belangrijker is dan de timing. Ik beweer niet dat de timing onbelangrijk is, maar het is mijn bedoeling in het Vlaams Parlement over zoveel mogelijk punten een consensus te bereiken. Op basis daarvan kan een politiek feit worden neergezet en een nieuwe dialoog ontstaan.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de minister-president, we waren het eens met deze aanpak. Is deze strategie echter niet voorbijgestreefd door die volmachten, die lastenverhogingen tot gevolg zullen hebben en waardoor de sociale zekerheid voor een aantal jaren wordt gebetonneerd ? Is ook de uitdrukking : we moeten eerst saneren alvorens te communautariseren, niet deels voorbijgestreefd ? De VLD vond steeds dat er eerst moet worden gesaneerd alvorens te communautariseren. Dat was ook de mening van uw partijvoorzitter, mijnheer Van Hecke.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels : Dit debat is van het allergrootste belang. Door deze federale beslissingen dreigt de Vlaamse regering in een pure verbale discussie te belanden. Ik geef een paar voorbeelden die de socialistische partijen geen genoeg zullen doen. De nieuwe voorzitter van het VBO zegt dat de kaderwet of volmachtwet – de Raad van State zal uitmaken wat het is – inzake de sociale zekerheid te eenzijdig socialistisch geïnspireerd is. Hetzelfde horen we van de CVP-jongeren en van Caritas Catholica.

De overdracht van bevoegdheden, die we volgens de Schrikkelnota nastreven, wordt zo goed als onmogelijk gemaakt. Dat is de eigenlijke grond van dit debat. U kan daar niet onderuit, mijnheer minister-president. De parlementsleden van uw partij en van de SP – en uiteraard ook van de PS en PSC – hebben volmachten gegeven aan de federale regering en hierdoor zichzelf buitenspel gezet. Uw Vlaamse regering wordt sowieso niet betrokken bij federale beslissingen. In de commissie voor Staatshervorming discussiëren we dus over theoretische principes. We kunnen niets meer realiseren, omdat sommigen in dit land de arrogante pretentie hebben alles alleen te willen beslissen, als verlichte despoten, tegen de wil van het volk in. *(Applaus bij de VLD en het VB)*

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer Denys niet speciaal onderbreken. Ik wil er enkel op wijzen dat met deze duo-interpellatie een innovatie wordt ingevoerd in het Vlaams Parlement. *(Hilariteit)*

De voorzitter : Collega's, mag ik uw aandacht vragen voor de toespraak van de heer Denys. Mijnheer Denys, mag ik u vragen uw interpellatie te besluiten.

Minister-president Luc Van den Brande : Mijnheer de voorzitter, ik ben het met u eens op voorwaarde dat de heer Gabriels me daarna niet nog eens interpelleert.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik dank u dat u mijn verdediging opneemt, want inzake het doen respecteren van de procedure ben ik vandaag wat te braaf.

De heer Bossuyt : Ik ben het roerend met u eens, mijnheer Denys. *(Hilariteit)*

De heer André Denys : Mijnheer de minister-president, ik keer terug naar de cruciale vraag, de vraag naar de strategie. Moeten wij het standpunt aanhouden dat er eerst moet gesaneerd, en pas nadien gecommunautariseerd ? De VLD en de SP hebben op deze vraag tot nog toe steeds positief geantwoord.

Vandaag trek ik dat antwoord echter in twijfel, omdat nu blijkt dat premier Dehaene onder saneren alleen het verhogen van de lasten verstaat. Iedereen weet dat van de 90 miljard frank nodig voor het bereiken van de Maastrichtnorm er 60, zo niet 70 of 80 zullen worden gevonden door lastenverhoging. De VLD heeft deze werkwijze altijd afgewezen.

De VLD definieert saneren als een structurele ingreep in de uitgavenstroom. Voor de sanering van de sociale zekerheid betekent dit onder andere de responsabilisering van de tussenstructuren, de relatief grotere responsabilisering van de hoge inkomens en de responsabilisering van de bedrijven – zoals in Nederland. Dit is een andere vorm van saneren dan wat premier Dehaene in petto heeft. De sanering die de heer Dehaene voorstaat, is bijzonder nadelig voor Vlaanderen. Iedere vorm van belastingverhoging is nadelig voor Vlaanderen en doet de stroom van transfers van Vlaanderen naar Wallonië aanzwellen.

De cijfers tonen dit aan. Op 100 inwoners in België zijn er 57 Vlamingen. Per 100 frank die worden betaald als bijdragen aan de sociale zekerheid of als belasting, komt er gemiddeld 62 frank van de Vlamingen. Aan de zijde van de uitkeringen gaat er per 100 frank echter slechts 54 frank naar de Vlamingen. De Vlamingen betalen meer, maar zij ontvangen minder. Voor Wallonië is dat juist

Denys

omgekeerd : op 100 inwoners zijn er 32 Walen. Bij iedere lastenverhoging met 100 frank betaalt Wallonië slechts 28 frank, maar uit de sociale zekerheid halen de Walen 35 frank op elke 100 frank.

Dit toont aan dat iedere belastingverhoging de transfers nog verder scheef trekt. Ik voorspel dat de 80 à 90 miljard frank lastenverhogingen die bij volmacht zullen worden opgelegd, de verhoudingen tussen Vlaanderen en Wallonië nog met 4 à 5 miljard frank extra zullen scheef trekken. Mijn partij is niet gekant tegen solidariteit, maar er zijn grenzen aan de solidariteit en vandaag zijn die grenzen overschreden. Op jaarbasis belopen de transfers ruim 100 miljard frank. In geen enkele Europese lidstaat worden zulke omvangrijke interne transfers genoteerd, zelfs niet tussen het vroegere West- en Oost-Duitsland.

Met de volmachten zullen de transfers vergroten en zal Vlaanderen zich in een nog slechtere positie bevinden. Daarom pleiten wij voor een sanering die neerkomt op een structurele ingreep aan de uitgavenzijde. Tegen een sanering van het type Dehaene, die neerkomt op lastenverhogingen, zeggen wij neen. (*Applaus bij de VLD en het VB*)

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, het debat wordt natuurlijk lang.

De voorzitter : Mijnheer De Roo, de lengte van het debat toont aan dat de regeling van de werkzaamheden zoals vanmiddag voorgesteld de meest geschikte was.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, de heer Denys beweert dat de kaderwetten de deur zullen openzetten voor een systeem waarvan de preciese inhoud onbekend blijft. Ik vraag me dan af hoe de heer Denys zijn gissingen over de 80 à 90 miljard frank via lastenverhogingen hard kan maken.

Verder zullen wij het debat over de gezondheidszorgen niet uit de weg gaan. De CVP pleit voor een verstandige regionalisering van de gezondheidszorgen. De besprekingen over dit vrij ingewikkeld dossier zullen vanaf volgende week in de commissie voor Staatshervorming worden aangevat.

Als men de vergelijking maakt tussen inkomsten en uitgaven, moet men natuurlijk wel met alles rekening houden.

Ik heb hier voor me de meest recente cijfers in verband met de werkloosheid. De gemiddelde werkloosheidsgraad voor het Vlaamse Gewest is 12,6 percent. Dit is de werkloosheidsgraad, dus het percentage ten aanzien van het aantal personen dat tegen werkloosheid is verzekerd.

Voor het Waalse gewest is dit 24,9 percent, voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 25,2 percent.

In het Waalse Gewest vinden we de volgende uitschieters : Henegouwen met een werkloosheidsgraad van 29 percent en Luik met 24,4 percent. Er zijn ook bepaalde arrondissementen die hoge toppen scheren : Bergen haalt 33,3 percent en de regio Luik 28,7 percent. Voor de Vlaamse provincies hebben we de volgende werkloosheidscijfers : Antwerpen met 13,7 percent, West-Vlaanderen met 10,2 percent en Oost-Vlaanderen met 13,1 percent.

Op dat vlak is er duidelijk een groot verschil. In ons systeem van sociale zekerheid is het dus logisch dat in gebieden waar er veel werklozen zijn, men ook veel werkloosheidsuitkeringen moet betalen. In streken waar er veel werk is, worden veel bijdragen betaald.

Als men dat principe niet aanvaardt als elementair voor de sociale zekerheid, zullen we – als we straks die discussie ook in Vlaanderen gaan voeren – vaststellen dat er ook in Vlaanderen zelf bijzonder grote verschillen zijn met betrekking tot die werkloosheidsgraad. In Roeselare is er bijvoorbeeld slechts 7,2 percent werkloosheid. In Oostende loopt dit dan weer op tot 15,1 percent. Zal men ook daar de afweging maken dat de beurs volledig gesloten moet blijven en dat er geen enkele transfer kan gebeuren op het gebied van inkomsten ?

Naar mijn mening is dit een veel ruimer debat, dat we grondig moeten voeren in de commissie voor Staatshervorming.

De voorzitter : De heer Sleetckx heeft het woord.

De heer Jef Sleetckx : Mijnheer Denys, u beseft toch wel dat de transfers inherent zijn aan de sociale zekerheid. Anders is er gewoon geen sociale zekerheid.

De heer André Denys : Ik heb net nog gezegd dat we voor solidariteit zijn. Ik heb ook gezegd dat dit inhoudt dat er transfers gebeuren. Ik zeg alleen maar dat we hier in België momenteel een graad van solidariteit hebben gecreëerd, die alle Europese vergelijkingen tart en overtreft.

Ik heb daar alleen maar aan toegevoegd dat, als er nu een hervorming van de sociale zekerheid plaatsvindt, waarbij het accent niet wordt gelegd op het beheersen van de uitgaven via structurele ingrepen, maar wel via lastenverhoging, de situatie nog meer zal worden scheefgetrokken. Dat is de essentie van mijn verhaal.

Ik wil het debat niet ontkennen. Ik wil echter enkele principes naar voren brengen. Met die volmachten slaan we een richting in, waarbij men een sanering doorvoert die

nadelig zal blijken voor Vlaanderen en die zal leiden tot een nog grotere scheeftrekking inzake transfers.

De voorzitter : De heer Sleenckx heeft het woord.

De heer Jef Sleenckx : Uiteraard zijn we tegen niet-objectiveerbare transfers. Het is nogal duidelijk dat scheeftrekkingen moeten worden rechtgetrokken. Maar er zijn ook objectiveerbare transfers. Wilt u de werklozen soms laten stikken ? Daar draait nu precies die solidariteit om. (*Opmerking van de heer Jaak Gabriels*)

De voorzitter : De heer Verrijken heeft het woord.

De heer Emile Verrijken : Mijnheer Denys, we juichen u toe, maar alle unitaire partijen vergapen zich te veel op de transfers in de sociale zekerheid. We kennen alle vragen en alle antwoorden al jaren. In uw trouwens zeer interessante uiteenzetting vergeet u dat Vlaanderen systematisch wordt bedrogen, en niet alleen inzake de sociale zekerheid. Bekijk eens de inkomstenbelasting. Niet alleen de heffingen zijn in Wallonië vervalst, maar zelfs de inningen. En ik weet wat ik zeg. Zelfs de inningen gebeuren niet zoals in Vlaanderen.

Bovendien is de kadastrale aanpassing in Vlaanderen op een spectaculair strenge manier gebeurd, en in Wallonië niet. Het gaat om tientallen miljarden frank. We zullen het voor u uitrekenen en het u als voer met de paplepel aanreiken. De sociale zekerheid is bijna een tweederangsprobleem tegenover het scheeftrekken van de inkomstenbelasting, de belangrijkste belasting van België, zoals u wellicht weet.

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, ik wil in dit debat opmerken dat Vlaanderen en dit Vlaams Parlement één zaak goed moeten beseffen. Als vandaag de sociale zekerheid via de kaderwetten wordt hervormd, moet een keuze worden gemaakt over de manier waarop de sociale zekerheid in de toekomst zal worden gefinancierd. Want het gaat om centen, collega's. Als Vlaanderen de mening is toegedaan dat gezondheidszorg en kinderbijslagen moeten worden overgeheveld, dan moeten we ons afvragen hoe we ze op termijn zullen financieren. Ik som enkele bedragen op. Gezondheidszorg in het stelsel van de werknemers : 437 miljard frank. Kinderbijslagen : 136 miljard frank. Het gaat, met andere woorden, om een som van 573 miljard frank die moet worden geregionaliseerd.

Daartegenover staan op dit ogenblik aan de kant van de inkomsten in de sociale zekerheid een staatstoelage uit fiscale middelen van 192 miljard frank en een alternatieve financiering uit indirecte middelen van 93 miljard frank. Samen maakt dit 285 miljard frank. We zitten dus met een verschil van 290 miljard frank, dat vandaag via bijdragen wordt gefinancierd. Maar als we morgen de eis op tafel

willen leggen dat gezondheidszorgen en kinderbijslagen regionale materie worden, dan moet men nu de beslissing nemen of ze via de algemene middelen moeten worden gefinancierd en niet langer via loonbijdragen. Deze stelling, die ik trouwens in bijna alle partijen heb gehoord, vormt de aanleiding om aan dit debat toe te voegen dat Vlaanderen erover moet waken dat de financiering bij de hervorming van de sociale zekerheid wordt aangepast, opdat we in een latere fase tot de overheveling kunnen overgaan. Minister-president Van den Brande, u moet er nu in het overleg met de federale regering over waken dat er geen andere keuzen worden gemaakt, opdat we later deze overheveling niet meer zouden kunnen doorvoeren.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord. Mijnheer Denys, mag ik u vragen af te ronden ?

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik ben halverwege. Iedereen heeft zijn zegje gehad, maar u moet ook begrijpen dat ik een redenering heb opgebouwd die ik wil afronden.

De heer De Roo beweert dat ik voorbarig ben. Ik ben er nochtans zeker van dat de sanering die premier Dehaene voorstelt, met zeer zware lastenverhogingen gepaard zal gaan.

De reden daarvoor is eenvoudig. Hij moet regeren met een PS die weigert om in de uitgaven te snoeien. Dat is de politieke reden. Zonder de inhoud van de volmachten te kennen kan ik daarom nu al voorspellen dat dit met grote lastenverhogingen gepaard zal gaan.

Ik wil hier een klein voorbeeldje geven. Vlaanderen heeft een voorstel gedaan : het voorstel-Van Rompuy inzake de vennootschapsbelasting. Het gaat om een bedrag van amper 1,5 miljard frank. Dat voorstel kost de federale regering niets. Vlaanderen zal dat bedrag zelf op tafel leggen. Dat initiatief kost Wallonië zo goed als niets, want hun aandeel in de totale vennootschapsbelasting is erg klein. Wel, de weerstand van de PS tegen dat voorstel is veelzeggend. Wat minister Van Rompuy hier ook aan de heer Coens moge antwoorden ; iedereen weet dat dit voorstel niet zal worden aanvaard. Iedereen weet dat dit voorstel in commissies zal worden begraven. Men wekt nog enige hoop bij minister Van Rompuy. Maar iedereen weet dat dit voorstel niet zal worden aangenomen. Dat heeft niets met de doelmatigheid van het voorstel te maken. Ik zie de heer Voorhamme hier in zijn vuistje lachen. Vanuit zijn standpunt is dat terecht.

Het bewuste voorstel wordt niet goedgekeurd, mijnheer De Roo. Dat heeft niets met budgettaire redenen te maken. Maar dat heeft alles met ideologische en communautaire redenen te maken. De ideologische reden is duidelijk. De PS beschouwt iedere lastenvermindering voor de bedrijven als een cadeau. Wij beschouwen dat daaren-

Denys

tegen als een tewerkstellingsinstrument. Ook de communautaire reden ligt voor de hand. Dit voorstel zou immers een voorafbeelding kunnen zijn van de overheveling van de vennootschapsbelasting. Ze willen hun transfers behouden, en verwerpen dus in elk geval die overheveling. Ik voorspel dus dat die volmachten voor de modernisering van de sociale zekerheid en het bereiken van de Maastrichtnorm zullen leiden tot zeer zware lastenverhogingen. Men moet geen helderziende zijn, of veel politiek-strategische ervaring hebben om dat te kunnen voorspellen. Dit gegeven hypothekeert ons debat. Dit gegeven hypothekeert onze verzuchtingen en verwachtingen, zoals ze in de Schrikkelnota werden geformuleerd.

Ik besluit mijn uiteenzetting met enkele vragen aan de minister-president. Welke strategie zult u hanteren om te voorkomen dat de volmachten onze huidige bevoegdheden uithollen? Welke strategie volgt u opdat de overheveling van nieuwe bevoegdheden, zoals de kinderbijslag en de gezondheidszorg, niet zou worden gehypothekeerd door de volmachten? Welke strategie hebt u ontwikkeld om erop toe te zien dat eventuele nieuwe lastenverhogingen – ik ben ervan overtuigd dat die er komen – niet zullen leiden tot nog grotere transfers tussen Vlaanderen en Wallonië?

Mijnheer Sleetcx, de VLD is een constructieve partij. Maar we zijn niet naïef. We voelen goed aan dat premier Dehaene, onder druk van de PS, bezig is met het rollen van Vlaanderen. U moet dat beletten. We eisen een duidelijke strategie ter zake. (*Applaus bij het VB, de VLD en de VU*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, we hebben eind februari de Schrikkelnota ontvangen. Daarin eist u de stopzetting van de miljardentransfers van Vlaanderen naar Wallonië. En daarin pleit u eigenlijk ook onomwonden voor de splitsing van de sociale zekerheid. Het feit dat u het niet langer over splitsing hebt, maar wel over homogene bevoegdheidspakketten, doet in dat verband niets ter zake.

Naar aanleiding van de aankondiging van de hervorming van de sociale zekerheid op federaal vlak dient de Vlaamse regering ervoor te zorgen dat het debat over de thema's homogene bevoegdheidspakketten, autonome fiscaliteit en stopzetten van de transfers gevoerd wordt.

Mijnheer de minister-president, u hebt zelf in het Vlaams Parlement gezegd dat beslissingen op het federale vlak geen hypotheek mochten leggen op de inzichten die daarover in de Vlaamse regering en het Parlement leven. Vandaag zijn we wel zover. De kaderwetten die premier De-

haene gaat indienen maken elk debat onmogelijk op het federale niveau en overbodig in het Vlaams Parlement. Voordien werd nog de schijn opgehouden dat het Vlaams Parlement iets in de pap te brokken had. Het debat over de Vlaamse inzichten inzake tewerkstelling, fiscaliteit en sociale zekerheid kan nergens meer worden gevoerd. We hebben een aantal maanden in een zandbak mogen spelen en vandaag heeft premier Dehaene het einde van de speeltijd aangekondigd. Het federaal parlement staat buiten spel, dus ook de Vlaamse volksvertegenwoordigers en de Vlaamse senatoren.

De eerste keer dat Dehaene naar het Vlaams Parlement kwam, was om mee te delen dat de parlementsleden konden ophoepelen. Met groot applaus van CVP en SP staan de Vlaamse volksvertegenwoordigers en senatoren in een grote vuilniszak op straat totdat ze worden meegenomen met het huisvuil. Men kan dit moeilijk een radicaal democratisch project noemen. Dit is nochtans belangrijk voor het Vlaams Parlement en de regering, zowel wat de te verwachten maatregelen aangaan als wat het debat zelf betreft.

U vindt tewerkstelling prioritair en hebt met het Vlaams banenplan gekozen voor selectieve loonkostenverlaging. Wij hebben u altijd gezegd dat u daartoe niet de nodige instrumenten heeft, maar dat is niet het enige. Vandaag blijkt dat het federale niveau zelfs geen rekening houdt met de richting die u ter zake wil uitgaan. Het staat nu zo goed als vast dat er nieuwe lasten komen. Het is al uiten-treuren herhaald dat bijkomende lasten vooral Vlaanderen en besparingen vooral Wallonië treffen. Bijgevolg kiest men voor nieuwe lasten en zal de miljardentransfert alleen maar toenemen als men alleen langs de inkomsten-zijde gaat sleutelen aan de sociale zekerheid.

Bovendien staat de lastenverhoging haaks op de ideeën die u heeft aangaande fiscale autonomie, die er onder andere voor moet zorgen dat men in Vlaanderen het bedrijfsleven gedeeltelijk fiscaal kan ontlasten. Voor het luik van uw Vlaams banenplan, onder meer voor de vennootschapsbelasting, moet u nu, zonder de steun van uw fracties in Kamer en Senaat, gaan onderhandelen met een junta, een parlamentsloze dictatuur van gevolmachtigden. Hetzelfde geldt voor de sociale zekerheid. Eerst ging men ze hervormen, daarna moderniseren en nu blijft zelfs daarvan niets meer over.

De reden ligt bij de PS die geen besparingen wil maar nieuwe lasten waar alleen zij beter van worden. De PS wil niet weten van een verschillend tewerkstellingsbeleid of van een verschillend fiscaal en sociaal beleid in Vlaanderen en Wallonië. Ze wil zich niet wagen aan de discussie over de transferten in de sociale zekerheid en wil zelfs geen discussie aangaan over een gedeeltelijke overheveling van bepaalde delen van de sociale zekerheid. Dat is

Van Hauthem

de kern van de zaak. De volmachten moeten dienen om dat debat onmogelijk te maken en om de PS volledig zijn zin te geven zodat alles bij het oude blijft. De politieke agenda wordt, ook in Vlaanderen, nog steeds bepaald door de PS.

Dit gaat ten koste van de parlementaire democratie. De Vlaamse belastingbetaler, het Vlaamse bedrijfsleven, de Vlaamse werknemer, de Vlaamse bediende, de Vlaamse werkloze zijn hiervan de dupe. De volmachten leggen wel degelijk een hypotheek op al uw inzichten en standpunten ter zake, alsmede op die van het Vlaams Parlement. Men kan geen belangenconflicten meer invoeren. Door de Senaat buitenspel te zetten, worden de gemeenschapssenaatoren – die toch worden geacht de afgevaardigden van het Vlaams Parlement te zijn – monddood gemaakt. Een deel van het Vlaams Parlement staat dus buiten spel. Ik vraag me dan ook af wat wij hier nog doen en of de commissie voor Staatshervorming slechts een vorm van bezigheids-therapie is. De SP slikt alles, zolang ze maar aan de macht blijft. Op 1 mei 1996 vierde men het feest van de arbeid en op 2 mei schafte men met volmachten de parlementaire arbeid af. Dit is geen historische vergelijking, maar de keiharde realiteit anno 1996. *(Opmerking van de heer Jef Sleetckx)*

Mijnheer Sleetckx, indien u dat wilt, zal ik de teksten van de heer Tobback van de jaren '80 voorlezen. Welnu, we zijn het eens met wat hij toen heeft gezegd. Alleen de CVP en het Vlaams Blok zijn consequent. De CVP was namelijk altijd voorstander van het gebruik van volmachten, het Vlaams Blok was er altijd tegen. Wat u zegt met betrekking tot de VLD, is intellectueel oneerlijk. Dit blijkt duidelijk uit de teksten van uw voorzitter uit de jaren '80.

Mijnheer de voorzitter, vervolgens richt ik me tot de CVP. Ik vraag me af of deze zich in het Vlaams Parlement zal laten platwalsen door de ervaren gids. Op 17 januari, naar aanleiding van een interpellatie in verband met deze problematiek, zei de heer De Roo, ik citeer : het voorbereiden van de uitdaging waarmee wij in het licht van een demografische evolutie worden geconfronteerd en de aanpassing in de verschillende sectoren, vormen een belangrijke en complexe aangelegenheid. Het is de bedoeling dat dit dossier bij de bespreking in de Kamer, en in mindere mate ook in de Senaat, zo goed mogelijk wordt uitgewerkt. Op die dag zei hij eveneens, ik citeer : de doelstellingen met betrekking tot de modernisering van de sociale zekerheid worden vermeld in het federaal regeerakkoord.

Het realiseren van deze doelstellingen is de opdracht van de regering en het parlement op het federaal niveau. De besluitvorming hierover laat ons echter niet onverschillig.

De CVP-fractie van het Vlaams Parlement zal het debat dat hierover in de Kamer wordt gevoerd met zeer veel interesse van nabij volgen. Dit was ook de teneur van mijn uiteenzetting in het debat over de Vlaamse begroting 1996. Ik herhaal dat wij erop zullen toezien dat onze doelstellingen inzake werkgelegenheid niet worden gedwarsboemd door een patstelling over de hervorming van de sociale zekerheid, en in het bijzonder met betrekking tot de financiering ervan. Wij zullen niet toelaten dat immobilisme in het dossier van de sociale zekerheid aanleiding geeft tot economisch immobilisme in Vlaanderen. Einde citaat.

Welnu, mijnheer De Roo, op dit ogenblik hebt u niet meer de mogelijkheid om een debat in de Kamer te volgen. Er is een patstelling in de sociale zekerheid, zeker wat de financiering ervan betreft. Tevens is er immobilisme in dit dossier en dus, volgens uw eigen woorden, economisch immobilisme in Vlaanderen. U zei dat u dit niet zou dulden, maar vandaag doet u dit wel. Ik meen dat we hieruit kunnen concluderen dat de kaderwetten nefast zijn voor Vlaanderen.

Mijnheer de minister-president, opnieuw staat u voor aap. Voor Eerste Minister Dehaene zijn uw regeerakkoord en de schrikkelnota niet meer dan stukken toiletpapier. U mag in uw communautaire zandbak blijven spelen, maar niet meer dan dat.

We kennen graag uw standpunt, meer bepaald in het licht van de schrikkelnota en het institutioneel luik van uw regeerakkoord. Bent u al dan niet gelukkig met deze kaderwetten en vooral met de tendens van de inhoud ? U bent enkel verantwoording verschuldigd aan dit Vlaams Parlement, enkel aan de Vlaamse bevolking, wiens belangen u moet dienen, en de Vlaamse publieke opinie. Indien u vindt dat deze kaderwetten lijnrecht ingaan tegen uw inzichten, zeg het dan.

De vraag die vandaag moet beantwoord worden, is vrij eenvoudig. Laten de Vlaamse Regering en dit Vlaams Parlement de pletwals van de kaderwetten over zich heen rollen ? Laten de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement zich buitenspel zetten en de mond snoeren door een dictaat van de PS, of gaan we in het verzet tegen de aanslag op het Belgische Parlement, het Vlaams Parlement, de Vlaamse regering en de schrikkelnota van de minister-president ? Daar komt het uiteindelijk op neer.

Wat zegt Dehaene ? Dag, Vlaams regeerakkoord, dag tweepijlersysteem, dag schrikkelnota, dag Van den Brande. Indien de Vlaamse regering en het parlement zich deze staatsgreep van Dehaene en Tobback laten welgevallen, is het niet alleen afgelopen met de democratie, maar dan zal ook heel de creatie van dit autonoom Vlaams Parlement één grote zeepbel zijn die uiteenspat.

Van Hauthem

In dat geval blijven alleen het bewijs van een schrijnende machteloosheid en plaatsvervangende schaamte over. Ik dank u. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, een korte tussenkomst met één opmerking en één vraag.

Ik hoop dat, wat betreft de discussie over de verschillende volmachten, onze federale collega's samen met de oppositie alles zullen doen om deze onzalige wetten niet goed te keuren. In afwachting van het indienen en het ontwerp, stel ik het volgende.

Mijnheer de minister-president, in het voorontwerp van de wet over de modernisering van de sociale zekerheid – officieel het voorontwerp want het is nog niet ingediend – vinden we onder titel zeven een dubbele probleem. Eén, een overschrijding van de bevoegdheden zoals ze nu vastliggen in de Bijzondere Wet. Twee, titel zeven bevat een aantal elementen die ons in een regime van volmachten insluizen, terwijl dit parlement u op geen enkele manier volmachten heeft gegeven.

Ik probeer deze dubbele bekommernis te duiden. Onder voorbehoud, maar wel met het statuut van voorontwerp, staat in titel zeven : de federale regering wil met de volmachten een aantal zaken regelen met betrekking tot de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen. Einde citaat. U kent onze stelling dat ook de vroegere regels van de PWA's en de bevoegdheden daaromtrent een overschrijding waren van de bevoegdheden van de federale regering.

Onder voorbehoud constateer ik dat de regering de PWA's volgens het voorontwerp wil laten uitbouwen tot buurtdiensten. Ik spreek me niet uit over de inhoud maar stel dat dit weerom een bevoegdheidsoverschrijding is. In dezelfde titel zeven wordt gesproken over de verbetering van de vorming van de werklozen. Eén, ik vind dit een bevoegdheidsoverschrijding. Twee, u mag u wat ons betreft niet laten insluizen in deze volmachten. Er staat ook dat hierover een samenwerkingsakkoord zal worden gesloten. U kent onze kritiek op samenwerkingsakkoorden. Dit is voor het parlement niet de meest democratische methode om haar controlerecht uit te oefenen, ondanks artikel 73 van ons reglement. Als de federale regering bovendien via volmachten een aantal maatregelen zal nemen op terreinen waar ze haar bevoegdheid in het kader van de huidige wetgeving overschrijdt, en ook nog samenwerkingsakkoorden met u zal afsluiten, maak ik me zorgen. Deze bezorgdheid is niet slechts inhoudelijk, maar betreft ook de democratie op het niveau van dit parlement.

U kent onze mening over deze verschrikkelijke volmachten. De volmachten worden door de federale regering echter zo geformuleerd dat ze ermee modaliteiten kan afdwingen over zaken die haar bevoegdheid te buiten gaan. Onze fractie zegt uitdrukkelijk : dat regime van volmachten geven we u niet. U kan moeilijk in een regime van volmachten samenwerkingsakkoorden afsluiten over terreinen die buiten de bevoegdheid van de federale regering liggen.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Mijnheer Geysels, ook wij delen uw bekommernis. Iedereen is overtuigd van het belang van een efficiënte stimulering van de buurtdiensten, omdat dit heel wat bijkomende werkgelegenheid kan opleveren. Anderzijds begrijp ik niet dat u nu al tracht in te vullen welke richting men met de kaderwetten uit wil. Zolang de bijdragen van de sociale zekerheid voor de werkloosheid een federale materie zijn, zal elke beslissing hierover op federaal niveau moeten worden genomen. Dat geldt ook voor de beslissing over het activerend aanwenden van sociale zekerheidsbijdragen onder Vlaamse bevoegdheid, bijvoorbeeld ter ontwikkeling van buurtdiensten. Uw betoog kadert dus in de algemene toon van de interpellaties die vandaag plaatsvonden, en is intentioneel van aard : vanuit zijn visie vult iedereen in waarover het zou kunnen gaan.

Mijnheer Geysels, ik zou bijzonder gelukkig zijn als in het kader van de hervorming van het sociale-zekerheidssysteem een mogelijkheid werd gecreëerd om op een beter aangepaste manier sociale zekerheidsbijdragen vrij te maken, teneinde buurtdiensten mogelijk te maken onder Vlaamse bevoegdheid. Het lijkt me vanzelfsprekend dat daarover samenwerkingsovereenkomsten vereist zijn. Ik begrijp dus uw bekommernis op dat vlak.

De heer Jos Geysels : U begrijpt ze niet. In het voorontwerp van wet – en dan heb ik het niet over het hoofdstuk omtrent de sociale zekerheid – staat : dit artikel geeft aan de Koning de mogelijkheid om met een door de minister-raad overlegd besluit de wettelijke bepalingen inzake de regeling voor de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen te wijzigen.

U weet zeer goed uit het verleden dat alles wat de PWA's betreft buiten de bevoegdheid van de federale regering valt. Dat standpunt heeft iedereen in dit Vlaams Parlement destijds met vuur verdedigd. De federale regering is niet bevoegd en ziet zich dus gedwongen om via volmachtbesluiten in te grijpen. Hoe reageren we dan ? Ik verwoord hier gewoon een bekommernis betreffende de PWA's en de werklozen in het algemeen. Als de federale Kamer volmachten geeft aan de federale regering, terwijl wij hier in Vlaanderen met een normaal democratisch re-

Geysels

gime blijven werken, moeten we erop toezien dat we niet ongemerkt meegesleept worden in dat federale volmachtenregime. Dat is wat ik, bij de huidige stand van zaken, aan de minister-president wil zeggen, niet meer, maar ook niet minder.

De heer Robert Voorhamme : Bij deze stand van zaken is dat een beweging in de richting van de Vlaamse bevoegdheid.

De heer Jos Geysels : Nu vult u datgene in wat u mij verwijt intentioneel in te vullen. Als dit Vlaams Parlement heeft gezegd dat de regeling van de PWA's geen bevoegdheid is van de federale regering, hoe kan dan een federale Kamer voor deze materie een volmacht geven aan een federale regering ? (*Applaus bij AGALEV*)

De heer Robert Voorhamme : Het is nochtans eenvoudig. De Raad van State heeft zich hierover uitgesproken. Het anker van de federale bevoegdheid zijn de sociale zekerheidsbijdragen en de werkloosheidsuitkeringen die hiervoor benut worden. Dat anker is er nog altijd. Als men dus een beweging wil maken in de richting die u wenst, die wij wensen en die het Vlaams Parlement in het verleden wenste, dan moet er een wijziging aan dat anker worden aangebracht en dan moet daarover met de Vlaamse overheid gepraat worden. Dat zou een beweging in de goede richting zijn.

De voorzitter : De heer Sleeckx heeft het woord.

De heer Jef Sleeckx (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, er is iets belangrijks bezig in onze samenleving. De rijkere stoten ballast af en zij die het minder goed hebben, worden in de steek gelaten. Dat is ook de teneur van dit debat. De Lega Nord, het rijke Noord-Italië zegt tegen het arme zuiden : met jullie willen we niets meer te maken hebben. Dat is niet het SP-standpunt. Voor de SP blijft de essentie van de sociale zekerheid de georganiseerde solidariteit tussen personen, tussen armen en rijken, tussen werkenden en werklozen, tussen gezonden en zieken. Het gaat voor ons niet om de solidariteit tussen gewesten, maar tussen personen.

De voorzitter : De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen : Ik wil reageren op de inleiding van de toespraak van de heer Sleeckx. Het gaat voor ons evenmin om het rijke noorden tegenover het arme zuiden. Het gaat om de bezorgdheid van Vlaanderen om met eigen instrumenten banen te kunnen creëren. Nu wil Vlaanderen werkgelegenheid scheppen, maar het kan dat niet omdat het geblokkeerd wordt door een stelsel dat in stand wordt gehouden door het zuiden. Daarom zeggen we zeer bewust : als we dat stelsel niet kunnen saneren

om de loonlasten te verminderen en zo banen te scheppen, dan moeten we het maar regionaliseren. Versta me niet verkeerd : we willen niet regionaliseren om te regionaliseren, maar we willen saneren. We nemen geen genoeg meer met 12,5 procent. Dat percentage moet naar beneden. Als de instrumenten daarvoor geblokkeerd en gebetonneerd worden door het zuiden, zeggen we onomwonden : als het niet kan mét Wallonië, dan maar zonder Wallonië. (*Applaus bij de VLD, de VU en het VB*)

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer Sleeckx, u vergist zich van debat, maar ik begrijp uw motivatie. U wilt het eigenlijke debat in de kiem smoren. Vandaag gaat het niet over het huidige systeem van sociale zekerheid, maar wel over de kaderwetten en de gevolgen ervan voor de inzichten van de Vlaamse regering en een deel van het Vlaams Parlement. Welnu, het debat zal overbodig geworden zijn. Bovendien worden de gemeenschapssenatoren uitgeschakeld. Ik zou graag uw persoonlijke mening kennen over het systeem van de volmachten.

De voorzitter : De minister-president heeft een belangrijke afspraak om 18.30 uur. Ik zou u willen vragen het debat kort te houden opdat de minister-president de gelegenheid zou hebben om nog op uw interpellaties te antwoorden.

De heer Sleeckx heeft het woord.

De heer Jef Sleeckx : Sociale zekerheid betekent in feite solidariteit tussen personen, en niet tussen gewesten. We zouden er fier op moeten zijn dat het Vlaanderen goed gaat. Toch mag diegene die betaalt voor de solidariteit het niet slechter hebben dan de ontvanger. Dat is precies de limiet van elk solidariteitsmechanisme. We verzetten ons dan ook met klem tegen elk oneigenlijk gebruik van het solidariteitsmechanisme. Misbruik ervan ondergraaft het stelsel zelf. Ik vermeld hier de kunstmatig opgedreven ligdagen in de ziekenhuizen en de onnodige klinische laboratoriumtesten. We steunen de federale regering in haar doelstelling om de sociale zekerheid voor de toekomst veilig te stellen, door de uitgaven te beheersen en door bijkomende financieringsbronnen te zoeken, waardoor de factor arbeid minder wordt belast.

De nakende hervorming van de sociale zekerheid mag voor ons het debat over de bevoegdheden zeker niet afsluiten of onmogelijk maken. We zijn het er trouwens over eens dat er over de bevoegdheden moet kunnen worden gedebatteerd. We moeten die discussie verder uitdiepen in het Vlaams Parlement en op het juiste moment onze eventuele eisen duidelijk maken en verdedigen. Ik zie niet in hoe de maatregelen die de federale regering wil treffen, een halt zouden toeroepen aan de toekomstige discussies over de bevoegdheden. Het zou,

Sleeckx

mijns inziens, misdadig zijn na te laten de sociale zekerheid aan te pakken, in afwachting van een constitutioneel debat. Daar bewijzen we de sociale zekerheid geen dienst mee. Bovendien zou het geen goede zaak zijn voor Vlaanderen.

Ik zal mijn betoog hier afsluiten om ook anderen de gelegenheid te geven hierop te reageren.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Ik blijf bij mijn citaat dat door de heer Van Hauthem naar voren werd gebracht.

De voorzitter : De heer Sleeckx heeft het woord.

De heer Jef Sleeckx : Ik heb duidelijk gesteld dat de solidariteit aan twee kanten moet spelen. (*Rumoer*)

Als dat niet kan, moeten we inderdaad ook maatregelen nemen. Dat heb ik heel duidelijk geformuleerd. Dat betekent niet dat ik het principe van de solidariteit opgeef.

De voorzitter : Collega's, gelieve uw temperament in toom houden, want anders zullen we niet de gelegenheid krijgen om het antwoord van de minister-president te horen.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, uit solidariteit met de minister-president, zie ik af van mijn interventie. Ik blijf alleszins bij mijn citaat, dat zo goed naar voren werd gebracht door de heer Van Hauthem.

De voorzitter : Laat ons begrip opbrengen voor de beperkte tijd waarover de minister-president beschikt. Hij is hier al aanwezig sinds tien uur vanmorgen. Laten we hem zo weinig mogelijk onderbreken.

Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor uw begrip. Vanzelfsprekend is er geen enkele plek ter wereld – ik heb het dan niet over privé-aangelegenheden – waar ik liever ben dan in het Vlaams Parlement. (*Applaus bij de VLD*)

Als antwoord op de verschillende interpellaties en opmerkingen, zal ik meedelen wat ik heb begrepen uit de voorliggende voornemens. Zonder de zaak te formalistisch te willen voorstellen, valt het toch niet te ontkennen dat we voor een procedure staan waarin de federale regering een aantal voornemens heeft gemaakt.

Wat is nu de vermoedelijke inhoud van die voornemens ? Er zullen drie wetsvoorstellen worden ingediend. Of dit kaderwetten zijn, moet niet ik, maar de Raad van State uitmaken. Ik bedoel niet dat dit debat te vroeg komt,

maar dat een aantal vragen hypothetisch zijn gesteld. Pas op het moment dat de ontwerpen worden neergelegd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, kan men een oordeel vellen over de definitieve tekst.

Net als u baseer ik me op een aantal indicaties en mogelijkheden, zoals kranten en tijdschriften. (*Gelach*)

Er worden drie mogelijkheden vooropgesteld. De federale regering heeft de intentie om de doelmatigheid van het stelsel en de toegang voor sociaal-economisch achtergestelde groepen te verbeteren, mits behoud van de grondslagen van het stelsel. Dat is de eerste doelstelling die ik meen te ontwaren.

Ten tweede is ze van plan om op het vlak van het concurrentievermogen preventieve maatregelen nemen. Daartoe wil ze het economisch draagvlak versterken en de arbeidsintensiteit verhogen door kostenbeheersing, verhoogde flexibiliteit en arbeidsherverdeling aan te moedigen.

Ten derde zou de kaderwet de voorwaarden moeten verwezenlijken waaronder België kan deelnemen aan de Europese monetaire en economische Unie. In dat verband zou de federale regering de mogelijkheid krijgen om de begroting van dit jaar nog bij te sturen, maatregelen te treffen om de begrotingsobjectieven voor 1997 te realiseren, en deze op te volgen en indien nodig te corrigeren. In hetzelfde kader wil men voor een bepaalde periode over de mogelijkheid beschikken om in elk van deze drie domeinen de noodzakelijke beslissingen te nemen. Na de tweede fase zou een bekrachtigingsprocedure worden ingelast.

Ik ga over tot de algemene beoordeling van de kaderwetten. Het komt ons overigens niet toe een oordeel uit spreken over deze bijzondere wetten. De verdeling van de regelgeving tussen het federaal parlement en de federale regering is een zaak van de federale wetgever. We kunnen de kaderwetten betreuren, maar moeten zeer omzichtig zijn wanneer van de normale regels van de democratische besluitvorming wordt afgeweken.

Bovendien pakt de federale regering problemen aan die ook voor Vlaanderen prioritair zijn. Dat is haar plicht. Als een aantal doelstellingen worden uitgewerkt zoals ze voorliggen, kan ik ze onderschrijven. De gemeenschappelijke Europese munt en de concurrentiekracht zijn voor de Vlaamse bedrijven van kapitaal belang. Het sociale-zekerheidsstelsel moet worden aangepast aan de noden van de tijd. De Vlamingen en het Vlaamse bedrijfsleven verwachten een kordaat en doelgericht gedrag van de overheid. De twee regeringen die een opdracht hebben ten opzichte van Vlaanderen, moeten de uitdaging aanvaarden. Dat is hun job. De federale regering bewijst ons geen

Van den Brande

dienst indien ze haar middelen en bevoegdheden niet krachtdadig gebruikt.

We kunnen van mening verschillen over de intensiteit en de methode van de voorstellen. Het is vanzelfsprekend onze opdracht om te werken aan de begroting, wetenschappelijk onderzoek, werkgelegenheid, infrastructuur, nieuwe communicatievormen en de noden van steden en gemeenten. We staan open voor een discussie met alle partijen.

De sociaal-economische beleidsvisie van Vlaanderen moet maximaal richting geven aan het federale beleid. Dit is ook de verantwoordelijkheid van de Vlaamse ministers in de federale regering. Interministeriële Conferenties en een aantal andere overlegmomenten zijn hiervoor uitgelezen instrumenten. Ik verwijs ook naar de Hoge Raad voor de Werkgelegenheid en de Federale Raad voor het Wetenschapsbeleid waar ik resoluut voor een confederale benadering opteerde.

De Vlaamse regering en het Vlaams Parlement moeten erover waken dat de bestaande bevoegdheidsverdeling door het federale parlement en de federale regering niet wordt geschonden. Dit geldt zowel voor de kaderwetten als voor de uitvoerende koninklijke besluiten.

Voor zover mij bekend, zijn er geen elementen van bevoegdheidsoverschrijding in de voorontwerpen. Ik heb trouwens onmiddellijk mijn bezorgdheid geuit bij de federale Eerste Minister over de diverse kaderwetten, de daaruit voortvloeiende uitvoeringsbesluiten en bekrachtigingsprocedure. Er zal heel nauwlettend worden toegezien op de bevoegdheidsverdeling. Bij de uitwerking van de federale reglementering zal de nodige betrokkenheid van gemeenschappen en gewesten aandachtig moeten worden nagegaan.

Zo kom ik tot de sociale zekerheid. We hebben onze opvatting duidelijk toegelicht bij het debat over de discussienota Staatshervorming. De staatshervorming is en blijft een dynamisch proces. Inzake sociale zekerheid zullen die stappen worden gezet die kunnen rekenen op een consensus binnen dit Vlaams Parlement. Ik herhaal en bevestig deze uitgangspunten.

Begin juli wordt in de commissie voor Staatshervorming in het Vlaams Parlement onder meer beraadslaagd over de sectoren gezondheidszorg en gezinsbeleid. Volgende week wordt een eerste oriëntatie inzake regionalisering van de Provincie- en Gemeentewet vastgelegd. Een consensus over de vorming van meer homogene bevoegdheidspakketten door de overdracht van gezondheidszorg en kinderbijlagen naar de gemeenschappen, zal noodzakelijkerwijze moeten leiden tot nieuwe stappen. Voor zover ik weet liggen de voorontwerpen in de lijn van het

federale regeerakkoord, dat we al geruime tijd kennen. De modernisering van het sociale zekerheidsstelsel is een onbetwistbaar doel.

Ik zie op dit ogenblik geen elementen die een verdere overdracht van bevoegdheden en middelen als onderdeel van dit dynamisch proces zouden kunnen uitsluiten of bemoeilijken. Dat is immers de essentiële vraag. Ik heb in dit parlement altijd gezegd dat elke maatregel in welke vorm dan ook, die een overdracht van bevoegdheden die wij wensen, zou uitsluiten of bemoeilijken, onaanvaardbaar is voor de Vlaamse regering, in het algemeen, en voor mij, meer in het bijzonder. Integendeel, een gezond, doelmatig en efficiënt systeem van sociale zekerheid komt meer in aanmerking voor federalisering dan een slecht werkend systeem.

We laten even de geschiedenis aan het woord. Niet eens zo lang geleden – sommige collega's waren al actief, zij het in het federale parlement – werd geopteerd voor het orde stellen op zaken vóór de overheveling van de culturele en onderwijsmateries. Dit blijft de verstandigste weg. Het kan een paradox lijken, maar het is wellicht gemakkelijker om verantwoordelijkheid op te nemen – en die stelling in het zuiden van het land te laten doordringen – na de modernisering en de sanering, omdat op dat ogenblik een aantal argumenten uit de sfeer van de transfers vervallen. We zullen het geheel uiteraard van zeer nabij opvolgen. Maar zonder overmatig woordgebruik en heel rustig verklaar ik dat wij, wanneer ook maar één maatregel een hypotheek zou leggen op onze wensen, zoals samengevat in de discussienota, onmiddellijk zullen optreden.

Met de heren Denys en Van Hauthem ben ik het eens dat het niet de primaire bedoeling van de voorgestelde hervorming kan zijn om de problematiek van de transfers aan te pakken. Maar het neemt niet weg dat de sociale zekerheid efficiënter moet worden gemaakt en dat daardoor ook de ongerechtvaardigde en niet-objectiveerbare uitgaven zullen worden weggewerkt.

Zonder het debat te willen uitspinnen, wil ik er de heer Sleetx toch op wijzen dat er naast niet-objectiveerbare ook niet-gerechtvaardigde transfers bestaan, die overigens niet noodzakelijk samenvallen. Beide moeten worden onderzocht. Overeenkomstig het regeerakkoord heeft de federale regering er zich toe verbonden verder werk te maken van een gelijke toepassing van de wetgeving inzake de sociale zekerheid in het noorden en het zuiden van dit land. De SERV heeft voorgesteld om inzake de transfers samen met het federale niveau aanvullend onderzoek te verrichten. Deze discussie is alles behalve afgesloten.

Van den Brande

Maar ook na de verdere staatshervorming zal een vorm van afgesproken en geobjectiveerde solidariteit tussen beide deelstaten in stand moeten worden gehouden. Dat is mijn diepe overtuiging. Ik zeg wel afgesproken, geobjectiveerde en transparante, herkenbare en omkeerbare solidariteit. Dat de solidariteit op dit ogenblik nog in het voordeel van Wallonië speelt, geeft ook blijk van de goede sociale en economische positie van Vlaanderen. Dat laatste kan ik, net zoals de heer De Roo, alleen maar toejuichen.

De modernisering van de sociale zekerheid is voor Vlaanderen bijzonder belangrijk. Het is van groot belang dat er nu ook beslissingen worden genomen. Mogelijke maatregelen, zoals de door de heer Voorhamme aangesneden versterking van de arbeidsintensiteit van het productieproces door een vermindering van de patronale lasten, gekoppeld aan een alternatieve financiering van de sociale zekerheid of zelfs aan de vereenvoudiging van de administratieve verplichtingen, bijvoorbeeld door de invoering van een eenmalig multifunctioneel aangifteformulier, kan ik alleen maar verwelkomen omdat ze in de lijn liggen van de doelstellingen van de Vlaamse regering en van de afspraken gemaakt tijdens het Vlaams werkgelegenheids-overleg.

Ook op het vlak van de gezondheidszorg zou ik me gelukkig prijzen indien een aantal krachtlijnen in de kaderwet Sociale Zekerheid zouden aanleunen bij de beleidsopties van de Vlaamse regering. Ik denk aan de trapsgewijze uitbouw van de gezondheidszorg met aandacht voor de eerstelijnszorg en nadruk op de rechten van de patiënt, een nieuw ziekenhuisconcept, enzovoort. Met al deze zaken wordt misschien niet aan al onze opvattingen over mens en samenleving vorm gegeven, maar toch aan een aantal van onze beleidslijnen.

Het is in ieder geval aangewezen dat de gemeenschappen uit hoofde van hun bevoegdheden inzake gezondheidszorg en welzijn bij de uitvoering van een aantal aspecten van de kaderwet nauw worden betrokken. Op het domein van de beroepsinschakeling verwacht ik dat er ruimte zou zijn voor een samenwerking zoals de Vlaamse regering die ziet.

In het kader van een beleid inzake een activerende werkloosheidsuitkering zet het Vlaams Gewest werkervaringsprojecten op het getouw waarbij de combinatie met een werkloosheidsuitkering automatisch wordt verworven.

Het federale beleid kan en moet het Vlaamse beleid hier ondersteunen. Inzake pensioenen reken ik erop dat er mogelijkheden zullen zijn om het Vlaams beleid inzake arbeidsherverdeling te ondersteunen door een aangepast sociale-zekerheidsstatuut.

Ik wil het zeer kort ook nog hebben over de concurrentiekracht. Het herstel van de concurrentiekracht en het verminderen van de personeelskosten om werkgelegenheid te creëren zijn twee doelstellingen die de Vlaamse regering en de sociale partners zonder meer onderschrijven.

Wat betreft de begroting en de EMU onderschrijven alle Vlaamse exporteurs volmondig het belang van de Europese munt. De kaderwet die de voorwaarden zou verwezenlijken waaronder België kan deelnemen aan de EMU, biedt de federale regering de mogelijkheid om de begroting voor 1996 nog in de loop van dit jaar bij te sturen : bij een tegenvallende economische groei kan ze de maatregelen nemen die het realiseren van de begrotingsobjectieven voor 1997 mogelijk maken, ze kan ze opvolgen en – indien nodig – kan ze snel corrigerend optreden.

In elk federaal land, zelfs bij andere samenstellingen van coalitie tussen de federale regering en de deelstaatregeringen, wordt het als normaal ervaren dat een deelstaat een aantal objectieven en initiatieven van de desbetreffende federale regering kan ondersteunen. Laten we in dit verband van de historisch gegroeide complexen afstappen. De Vlaamse regering wil voor de Vlaamse begroting absoluut de nullijn halen in 1998 en vormt zo een goede gids voor de federale overheid.

Tenslotte wil ik het heel kort nog hebben over een punt waaraan ik zeer veel belang hecht. Zoals ik in de discussienota over de staatshervorming heb aangegeven, vormt het toetreden van België tot de EMU een belangrijk element in de verdere dynamiek van de staatshervorming. Ik ben ervan overtuigd dat, hoe sneller de EMU tot stand komt en hoe sneller België tot de EMU kan toetreden, hoe meer ruimte er zal komen voor een grotere autonomie van de gewesten en de gemeenschappen.

Dit betekent dus dat er een belangrijke dubbele doelstelling is : ten eerste, een versteviging van het economische draagvlak om de werkgelegenheid te verhogen en ten tweede, het tot stand brengen van een nieuwe ruimte – door de EMU – voor meer autonomie en een grotere verantwoordelijkheid voor Vlaanderen. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de minister-president, u weet dat ik u bijzonder hoog inschat inzake uw streven naar Vlaamse autonomie en het beschermen van de Vlaamse belangen. Uw antwoord heeft me echter op dat vlak ontgoocheld.

Ik krijg de indruk dat u verregaande verklaringen doet, maar dat u op cruciale ogenblikken – zoals nu – terugkrabbelt. Ik bedoel hiermee dat u lijkt terug te komen op

Denys

verdergaande verklaringen, die u in het verleden hebt afgelegd.

Mijnheer de minister-president, ik heb geprobeerd goed te luisteren. U hebt me onvoldoende garanties gegeven in verband met het realiseren van uw eigen Schrikkelnota. U blijft hetzelfde zeggen als enkele maanden geleden, terwijl er nu onmiskenbaar een nieuw gegeven in het spel is. De inhoud van de volmachten toont aan dat de wijze waarop men tot de EMU wil toetreden en de sociale zekerheid wil aanpakken, nadelig is voor Vlaanderen. Dat is de essentie van mijn betoog. We moeten hiertegen een strategie opbouwen, maar daar gaat u vandaag niet op in. U blijft bij dezelfde uitspraken als destijds, toen we nog geen kennis hadden van de manier waarop de federale premier onder invloed van de PS te werk wou gaan. U vraagt om in consensus tot een standpunt te komen. We zijn bereid om hieraan mee te werken, maar op dit ogenblik bieden uw verklaringen onvoldoende garanties.

We zullen proberen die garanties vast te leggen in een motie van aanbeveling. Ik geef eerlijk toe dat de stemming over deze motie zal bepalen of we verder meewerken aan het streven naar een consensus in de commissie voor Staatshervorming. De wijze waarop u die motie van aanbeveling behandelt, zal voor ons van cruciaal belang zijn. Onze medewerking gebeurt niet op basis van een blanco cheque. We willen garanties van de Vlaamse overheid en regering dat de discussie over de Schrikkelnota geen discussie om de discussie is, maar een discussie om een strategie uit te bouwen voor Vlaanderen.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, uw antwoord heeft ook mij ontgoocheld, omdat u niet op de kern van het debat bent ingegaan. U hebt alleen de doelstellingen van de kaderwetten ontleed en duidelijk gemaakt dat u ze steunt. U hebt de Belgische regering een aantal aanbevelingen bezorgd. Maar op de techniek van de kaderwetten, die ook dit parlement voor een stuk uitschakelt en de commissie voor Staatshervorming tot bezigheidstherapie herleidt, bent u niet ingegaan. U zegt alleen maar dat u tevreden bent als de maatregelen de overheveling van bevoegdheden niet in de weg staan, of dit nu via kader- of volmachtwetten gebeurt of niet.

Minister-president Luc Van den Brande : Dat heb ik uitentreuren herhaald, omdat ik probeer consequent te zijn.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister-president, dat is het verschil tussen u en de oppositie, die overigens niet voor de eerste keer een interpellatie houdt over deze materie. Als men de sociale zekerheid aanpakt – noem het moderniseren of hervormen – dan ligt daar volgens ons een kans om de elementen uit uw schrikkel-

nota en uw regeerakkoord erbij te betrekken. We betreuren dat dit ten gevolge van de volmachten niet meer mogelijk is.

Wij willen dus een stap verder gaan, zelfs in de richting van uw schrikkelnota. U neemt daarentegen vrede met het feit dat kaderwetten toch niet kunnen verhinderen dat er in de toekomst eventueel een overheveling komt. Dat debat had samen met dat over de hervorming van de sociale zekerheid moeten worden gevoerd, maar dat wil de PS niet. Vandaar de volmachten.

Mijnheer de voorzitter, ook wij zullen een motie van aanbeveling indienen.

Minister-president Luc Van den Brande : Als Vlaams christen-democraat blijf ik ervan overtuigd dat dit de goede methode is. We hebben er alle belang bij dat een aantal zaken worden gesaneerd en gemoderniseerd, en dat we ons op die basis op de tweede stap voorbereiden. We moeten elkaar vandaag niet overtuigen. Maar aan elke belangrijke stap in de vier fasen van de staatshervorming is afwisselend door christen-democraten, socialisten, liberalen, Volksunie en Agalev meegewerkt. Dat is de historische waarheid, die echter altijd grote verantwoordelijkheid heeft geïmpliceerd. Dat is precies wat ik tot stand wil brengen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik zeg enkel dat de wijze waarop men saneert, de ontwikkelingen zal bemoeilijken.

De voorzitter : De heer Voorhamme heeft het woord.

De heer Robert Voorhamme : Ik heb aandachtig geluisterd naar uw betoog, mijnheer Denys. Ik denk dat uw boodschap stilaan duidelijk wordt. U bent een vluchtpad aan het voorbereiden voor de echte en de verantwoorde discussie die we voeren over de bevoegdheden. Dat is belangrijk om weten.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik denk dat het lang geleden is dat een oppositiepartij zich nog zo constructief heeft opgesteld. Die constructieve houding geldt zowel voor de inhoud van de schrikkelnota, als voor de persoon van de minister-president zelf. Dat is duidelijk. Maar ik heb ook gezegd dat we geen naïeve partij zijn. We willen een bepaalde doelstelling nastreven, en een consensus bereiken. Het antwoord dat we hier vandaag hebben gehoord geeft ons onvoldoende garanties. Ik heb hier niet gezegd dat we afhaken. Maar we willen wel in onze motie van aanbeveling duidelijk maken welke garanties we vragen. Wel, het Vlaams Parlement moet dan maar uitmaken of het daarmee eens of oneens is. Dat zullen overigens geen on-

Denys

mogelijke garanties zijn. Die garanties zullen geen alibi vormen om af te haken.

Met redenen omklede moties

De voorzitter : Door de heer Denys en door de heer Van Hauthem, door de heer Sleenckx en mevrouw De Schamp-helaere werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd.

Ze moeten uiterlijk 24 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering uitspreken.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen morgen om 10.00 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.41 uur.*
