



VLAAMS PARLEMENT

ZITTING 1995-1996

PLENAIRE VERGADERING

HANDELINGEN 28

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 28 FEBRUARI 1996

ACTUELE VRAGEN

RESOLUTIE VLAAMSE TEXTIEL- EN KLEDINGSECTOR

STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

DECREET SLUITEN VAN GEMENGDE VERDRAGEN

DECREET SAMENWERKING VLAAMSE GEMEENSCHAP EN NEDERLAND OP HET
GEBIED VAN CULTUUR, ONDERWIJS, WETENSCHAPPEN EN WELZIJN

DECREET GEODKEURING VERDRAG INZAKE BIOLOGISCHE DIVERSITEIT

RESOLUTIE TOEKENNING EXTRA FINANCIËLE MIDDELEN VOOR TAALLESSEN
VOOR MIGRANTEN EN VLUCHTELINGEN

RESOLUTIE VLAAMSE BIJDRAGE AAN DE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

MOTIE VAN AANBEVELING

Inhoud

Nr. 28

Woensdag 28 februari 1996
Middagvergadering

	Blz.
Berichten van verhindering,	1443
Actuele vragen (Regl. art. 81)	
Actuele vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de mogelijke verwerking van Vlaams afval in Neder-over-Heembeek	1443
Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de benoeming van een nieuwe directeur-generaal voor Arohm	1444
Actuele vraag van de heer Hugo Van Rompaey tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de aanleg van fietspaden in de Kempen en de expresweg Turnhout-Aarschot	1446
Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang in Vlaanderen	
Actuele vraag van de heer Steve Stevaert tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over projecten inzake buitenschoolse kinderopvang	
Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de gevolgen van de toegangsbeperking in het kleuteronderwijs voor de kinderopvang	
Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiële gevolgen van de mogelijke afschaffing van het FCUD voor de kinderopvang en de gezins- en bejaardenhulp	1447
Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over instellingen voor bijzondere jeugdzorg	1452
Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de eerstesteenlegging door Waals minister Van Cauwenberghe van een school in Voeren	
Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over acties van de Franse Gemeenschap in Voeren en Vlaams-Brabant	1453
Voorstel van resolutie van de heer Carl Decaluwé c.s. betreffende de ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel- en kledingsector – 98 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 5	
Bespreking,	1455
Sprekers : de heren Paul Deprez, verslaggever, Carl Decaluwé, André Denys, Gilbert Bosuyt, Jean-Marie Bogaert, Frans Wymeersch, Jos Stassen en minister Eric Van Rompuy	

Statuut van het lid van het Vlaams Parlement

Bespreking	1464
Sprekers : de heren Filip Dewinter, Jef Sleetckx, Johan De Roo, Leo Delcroix, mevrouw Kathy Lindekens, de heren Georges Cardoen, Paul Van Grembergen, André Denys en Jos Geysels	
Regeling van de werkzaamheden,	1471
Sprekers : mevrouw Marleen Vanderpoorten, mevrouw Mia De Schamphelaere en de heer Filip Dewinter	
Ontwerp van decreet tot instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten over de nadere regelen voor het sluiten van gemengde verdragen, ondertekend te Brussel op 8 maart 1994 – 109 (BZ 1995) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	1471
Ontwerp van decreet tot goedkeuring van het verdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap in het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden inzake de samenwerking op het gebied van cultuur, onderwijs, wetenschappen en welzijn, ondertekend in Antwerpen op 17 januari 1995 – 86 (BZ 1995) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	1472
Ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het verdrag inzake biologische diversiteit, en van de bijlagen I en II, ondertekend te Rio de Janeiro op 5 juni 1992 - 151 (1995-1996) - Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	1474
Voorstel van resolutie van de heren René Swinnen en Freddy Sarens betreffende de toekenning van extra financiële middelen voor Nederlandse taallessen voor migranten en vluchtelingen in het kader van de basiseducatie bij de begrotingscontrole 1996 - 174 (1995-1996) - Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	1475
Voorstel van resolutie van de heren Freddy Sarens, Jef Sleetckx, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Paul Van Grembergen betreffende een Vlaamse bijdrage aan de ontwikkelingssamenwerking – 233 (1995-1996) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	1477
Voorstel van resolutie van de heer Carl Decaluwe c.s. betreffende de ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel-en kledingsector – 98 (BZ 1995) – Nrs. 1 tot 5	
Hoofdelijke stemmingen	1478
Met redenen omklede motie van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 1 februari 1996 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de onrustwekkende evolutie inzake de aanwezigheid van Nederlandstaligen in Brussel en het memorandum dat het Vlaams Komitee voor Brussel in dat verband aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt - 212 (1995-1996) - Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	1481
Spreker : de heer Luk Van Nieuwenhuysen	

Met redenen omklede motie van de heer Leo Goovaerts tot besluit van de op 1 februari 1996 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de onrustwekkende evolutie inzake de aanwezigheid van Nederlandstaligen in Brussel en het memorandum dat het Vlaams Komitee voor Brussel in dat verband aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt – 213 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	1483
Met redenen omklede motie van de heer Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis, de heren Herman Suykerbuyk, Jacques Timmermans en Willy Kuijpers en mevrouw Nelly Maes tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Filip Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het aanleren van een tweede taal aan kleuters – 219 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	1485
Met redenen omklede motie van de heren Johan Malcorps, Jos Geysels en Ludo Sannen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Ludo Sannen gehouden actuele interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fenixproject – 221 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemmingsen Sprekers : de heren Marc Olivier, Jaak Gabriels, Ludo Sannen en Jan Caubergs	1486
Met redenen omklede motie van de heer Karel De Gucht en mevrouw Yolande Avontroodt tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Ludo Sannen gehouden actuele interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fenixproject – 220 (1995-1996) – Nr. 1 en 2 Hoofdelijke stemmingsen	1490
Met redenen omklede motie van de heer Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Michiel Vandenbussche, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Etienne Van Vaerenbergh gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oprichting en invulling van een Adviesraad van de Franstaligen in de Vlaamse rand rond Brussel – 222 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Leo Goovaerts, Etienne Van Vaerenbergh, Michiel Vandenbussche, Walter Vandenbossche, Paul Van Grembergen, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Jos Geysels	1493
Met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Etienne Van Vaerenbergh gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oprichting en invulling van een Adviesraad van de Franstaligen in de Vlaamse rand rond Brussel – 224 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	1496
Met redenen omklede motie van de heer Bart Vandendriessche, mevrouw Yolande Avontroodt en de heren Peter De Ridder, Etienne Van Vaerenbergh en Jos Stassen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problematiek van het algemeen welzijnswerk – 223 (1995-1996) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	1498

Met redenen omklede motie van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Karel De Gucht gehouden actuele interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de subsidiëring van filmprojecten

– 225 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

1499

Spreker : de heer Joris Van Hauthem

Met redenen omklede motie van de heer Ward Beysen tot besluit van de op 8 februari 1996 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de beslissing tot betoelaging van prioritaire huisvestingsprojecten

– 228 (1995-1996) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

1501

Motie van aanbeveling van de heer André Denys tot besluit van het op 7 februari 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Het wetenschaps- en technologiebeleid in Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1995-1999

– 164 (1995-1996) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

1502

Spreker : de heer André Denys

Regeling van de werkzaamheden

1504

VOORZITTER : De heer Norbert De Batselier

– De vergadering wordt geopend om 14.13 uur.

– De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

De voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

AANWEZIG

Wilfried Aers, Yolande Avontroodt, Sonja Becq, Georges Beerden, Ward Beysen, Jean-Marie Bogaert, Gilbert Bosuyt, Louis Bril, Jozef Browaeys, Herman Candries, Leo Cannaerts, Georges Cardoen, Jan Caubergs, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwé, Etienne De Groot, Karel De Gucht, Leo Delcroix, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Paul Deprez, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Mia De Schamphelaere, Peter Desmet, Roland Deswaene, Freddy De Vilder, Jacques Devolder, Philip Dewinter, Fred Dielens, Marijke Dillen, Michel Doomst, Vera Dua, Paul Dumez, Freddy Feytons, Jaak Gabriels, Jos Geysels, Johnny Goos, Leo Goovaerts, Brigitte Grouwels, Veerle Heeren, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, André Kenzeler, Marino Keulen, Willy Kuijpers, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Kathy Lindekens, Carlos Lisabeth, Marcel Logist, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Nelly Maes, Johan Malcorps, Hugo Marsoul, Erik Matthijs, Lydia Maximus, Trees Merckx-Van Goey, Marc Olivier, Jan Penris, Stefaan Platteau, Leonard Quintelier, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Eddy Schuermans, Jef Sleenckx, Jos Stassen, Steve Stevaert, Felix Strackx, Herman Suykerbuyk, Guy Swennen, René Swinnen, John Taylor, Jacques Timmer-

mans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Arnold Van Aperen, Riet Van Cleuvenbergen, Walter Vandenbossche, Christiaan Vandenbroeke, Michiel Vandenbussche, Bart Vandendriessche, Marleen Van der Poorten, Mark Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Sonja Van Lindt, Jef Van Looy, Dirk Van Mechelen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Marc Van Peel, Hugo Van Rompaey, Etienne Van Vaerenbergh, Peter Vanvelthoven, Roeland Van Wallegghem, Tuur Van Walendael, Francis Vermeiren, Emiel Verrijken, Cecile Verwimp-Sillis, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Ria Van Den Heuvel, Christian Verougstraete : gezondheidsredenen.

Mandus Verlinden : ambtsverplichtingen

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 81)

Actuele vraag van mevrouw Cecile Verwimp-Sillis tot de heer Theo Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de mogelijke verwerking van Vlaams afval in Neder-over-Heembeek

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Verwimp-Sillis tot de heer Kelchtermans, Vlaams minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, over de moge-

Voorzitter

lijke verwerking van Vlaams afval in Neder-over-Heembeek.

Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, waarde collega's, ik las een tijdje geleden in Le Soir een artikel waarin men uw collega voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, minister Gosuin, citeert. Het artikel stelt dat de heer Gosuin u een brief stuurde waarin hij u om een overleg verzocht over de afvalverwerking. Volgens het artikel hebt u niet geantwoord ; U hebt zelfs geen beleefde weigering gestuurd. Minister Gosuin deed nochtans samenwerkingsvoorstellen die zouden kunnen leiden tot nuttige oplossingen. Volgens hem werkt de verbrandingsoven van Neder-over-Heembeek beneden zijn capaciteit en zou het huisvuil van Vlaams-Brabant daar kunnen worden verwerkt. In Vlaams-Brabant zou dan een composteringsinstallatie, eventueel een biogas-installatie, kunnen worden gebouwd. Volgens het kranteartikel komt hij niet tot overleg met u, alhoewel hij dit heel graag wil.

Naar aanleiding daarvan heb ik drie vragen. Ten eerste, is dit kranteartikel correct ? Was er een vraag naar overleg vanwege minister Gosuin ? Indien dit zo is, waarom ging u daar niet op in ? Indien niet, acht u een overleg wenselijk ?

Ten tweede, indien de verbrandingsoven van Neder-over-Heembeek beneden zijn capaciteit werkt en indien u geen overleg wenst, bent u het er dan mee eens dat de gemeenten zelf overleg zouden plegen met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over huisvuilverwerking ? Ten derde, er was een controverse rond de verbrandingsoven van Neder-over-Heembeek, vooral inzake de kwaliteit van de afvalverbranding en met name over de gaswassing. Werd daaraan nu iets gedaan, is die verbrandingsoven nu conform de normen van de Europese Unie ? Iedereen weet dat de gassen van die verbrandingsoven in hoofdzaak op Vlaams grondgebied terechtkomen en gevaarlijk zijn.

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de brief van minister Gosuin is mij niet bekend, waarmee ik niet wil zeggen dat hij die niet geschreven heeft. Ik heb hem dus ook niet beantwoord. Het kan dat hij voor kennisgeving en verzoek om antwoord aan OVAM werd overgemaakt. Ik wil dit nagaan en u van de juiste draagwijdte schriftelijk op de hoogte brengen.

Wij zijn in elk geval steeds tot overleg bereid. Ik betreur trouwens dat we na 8 maanden nog steeds geen intermi-

nisterieel overleg hebben gehad over een aantal grensoverschrijdende problemen.

Wat het gemeentelijke initiatief betreft, er is geen enkel probleem. De gemeenten kunnen autonoom handelen.

De milieuvergunning voor de investering in de rookgasinstallatie is in behandeling. Volgens mijn informatie is er nog geen beslissing. Het Brussel Instituut voor Milieubeheer moet de uiteindelijke uitspraak doen. Daardoor wordt er tegemoetgekomen aan de zeer duidelijke Europese richtlijn ter zake. Voor de zuivering en de lozing van afvalwater is een bijkomende lozingsvergunning noodzakelijk. Ook deze lopende procedure is een puur interne aangelegenheid, waarvoor geen overleg nodig is.

De voorzitter : Mevrouw Verwimp-Sillis heeft het woord.

Mevrouw Cecile Verwimp-Sillis : Als ik u goed begrijp, is er momenteel geen rookgaswassing of rookgaszuivering ?

De voorzitter : Minister Kelchtermans heeft het woord.

Minister Theo Kelchtermans : Volgens mijn informatie is de aanvraag voor de milieuvergunningsuitbreiding voor deze rookgasinstallatie lopende, maar nog niet afgeleverd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Vera Dua tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de benoeming van een nieuwe directeur-generaal voor Arohm

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Dua tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de benoeming van een nieuwe directeur-generaal voor Arohm.

Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, eind deze maand gaat de directeur-generaal van Arohm met pensioen. Ik wil daar verder geen commentaar over kwijt. Ik kan alleen maar hopen dat daarmee een pijnlijk hoofdstuk in de geschiedenis van de ruimtelijke ordening in België definitief wordt afgesloten.

Er moet dus een opvolger worden aangeduid. Het gaat om een cruciale benoeming voor een cruciale post en in een cruciale periode. Het Structuurplan Vlaanderen staat voor de deur. Er komt een nieuw decreet inzake ruimte-

Dua

lijke ordening. Ik denk dat iedereen er belang bij heeft dat het door een goedwerkend ambtenarenkorps in de praktijk zal worden omgezet. Iedereen zal ook wel akkoord gaan met het feit dat een goede leiding absoluut noodzakelijk is.

Er is echter meer. U zult wellicht wel weten dat de hele sector van de ruimtelijke ordening momenteel een grote malaise kent. De geloofwaardigheid van de ruimtelijke ordening is in de publieke opinie bijna onbestaande. Dit is een gevolg van de vele politieke bemoeienissen en van het politieke dienstbetoon van de traditionele partijen in dergelijke dossiers. Allerlei dossiers werden er in het verleden doorgesleurd waarbij al te vaak de letter of de geest van de wetten op ruimtelijke ordening werden overtreden. Ik denk dus dat er zeker maatregelen nodig zijn om de geloofwaardigheid van de ruimtelijke ordening te herstellen. Daarom is het nodig dat als leidend ambtenaar iemand wordt aangeduid die voor honderd percent betrouwbaar, integer en deskundig is.

In elk geval blijkt dit nogal een probleem te zijn, omdat binnen het huidige korps van topambtenaren er dan toch niet zo veel kandidaten rondlopen die beantwoorden aan die criteria. Dit is ook een fout van de traditionele partijen die via politieke benoemingen in de ruimtelijke ordening ervoor hebben gezorgd dat voor hén de juiste personen op de juiste plaatsen zitten. Vele ambtenaren zijn wilens nillens mede verantwoordelijk voor de teloorgang van de ruimtelijke ordening. Ze zijn met handen en voeten gebonden aan het politieke milieu en aan projectontwikkelaars.

Mijnheer de minister, vandaar dat nu vanuit diverse fracties het scenario wordt gelanceerd om een externe manager aan te stellen. Onze fractie heeft hierbij toch twee belangrijke opmerkingen.

Eerst en vooral is het niet zo'n goede gewoonte als men een externe manager moet aanstellen. Als dat gebeurt, kan het voor ons alleen maar gaan om een tijdelijke functie, een tijdelijke crisisdeskundige als het ware, die deze functie moet bekleden.

Ten tweede, het moet gaan om een volstrekt politiek onafhankelijke figuur. Als we vandaag opnieuw beginnen met zomaar politieke figuren te droppen van buitenaf, denk ik dat we werkelijk van de regen in de drop terechtkomen.

Die persoon zal een zeer zware taak hebben. Ten eerste, hij zal de ruimtelijke ordening inhoudelijk weer geloofwaardigheid moeten geven. Ten tweede, er zal een grondige doorlichting van het personeel moeten gebeuren. Dit moet gepaard gaan met een verplaatsing en een eventuele

uitzuivering. Op deze manier kan men dan starten met een werkelijk integer korps, hetgeen zeker nodig is.

Ten slotte — en dit is eigenlijk het belangrijkste — zal er vanuit de politieke wereld het engagement moeten zijn om te stoppen met het politiek ingrijpen in dossiers van ruimtelijke ordening. Ik denk dat de enige mogelijkheid is, dat er een contract wordt afgesloten tussen de politieke partijen en de leidende ambtenaar waarbij er wordt vastgelegd dat er op geen enkele manier meer van politieke beïnvloeding sprake kan zijn in dossiers van ruimtelijke ordening. Enkel op deze manier kan de ruimtelijke ordening weer aan geloofwaardigheid winnen.

Ik zou u dan ook willen vragen wat uw plannen zijn in verband met deze benoeming. Gaat u akkoord met het scenario dat ik zonet heb geschetst ? Zult u inderdaad een externe deskundige aanstellen, al dan niet tijdelijk ? Op welke manier denkt u de geloofwaardigheid van de ruimtelijke ordening te herstellen ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, in de eerste plaats zou ik mevrouw Dua willen bedanken omdat ze hier de belangrikheid van de sector Ruimtelijke Ordening, Monumenten, Landschappen en Huisvesting zo onderstreept. Ik ben het daar natuurlijk volledig mee eens. Ik denk ook dat het belangrijk is dat politici weten tot waar ze kunnen gaan in verband met politieke bemoeienissen. Ik denk dus dat iedereen het wel eens is met het pleidooi dat u houdt. Ik meen dat elk parlementslid een erecode voor zichzelf moet uitwerken en zelf moet beslissen hoe ver hij of zij kan gaan.

In verband met de aanduiding van een nieuwe directeur-generaal weet u dat ik me moeilijk kan uitspreken over wat de toekomst kan inhouden. Ik kan u wel vertellen wat er tot nu toe is gebeurd.

Op 13 december heeft de Vlaamse regering de betrekking van directeur-generaal vacant verklaard. We hebben ook de administratieve procedure ter zake vastgelegd en een beknopte en een uitgebreide functiebeschrijving neergeschreven. Deze oproep werd dan gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad — als ik me niet vergis op 23 december — en hierop hebben dan zes mensen gereageerd. De kandidatuur van deze zes mensen werd onderzocht door het College van Secretarissen-Generaal, in twee zittingen zelfs. Een van de zes kandidaten heeft zich inmiddels teruggetrokken. De secretarissen-generaal hebben van de vijf anderen een rangorde opgemaakt. Nu hebben de betrokken kandidaten de kans om een bezwaarschrift in te dienen, zoals dat in een dergelijke procedure ook hoort. Ik meen dat dit tot 4 maart mogelijk is. Nadien zullen de secretarissen-generaal aan de Vlaamse regering het dossier overmaken met de kandidaturen en de eventuele op-

Baldewijns

merkingen ter zake. Ik denk dus dat het voorbarig is om hier vandaag andere intenties naar voren te brengen. Mijns inziens heeft elke politieke groepering het recht om het profiel op te maken van een bepaalde functie. Ik beperk me echter in mijn antwoord tot datgene wat u hebt gevraagd.

De voorzitter : Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister kan ik toch concluderen dat hij niet a priori het aantrekken van een externe persoon uitsluit. Dat is dus al positief. Ik zou nog willen reageren op wat de minister in het begin van zijn antwoord heeft gezegd. U steunt me als ik zeg dat politieke inmenging in de ruimtelijke ordening uit den boze is. U spreekt dan over een erecode die elk parlements lid voor zichzelf moet opmaken.

Mijnheer de minister, u hebt ongetwijfeld wel al ondervonden dat zo'n persoonlijke erecode in de praktijk niet werkt. Er zijn nog dagelijks politieke sporen in dergelijke dossiers terug te vinden, tot grote woede van vele ambtenaren die goed en onafhankelijk willen werken. Ik zou willen voorstellen om het iets formeler te spelen en om officieel een contract af te sluiten met het ambtenarenkorps waarbij elke politieke partij zich engageert om af te zien van elke politieke bemiddeling.

Enkel op die manier kan de ruimtelijke ordening in Vlaanderen worden gered.

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns : Ik heb uiteraard niets toe te voegen aan de grond van de vraagstelling, maar zou wel het sprookje uit de wereld willen helpen. Er zouden op dit moment nog veel politieke ingrepen plaatsvinden. In mijn kabinet is dat alvast niet zo.

Als u toch zou denken dat dit gebeurt, dan mag u het altijd controleren, mevrouw Dua. Er zijn zeer weinig parlementsleden die om een gunst of bemiddeling zouden vragen. Dat mag ook wel eens worden gezegd.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Hugo Van Rompaey tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de aanleg van fietspaden in de Kempen en de expresweg Turnhout-Aarschot

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Rompaey tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de aanleg van fietspaden in de Kempen en de expresweg Turnhout-Aarschot.

De heer Van Rompaey heeft het woord.

De heer Hugo van Rompaey (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, in de Kempen is er angst ontstaan ten gevolge van persberichten die melden dat de leden van het kabinet van minister Baldewijns een negatieve interpretatie hebben gegeven aan de te verwachten vooruitzichten met betrekking tot het verder uitvoeren van geplande openbare werken. Het gaat meer bepaald om de verdere aanleg van fietspaden en van de expresweg Turnhout-Aarschot.

In verband met de expresweg wil ik enkele concrete vragen stellen. Mag men verwachten dat het gedeelte Kasterlee-Geel nog dit jaar zal worden aangelegd ? Wat is eventueel de gewijzigde timing ? Voor welke periode is het gedeelte Geel-Punt-Aarschot vooropgesteld ?

De opeenvolgende ministers van Openbare Werken hebben met elkaar gewedijverd in dynamisme om de fietspaden te komen openrijden. We vrezen nu dat enkele geplande werken niet zullen worden uitgevoerd. Is dit onheilsbericht correct, of zijn er echt concrete plannen ?

De voorzitter : Minister Baldewijns heeft het woord.

Minister Eddy Baldewijns (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, de heer Van Rompaey drukt terecht zijn bezorgdheid uit over de belangrijke ontsluiting Turnhout-Geel-Aarschot. Dit traject is inderdaad niet opgenomen in het fysische programma voor dit jaar. Als ik u de redenen hiervoor opgeef, zullen we samen tot de conclusie komen dat de intentie om zo snel mogelijk werk te maken van deze prioriteit, wel degelijk aanwezig is.

Met dit traject doorkruisen we het belangrijke natuurgebied Kasterlee-Geel-Ten Aard, en moeten we rekening houden met zijn maatschappelijke en ecologische waarde. Om de nodige compensaties mogelijk te maken, hebben we in overleg met de minister-president de aanvraag gedaan voor bijkomende Euro-steun.

De omleidingen rond bepaalde dorpskernen willen we aanleggen in overleg met de gemeenten. We hebben ter zake informele contacten gehad. Dergelijke aangelegenheden kunnen het voorwerp uitmaken van een convenant tussen de betrokken gemeenten en het gewest. Daarbij engageert het gewest zich om de omleiding uit te zetten, terwijl de gemeente instaat voor de overname van de bestaande weg en eventueel garant staat voor een degelijk locatiebeleid. Op die manier vermijden we dat langs de nieuwe weg lintbebouwing ontstaat, wat nieuwe proble-

Baldewijns

men zou opleveren. We hebben daaromtrent gunstige reacties van de gemeenten ontvangen, weliswaar informeel en niet schriftelijk.

Als we aan deze werkzaamheden beginnen, is het belangrijk dat we kunnen starten met het tot stand brengen van kunstwerken. Het gaat hier onder meer om de aanleg van een tunnelcomplex aan de Hoge Maay. De plannen hiervoor zijn nog niet af. Dat is ook niet mogelijk, omdat er eerst duidelijkheid moet bestaan over het concept. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de werkelijke natuurwaarden van dit gebied.

Mijnheer Van Rompaey, zeker wat deze aspecten betreft, zult u begrijpen dat het niet realistisch is om dit werk in te schrijven voor 1996. Er is nog voorbereidend werk nodig. Ik hoop dat we dit project zo vlug mogelijk in ons fysisch programma kunnen opnemen.

Het tweede deel van uw vraag betreft de fietspaden in de Kempen. Ook op dat vlak kunnen we een aantal materiële problemen situeren. Eerst wil ik erop wijzen dat ik de bevoegde administratie de opdracht heb gegeven om een normering op te stellen, die ons in staat moet stellen de prioriteiten vast te leggen. In elk geval is het traject Wortel-Hoogstraten gepland voor 1996. Het traject Minderhout-Meerle is niet mogelijk in 1996, omdat er nog een aantal onteigeningen moeten plaatsvinden. Het kan ten vroegste in 1997 worden aangelegd. Voor het pad van Meerle naar de Nederlandse grens dient het nodige overleg gepleegd met Aquafin over de werken die zij daar zullen uitvoeren.

Op het belangrijke traject langs de N124 Merksplas-Wortel bestaat ook de intentie om dit te verwezenlijken. Maar we botsen op opmerkingen vanuit de Inspectie van Financiën. Ik heb mijn administratie de opdracht gegeven een argumentatie op te stellen om deze opmerkingen te weerleggen. Slagen we er niet in de Inspectie van Financiën te overtuigen, dan zal ik uiteraard de minister van Begroting hierover contacteren. Maar ik denk dat we zeker ook dit tracé in de nabije toekomst als een reële mogelijkheid kunnen vooropstellen.

Kortom, zoals u kunt vaststellen, proberen we ons fysisch meerjarenprogramma niet als een richtsnoer aan te houden, maar proberen we er eerder in te schrijven wat we ook in dat jaar daadwerkelijk kunnen doen. Ik hoop dat zeker de bekommernis, die u hebt uitgedrukt, in de eerstvolgende jaren een vertaling kan krijgen.

Mijnheer de voorzitter, ik hoop ook dat ik met de aanwijzing van de concrete obstakels de heer Van Rompaey ervan heb overtuigd dat er in 1996 niet zo heel veel bijkomend kan worden verwezenlijkt, behoudens het fietspad

en behoudens het feit dat we ons engageren om de voorbereidende werken met de nodige kordaatheid te laten verlopen.

De voorzitter : De heer Van Rompaey heeft het woord.

De heer Hugo Van Rompaey : Ik dank de minister voor dit antwoord en de positieve bedoelingen die daaruit blijken. Toch wil ik er de aandacht op vestigen dat vooral de expresweg een bijzonder drukke verkeersstroom kent door een aantal dorpskernen. We mogen ons niet inbeelden dat zich in één van die kernen een ongeval zou voordoen, zoals helaas gisteren op de E17 is gebeurd. Stelt u zich voor dat dit in een dorpskern zou gebeuren. Er rijden daar enorm veel vrachtwagens met gevaarlijke stoffen door. As soon as possible moet die infrastructuur een feit worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Nelly Maes tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang in Vlaanderen

Actuele vraag van de heer Steve Stevaert tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over projecten inzake buitenschoolse kinderopvang

Actuele vraag van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de gevolgen van de toegangsbeperking in het kleuteronderwijs voor de kinderopvang

Actuele vraag van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiële gevolgen van de mogelijke afschaffing van het FCUD voor de kinderopvang en de gezins- en bejaardenhulp

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Maes tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de financiering van de buitenschoolse kinderopvang in Vlaanderen, van de heer Stevaert tot minister Martens, over projecten inzake buitenschoolse kinderopvang, van mevrouw Ceysens tot minister Martens, over de gevolgen van de toegangsbeperking in het kleuteronderwijs voor de kinderopvang en van mevrouw Van Cleuvenbergen tot minister Martens, over de financiële gevolgen van de mogelijke afschaffing van het FCUD voor de kinderopvang en de gezins- en bejaardenhulp.

Voorzitter

Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, toen de werkgroep vrouwen in het Vlaams Parlement haar prioriteiten uitdrukte, was niet toevallig de allereerste prioriteit de kinderopvang, en meer bepaald de buitenschoolse kinderopvang.

Intussen is deze kinderopvang tot bloei gekomen en spelen tal van gemeenten voor hun eigen grondgebied een coördinerende rol. Maar de toekomst voor de kinderopvang is onzeker en wordt door de recente in het vooruitzicht gestelde maatregelen alleen nog maar onzekerder. Er is om te beginnen het fonds voor collectieve uitrusting en diensten, dat met 0,05 percent van de lonen in de particuliere sector wordt gefinancierd en waarvan premier Dehaene de afschaffing in het vooruitzicht stelt. Het is uit dit fonds dat de coördinatoren worden betaald die voor de kinderopvang zorgen en die noodzakelijk zijn voor deze bij uitstek disparate voorziening die in samenwerking functioneert met scholen, privé- en collectieve kinderopvang, vakantie-opvang, woensdagnamiddag-speelpleinen, enzovoort.

We stellen bovendien vast dat minister Kelchtermans een begrenzing heeft gesteld aan het aantal weerwerkers dat ter beschikking kan worden gesteld. Als het contingent niet wordt uitgebreid, is een verdere expansie van deze zo noodzakelijke buitenschoolse kinderopvang ook niet mogelijk.

Ten derde, minister Martens wordt voortdurend onder druk gezet. Volgens de kranten heeft hij aan deze druk nog niet toegegeven of zou hij aan deze druk niet toegeven. Maar in elk geval wordt hij onder druk gezet, omdat de scholen de kinderopvang weer naar zich toe willen halen, wat ik in de gegeven omstandigheden een achteruitgang zou vinden voor de kwaliteit en de pluralistische aard van deze vorm van opvang.

Hij stelt evenwel in het vooruitzicht dat hij tegen Pasen met een ontwerp uitpakt. Maar het is ons volkomen onduidelijk in welke mate de toekomst van de buitenschoolse kinderopvang momenteel wordt gegarandeerd. Ik zou dan ook graag hebben dat hij daarover enige klaarheid verstrekt.

De voorzitter : De heer Stevaert heeft het woord.

De heer Steve Stevaert (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal niet alles herhalen wat mevrouw Maes heeft aangebracht, maar ik kan me er grotendeels bij aansluiten.

Ik wil toch nog een specifieke bekommernis uitdrukken, want sommige begrippen worden hier nogal verward, met name buitenschoolse kinderopvang en kinderopvang in het algemeen. Ik zal hier het begrip buitenschoolse kinderopvang even onder de loep nemen.

Ik wil geen pleidooi houden voor eigen kerk, maar het Limburgse model, dat op dit moment zeer goed functioneert, mag toch worden aangehaald. In dit model participeren 26 gemeenten en hebben een driehonderdtal relatief laaggeschoolde vrouwen werk gevonden. In de beginfase waren er tal van aanmerkingen : zou dit wel kwalitatief kunnen worden opgezet ? Nu blijkt evenwel dat het kwalitatief zeer goed verloopt.

Meer nog : dit initiatief overschrijdt de grenzen van de verschillende netten. Ik geloof dat dit project, in het kader van de reconversie van Limburg, goed werd uitgewerkt.

Mijnheer de minister, ik weet dat dit een ingewikkeld dossier is, met aspecten van federale aard. Maar ik zou u toch willen verzoeken om het Limburgse project goed te willen onderzoeken. Ik zou u bovendien willen vragen om na te gaan of het Limburgse voorbeeld niet in aanmerking komt om het naar heel Vlaanderen te extrapoleren. Het Limburgse project betreft duidelijk buitenschoolse kinderopvang. De kinderopvang in het algemeen vormt duidelijk een ander dossier. Dat dossier wordt behandeld in het kader van de werking van Kind en Gezin, en in het licht van de vele uitspraken die mevrouw Cantillon daarover deed. Maar beide dossiers moeten goed gescheiden worden gehouden.

Op korte termijn moeten er definitieve uitspraken komen inzake dit dossier over de kinderopvang. Dit dossier houdt Limburg bezig. Vooreerst gaat het om de tewerkstelling van ongeveer 300 vrouwen. Maar het gaat ook om de duizenden kinderen die daar dagdagelijks terecht kunnen. En dat dossier belangt natuurlijk ook de ouders en de stadsbesturen aan. Bij de afhandeling van dit dossier moeten communautaire overwegingen plaats ruimen voor de bekommernis om de kinderen. Die moeten daarin centraal staan.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik zal het hier niet over de buitenschoolse kinderopvang hebben, maar over de kinderopvang in het algemeen.

Uw collega, minister Van den Bossche, heeft aangekondigd dat hij de instapmogelijkheden voor kleuters zal beperken. Eerst was er sprake van drie instapmomenten ; nu zijn er dat al vijf geworden. Uiteraard zal dit gevolgen

Ceysens

hebben voor de kinderopvang. Als deze kinderen niet meer in het kleuteronderwijs worden opgevangen, dan zullen ze langer in de kinderopvang moeten vertoeven. En daar komt u, als minister van gezin, op de proppen. Ik vraag me af of u hierover met uw collega overleg hebt gepleegd, want het betreft een fundamenteel probleem. Het betreft de vraag over de leeftijd waarop kleuters op een pedagogisch verantwoorde wijze naar het lager onderwijs kunnen overstappen.

Mevrouw Vanderpoorten heeft daarover aan de minister van Onderwijs, enkele jaren geleden, om een debat gevraagd. Dat debat is echter nooit gevoerd. U zou daarin ook uw stem moeten laten horen. We hebben de indruk dat de minister van Onderwijs zelf dicteert wanneer een kleuter naar de lagere school moet overstappen. Dat kan eigenlijk niet. Mijn vragen luiden dus : wanneer voeren we daarover een fundamenteel debat ? En, ten tweede : de minister van Onderwijs beweert dat, ten gevolge van de beperking van de instapmogelijkheden, 70 miljoen frank in het kleuteronderwijs wordt bespaard. Dat bedrag wil hij voor de helft aan het kleuteronderwijs besteden ; de andere helft zou hij aan uw departement overmaken. Wat gaat u met die bijkomende middelen doen ? Volstaan deze middelen om de bijkomende taken op te vangen ?

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, in dit debat over buitenschoolse kinderopvang en over kinderopvang in het algemeen moeten we de uitgangspunten duidelijk verwoorden. Mijn uitgangspunt is de dreigende afschaffing van het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten.

Dat fonds heeft twee taken. De basistaak van het Fonds bestaat in de zorg voor kinderopvang. Het fonds moet er ook voor zorgen dat daarvoor middelen vrijgemaakt worden. Een tweede taak behelst een bemiddelingsfunctie, namelijk bemiddelen bij de uitbetalingen in uitvoering van het interprofessioneel akkoord inzake de buitenschoolse kinderopvang. We hebben gelezen dat dit fonds, in uitvoering van de sociale programmawet, zou worden afgeschaft. Mijn vraag luidt dus : is hierover met de federale minister overlegd ? Want als het fonds wordt afgeschaft, zal dat een invloed hebben op de kinderopvang en de gezinshulp. Dat zal ook implicaties hebben voor de Vlaamse Gemeenschap, die inhoudelijk hiervoor bevoegd is, en die ook in financiële tegemoetkomingen voorziet.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om ook over de tweede taak van het fonds te spreken. Deze bemiddelingsfunctie bij de uitwerking van het interprofessioneel akkoord, heeft betrekking op de 0,05 percent die de sociale partners ter beschikking stellen voor buitenschoolse kinderopvangprojecten. Deze subsidiëring zelf is vandaag geen onderwerp van discussie : die discussie zal pas begin 1997 worden gevoerd. Toch zou vandaag hierover een eerste belangrijk signaal kunnen worden gegeven.

Ten tweede, als dit fonds wordt afgeschaft, moet een andere instantie deze taak overnemen. Vandaar mijn vraag of u de middelen die dat fonds doorgeeft, kunt recupereren ? En of het mogelijk is om, in het kader van de voortschrijdende homogenisering van de bevoegdheidspakketten, deze middelen direct in Vlaamse handen te geven ? In Limburg zijn 281 personen in de buitenschoolse kinderopvang tewerkgesteld. Dit cijfer toont aan dat het belangrijk is om ook aan dit tweede aspect, met het oog op de toekomst, nu al de nodige aandacht te besteden.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, misschien is het goed om eerst meer duidelijkheid te scheppen omtrent de beslissing die deze week in de federale commissie werd genomen. De beslissing heeft betrekking op een aantal basisopdrachten die werden gefinancierd door het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten ; 275 miljoen frank ging naar gezins- en bejaardenhulp, 275 miljoen frank ging naar kinderdagverblijven en 77 miljoen frank financierde de opvang van zieke kinderen en van kinderen van ouders met flexibele arbeidstijden.

De bijdrage van 0,05 percent van de sociale partners staat niet ter discussie vandaag. Het gerucht doet de ronde dat zij deze bijdrage niet meer willen betalen maar daar gaat het nu niet om. Als we het over de IBO's, Initiatieven voor Buitenschoolse Opvang, hebben, gaat het om deze bijkomende middelen. We hebben bij het begin van onze zittingsperiode in een gesprek met de minister van Sociale Zaken De Galan vernomen dat een oplossing zou worden gezocht voor de financiering van de basisopdrachten voor de sectoren gezins- en bejaardenhulp en kinderdagverblijven. Half november heeft de federale regering beslist deze financiering stop te zetten. Men heeft wel de mogelijkheid opengelaten om in overleg met ons naar andere manieren van financiering te zoeken. De federale minister van Sociale Zaken zou overleg plegen maar dat is niet gebeurd. We hebben daar de voorbije dagen op aangedrongen en het overleg zal op woensdag 6 maart in de voormiddag plaatsvinden.

Wat zal onze houding daar zijn ? Eén : de bevoegdheden die aan de gemeenschappen werden toegekend, moet

Martens

men ook aan de gemeenschappen overlaten. Daar kan niet meer over worden gediscussieerd. Het zou ook logisch zijn dat we de middelen daarvoor onmiddellijk kunnen krijgen. Het federale antwoord luidt dan : u hebt de middelen gekregen met het Sint-Michielsakkoord. We moeten nu evengoed een poging doen om die middelen te krijgen. Daartoe bestaan misschien verschillende wegen. Ik denk bijvoorbeeld aan de inspanningen die de federale regering zal leveren inzake werkgelegenheid. Als op federaal vlak geen oplossing wordt gevonden, zal het Vlaamse tewerkstellingsinitiatief een antwoord moeten zoeken. De financiële middelen vertalen zich toch in personeelsleden en werkingsbudgetten. Heel dit dossier ligt ter discussie. De vergadering van volgende week zal meer klaarheid scheppen.

Een andere vraag, ook van mevrouw Van Cleuvenbergen, handelt over de 0,05 percent patronale bijdrage als resultaat van het sociaal overleg. Dit engagement van 1993-1994 werd hernomen in 1995-1996 in het interprofessioneel akkoord. Deze bijdrage gaat naar buitenschoolse opvang en wordt toegevoegd aan de inspanningen van de Vlaamse overheid, bijvoorbeeld de Weerwerk-gesco's. Binnen dit statuut werden coördinatoren aangeworven, in de ene regio meer dan in de andere. De sociale partners hebben in de hand wat hiermee gebeurt na het volgende interprofessioneel akkoord. We blijven aandringen op de voortzetting van het engagement.

Ik kan me perfect aansluiten bij de gedachtengang van mevrouw Van Cleuvenbergen. Ik weet wel dat we daarmee vooruitlopen op een communautair aspect van de sociale zekerheid. Als we zo zouden werken, zou de operationaliteit alleen maar verhogen. Of dit zou lukken, blijft evenwel een open vraag.

Ik wil er ook uitdrukkelijk op wijzen dat ik mijn beloften ben nagekomen wat buitenschoolse opvang betreft. Ik heb beloofd tegen Pasen een nota voor te leggen. Wel, we zijn al ver gevorderd. Ik hoop aan de Vlaamse regering op 12 maart een beleidsbrief te kunnen voorleggen waarin precies die beleidslijnen voor de buitenschoolse opvang worden uitgetekend. Zo kan de beleidsbrief nog voor Pasen in de commissie worden besproken. Ik zal nu de inhoud van de brief niet schetsen. Alleen dit, we moeten aansluiten bij wat we vroeger al hebben opgebouwd en rekening houden met conclusies van mijn voorgangers.

Ik denk dat we moeten aansluiten bij wat voorheen al is opgebouwd zonder daarbij de conclusies uit het oog te verliezen die destijds door mijn voorganger, de heer Lenssens, werden getrokken. Hij hield een pleidooi voor een tweesporenbeleid : het bestaande initiatief valoriseren en het opzetten van nieuwe initiatieven om bestaande leemten op te vullen. Op tal van plaatsen worden diverse vor-

men van naschoolse opvang georganiseerd ; dat varieert van opvang voor en na de schooltijd op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag tot opvang op woensdag, op snipper- en vakantiedagen.

De waarheid gebiedt mij te zeggen dat er vooral nieuwe initiatieven werden opgezet en dat er veel minder aandacht werd besteed aan de valorisatie van bestaande initiatieven. We moeten opnieuw beide sporen volgen. We moeten bekijken hoe een veelheid van initiatieven die verworven zijn, kunnen worden verankerd voor de toekomst en welke leemten nieuwe initiatieven noodzakelijk maken.

Vooraleer in het globale debat over de kinderopvang een strategisch plan te kunnen formuleren, heb ik iets meer tijd nodig, ik geef dat deemoedig toe. Tal van ontwerpnota's werden reeds besproken, maar het debat is nog niet afgerond.

In verband met de opmerking van de heer Stevaert over de kwaliteitseisen, moet het me van het hart dat ik de toon van zijn toespraak herkenbaarder vind dan deze van zijn geschriften. Ik ben het met hem eens dat er kwaliteitsvol werk moet worden geleverd. De kwaliteitscommissie heeft onder leiding van mevrouw Cantillon zeker uitstekende voorstellen gedaan, maar heeft de professionaliteit en de omkadering zo ver doorgedreven dat we nu al weten dat we de bijhorende infrastructuur en personeelsbestanden nooit zullen kunnen financieren. Wanneer we de lat zo hoog leggen, dreigen we bovendien voorbij te gaan aan het talent van weliswaar lagergeschoolden met evenwel een zeer groot hart voor kinderen. Bij wijze van boutade, kan ik u zeggen dat, als ik het advies van deze commissie strikt zou dienen op te volgen, ik mijn moeder met terugwerkende kracht zou moeten ontslaan. Zij had enkel lager onderwijs gevolgd, maar moet al bij al niet triest zijn met het uiteindelijke resultaat van haar opvoeding.

We moeten ons hoeden voor overprofessionalisering en een stijl aanhouden die verenigbaar is met onze budgettaire mogelijkheden.

De voorzitter : Mevrouw Maes heeft het woord.

Mevrouw Nelly Maes : Mijnheer de voorzitter, de buitenschoolse kinderopvang, gefinancierd met 0,05 percent blijft voor problemen zorgen. Vooraleer over uitbreiding te spreken, moet eerst het voortbestaan van de lopende initiatieven worden veilig gesteld. Ik noteer met u dat we daarvoor de resultaten van de gesprekken moeten afwachten.

Voorts, deel ik uw voorzichtigheid bij het bepalen van de professionele vereisten. We hebben kwaliteitsvolle opvang kunnen bewerkstelligen met inschakeling van zoge-

Maes

naamde laaggeschoolden die een aangepaste bijscholing hadden genoten. Zij leveren vandaag bijzonder kwaliteitsvolle prestaties. Wanneer zij worden ontmoedigd, wordt één van de doelstellingen van de Vlaamse regering, namelijk zinvolle tewerkstelling van laaggeschoolden, op de helling gezet.

Toch zou ik garanties willen vragen voor het netoverschrijdende karakter en voor de vrijwaring van de coördinerende taak van de gemeente. Vanuit onze partij voelen we niets voor het heroprichten van schoolse bewaking. De kwaliteit van de huidige naschoolse opvang toont aan dat deze vorm het beste alternatief is. We merken dat ook aan de reacties van de scholen.

Het Limburgse model werd hier bewierookt, maar ook uit mijn streek kan ik voorbeelden citeren. Ik heb zelf het initiatief genomen voor het opstarten van naschoolse opvang in Sint-Niklaas. Momenteel werken daar 27 voltijdse equivalenten in de opvang van 1.900 kinderen. Deze opvang wordt georganiseerd door de gemeente samen met een stuurgroep in samenwerking met de scholen van de verschillende netten en met de bestaande vakantiewerkingen.

Voor de gemeenten is een coördinerende taak weggelegd. Ondanks de onzekerheid is deze buitenschoolse kinderopvang geëvolueerd. Ieder jaar is het weer kunst- en vliegwerk om de zaak rond te krijgen. Omwille van het belang van de zaak zijn we daarin telkens weer geslaagd in nauwe samenwerking met de gemeente. Maar weinig gemeenten hebben over het infrastructurele comfort kunnen beschikken dat kenmerkend is voor sommige gevallen. Wanneer infrastructuureisen worden gesteld dan kan de invulling ervan niet alleen aan de gemeenten worden overgelaten.

De voorzitter : Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens : Mijnheer de voorzitter, de minister weet allicht wat ik nu ga zeggen, want hij heeft alvast niet geantwoord op mijn vraag, die tussen de buitenschoolse kinderopvang in het niets is verzonken. Toch denk ik dat we recht hebben op enige informatie over zijn relatie met de minister van Onderwijs over de instapmogelijkheden en de repercussies daarvan op de welzijnssector.

Minister Luc Martens : Dat heeft dan aanleiding gegeven tot het moduleren van het oorspronkelijke voorstel van de minister van Onderwijs. Ten eerste : waar het zijn oorspronkelijk voorstel was dat slechts op drie momenten zou kunnen worden ingestapt, gebeurt dat nu op vijf momenten. Waar, ten tweede, oorspronkelijk de herberekening van de lestijden zou gebeuren op basis van tien lestijden gebeurt dat nu op basis van elf lestijden. Een derde

element is inderdaad de door u aangehaalde financiële overdracht van 35 miljoen frank, van een basisallocatie voor Onderwijs naar een basisallocatie voor Welzijn. Ik kan niet met zekerheid zeggen of dit voldoende is, omdat dit afhangt van het patroon dat de ouders straks zullen vertonen. Doen zij een beroep op de bestaande voorzieningen, dan moet ik het ermee kunnen doen : dan situeert de raming zich tussen de 16 en de 30 miljoen frank. Als ze dat niet doen, en de wachtlijsten betekenen een druk die leidt tot nieuwe infrastructures, dan kan de kostprijs oplopen tot 150 miljoen frank. Ik ben dus voorzichtig, want dit gaat uit van een hypothese, namelijk het mogelijke gedrag van de ouders ten aanzien van de gestelde problemen. Wie weet zullen zij een beroep doen op hun ouders of burens. De slechtste hypothese is dus dat alle kinderen naar kinderdagverblijven, naar Kind en Gezin worden gebracht, met alle kosten qua personeel en infrastructuur die daarmee gepaard gaan. Of we vinden een gemengde formule, die dan lichter zal uitvallen.

De voorzitter : De heer Stevaert heeft het woord.

De heer Steve Stevaert : Mijnheer de minister, ik zou willen reageren op uw zeer vriendelijke woorden. Indien u deze in concrete daden omzet, zullen mijn teksten in de toekomst zeer vriendelijk van toon zijn.

U vindt dat buitenschoolse opvang een zaak moet zijn van mensen die daar het meest geschikt voor zijn. De meest geschikt zijn evenwel niet altijd de hoogstgeschoolden, daarover zijn we het eens, net zoals over het feit dat die mensen de beste omkadering en voorbereiding moeten krijgen.

De locatie is een ander punt van zeer groot belang als we het over de buitenschoolse opvang hebben. Ik kan trouwens niet genoeg benadrukken dat we het hier dan niet hebben over de kinderopvang, wat iets totaal anders is. De buitenschoolse opvang gebeurt los van de bestaande scholencomplexen en moet netoverschrijdend zijn.

Een ander belangrijk punt is dat die opvang tot het domein van de steden en gemeenten, en de OCMW's als initiatiefnemer behoort. Kunnen we daarmee doorgaan, dan denk ik dat we in Vlaanderen een schitterende zaak doen en dat we hier dan een goede discussie over de middelen moeten voeren. Middelen en doelstellingen mogen immers niet met elkaar worden vermengd. U hebt gelijk dat we, indien we zouden ingaan op de idealistische teksten die nu in bepaalde kringen circuleren, in een debat over de financiering terechtkomen waarbij we interplanetair zullen eindigen. Laten we dat niet doen voor wat dit belangrijk dossier aangaat.

Er zijn momenteel heel wat steden en gemeenten die willen instappen in het systeem, maar nu wat aarzelen omwille van onduidelijkheden. Laten we daarom ook het

Stevaert

duidelijk en krachtig signaal geven dat ze zich geen zorgen moeten maken, dat ze kunnen instappen in het systeem, dat er afspraken zullen worden gemaakt inzake financiering. Op dit ogenblik is het ter beschikking stellen van gesco's een knelpunt : we hebben het bericht gekregen dat het contingent uitgeput is. In die zaak zou op zeer korte termijn een deblokkering moeten komen, anders kunnen nieuwe steden en gemeenten onmogelijk in het systeem stappen.

De voorzitter : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Ik ben vooral blij dat dadelijk een datum wordt vastgelegd, namelijk 6 maart, voor overleg tussen Minister De Galan en de minister zelf over het Fonds van Collectieve Uitrusting. Ik hoop alleen dat, als die vergadering resultaat voortbrengt, dit eventueel in de commissie voor Welzijn, waar dit toch aan de orde is, zo vlug mogelijk wordt meegedeeld. Dit om te vermijden dat spijtige misverstanden zoals er nu zijn geweest, ontstaan, zodat men bijna in paniek raakt over buitenschoolse kinderopvang.

Ten tweede, ik denk dat we de kwaliteitseisen beter in de commissie bespreken. Ik blijf erbij dat we dat met de nodige realiteitszin moeten benaderen. Gemeenten zijn immers pas geïnteresseerd als iets ook haalbaar is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van mevrouw Sonja Becq tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over instellingen voor bijzondere jeugdzorg

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over instellingen voor bijzondere jeugdzorg.

Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, Het Gelukkige Kind is een instelling voor Bijzondere Jeugdzorg, die al zo'n twintig jaar een erkenning heeft als gezinsgericht tehuis. Eind 1994 werd een voorlopige erkenning verleend voor de duur van één jaar, waar het gebruikelijk is dat een erkenning voor vijf jaar gebeurt indien er een verlenging is. In de loop van 1995 werd er blijkbaar klacht ingediend wegens vermeende kindermishandeling en eind 1995 werd opnieuw een voorlopige erkenning van één

jaar toegekend. Eergisteren gebeurde dan — getuige de berichtgeving daarrond — een spectaculaire inval in dat tehuis, werden de directieleden ondervraagd en werden de kinderen allen her en der opnieuw geplaatst. Heel dit verloop roept toch wel wat vragen op.

Was uzelf of de inspectie op de hoogte van de klacht over vermeende kindermishandeling ? Is het dan logisch dat daaropvolgend toch nog een — zij het voorlopige — erkenning wordt toegekend ? Was u of waren de inspectiediensten op de hoogte van de actie die eergisteren plaats had ? Had een eventueel vroeger ingrijpen niet kunnen voorkomen dat op die manier een spectaculaire actie de buitenwereld zou bereiken, met alle implicaties van dien voor de kinderen ?

Ik stel me ook de vraag wat de situatie is van de kinderen die in dat tehuis zaten, waar deze nu naartoe zijn en hoe deze worden opgevangen na zo'n gebeurtenis.

Ik stel mij ook vragen inzake het statuut en de rechtspositie van de personeelsleden aldaar. Wat gebeurt er met deze voorziening ? Wordt de erkenning of de subsidiëring geschorst of stopgezet ?

Wat is uw visie op het feit dat de directie van een instelling of een nauwe verwante, het provoogdijschap heeft over de kinderen die in deze instellingen verblijven ? Zo'n provoogdijschap houdt ook in dat de plaats waar zij verblijven mee wordt bepaald door die provoogd.

De voorzitter : Minister Martens heeft het woord.

Minister Luc Martens (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, collega's, het dossier Het Gelukkige Kind klinkt wat ongelukkig, vermits het ernaar uitziet dat die kinderen er lang niet zo gelukkig waren. In de procedure van erkenning is er een normale gang van zaken waarbij men jaarlijks inspecties krijgt, de erkenning gebeurt voor een periode van vijf jaar. Wanneer er aanwijzingen zijn van tekorten of klachten, dan worden opvolgingsinspecties georganiseerd.

Precies ten gevolge van deze bijkomende inspecties heeft mijn administratie in het najaar het gerecht gevraagd een onderzoek in te stellen. De erkenningstermijn van de instelling was verlopen in december en we moesten een beslissing nemen over de verlenging van de erkenning, hetzij in termen van voorlopige erkenning — één jaar -, hetzij in termen van definitieve erkenning — vijf jaar -. Er kwam een positief advies vanwege de administratie. Bij navraag bij de procureur-generaal in Brussel werd ons meegedeeld dat het gerechtelijk onderzoek vooralsnog niet toeliet conclusies te trekken. We hebben op dat ogenblik gemeend dat er geen elementen voorhanden waren die ons toelieten de voorlopige erkenning niet toe te kennen.

Martens

Er is verder onderzoek gebeurd en dat heeft geleid tot de actie van gisteren, die evenwel niet bij mijn diensten was aangekondigd. Hierdoor hebben we onmiddellijk het dossier weer ter hand genomen, en we hebben de erkenningscommissie gevraagd vrijdag de zaak te onderzoeken wat vermoedelijk zal leiden tot de intrekking van de erkenning in de eerstkomende dagen.

In welke mate kan nu de provoogdij worden uitgevoerd door anderen dan de gerechtelijke overheid ? Alleen de gerechtelijke instanties zijn bevoegd om die provoogdij uit te oefenen. Dit kan door niemand anders gebeuren.

De hele ontzetting van het gebouw is vlot verlopen, de kinderen hebben — rekening houdend met de omstandigheden — een behoorlijke plaats gekregen. Al bij al is een en ander in een relatief rustige sfeer gebeurd, en we mogen dus aannemen dat de kinderen in goede handen zijn.

Het gerecht moet de zaak nu verder onderzoeken, en wij hebben nu al gevraagd om zo vlug mogelijk inzage te krijgen in de resultaten van het onderzoek en de uitgevoerde controles. Die controles zouden niet alleen betrekking mogen hebben op een slechte behandeling van de kinderen maar ook op de boekhouding.

Eind december waren er wel tekenen dat een en ander beter liep, of zo leek het toch althans. Dat was ook de verwoording van de rapporten waar we over beschikten, maar ondertussen hebben de resultaten duidelijk gemaakt dat van een echte verbetering geen sprake was.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Mijnheer de minister, het lijkt mij belangrijk dat er onaangekondigde inspecties kunnen gebeuren en dus ook 's avonds, zodat een instelling zich hier niet op kan voorbereiden.

Ik kan me indenken dat in erkenningscriteria van instellingen ook staat dat er onverenigbaarheid is tussen de functie van directieraad of de raad van bestuur met provoogdijschap van de kinderen die in de instelling verblijven.

Minister Luc Martens : Mevrouw Becq, wat betreft de provoogdij, een eventuele wijziging hiervan behoort niet tot onze bevoegdheid. Hiervoor moeten we stappen ondernemen bij de federale Minister van Justitie om een en ander te regelen.

Met betrekking tot de inspecties deel ik uw zorg. Ik ben van mening dat u gelijk hebt dat die inspectie bij voorkeur als begeleidend wordt opgevat. Ik ben geen voorstander van het repressieve, al kunnen de omstandigheden hier wel eens aanleiding toe geven. Als een inspectie

wordt georganiseerd binnen het tijds kader van een gewone administratie, leidt dit niet altijd tot de juiste vaststellingen. Daarom is het aangewezen dat men ook onverwacht, op minder gewone ogenblikken, als de kinderen er zijn, inspecties verricht. Ik heb in elk geval de opdracht gegeven om ook dit punt naar aanleiding van dit dossier te bekijken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Actuele vraag van de heer Paul Van Grembergen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de eerstesteenlegging door Waals minister Van Cauwenberghe van een school in Voeren

Actuele vraag van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over acties van de Franse Gemeenschap in Voeren en Vlaams-Brabant

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Grembergen tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de eerstesteenlegging door Waals minister Van Cauwenberghe van een school in Voeren en van de heer Van Nieuwenhuysen tot minister-president Van den Brande over acties van de Franse Gemeenschap in Voeren en Vlaams-Brabant.

De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de verhoudingen tussen deelstaten worden bepaald door twee principes. Er is enerzijds het principe van de bondstrouw, die horizontaal moet worden geïnterpreteerd wanneer het gaat om de deelstaten onderling, en vertikaal bij een hiërarchie tussen de centrale overheid en de deelstaten. In ons systeem bestaat deze hiërarchie strikt gesproken niet. Het principe van de bondstrouw betekent dat elke deelstaat op zijn terrein eigen bevoegdheden uitoefent en zich niet inlaat met de bevoegdheden van een andere deelstaat.

Anderzijds is er het principe van de niet-inmenging. Dit wil zeggen dat politiek verantwoordelijken, zowel ministers als volksvertegenwoordigers, of gewone burgers die

Van Grembergen

aan politiek doen, zich niet mengen in de interne aangelegenheden van een ander land. We stellen vast dat politici van een andere deelstaat hier steeds meer politieke daden stellen. Dit is een onaanvaardbare inmenging. Hoe kijkt de Vlaamse regering daar tegenaan ? Hoe reageert ze ten overstaan van de politici uit de andere deelstaat ? Hoe treedt ze op ?

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, vorige week kregen we twee staaltjes van de interpretatie die onze Franstalige landgenoten geven aan het territorialiteitsbeginsel. De Waalse minister Van Cauwenberghe heeft de eerstesteenlegging bijgewoond van een gebouw dat moet dienen als feestzaal, maar ook als kleuterschool, die deels wordt gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap. Een tweede gebeurtenis betreft de publicatie in het Staatsblad van twee besluiten van de Franse Gemeenschapscommissie, die bevestigen dat er een adviesraad wordt opgericht met de Franstaligen uit de Vlaamse rand rond Brussel. Ik zou één zin willen citeren. In dit opzicht kan de adviesraad elke kwestie aansnijden die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met de leefkwaliteit van de Franstaligen uit de rand. Wat is de Vlaamse regering van plan daartegen te doen ? Tot op heden heeft ze zich beperkt tot het opsteken van een vermanende vinger. Ik neem aan dat u het initiatief zult nemen om naar de Raad van State te stappen. Nochtans leert het verleden ons dat dit veelal niet volstaat. Het schrikt de Franstaligen blijkbaar niet af. Welke politieke stappen bent u bijgevolg bereid te zetten ?

De voorzitter : Minister-president Van den Brande heeft het woord.

Minister-president Luc Van den Brande (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, vooreerst wil ik u zeggen dat het Franstalig onderwijs in Voeren niet langer wordt georganiseerd door de gemeenten en in geen enkele vorm door de Vlaamse Gemeenschap wordt gesubsidieerd. Het is een absolute privé-aangelegenheid.

Het is vanzelfsprekend dat we vanuit onze verantwoordelijkheid deze leergang niet erkennen. Aan Franstalige kant stelt zich een probleem omdat er een territorialiteitsoverschrijding is. Er stelt zich geen fundamenteel probleem over de mogelijkheid tot validering en erkenning van deze soort onderwijs aan Franstalige kant wegens het privé-initiatief.

We hebben in het verleden — en dat geldt evengoed voor de Adviesraad — altijd, waar noodzakelijk, een verzoek tot vernietiging ingediend bij de Raad van State. Het

Vlaams Parlement heeft een dergelijk verzoek ingediend met betrekking tot het inschrijven van kredieten van de Franstalige Gemeenschap voor initiatieven buiten haar grondgebied. De Vlaamse regering heeft zich daarbij aangesloten. Dit geldt niet alleen voor bepaalde publicaties, maar ook voor de kredieten die betrekking hebben op de subsidiëring van dergelijke initiatieven. We zullen deze gedragslijn blijven volgen. De heer Van Nieuwenhuysen zegt dat dit geen resultaten oplevert. Ik denk dat een dergelijk gedrag op termijn tot een rechtspraak leidt, die zal verhinderen dat zulke beslissingen aan de andere kant van de taalgrens worden genomen. Ik zou naar het Overlegcomité kunnen stappen en dan volgen daarover weer interessante gesprekken. We moeten echter zorgen voor juridisch afdwingbare rechtsbesluiten.

Ik zou nog even willen ingaan op het voornemen van de betrokken collega om een bezoek te brengen aan deze zeer mooie streek. We leven niet in een staatsstelsel met afgegrensd staatsgrenzen. Het is nutteloos en achterhaald om tot dergelijke provocaties over te gaan. Men zal zeker geen beroep doen op loyaliteit en bondstrouw, zoals de heer Van Grembergen zei, als men stelselmatig wordt geconfronteerd met een dergelijke uitdagende houding. Het gaat hier om een debat over een goede en juiste staatsordening en ik heb geen enkele behoefte aan dergelijke provocaties. We moeten de juridische weg bewandelen.

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Voorzitter, mijnheer de minister-president, uw antwoord is eerlijk maar tevens een uiting van machteloosheid, omdat de partners in een federaal verband niet aansluiten bij de federale visie. We stellen dit vast op vele terreinen, die ik niet eens heb aangehaald. Ik heb principiële vragen gesteld. Ik heb zelfs niet eens verwezen naar het bezoek van de heer Van Cauwenberghe, dat ik als een achterhaald feit beschouw. Als we dus vaststellen dat de federale visie achterhaald is en niet wordt nageleefd, moet dit ons tot politieke conclusies leiden. Hierover zullen we in de volgende weken en maanden waarschijnlijk nog discussies voeren.

De voorzitter : De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, eerst en vooral wil ik opmerken dat het onderwijs in Voeren misschien wel privé-onderwijs is, maar dan wel privé-onderwijs dat wordt gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap.

Een tweede vaststelling is dat de minister-president toegeeft dat het Overlegcomité van geen nut is. Dat is een belangrijke vaststelling. Ten derde, de juridische weg die

Van Nieuwenhuysen

u wenst te bewandelen en waarvan u de resultaten wenst af te wachten, is zo lang dat we telkens weer voor voldongen feiten worden geplaatst. Feiten die onomkeerbaar zijn.

Tot slot zou ik een zin willen citeren uit de krant van gisteren over het dossier Voeren. — In De Standaard staat te lezen dat de Vlaamse politici verveeld opkijken als er weer een klein incidentje in die richting plaatsheeft en vinden het niet de moeite waard om erop te reageren. Precies wat de Franstaligen hoopten. — Einde citaat. De Franstaligen zijn andermaal op hun wenken bediend.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Minister Van den Bossche heeft ons al een drietal keer laten weten dat hij nog steeds in de file zit. Ik stel voor dat we de werkzaamheden niet schorsen, maar al beginnen met het voorstel van resolutie betreffende ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel- en kledingsector. De drie vragen kunnen dan nog achteraf worden gesteld aan de minister.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwé c.s. betreffende de ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel- en kledingsector — 98 (BZ 1995) — Nrs. 1 tot 5

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Decaluwé c.s. betreffende de ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel- en kledingsector, dat luidt als volgt :

De Vlaamse Raad,

— overwegende :

1° dat onlangs een belangrijk aantal textielbedrijven gesloten werden ;

2° dat in de eerste zeven maanden van 1995 al 700 arbeidsplaatsen door herstructurering in de textielindustrie verloren gegaan zijn en dat nog talrijke herstructureringen zich op korte termijn aandienen ;

3° dat door de grote concentratie van werkgelegenheid in de textiel- en kledingsector in regio's als Zuid-West-Vlaanderen, Noord-Limburg en Gent-Sint-Niklaas, die regio's inzake industriële tewerkstelling zeer kwetsbaar zijn ;

4° dat het aantal arbeidsplaatsen in de textielsector in de periode tussen 30 juni 1990 en 30 juni 1993 in Vlaanderen

afnam met 1903, tot een totaal van 43.903 eenheden, waarvan 21.461 in West-Vlaanderen en 13.914 in het arrondissement Kortrijk ;

5° dat in de kledingsector in dezelfde periode 10.408 arbeidsplaatsen verloren gingen (-34,1 %), waarvan 2875 arbeidsplaatsen in West-Vlaanderen.

— gelet op :

1° de noodzaak om op korte termijn een verdere verschuiving door te voeren naar hooggespecialiseerde produkten en de behoefte aan risicokapitaal ;

2° de concurrentieproblemen, niet alleen met de lage-loonlanden, maar ook in het kader van de Europese fondsen, waardoor bijvoorbeeld Portugal in ruil voor zijn steun aan het GATT-akkoord geldelijke steun ontvangt, die concurrentie verstorend werkt ;

3° de concurrentieproblemen door illegale confectieateliers ;

4° het Vlaams regeerakkoord dat, in het kader van GIMVINDUS, bijzondere aandacht schenkt aan de textiel- en kledingindustrie ;

5° het feit dat van 1989 tot en met 1994 door het textielplan 3.124.862.977 frank gerecycleerd werd — wat van de textielsector een van de best terugbetalende sectoren maakt — terwijl GIMVINDUS sinds 1990 slechts een bedrag van 1.535.588.822 frank in de textiel investeerde ;

6° het Vlaams regeerakkoord waarin de Vlaamse regering stelt verder de herverdeling van arbeid en de deeltijdse arbeid te willen stimuleren.

— vraagt aan de Vlaamse regering :

1° vraagt om de bestaande VDAB-textielopleidingscentra in Wevelgem, van weef- en tuftechnieken, en Sint-Niklaas, van breitechnieken, maximaal af te stemmen op de effectieve behoeften van de sector ;

2° om onverwijld de paragrafen van het regeerakkoord in verband met de textiel- en kledingsector te concretiseren en uit te voeren waarbij wordt verwezen naar het grote verschil tussen het aantal gerecycleerde middelen en de via GIMVINDUS herbestede middelen ;

3° een initiatief te nemen binnen het Comité der Regio's om de vertekening van de concurrentieverhoudingen als gevolg van steun van de Europese Unie, grondig te onderzoeken en concrete voorstellen te formuleren naar de Europese Unie toe ;

4° de nodige inspanningen leveren voor een efficiënte technische en pedagogische uitrusting in de textielscholen ;

5° in overleg met de federale overheid, de nodige maatregelen neemt in de strijd tegen de illegale confectieateliers ;

6° in het kader van Onderzoek en Ontwikkeling bijzondere aandacht te besteden aan produktontwikkeling en milieubeleid van de betreffende sector.

De bespreking is geopend.

Voorzitter

De heer Deprez, verslaggever, heeft het woord.

De heer Paul Deprez, verslaggever (*Op de tribune*) : In de commissie was er een vrij grote eensgezindheid over het feit dat de textiel- en kledingsector het behoorlijk moeilijk heeft. Deze sector is anderzijds van groot sociaal-economisch belang en beschikt over grote toekomstkansen. Er mag wel worden verwacht dat de overheid op elk beleidsniveau gepaste maatregelen zal nemen om deze moeilijke periode te overbruggen.

De resolutie werd goedgekeurd met negen stemmen voor, twee stemmen tegen en drie onthoudingen. Er was slechts één belangrijk discussiepunt, namelijk in welke mate dit voorstel van resolutie moest wijzen op het algemeen sociaal-economisch beleid. De meerderheid van de commissie besliste, nadat al zo vaak over het algemeen economisch beleid werd gesproken, zich ditmaal te beperken tot de maatregelen aangepast aan de textiel- en kledingsector. Tot daar enkele bedenkingen in verband met dit voorstel van resolutie.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, er werd in de voorbije weken in de commissie voor Economie urenlang gedebatteerd over de textiel- en kledingsector, met als resultaat dit voorstel van resolutie.

Ik wil benadrukken dat deze resolutie op 14 september werd ingediend, vijf maanden geleden dus. Dit toont aan dat wij vanuit deze raad een bijzondere interesse hebben betoond voor deze toch bij uitstek Vlaamse sector. Meer dan 90 percent van de werkgelegenheid in deze sector situeert zich in Vlaanderen.

Ik kan verwijzen naar de cijfers in het verslag om aan te tonen dat deze sector het bijzonder moeilijk heeft. Het is verheugend vast te stellen, mijnheer de minister, dat de sectorale commissie voor textiel van de SERV, sinds het indienen van deze resolutie, u een aantal concrete voorstellen heeft voorgelegd. Naar aanleiding van verscheidene interpellaties in de Raad, kwam de bespreking van deze resolutie in een stroomversnelling. Vandaar dat ze op een aantal punten sterk werd geactualiseerd.

Het is belangrijk te benadrukken dat de Vlaamse regering inspeelde op de eerder goedgekeurde met redenen omklede motie en dat men de gerecycleerde middelen heeft opgetrokken van 600 miljoen frank naar 792 miljoen frank. In de resolutie wordt ook ingespeeld op de verklaring van de minister dat dit bedrag kan worden herzien indien er meer valabele projecten dan middelen zijn.

Ik stelde vast dat de minister-president, naar het voorbeeld van de minister van Media, de volledige VDBH-top heeft vervangen. De resolutie stipuleert uitdrukkelijk dat

de werking van de VDBH meer dient te worden gericht op de begeleiding van de export en de begeleiding van kleine en middelgrote ondernemingen, waartoe het leeuwedeel van de textielondernemingen behoort, om hun producten optimaal te promoten op de internationale markt.

In het voorstel van resolutie wordt ook aandacht gevraagd voor onderwijs en vorming. Ik hoop dat straks, als over deze resolutie wordt gestemd, zowel de minister van Onderwijs als de minister van Tewerkstelling onverwijld een aantal maatregelen zullen nemen inzake een meer doorgedreven, bedrijfsgerichte aanpak. De jongste jaren is het aantal leerlingen in het textielonderwijs jaarlijks met 25 percent gedaald. Het aantal cursisten aan de VDAB-opleidingscentra in Wevelgem en Sint-Niklaas is de laatste jaren gehalveerd bij gebrek aan voldoende modern lesmateriaal.

Vandaar dat we dan ook duidelijk die wisselwerking tussen de VDAB en het onderwijs beklemtonen in de resolutie. Ik ben ervan overtuigd dat na de debatten die in het parlement werden gevoerd, het toch een belangrijke en verdere stimulans zou zijn voor de Vlaamse regering om effectieve maatregelen te nemen. Onze fractie hoopt dan ook, naar aanleiding van de bespreking van deze resolutie, dat vooral de regering bijzondere aandacht schenkt aan beroepsopleiding en onderwijs. Ik wil hierbij nogmaals het belang beklemtonen van een onderlinge wisselwerking tussen beide sectoren. Ik vind het ook essentieel dat men vanuit de sector zelf, samen met de VDAB en de overheid, zoekt naar nieuwe voorstellen om een constructieve en creatieve ideeënuitswisseling te bereiken. Het kan niet langer zo zijn dat het ministerie van Onderwijs een bepaalde subsidie toekent aan een bepaald type van machine in het onderwijs en dat men vanuit de VDAB diezelfde machine hersubsidieert. Men moet maar leren samenwerken.

Ter conclusie pleiten we dus in deze resolutie niet voor een nieuw textielplan, maar wel voor een aantal concrete maatregelen die een gunstig omgevingsklimaat dienen te creëren zonder evenwel in een eng sectoraal beleid te vervallen, maar wel rekening houdend met een aantal specifieke noden voor de textiel- en kledingsector. Vandaar dat ik, namens mijn fractie, vraag straks deze resolutie te steunen. (*Applaus*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, collega's, zonder de resolutie van de heer Decaluwé te willen minimaliseren, wil ik toch zeggen dat we hier in het Vlaams Parlement een maand geleden al twee moties van aanbeveling hebben besproken die specifiek verband hielden met de textielsector. Er was onder meer een motie van de VLD die eigenlijk drie cruciale punten omvatte, drie punten waarvan de VLD denkt dat ze een

Denys

zware belemmering vormen voor de verdere ontwikkeling van deze sector. Eerst en vooral zijn er de hoge loonkosten die in de sector zeer zwaar doorwegen op de totale produktiekost. Ten tweede, we vroegen ook een globale actie te ondernemen om de oneerlijke concurrentie van sommige lage-loonlanden te onderzoeken en ongedaan te maken. Ten derde, we vroegen in deze resolutie om een beleid dat meer wordt gericht op kwalitatieve en innoverende produktontwikkeling, en tevens ook gekoppeld is aan een doeltreffend commercieel en exportbeleid.

Dat waren de drie uitgangspunten waarvan de VLD vond dat ze uitermate belangrijk zijn om onze textielsector te ondersteunen. Ik wil duidelijk stellen dat voor de VLD deze sector — net als een aantal andere industriële sectoren trouwens — zeer belangrijk is voor de werkgelegenheid. Men zegt soms dat men alles moet zetten op de dienstverlenende sector. We vinden dat industriële sectoren zoals de metaalsector, de textielsector en een aantal andere sectoren nog altijd de basis blijven om ook de ander sectoren aan te koppelen. We zien er angstvallig op toe dat deze sectoren niet worden vernietigd.

Vandaar vinden we ook dat als we hier in het Vlaams Parlement willen spreken over een globale aanpak voor deze sector, dat we dat niet uitsluitend mogen doen vanuit het standpunt van onze bevoegdheden, maar ook vanuit een globaal tewerkstellingsbeleid. Als we ons alleen toespitsen op wat onze bevoegdheden zijn, dan denk ik dat we een verschuiving teweegbrengen van de echte noden waarmee deze sector te kampen heeft. Het is ook zo dat we niet beschikken over eigen fiscaliteit, we beschikken alleen maar over uitgaven of subsidies. Dit leidt tot een overheid die intervenueert in de industrie. Wij van de VLD willen eerder praten over een stimulerende overheid in plaats van een interveniërende overheid. Vandaar dat wij in tegenstelling daarmee pleiten om in een resolutie niet alleen te praten over deze specifieke subsidies en uitgaven die we doen ten gunste van de sector, maar dat we dat ook willen kaderen binnen het globaal economisch beleid waarbij we duidelijk ook een pleidooi willen houden voor een afspraak met de federale regering ter zake, mét de vraag om de loonkosten te verminderen.

De meerderheid in de commissie heeft deze aanpak niet aanvaard. Vandaar ook dat wij tegen stemmen in de commissie. We betreuren dat omdat we inderdaad menen dat dit zeer belangrijk is.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer Decaluwé, staat u toe dat ik mijn betoog afrond.

Ik denk dat dit nog actueler is geworden na het recente voorstel van de heer Van Miert om de Maribel-operatie te schorsen. Minister Van Rompuy stelde voor dat de

Vlaamse regering zou trachten de loonkost te verlagen door de regionale verrekening van fiscale stimuli. Na het optreden van de heer Van Miert kan ook dat worden betwist. Ook hier is sprake van selectiviteit, en is de argumentatie van de heer Van Miert met betrekking tot de Maribel-operatie van toepassing.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Mijnheer Denys, bij de discussie over de textielsector stelde u in de commissie de steun aan die sector gelijk met doping. We hebben toen duidelijk gezegd dat we moeten streven naar een gunstiger omgevingsklimaat. Ik stel vast dat u nu pro deo een pleidooi houdt voor het textiel. Dat steun ik.

Naar aanleiding van de met redenen omklede motie over de verlaging van de loonkosten is al in het parlement gestemd over dit onderwerp. Het is niet nodig dat dit een tweede keer gebeurt. Aan de andere kant moet dit aspect in een globaal economisch beleid worden ondergebracht.

De heer André Denys : Mijnheer Decaluwé, toen ik het had over doping in de industrie, dan doelde ik daarmee op de textielplannen van de periode 1980-1985. Die bevatten misschien een aantal positieve elementen, maar juist de interveniërende rol van de overheid heeft na een tijdelijke verbetering geleid tot de overproduktie die de markt voor een deel heeft vervalst. Daarom hebben we gezegd dat we die fout niet opnieuw mogen maken. We mogen niet specifiek interveniëren in de bedrijven via non-voting. We moeten integendeel een kader scheppen. Daarom is het belangrijk dat we de arbeidskost aanpakken.

Mijnheer Decaluwé, ik begrijp niet goed dat u het daarmee eens bent. Waarom dient u dan vandaag een resolutie in die niet overeenstemt met de door u vermelde motie ? Een maand geleden werden hier specifieke maatregelen voor die sector goedgekeurd. Vandaag legt u een resolutie neer die hier niet mee overeenstemt.

Ofwel zegt u dat de resolutie overbodig is geworden omdat we dat probleem een maand geleden hebben behandeld aan de hand van een motie van aanbeveling. Ofwel zegt u dat u absoluut uw naam onder de resolutie wil zien staan. Mijnheer Decaluwé, ik vind dat u dan voor de buitenwereld dezelfde houding moet aannemen. Daarom hebben we een amendement ingediend om de problematiek te situeren in de discussie over de hoge arbeidskosten. We hopen dat het parlement dit amendement goedkeurt.

De voorzitter : De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we hebben dit debat al gedeeltelijk kunnen voeren naar aanleiding van een interpellatie en een motie over de textielsectoren, en

Bossuyt

ook naar aanleiding van de discussie die al een tijdje geleden tot stand is gekomen. Mijnheer de minister, wat u tot op heden hebt gedaan, verheugt me. De heer Denys vernauwt het probleem en spreekt alleen over loonkostverlagende maatregelen. Zo geeft hij blijk van weinig kennis van de noden van de sector. Die liggen immers elders.

De minister en de Vlaamse regering hebben de nood aan een multidisciplinaire aanpak onderkend. Op verscheidene terreinen zijn gezamenlijke inspanningen nodig. Het gaat hier ondermeer over onderwijs en vorming, wetenschappelijk onderzoek en vanzelfsprekend over kostenverlagende maatregelen, waar we niet afkerig van zijn.

Alhoewel, wat dat laatste betreft, moeten we natuurlijk rekening houden met de houding van de Europese Commissie die zich laatst wat strenger heeft opgesteld, ondermeer naar aanleiding van de verklaringen van Europees Commissaris Van Miert inzake Maribel. Men moet nagaan op welke wijze, eventueel specifiek voor arbeidsintensieve bedrijven, oplossingen kunnen worden gevonden. Ik reken erop dat men deze situatie van naderbij onderzoekt. Ik verneem dat op het federale vlak in elk geval maatregelen worden overwogen.

We zijn op dit ogenblik tevreden, maar ik wou nog een lans breken. De minister leek wel een beetje terughoudend om te zeer het sectorale vlak te betreden. Ik kan de miserie van de minister wel begrijpen, want er zijn inderdaad heel wat nijverheden die moeilijkheden kennen. Als men er zich toe laat verleiden om op elk vlak te proberen specifiek op te treden, dan weet ik niet of men daarmee de economische efficiëntie dient.

Maar ik denk dat de textielsector wat dat betreft toch wel een uitzondering verdient. Het is voor Vlaanderen in elk geval een beetje een historische sector, waarin we heel wat knowhow hebben opgebouwd en we inzake produkten, zeker in sommige subsectoren, een vooraanstaande rol spelen in de wereld. Men mag deze nijverheid daarom niet zomaar laten teloorgaan. Integendeel, de voorsprong die we ter zake hebben ontwikkeld, moeten we kunnen versterken en daarvoor is die geïntegreerde aanpak zo van belang. Daarom ook hopen we dat men, specifiek wat de textielnijverheid betreft, het sectorale aspect verder zou kunnen behartigen. Want het zou moeilijk zijn zich een Vlaanderen in te beelden zonder textiel, mede gezien de historische betekenis ervan, maar zeker ook gezien de plaats die we met een aantal produkten op dit ogenblik op wereldvlak innemen.

We hebben ook sterk de nadruk gelegd op het feit dat men aan ondersteuning kan doen, maar dan ook voornamelijk financiële ondersteuning via produktinnovatie, die onze sterke kanten in de sector alleen maar meer kan beklemtonen. Wat dat betreft wachten we nog op de maatregelen die op gang zijn gebracht. Er zijn gesprekken tus-

sen de ministers onderling. Er zijn al een aantal besluiten door de regering neergelegd, maar we wachten verder af wat deze in de toekomst in de praktijk zullen opleveren.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat de leden van de meerderheid, zowel de heer Decaluwé als de heer Bossuyt, impliciet een pleidooi houden voor een sectoraal economisch beleid, terwijl men in het regeerakkoord duidelijk wil afstappen van zo'n sectoraal beleid. Men wil overgaan naar een clusterbeleid, zoals men dat noemt. Ondertussen stel ik hier vast dat er telkens weer initiatieven op het getouw worden gezet, de ene keer ten behoeve van de meubelnijverheid, de andere keer voor de textielsector. Dit wijst duidelijk op een sectorale aanpak. Ofwel hebt u het regeerakkoord, waar ik niet achter sta, niet goed gelezen. Ofwel gaat u met uw acties rechtstreeks in tegen het nieuwe economische beleid dat minister Van Rompuy en minister-president Van den Brande naar voren schuiven. Hierbij willen ze duidelijk afstappen van de sectorale aanpak en overgaan naar wat men een clusterbeleid noemt.

De heer Gilbert Bossuyt : Mijnheer Denys, ik betreur een beetje uw zwart-witdenkwijze. Ik pleit niet voor een veralgemeend sectoraal beleid. U zult mijn nuanceringen misschien hebben gehoord, maar niet begrepen. Er zijn deelsectoren waarin we een vooraanstaande rol spelen op wereldvlak. Ik denk dat men daar aandacht voor moet hebben. Dit kan samenvallen met een sectorale aanpak. Ik pleit niet voor een sectorale aanpak tous azimuts. Ik pleit ervoor dat men in die specifieke textielafdelingen waarin we zeer sterk staan, de positie die we hebben veroverd, niet mag laten teloorgaan. Dat veronderstelt dat men die sector als dusdanig volgt, want hij heeft wel een aantal specificiteiten.

De voorzitter : De heer Bogaert heeft het woord.

De heer Jean-Marie Bogaert (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de bespreking van de resolutie over de textielsector was voor vandaag niet geagendeerd. Maar als we weten dat ze al ruim vijf maanden geleden werd ingediend, is het naar mijn mening toch niet voortijdig dat ze vandaag aan de orde komt.

Ik hoop dat de minister deze bekommernis deelt, en niet deze ingesteldheid, maar ik kan me niet van de indruk ontdoen dat bepaalde leden van de meerderheid duidelijk niet stonden te springen om deze resolutie in het parlement uitvoerig te bespreken. De manier waarop dit zich vandaag ontwikkelt, bewijst dat. Mijnheer de minister, ik herhaal nogmaals dat ik hoop dat u wel deze bekommernis deelt, maar niet deze ingesteldheid.

Ook voor de heer Denys is het duidelijk dat de textielsector in Vlaanderen nu eenmaal een traditionele en speci-

Bogaert

fiek Vlaamse sector is. De problemen zijn voldoende bekend. Niettegenstaande de voorbije jaren in de sector enorm werd geïnvesteerd, wordt de sector geconfronteerd met een rentabiliteit die lager is dan 1 percent. Deze toestand is op lange termijn onhoudbaar.

Over de hoofdoorzaken verschillen we misschien niet fundamenteel van mening. Die hoofdoorzaken zijn, mijns inziens, de concurrentiehandicap ten gevolge van de hoge loonkost, en de wisselkoersproblemen van deze op export gerichte sector. De vele schommelingen van de koersen, en de devaluaties van de zwakke munten tegenover onze sterke frank zijn deelaspecten van dat probleem.

Ik weet evenmin of we over de remedies fundamenteel van mening verschillen. Lastenverlaging is een voor de hand liggende oplossing. We hebben ook in de commissie gepleit voor kapitaalinjecties in de moderne segmenten van de sector. De heer Vandenbroeke en ikzelf hebben in de commissie ook nog gepleit voor meer middelen voor onderwijs en onderzoek. Met het oog op produktvernieuwing moeten er vooral nieuwe impulsen komen in het hoger industrieel en universitair onderwijs. Ter attentie van de minister-president wil ik ook zeggen dat de peulschil van 10 miljoen frank niet volstaat. We vragen dat de Vlaamse regering geen kostbare tijd meer laat verloren gaan. En we vragen dat de regering snel initiatieven neemt, onder meer om een markt van risicodragend kapitaal voor kleine en middelgrote ondernemingen te vormen. Vervolgens vragen we dat ervoor wordt gezorgd dat de GIMV voldoende kennis over en gevoeligheid voor de textielsector zou opbouwen.

Ik wil hier herhalen dat ook nieuwe impulsen moeten worden gegeven aan het promotingbeleid van de Vlaamse Dienst voor Buitenlandse Handel voor produkten uit de textielsector. Ik verneem dat hierover een voorontwerp van decreet in de maak zou zijn.

Verder dringen we er ook op aan om snel tot een gecoördineerd beleid te komen tussen de bevoegde ministers, en om over dat beleid te overleggen met de sociale partners. Mag ik de minister vragen of hierover al concrete initiatieven werden opgestart?

Ten slotte wil ik nog iets zeggen over de strijd tegen de illegale confectieateliers. We werden onlangs nog, bij het bekijken van een ontluisterende uitzending op TV1, geconfronteerd met de sociale wantoestanden in de illegale confectieateliers in de Verenigde Staten van Amerika.

Ik weet wel dat de situatie bij ons daar niet helemaal mee te vergelijken is maar ze is daarom niet minder fout en niet minder fundamenteel oneerlijk. Daarom moeten wij om economische en humanitaire redenen aan de regering vragen om van een forse indijking hiervan dringend werk te maken. *(Applaus bij de VU en de CVP)*

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch (*Op de tribune*) : Mijnheer de minister, mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik heb de indruk dat de Vlamingen een zeer braaf volk zijn. De werkloosheid blijft stijgen, steeds meer mensen leven op de rand van de armoede en toch is er weinig opstandigheid tegen deze situatie. Ik constateer vandaag aan de hand van deze resolutie dat we niet alleen een braaf volk hebben, maar ook een braaf parlement, een brave meerderheid. We zullen dus een zeer brave resolutie stemmen. Een resolutie met heel wat positieve elementen maar die niet ver genoeg gaat, mijnheer Decaluwé. En belangrijker nog : aan de essentie van de huidige Vlaamse sociaal-economische toestand gaat ze voorbij.

De heer Denys heeft terecht opgemerkt dat we er moeilijk één deelsector kunnen uitlichten. De textielsector heeft weliswaar zijn eigen specifieke problemen maar we moeten het lef hebben om in de nabije toekomst een serieus sociaal-economisch debat te organiseren. We denken dat u, mijnheer de minister, één van de meest geschikte personen bent om dit op gang te brengen. Tot nader order blijven we in deze stelling geloven.

Het element van de loonkosten en van de loonkostenverlaging is hier al aan bod gekomen. Ik denk dat het een cruciaal element vormt in het debat want de textielsector blijft een arbeidsintensieve sector.

Aan de andere kant is het een exportgerichte sector. We zien dat met de loonkostverlaging en het monetair beleid weinig gebeurt met als gevolg dat deze sector een allesbehalve rooskleurige toekomst tegemoet gaat. We hebben af te rekenen met zware buitenlandse concurrentie. U kunt dan wel zeggen dat u denkt aan verschillende vormen van subsidiëring, maar ik herinner u eraan dat het opnieuw Vlaanderen is dat twee keer moet betalen. Eén keer voor het deficitaire België en één keer voor onze economische sectoren. Het is goed, mijnheer Decaluwé, dat u inderdaad geen blauwdruk hebt gemaakt van het oude textielplan. Dat plan heeft zijn nut bewezen maar het heeft ook voor heel wat KMO's een averechts effect gehad. In de toekomst moeten we er zeker op letten dat KMO's niet verplicht worden om te investeren, zelfs waar het niet nodig is. Dat is met het textielplan herhaaldelijk fout gelopen.

Wel moeten ze eerst de investeringen bewijzen, vooraleer ze de hun toegemeten middelen ook echt in handen krijgen. Dit duurt vaak een jaar, twee jaar of zelfs langer.

De voorzitter : De heer Decaluwé heeft het woord.

De heer Carl Decaluwé : Mijnheer de voorzitter, ik wens nogmaals te benadrukken dat in het kader van het textielplan geen enkel bedrijf ooit verplicht is geweest om non-voting shares in te schrijven. Dat moet duidelijk zijn. Verder hebt u wel gedeeltelijk gelijk dat in bepaalde deelsec-

Decaluwé

toren een overcapaciteit is ontstaan. In de commissie hebben we er diensgevolge voor gepleit om, vooraleer bijkomende ondersteuning te verlenen, na te gaan in welke sectoren deze steun het in de wacht slepen van het marktleiderschap kan bewerkstelligen en in welke sectoren de markt al verzadigd is.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer Decaluwé, uit ondervinding weet ik dat het er in de praktijk anders aan toegaat. Heel wat bedrijven werden verplicht een investeringsluik in te schrijven en dit dikwijls, tot hun eigen schade en schande, op het einde van de rit. Dat is evenwel niet de essentie. Deze resolutie is vrij braaf.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Wymeersch, u beweert dat er bedrijven verplicht zijn geweest om in te schrijven op het investeringsluik van het textielplan. Dat is totaal onjuist.

De procedure begon steeds met het indienen van een dossier op initiatief van de onderneming. Dat dossier werd onderzocht door het Instituut voor Textiel en Confectie van België, het ITCB, dat een gunstig advies diende te verstrekken. Onder een bepaald investeringsniveau kon het advies van het ITCB volstaan ; voor grotere investeringen was ook de goedkeuring van de minister vereist. Het initiatief ging echter altijd uit van de onderneming.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer De Roo, dan vraag ik u daarover nu tekst en uitleg ! Het initiatief ging inderdaad uit van de onderneming, maar verder bepaalde het ITCB door middel van haar advies in welke mate het ingediende dossier correct was of in welke mate het moest worden aangepast. Een aanpassing werd gepreciseerd in een welbepaald percentage aan investeringen en een percentage aan kapitaalverhoging.

Mijnheer De Roo, u moet dat niet van op uw bank ontkennen, ik weet uit de praktijk dat het wel zo is.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Wymeersch, ik heb alleen gereageerd tegen uw uitspraak als zouden de ondernemingen verplicht zijn geweest. Maar de ondernemingen zijn nooit verplicht geworden, zij moesten het initiatief nemen.

De heer Frans Wymeersch : Om een dossier in te dienen namen zij het initiatief, maar de wijziging van het dossier gebeurde op initiatief van het ITCB.

Tot slot wil ik nog één zaak expliciet aanhalen. Mijn uitgangspunt blijft dat Vlaanderen in het sociaal-economisch debat weinig macht heeft. Mijnheer de minister, u zegt in punt 5, in overleg met de federale overheid de nodige maatregelen in de strijd tegen de illegale confectieateliers te willen nemen. In de hele resolutie is dat het enige waarover u met de federale overheid in contact wenst te treden. U bent niet zinnens contact op te nemen met de

federale minister van Financiën, wel met de eigen Vlaamse ministers van Tewerkstelling en van Onderwijs, niet met de federale Minister van Financiën, niet met de federale Minister van Arbeid, niet met de federale Minister van KMO's, niet met de federale Minister van Sociale Zaken, niet met de federale Minister van Economie.

Dan vraag ik mij af hoe wij als Vlaams Parlement op onze strepen staan om een eigen sociaal-economisch beleid uit te bouwen. Mag ik u erop wijzen, collega's van de CVP, dat het uw federale ministers zijn die de sociaal-economische lakens in België en dus ook in Vlaanderen uitdelen. Het is dus heel makkelijk hier vlug snel, tussen de actuele vragen en de stemmingen, een brave resolutie in het Vlaams Parlement te laten behandelen.

Mijnheer de voorzitter, de heer Decaluwé zal vandaag een pluim op zijn hoed gestoken krijgen. Onze fractie zal zich bij deze stemming onthouden.

Hier moet nog altijd voor het eerst een fundamenteel sociaal-economisch debat worden gevoerd. Zo lang de meerderheid — en ik kijk vooral naar de CVP — geen haar op de tanden heeft, noch in het federale, noch in het Vlaams Parlement, zullen wij ter plaatse blijven trappelen.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onze fractie zal deze resolutie goedkeuren omdat wij het een goed mengsel vinden van maatregelen die de voorwaarden scheppen voor het voeren van een beter textielbeleid.

We vinden het zeer goed dat er niet meer in de val wordt getrapt van een nieuw textielplan, met alle nadelen die daarnet al werden besproken en die een aantal grote bedrijven al aan den lijve hebben ondervonden. Wel willen we ervoor waarschuwen dat men heel voorzichtig moet omgaan met de spiraal van de loonkostenverlaging. Men moet weten waarmee men begint en wanneer men moet stoppen. Tegen deze resolutie zeggen we dus : ja, maar...

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben over deze resolutie al tweemaal kunnen debatteren in de commissie voor Economische Aangelegenheden. Deze discussie is een toonbeeld geweest van parlementair werk in die zin dat we op het einde van december de sociale partners hebben ontvangen, die een aantal voorstellen hebben geformuleerd. Na het debat van 18 januari heb ik op basis van interpellaties van een aantal collega's als minister van Economie een antwoord geformuleerd. Het Vlaams Parlement heeft me dan gevraagd het breder te zien dan alleen het economische aspect en een standpunt te formuleren namens de Vlaamse regering. In de Vlaamse regering hebben we dan binnen

Van Rompuy

de verschillende domeinen ons antwoord gestoffeerd : denk maar aan de discussie over de VDAB, het textielonderwijs en nog andere punten. Daarna volgde een nieuwe discussie in de commissie. Vorige week heb ik dan namens de Vlaamse regering de Vlaamse sociale partners ontvangen. In de nota die ik ze heb overhandigd, wordt rekening gehouden met de diverse suggesties die hier in de loop van de discussie zijn aangebracht. De punten die in deze resolutie zijn opgenomen, beantwoorden aan de krachtlijnen die de regering tijdens dit debat naar voren heeft gebracht. De tijd is te beperkt om hier grondig op in te gaan. Kernpunt binnen onze standpuntenbepaling is dat we streven naar een strategisch vernieuwingsbeleid.

Mijnheer Denys, in vergelijking met het beleid van de jaren '80, toen er 30 miljard frank in de sector werd geïnvesteerd, voeren we geen eng sectoraal beleid. Nee, we nemen algemene maatregelen, waarvoor desalniettemin een zekere specificiteit mogelijk is daar bepaalde sectoren meer ontvankelijk zijn voor bepaalde maatregelen dan andere. Zoals in de commissie naar voren kwam, hebben we een mobilisatie van risicokapitaal voorgesteld. We hebben de piste van het stimuleren van immateriële investeringen, van de exportbevordering, een waarborgregeling voor risicokapitaal, de clusterbenadering, de technologische ontwikkeling, de VDAB-textielcentra, het textielonderwijs, het opleidingswerk in het kader van de expansiewetgeving en de regionale financiering van eventuele verhoogde aftrek van de personeelskosten. Dat is een waslijst van maatregelen. Zoals de heer Bossuyt daarnet al verklaarde, volstaat het niet één soort maatregel te treffen, maar moet men de zaak in haar globaliteit bekijken : het probleem van de textielsector is veel ruimer dan alleen het loonkostprobleem. U weet ook dat de textielondernemingen worden beconcurrereerd door derde landen : landen uit Oost- en Zuid-Europa, derde wereldlanden. Met loonkostenmaatregelen alleen zal men nooit die concurrentie kunnen opvangen, aangezien men moet concurreren met lonen die dikwijls 10 tot 15 keer lager liggen dan de onze. Het enige antwoord is dan te proberen nieuwe produkten te maken en nieuwe ontwikkelingen tot stand te brengen, wat de textielsector al sinds de jaren '60 doet. Het was de eerste sector die onderhevig was aan internationale arbeidsverdeling en daar als eerste op moest inspelen. In de loop van de jaren '80 slaagden ze daarin en we trachten nu nieuwe impulsen te geven om de textiel- en kledingssector ook in de loop van de jaren '90 nieuwe kansen te geven.

Mijnheer Wymeersch, bij die waslijst van maatregelen die we voorstellen moeten we natuurlijk rekening houden met Europa, dat ons niet meer in staat stelt om, zoals dat tien jaar geleden het geval was, een aantal participaties te nemen. Dit dient nu te gebeuren op een marktconforme manier. Er zijn heel specifieke voorwaarden aan verbonden, op basis van dewelke we kapitaal zullen aanreiken.

We hebben daarvoor middelen voorzien : ongeveer 800 miljoen frank kan opnieuw worden geïnvesteerd in de textielsector, binnen de Europese context.

Ook zal een plan in verband met de immateriële steun in de volgende dagen gefinaliseerd worden. Deze zal worden ingebouwd in de expansiewetgeving, wat ook voor de textielsector cruciaal is : gerichtheid op produktvernieuwing, marktanalyse, advising, octrooien en licenties, dit hele innovatieproces zal in die wetgeving worden ingebouwd. Deze was tot nu toe immers te zeer gericht op materiële investeringen, investeringen in gebouwen, productieapparatuur, onroerend goed.

Ook wat de opleiding betreft, is er een debat geweest binnen de Vlaamse regering. Bij de VDAB heeft men ons beloofd specifieke maatregelen te zullen nemen en actievoorstellen uit te werken voor de textielsector, die betrekking hebben op de permanente aanpassing van het opleidingsaanbod en een samenwerkingsovereenkomst tussen de VDAB en de textielsector.

Ook minister Van den Bossche heeft een inventaris gemaakt van de problemen van de textielnijverheid en zal ons in de komende weken zijn initiatieven op dat vlak kenbaar maken. Heel onze filosofie is gericht op vernieuwing.

Verleden week heeft professor Hooghe een merkwaardig cijfer bekendgemaakt waaruit blijkt dat 25 percent van de textielondernemingen meer winst maken dan het gemiddelde van de industriector. Bij analyse van de Vlaamse economie blijkt dat er een aantal ondernemingen zeer defictair zijn, en andere weer zeer winstgevend. Uit de statistieken blijkt dat dit de sectorgrenzen overschrijdt en in de traditionele sectoren zijn er een aantal ondernemingen die zeer rendabel zijn en heel wat investeren.

In Zuid-West-Vlaanderen ben ik op bezoek geweest bij een textielonderneming, waar de personeelskosten nog zo'n 10 tot 12 percent bedragen van het geheel. Dit bedrijf maakt goedkope tapijten die massaal worden geproduceerd. Het is verkeerd te denken dat de textielsector een arbeidsintensieve zware sector is.

Door heel dat proces van vernieuwing is er een hele evolutie gebeurd. Het zijn renderende ondernemingen, die zich aanpassen en zich vernieuwen. Ook in de metaalsector heb ik tot mijn grote verrassing — vorige week las ik een statistiek van Fabrimetal — gemerkt dat er geen arbeidsplaatsen verloren zijn gegaan. Ook in de metaalsector ontwikkelt zich een permanente vernieuwing. Dat proces moeten wij ondersteunen.

De personeelskosten zijn natuurlijk nog altijd belangrijk, omdat ook de textielsector voor zijn export moet concurreren met de ons omringende landen — Frankrijk, Duitsland, Nederland. Daarom wil ik mijn voorstel nog eens naar voren brengen, zeker naar aanleiding van de discussie.

Van Rompuy

sie die we meemaken met Maribel. De grote kritiek van de commissie op Maribel is dat het zich richt tot één specifieke sector, de exportsector, en dan nog gericht op een aantal sectoren hierbinnen.

De Europese Commissie stelt dat men wel maatregelen kan treffen die de personeelskosten of de arbeidskosten verlagen, maar die moeten worden genomen, niet door de exportsector en ondernemingen van bepaalde sectoren, maar door alle ondernemingen. Vandaar heb ik gezegd dat ons voorstel inzake regionale financiering van personeelskosten door de verhoogde aftrek algemeen moet zijn en over de hele economie moet spelen.

Als het echter wordt gespecificeerd, zal men in dezelfde discussie terecht komen als in de Maribel-operatie. Ondernemingen die meer arbeidsintensief zijn en ondernemingen die werken met arbeiders op basis van lage lonen zullen relatief gezien ook meer kunnen profiteren van de voorstellen die wij ter zake hebben gedaan.

Naar aanleiding van het toekomstcontract dat ook op federaal niveau naar voren wordt gebracht en wetende wat op dit ogenblik de problemen zijn met Maribel, denk ik dat het een geschikt moment is om vanuit Vlaanderen dit voorstel te doen en onze bijdrage te leveren voor een verhoogde aftrek van personeelskosten. Onze groei moet immers arbeidsintensiever worden.

De grote handicap die we hebben is de hoge personeelskosten, waardoor wij veel sneller arbeid door kapitaal vervangen. Een en ander blijkt ook uit het verslag van de Nationale Bank, wat ook verklaart waarom onze economie het op dat vlak moeilijk heeft.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Mijnheer de voorzitter, om alle onduidelijkheid weg te nemen wil ik aanhalen dat ik niet heb gezegd dat het verlagen van de arbeidskosten het enige en heilige middel is. Ik heb een drietal structurele oorzaken aangegeven.

Ik wil enkel zeggen dat in deze tekst dit belangrijke element is weggelaten. De reden hiervoor is dat er geen overeenstemming is tussen de coalitiepartners !

Ten tweede, er bestaat verwarring tussen de begrippen globaal beleid en sectoraal beleid. Enerzijds zegt men een globaal beleid te voeren, maar anderzijds neemt men initiatieven die thuishoren in een sectoraal beleid. En die onduidelijkheid duurt voort omdat u, mijnheer de minister, geen duidelijkheid creëert. In het regeerakkoord staat duidelijk dat men een beleidsbrief inzake concurrentiebeleid zou opstellen. Ik stel vast dat die er nog niet is. Ik vermoed dat de oorzaak ook hier ligt in meningsverschillen tussen de coalitiepartners.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : In de beleidsbrief hebben we heel duidelijk onze globale strategie uiteengezet, en de competitiviteit maakt daar deel van uit. Toch is het ook duidelijk dat een aantal aspecten zoals het inkomensbeleid en het arbeidskostenbeleid een federale bevoegdheid zijn. We kunnen bijgevolg ter zake een aantal voorstellen doen, maar we zijn ook afhankelijk van andere instanties. Inzake de competitiviteit op het vlak van de produktvernieuwing, het algemeen beleid ter ondersteuning van de export, de samenwerking tussen de uiteenlopende bedrijfstakken, het zogenaamde clusterbeleid, de politiek die door het IWT wordt gevoerd ten aanzien van technologische vernieuwingen, en het luik opleiding, hebben we in de beleidsbrief heel wat elementen opgenomen. De problematiek inzake de competitiviteit van de ondernemingen is ruimer dan het aspect loonkost.

Elke subsidiemaatregel die men neemt ten gunste van de ondernemingen is nu aan de Europese wetgeving onderworpen. Het concurrentiebeleid is een Europese aangelegenheid en bijgevolg is er geen ruimte meer voor de deelstaten om een etatistisch beleid te voeren. Dit is een van de redenen waarom in Europa een concurrentieel marktmodel overheerst waarop iedereen moet aansluiten. Ik begrijp dan ook uw bewering niet dat we vanuit de Vlaamse regering een kwistig subsidiebeleid zouden voeren. We proberen wel, waar mogelijk, een aantal impulsen te geven voor een vernieuwingsoperatie in onze economie. In verband met het aspect personeelskosten, verwijs ik u naar het sociaal akkoord dat werd afgesloten tussen de Vlaamse regering en de sociale partners. Daarin wordt duidelijk het belang van de personeelskosten voor de Vlaamse economie benadrukt. De Vlaamse regering heeft zich geëngageerd om bepaalde financieringstechnieken te hanteren die regionale omrekenbaarheid mogelijk maken. Op dat vlak is er geen enkele discussie.

Na de Maribel-debatten zullen er van onze kant zeker ook initiatieven komen. Het was niet de bedoeling om het textieldebat hier over te doen.

Mijnheer Denys, we verschillen dus niet zozeer van mening. Het gaat om een verschil van presentatie. Ik kan moeilijk geloven dat u ons verwijt te weinig overheidsmiddelen te mobiliseren om in de economie te pompen.

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Het gaat om meer dan een verschil in presentatie. Ik steun de standpunten van uw broer, Herman Van Rompuy, toen hij nog partijvoorzitter was. Hij zei toen dat de GIMV en de Gimvindus moesten worden afgeschaft. Dat blijkt vandaag niet meer zo te zijn. In dit textielplan krijgt Gimvindus een rol en daar zijn we tegen.

De voorzitter : Minister Van Rompuy heeft het woord.

Minister Eric Van Rompuy : Gimvindus is een uitdoven-de instelling. De vorige Vlaamse regering heeft deze stelling ook ingenomen naar aanleiding van de discussie over de KS, waar we duidelijk hebben gemaakt wat Gimvindus al dan niet mocht doen. De scheepsbouwenvolp is opgedoekt. De textiel beschikt gedurende de volgende jaren over 6 miljoen frank om te investeren. Dat is een beheers-overeenkomst. We hebben dat bedrag uitgetrokken.

Wat staat er in de resolutie ? De resolutie is de beheers-overeenkomst, die wordt uitgevoerd. Dat zijn de bedragen die de textielondernemingen hebben betaald aan Gimvindus. Deze bedragen kunnen opnieuw worden geïnvesteerd als het om projecten gaat. Laat me duidelijk zijn. Vorig jaar zijn er bij Gimvindus voor 110 miljoen frank aan projecten ingediend door de textielsector. Als er voor meer dan 600 miljoen frank projecten zouden zijn, dan zijn we bereid om dat bedrag op te trekken tot het bedrag dat de textielondernemingen aan Gimvindus hebben terugbetaald. Het zal de GIMV zijn die de bijkomende middelen dan zal aanreiken. Voor het eerst geeft de Vlaamse regering aan dat de GIMV vanaf een bepaald plafond de middelen moet aanreiken. We blazen Gimvindus dus geen nieuw leven in. Het is een instelling met een uitdovend karakter. We willen afstappen van het oude sectorale beleid van de jaren '80, toen we 500 miljard frank hebben gestopt in de nationale sectoren. Minister van Financiën was toen Willy Declercq, maar ik neem aan dat u zo'n redenering niet graag hoort. We willen juist van een dergelijk beleid afstappen.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een eerste amendement ingediend dat luidt als volgt :

A. In de derde streep 2° vervangen door wat volgt :

"een algemeen ondernemingsvriendelijk kader te creëren, waarbij prioriteit wordt gegeven aan een verlaging van de loonkosten, opdat de ondernemingen in de textiel- en kledingsector maximaal hun tewerkstelling kunnen behouden."

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een tweede amendement ingediend dat luidt als volgt :

B. In de derde streep een 2°bis invoegen, dat luidt als volgt :

"dringend initiatieven te nemen voor het uitbouwen van een markt voor risicokapitaal in Vlaanderen als middel bij uitstek voor de versteviging van de kapitaalstructuur van de ondernemingen, en daartoe aangepaste mechanismen te introduceren die ook de KMO's toelaten beroep te doen op vreemd kapitaal zonder daarom hun eigenheid te moeten verloochenen."

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een derde amendement ingediend dat luidt als volgt :

C. In de derde streep 3° vervangen door wat volgt :

"een Europees initiatief te nemen, ondermeer binnen het Comité der Regio's, om de concurrentievervalsing als gevolg van de steun van de Europese Unie aan te klagen en om voorstellen te formuleren ten einde deze concurrentievervalsing ongedaan te maken, alsook een globale actie te ondernemen om oneerlijke concurrentie door lage loonlanden te onderzoeken en te bestrijden."

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een vierde amendement ingediend dat luidt als volgt :

D. De derde streep 7° de zinsnede "en erop toe te zien dat de GIMV in dit kader voldoende know-how en gevoeligheid voor de textiel- en kledingsector opbouwt" schrappen.

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een vijfde amendement ingediend dat luidt als volgt :

E. In de derde streep 9° vervangen door wat volgt :

"zonder verwijl overleg zou plegen met de federale regering en de Waalse gewestregering over het uitbannen van de concurrentievervalsende factoren in de textiel- en kledingsector en over het creëren van een algemeen ondernemingsvriendelijk klimaat waarbij prioriteit wordt gegeven aan een verlaging van de loonkosten, opdat de ondernemingen in de textiel- en kledingsector maximaal hun tewerkstelling kunnen behouden."

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een zesde amendement ingediend dat luidt als volgt :

Aan de derde streep een 10° toevoegen dat luidt als volgt :

"de rol van Gimvindus met betrekking tot de textiel- en kledingsector grondig te evalueren."

Op dit voorstel van resolutie werd door de heren Denys, De Gucht en Ramoudt een zevende amendement ingediend dat luidt als volgt :

Aan de derde streep een 11° toevoegen dat luidt als volgt :

"de fondsen voor onderzoek en ontwikkeling die thans, ondermeer binnen het IWT vrij exclusief georiënteerd zijn naar de grote ondernemingen, toegankelijker te maken voor kleine en middelgrote ondernemingen zodat zij een procentueel belangrijker aandeel van deze middelen ter beschikking krijgen."

Voorzitter

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie en de ingediende amendementen houden.

STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Bespreking

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement.

Dat statuut werd goedgekeurd door het Bureau van het Vlaams Parlement op 7 februari 1996.

De bespreking is geopend.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, collega's, een aantal jaren geleden pakte de toenmalige voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de heer Nothomb, uit met een aantal voorstellen tot hervorming van het parlement en van het statuut van de parlementsleden. Dit gebeurde in het federale parlement, waar we als Vlaamse parlementsleden deel van uit maakten.

Het absenteïsme in de plenaire zittingen en de commissies zou worden teruggedrongen via een rigoureuze penalisatiesysteem, de veelbesproken vrijstelling van belastingen van de helft van de parlementaire vergoeding zou ongedaan worden gemaakt en de parlementsleden zouden fiscaal worden behandeld zoals de andere onderdanen van dit koninkrijk. Tevens zouden een aantal regels worden opgesteld in verband met beperkingen van een aantal cumuls en zou een lijst met onverenigbaarheden worden opgemaakt.

Die vele, goede intenties werden jarenlang uitvoerig in de media uitgesmeerd, vandaag moeten we definitief beslissen over het statuut dat voorligt. Dit statuut zou de blauwdruk moeten zijn van de vele hervormingsvoorstellen van destijds, die toen op zeer luid applaus werden onthaald door zowat alle partijen. Wie het statuut van het Vlaams parlementslicid grondig leest, komt tot de conclusie dat van die vele goede voornemens niet veel overblijft.

Laat ons beginnen met de fiscale behandeling van het parlementaire inkomen. Het klopt inderdaad dat de gewraakte fiscale vrijstelling van de helft van het parlementaire inkomen ongedaan wordt gemaakt in dit nieuwe statuut. Wat men er niet bij vertelt, is dat dit ruimschoots wordt gecompenseerd door een forfaitaire terugbetaling van onkosten die, uiteraard, niet belastbaar is. Het inte-

graal fiscaal belasten van de parlementaire vergoeding wordt dus ruimschoots gecompenseerd door de forfaitaire, onbelastbare onkostenvergoeding van 57.855 frank die ieder parlementslicid voortaan maandelijks ontvangt. Dat dit een ordinaire broekzak-vestzakoperatie is, die alleen tot doel heeft de indruk te wekken dat er iets wordt gedaan aan de bedenkelijke en inderdaad wraakroepende regeling uit het verleden, hoeft geen betoog. Het afschaffen van de bestaande regeling houdt dus in dat een rookgordijn wordt opgetrokken om uiteindelijk de verhoging van de parlementaire wedde met ongeveer 10 percent, ten gevolge van het nieuwe statuut, te verbergen.

Ieder parlementslicid dat geen ander beroep uitoefent en dat zijn mandaat van volksvertegenwoordiger niet cumuleert met andere mandaten in bedrijven en dergelijke, stelt immers vast dat zijn inkomen sinds november 1995 — het moment van de invoering van het nieuwe systeem — met ongeveer 10 percent is gestegen. Is dit de bedoeling van het nieuwe systeem ? Is dit de bedoeling van die beruchte onbelastbare, forfaitaire onkostenvergoeding ?

We stellen vast dat het invoeren van een integrale belasting van de parlementaire vergoeding niet alleen leidt, hoe paradoxaal het ook klinkt, tot een verhoging van de vergoeding zelf, maar dat tevens ook wordt afgestapt van het principe dat het niet bijwonen van commissievergadering financieel bestraft wordt, via de oorspronkelijk voorziene penalisatieregeling.

Het Vlaams Parlement volgt hier klakkeloos de regeling van de federale Kamer van Volksvertegenwoordigers die tijdens de vergadering van het Bureau van 29 november 1995 besliste om, ik citeer, een systeem van toezicht op de aanwezigheden en de penalisatie van afwezigheden in een commissie niet toe te passen, einde citaat. Ik herinner u er aan dat het oorspronkelijk de bedoeling was een penalisatieregeling uit te werken voor het niet bijwonen van commissievergaderingen en van de plenaire vergaderingen. Zelfs daar is men nu blijkbaar van afgestapt. Het komt er nu in de praktijk op neer dat een Vlaams vertegenwoordiger enkel en alleen nog aanwezig moet zijn voor de stemmingen in plenaire zitting om zijn volledige parlementaire vergoeding te ontvangen. Straks, om vier uur, zien we de heren en dames parlementsleden wel weer binnenstromen om te stemmen.

De heren en dames die goed genoeg weten dat hun parlementaire vergoeding afhangt van het drukken op het juiste knopje op de juiste dag... (*Onderbreking door de heer Jef Sleenckx*) Ik was hier om tien uur, mijnheer Sleenckx. U blijkbaar niet ; anders had u me zien zitten. (*Rumoer*)

De voorzitter : Laten we rustig blijven. Mijnheer Dewinter, de waarheid heeft haar rechten. U hebt niet het recht om dit parlement voor te liegen. U bent hier inderdaad om 10 uur binnengekomen, u bent ook om 20 minuten over 10 opnieuw buitengegaan. Al wat u nu zegt, is ook in

Voorzitter

het Bureau ter sprake gekomen. We hebben de afspraak gemaakt om hier geen nutteloze discussies meer over te voeren. Ik zal de argumenten nog eens herhalen. Door het feit dat er in dit Vlaams Parlement een meerderheid van slechts één persoon is, is bij elke stemming in commissie de meerderheid verplicht aanwezig te zijn, anders zijn ze hun meerderheid kwijt. (*Rumoer bij het VB*) Dat is in de commissie zó en niet anders. Mijnheer Dewinter weet dat eveneens, want deze argumenten werden ook toen aangevoerd.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, ik merk dat u zeer nauwgezet de tijdstippen bijhoudt wanneer de parlementsleden binnenkomen en opnieuw buitengaan. Dat is interessant om te weten.

Het is echter een feit dat van de oorspronkelijke regel waar u het twee jaar geleden, toen dit werd voorgesteld door de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, roerend mee eens was, nu maar weinig meer overblijft, dat die regeling nu wordt uitgehold en dat we uiteindelijk niet veel meer overhouden dan een lege doos. Er rest nu slechts een penalisatieregeling die erop neer komt dat wie hier tijdens de plenaire zitting op het juiste moment komt stemmen, inderdaad over zijn volledige parlementaire wedde kan beschikken. Dit was toch de oorspronkelijke afspraak niet ? De regeling van het statuut van de Vlaamse volksvertegenwoordiger waarover we nu gaan stemmen, is toch iets heel anders ?

Het draait er nu inderdaad op uit dat het alleen nog een soort sanctieregeling is om de meerderheid van dit Vlaams Parlement in het gareel te houden. Het komt erop neer dat die meerderheid van één parlements lid nu via het statuut van het Vlaams Parlement in het gareel moet worden gehouden via een financiële penalisatieregeling. Dat is het enige van heel de regeling dat nog overblijft.

Ik weet dat sommigen mijn uiteenzetting wel weer zullen afdoen als een poujadistische poging om de democratie in diskrediet te brengen. Ik wil er u slechts van overtuigen dat dit absoluut niet mijn bedoeling is, integendeel zelfs. Het Vlaams Blok wil alleen verhinderen dat sommigen de burger een rad voor de ogen draaien. Het Vlaams Blok wil alleen verhinderen dat men hier een statuut goedkeurt dat geen wezenlijke verbetering inhoudt van het vorige statuut. Het Vlaams Blok wil alleen verhinderen dat de fouten die in het verleden zijn gemaakt, die men ten overvloede heeft opgemerkt en waarover men ten overvloede heeft gedebatteerd, niet opnieuw worden gemaakt.

De voorzitter : De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Dewinter, zoals de meeste leden zal ik rustig blijven bij uw demagogische en

populistische benadering van het parlementaire statuut. (*Gelach*) De parlementsleden, die zich wel degelijk inzetten, aanwezig zijn en goed werk afleveren, worden vergoed zoals de andere parlementsleden in de andere assemblees. Daarvoor is na een drietal jaren van discussie een welomlijnd statuut ontworpen. Indien u kritiek hebt op dat statuut, dan staat het u altijd vrij om uw parlementaire vergoeding te laten verminderen en bijvoorbeeld maar de helft te vragen.

De heer Joris Van Hauthem : Dat is pas demagogie.

De heer Johan De Roo : Vervolgens kunt u ook afstand nemen van uw vrijgestelde onkostenvergoeding en uw vergoeding als fractievoorzitter laten liggen. De heer Dewinter wekt hier de indruk dat hij dit allemaal contesteert, maar incasseert op het einde van de maand net hetzelfde bedrag. Zoiets is populistisch en demagogisch, en kunnen we zodoende niet aanvaarden. (*Applaus bij de SP, AGALEV, de VLD, de VU en de CVP*)

Tijdens openbare zittingen waarbij de pers aanwezig is, is ook uw fractie opvallend aanwezig. Tijdens de commissies bent u echter niet meer aanwezig dan de doorsnee-parlementsleden. (*Rumoer bij het VB*)

De heer Filip Dewinter : Ik wil het debat niet voeren op basis van dergelijke populistische uitspraken.

De heer Johan De Roo : Bewijs dat uw fractie meer aanwezig is in de commissies dan de anderen.

De heer Filip Dewinter : Ik wil het debat voeren op basis van de feiten. Niet het Vlaams Blok heeft destijds deze voorstellen geformuleerd. Ze komen oorspronkelijk van de heer Nothomb, en werden onthaald op een daverend applaus van de CVP, de SP en de VLD. Iedereen was het ermee eens.

Twee en een half jaar later maken we de balans op. We vragen ons af wat er van de voorstellen is overgebleven. Welk statuut willen we vandaag goedkeuren ? Er blijft alleen een lege doos over, waar de essentiële zaken zijn uitgehaald. Men wil er wel voor de publieke opinie de indruk mee wekken dat een aantal essentiële zaken zijn verwezenlijkt. Men heeft echter zoveel achterpoortjes gevonden, zoals bijvoorbeeld de forfaitair onbelastbare onkostenvergoeding, het niet-penaliseren van absenteïsme in de commissies en dies meer, dat er in essentie niets meer overblijft van die originele voorstellen.

Ik herhaal nogmaals dat die voorstellen niet van ons komen, maar van een geestesgenoot van u, en dat ze uw goedkeuring wegdroegen. Men moet ons dus niet vertellen dat wij aan demagogie doen. Dat had u destijds maar aan de heer Nothomb moeten zeggen. We doen iets goed of niet, maar dit is zand in de ogen van de burger strooien. U draait een rad voor de ogen van de belastingbetalers. Men wordt wijsgemaakt dat de vergoeding van de

Dewinter

parlementsleden wordt belast, terwijl een achterpoortje is geopend in de vorm van een onkostenvergoeding. Die compenseert het belasten van de parlementaire vergoeding riant, en houdt voor de meeste leden zelfs een opslag van 10 percent in. Dat is demagogie, mijnheer De Roo.

De heer Johan De Roo : Mijnheer Dewinter, u weet zeer goed dat dit niet klopt. De parlementaire vergoeding is dezelfde als die van een jaar geleden. De laatste indexering dateert van december 1994.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer De Roo, ik wist dat u dat zou zeggen. Ik heb mijn eigen maandelijks vergoeding nagegaan, en dezelfde oefening gemaakt bij collega's. Ik kwam daarbij tot dezelfde vaststelling als ik zoëven heb geformuleerd. Deze regeling bevoordeelt de parlementsleden op een onaanvaardbare manier. Niet alleen ik stel dit vast. Het is ook herhaaldelijk gemeld in de pers, en door andere waarnemers opgemerkt. Wat het parlement nu doet, is niet eerlijk, en kan onmogelijk worden aanvaard door de publieke opinie. Dat moeten we durven erkennen. We moeten bekijken wat er kan worden veranderd.

Maar zoals het hier nu voorligt, is het voor ons in elk geval onaanvaardbaar. Het Vlaams Blok zal het voorliggende statuut dan ook niet goedkeuren.

De voorzitter : De heer Delcroix heeft het woord.

De heer Leo Delcroix : Mede vanuit de Senaat heb ik met de fiscus over het statuut onderhandeld. Ik geloof dat uw benadering toch eenzijdig is. Het is zo dat een parlements lid dat geen enkel ander inkomen en geen werken de echtgenote heeft, ongeveer vijf- tot zeventienduizend frank netto per maand meer verdient. Maar de grote groep van parlementsleden, die een ander inkomen hebben of van wie de echtgenote aparte inkomsten heeft, zal erop achteruitgaan. Dat is de waarheid.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer Delcroix, ik kan niet ontkennen dat een aantal parlementsleden die over inkomens van meer dan 200.000 en 250.000 frank netto beschikken, er misschien een klein beetje op achteruit zullen gaan. Dat is inderdaad juist.

Maar parlementsleden die over een normaal netto-inkomen van 140.000 tot 160.000 frank beschikken, wat toch nog altijd heel wat meer is dan de gemiddelde burger in dit land aan netto-inkomen ontvangt op het einde van de maand, zullen er ongeveer 10.000 tot 15.000 frank op vooruitgaan. Dat hebt u terecht toegegeven. Heren socialisten, dat noem ik onaanvaardbaar op een moment dat er besparingen worden gevraagd aan de bevolking, op een moment dat er nieuwe lasten worden opgelegd, op een moment dat men aan de man in de straat en aan de minst verdienende mensen vraagt om de broeksriem aan te halen. *(Rumoer bij de SP)*

We moeten als parlementsleden het voorbeeld durven geven. De cijfers worden inderdaad bevestigd door wat de heer Delcroix hier net heeft opgemerkt.

De voorzitter : Mevrouw Lindekens heeft het woord.

Mevrouw Kathy Lindekens : Mijnheer Dewinter, zoals u zegt, was ik gisteren een gewone burger. Ik kan dus goed de vergelijking maken en ik ken ook het verschil tussen de werklust die ik gisteren had en de werklust die ik nu heb. Of het verschil tussen de druk die gisteren op mijn schouders lag en de druk die ik nu op mijn schouders voel. Dat wilde ik even meedelen.

De heer Filip Dewinter : Mevrouw Lindekens, ik ben bijna ontroerd door uw betoog. Straks moeten we de zakdoeken bovenhalen, als ik hoor hoe hard de parlementsleden moeten werken. Laten we onszelf niets wijsmaken. *(Rumoer)*

Neem uw agenda en ga eens na hoeveel keer per maand dit parlement samenkomt. Dan zult u ook vaststellen dat de werklust en -druk waarover u spreekt, niet zo bijzonder groot is. Ofwel hebt u in het verleden bij de BRTN niet veel uitgevoerd, ofwel weet u niet echt wat werken is. Mevrouw Lindekens, ik kan u alleen maar zeggen dat de regeling, zoals ze hier voorligt, niet door het Vlaams Blok zal worden goedgekeurd en wel om drie duidelijke redenen, die ik nogmaals herhaal.

Ten eerste, we stellen vast dat de penalisatieregeling niet in zijn geheel wordt toegepast, zoals hij oorspronkelijk was opgesteld. Ten tweede, omdat de afschaffing van het feit dat men het parlementaire inkomen nu integraal wenst te belasten, wat men vroeger niet deed, een broekzak-vestzakoperatie is geworden. Ten derde, omdat er van de vele afspraken die over het afschaffen van bepaalde cumulaties en over een regeling omtrent onverenigbaarheden waren gemaakt, niets in huis is gekomen. Dit alles noopt ons ertoe om deze regeling en dit statuut niet goed te keuren. *(Applaus bij het VB) (Rumoer)*

De voorzitter : Mag ik de andere leden vragen hier niet op in te gaan en zich niet te laten provoceren. *(Applaus)*

Er zijn personen die belang hebben bij deze discussie.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen (Op de tribune) : Mijnheer de voorzitter, waarde collega's, het betoog van de heer Dewinter toont aan dat hij hier rondloopt met twee gezichten.

U hebt in de werkgroep zelf gezegd dat de Vlaams Blok-fractie zich zal onthouden. En u hebt er ook gezegd dat u niet tevreden bent met het feit dat er niet in een bestraffing wordt voorzien inzake afwezigheden in de commissievergaderingen. Verder hebt u niets gezegd. U hebt

Cardoen

enkel aangekondigd dat u het woord niet zou voeren. (*Applaus bij de CVP, de SP en de VLD*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Hoe is het mogelijk ? Uw vergadering ging achter gesloten deuren door. Dat is meestal het geval wanneer over ons statuut wordt gesproken. Er is druk uitgeoefend op mezelf en op mijn fractie om hier het woord niet te voeren. (*Rumoer*)

En dat men achter de schermen druk heeft uitgeoefend om ons met het meerderheidsstandpunt te doen verzoenen, is ook waar. Maar alle argumenten die ik op deze tribune heb geuit, heb ik ook tijdens de vergaderingen van de werkgroep naar voren gebracht. Ik heb er gezegd dat we overwegen om ons te onthouden, maar ook dat daarover eerst nog in de fractie moest worden overlegd. De fractie heeft het laatste woord. Wij zijn, in tegenstelling tot andere, een democratische fractie. (*Rumoer*)

En het is, heren socialisten, niet in een officieuze werkgroep dat de definitieve beslissingen en het definitieve stemgedrag worden bepaald. Tot nader order gebeurt dat hier, in deze vergadering. Ik zeg u daarom, in alle openbaarheid, dat we tegen dit statuut zullen stemmen.

De voorzitter : Elk Bureaulid kan bevestigen dat er op u en uw fractie geen druk werd uitgeoefend. Iedereen weet overigens dat dit nutteloos zou zijn. U bent immers zo integer dat we zoiets niet zouden durven proberen.

De heer Cardoen heeft het woord.

De heer Georges Cardoen : Mijnheer de voorzitter, collega's, ik stel voor om een kleine, technische aanpassing in de tekst aan te brengen. Ik verwijs hier naar hoofdstuk 3, punt 1, derde streepje. Ik stel voor om daar de zinssnede te beëindigen met de woorden : de aangekondigde stemming. De zinssnede luidt : de aanwezigheid wordt individueel vastgesteld in plenaire vergadering en na de aangekondigde stemming. Op die wijze bekomen we een algemene omschrijving, en ontlopen we het gevaar dat het statuut later nog eens zou moeten worden aangepast, na de komende reglementswijziging. Die wijziging is in bespreking, en we hebben ons voorgenomen om die bespreking tegen eind 1996 af te ronden. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen (*Op de tribune*) : Voorzitter, collega's, ik had niet de bedoeling om een betoog te houden. Maar het verloop van deze discussie stoort me. We hebben hoge opvattingen over het parlementaire mandaat, en over de verplichtingen die daaruit voortvloeien.

En ik zeg niet dat die door allen even correct worden uitgevoerd. Wie ben ik trouwens om mijn collega's te beoordelen ? Ik vertrek in elk geval van de ethiek van mijn partij. Ik ga uit van deze opvatting over de plicht en de opdracht van een parlements lid, van een parlement. Ik haal dat niet neer en ik laat het ook niet neerhalen. Als ik in Vlaanderen over politiek spreek, durf ik — ondanks dertig jaar politieke ervaring, dertig jaar politieke tegenstand en alles wat we de voorbije jaren hebben meegemaakt — nog altijd met het hoofd rechtop zeggen dat het politieke mandaat, als het correct wordt uitgevoerd, de schitterendste opdracht is die men in een maatschappij kan vervullen. (*Applaus bij de CVP, de SP, de VLD, de VU en AGALEV*)

Ik moet daaraan toevoegen dat alle politieke partijen, wanneer ze willen recruterende, volgens dat eergevoel en volgens die deontologie, moeten zoeken naar een keur van mensen. Dat is op dit ogenblik om velerlei redenen niet eenvoudig. Het politieke mandaat en de politiek zelf staan inderdaad ter discussie. De wijze waarop sommigen hun mandaat uitoefenen laat inderdaad te wensen over. Dit geeft ons niet het recht de fundamente van de parlementaire democratie te ondergraven. Als men op niveau wil recruterende, als men bij jonge mensen dat gevoel wil opwekken dan moet men niet alleen een ethische benadering toepassen. (*Opmerking van de heer Joris Van Hauthem*)

Men moet geen lonen zoals in de voetbalsport uitbetalen. Bij een correct uitgevoerd politiek mandaat mag de betaling in verhouding staan tot de opdracht, de verantwoordelijkheid, de inzet. Het is dus een schande een indruk te willen wekken alsof parlementsleden de rovers zijn van het algemeen bezit en dat ze de burgers benadelende. Dat is een schande en dat klaag ik aan. Ik pleit dus niet voor verhoging om de verhoging noch om rijkelijk bedeed te worden. Ik zeg alleen : wanneer men deze opdracht in eer en geweten vervult, is dat in verhouding tot de lasten en de verantwoordelijkheid die men draagt, niet te hoog. In de burgerlijke wereld van nijverheid en industrie zou dit eerder een onderbetaalde baan zijn. Aangezien ik dit mandaat gedeeltelijk als een keuze, een opdracht tegenover de maatschappij beschouw, keur ik het statuut goed en mijn partij ook. De beledigingen aan het adres van het Vlaams Parlement en van mijn correcte collega's aanvaard ik niet. (*Applaus bij de CVP, de SP, de VLD, de VU en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Denys heeft het woord.

De heer André Denys : Ik wil hieraan toevoegen dat mijn fractie dit statuut ook zal goedkeuren. Weliswaar wil ik ook nog meedelen dat we hebben afgesproken om in het najaar de nieuwe werkomstandigheden te evaluerende. We hebben afgesproken dat een aantal voorstellen inzake nieuwe politieke cultuur dan ter sprake zullen komen. We keuren dat goed.

Denys

Het is niet alleen een kwestie van aanwezig zijn ; het is ook een kwestie van deelname aan het politieke debat. Zoals iedereen zich wellicht herinnert, heeft het Vlaams Blok tijdens het begrotingsdebat in de commissie niet één keer het woord genomen. Bij het debat over de hervorming van de BRTN hebben we de vertegenwoordiger van het Vlaams Blok niet één keer gehoord. Voor mij is politiek werk veel meer dan alleen maar aanwezig zijn.

We moeten het debat uit de emotionele sfeer halen. Ik stel voor dat we, zoals afgesproken, een evaluatie opmaken in september en dat alle voorstellen inzake nieuwe politieke cultuur worden behandeld.

De voorzitter : Mijnheer Denys, deze afspraak werd al gemaakt naar aanleiding van de discussies over de vernieuwde werking van het Vlaams Parlement. Verscheidene fracties hebben overigens al voorstellen geformuleerd.

Ik kan alleen maar bevestigen dat hier vandaag veel lawaai is gemaakt met de klaarblijkelijke bedoeling het parlement opnieuw in een slecht daglicht te stellen. Men heeft altijd de mond vol van een volwaardig Vlaams Parlement : wel, dat zal worden aangepakt en in september zal eenieder de kans krijgen om zich hierover — niet in demagogische, maar in realistische bewoordingen — uit te spreken.

De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : Mijnheer de voorzitter, onze fractie wil haar onvrede met dit statuut benadrukken. De redenen voor deze onvrede werden genoegzaam uiteengezet in de bevoegde werkgroep en tijdens de vorige zittingsperiode ook in de werkgroep van de Kamer. Daaraan werden urenlang discussies gewijd. De discussies over de rol en het statuut van een parlementslid vloeien voort uit de bezorgdheid voor de versterking van de democratie. Daarom hangen wij een ander verhaal op dan die andere spreker, zowat twintig minuten geleden.

Het statuut van een parlementslid is een element ter versterking van de democratie waarvan het parlementslid de drager is. We dringen er dan ook al jaren — voor sommigen tot vervelens toe — op aan een goed en degelijk sociaal statuut te ontwikkelen voor al diegenen die hier meer dan veertig uren per week goed en degelijk werk verrichten.

De problemen inzake de cumul en de mogelijke belangenvermenging die de voorbije jaren volop in het licht zijn gesteld, moeten natuurlijk worden aangepakt. Daarover werden overigens al akkoorden afgesloten, op het federale niveau te Gesves, en ook op het Vlaamse niveau. Telkens horen we weer dat dit binnenkort aan de orde zal zijn, dat er in het najaar werk van zal worden gemaakt.

Mijnheer de voorzitter, wij zullen ons vandaag bij de stemming onthouden, niet om ons op een goedkope manier te desolidariseren van gemaakte afspraken, maar wel om een signaal te geven en te voorkomen dat u blijft herhalen dat deze problemen later aan de orde zullen komen. Die dralende houding kunt u niet blijven volhouden. Als u in de boosheid volhardt en als concrete maatregelen uitblijven, dan geeft u voer aan mensen die de discussie over de rol en het statuut van de parlementsliden bewust verwarren met de ondermijning van de democratie. Die discussie is te belangrijk om de kritiek op ons eigen functioneren over te laten aan diegenen die de democratie niet in het hart dragen. Dat signaal willen wij vandaag geven. Wij wuiven de kritiek niet weg om het monopolie te geven aan extreem-rechts (*Applaus bij de CVP, de SP, de VU en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Mijnheer de voorzitter, mag ik doen opmerken dat u geen commentaar hebt bij de toespraak van de heer Geysels. Nochtans verschillen zijn opmerkingen niet zo veel van de mijne. (*Verontwaardiging*)

Geef toch toe dat ik mij, evenals de heer Geysels heb verwonderd over het ontbreken van elke verwijzing naar het cumulprobleem, over het afschaffen van de penalisatieregeling in de commissies. Ook ik heb bedenkingen geformuleerd bij de broekzak-vestzakoperatie die voortvloeit uit de invoering van de zogenaamde onbelastbare onkostenvergoeding.

Dat zijn de drie essentiële punten van onze kritiek.

En ik betreur dat u zich, als voorzitter, nogmaals ertoe leent om één bepaalde groep in dit parlement te betitelen als demagogisch, provocatief en wat nog meer. Ik wil er u op wijzen dat dit niet uw rol in het debat is. U leidt, modereert de debatten, maar u mag zich niet verlagen tot het vellen van een politiek oordeel over wat daar op de tribune wordt gezegd : wel als politicus, wel als parlementslid, maar niet als voorzitter van dit parlement. Als volksvertegenwoordiger hebben wij het recht om onze mening kenbaar te maken. Ik bestrijd dan ook met alle mogelijke democratische middelen die ik heb de bewering dat we aan poujadisme zouden willen doen, het feit dat wij anti-democratisch zouden zijn. Als wij deze kritiek hier inderdaad ten gehore brengen, dan is dat omdat die kritiek leeft en bestaat. Luister naar de mensen, sla uw krant open, kijk televisie : dan zult u horen dat wat ik hier heb geprobeerd te brengen, inderdaad volgens ons een terechte kritiek is. Waarom zouden we daarover niet mogen praten ?

Ik denk dat we de democratie geen goede dienst bewijzen door dit debat niet te voeren. We moeten in alle openheid, en niet achter de gesloten deuren van werkgroepen en commissies dit debat durven voeren. Men hoeft zich niet aangevallen te voelen omdat we deze kritiek uiten.

Dewinter

Integendeel, we doen dat met een eerlijk gevoel in ons achterhoofd : we zijn ervan overtuigd dat we onszelf, ook als Vlaams Parlement niet naar beneden halen. Dat is geenszins onze bedoeling, zoals u beweert. Integendeel, we willen eerder het Vlaams Parlement geherwaardeerd zien door een aantal voorstellen aan te brengen die deze herwaardering mogelijk moeten maken en het vertrouwen van de burger dat we verloren hebben, moeten herstellen. Dat was de enige motivatie in het verleden en zal ook de enige motivatie in de toekomst zijn. Knoop dat goed in uw oren, heren would-be-democraten. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : Ik zal er nu geen woorden meer aan vuil maken. Het is duidelijk dat als de heer Geysels zijn opmerkingen nu maakt, dit uiteraard dezelfde opmerkingen zijn als die hij maakte tijdens de vergadering van het Uitgebreid Bureau. Dat was met u niet het geval. Dat onderscheid wilde ik maken. Mijnheer Dewinter, toen de vergadering voorbij was, hebt u vlug nog een briefje geschreven opdat u hier vandaag uw show zou kunnen opvoeren.

Het is duidelijk — u moet de geschiedenis er eens op navlooiën — dat de voorzitter geregeld zijn mening uit over politieke zaken. Het is niet omdat u dat zo zeer stoort dat ik daarmee zal ophouden.

De heer De Roo heeft het woord.

De heer Johan De Roo : Mijnheer de voorzitter, de opmerkingen van de heer Dewinter doen onrecht aan de parlementsleden die hier aanwezig zijn en elke dag hun plicht doen. Wij hebben op fiscaal vlak een ander statuut aanvaard. De helft van de parlementaire vergoeding die voorheen niet werd belast, maar werd beschouwd als compensatie voor kosten en lasten, wordt geschrapt.

De parlementaire vergoeding is nu identiek, ze wordt integraal belast en 28 percent wordt integraal forfaitair ingebracht als onkostenvergoeding voor diezelfde kosten en lasten waarmee men alles moet financieren.

Er wordt niet gesproken over het feit dat de parlementsleden geen echt sociaal statuut hebben. Wanneer een parlementslid ziek of invalide wordt, heeft hij of zij geen recht op enige uitkering. Over al die zaken wordt niet gesproken. Bij de publieke opinie lijkt het zeer interessant om het statuut neer te halen omdat men ook het instrument dat het parlement moet zijn, wenst neer te halen.

Daar doen wij niet aan mee, en wij onderschrijven ook de woorden van de heer Van Grembergen. Onze fractie zal in de werkgroep op een eerlijke en objectieve wijze meewerken aan een verantwoord fiscaal statuut maar ook aan een verantwoord sociaal statuut dat vandaag nog altijd niet bestaat voor de parlementsleden. Wij zullen dit sta-

tuut goedkeuren en ook aan de evaluatie in het najaar meewerken. (*Applaus bij de CVP en de SP*)

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de voorzitter, er zijn nog drie actuele vragen die aan de orde moeten komen.

De voorzitter : Wij komen daartoe na de stemming over het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement.

We stemmen over de tekst die voorligt, met deze wijziging op pagina 10, waarbij we stoppen na de derde gedachtenstreep — artikelenstemmingen.

De hoofdelijke stemming wordt gevraagd.

Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

96 leden hebben ja geantwoord ;

16 leden hebben neen geantwoord ;

6 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Voorzitter

Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul

Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Dua Vera
Geysels Jos
Malcorps Johan
Sannen Ludo
Stassen Jos
Verwimp-Sillis Cecile

Het statuut van het Lid van het Vlaams Parlement is aangenomen. Het geldt met ingang van 1 januari 1996.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dan kom ik nu tot het probleem dat mevrouw De Schamphelaere daarnet heeft aangehaald. Er zijn nog drie actuele vragen niet aan bod gekomen.

Minister Van den Bossche laat weten dat hij nog steeds in het verkeer vastzit. Hij vreest zelfs dat hij niet meer zal kunnen komen. (*Algemene hilariteit*) Ik neem aan dat een aantal stappers op dit ogenblik geen zin heeft om de minister tot hier te laten komen.

De vraag blijft echter wat er met de drie actuele vragen moet gebeuren.

Morgen is er ook een vergadering van de commissie voor Onderwijs. We zouden kunnen voorstellen dat de actuele vragen worden verplaatst, indien de voorzitter van de commissie het daarmee eens is. Bij het begin van de vergadering zouden deze drie vragen dan in openbare vergadering kunnen worden gesteld.

Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

Marleen Vanderpoorten : Uiteraard betreuren we het gebeuren, maar ik stel dan ook voor deze vragen morgen te behandelen bij het begin van de namiddagzitting.

De voorzitter : Mevrouw De Schamphelaere heeft het woord.

Mevrouw Mia De Schamphelaere : Mijnheer de voorzitter, ik vind het toch merkwaardig dat onze intelligente minister van Onderwijs niet erg vooruitziend is door zich niet tijdig in het Brusselse verkeer te begeven. De minister-president en de andere ministers zijn er blijkbaar wel in geslaagd om tijdig hier te raken.

De voorzitter : De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter : Als derde vraagsteller wil ik het uiteraard niet over een demagogische boeg gooien en is onze fractie, tolerant als altijd, bereid de vragen te verplaatsen naar de commissievergadering van morgen. (*Hilariteit*)

ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten over de nadere regelen voor het sluiten van gemengde verdragen, ondertekend te Brussel op 8 maart 1994

— 109 (BZ 1995) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot instem-

ming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten over de nadere regelen voor het sluiten van gemengde verdragen, ondertekend te Brussel op 8 maart 1994.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

99 leden hebben ja geantwoord ;

14 leden hebben neen geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

103 leden hebben ja geantwoord ;

16 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande

Becq Sonja

Beerden Georges

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Bossuyt Gilbert

Browaeyts Jozef

Candries Herman

Cannaerts Leo

Cardoen Georges

Ceysens Patricia

Coens Joachim

Cordeel Marc

De Batselier Norbert

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Loor Herman

De Maght-Aelbrecht Anny

De Meyer Jos

De Ridder Peter

De Roo Johan

De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy

Decaluwé Carl

Delcroix Leo

Demeulenaere Julien

Denys André

Deprez Paul

Desmet Peter

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Voorzitter

Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot goedkeuring van het Verdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap in het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden inzake de samenwerking op het gebied van cultuur, onderwijs, wetenschappen en welzijn, ondertekend in Antwerpen op 17 januari 1995

– 86 (BZ 1995) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot goedkeu-

Voorzitter

ring van het Verdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap in het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden inzake de samenwerking op het gebied van cultuur, onderwijs, wetenschappen en welzijn, ondertekend in Antwerpen op 17 januari 1995.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Van Grembergen Paul

Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwerkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende goedkeuring van het Verdrag inzake biologische diversiteit, en van de bijlagen I en II, ondertekend te Rio de Janeiro op 5 juni 1992

– 151 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het Verdrag inzake biologische diversiteit, en van de bijlagen I en II, ondertekend te Rio de Janeiro op 5 juni 1992

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Voorzitter

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet :

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
112 leden hebben ja geantwoord.

Ziehier het resultaat voor wat betreft de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 127 tot 129 van de Grondwet :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
118 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul

Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef

Voorzitter

Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart

Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren René Swinnen en Freddy Sarens betreffende de toekenning van extra financiële middelen voor Nederlandse taallessen voor migranten en vluchtelingen in het kader van de basiseducatie bij de begrotingscontrole 1996
– 174 (1995-1996) — Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Swinnen en Sarens betreffende de toekenning van extra financiële middelen voor Nederlandse taallessen voor migranten en vluchtelingen in het kader van de basiseducatie bij de begrotingscontrole 1996.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (Ja)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
78 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben neen geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert

De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef

Voorzitter

Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaey Jozef

Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Freddy Sarens, Jef Sleeckx, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis en de heer Paul Van Grembergen betreffende een Vlaamse bijdrage aan de ontwikkelingssamenwerking – 233 (1995-1996) — Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Sarens, Sleeckx, mevrouw Verwimp-Sillis en de heer Van Grembergen betreffende een Vlaamse bijdrage aan de ontwikkelingssamenwerking.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
78 leden hebben ja geantwoord ;
16 leden hebben neen geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

Voorzitter

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy

Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny

Voorzitter

Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwé c.s. betreffende de ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel-en kledingsector
– 98 (BZ 1995) — Nrs. 1 tot 5

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde zijn de hoofdelijke stemmingen over de amendementen op het voorstel van resolutie en over het voorstel van resolutie van de heer Decaluwé c.s. betreffende de ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel- en kledingsector.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het eerste amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
38 leden hebben ja geantwoord ;
75 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verrijcken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

Voorzitter

De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne

Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Het eerste amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het tweede amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het tweede amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het derde amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het derde amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vierde amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het vierde amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het vijfde amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het vijfde amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het zesde amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het zesde amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het zevende amendement van de heren Denys, De Gucht en Ramoudt.

Zelfde stemming ? (*Instemming*)

Het zevende amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heer Decaluwé c.s. betreffende de

Voorzitter

ondersteuning en begeleiding van de Vlaamse textiel- en kledingsector.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

75 leden hebben ja geantwoord ;

38 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia

Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbroeke Christiaan
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques

Voorzitter

Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot besluit van de op 1 februari 1996 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de onrustwekkende evolutie inzake de aanwezigheid van Nederlandstaligen in Brussel en het memorandum dat het Vlaams Komitee voor Brussel in dat verband aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt
– 212 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh tot besluit van de op 1 februari 1996 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de onrustwekkende

evolutie inzake de aanwezigheid van Nederlandstaligen in Brussel en het memorandum dat het Vlaams Komitee voor Brussel in dat verband aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen (*Op de tribune*) : Er komt toch een kentering in de aandacht voor de toestand van de Brusselse Vlamingen en van de Vlamingen in Brussel. Dit is wellicht het gevolg van de gemeentelijke en gewestelijke verkiezingsuitslagen, van de noodkreten die vanuit een aantal Brusselse verenigingen opstijgen, meer bepaald van het Vlaams Komitee voor Brussel, van de bewijzen dat de taalwetgeving op alle niveaus met voeten wordt getreden en van de systematische aanvallen van de Franstalige Brusselse politici op alles wat Vlaams is in Brussel.

De Brusselse Vlamingen hebben dit al een tijdje begrepen en trekken daar dan ook hun besluiten uit, denk maar aan de leegloop van de laatste jaren. De doelstelling is duidelijk : Brussel moet worden gezuiverd van Vlaamse aanwezigheid. Daarvoor zijn geen tanks nodig, geen etnische zuiveringen op zijn Servisch ; daarvoor volstaan enerzijds Franstalige politici die het lef hebben om hun Frans-verwaande ideeën ten uitvoer te brengen en anderzijds Vlaamse politici die liever het hoofd afwenden of buigen in de Brusselse, in de Belgische en in de Vlaamse regering.

Het Vlaams Blok zal beide moties die werden ingediend, goedkeuren. Het wordt inderdaad tijd dat de Vlaamse regering de taalwetten afdwingbaar maakt. Vandaag is er geen sprake van een gelijke machtsuitoefening van de Vlamingen en de Franstaligen in Brussel. Dit in tegenstelling tot wat men ons in 1988 heeft voorggehouden.

Wij zullen ook de motie van de heer Goovaerts goedkeuren, omdat die inspeelt op onze interpellatie inzake het scheppen van dwingende maatregelen om de Brusselse Vlamingen werkelijk te ondersteunen. De voorstellen van het Vlaams Komitee voor Brussel zijn daartoe bruikbaar, ook de Vlaamse Volksbeweging deed een aantal suggesties ter zake. De heer Goovaerts heeft ook meer dan gelijk als hij er de aandacht op vestigt dat de Cocof, in tegenstelling tot de Vlaamse Gemeenschapscommissie, haar afspraken met betrekking tot de trekkingsrechten niet nakomt. De Cocof slaagt er daarentegen wel in om geld vrij te maken voor allerhande initiatieven in Vlaams-Brabant.

Het is jammer dat wij van hieruit geen bindende opdrachten kunnen meegeven aan de Vlaamse leden van de Hoofdstedelijke regering, maar laten we ten minste de Vlaamse regering de opdracht geven zich het lot van de

Voorzitter

hoofdstad van Vlaanderen en van zijn oorspronkelijke bewoners aan te trekken. (*Applaus bij het VB*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

118 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul

Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja

Voorzitter

Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegheem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Leo Goovaerts tot besluit van de op 1 februari 1996 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de onrustwekkende evolutie inzake de aanwezigheid van Nederlandstaligen in Brussel en het memorandum dat het Vlaams Komitee voor Brussel in dat verband aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt

– 213 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Goovaerts tot besluit van de op 1 februari 1996 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Bui-

tenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de onrustwekkende evolutie inzake de aanwezigheid van Nederlandstaligen in Brussel en het memorandum dat het Vlaams Komitee voor Brussel in dat verband aan de Vlaamse regering heeft overgemaakt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
56 leden hebben ja geantwoord ;
61 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo

Voorzitter

Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc

Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Vandenbussche Michiel

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jaak Gabriels, mevrouw Cecile Verwimp-Sillis, de heren Herman Suykerbuyk, Jacques Timmermans en Willy Kuijpers en mevrouw Nelly Maes tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Filip Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Van den Bossche, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken, over het aanleren van een tweede taal aan kleuters
– 219 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Gabriels, mevrouw Verwimp-Sillis, de heren Suykerbuyk, Timmermans en Kuijpers en mevrouw Maes tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Dewinter gehouden actuele interpellatie tot de heer Van den Bos-

Voorzitter

sche, minister vice-president van de Vlaamse regering,
Vlaams minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken,
over het aanleren van een tweede taal aan kleuters.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel

Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris

Voorzitter

Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Malcorps, Jos Geysels en Ludo Sannen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Ludo Sannen gehouden actuele interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fenix-project – 221 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Malcorps, Geysels en Sannen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Sannen gehouden actuele interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fenix-project.

De heer Olivier heeft het woord.

De heer Marc Olivier (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, collega's, de verklaring voor de stemming geldt ook voor het voorstel dat door de heer De Gucht en mevrouw Avontroodt werd ingediend. Ik zou willen zeggen dat de eenzijdige benadering die Agalev in haar motie ten aanzien van het Fenix-project tentoonspreidt, voor onze fractie de hoofddreden is om deze motie niet goed te keuren.

Wat dan de motie betreft van de heer De Gucht en van mevrouw Avontroodt vinden we amendering noodzakelijk. Toch zijn we het met de VLD eens dat in het Vlaams Parlement een uitvoerig debat moet worden gevoerd over de inplanting van grote winkelcentra in Vlaanderen. Alsmaar meer winkels wijken uit naar kruispunten en invalswegen in de suburbane gebieden. Shoppingcentra worden ingeplant, los van kernen. KMO's en baanwinkels groeien uit tot linten. Dit probleem verdient dan ook opnieuw onder de aandacht te worden gebracht. De kleinhandel, waartoe ook grootwinkelbedrijven en shoppingcentra worden gerekend, maakt wezenlijk deel uit van het functioneren van het stedelijke gebied. De verweving van de kleinhandel met andere functies is essentieel.

Als we de open ruimte werkelijk willen vrijwaren en de verkrotting, verkommering en complete achteruitgang van de steden daadwerkelijk willen tegengaan, dan moet paal en perk worden gesteld aan de kleinhandelslinten en aan complexen die diensten verlenen in de sociaal-culturele sfeer, zoals bijvoorbeeld bioscoopcomplexen en evenementenhallen. Daarmee gaan immers veelal een reeks initiatieven gepaard, zoals winkels, cafés en restaurants, die het sociale leven in de steden en gemeenten of de kern van het buitengebied zowel overdag als 's avonds uithollen.

Zowel in het voorontwerp van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen dat op 5 april 1995 door de Vlaamse regering werd aangenomen als referentiekader voor alle bestemmingswijzigingen op Vlaams niveau, als in de beleidsbrief Ruimtelijke Structuur in Vlaanderen, wordt hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks, aandacht besteed aan deze kwestie. De bespreking van de beleidsbrief is dan ook het aangewezen moment om het debat over de inplanting van grote winkelcentra en baanwinkels te voeren.

In 1994 al, tijdens een vorige zittingsperiode van het parlement, diende ik samen met de heer Van Eetvelt een motie in tot besluit van de op 13 januari 1994 door de heer Van Eetvelt gehouden interpellatie over de inplanting van grote winkelcentra langs invalswegen en aan de rand van de steden. Omdat ik vond dat hieraan niet voldoende gevolg werd gegeven, diende ik begin februari, ook een interpellatieverzoek in waarover later nog bij gelegenheid zal worden gedebatteerd. Maar het debat van vandaag mag niet worden verengd tot het Fenix-project

alleen. We hebben immers nood aan een standpunt dat berust op een zo groot mogelijke consensus in dit Vlaams Parlement, een standpunt dat los staat van concrete dossiers.

Het Fenix-project louter voorstellen als een winkelcentrum doet naar onze mening de waarheid ook geweld aan. De mogelijkheid tot verblijfsrecreatie en openluchtrecreatie is zelfs primordiaal in het concept.

Tevens staat Fenix symbool voor de jarenlange inspanningen inzake tewerkstelling in de provincie met de hoogste werkloosheid in Vlaanderen, onder meer als gevolg van de sluiting van de steenkoolmijnen. Fenix wordt ingeplant op een plaats waar zich vervuilende mijnterreinen bevonden die werden gesaneerd. Het gaat dus niet om een natuurgebied. Enkel de toegangsweg beslaat een stuk bos. Fenix berust op een vrij algemene consensus in de provincie Limburg zelf, over alle partijgrenzen heen. Ten slotte is er voor Fenix geen alternatief : het is dat of niets.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil nogmaals oproepen tot een spoedig debat in het Vlaams Parlement over de inplanting van winkelketens. De conclusie van dit debat moet richtinggevend zijn voor toekomstige gewestplanwijzigingen.

De voorzitter : De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, ministers, collega's, ik zou met een gedeelte van het amendement van de heren Olivier en Tobback akkoord kunnen gaan wat het tijdstip betreft : we bespreken de problematiek van de grote winkelcentra ter gelegenheid van de beleidsbrief Ruimtelijke Ordening. Ik denk echter dat hun amendement op één punt toch wel vrij hypocriet mag worden genoemd. Ik verwijs hierbij naar het feit dat ze zeggen : vraag aan de Vlaamse regering in afwachting van de conclusies van dit debat ter zake dat ze geen nieuwe gewestplanwijzigingen meer goedkeuren.

Welnu collega's, inzake Fenix zijn de gewestplanwijzigingen al goedgekeurd. Dit lost dus niets op. Met andere woorden, dit amendement geeft in feite aan de regering groen licht om inzake Fenix verder te gaan met wat men al aan het doen was.

Dat kunnen we natuurlijk niet aanvaarden. In onze motie stond wat ook de heer Olivier daarnet even heeft aangehaald. Ik citeer : ... vraagt aan de Vlaamse regering om alle beslissingen op te schorten en eerst een grondig debat te voeren over het algemeen beleidskader dat een antwoord moet geven op de zovele vragen rond het ruimtelijk kader, de noodzaak, de nadelige effecten op de bestaande centra en handelspanden, de veiligheid, de criminaliteit, de financiële participatie van de overheid enzo-

voort. Dit debat moet dringend tot stand komen in het Vlaams parlement.

Mijnheer Olivier, u hebt uw zorg geuit over de omvang van zo een complex. U moet het dan wel met ons eens zijn dat elke beslissing ter zake, ook inzake Fenix, moet worden opgeschort tot na afloop van dit debat in het parlement. Zoniet draaien we de mensen een rad voor de ogen. Als u in verband met Fenix alle plannen wilt laten uitvoeren, en verklaart dat u dat in de toekomst ook op andere projecten zult toepassen, dan is dat dubbelzinnig en hypocriet. (*Applaus bij de VLD en AGALEV*)

De voorzitter : De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Olivier, ik denk dat er een duidelijk verschil bestaat tussen eenzijdigheid en eenduidigheid. Ons standpunt is eenduidig. We halen verscheidene argumenten aan waarom het Fenix-project onverantwoord is. Het gaat niet alleen om het Bodembos, mijnheer Olivier. Het gaat vooral om twee essentiële elementen, die u overigens zelf belangrijk hebt genoemd.

Ten eerste is er de versterking van het stedelijke weefsel. Het weefsel van de bipool Genk-Hasselt zal niet worden versterkt door Fenix. Niet wij, maar uw collega's van het NCMV stellen duidelijk dat deze inplanting van Fenix juist een verarming van dit stedelijk weefsel zou inhouden. Het zal een verschuiving van tewerkstelling meebrengen, evenwel zonder een surplus te creëren. Dat is een van de hoofdredenen waarom we ertegen zijn.

De belangrijkste reden ligt echter in het feit dat Fenix excentrisch is gesitueerd ten opzichte van die bipool Genk-Hasselt. Het gaat inderdaad om een industrieterrein dat moet worden gesaneerd, en dat misschien kan worden gebruikt als nieuw KMO-gebied. Dat betekent echter niet dat daarom een nieuw winkelcentrum moet worden gebouwd, excentrisch gelegen ten opzichte van de bipool.

Mijnheer Olivier, u poneert dat niet het winkelcentrum primordiaal is in dit dossier. Dat bewijst duidelijk dat u het project onvoldoende hebt bestudeerd. De verkeersstudie van de plangroep blijkt uit te gaan van het aantal bezoekers dat in het winkelcentrum wordt verwacht. Beweert u nu dat dit niet primordiaal is ? Juist het winkelcentrum zal een invloed hebben op de tewerkstelling, op de verarming van het stedelijke weefsel en op het verkeersinfarct dat daar zal ontstaan.

De neveneffecten van de geplande bungalowparken zijn helemaal niet primordiaal. Die planning is helemaal niet concreet. Als u het dossier goed hebt gevolgd, dan weet u dat Center Parcs haar uitbating van de Maasvallei met een jaar heeft uitgesteld. Dat gebeurde omdat deze markt niet schijnt te lopen zoals het hoort. Ik vind het onbegrijp-

Gabriels

pelijk dat u met uw argumentatie van zonet, plotseling Fenix wel wilt goedkeuren. Terugkomend op uw amendementen, zou ik willen vragen waar u was tijdens de bespreking van de beleidsbrief in de commissie. Noch u, noch de heer Tobback heb ik daar iets horen zeggen over de winkelcentra die buiten het stedelijke weefsel worden ingeplant.

Daar hebben we die beleidsbrief besproken. Geen van u beiden heeft zich hierin gemengd. En nu grijpen jullie de komende bespreking van deze beleidsbrief in de plenaire vergadering aan als argument. Nu zullen jullie erover nadenken, terwijl jullie allebei wisten dat Fenix eraan kwam en zou moeten worden goedgekeurd door deze regering. Toen hadden jullie de mogelijkheid om een signaal te geven aan deze regering. De tekst die nu voorligt, is een doekje voor het bloeden om alles de mist te laten ingaan. (*Applaus bij AGALEV, de VLD en het VB*)

De voorzitter : De heer Caubergs heeft het woord.

De heer Jan Caubergs (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, waarde collega's, ik kan me voor 100 percent aansluiten bij de vorige sprekers. De Limburgers, zelf ook Limburger zijnde, voelen goed aan wat er in Limburg aan het gebeuren is. De betonbaronnen komen ons de wet spellen. Heren van de CVP uit Limburg, het verwondert me dat ik hier niemand van mijn collega's uit Limburg aan het woord heb gehoord. U weet toch ook dat de middenstand in Limburg het grote slachtoffer zal zijn. Van tewerkstelling zal niets in huis komen. Van die 7000 arbeidsplaatsen die men van in den beginne had vooropgesteld, komt niets terecht. We zullen alleen met de volgende situatie worden geconfronteerd. De middenstand zal het slachtoffer worden van een nieuw project dat met gemeenschapsgelden wordt betaald. De hele bevolking moet meebetalen om de middenstand in Limburg de genadeslag te geven. Er zullen talloze faillissementen volgen. Er is in Limburg al genoeg onheil aangericht.

De arbeiders zijn in het verleden al, met alle sluitingen van de mijnen en alle gevolgen vandien, de dupe geweest van alle politieke bemoeienissen. Wat opvalt, is dat het pas echt misloopt wanneer de politiek zich ermee bemoeit. Zo hebben we het in Limburg alvast ervaren. Hou op met die politieke inmenging, stop met Fenix, want het wordt een ramp voor de zelfstandigen.

Daarbij komt nog dat het groene hart van Limburg wordt opgeofferd aan Fenix en aan de betonbaronnen. Laat zulks niet gebeuren. Onze provincie verdient beter.

Mijnheer de minister, collega's, zo Fenix er komt, wat zal de Vlaamse regering dan doen om te beletten dat de middenstand het slachtoffer wordt van die beslissing ? Ik

hoop — en ik richt me vooral tot de CVP van Limburg — dat u goed zult nadenken, voordat u zo dadelijk op het knopje drukt. (*Applaus bij het VB*)

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
31 leden hebben ja geantwoord ;
57 leden hebben neen geantwoord ;
25 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Bogaert Jean-Marie
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo

Caubergs

Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
Decaluwé Carl
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Marsoul Hugo
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Van Aperen Arnold
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Vanderpoorten Marleen

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Karel De Gucht en mevrouw Yolande Avontroodt tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Ludo Sannen gehouden actuele interpellatie tot de heer Eddy Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fenix-project – 220 (1995-1996) — Nr. 1 en 2

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer De Gucht en mevrouw Avontroodt tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Sannen gehouden actuele interpellatie tot de heer Baldewijns, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over het Fenix-project.

Door de heren Olivier en Tobback werd hierop een amendement ingediend, dat luidt als volgt : inlassen stuk 220/2

Voorzitter

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het amendement van de heren Olivier en Tobback.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

58 leden hebben ja geantwoord ;

51 leden hebben neen geantwoord ;

1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve

Suykerbuyk Herman

Swennen Guy

Swinnen René

Taylor John

Timmermans Jacques

Tobback Bruno

Van Cleuvenbergen Riet

Van der Poorten Mark

Van Hecke Mieke

Van Looy Jef

Van Nieuwenborgh Gracienne

Van Nieuwerkerke André

Van Peel Marc

Van Rompaey Hugo

Van Wallendael Tuur

Vandendriessche Bart

Vanleenhove Gilbert

Vanvelthoven Peter

Voorhamme Robert

Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried

Avontroodt Yolande

Beysen Ward

Bogaert Jean-Marie

Browaeyts Jozef

Caubergs Jan

Ceysens Patricia

Cordeel Marc

Creyelman Frank

De Groot Etienne

De Gucht Karel

De Maght-Aelbrecht Anny

De Reuse Herman

Demeulenaere Julien

Denys André

Deswaene Roland

Devolder Jacques

Dewinter Filip

Dillen Marijke

Dua Vera

Feytons Freddy

Gabriels Jaak

Geysels Jos

Huybrechts Pieter

Keulen Marino

Kuijpers Willy

Lachaert Patrick

Lauwers Herman

Laverge Jacques

Maes Nelly

Malcorps Johan

Penris Jan

Voorzitter

Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN heeft :

Decaluwé Carl

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de aldus geamendeerde met redenen omklede motie van de heer De Gucht en mevrouw Avontroodt.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
59 leden hebben ja geantwoord ;
51 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia

De Vilder Freddy
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dumez Paul
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Voorhamme Robert
Weyts Johan

NEEN hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaey Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc

Voorzitter

De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Dua Vera
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Malcorps Johan
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sauwens Johan
Stassen Jos
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile

Zich ONTHOUDEN heeft :

Decaluwé Carl

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Etienne Van Vaerenbergh, mevrouw Brigitte Grouwels en de heren Michiel Vandenbussche, Jean-Marie Bogaert en Jos Stassen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Etienne Van Vaerenbergh gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oprichting en invulling van een Adviesraad van de Franstaligen in de Vlaamse rand rond Brussel

— 222 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Vaerenbergh, mevrouw Grouwels en de heren Vandenbussche, Bogaert en Stassen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Van Vaerenbergh gehouden actuele interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oprichting en invulling van een Adviesraad van de Franstaligen in de Vlaamse rand rond Brussel.

De heer Van Hauthem heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Joris Van Hauthem (*Op de tribune*) : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de vraag die naar aanleiding van deze interpellatie en alle uiteenzettingen daaromtrent, is gerezen, betreft de houding van Vlaanderen ten aanzien van alle overtredingen van het territorialiteitsbeginsel. U hebt vanmiddag, mijnheer de minister-president, bevestigd dat u zich zult beperken tot juridische stappen. Welnu, in onze motie stellen we klaar en duidelijk dat juridische stappen niet volstaan. U had eerder aangekondigd dat, indien deze besluiten zouden worden afgekondigd, u de zaak bij de Raad van State aanhangig zou maken.

Die verklaring maakt blijkbaar geen indruk op de Franstaligen van de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie. Men mag het dus niet laten bij een verklaring over juridische stappen. Dat sust enkel het geweten.

De Raad van State zal slechts binnen een termijn van twee jaar uitspraak doen. We hebben ook een begroting van de Franse Gemeenschap aangevochten bij het Arbitragehof. Daarover is evenmin een uitspraak gekend. Ondertussen zijn alle aangevochten maatregelen in uitvoering. Daarom moeten we politieke daden stellen. Zo niet geven we de Franstaligen een soort van vrijgeleide om

hun activiteiten in Vlaams-Brabant of in Voeren voort te zetten.

De interpellatie en de activiteiten van de Franse Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest hebben duidelijk aangetoond dat het Brusselse model niet werkt. Dat dit model failliet is, en dat de drie Vlaamse excellenties in de Brusselse regering slechts de schijn ophouden. De heren Chabert en Hasquin reizen naar Sarajevo om daar het Brusselse samenlevingsmodel te gaan toelichten. De heer Chabert legt er uit hoe prachtig dat model er wel uitziet. De heer Hasquin daarentegen klaagt in Sarajevo over de toestand van de Franstaligen in de rand. En hij komt tot het besluit dat het federale model toch niet zo ideaal is. Daar, in Sarajevo, werd dus het verschil in houding duidelijk.

Als we ons tot juridische initiatieven beperken, dan geven we in de praktijk een vrijgeleide voor de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie. Daarom moeten er politieke initiatieven worden genomen.

We hebben weer eens gelijk, net zoals in de zaak Hap-part. Men zal opnieuw dezelfde initiatieven nemen, de carroussel zal opnieuw beginnen draaien wanneer men tot de conclusie zal komen dat men de wet in ons nadeel moet wijzigen. In die carroussel willen wij niet meedraaien. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Goovaerts heeft het woord.

De heer Leo Goovaerts (*Op de tribune*) : We hebben in de loop van de voorbije maanden drie fenomenen meegeemaakt in Brussel. Het eerste houdt in dat de Cocof zich opstelt als een zelfstandig parlement. De Franstaligen beschouwen zichzelf als de parlementaire vertegenwoordiging van Brussel. Ze gaan ervan uit dat de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, waarin Vlamingen zetelen, een voorbijgestreefd orgaan is dat weinig zin heeft in deze stad die zij allen als Franstalig beschouwen.

Ten tweede, we hebben vastgesteld dat de provocaties die de Vlamingen, nu een tiental in totaal, dagelijks ondergaan in deze stad, geen respons uitlokken. Enkele weken geleden, mijnheer de minister-president, heel laat 's avonds, stelde ik u enkele vragen daarover. U bleef me het antwoord schuldig, maar ik begrijp dit nu, omdat u zonet een deel van mijn met redenen omklede motie hebt verworpen. Ik verzocht de Vlaamse regering onverwijld alle mogelijke maatregelen te treffen om de Brusselse Vlamingen te steunen. U hebt dat verworpen.

Ten slotte, de Franse Gemeenschapscommissie komt haar financiële verplichtingen niet na ; ze betaalt niet aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Sedert enkele dagen is bovendien gebleken dat de Cocof de overeengekomen 60 miljoen frank voor de overname van de Ceria in Ander-

lecht niet wil betalen aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Ik signaleer dit gewoon. (*Applaus bij de VU en het VB*)

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de minister-president, heren ministers, mijnheer de voorzitter, dames en heren, ik zal het kort houden. Ten eerste, we kunnen als parlement niet akkoord gaan met deze situatie van voortdurende provocatie. Ten tweede, de Brusselse samenlevingsvorm beantwoordt niet meer aan zijn oorspronkelijke bedoeling. Ten derde, het territorialiteitsbeginsel wordt door de Franstaligen voortdurend met voeten getreden en provocatief gehanteerd. Zelfs de Franstalige pers schrijft erover.

Mijnheer de minister-president, geachte heren ministers, collega's, de Volksunie heeft daaruit de juiste conclusies getrokken. (*Gelach bij het VB*)

Als dit samenlevingsmodel niet langer kan blijven fungeren en niet wordt gerespecteerd, kondigt zich een nieuwe staatshervorming aan. Vandaar dat mijn partij gisteren een nieuw staatsmodel voor de toekomst aan de pers heeft voorgesteld. Wij vragen dan ook de voorstellen die we hebben ingediend, goed te keuren en consequent toe te passen in de toekomst. (*Applaus bij de VU*)

De heer Leo Goovaerts : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp het allemaal niet goed meer. Enerzijds stelt de Volksunie zich hier zeer moedig op en wil de partij conclusies trekken, anderzijds blijft haar gepensioneerde vertegenwoordiger in de Brusselse regering rustig zitten en laat alles gebeuren. Ofwel trekt men conclusies, ofwel trekt men er geen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, men kan er niet langer naast kijken, de situatie voor de Vlamingen in Brussel is zo verziekt dat ze onhoudbaar wordt. Dat komt doordat sommige grote en ook kleinere partijen, zoals de VU, zoals de CVP, en zoals de SP de moed niet hebben om de Brusselse Vlamingen echt te steunen. (*Applaus bij het VB*)

De voorzitter : De heer Vandenbussche heeft het woord.

De heer Michiel Vandenbussche : Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de Vlamingen in Brussel zich op dit ogenblik echt in een vrij moeilijke situatie bevinden. Dat blijkt uit de gebeurtenissen van de jongste dagen en weken. Het zou echter niet goed zijn nu in het Vlaams Parlement aan opbod te gaan doen. Wij staan voor een uitdaging van Franstalige kant, dat spreekt voor zichzelf. Ik stel voor om aan de Vlaamse regering te vragen samen met de Vlaamse Gemeenschapscommissie te Brussel op korte termijn een ernstig beraad te beleggen over de houding

Goovaerts

die kan worden aangenomen. Daarbij pleit ik voor een ruime consensus aan Vlaamse kant, want persoonlijke nummertjes opvoeren van welke politieke partij of mandataris ook, helpen ons op dit ogenblik niet vooruit. Het ogenblik is aangebroken om een eendrachtig Vlaams standpunt tussen de Vlaamse regering, het Vlaams Parlement en de Vlaamse Gemeenschapscommissie in Brussel tot stand te brengen.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Walter Vandenbossche : Mijnheer de voorzitter, de situatie van de Brusselse Vlamingen ligt op dit ogenblik bijzonder moeilijk en is derhalve even delicaat. De enkele dossiers die hier ter sprake komen en aan de techniciteit in de politieke sfeer worden onttrokken, maken het ons bijzonder moeilijk om de huidige Brusselse instellingen op de helling te zetten, zoals de heer Goovaerts pleegt te doen.

De heer Leo Goovaerts : U liegt.

De heer Walter Vandenbossche : Mijnheer Goovaerts, laat me even uitspreken. Dat heb ik ook gedaan.

De heer Leo Goovaerts : U moet ophouden met liegen.

De heer Walter Vandenbossche : Mijnheer Goovaerts, uw demagogie dient de zaak van de Vlamingen in Brussel niet !

We zullen de komende dagen beslissingen moeten nemen die bijzonder belangrijk zijn voor de toekomst van de Brusselse instellingen. De keuze die we moeten maken, gaat tussen bestuur van de hoofdstad in de vorm van een overlegmodel en bestuur volgens een conflictmodel. Tot nu toe nemen de christen-democraten het standpunt in dat alleen overleg een uitweg biedt om Brussel als hoofdstad met een internationale functie te vrijwaren.

Maar de stelling van de heer Vandenbussche, dat meer dan ooit — in de plaats van het scheppen van een entiteit van Brusselse Vlamingen — nood is aan de eenheid van de enige categorie Vlamingen die er bestaat, namelijk de eenheid van alle Vlamingen, leden van de Vlaamse Gemeenschap, is volstrekt juist. De solidariteit tussen u allen en diegenen die vandaag de politiek in Brussel bedrijven moet groot en sterk zijn. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Van Grembergen heeft het woord.

De heer Paul Van Grembergen : Mijnheer de voorzitter, de oplossingen die tot vandaag voor Brussel werden gevonden, liepen parallel met de situatie op het federale vlak. De pariteit in de federale regering als waarborg voor de Franstalige federale minderheid, en de pariteit in de

Brusselse regering als waarborg voor de Vlaamse minderheid in Brussel.

De politieke situatie noopt ons dit gegeven op het federale vlak af te wegen en te honoreren ten opzichte van de positie die de Vlamingen in Brussel bekleden en de machtsituaties die ze dagelijks moeten ondergaan.

Het is ook goed dat de drie Vlaamse partijen die in Brussel regeringsverantwoordelijkheid dragen op dit ogenblik gezamenlijk overleg plegen in verband met de te volgen strategie. Aan de VLD moet ik zeggen dat het juist hun politieke vrienden aan de andere kant zijn die met het samenwerkingsakkoord tussen PRL en FDF de vijandelijke machine opnieuw op gang hebben gebracht en dat het dus goed zou zijn, mocht de VLD aan de PRL duidelijk maken dat op het federale vlak geen oplossingen met hen kunnen worden uitgedokterd indien ze die strategie volhouden. Dit zal de enige mogelijkheid zijn. (*Rumoer*)(*Applaus bij de CVP, de VU en het VB*)

De voorzitter : Mevrouw Grouwels heeft het woord.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Geachte collega's, ik wil er hier toch op wijzen dat er in het recente debat binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad gelukkig toch enige tweespalt is ontstaan tussen de Franstalige partijen. Na de reeks provocaties die we al kennen, hebben een aantal partijen toch uitdrukkelijk gezegd dat zij kiezen voor het samenlevingsmodel in Brussel, waar Vlamingen en Fransstaligen op gelijkwaardige wijze het Brussels Hoofdstedelijke Gewest besturen. Ik denk hierbij aan de PS, de PSC en Ecolo. Ik geef dit weer als belangrijke informatie, want in de pers werd daar weinig aandacht aan besteed.

Vervolgens wil ik nog zeggen dat dit ons toch niet mag sussen. De provocaties houden aan. De PRL en het FDF volgen een uitgesproken strategie om van Brussel een Franstalige stad te maken. Ik citeer hier de door de Vlaamse pers zo geliefkoosde burgemeester van Brussel, François-Xavier De Donnée, die in het ledenblad van de PRL verklaart dat hij volkomen achter de kruistocht om de belangen van de Franstaligen in de Rand te verdedigen staat en dat hij de huidige grenzen van Brussel toch maar niets vindt. We moeten er ons zeer van bewust zijn dat het niet het FDF maar ook de PRL is die het opjatten blijft voeren.

De heer Francis Vermeiren : De heren Harmel en Gosuin doen net hetzelfde.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Ik wil daar toch eens even op wijzen. We moeten dus zeer waakzaam zijn. Ik sluit me dan ook absoluut aan bij wat de heren Vandenbussche en Vandenbossche al hebben gezegd. Het ogenblik is rijp om tot een overleg te komen tussen de Vlaamse regering en de Vlaamse ministers in Brussel. We mogen immers

Van Grembergen

niet vergeten dat in Brussel nog steeds paritair wordt geregeerd, met de Vlamingen. Meer dan in het verleden moet er een hefboom zijn om tot één gezamenlijke strategie te komen. (*Applaus bij de CVP*)

De voorzitter : De heer Geysels heeft het woord.

De heer Jos Geysels : We hebben deze met redenen omklede motie ingediend. We zullen ze goedkeuren : niets meer, niets minder. Ik bedoel daarmee : er zijn interessante opinies, bespiegelingen en politieke uitspraken gedaan die een interpretatie impliceren die ik hier niet in zie. De fractie houdt zich dus aan de tekst van de motie en niets meer.

De voorzitter : Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

118 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo

Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold

Voorzitter

Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallegghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Etienne Van Vaerenbergh gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oprichting en invulling van een Adviesraad van de Franstaligen in de Vlaamse rand rond Brussel

– 224 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 7 februari

1996 door de heer Van Vaerenbergh gehouden actuele interpellatie tot de heer Van den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie, over de oprichting en invulling van een Adviesraad van de Franstaligen in de Vlaamse rand rond Brussel.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
41 leden hebben ja geantwoord ;
78 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Lachaert Patrick
Laverge Jacques
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk

Voorzitter

Van Overmeire Karim
Van Wallegem Roeland
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Kuijpers Willy
Lauwers Herman
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy

Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart Vandendriessche, mevrouw Yolande Avontroodt en de heren Peter De Ridder, Etienne Van Vaerenbergh en Jos Stassen tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problematiek van het algemeen welzijns-werk
– 223 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Vandendriessche, mevrouw Avontroodt en de heren De Ridder, Van Vaerenbergh en Stassen tot besluit

Voorzitter

van de op 7 februari 1996 door de heer Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de problematiek van het algemeen welzijnswerk.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

119 leden hebben ja geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyns Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Reuse Herman
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dielens Fred
Dillen Marijke

Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Huybrechts Pieter
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Lootens-Stael Dominiek
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Penris Jan
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Strackx Felix
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Hecke Mieke

Voorzitter

Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Nieuwkerke André
Van Overmeire Karim
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Walleghem Roeland
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan
Wymeersch Frans

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer Karel De Gucht gehouden actuele interpellatie tot de heer Eric Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en de heer Luc Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de subsidiëring van filmprojecten
– 225 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Hauthem tot besluit van de op 7 februari 1996 door de heer De Gucht gehouden actuele interpellatie tot de heer Van Rompuy, Vlaams minister van Economie, KMO, Landbouw en Media, en de heer Martens, Vlaams minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, over de subsidiëring van filmprojecten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

119 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
15 leden hebben ja geantwoord ;
103 leden hebben neen geantwoord ;
1 lid heeft zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Walleghem Roeland
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans
NEEN hebben geantwoord :
Avontroodt Yolande
Becq Sonja
Beerden Georges
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Bossuyt Gilbert
Browaeyts Jozef
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Ceysens Patricia
Coens Joachim
Cordeel Marc
De Batselier Norbert
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Loor Herman
De Maght-Aelbrecht Anny
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Demeulenaere Julien
Denys André
Deprez Paul
Desmet Peter
Deswaene Roland
Devolder Jacques

Voorzitter

Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Geysels Jos
Goos Johnny
Goovaerts Leo
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Maes Nelly
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Platteau Stefaan
Quintelier Leonard
Ramoudt Didier
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Sauwens Johan
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Aperen Arnold
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hecke Mieke
Van Lindt Sonja
Van Looy Jef
Van Mechelen Dirk

Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Vaerenbergh Etienne
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbroeke Christiaan
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanderpoorten Marleen
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Vermeiren Francis
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN heeft :

Van Hauthem Joris

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Reden(en) voor onthouding ?

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, ik heb mij bij deze stemming onthouden. Ik heb deze motie ingediend na alle interpellanten gehoord te hebben, en wij stonden achter de argumenten van de minister. Al gebeurt het niet vaak, toch was het zo. Nu stel ik vast dat de meerderheidspartijen minister Van Rompuy desavoueren, door zijn beslissing niet te steunen. Ik begrijp er niets meer van. (*Applaus bij het VB*)

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Ward Beysen tot besluit van de op 8 februari 1996 door de heer Ward Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de beslissing tot betoelaging van prioritaire huisvestingsprojecten
— 228 (1995-1996) — Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Beysen tot besluit van de op 8 februari 1996 door de heer Beysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aan-

Voorzitter

gelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, over de beslissing tot betoelaging van prioritaire huisvestingsprojecten.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;

47 leden hebben ja geantwoord ;

66 leden hebben neen geantwoord.

JA hebben geantwoord :

Aers Wilfried
Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaeyts Jozef
Caubergs Jan
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
Creyelman Frank
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
De Reuse Herman
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Huybrechts Pieter
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Penris Jan
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Strackx Felix
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Hauthem Joris
Van Lindt Sonja

Van Mechelen Dirk
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis
Verrijken Emiel
Wymeersch Frans

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl
Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleecx Jef
Stassen Jos

Voorzitter

Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert
Weyts Johan

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer André Denys tot besluit van het op 7 februari 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Het wetenschaps- en technologiebeleid in Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1995-1999 – 164 (1995-1996) — Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heer Denys tot besluit van het op 7 februari 1996 gehouden debat over de beleidsbrief Het wetenschaps- en technologiebeleid in Vlaanderen. Beleidsprioriteiten 1995-1999.

Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd ? (*Ja*)

Einde van de stemverrichtingen.

Ziehier het resultaat :

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen ;
34 leden hebben ja geantwoord ;
69 leden hebben neen geantwoord ;

15 leden hebben zich onthouden.

JA hebben geantwoord :

Avontroodt Yolande
Beysen Ward
Bogaert Jean-Marie
Browaey Jozef
Ceysens Patricia
Cordeel Marc
De Groot Etienne
De Gucht Karel
De Maght-Aelbrecht Anny
Demeulenaere Julien
Denys André
Deswaene Roland
Devolder Jacques
Feytons Freddy
Gabriels Jaak
Goovaerts Leo
Keulen Marino
Kuijpers Willy
Lachaert Patrick
Lauwers Herman
Laverge Jacques
Maes Nelly
Platteau Stefaan
Ramoudt Didier
Sauwens Johan
Van Aperen Arnold
Van Dijck Kris
Van Grembergen Paul
Van Lindt Sonja
Van Mechelen Dirk
Van Vaerenbergh Etienne
Vandenbroeke Christiaan
Vanderpoorten Marleen
Vermeiren Francis

NEEN hebben geantwoord :

Becq Sonja
Beerden Georges
Bossuyt Gilbert
Candries Herman
Cannaerts Leo
Cardoen Georges
Coens Joachim
De Batselier Norbert
De Loor Herman
De Meyer Jos
De Ridder Peter
De Roo Johan
De Schamphelaere Mia
De Vilder Freddy
Decaluwé Carl

Voorzitter

Delcroix Leo
Deprez Paul
Desmet Peter
Dielens Fred
Doomst Michel
Dua Vera
Dumez Paul
Geysels Jos
Goos Johnny
Grouwels Brigitte
Heeren Veerle
Hostekint Patrick
Kenzeler André
Lindekens Kathy
Lisabeth Carlos
Logist Marcel
Maes Jacky
Malcorps Johan
Marsoul Hugo
Matthijs Erik
Maximus Lydia
Merckx-Van Goey Trees
Olivier Marc
Quintelier Leonard
Sannen Ludo
Sarens Freddy
Schuermans Eddy
Sleeckx Jef
Stassen Jos
Stevaert Steve
Suykerbuyk Herman
Swennen Guy
Swinnen René
Taylor John
Timmermans Jacques
Tobback Bruno
Tyberghien-Vandenbussche Maria
Van Cleuvenbergen Riet
Van der Poorten Mark
Van Hecke Mieke
Van Looy Jef
Van Nieuwenborgh Gracienne
Van Nieuwerkerke André
Van Peel Marc
Van Rompaey Hugo
Van Wallendael Tuur
Vandenbossche Walter
Vandenbussche Michiel
Vandendriessche Bart
Vanleenhove Gilbert
Vanvelthoven Peter
Verwimp-Sillis Cecile
Voorhamme Robert

Weyts Johan

Zich ONTHOUDEN hebben :

Aers Wilfried
Caubergs Jan
Creyelman Frank
De Reuse Herman
Dewinter Filip
Dillen Marijke
Huybrechts Pieter
Lootens-Stael Dominiek
Penris Jan
Strackx Felix
Van Hauthem Joris
Van Nieuwenhuysen Luk
Van Overmeire Karim
Van Wallegghem Roeland
Verrijken Emiel

Dientengevolge neemt het parlement de met redenen omklede motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Dames en heren, hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.11 uur.*