

ingediend op **1511** (2022-2023) – Nr. 2  
21 februari 2023 (2022-2023)

## **Verslag**

namens de Verenigde Commissies voor Onderwijs  
en voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie  
uitgebracht door Johan Danen en Koen Daniëls

over het ontwerp van decreet

tot wijziging van de Codex Hoger Onderwijs  
en het decreet van 4 april 2014  
betreffende de organisatie en de rechtspleging  
van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges,  
wat betreft de Raad voor betwistingen  
inzake studievoortgangsbeslissingen  
en de rechtspositieregeling van de bestuursrechters

Documenten in het dossier:

**1511** (2022-2023) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

verzendcode: FIN  
OND



*Samenstelling van de Commissie voor Onderwijs:*

*Voorzitter:* Karolien Grosemans.

*Vaste leden:*

Arnout Coel, Koen Daniëls, Karolien Grosemans, Kathleen Krekels, Annabel Tavernier;  
Roosmarijn Beckers, Jan Laeremans, Kristof Slagmulder;  
Loes Vandromme, Hilâl Yalçın;  
Jean-Jacques De Gucht, Gwendolyn Rutten;  
Johan Danen, Elisabeth Meuleman;  
Hannelore Goeman.

*Plaatsvervangers:*

Marius Meremans, Axel Ronse, Nadia Sminate, Kris Van Dijck, Katja Verheyen;  
Leo Pieters, Els Sterckx, Sam Van Rooy;  
Katrien Schryvers, Brecht Warnez;  
Els Ampe, Tom Ongena;  
Stijn Bex;  
Steve Vandenberghe.

*Toegevoegde leden:*

Kim De Witte.

*Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie:*

*Voorzitter:* Steven Vandeput.

*Vaste leden:*

Arnout Coel, Maaïke De Vreese, Andries Gryffroy, Philippe Muyters, Steven Vandeput;  
Adeline Blancquaert, Anke Van dermeersch, Wim Verheyden;  
Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;  
Willem-Frederik Schiltz, Maurits Vande Reyde;  
Celia Groothedde, Björn Rzoska;  
Ludwig Vandenhove.

*Plaatsvervangers:*

Veerle Geerinckx, Sarah Smeyers, Jeroen Tiebout, Wilfried Vandaele, Paul Van Miert;  
Filip Brusselmans, Yves Buysse, Johan Deckmyn;  
Stijn De Roo, Sofie Mertens;  
Marino Keulen, Gwendolyn Rutten;  
Mieke Schauvliege, Jeremie Vaneeckhout;  
Thijs Verbeurgt.

*Toegevoegde leden:*

Jos D'Haese.

## INHOUD

I.	Inleidende uiteenzettingen .....	4
1.	Toelichting door Zuhair Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme .....	4
2.	Toelichting door viceminister-president Ben Weyts, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand .....	6
II.	Bespreking .....	7
1.	Vragen en opmerkingen van de leden .....	7
1.1.	Tussenkomst van Gwendolyn Rutten .....	7
1.2.	Tussenkomst van Thijs Verbeurgt .....	7
1.3.	Tussenkomst van Johan Danen.....	7
1.4.	Tussenkomst van Brecht Warnez .....	8
1.5.	Tussenkomst van Anke Van dermeersch .....	9
1.6.	Tussenkomst van Koen Daniëls .....	9
1.7.	Tussenkomst van Maaïke De Vreese.....	9
2.	Antwoorden van minister Ben Weyts .....	10
3.	Slotreplieken.....	11
3.1.	Aanvullende tussenkomst van Gwendolyn Rutten .....	11
3.2.	Aanvullende tussenkomst van Jan Laeremans .....	11
3.3.	Aanvullende antwoorden van de minister .....	11
III.	Stemmingen .....	12
1.	Technische correcties .....	12
2.	Artikelsgewijze stemming .....	12
3.	Stemming over het geheel .....	12
	Bijlage: Voorgestelde technische wijzigingen .....	13
	Tekst aangenomen door de commissie .....	19
	Bijlage: zie de <a href="#">dossierpagina</a> van dit document op <a href="http://www.vlaamsparlement.be">www.vlaamsparlement.be</a>	

In de Verenigde Commissies voor Onderwijs en voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie vonden op 7 februari 2023 de bespreking en stemming plaats van het ontwerp van decreet tot wijziging van de Codex Hoger Onderwijs en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen en de rechtspositieregeling van de bestuurs-rechters. Bij dit ontwerp van decreet werd toelichting verschaft door Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, en Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand. Ze maakten daarbij gebruik van een powerpointpresentatie die terug te vinden is op de [dossierpagina](#) van dit verslag op [www.vlaamsparlement.be](http://www.vlaamsparlement.be). Een overzichtslijst van door de indienende ministers gevraagde en door de commissies toegestane technische correcties op de tekst van het ontwerp van decreet is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

## I. Inleidende uiteenzettingen

### 1. Toelichting door Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Voorafgaandelijk aan haar eigenlijke toelichting brengt minister *Zuhail Demir* een aantal technische correcties onder de aandacht van de commissieleden. Uit aanvullend legistiek nazicht is immers gebleken dat het aangewezen is om in de tekst van het ontwerp van decreet zoals die nu voorligt, nog een paar tekstuele aanvullingen door te voeren. Deze aanpassingen beogen louter het verbeteren van de legistieke kwaliteit van de tekst en brengen geen inhoudelijke wijzigingen met zich mee. Een overzichtslijst van de wenselijke correcties wordt ook ter beschikking gesteld van de commissieleden.

De minister komt dan tot het eigenlijke voorwerp van de bespreking. Ze wijst er daarbij op dat met het voorliggende ontwerp van decreet uitvoering gegeven wordt aan een element van het Vlaamse regeerakkoord (*Parl.St. VI.Parl. 2019-20, nr. 31/1*), dat ze in het verlengde daarvan ook heeft opgenomen in haar beleidsnota Justitie en Handhaving 2019-2024 (*Parl.St. VI.Parl. 2019-20, nr. 137/1*). De doelstelling die hiermee beoogd wordt, bestaat erin de Vlaamse bestuursrechtspraak uit te bouwen tot de hoeksteen van de Vlaamse rechtsstaat. Om die reden wil men, onder andere, de Dienst van de Vlaamse Bestuursrechtscolleges (DBRC) verder professionaliseren, integreren en optimaliseren.

Een dergelijke integratieoefening van de bestaande bestuursrechtscolleges biedt daarnaast ook opportuniteiten inzake efficiëntie, kwaliteit en rechtszekerheid. Dat is met name ook van belang in het licht van de vaststelling dat het aantal dossiers dat voor de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen komt, de laatste jaren in stijgende lijn gaat. Als deze stijgende trend aanhoudt, zou het op lange termijn wel eens moeilijker kunnen worden om dezelfde kwaliteit en rechtszekerheid te blijven garanderen in de werking van de raad.

Het is dus duidelijk dat de voorliggende integratie hoofdzakelijk van organisatorische aard is. De procedures en de rechtspositieregeling voor de studenten blijven ongewijzigd.

Minister Demir benadrukt verder nogmaals dat het de bedoeling is van de Vlaamse Regering om met dit initiatief drie zaken te garanderen die van cruciaal belang zijn voor een sterke Vlaamse justitie, met name:

- een effectieve en kwaliteitsvolle rechtsbescherming;
- de professionalisering van de werking. De huidige rechters hebben een mandaat van beperkte duur en werken niet voltijds als bestuursrechter. Met het voorliggende ontwerp van decreet komt men tot professionele rechters met een mandaat van onbepaalde duur om de kwalitatieve en onafhankelijke rechtspraak nog beter te garanderen;
- het behoud van de bestaande korte procedures, zodat de procedures op zich niet wijzigen voor de studenten.

De minister schetst daarna de bredere context waarbinnen dit alles geplaatst moet worden. De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen is een onafhankelijk Vlaams bestuursrechtscollege dat in 2004 werd opgericht als Raad voor Examenbetwistingen. Bij de oprichting van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges in 2014 werd de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen buiten het toepassingsgebied van het DBRC-decreet (decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges) gehouden, omdat de scope van het decreet in kwestie initieel beperkt werd gehouden tot gewestbevoegdheden. In casu ging het over de Raad voor Vergunningsbetwistingen, het Handhavingscollege en de Raad voor Verkiezingsbetwistingen.

Er moet vastgesteld worden dat de DBRC-koepel de drie gespecialiseerde Vlaamse bestuursrechtscolleges de mogelijkheid biedt om ondanks hun sectorale eigenheid toch te beschikken over één griffie en één gedeeld operationeel en logistiek beheer. Dat levert onmiskenbaar efficiëntiewinsten en schaalvoordelen op, bijvoorbeeld de mogelijkheid om te investeren in een verdere digitalisering.

Hoewel de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen vandaag al samenwerkt met de DBRC voor een aantal heel specifieke aangelegenheden, zoals het beheer van de zittingszalen, ontbreekt een formeel regelgevend kader voor doorgedreven samenwerking. Daardoor kan de raad niet genieten van de diverse ondersteunende diensten die de DBRC kan bieden. Zo heeft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen momenteel niet de kans om zijn rechtspraak te digitaliseren in het digitale archief van de DBRC, iets wat nochtans de rechtszekerheid voor de studenten en de instellingen hoger onderwijs ten goede zou komen.

Een organisatorische integratie dringt zich dan ook op, om op lange termijn de efficiënte rechtsbescherming van de studenten te blijven verzekeren. Via het kader dat door de Vlaamse Regering zal worden voorzien, zal de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen kunnen genieten van de centrale diensten van de DBRC.

Dankzij de inkanteling zal de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen formeel kunnen gebruikmaken van de eengemaakt griffie en van de operationele en logistieke diensten. Zo zal bijvoorbeeld het gedigitaliseerde dossierbeheer van de DBRC ook toegepast kunnen worden op de dossiers van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

Een ander belangrijk element is dat ook de rechtspositieregeling van de bestuursrechters in lijn wordt gebracht met wat nu al in het DBRC-decreet voorzien is voor de andere bestuursrechtscolleges. Zo zullen de effectieve bestuursrechters van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen nu benoemd worden voor het leven. Dat is volgens de minister een opmerkelijke en noodzakelijke verbetering van hun statuut, als men dat vergelijkt met de ad-hocmanier waarop zij op vandaag hun functie voor de raad uitoefenen. Zo krijgen de bestuursrechters immers een zo groot mogelijke onafhankelijkheid en wordt de onpartijdigheid van de raad nog beter verzekerd.

In het verlengde daarvan wordt ook het statuut van de medewerkers van de raad verbeterd. De huidige regelgeving bepaalt dat de raad kan rekenen op twee secretarissen die worden aangeduid door de Vlaamse Regering. Die secretarissen krijgen nu het statuut van

referendaris en zullen enkel nog instaan voor de inhoudelijke voorbereiding van de dossiers.

## **2. Toelichting door viceminister-president Ben Weyts, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand**

Minister *Ben Weyts* gaat daarna verder in op een aantal inhoudelijke aspecten en op de concrete realisatie van de inkantelingsoperatie. De praktische, organisatorische integratie van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen in de DBRC wordt geregeld via het hierboven al vermelde DBRC-decreet. Ook de regelgeving inzake de procedures voor de raad wordt ingebracht in het DBRC-decreet.

In dat verband benadrukt hij dat de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen binnen deze constellatie wel degelijk zijn procedures en zijn eigenheid behoudt. Qua frontoffice verandert er voor de studenten eigenlijk niets. Er worden geen bijkomende drempels of extra procedurestappen ingebouwd voor studenten die willen gebruikmaken van de rechtspleging voor de raad. De huidige korte procedures blijven onverkort overeind. Op die manier wordt de bestaande rechtsbescherming voor de studenten dus ook gevrijwaard.

Er komen twee voltijds benoemde effectieve bestuursrechters die zullen worden aangeduid op grond van een examen en die zullen worden voorgedragen aan de Vlaamse Regering door een commissie. De betrokkenen krijgen de mogelijkheid om hun prestaties eventueel te beperken tot 80 procent om op die manier hun functie bij de raad te kunnen combineren met, bijvoorbeeld, een mandaat om les te geven in het hoger onderwijs. Iets soortgelijks is niet ongebruikelijk bij, onder andere, de Raad van State. Dit is met name ook relevant omdat er hier gezocht wordt naar heel specifieke profielen, voor wie een dergelijke combinatie – al is het dan maar voor 20 procent – best wel zinvol is.

Vanzelfsprekend blijft het van het grootste belang om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen ten volle te garanderen. Om die reden blijft de vereiste van afdoende kennis en specialisatie van onderwijsrecht in hoofde van de rechters behouden. Ook kunnen deze rechters niet worden overgeplaatst naar andere bestuursrechtscolleges. Ze zijn specifiek toegewezen aan onderwijszaken. Dat is hun taak, hun specialisme en daarop worden ze ook geselecteerd.

Er wordt ook voorzien in de mogelijkheid om later nog aanvullende bestuursrechters aan te duiden. Dat kan onder andere belangrijk zijn bij onverenigbaarheden van effectieve bestuursrechters, bijvoorbeeld bij een belangenconflict of bij de herneming van een procedure na cassatie.

De bijzitters, zoals men die vandaag al kent, blijven behouden maar de procedure en de selectiecriteria worden wel aangepast. De minister vermeldt daarbij nog dat de twee huidige secretarissen mee worden overgedragen, met vrijwaring van rechten. Op die manier wordt de overdracht van de nodige expertise veiliggesteld en wordt ook de continuïteit verzekerd. Er wordt dus alles aan gedaan om de overgang zo vlot mogelijk te laten verlopen.

Met betrekking tot het verdere verloop van het traject wijst minister Weyts erop dat er voorafgaandelijk aan de inwerkingtreding van dit ontwerp van decreet nog enkele aanpassingen moeten gebeuren aan het Procedurebesluit (besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges). Om die reden wordt ook een delegatie aan de Vlaamse Regering voorzien om de datum van inwerkingtreding te bepalen. Momenteel gaat men uit van een inwerkingtreding op 1 september 2023.

Er wordt meteen ook voorzien in een vlotte overgangsregeling. Zolang de nieuwe raad niet geïnstalleerd is, blijft de huidige aan het werk. De al ingediende beroepen zullen dus ook

door de huidige raad worden afgewerkt. De huidige raad zal ook kunnen blijven verder werken tot de nieuw raad is geïnstalleerd. De continuïteit is dus sowieso gegarandeerd.

Afsluitend geeft de minister nog mee dat er ook voorzien wordt in een evaluatie van het nieuwe decreet. Die monitoring en evaluatie zullen onderdeel uitmaken van het jaarlijkse werkingsverslag dat wordt opgemaakt door de eerste voorzitter van de DBRC.

## II. Bespreking

### 1. Vragen en opmerkingen van de leden

#### 1.1. Tussenkoms van Gwendolyn Rutten

*Gwendolyn Rutten* stelt dat Open Vld haar steun verleent aan de hervorming, die tot doel heeft voortaan professioneler te werken met benoemde rechters. In het verlengde van een schriftelijke vraag die ze stelde (*Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2021-22, nr. 728, aan minister Ben Weyts) over het toelatingsexamen arts en tandarts en de analyse door de begeleidingscommissie, pleit ze er wel voor om ook de beroepsprocedures in het kader van het toelatingsexamen voor arts en tandarts erin onder te brengen. Die worden nu nog geregeld door een besluit van de Vlaamse Regering van 2 februari 2018, dat meer bepaald voorziet in een beroepscommissie die exact dezelfde is als de examencommissie. Dat men tegelijk rechter en partij is bij dergelijke betwistingen, kan volgens haar in elk geval niet. Een aanvullende reden om ook hier de zaak verder te professionaliseren, is volgens het lid de toename van het aantal toelatingsexamens.

Verder neemt ze aan dat de woorden "benoemd voor het leven" die voorkomen op een van de slides van de powerpointpresentatie die gebruikt werd tijdens de toelichting, niet letterlijk te nemen zijn maar gelezen moeten worden als een vaste aanstelling tot aan het pensioen.

#### 1.2. Tussenkoms van Thijs Verbeurgt

Voor de fractie van *Thijs Verbeurgt* is de essentiële vraag of deze hervorming effectief tot een verbetering leidt. Op dit moment is de kar van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen immers behoorlijk overladen, met een wachttijd van 18 maanden vooraleer er een beslissing is. Wordt hier gegarandeerd dat het voortaan vlotter zal lopen?

Verder is Vooruit enerzijds voorstander van maximale onafhankelijkheid, maar is het anderzijds ook van belang dat de bestuursrechters voldoende kennis hebben van het hoger onderwijs. Wordt dat laatste verzekerd? In het verlengde daarvan is zijn fractie, samen met de Vlor (Vlaamse Onderwijsraad), voor een snellere evaluatie dan degene die nu gepland is voor eind 2024. Er moet nauwgezet worden opgevolgd wat het effect van de inkanteling is.

Als oppositielid is hij terughoudend ten aanzien van het werken met uitvoeringsbesluiten, zoals in dit geval voor de bepaling van de procedurele voorwaarden. Daarom is hij, opnieuw samen de Vlor, voor een bevraging van het veld.

Tot slot wenst hij te vernemen waarom de dossiers over de terugvordering van leerkrediet niet op ambtelijk niveau worden behandeld maar door de raad, wat bij hem toch wat als overkill overkomt.

#### 1.3. Tussenkoms van Johan Danen

*Johan Danen* verwacht dat het aantal zaken over studievoortgang de komende tijd zal toenemen, zowel door de groei van het aantal studenten als door die van de regelgeving, waarvan hij de regeling rond de mijlpalen – voorheen aangeduid als 'de knip' – als

voorbeeld geeft (decreet van 15 juli 2022 over de instroom en het optimaliseren van de studie-efficiëntie in het hoger onderwijs en overige organisatorische aspecten van het hoger onderwijs). Groen vindt de professionalisering van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen op zich goed en logisch. De inkanteling in een groter geheel levert immers efficiëntiewinsten, schaalvoordelen, een grotere herkenbaarheid en een beter statuut op. Niemand kan tegen die doelstellingen zijn, maar het is wel de vraag of ze effectief gehaald zullen worden. Alles hangt af van de manier waarop uitvoering gegeven zal worden aan het decreet. Daarom pleit ook zijn fractie ervoor om de belangrijkste stakeholders bij de opmaak van de uitvoeringsbesluiten te betrekken. Hij denkt daarbij onder andere aan de Vlor en aan degenen die het werk vandaag al doen. Zij zijn allicht het best geplaatst om te weten wat er beter kan.

Verder leeft bij zijn fractie ook de vraag of een aantal zaken niet gewoon kan worden afgehandeld door de onderwijsadministratie, zoals de hierboven al vermelde terugverdering van leerkrediet. Nu moet er een veel te lange en bezwaarlijke weg gevolgd worden voor wat in essentie vaak een louter administratieve beslissing is. Het lid suggereert om dat te regelen in het decreet betreffende het onderwijs XXXIII (OD XXXIII). Voor het geval de minister niet op die suggestie zou willen ingaan, kondigt hij alvast een amendement in die zin aan. Ook hier valt er immers een mooie efficiëntiewinst te halen.

Het is volgens het lid verder ook een bijzonder goede zaak dat in dit ontwerp van decreet bepaald wordt dat de betrokken bestuursrechters over voldoende kennis van het hoger onderwijs en zijn regelgeving moeten beschikken. Het is wel de vraag of men op de huidige krappe arbeidsmarkt de mensen zal vinden die een dergelijk ambt als bestuursrechter voltijds – dan wel voor 80 procent – ambiëren. Zou men dat niet beter wat open laten in het ontwerp van decreet, zodat men ook mensen kan aannemen die het op meer deeltijdse basis willen doen, of mensen die beschikken over expertise op verwante domeinen? Als men de mensen niet vindt, zal dat immers de doorlooptijd verlengen.

De minister beloofde de continuïteit te waarborgen, maar hoe? Studievoortgang is niet iets wat maanden kan wachten, waarschuwt het lid, zeker niet in de context van het hoger onderwijs met zijn vakantieperiodes en zijn proceduretermijnen. Snelle uitspraken zijn dan ook wenselijk.

Afsluitend vraagt de spreker nog of de Vlor betrokken wordt bij de uitvoering. Ook wenst hij te vernemen hoe de voorziene jaarlijkse evaluatie zal worden geborgd.

#### 1.4. Tussenkoms van Brecht Warnez

*Brecht Warnez* waardeert dat Vlaanderen ook inzake Justitie de gewest- en de gemeenschapsbevoegdheden samen neemt. Het is ook goed dat de knowhow van de gespecialiseerde rechters en bijzitters wordt behouden, evenals andere sterktes waarvan het lid de kosteloosheid van de procedure en de korte doorlooptermijn vermeldt.

Een belangrijke doelstelling bij rechtspraak is wel maximale eenvoud voor de rechtzoekende. Wat dat betreft is hij, samen met de Vlor, toch wat op zijn hoede. Ook al lijkt het alsof er in se niet zoveel verandert, toch is er volgens de Vlor al sprake van een behoorlijke graad van complexiteit. Is het de intentie van de ministers om over de toegankelijkheid nog samen te zitten met de studenten? Voor het lid hoeft dat geen aanleiding te geven tot decretale wijzigingen, maar misschien zijn er wel nog flankerende maatregelen mogelijk zoals een plaats waar men indien nodig met vragen terecht kan?

Dat de datum voor de inwerkingtreding aan de regering wordt overgelaten, leidt tot enige onrust op het terrein, omdat men bang is dat die datum wel eens vlak na de examens zou kunnen vallen met dito instroom aan beroepschrijfters, waardoor de rechtspraak op twee verschillende regelgevingen zou gestoeld zijn.



Tot slot informeert hij of de evaluatie eind 2024, die terecht snel gehouden wordt, alleen het werkingsverslag betreft, dan wel breder is en ook de instellingen en de studenten betreft.

#### 1.5. Tussenkomsst van Anke Van dermeersch

De fractie van *Anke Van dermeersch* ziet de voordelen van de inkanteling en steunt het ontwerp van decreet dan ook. Anderzijds ziet ze hier niet meteen een grote verbetering voor de studenten. Dat blijft nog een werkpunt. In dat verband onderstreept ze dat kwaliteitsvol werk nodig is, dat gestoeld is op voldoende expertise en leidt tot tijdige uitspraken.

Verder vermeldt ook zij het grote belang van de toegankelijkheid van de procedure voor de studenten. Daarvoor mag zeker geen specialisatie in de Codex Hoger Onderwijs nodig zijn, buiten vanzelfsprekend de noodzakelijke kennis van het examenreglement van de inrichting. Ze sluit zich tevens aan bij het pleidooi van de Vlor voor de garantie van betaalbaarheid. Men mag er immers van uitgaan dat de doorsneestudent niet over een aanzienlijk budget beschikt.

Wat het overgedragen personeel betreft, suggereert de spreker tot slot om naast het behoud van anciënniteit en bezoldiging, zoals voorzien in artikel 36 van het ontwerp van decreet, ook te voorzien in het behoud van het statuut van het overgedragen personeel. Dat is met name relevant in het kader van de problematiek van de contractuele versus de statutaire ambtelijke tewerkstelling.

#### 1.6. Tussenkomsst van Koen Daniëls

*Koen Daniëls* kan best begrip opbrengen voor een aantal bekommernissen die hier werden geuit over de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen. Tegelijk wil hij die ten zeerste nuanceren. Zo wijst hij erop dat voor studenten momenteel al een model van verzoekschrift te vinden is op de website. Hij neemt aan dat de modellen die nu op de website van het Departement Onderwijs staan, ook gewoon beschikbaar zullen blijven op de website van het rechtscollege bij de DBRC. Verder dankt hij de ministers dat met dit ontwerp van decreet tegemoetgekomen is aan de bezorgdheid van de N-VA-fractie dat de rechters die zitting hebben in de Raad voor betwistingen over studievoortgangsbeslissingen over de specifieke bekwaamheid inzake hoger onderwijs moeten beschikken. Wat de rechters betreft, wordt er dus niet geschoven tussen de verschillende bestuursrechtscolleges.

Het lid komt dan tot de kwestie van de doorlooptijden. Wat dat betreft, blijkt nogal wat tijd van de backoffice, de administratie Onderwijs, te worden opgenomen door de behandeling van de vele administratieve verzoekschriften om leerkrediet terug te krijgen ten gevolge van omstandigheden van overmacht zoals ziekte. Met betrekking tot de vraag of het niet mogelijk zou zijn tot een louter administratieve behandeling van de procedure voor het terugvorderen van leerkrediet te komen, wijst hij erop dat rechters ter zake zelf vooral de nadruk leggen op het belang van consistentie. Zijn fractie onderstreept daarbij dat leerkrediet een cruciaal element is in de decretale regeling van de studievoortgangsbewaking. Wat de doorlooptijd betreft, is het trouwens zo dat die bevorderd wordt doordat de administratie de dossiers blijft voorbereiden. De N-VA is dan ook niet bevreesd, besluit hij, dat de studenten voortaan niet meer zouden beschikken over wat zij vandaag op de website van de administratie vinden. Verder is een evaluatie natuurlijk altijd nodig en zinvol. Zijn fractie steunt het ontwerp van decreet, verzekert hij tot slot.

#### 1.7. Tussenkomsst van Maaïke De Vreese

*Maaïke De Vreese* vindt het logisch dat alle bestuursrechtscolleges worden samengebracht onder de DBRC-koepel, wat efficiëntie, professionalisering en herkenbaarheid oplevert. Haar fractie vindt het belangrijk dat er al op korte termijn geëvalueerd wordt met het oog op de garantie van de bestaande kwaliteit en rechtszekerheid. Het lid wenst wel te vernemen of

ook de daaropvolgende werkingsverslagen aanleiding zullen zijn tot een dergelijke evaluatie.

## 2. Antwoorden van minister Ben Weyts

Minister *Ben Weyts* wenst in zijn antwoord eerst en vooral te onderstrepen dat met het ontwerp van decreet wel degelijk op een verdere professionalisering van de rechtspraak wordt gemikt. Daartoe worden ook de nodige middelen geïnvesteerd. In het verlengde daarvan dankt hij ook nadrukkelijk al degenen die quasi vrijwillig het huidige systeem al die jaren deden werken, voor hun vele inspanningen.

Men gaat van de huidige drie voorzitters en zes bijzitters naar twee professionele rechters, die worden geselecteerd door een expertencommissie op grond van een vergelijkend examen en specialisten zijn in onderwijsrecht, wat ook de studenten extra garanties biedt op goede rechtspraak. Ze worden voortaan voltijds en beter betaald, al wordt in het licht van de zoektocht naar specialistische kennis ook de mogelijkheid gecreëerd van een 80 procentfunctie, wat de combinatie met een andere opdracht toelaat.

Het spreekt voor zich dat de verworven rechten van wie mee overgaat naar de DBRC, zoals de secretarissen, volledig gegarandeerd worden. Voor de continuïteit is het immers van belang dat hun expertise mee wordt overgeheveld. Ook de bijzitters worden behouden.

De discussie over de beroepsinstantie voor het toelatingsexamen (tand)arts is niet nieuw. In de memorie van toelichting bij het decreet van 2017 (decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs en de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, wat betreft het hoger onderwijs (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1300/1)) is duidelijk gestipuleerd: "Gelet op de juridische complexiteit is het niet aangewezen om in de huidige stand decretaal een externe beroepsprocedure bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen in te schrijven. Het is aangewezen vooreerst de implicaties hiervan wat de bevoegdheid van dit rechtscollege betreft, grondig te onderzoeken." Dat is echter nog niet gebeurd.

Volgens de minister leefde er met name ongerustheid over de hoge mate van expertise en specialisme in die studiegebieden. Daarnaast bestaat bovendien de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State, die meestal ook gebruikt wordt door degenen die zeker zijn van hun zaak. Het aantal vernietigingen blijkt overigens uitermate beperkt te zijn: niet meer dan men op twee handen kan tellen in de afgelopen tien jaar. Er worden wel meer beroepen ingesteld bij de Raad van State, waarin uiteindelijk het oordeel van de beroepscommissie wordt bevestigd, vult hij nog aan. Daaruit mag dus afgeleid worden dat die wel degelijk goed werk levert.

Wat de op stapel staande uitvoeringsbesluiten betreft, verzekert de minister dat ze niet wereldschokkend zijn. De minister wil er wel zo snel mogelijk mee vooruit en wil dan ook niet blijven hangen in adviesraden allerhande. Niets belet de Vlor overigens om op elk moment uit eigen beweging een advies uit te brengen. Als de raad vindt dat er iets mis is, zal de minister dat wel vernemen, verwacht hij, maar de verplichting tot advisering wil hij niet invoeren.

Vervolgens herinnert hij eraan dat de regering het ten tijde van corona behoorlijk gemakkelijk had gemaakt om het verlies van leerkrediet goed te maken. Ze heeft er node een ambtelijke procedure van gemaakt. Er was immers nog amper sprake van een appreciatiebevoegdheid. Dat ligt nu anders. Betwisting van leerkrediet heeft opnieuw een meer uitzonderlijk karakter. Ze vergt een beoordeling die beter niet ambtelijk is. Een dergelijke appreciatie mag men ook niet verwachten van ambtenaren, vindt de minister. Een rechterlijke regeling verdient de voorkeur. Daarbij komt dat men moet zorgen voor eenheid van rechtspraak. Hij verwacht, zoals gezegd, dat het volume van de aanvragen zal terugvallen naar een meer beperkt aantal, zoals het geval was voor corona.

Wat de inwerkingtreding van het decreet betreft, verzekert hij dat de continuïteit wordt gegarandeerd. Mocht er iets tegenvallen, kan de bestaande rechtspraak in elk geval worden voortgezet.

Het werkingsverslag moet jaarlijks worden opgeleverd en is altijd een gelegenheid en aanleiding tot evaluatie. Indien nodig kan deze commissie daarover een hoorzitting organiseren of de voorzitter horen, suggereert hij.

### 3. Slotreplieken

#### 3.1. Aanvullende tussenkomst van Gwendolyn Rutten

Wat het toegangsexamen voor arts en tandarts betreft, blijft *Gwendolyn Rutten* erbij dat het wel degelijk aan de orde is om de examen- en de beroepscommissie uit elkaar te houden, ook al vond men zes jaar geleden dat dat niet nodig was. Het gaat immers over er wel of niet bij te zijn binnen een numerus-fixussysteem. Het kan volgens haar duidelijk niet dat men dan een beroep moet instellen bij dezelfde mensen die het examen gemaakt hebben. Dat slechts weinigen bij de Raad van State hun gelijk halen, kan geen argument zijn als men eerst naar de beroepscommissie moet stappen. In 2022 werden er van de 52 beroepen die werden ingesteld met betrekking tot het toelatingsexamen voor arts immers slechts drie gegrond bevonden. Alleen die drie konden vervolgens naar de Raad van State.

Voor Open Vld vormt dit geen reden om het ontwerp van decreet tegen te houden, maar de spreker verwacht wel een initiatief om te bekijken hoe beide commissies uit elkaar kunnen worden gehaald. Het voorliggende werk over studievoortgang kan daarbij inspiratie bieden.

#### 3.2. Aanvullende tussenkomst van Jan Laeremans

*Jan Laeremans* hoorde de minister niet antwoorden op de vragen over de garantie van een vlottere afhandeling en over de mogelijkheid van een beperktere invulling van het mandaat als rechter, bijvoorbeeld halftijds. Dat laatste zou allicht ook een breder kandidatenveld opleveren.

#### 3.3. Aanvullende antwoorden van de minister

Minister *Ben Weyts* legt uit dat de voor- en bijzitters vandaag per beroep/zitting worden vergoed met een uitermate beperkte premie. Het is – ook vanwege de toegenomen complexiteit – zinvol om in de plaats te zorgen voor professionele rechters, die worden geselecteerd via een examen en die beter worden vergoed, zoals hij al uitlegde.

Er zijn goede redenen waarom men in 2017 de beroepsmogelijkheid inzake het toelatingsexamen voor arts en tandarts niet heeft toegewezen aan de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen. Om te beginnen wordt het examen automatisch gecorrigeerd. De betwistingen gaan dan ook over de vragen zelf, wat een hoge mate van expertise vereist, zij het niet in onderwijsrecht, maar wel in de mate waarin vragen goed toeleiden naar de opleiding Geneeskunde. Andere klachten betreffen specifieke omstandigheden van het examen, waarbij de minister een digitale storing als voorbeeld geeft. Het risico daarop is groter geworden sinds het toelatingsexamen – tot ieders tevredenheid – decentraal georganiseerd wordt.

De minister beklemtoont dat het hier voor hem niet over een geloofspunt gaat en is bereid zich over een en ander nogmaals te bevragen.

Tot slot ziet hij niet hoe de aanstelling van twee professionele rechters met het behoud van bijzitters en secretarissen de doorlooptijd negatief zou kunnen beïnvloeden. Wel integendeel, meer middelen en meer professionalisme zouden net een gunstig effect moeten

hebben. Een en ander zal hoe dan ook moeten blijken uit de evaluatie die na een jaar zal plaatsvinden.

### **III. Stemmingen**

#### **1. Technische correcties**

Hierop geattendeerd door de commissievoorzitter, worden er vanuit de verenigde commissies geen bezwaren geopperd tegen de door de ministers beschikbaar gestelde lijst van voorgestelde technische correcties (cf. hoger). De tekst en de titel van het ontwerp van decreet worden bijgevolg bij consensus in die zin aangepast.

#### **2. Artikelsgewijze stemming**

Ter stemming gelegd, worden daarna alle 38 artikelen van het ontwerp van decreet zonder verdere opmerkingen aangenomen met 19 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

#### **3. Stemming over het geheel**

In zijn geheel ter stemming gelegd, wordt het ontwerp van decreet tot wijziging van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen en de rechtspositieregeling van de bestuursrechters daarna eveneens aangenomen met 19 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

Steven VANDEPUT,  
voorzitter

Johan DANEN  
Koen DANIËLS,  
verslaggevers

**BIJLAGE:**  
Voorgestelde technische wijzigingen



## Voorgestelde technische wijzigingen

Ontwerp van decreet tot wijziging van de Codex Hoger Onderwijs en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangs-beslissingen en de rechtspositieregeling van de bestuursrechters (*Parl.St.* VI.Parl. 202223, nr. 1511/1)

### 1. Opschrift

In het opschrift dient de datum van 11 oktober 2013 van de Codex Hoger Onderwijs te worden vermeld, dit lijkt te zijn weggefallen in de drukproef.

#### - Ontwerp

“Ontwerp van decreet tot wijziging van de Codex Hoger Onderwijs en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangs-beslissingen en de rechtspositieregeling van de bestuursrechters”

#### - Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“Ontwerp van decreet tot wijziging van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013 en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen en de rechtspositieregeling van de bestuursrechters”

### 2. Artikel 11

We stellen voor de wetshistoriek in de inleidende bepaling van artikel 11 aan te vullen.

#### - Ontwerp

“In artikel 2 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 mei 2021 worden de volgende wijzigingen aangebracht: (...)”

#### - Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In artikel 2 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014, 8 december 2017 en 21 mei 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht: (...)”

### 3. Artikel 15

We stellen voor de wetshistoriek in de inleidende bepaling van artikel 15 aan te vullen.

#### - Ontwerp

“In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 mei 2021, worden in het opschrift van afdeling 1 de volgende wijzigingen aangebracht: (...)”

#### - Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, worden in het opschrift van afdeling 1 de volgende wijzigingen aangebracht: (...)”

#### 4. Artikel 17

We stellen voor de wetshistoriek in de inleidende bepaling van artikel 17 aan te vullen.

- Ontwerp

“In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 mei 2021, worden in het opschrift van afdeling 2 de volgende wijzigingen aangebracht: (...)”

- Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, worden in het opschrift van afdeling 2 de volgende wijzigingen aangebracht: (...)”

#### 5. Artikel 19

We stellen voor de wetshistoriek in de inleidende bepaling van artikel 19 aan te vullen.

- Ontwerp

“Aan hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 mei 2021, wordt een afdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt: (...)”

- Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“Aan hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt een afdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt: (...)”

#### 6. Artikel 20

We stellen voor het woord “ingevoegd” in de inleidende bepaling telkens vervangen te worden door het woord “toegevoegd” en de datum van de Codex Hoger Onderwijs toe te voegen in het ontworpen artikel 31/2. We stellen voor in datzelfde artikel het werkwoord “moeten” weg te laten uit het tweede lid. Normen zijn immers verplichtend uit zichzelf, dit werkwoord is derhalve overbodig.

- Ontwerp

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in afdeling 6, ingevoegd bij artikel 19 van dit decreet, een artikel 31/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 31/2. In afwijking van artikel 16 van dit decreet verloopt de procedure voor een rechtstreeks beroep betreffende de in artikel II.285, tweede lid, van de Codex Hoger Onderwijs bedoelde aanpassing van het leerkrediet bij overmachtssituaties, na mededeling van een vereenvoudigde procedurekalender louter schriftelijk en volgt er geen concrete oproeping van de partijen tenzij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), van dit decreet, het noodzakelijk acht voor de behandeling van de zaak of tenzij een van de partijen uitdrukkelijk en gemotiveerd verzoekt om gehoord te worden.

Het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), oordeelt onverwijld bij beschikking van de kamervoorzitter of gevolg moet gegeven worden aan het verzoek, vermeld in het eerste lid.”



- Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in afdeling 6, toegevoegd bij artikel 19 van dit decreet, een artikel 31/2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 31/2. In afwijking van artikel 16 van dit decreet verloopt de procedure voor een rechtstreeks beroep betreffende de in artikel II.285, tweede lid, van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013 bedoelde aanpassing van het leerkrediet bij overmachtssituaties, na mededeling van een vereenvoudigde procedurekalender louter schriftelijk en volgt er geen concrete oproeping van de partijen tenzij het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), van dit decreet, het noodzakelijk acht voor de behandeling van de zaak of tenzij een van de partijen uitdrukkelijk en gemotiveerd verzoekt om gehoord te worden.

Het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), oordeelt onverwijld bij beschikking van de kamervoorzitter of gevolg wordt gegeven aan het verzoek, vermeld in het eerste lid.”

## 7. Artikel 21

We stellen voor in de inleidende bepaling het woord “ingevoegd” telkens vervangen te worden door het woord “*toegevoegd*”.

- Ontwerp

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in dezelfde afdeling 6 een artikel 31/3 ingevoegd, dat luidt als volgt: (...)”

- Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in dezelfde afdeling 6 een artikel 31/3 toegevoegd, dat luidt als volgt: (...)”

## 8. Artikel 24

We stellen voor in de inleidende bepaling het woord “ingevoegd” telkens vervangen te worden door het woord “*toegevoegd*”.

- Ontwerp

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in afdeling 5, ingevoegd bij artikel 23 van dit decreet, een artikel 44/1 ingevoegd, dat luidt als volgt: (...)”

- Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in afdeling 5, toegevoegd bij artikel 23 van dit decreet, een artikel 44/1 toegevoegd, dat luidt als volgt: (...)”

## 9. Artikel 25

We stellen voor in de inleidende bepaling het woord “ingevoegd” telkens vervangen te worden door het woord “*toegevoegd*”.

- Ontwerp

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in dezelfde afdeling 5 een artikel 44/2 ingevoegd, dat luidt als volgt: (...)”

- Voorgestelde aanpassing (onderlijnd)

“In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt in dezelfde afdeling 5 een artikel 44/2 toegevoegd, dat luidt als volgt: (...)”

**TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**

## ONTWERP VAN DECREET

tot wijziging  
van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013  
en het decreet van 4 april 2014  
betreffende de organisatie en de rechtspleging  
van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges,  
wat betreft de Raad voor betwistingen  
inzake studievoortgangsbeslissingen  
en de rechtspositieregeling van de bestuursrechters

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013

**Art. 2.** Artikel II.286 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. II.286. De Raad behandelt de beroepen conform de regels, vermeld in deze afdeling, en conform de regels die zijn bepaald bij of krachtens het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.”.

**Art. 3.** In deel 2, titel 5, hoofdstuk 3, afdeling 3, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 3 juli 2020, wordt onderafdeling 2, die bestaat uit artikel II.287 tot en met II.290, opgeheven.

**Art. 4.** Artikel II.291 van dezelfde codex wordt opgeheven.

**Art. 5.** In artikel II.292 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 17 juni 2016, wordt paragraaf 1 opgeheven.

**Art. 6.** Artikel II.293 van dezelfde codex wordt opgeheven.

**Art. 7.** In artikel II.294 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 17 juni 2016, 16 juni 2017 en 8 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het vierde lid opgeheven;

2° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De beroepen worden ingesteld conform de regels, vermeld in deze afdeling, en conform de regels die zijn bepaald bij of krachtens het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.”;

3° in paragraaf 2 worden het tweede en het derde lid opgeheven;

4° paragraaf 3 wordt opgeheven.

**Art. 8.** Artikel II.295, II.296 en II.297 van dezelfde codex worden opgeheven.

**Art. 9.** In deel 2, titel 5, hoofdstuk 3, afdeling 3, onderafdeling 4, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 3 juli 2020, worden sectie 2, die bestaat uit artikel II.298 tot en met II.300, sectie 3, die bestaat uit artikel II.301 tot en met II.304, en sectie 4, die bestaat uit artikel II.305 tot en met II.308, opgeheven.

**Art. 10.** In deel 2, titel 5, hoofdstuk 3, afdeling 3, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 3 juli 2020, worden onderafdeling 5, die bestaat uit artikel II.309, onderafdeling 6, die bestaat uit artikel II.310, onderafdeling 7, die bestaat uit artikel II.311 en II.312, en onderafdeling 8, die bestaat uit artikel II.313, opgeheven.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges

**Art. 11.** In artikel 2 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014, 8 december 2017 en 21 mei 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan punt 1° wordt een punt d) toegevoegd, dat luidt als volgt:

“d) de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen, opgericht bij artikel II.285 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013;”;

2° aan punt 3° worden de woorden “of de bijzitter” toegevoegd.

**Art. 12.** In artikel 5, vijfde lid, van hetzelfde decreet wordt tussen de zinsnede “in artikel 49, §2, en 91, §3,” en de zinsnede “de plaatsvervangende bestuursrechters, vermeld in artikel 91, §1,” de zinsnede “de bijzitters, vermeld in artikel 49, §2,” ingevoegd.

**Art. 13.** In artikel 10, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “en b)” vervangen door de zinsnede “, b) en d)”.

**Art. 14.** Aan artikel 12 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 24 februari 2017, worden een achtste en negende lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“In afwijking van het derde lid, stelt de eerste voorzitter alle kamers van het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), samen uit één kamer-voorzitter en twee bijzitters.

In afwijking van het vierde lid, kan de eerste voorzitter de kamervoorzitters van het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), niet aanwijzen onder de bijzitters.”

**Art. 15.** In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, worden in het opschrift van afdeling 1 de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “en de” worden vervangen door de zinsnede “, de”;

2° de woorden “en de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen” worden toegevoegd.

**Art. 16.** Aan artikel 13 van hetzelfde decreet wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Naast de redenen, vermeld in het tweede lid, gelden voor het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), de volgende bijkomende redenen tot wraking:

- 1<sup>o</sup> de redenen, vermeld in artikel 829, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek;
- 2<sup>o</sup> de hoedanigheid van lid van een rechtspersoon als vermeld in artikel 24, §4, van de Grondwet, verantwoordelijk voor de universiteit of de hogeschool waaraan de kwestieuze beslissing werd genomen, of van een personeelslid van die universiteit of hogeschool;
- 3<sup>o</sup> de hoedanigheid, vermeld in punt 2<sup>o</sup>, hebben gehad in een periode van drie jaar die aan het ingestelde beroep voorafgaat.”.

**Art. 17.** In hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, worden in het opschrift van afdeling 2 de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1<sup>o</sup> de woorden “en de” worden vervangen door de zinsnede “, de”;
- 2<sup>o</sup> de woorden “en de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen” worden toegevoegd.

**Art. 18.** In artikel 18 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 2, 1<sup>o</sup>, a) en b)” vervangen door de zinsnede “artikel 2, 1<sup>o</sup>, a), b) en d)”.

**Art. 19.** Aan hoofdstuk 3 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt een afdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 6. Bepalingen die van toepassing zijn op de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen”.

**Art. 20.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt aan afdeling 6, toegevoegd bij artikel 19 van dit decreet, een artikel 31/2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 31/2. In afwijking van artikel 16 van dit decreet verloopt de procedure voor een rechtstreeks beroep betreffende de in artikel II.285, tweede lid, van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013 bedoelde aanpassing van het leerkrediet bij overmachtssituaties, na mededeling van een vereenvoudigde procedurekalender louter schriftelijk en volgt er geen concrete oproeping van de partijen tenzij het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), van dit decreet, het noodzakelijk acht voor de behandeling van de zaak of tenzij een van de partijen uitdrukkelijk en gemotiveerd verzoekt om gehoord te worden.

Het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), oordeelt onverwijld bij beschikking van de kamervoorzitter of gevolg wordt gegeven aan het verzoek, vermeld in het eerste lid.”.

**Art. 21.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt aan dezelfde afdeling 6 een artikel 31/3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 31/3. Als er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de kamervoorzitter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd.

De kamervoorzitter beslist ter zake bij beschikking. De beschikking vermeldt de identiteit van de partij of de derde die het stuk moet overleggen en de wijze waarop en de termijn waarbinnen dat moet gebeuren. De beschikking wordt via het meest gereede communicatiemiddel verzonden aan de partijen en bij beveiligde zending aan een derde.

Als het verzoek een aanpassing van het leerkrediet betreft, kan het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), bij de betrokken instellingen van het hoger onderwijs informatie opvragen met het oog op de verificatie van de voorgelegde feiten.”

**Art. 22.** In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 mei 2021, worden in het opschrift van afdeling 1 de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1<sup>o</sup> de woorden “en de” worden vervangen door de zinsnede “, de”;
- 2<sup>o</sup> de woorden “en de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen” worden toegevoegd.

**Art. 23.** Aan hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 mei 2021, wordt een afdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 5. Bepalingen die van toepassing zijn op de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen”.

**Art. 24.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt aan afdeling 5, toegevoegd bij artikel 23 van dit decreet, een artikel 44/1 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 44/1. Het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), beoordeelt of studievoortgangsbeslissingen in overeenstemming zijn met:

- 1<sup>o</sup> de decretale en reglementaire bepalingen en het onderwijs- en examenreglement;
- 2<sup>o</sup> de algemene administratieve beginselen.

Het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), stelt zijn appreciatie betreffende de waarde van een kandidaat niet in de plaats van die van het bestuur of enig orgaan dat werkt onder de verantwoordelijkheid van het bestuur.”

**Art. 25.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt aan dezelfde afdeling 5 een artikel 44/2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 44/2. §1. De behandeling van het verzoekschrift door het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), leidt tot:

- 1<sup>o</sup> de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van de onontvankelijkheid of de ongegrondheid ervan; of
- 2<sup>o</sup> de gemotiveerde vernietiging van de onrechtmatig genomen studievoortgangsbeslissing, in welk geval het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), het bestuur kan bevelen een nieuwe beslissing te nemen, onder de door het Vlaamse bestuursrechtcollege te stellen voorwaarden. Deze voorwaarden kunnen inhouden dat:
  - a) een nieuwe examen(tucht)beslissing afhankelijk wordt gemaakt van de organisatie van een nieuw examen of een onderdeel daarvan. Het Vlaamse bestuursrechtcollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), kan de termijn en de materiële voorwaarden bepalen waaronder deze organisatie moet gebeuren;

- b) een nieuwe beslissing houdende toekenning van een bewijs van bekwaamheid in voorkomend geval afhankelijk wordt gemaakt van de organisatie van een nieuw bekwaamheidsonderzoek of een onderdeel daarvan. Het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), kan de termijn en de materiële voorwaarden bepalen waaronder deze organisatie moet gebeuren;
- c) welbepaalde onregelmatige of onredelijke motieven bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing niet worden betrokken;
- d) welbepaalde regelmatige en redelijke motieven bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing kennelijk in ogenschouw moeten worden genomen.

De termijn voor het nemen van een nieuwe beslissing overeenkomstig het eerste lid, 2<sup>o</sup>, bedraagt ten minste zeven kalenderdagen.

In het geval bedoeld onder het eerste lid, 2<sup>o</sup>, kan het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), zo het dit op grond van de aangedragen feiten kennelijk noodzakelijk acht, bevelen dat de verzoeker in afwachting van een nieuwe beslissing voorlopig ingeschreven wordt, alsof geen nadelige studievoortgangsbeslissing was genomen.

§2. Bij de behandeling van een verzoekschrift dat als voorwerp een studievoortgangsbeslissing heeft zoals bepaald in artikel I.3, 69<sup>o</sup>, i), van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, oordeelt het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), van dit decreet, of er in voorkomend geval al dan niet sprake is van een niet-remedieerbare overmacht en de onmogelijkheid om voor de betrokken student om organisatorische redenen een aangepaste examenregeling uit te werken.

§3. Het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), antwoordt in de uitspraken op alle opmerkingen van de partijen die de aan het geschil te geven oplossing kunnen beïnvloeden.”

**Art. 26.** Aan artikel 46 van hetzelfde decreet wordt een zevende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“In afwijking van het eerste lid worden de arresten die worden uitgesproken in uitvoering van artikel II.204, §3, van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013 slechts gepubliceerd door beslissing van de voorzitter van het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), van dit decreet, wanneer deze arresten een belang kunnen hebben voor de rechtspraak of het juridisch onderzoek, en onder voorbehoud van depersonalisatie.”

**Art. 27.** In artikel 49 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 24 februari 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1<sup>o</sup> aan paragraaf 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“In afwijking van het tweede lid voldoen de effectieve bestuursrechters die benoemd worden bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, d), minstens aan al de volgende benoemingsvoorwaarden:

- 1<sup>o</sup> houder zijn van het diploma van licentiaat of master in de rechten;
- 2<sup>o</sup> een grondige kennis hebben van het Vlaamse onderwijsrecht;
- 3<sup>o</sup> een grondige kennis hebben van procesvoering en rechtsbescherming in bestuurlijke of rechterlijke aangelegenheden.”;

2<sup>o</sup> in paragraaf 2, tweede lid, wordt tussen de woorden “worden benoemd” en de woorden “tenzij hij” de zinsnede “bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, c),” ingevoegd;

3° aan paragraaf 2 worden een derde, vierde, vijfde en zesde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“Naast de effectieve bestuursrechters kan de Vlaamse Regering bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), aanvullende bestuursrechters benoemen op voordracht van de algemene vergadering voor een periode van zes jaar, die hernieuwbaar is.

Niemand kan als aanvullende bestuursrechter worden benoemd bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), tenzij hij minstens voldoet aan de benoemingsvoorwaarden, bepaald in paragraaf 1, derde lid.

De Vlaamse Regering benoemt de bijzitters bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), op voordracht van de algemene vergadering voor een periode van zes jaar, die hernieuwbaar is.

De bijzitters die benoemd worden bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), voldoen minstens aan al de volgende benoemingsvoorwaarden:

- 1° op het ogenblik van de benoeming minstens vijf jaar belast zijn met een onderwijsopdracht als lid van het academisch of onderwijzend personeel van een instelling die binnen het toepassingsgebied valt van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, en die ten hoogste drie jaar voor de benoeming is beëindigd;
- 2° een grondige kennis hebben van het hoger onderwijs;
- 3° een grondige kennis hebben van de beroepsprocedures in het hoger onderwijs.”.

**Art. 28.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2021, wordt een artikel 49/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 49/1. Ten hoogste twee derde van de door de Vlaamse Regering benoemde leden van het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), mag van hetzelfde geslacht zijn.

Als geen enkele kandidaat van het ondervertegenwoordigde geslacht batig gerangschikt is na de selectieprocedure, vermeld in artikel 49, kan bij de voordracht gemotiveerd worden afgeweken van de verplichting, vermeld in het eerste lid, op grond van de aanspraken en verdiensten van de voorgedragen kandidaat van het andere geslacht.”.

**Art. 29.** In artikel 51 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“De effectieve bestuursrechter wordt voltijds benoemd.”;

2° in het vierde lid wordt tussen de woorden “aanvullend bestuursrechter” en de woorden “is onverenigbaar” de zinsnede “bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, c),” ingevoegd;

3° er wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het ambt van aanvullende bestuursrechter of bijzitter bij het Vlaamse bestuursrechtscollege, vermeld in artikel 2, 1°, d), is onverenigbaar met een beroepsactiviteit die de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de bestuursrechter in het gedrang brengt en met elke activiteit die leidt tot tegenstrijdige belangen.”.



**Art. 30.** In artikel 52, vierde lid, van hetzelfde decreet worden tussen de woorden "de aanvullende bestuursrechter" en de zinsnede "vermeld in artikel 49, §2," de woorden "en de bijzitter" ingevoegd.

**Art. 31.** In artikel 63 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden "de deontologische rechten en plichten en de verloven" vervangen door de zinsnede "de deontologische rechten en plichten, de verloven en de vereisten inzake beschikbaarheid van de bijzitters";
- 2° voor het eerste lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"De effectieve bestuursrechter kan gedurende zijn volledige loopbaan verlof voor deeltijdse prestaties krijgen als gunst. De arbeidsprestaties kunnen met toepassing van dat verlof ten hoogste worden verminderd tot 80% van een voltijdse betrekking. De effectieve bestuursrechter vraagt het verlof aan bij de voorzitter van het Vlaamse bestuursrechtscollege waarbij hij is benoemd. De voorzitter weigert het verlof als de goede werking van de dienst dit vereist."

#### Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

**Art. 32.** In dit hoofdstuk wordt verstaan onder Dienst van de Bestuursrechtscolleges: de Dienst van de Bestuursrechtscolleges opgericht bij het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

**Art. 33.** De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen behandelt de beroepen die zijn ingediend vóór de datum van de inwerkingtreding van dit decreet conform de regels over het procedureverloop, vermeld in artikel II.294 tot en met II.310 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, zoals van kracht op de dag vóór de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Beroepen die de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen al in beraad heeft genomen voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden in dezelfde samenstelling als op de zitting besproken en uitgesproken.

In het geval, vermeld in het eerste lid, worden de taken van de secretaris vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit decreet uitgevoerd door de personeelsleden van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges.

**Art. 34.** In afwijking van artikel 49, §4, van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges worden de effectieve bestuursrechters, de aanvullende bestuursrechters en de bijzitters bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen bij de eerste samenstelling conform het voormelde decreet benoemd door de Vlaamse Regering op voordracht van een bijzondere selectiecommissie.

De Vlaamse Regering wijst de leden van de bijzondere selectiecommissie, vermeld in het eerste lid, aan. De leden van de bijzondere selectiecommissie voldoen minstens aan al de volgende voorwaarden:

- 1° houder zijn van het diploma van licentiaat of master in de rechten;
- 2° een grondige kennis hebben van het Vlaamse onderwijsrecht;
- 3° een grondige kennis hebben van procesvoering en rechtsbescherming in bestuurlijke of rechterlijke aangelegenheden.

De selectie beoogt de bekwaamheid die vereist is voor de uitoefening van het ambt van bestuursrechter te beoordelen. De bijzondere selectiecommissie, vermeld in het eerste lid, stelt het programma van de selectieproef vast.

De bijzondere selectiecommissie, vermeld in het eerste lid, brengt een gemotiveerde voordracht uit aan de Vlaamse Regering, nadat ze de respectieve aanspraken en verdiensten van de kandidaten die geslaagd zijn voor de selectieproef, vermeld in het derde lid, heeft vergeleken, aangevuld met een interview met de batig gerangschikte kandidaten.

**Art. 35.** De werkende en de plaatsvervangende voorzitters en bijzitters die op de datum van de inwerkingtreding van dit decreet benoemd zijn bij de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen, blijven benoemd als bestuursrechter bij dat Vlaamse bestuursrechtcollege met behoud van de mandaatregeling en de bezoldigingsregeling die ze genoten overeenkomstig de regeling die van toepassing is op de dag vóór de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

De bestuursrechters, vermeld in het eerste lid, zijn uitgesloten van de toepassing van artikel 5, tweede lid, van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges.

**Art. 36.** De Vlaamse Regering regelt de overdracht van het personeel aangesteld onder de ambtenaren van de bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap, vermeld in artikel II.290 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, zoals van kracht op de dag vóór de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, aan de Dienst van de Bestuursrechtcolleges.

De Vlaamse Regering bepaalt de noodzakelijke maatregelen om de rechten te waarborgen van het overgedragen personeel wat betreft de anciënniteit en de bezoldiging.

**Art. 37.** De Vlaamse Regering evalueert de werking van dit decreet tegen 31 december 2024.

Het evaluatierapport dat mogelijke beleidsaanbevelingen bevat, wordt ter informatie voorgelegd aan het Vlaams Parlement.

**Art. 38.** Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum en uiterlijk op 1 september 2023.