

////////////////////////////////////

Nota ter beslissing aan het beslissingscomité bij het Hermesfonds

Evaluatie en selectie 8^{ste} oproep 2018-2019

Landbouw (LA)-trajecten

////////////////////////////////////

Samenvatting

De doelstelling van de LA-trajecten is om vanuit een concrete probleemstelling of vraaggedreven opportuniteit van een collectief van bedrijven uit de primaire sector, innovatieve oplossingen aan te bieden die op relatief korte termijn toepasbaar zijn en die resulteren in zichtbare veranderingen met een duidelijke (economische) meerwaarde voor de ruime doelgroep.

LA-trajecten worden gekenmerkt door een geïntegreerde aanpak van kennisverwerving tot kennisoverdracht. Daarbij dient gestreefd te worden naar een sterke betrokkenheid van ondernemingen/organisaties uit de doelgroep, zowel bij de voorbereiding van een projectaanvraag, als tijdens de uitvoering van het traject en de realisatie van de doelstellingen.

Een projectaanvraag voor een LA-traject wordt ingediend door de kennisinstellingen (universiteiten, hogescholen, onderzoeksorganisaties of erkende praktijkcentra). Het volledige traject van kennisverwerving tot kennisgebruik wordt geïntegreerd in één project. De projectduur bedraagt in principe 4 jaar, maar LA-trajecten kunnen een duur hebben van minimaal 2 tot maximaal 6 jaar, met een tussentijdse evaluatie om de 2 jaar. Het subsidiepercentage bedraagt 90% van de aanvaarde projectkosten. De cofinanciering van de resterende 10% van het budget gebeurt via bijdragen van de doelgroepondernemingen.

In juli 2018 werd de 8^{ste} oproep 2018-2019 voor de indiening van projectvoorstellen in het kader van het programma LA-trajecten opengesteld. Voor deze oproep is een budgettaire enveloppe voorzien van circa 10,3 MEUR. Van dit bedrag dient nog 1.000 KEUR voorbehouden te worden voor oproepen in het kader van de ERANET-programma's FACCE en SUSAN/ICT-AGRI/ERA-GAS die in de 2^{de} helft van 2019 beslist worden. Het volume aan de beschikbare middelen voor de financiering van LA-trajecten bedraagt bijgevolg circa 9,3 MEUR.

In deze oproep voor LA-trajecten werden 33 projectaanvragen ingediend.

De totale gevraagde begroting voor deze projectvoorstellen bedraagt circa 29,4 MEUR en de gevraagde subsidie circa 26,4 MEUR (90% steun). Rekening houdend met de beoordelingen van de projecten, worden 12 projecten, met een goede beoordeling op het vlak van de 'impact' en met een voldoende 'kwaliteit', voor steun geselecteerd voor een totaal subsidiebedrag van circa 9,3 MEUR. Om te voldoen aan de budgettaire ruimte werd voor deze 12 projecten een reductie van 4,14% toegepast op de projectbegroting. Er worden 3 projecten op de reservelijst geplaatst (HBC.2018.2200, HBC.2018.2201, HBC. 2018.2212).

De subsidie wordt voor de volledige projectduur vastgelegd.

Voorstel van beslissing

Op basis van:

- het besluit van de Vlaamse regering betreffende de projectmatige financiering van toegepast collectief onderzoek voor de land- en tuinbouwsector;
- de beslissing van het beslissingscomité bij het Hermesfonds van 12 juli 2018 m.b.t. het openstellen van de oproep LA-trajecten;
- de beoordelingen van de colleges van deskundigen;
- de finale evaluatie door het Agentschap Innoveren en Ondernemen;

beslist het beslissingscomité bij het Hermesfonds in het kader van de 8^{ste} oproep LA-trajecten 2018-2019 om 15 projecten positief te rangschikken, waarvan er 3 gerangschikt worden op de reservelijst. Deze projecten komen in aanmerking voor een steunbeslissing. De overige 18 projecten worden niet gesteund.

Het beslissingscomité bij het Hermesfonds beslist om:

- 12 projecten te selecteren en hiervoor een totaalbedrag van 9.300.461 EUR vast te leggen (Tabel 1);
- 3 projecten in de volgende rangschikking op te nemen op de reservelijst: HBC.2018.2201, HBC.2018.2200, HBC.2018.2212 (Tabel 2)
- 18 projecten niet te steunen: HBC.2018.2197, HBC.2018.2203, HBC.2018.2204, HBC.2018.2205, HBC.2018.2206, HBC.2018.2207, HBC.2018.2210, HBC.2018.2211, HBC.2018.2213, HBC.2018.2215, HBC.2018.2216, HBC.2018.2219, HBC.2018.2221, HBC.2018.2223, HBC.2018.2225, HBC.2018.2226, HBC.2018.2228, HBC.2018.2231

Tabel 1: Overzicht gesteunde projecten

nummer	titel	aanvrager uitvoerder(s)	bij aanvraag		bij beslissing	
			begroting	subsidie	begroting	subsidie
HBC.2018.2199	Duurzame bestrijding van Nesidiocoris tenuis in tomaat (NESI)	Proefcentrum Hoogstraten <i>Proefstation Groenteteelt KU Leuven</i>	922.462,00	830.216,00	884.272,00	795.845,00
HBC.2018.2202	Innovatieve biologische bladluisbestrijding in de beschermde teelt van paprika en kleinfruit (BIOTRACT)	KU Leuven <i>Proefcentrum Hoogstraten Proefcentrum Fruitteelt Proefstation Groenteteelt</i>	756.061,00	680.455,00	724.760,00	652.284,00
HBC.2018.2208	Introsect	Inagro <i>Nationale Proeftuin voor Witloof Hogeschool Vives Zuid KU Leuven ILVO Thomas More Kempen</i>	696.092,00	626.482,00	667.274,00	600.546,00
HBC.2018.2209	Duurzame beheersstrategie voor ziekten bij Rubus: de noodzakelijke sprong voorwaarts	Proefcentrum Fruitteelt <i>KU Leuven</i>	692.947,00	623.653,00	664.259,00	597.834,00
HBC.2018.2214	Slimme aardappelbewaring	Interprovinciaal Proefcentrum voor de Aardappelteelt <i>Inagro ILVO – Agrotechniek UGent</i>	1.047.043,00	942.339,00	1.003.695,00	903.326,00

HBC.2018.2217	Innovatieve tools ter ondersteuning van preventieve en curatieve klauwverzorging bij melkvee	UGent - Site Merelbeke <i>Autonoom Provinciebedrijf Hooibeekhoeve</i> <i>ILVO – Agrotechniek Inagro Hogeschool Gent</i>	909.697,00	818.729,00	872.036,00	784.834,00
HBC.2018.2220	QUINOA LOKAAL	ILVO - Teelt en Omgeving <i>Provinciaal Agrarisch Centrum Blauwe Stap Inagro</i>	603.809,00	543.428,00	578.811,00	520.930,00
HBC.2018.2222	EKOPTI: Eiwit in de Koe OPTimaliseren om N- en P-excreties naar het milieu op een economische manier aan te pakken.	ILVO - Eenheid Dier - Veehouderij en Dierenvoeding <i>Inagro</i>	1.143.960,00	1.029.564,00	1.096.600,00	986.940,00
HBC.2018.2224	Speerpunten van kennis Omzetten in Slagkracht in de Praktijk Ter bescherming van de Vlaamse pitfruitteelt tegen schildwantsen	Proefcentrum Fruitteelt <i>UGent</i>	789.725,00	710.753,00	757.030,00	681.327,00
HBC.2018.2229	KLIMREK - KLimaatMaatRegelen mét Economische Kansen op het landbouwbedrijf	ILVO - T&V – Agrotechniek <i>Innovatiesteunpunt VITO</i>	1.199.926,00	1.079.933,00	1.150.249,00	1.035.224,00
HBC.2018.2230	PRECISIEMEST: PRECISIEBEMESTING MET DIERLIJKE MEST	KU Leuven - Campus Arenberg - Wetenschap & Technologie <i>Bodemkundige Dienst van België</i> <i>Autonoom Provinciebedrijf Hooibeekhoeve</i>	911.843,00	820.658,00	874.093,00	786.683,00
HBC.2018.2232	Naar een duurzame en rendabele sojateelt in Vlaanderen	ILVO - Teelt en Omgeving <i>Inagro Praktijkcentrum Zootechnisch Centrum K.U.Leuven</i>	1.106.576,00	995.919,00	1.060.764,00	954.688,00

Deze twaalf projecten worden positief-voorwaardelijk goedgekeurd. De voorwaarden betreffen herevaluaties na 2 jaar voor alle projecten en één bijkomende herevaluatie na 4 jaar voor HBC.2018.2214.

Voor 2 projecten worden er bijkomende voorwaarden vastgelegd:

- HBC.2018.2217:

De toekenning van de Subsidie is voorwaardelijk verbonden aan de indiening van een aangepast werkplan waarbij activiteiten voorzien worden om de klauwproblematiek op de bedrijven in kaart te brengen.

- HBC.2018.2229:

De opmaak van de Overeenkomst en de toekenning van de Subsidie is voorwaardelijk verbonden aan 1) het voorleggen van een concreet plan van aanpak voor de publieke verspreiding van de kennis (methode en achterliggende data) die uit het project voortvloeit, 2) het betrekken van de praktijkcentra en de adviseurs van de betrokken sectoren, in de begeleidingsgroep.

Tabel 2: Overzicht projecten reservelijst

nummer	titel	aanvrager uitvoerder(s)	bij aanvraag		bij beslissing	
			begroting	subsidie	begroting	subsidie
HBC.2018.2201	DRIP: Datagedreven Regeling van druppelirrigatie voor een duurzame Productie in de tuinbouw	Bodemkundige Dienst van België <i>Provinciaal Proefcentrum voor de Groenteteelt</i> <i>Nationale Proeftuin voor Witloof</i> <i>Proefstation Groenteteelt KU Leuven</i>	951.211,00	856.090,00	0,00	0,00
HBC.2018.2200	Systeembenadering voor de beheersing van <i>Fusarium oxysporum</i> f.sp. <i>lactucae</i> in bladgroenten - FoSSy	Proefstation Groenteteelt <i>Provinciaal Proefcentrum voor de Groenteteelt</i> <i>ILVO</i> <i>Inagro</i> <i>UGent</i>	1.046.700,00	942.031,00	0,00	0,00
HBC.2018.2212	Kwaliteitsverbetering van witloof doorheen de hele productieketen: ChiQon	Nationale Proeftuin voor Witloof <i>Vlaams Centrum voor Bewaring van Tuinbouwproducten</i> <i>KU Leuven</i> <i>Inagro</i>	1.309.159,00	1.178.243,00	0,00	0,00

1. Inleiding

In 2005 heeft de Vlaamse regering het reglementair besluit goedgekeurd dat het kader vormt voor de projectmatige financiering van toegepast collectief onderzoek voor de land- en tuinbouwsector. Het programma LandbouwOnderzoek werd toen opgestart. De belangrijkste doelstelling van het programma was het verwerven van kennis ten behoeve van de land- en tuinbouw, als motor van innovatie in deze sector in Vlaanderen.

De 1^{ste} oproep voor LA-trajecten werd in juli 2011 opengesteld.

Tijdens het beslissingscomité bij het Hermesfonds van juli 2018 werd het oproepdocument voor de 8^{ste} oproep Landbouw(LA)-trajecten goedgekeurd. De handleiding en de aanvraagtemplate werden ter beschikking gesteld op de website. Inhoudelijk waren er geen wijzigingen ten opzichte van de vorige oproep. Procesmatig werd een grotere klemtoon gelegd op interactie met de aanvragers vóór indiening en werden er geen instructiegesprekken na indiening gehouden.

De oproep werd via de website en door interactie met de potentieel betrokken actoren bekendgemaakt. Op 24 september 2018 werd een infosessie voor geïnteresseerde projectaanvragers georganiseerd, met aansluitend de mogelijkheid tot voorbesprekingen. Op 26 september 2018 werd een bijkomende dag voor voorbesprekingen georganiseerd. Aan aanvragers die niet in de mogelijkheid waren op één van die dagen aanwezig te zijn, werd de mogelijkheid aangeboden hiervoor een apart verzoek in te dienen.

De oproep werd op 19 november 2018 afgesloten. In totaal werden 33 projectaanvragen ingediend voor een totale gevraagde begroting van circa 29,4 MEUR en gevraagde subsidie van circa 26,4 MEUR (90% steun).

Ter vergelijking, bij de vorige oproep 2017-2018 werden er 34 projectaanvragen behandeld voor een totale begroting van circa 28,7 MEUR en een gevraagde subsidie van circa 25,8 MEUR.

2. Evaluatieprocedure

2.1. Ontvankelijkheidsanalyse

Na registratie van de projectaanvragen werd elk project aan een ontvankelijkheidsanalyse onderworpen. De ontvankelijkheidsanalyse gebeurde op basis van de criteria die in de handleiding vermeld staan. Op basis van de beschikbare gegevens werd één project voorwaardelijk ontvankelijk beschouwd (HBC.2018.2206, i.e. erkenning van partner Agrobeheercentrum Ecokwadraat als onderzoeksorganisatie).

2.2. Beoordelingskader en –procedure

Toewijzing en informatieverzameling

Elk voorstel werd aan een projectadviseur toegewezen. Er werd geen instructiegesprek met de aanvragers/uitvoerders georganiseerd en de originele projectaanvraag werd naar de deskundigen gestuurd.

Colleges

De projectvoorstellen werden inhoudelijk gegroepeerd op basis van kennis/technologiedomein. Voor elk van deze groepen werd een college van deskundigen samengesteld. De 33 projecten werden over 6 colleges verdeeld. Aan de beoordeling van de projectvoorstellen namen 21 deskundigen deel, met per college een goede mix van academische en meer praktijkgerichte expertise op bedrijfs- en/of sectorniveau (bijlage 2). De uniformiteit van de evaluatie werd verzekerd door de aanwezigheid van twee projectadviseurs in elk van de colleges. Aan elk college nam ook een vertegenwoordiger van het Departement Landbouw & Visserij deel, voor de beoordeling van het criterium 'aansluiting bij beleidsprioriteiten'.

Pre-adviezen

Aan de deskundigen werd gevraagd om enkele dagen voor het college hun individuele projectscores en commentaren door te geven, ter voorbereiding van het college. Deze scores werden tijdens het college gebruikt als startbasis voor de discussie.

Voorstelling en discussie

Op het college werd elk project kort ingeleid door de projectadviseur. Nadien volgde een groepsdiscussie onder begeleiding en moderatie van de projectadviseurs. Tenslotte werd overgegaan tot de finale beoordeling van het project en het toekennen van de scores in consensus. Eventuele voorwaarden werden opgenomen, indien ze binnen een redelijke termijn vervuld kunnen worden. Een overzicht van de scores van de deskundigen is terug te vinden in bijlage 3.

Evaluatie

Het beoordelingssysteem omvatte twee dimensies, nl. (i) impact en (ii) kwaliteit van de projectuitvoering, die respectievelijk in 6 en 2 criteria zijn opgedeeld (bijlage 3). De dimensie 'impact' is de basis voor de rangschikking. Op de criteria voor deze as wordt een waardering gegeven: 'kritisch', 'eerder zwak', 'goed' en 'zeer goed'. Indien er per criterium meerdere aspecten beoordeeld worden, kunnen de appreciaties een gemiddelde zijn van de appreciatie van de individuele aspecten, rekening houdend met hun relatief belang. Op deze as mag een project maximaal 2 'eerder zwak' scores hebben. In sommige gevallen kunnen pluspunten, minpunten compenseren.

De dimensie 'kwaliteit' richt zich op de kwaliteit van de aanpak en de expertise van het uitvoerende team. Als een project op één van deze twee criteria niet aan de minimale eisen voldoet, wordt het niet gesteund. Kleinere minpunten op de kwaliteitsas kunnen bijgestuurd worden via een voorwaarde.

3. Resultaten en selectie

De globale scores van de individuele projecten zijn terug te vinden in bijlage 3. De bespreking van de projecten wordt weergegeven in de individuele projectfiches (bijlage 4). In deze fiches wordt dieper ingegaan op de adviezen en de besluitvorming.

Op basis van de beoordelingen en de aandachtspunten/opmerkingen van de deskundigen, en de finale evaluatie door het Agentschap Innoveren en Ondernemen, werden de projectaanvragen gerangschikt. Daartoe werden eerst de projecten met een 'niet steunbaar' score op de kwaliteitsas of een 'kritisch' score op de impact-as uitgesloten. Vervolgens gebeurt een rangschikking op basis van de impact-as.

Er wordt voorgesteld om 15 LA-trajecten te selecteren voor steun. Alle geselecteerde LA-trajecten scoren goed op kwaliteit en expertise, en hebben minimaal een delta score '0' op de impact-as. Voor de eerste 10 gerangschikte projecten is de delta score van de impact-as steeds minstens 1.

Daaropvolgend zijn er 5 projecten met een delta score '0' op de impact-as (tabel 3).

Tabel 3: Rangschikking voor selectie-projectaanvragen met delta score '0' op impact-as

Projectnummer	Innovatiedoel & Fit	Focus op vernieuwing	Collectief bereik	Economische impact	Ruimere meerwaarde	Aansluiting Beleid	delta score Impact as	Beslissing
HBC.2018.2220	0	0	0	0	0	0	0	gesteund
HBC.2018.2209	0	0	0	0	0	0	0	gesteund
HBC.2018.2201	0	0	0	-1	0	1	0	reserve
HBC.2018.2200	0	-1	0	0	0	1	0	reserve
HBC.2018.2212	-1	0	0	0	0	1	0	reserve

De rangschikking binnen deze groep projecten werd als volgt uitgevoerd:

- De projecten met een delta score '0' als gevolg van een 'goed' score op elk van de criteria van de impact-as, werden als eerste gerangschikt (HBC.2018.2220 en HBC.2018.2209).
- De 3 projecten waarbij de delta score '0' op de impact-as het gevolg was van één 'eerder zwak' score dat door één 'zeer goed' score op aansluiting bij beleidsprioriteiten werd gecompenseerd, zijn als volgt gerangschikt: een 'eerder zwak' score op 'innovatie doel en fit in het programma' weegt zwaarder door dan een 'eerder zwak' op 'focus op vernieuwing'. Op zijn beurt, weegt deze zwaarder door dan een 'eerder zwak' op 'economische impact'. Dit resulteerde in de volgende rangschikking: HBC.2018.2201 > HBC.2018.2200 > HBC.2018.2212.

Er wordt voorgesteld om 12 projecten te steunen en de 3 projecten projecten waarbij de delta score '0' op de impact-as het gevolg was van één 'eerder zwak' score dat door één 'zeer goed' score werd gecompenseerd, op te nemen in de reservelijst. Omwille van de beperkte budgettaire ruimte wordt bij elk van de 12 geselecteerde projecten een reductie van 4,14% op de projectbegroting toegepast.

In functie van de beschikbare budgettaire ruimte binnen de afdeling Innovatiesteun in het najaar 2019, zal beslist worden of de projecten op de reservelijst (deels) gesteund kunnen worden. Hierbij zal, om een gelijkwaardige behandeling voor alle projecten te borgen, eveneens de projectbegroting met minstens 4,14% worden gereduceerd.

De projecten die niet voor steun werden geselecteerd, hebben minstens twee 'eerder zwak' scores of één 'kritische' score op één van de impact-criteria, of het zijn projecten die niet voldoen aan één (of

beide) van de kwaliteitscriteria. Er wordt voorgesteld deze projecten niet te steunen. Alle niet-gesteunde projecten werden eveneens opgelijst (bijlage 1, tabel 2).

Op 33 geëvalueerde projectaanvragen worden er 12 gesteund of 36,4% van het aantal aanvragen (versus 35,2% vorig jaar). De selectiviteit voor de subsidie bedraagt circa 35,2%, zijnde circa 9,3 MEUR ten opzichte van de gevraagde subsidie van 26,4 MEUR (versus 41% vorig jaar, toen er een budgettaire enveloppe van 10,3 MEUR beschikbaar was).

4. Bijzonderheden en voorwaarden

Er werden bij de volgende 3 projecten bijkomende voorwaarden geformuleerd:

- HBC.2018.2214:

De verdere subsidiëring na 48 maanden is afhankelijk van een positieve beoordeling van de uitvoering van de Overeenkomst na verloop van 48 maanden vanaf de startdatum van het Project zoals vermeld in de Projectspectifieke Voorwaarden. De evaluatie, met advies van externe deskundigen, gebeurt a.h.v. het tussentijds verslag en heeft als referentiebasis het in de Projectspectifieke Voorwaarden vermelde Referentiedocument 2. Deze tussentijdse beoordeling zal geschieden met bijzondere aandacht voor de haalbaarheid van het Innovatiedoel en de evolutie van de valorisatieperspectieven in Vlaanderen.

- HBC.2018.2217:

De toekenning van de Subsidie is voorwaardelijk verbonden aan de indiening van een aangepast werkplan waarbij activiteiten voorzien worden om de klauwproblematiek op de bedrijven in kaart te brengen.

- HBC.2018.2229:

De opmaak van de Overeenkomst en de toekenning van de Subsidie is voorwaardelijk verbonden aan 1) het voorleggen van een concreet plan van aanpak voor de publieke verspreiding van de kennis (methode en achterliggende data) die uit het project voortvloeit, 2) het betrekken van de praktijkcentra en de adviseurs van de betrokken sectoren, in de begeleidingsgroep.

Bijlagen:

- Bijlage 1: Tabellen met ingediende en gesteunde projecten
- Bijlage 2: Lijst van deskundigen
- Bijlage 3: Evaluatiecriteria en overzicht van de scores per college van deskundigen
- Bijlage 4: Individuele projectfiches

Bijlage 1: Tabellen met ingediende en gesteunde projecten

Tabel 1: Overzicht van de gesteunde LA-trajecten

De 12 eerste projecten worden voorgesteld voor steun. De laatste 3 projecten (aangeduid met *) worden positief gerangschikt op de reservelijst. De effectieve selectie en steunbeslissing volgt op basis van de beschikbare budgettaire ruimte binnen de afdeling Innovatiesteun in het najaar 2019.

nummer	titel	aanvrager uitvoerder(s)	bij aanvraag		bij beslissing	
			begroting	subsidie	begroting	subsidie
HBC.2018.2199	Duurzame bestrijding van Nesidiocoris tenuis in tomaat (NESI)	Proefcentrum Hoogstraten <i>Proefstation Groenteteelt KU Leuven</i>	922.462,00	830.216,00	884.272,00	795.845,00
HBC.2018.2202	Innovatieve biologische bladluisbestrijding in de beschermde teelt van paprika en kleinfruit (BIOTRACT)	KU Leuven <i>Proefcentrum Hoogstraten Proefcentrum Fruitteelt Proefstation Groenteteelt</i>	756.061,00	680.455,00	724.760,00	652.284,00
HBC.2018.2208	Introsect	Inagro <i>Nationale Proeftuin voor Witloof Hogeschool Vives Zuid KU Leuven ILVO Thomas More Kempen</i>	696.092,00	626.482,00	667.274,00	600.546,00
HBC.2018.2209	Duurzame beheersstrategie voor ziekten bij Rubus: de noodzakelijke sprong voorwaarts	Proefcentrum Fruitteelt <i>KU Leuven</i>	692.947,00	623.653,00	664.259,00	597.834,00
HBC.2018.2214	Slimme aardappelbewaring	Interprovinciaal Proefcentrum voor de Aardappelteelt <i>Inagro ILVO – Agrotechniek UGent</i>	1.047.043,00	942.339,00	1.003.695,00	903.326,00
HBC.2018.2217	Innovatieve tools ter ondersteuning van preventieve en curatieve klauwverzorging bij melkvee	UGent - Site Merelbeke <i>Autonoom Provinciebedrijf Hooibeeekhoeve ILVO – Agrotechniek Inagro Hogeschool Gent</i>	909.697,00	818.729,00	872.036,00	784.834,00
HBC.2018.2220	QUINOA LOKAAL	ILVO - Teelt en Omgeving <i>Provinciaal Agrarisch Centrum Blauwe Stap Inagro</i>	603.809,00	543.428,00	578.811,00	520.930,00
HBC.2018.2222	EKOPTI: Eiwit in de Koe OPTimaliseren om N- en P-excreties naar het milieu op een economische manier aan te pakken.	ILVO - Eenheid Dier - Veehouderij en Dierenvoeding <i>Inagro</i>	1.143.960,00	1.029.564,00	1.096.600,00	986.940,00
HBC.2018.2224	Speerpunten van kennis Omzetten in Slagkracht in de Praktijk Ter bescherming van de Vlaamse pitfruitteelt tegen schildwantsen	Proefcentrum Fruitteelt <i>UGent</i>	789.725,00	710.753,00	757.030,00	681.327,00
HBC.2018.2229	KLIMREK - KlimaatMaatRegelen mét Economische Kansen op het landbouwbedrijf	ILVO - T&V – Agrotechniek <i>Innovatiesteunpunt VITO</i>	1.199.926,00	1.079.933,00	1.150.249,00	1.035.224,00

HBC.2018.2230	PRECISIEMEST: PRECISIEBEMESTING MET DIERLIJKE MEST	KU Leuven - Campus Arenberg - Wetenschap & Technologie <i>Bodemkundige Dienst van België Autonoom Provinciebedrijf Hooibeeckhoeve</i>	911.843,00	820.658,00	874.093,00	786.683,00
HBC.2018.2232	Naar een duurzame en rendabele sojateelt in Vlaanderen	ILVO - Teelt en Omgeving <i>Inagro Praktijkcentrum Zootechnisch Centrum K.U.Leuven</i>	1.106.576,00	995.919,00	1.060.764,00	954.688,00
HBC.2018.2200*	Systeembenadering voor de beheersing van <i>Fusarium oxysporum f.sp. lactucae</i> in bladgroenten - FoSSy	Proefstation Groenteteelt <i>Provinciaal Proefcentrum voor de Groenteteelt ILVO Inagro UGent</i>	1.046.700,00	942.031,00	0,00	0,00
HBC.2018.2201*	DRIP: Datagedreven Regeling van druppelirrigatie voor een duurzame Productie in de tuinbouw	Bodemkundige Dienst van België <i>Provinciaal Proefcentrum voor de Groenteteelt Nationale Proeftuin voor Witloof Proefstation Groenteteelt KU Leuven</i>	951.211,00	856.090,00	0,00	0,00
HBC.2018.2212*	Kwaliteitsverbetering van witloof doorheen de hele productieketen: ChiQon	Nationale Proeftuin voor Witloof <i>Vlaams Centrum voor Bewaring van Tuinbouwproducten KU Leuven Inagro</i>	1.309.159,00	1.178.243,00	0,00	0,00

Tabel 2: Overzicht van de niet gesteunde LA-trajecten

nummer	titel	aanvrager	bij aanvraag	
			begroting	subsidie
HBC.2018.2197	Peppermore klimaat- en lichtoptimalisatie voor stabielere en betere opbrengst en kwaliteit bij paprika	Proefcentrum Hoogstraten - Afdeling Vruchtgroenten	869.024,00	782.122,00
HBC.2018.2203	Via nieuwe extractietechnieken en in situ perceelbeoordeling komen tot een verbeterde inschatting van het N mineralisatiepotentieel op land – en tuinbouwbodems in Vlaanderen.	Inagro	960.589,00	864.530,00
HBC.2018.2204	Kostenefficiënt omgaan met heterogeniteit binnen een vleesvarkensronde	ILVO - Eenheid Dier - Veehouderij en Dierenvoeding	1.329.302,00	1.196.372,00
HBC.2018.2205	EFarm	Inagro	584.304,00	525.873,00
HBC.2018.2206	Agroforestry 2025: Veranderingstrajecten voor teelttechnische, ecologische en economische systeemoptimalisatie	ILVO	999.652,00	899.686,00
HBC.2018.2207	Geïntegreerde aanpak van knolcyperus (Cyperus esculentus)	Inagro	1.133.370,00	1.020.034,00
HBC.2018.2210	Ontwikkeling van de Fecale Intestinale gezondheidsTest met de dipSTICK methode (FIT-STICK)	KU Leuven	520.686,00	468.617,00
HBC.2018.2211	Hemp4Textiles: Vezelhenep voor textieltoepassingen	Hogeschool Gent	1.033.194,00	929.875,00
HBC.2018.2213	NAAR EEN DUURZAME GEÏNTEGREERDE GEWASBESCHERMING VAN ONDERGRONDSE PLAAGINSECTEN VIA EEN EFFICIËNTE MONITORING EN EEN AUTOMATISCHE HERKENNING D.M.V. FOTO'S	ILVO - Gewasbescherming	829.645,00	746.681,00
HBC.2018.2215	Naar een hydroteeltsysteem voor 4e gamma bladgewassen	Provinciaal Proefcentrum voor de Groenteteelt	373.953,00	336.558,00
HBC.2018.2216	Lean in land- en tuinbouw	Innovatiesteunpunt	928.742,00	835.867,00
HBC.2018.2219	Een nieuwe methodiek voor vergelijkend rassenonderzoek van appel	Vlaams Centrum voor Bewaring van Tuinbouwproducten	902.216,00	811.994,00
HBC.2018.2221	Geïntegreerde beheersing van plantenparasitaire nematoden in de boomkwekerij	ILVO - Gewasbescherming	897.636,00	807.873,00
HBC.2018.2223	Graslandgebruik in een wijzigend klimaat	ILVO - Eenheid Dier - Veehouderij en Dierenvoeding	1.001.215,00	901.093,00
HBC.2018.2225	Alternatieve beheersing van Phytophthora cryptogea in de hydroteelten van sla en witloof: HydroPhyt	Nationale Proeftuin voor Witloof	1.096.149,00	986.534,00
HBC.2018.2226	Integratie van moleculaire detectie van bacterievuur en van bacterievuurbestrijding met een biologisch controle organisme op bedrijfsniveau in de Vlaamse hardfruitteelt	Proefcentrum Fruitteelt	182.307,00	164.076,00
HBC.2018.2228	Van opportuniteit naar succes! Ontwikkeling van een innovatief kader ter ondersteuning van bedrijfsinnovatie en vermarkting in de sierteeltsector	Proefcentrum voor de Sierteelt	592.284,00	533.056,00
HBC.2018.2231	Natuurlijke plaagbeheersing in de openlucht groenteteelt	Hogeschool Gent - Campus Melle	1.038.499,00	934.649,00

Bijlage 2: Lijst van deskundigen

Namen van deskundigen worden niet weergegeven om privacyredenen.

Bijlage 3: Evaluatiecriteria en overzicht van de scores per college van deskundigen

College Dier

	182204				182208				182210				182217				182222				182223			
	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg
IMPACT																								
I1 (Innovatiedoel en fit in het programma)			x				x		x						x				x					x
I2 (Focus op vernieuwing)		x						x	x							x							x	
I3 (Collectief bereik)			x				x			x					x				x				x	
I4 (Economische impact)			x			x					x				x				x				x	
I5 (Ruimere meerwaarde)		x						x			x				x								x	
I6 (Aansluiting bij beleidsprioriteiten)				x				x			x					x								x
KWALITEIT UITVOERING		ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st	
K1 (Aanpak en uitvoering)			x				x		x						x				x				x	
K2 (Expertise en middelen)			x				x			x					x				x				x	

College Economie en Klimaat

	182205				182216				182228				182229			
	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg
IMPACT																
I1 (Innovatiedoel en fit in het programma)			x			x					x				x	
I2 (Focus op vernieuwing)			x			x				x					x	
I3 (Collectief bereik)		x				x					x				x	
I4 (Economische impact)		x					x			x					x	
I5 (Ruimere meerwaarde)		x				x				x						x
I6 (Aansluiting bij beleidsprioriteiten)			x			x				x						x
KWALITEIT UITVOERING		ns	st			ns	st			ns	st			ns	st	
K1 (Aanpak en uitvoering)		x				x					x				x	
K2 (Expertise en middelen)			x			x					x				x	

College Gewasbescherming 1

	182200				182202				182209				182213				182225				182231			
IMPACT	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg
I1 (Innovatiedoel en fit in het programma)			g				g				g		ez						g		ez			
I2 (Focus op vernieuwing)		ez					zg				g			g			ez					g		
I3 (Collectief bereik)			g				g				g			g					g			g		
I4 (Economische impact)			g				g				g			g					g			g		
I5 (Ruimere meerwaarde)			g				g				g			g					g			g		
I6 (Aansluiting bij beleidsprioriteiten)				zg			zg				g			g					g				zg	
KWALITEIT UITVOERING	ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st		
K1 (Aanpak en uitvoering)		st				st				st			ns				ns				ns			
K2 (Expertise en middelen)		st				st				st			ns					st				st		

College Gewasbescherming 2

	182199				182207				182221				182224				182226			
IMPACT	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg
I1 (Innovatiedoel en fit in het programma)			g			ez					g				g				g	
I2 (Focus op vernieuwing)			g			ez				ez					g			ez		
I3 (Collectief bereik)			g				g				g				g				g	
I4 (Economische impact)			g			ez					g				g			ez		
I5 (Ruimere meerwaarde)			g			ez				ez					g			ez		
I6 (Aansluiting bij beleidsprioriteiten)				zg		ez						zg				zg			ez	
KWALITEIT UITVOERING	ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st		
K1 (Aanpak en uitvoering)		st				ns				ns				st				ns		
K2 (Expertise en middelen)		st				st				ns				st				st		

College Teelt en Bodem

	182201				182203				182206				182215				182230			
IMPACT	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg
I1 (Innovatiedoel en fit in het programma)			x		x						x				x				x	
I2 (Focus op vernieuwing)			x			x					x				x				x	
I3 (Collectief bereik)			x				x				x				x				x	
I4 (Economische impact)		x				x				x				x					x	
I5 (Ruimere meerwaarde)			x				x				x				x				x	
I6 (Aansluiting bij beleidsprioriteiten)				x				x				x			x					x
KWALITEIT UITVOERING	ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st		
K1 (Aanpak en uitvoering)		x			x					x			x					x		
K2 (Expertise en middelen)		x			x					x			x					x		

College Teelt en Naoogst

	182197				182211				182212				182214				182219				182220				182232			
IMPACT	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg	kr	ez	g	zg
I1 (Innovatiedoel en fit in het programma)		x					x			x					x				x				x		x			
I2 (Focus op vernieuwing)		x				x					x				x				x				x		x			
I3 (Collectief bereik)			x				x				x				x				x				x		x			
I4 (Economische impact)			x			x					x					x			x				x		x			
I5 (Ruimere meerwaarde)			x				x				x				x				x				x			x		
I6 (Aansluiting bij beleidsprioriteiten)				x			x					x				x			x				x			x		
KWALITEIT UITVOERING	ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st			ns	st		
K1 (Aanpak en uitvoering)	x				x					x				x				x				x			x			
K2 (Expertise en middelen)		x				x				x				x			x					x			x			

Evaluatierooster LA-trajecten: subcriteria voor “impact”

1. Innovatiedoel en fit in het programma

KRITISCH	EERDER ZWAK	GOED	ZEER GOED
Het traject is onvoldoende vraaggedreven EN/OF Er is onvoldoende draagvlak bij de doelgroep EN/OF Het project is niet gericht op de realisatie van innovaties of concrete toepassingen bij bedrijven (past niet in LA-trajecten) EN/OF De doelstellingen zijn onvoldoende duidelijk, niet haalbaar/niet realistisch (binnen de gestelde projectduur) of sluiten niet aan bij de probleemstelling of KPI's/streefcijfers ontbreken of getuigen van geen of te weinig ambitie EN/OF Het project is overwegend gericht op basisonderzoek of innovatiestimulering/ dienstverlening (past niet in LA-trajecten)	Het draagvlak bij de doelgroep is beperkt EN/OF Het project is een aanzet tot een 'verandering' bij de bedrijven binnen de projectduur EN/OF De KPI's/streefcijfers zijn weinig ambitieus EN/OF Het traject is onvoldoende afgelijnd en weinig coherent (eerder verzameling losstaande projecten)	Het innovatiedoel is duidelijk en biedt een antwoord op de noden van de doelgroep (duidelijk draagvlak, concrete/relevante probleemstelling) EN Het traject is gefocust op het tot stand brengen van een zichtbare verandering/ innovatie bij een duidelijk afgelijnde doelgroep. Het veranderingsproces wordt grotendeels afgerond binnen de projectduur EN De doelstellingen zijn helder gedefinieerd en aftoetsbaar. KPI's/streefcijfers zijn voldoende ambitieus.	Voldoen aan de elementen van de score GOED EN Er is een gestructureerde samenwerking/interactie met bedrijven/organisaties in de agrovoedingsketen OF Voorliggend traject kan aanleiding geven tot een omvangrijke verandering (transitie) bij de doelgroep

2. Focus op vernieuwing

KRITISCH	EERDER ZWAK	GOED	ZEER GOED
Het betreft eerder een 'me-too' project EN/OF Het project levert geen/minimale bijdrage tot het kennisniveau van de doelgroepbedrijven	Het project voldoet niet aan de vereisten voor een score GOED, maar bevat ook geen tekortkomingen die een score KRITISCH verantwoorden	De beoogde innovatiestap is vernieuwend voor de doelgroep EN De kennis wordt op maat van de mogelijkheden van de doelgroep aangeboden (absorptiecapaciteit). Er wordt een duidelijke kennis- of competentieverhoging verwacht bij de doelgroepbedrijven EN Het project loopt vooruit op wat momenteel op de markt beschikbaar is (of zal komen)	Voldoen aan de elementen van de score voor GOED EN Voorliggend traject leidt tot doorbraakmogelijkheden voor de doelgroepbedrijven

Evaluatierooster LA-trajecten: subcriteria voor “impact”

3. Collectief bereik

KRITISCH	EERDER ZWAK	GOED	
Er zijn onvoldoende bedrijven in Vlaanderen die rechtstreeks baat hebben bij de valorisatie van de projectresultaten EN/OF Het traject is vooral gericht op de noden van een beperkt aantal (of enkele individuele) bedrijven (eerder een coöperatief of O&O-project) EN/OF Het traject is vooral gericht op een collectief van bedrijven uit de toeleverings- en/of verwerkende industrie (eerder een VIS-traject)	Het traject is gericht naar een collectief van bedrijven, maar - de doelgroep is relatief klein in verhouding met de omvang van het project - de leden van de gebruikersgroep zijn weinig representatief voor de doelgroep of er zijn twijfels over een goede interactie	Het traject is gericht naar een collectief van bedrijven dat rechtstreeks baat heeft bij het project en de omvang van het project is in verhouding met de grootte van de doelgroep EN De doelgroepbedrijven worden actief betrokken bij de projectaanvraag, wat zich vertaalt in een gebruikersgroep die representatief is voor de doelgroep en die voorziet in een vlotte interactie met de leden	

4. Economische impact

KRITISCH	EERDER ZWAK	GOED	ZEER GOED
Er is geen economische meerwaarde of ze is niet realistisch omwille van mogelijke belemmeringen bij de implementatie van de resultaten (IE, wetgeving, te hoge investeringen voor de bedrijven, onzekere marktomgeving, ...)	De projectresultaten hebben weinig impact op de bedrijfsactiviteiten, tewerkstelling of investeringen EN/OF De economische impact kan beperkt/vertraagd worden door externe barrières (IE, wetgeving, te hoge investeringen voor de bedrijven, onzekere marktomgeving, ...)	De economische impact is belangrijk (voor Vlaanderen) en situeert zich op niveau van behoud van bedrijfsactiviteiten, tewerkstelling of investeringen EN Het project versnelt het globale innovatieproces en zal de competitiviteit van de doelgroepbedrijven verhogen	Voldoen aan de elementen van de score voor GOED EN De economische impact situeert zich op niveau van groei van de bedrijfsactiviteiten, tewerkstelling of investeringen (nieuwe toegevoegde waarde) OF Het project kan aanleiding geven tot een belangrijk spillover effect bij bedrijven/organisaties uit de agrovoedingsketen

Evaluatierooster LA-trajecten: subcriteria voor “impact”

5. Ruimere meerwaarde

KRITISCH	EERDER ZWAK	GOED	ZEER GOED
Geen meerwaarde ten aanzien van de milieu-aspecten, noch ten aanzien van de sociale aspecten van duurzame landbouw EN/OF Het project vertoont te grote overlap met andere publiek gefinancierde activiteiten EN/OF Er is een duidelijk risico op marktverstoring (met commerciële dienstverlening) Er is teveel focus op activiteiten van belangenverdediging	Het project voldoet niet aan de vereisten voor een score GOED, maar bevat ook geen tekortkomingen die een score KRITISCH verantwoorden	Een duidelijke (gemotiveerde) meerwaarde ten aanzien van de milieu-aspecten OF Een duidelijke (gemotiveerde) meerwaarde ten aanzien van de sociale aspecten EN Het project is complementair of uniek ten aanzien van andere projecten die gesubsidieerd worden in Vlaanderen en is additioneel aan de markt	Voldoen aan de elementen van de score GOED EN Het project levert een duidelijke en gekwantificeerde meerwaarde ten aanzien van de milieu- en/of de sociale aspecten van duurzame landbouw en/of een duidelijke aansluiting bij het Vlaams Klimaatbeleidsplan OF Er zijn duidelijke synergieën met al lopende projecten die de globale impact positief beïnvloeden

6. Aansluiting bij beleidsprioriteiten

→Dit criterium zal beoordeeld worden in overleg met de Vlaamse landbouwadministratie. Hierbij zal o.a. rekening gehouden worden met de relevantie van het project voor de land- en tuinbouwsector in Vlaanderen, en de prioriteiten opgenomen in het Witboek Landbouwonderzoek.

Evaluatierooster LA-trajecten: subcriteria voor “kwaliteit uitvoering”

1. Aanpak en uitvoering

NIET STEUNBAAR	STEUNBAAR
Er is een mismatch tussen de voorgestelde aanpak/uitvoering van het project en de doelstellingen van het project EN/OF Er zijn grote tekortkomingen in het werkplan en/of er zit weinig tot geen samenhang in de voorgestelde activiteiten EN/OF De voorgestelde aanpak is niet realistisch/haalbaar binnen de vooropgestelde projectduur met de voorziene middelen EN/OF De betrokkenheid van de doelgroep bij het project is onvoldoende aangetoond/suboptimaal EN/OF De voorgestelde aanpak voor de verspreiding van de kennis, alsook naar valorisatie van de resultaten is onduidelijk of voldoet niet	De globale aanpak van het project en de voorgestelde activiteiten en hun inplanning zijn duidelijk en geschikt om de doelstellingen van het project te realiseren EN De voorziene duurtijd van het project is adequaat, en laat toe de vooropgestelde (implementatie)doelstellingen te realiseren EN Er is een belangrijke rol voorzien voor de doelgroepbedrijven tijdens de uitvoering én na afloop van het project EN Er wordt een correcte aanpak voorgesteld voor ruime verspreiding van de kennis, en er ligt een concreet valorisatieplan voor

2. Expertise en middelen

NIET STEUNBAAR	STEUNBAAR
De uitvoerders beschikken over onvoldoende expertise/ er ontbreken belangrijke competenties binnen het projectconsortium EN/OF Voorgaande projecten voldeden niet aan de verwachtingen inzake kennisverspreiding en valorisatie van de resultaten (track-record) EN/OF De kwaliteit of de relevantie/noodzaak van de samenwerking is onduidelijk, of er is een risico op een falende samenwerking EN/OF De voorgestelde personeelsinzet is onrealistisch en/of het gevraagde budget is weinig verantwoord of onvoldoende in verhouding met de beoogde doelstellingen/resultaten EN/OF Er zijn onvoldoende garanties op cofinanciering	De uitvoerders beschikken over de juiste/vereiste expertise en infrastructuur om het project goed uit te voeren EN (indien van toepassing) Voorgaande projecten leverden kennis op die ruim werd verspreid met goede vooruitzichten op toepassing bij de doelgroepbedrijven (track-record) EN (indien van toepassing) De voorgestelde samenwerking is relevant/noodzakelijk en de kwaliteit is goed EN De voorgestelde personeelsinzet en begroting zijn in lijn met het projectplan en de beoogde doelstellingen/resultaten (value for money) EN Het cofinancieringsplan is goed. Er zijn reeds voldoende bedrijven betrokken die kunnen instaan voor de cofinanciering

