

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 710

van **WIM VERHEYDEN**

datum: 1 februari 2023

aan **LYDIA PEETERS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Oosterweelverbinding - Procedure tegen de Scheldetunnel

In Zeebrugge is men gestart met de bouw van de acht elementen die over een aantal jaren de nieuwe Scheldetunnel moeten vormen. De bouw gaat echter gepaard met donderwolken die zich boven de werf verzamelen. Een aantal natuurverenigingen zijn namelijk bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb) een procedure gestart tegen de milieuvoorwaarden voor het bouwen van de tunnel. De verenigingen maken zich vooral zorgen om het grondwater dat wordt opgepompt. Dat grondwater is volgens de verenigingen vervuild met onder meer PFAS. Ze beweren dat de normen voor het lozen van dat water onvoldoende streng zijn.

De minister betreurt dat er een procedure is aangespannen tegen de omgevingsvergunning en hoopt dat dit niet te veel vertragingen met zich zal meebrengen.

1. Welke stappen heeft de minister ondertussen ondernomen om het gesprek met de natuurverenigingen aan te gaan?
2. De Antwerpse havenschepen beweert dat alles volledig wetenschappelijk werd onderbouwd.
Kan de minister dat bevestigen?
3. Hoe wil de minister de natuurverenigingen alsnog overtuigen dat alles wetenschappelijk onderbouwd is?
4. Wanneer wordt de procedure door de Raad voor Vergunningsbetwistingen gevoerd?
5. Binnen welke termijn dient de procedure beëindigd te zijn om geen vertragingen in de bouw van de tunnel op te lopen?



**Vlaams
Parlement**

ANTWOORD

op vraag nr. 710 van 1 februari 2023

van **WIM VERHEYDEN**

1-3. Ik verwijs hiervoor naar het antwoord dat collega Demir heeft gegeven op de actuele vraag in de plenaire vergadering dd. 25 januari 2023.

Ik kan u tevens medelen dat bouwheer Lantis het overleg heeft willen initiëren alvorens de juridische UDN-procedure werd ingeleid. Dit aanbod tot overleg blijft overeind vanuit de bouwheer ondanks de reeds ingezette juridische procedure.

Wat betreft de wetenschappelijke onderbouwing waarvan sprake door mijn collega-minister, kan ik u verwijzen naar de documenten en adviezen van onder meer VITO en de Commissie Sanering en Grondverzet: <https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/pfas-normenkader-voor-bodemsanering-en-grondverzet>.

4. Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging van de omgevingsvergunning OMV_2021126258 van 18 november 2022 werd bij brief van de griffie van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb) van 15 januari 2023 aan de belanghebbende partijen betekend.

Een verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) door dezelfde milieuverenigingen ingesteld tegen de voornoemde vergunningsbeslissing is eerder reeds afgewezen door de RvVb bij arrest nr. RvVb-UDN-2223-0508 van 7 februari 2023.

Een zitting over de gewone vordering tot schorsing vindt in principe plaats binnen een ordetermijn van 20 dagen na het indienen door het Vlaamse Gewest en de eventueel tussenkomende belanghebbende partijen van hun verweer en overtuigingsstukken. De kamervoorzitter is door deze termijn echter niet strikt gebonden en de RvVb kan zich hieraan door het grote aantal beroepen niet meer houden.

Een schoringsprocedure voor de RvVb duurt gemiddeld zo'n 3 maanden alvorens er een arrest is. Dat arrest volgt meestal ongeveer een maand na de pleitzitting. Dit is een loutere inschatting en dus indicatief.

5. Het is geen kwestie van binnen welke termijn de procedure dient beëindigd te zijn maar eerder of de procedure uitloopt op een schorsing van de vergunning of niet en wat dan desgevallend de wettigheidskritiek is die ernstig wordt bevonden en waaraan geremedieerd moet worden. Dit zal bepalen of er vertraging wordt opgelopen en hoeveel deze zal bedragen.