

ingediend op **1508** (2022-2023) – Nr. 7
17 februari 2023 (2022-2023)

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door Marius Meremans, Filip Brusselmans en Katia Segers

over het ontwerp van decreet

over de subsidiëring
van het sociaal-cultureel volwassenenwerk

Documenten in het dossier:

- 1508** (2022-2023) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag van de hoorzitting
- Nr. 4: In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen
- Nr. 5 en 6: Amendementen



Vlaams
Parlement

Samenstelling van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media:

Voorzitter: Meyrem Almaci.

Vaste leden:

Cathy Coudyser, Marius Meremans, Freya Perdaens, Wilfried Vandaele, Manuela Van Werde;
Filip Brusselmans, Johan Deckmyn, Klaas Sloomans;
Karin Brouwers, Orry Van de Wauwer;
Steven Coenegrachts, Stephanie D'Hose;
Meyrem Almaci, Jeremie Vaneekhout;
Hannes Anaf.

Plaatsvervangers:

Andries Gryffroy, Kathleen Krekels, Philippe Muyters, Kris Van Dijck, Karl Vanlouwe;
Immanuel De Reuse, Jan Laeremans, Ilse Malfroot;
Maaïke De Rudder, Tinne Rombouts;
Els Ampe, Bart Tommelein;
Björn Rzoska, Tine Van den Brande;
Katia Segers.

Toegevoegde leden:

Onno Vandewalle.

INHOUD

I.	Algemene bespreking	4
1.	Toelichting	4
1.1.	Uitvoering van het Vlaamse regeerakkoord	4
1.2.	Evaluatie van visitatie- en beoordelingsprocedure.....	5
1.3.	Herijking van de sectordecreten	5
1.4.	Alignering op de referentieregio's	6
1.5.	Inwerkingtreding	6
1.6.	Besluit	6
2.	Vragen en opmerkingen uit de commissie.....	6
2.1.	Filip Brusselmans	6
2.2.	Orry Van de Wauwer.....	8
2.3.	Katia Segers.....	10
2.4.	Onno Vandewalle.....	11
2.5.	Marius Meremans	12
2.6.	Stephanie D'Hose	14
2.7.	Meyrem Almaci	15
3.	Antwoordenronde.....	17
3.1.	De Vlaamse minister van Cultuur.....	17
3.2.	Aanvullende beschouwingen uit de commissie	20
II.	Artikelsgewijze bespreking en stemming	21
III.	Tweede lezing.....	37
1.	Aanvraag	37
2.	Artikelsgewijze bespreking en stemming	37
IV.	Eindstemming	42
V.	Gebruikte afkortingen.....	43
VI.	Tekst aangenomen door de commissie	44

Bijlage: zie de [dossierpagina](#) van dit document op www.vlaamsparlement.be

Op donderdag 22 december 2022, donderdag 19 en donderdag 26 januari 2023 en donderdag 2 en donderdag 9 februari 2023 behandelde de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het ontwerp van decreet over de subsidiëring van het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Op donderdag 22 december 2022 lichtte minister-president Jan Jambon het ontwerp van decreet toe en besloot de commissie er een hoorzitting over te houden. De hoorzitting vond plaats op donderdag 19 januari 2023. Hierover is een apart commissieverslag uitgebracht (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1508/3).

Op donderdag 26 januari 2023 zette de commissie de algemene bespreking voort.

Op donderdag 2 februari 2023 hield de commissie de artikelsgewijze bespreking en stemming. Na afloop van de artikelsgewijze stemming vroegen twee leden een tweede lezing.

Op donderdag 9 februari 2023 hield de commissie de tweede lezing en de eindstemming over het ontwerp van decreet.

In het kader van Gedichtendag 2023 leidden de sprekers op 26 januari hun betoog met poëzie in, of sloten ze het ermee af. De voorgedragen teksten zijn als bijlage te vinden op de [dossierpagina](#) van dit commissieverslag op www.vlaamsparlement.be.

I. ALGEMENE BESPREKING

1. Toelichting

Minister-president *Jan Jambon* situeert het voorliggende ontwerp van decreet als een optimalisatie van het decreet van 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

De acht krachtlijnen van het huidige decreet zijn ook die van het ontwerp:

- 1° het civiele perspectief;
- 2° opereren in de vrije tijd;
- 3° de sociaal-culturele participatie van iedereen;
- 4° de rollen en functies van het sociaal-culturele volwassenenwerk;
- 5° een sterke focus op maatschappelijke innovatie;
- 6° de balans tussen continuïteit en vernieuwing;
- 7° een kwalitatieve benadering en stimulansen voor kwaliteitsverbetering;
- 8° werken op verschillende niveaus, met werkingssubsidies voor landelijke en voor regionale organisaties, en met projectsubsidies.

De minister motiveert de aanpassing samenvattend op basis van vier elementen:

- het Vlaamse regeerakkoord;
- de evaluatie van de visitatie- en beoordelingsprocedure;
- de herijking van de sectordecreten;
- de alignering op de nieuwe referentieregio's.

1.1. Uitvoering van het Vlaamse regeerakkoord

Het Vlaamse regeerakkoord ambieert om segregatie tegen te gaan. In het voorliggende ontwerp van decreet komt die ambitie tot uiting in de doelstellingen, die in hoofdstuk 3 worden opgesomd, en meer bepaald in het eerste lid van artikel 3: "Dit decreet heeft tot doel bij te dragen aan een duurzame, inclusieve, niet-gesegregeerde, solidaire en democratische samenleving door de civiele samenleving te versterken."

Het regeerakkoord heeft ook de ambitie om organisaties die louter terugplooiën op etnisch-culturele afkomst, uit het decreet te weren. Die ambitie werd vertaald in subsidievoorwaarde 3° in artikel 14:

3° de organisatie neemt een brugfunctie op in de samenleving. Organisaties die segregierend werken door louter terug te plooiën op etnisch-culturele afkomst, komen niet in aanmerking voor subsidie.

Een derde ambitie uit het regeerakkoord bestaat erin om de autonome beslissingsbevoegdheid van de Vlaamse Regering met betrekking tot de subsidiëring niet langer te beperken. Ze vindt haar vertaling in het feit dat de bepalingen van die strekking uit het huidige decreet van 2017 niet worden overgenomen in het voorliggende ontwerp van decreet. Daardoor is de Vlaamse Regering niet langer gebonden aan de subsidievorken en de begrenzingen op de bepaling van de subsidiebedragen. Het model voor de bepaling van een stijging of een daling van het subsidiebedrag in functie van de resultaten van de evaluatie en de beoordeling, komt in dit ontwerp van decreet wel terug in artikel 32, als een set van bindende richtsnoeren voor de beoordelingscommissies voor de bepaling van het geadviseerde subsidiebedrag.

Een uitzondering op de weggevallen grendels betreft de excellerende organisaties. Voor hen mag een eventuele daling van het subsidiebedrag maximaal 25 procent bedragen van het effectief toegekende subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode. Het gaat om organisaties die bij het plaatsbezoek een positieve evaluatie zonder aanbevelingen hebben ontvangen, én bij de beoordeling een positief advies zonder aanbevelingen.

1.2. Evaluatie van visitatie- en beoordelingsprocedure

De Adviescommissie Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk heeft samen met de Vlaamse administratie de visitatieprocedure van 2018 en de beoordelingsprocedure van 2020 geëvalueerd. Daarnaast voerde de administratie ook een zelfevaluatie uit naar aanleiding van de beoordelingsprocedure van 2020. Op basis van die evaluaties strekt het ontwerp van decreet tot enkele aanpassingen.

Zo wordt de procedure minder zwaar gemaakt, om de werklast voor de expertencommissies te verminderen. Concreet gaat het om drie maatregelen. Ten eerste zal het plaatsbezoek voor de evaluatie van de werking van een organisatie niet meer worden afgelegd door een visitatiecommissie maar door de administratie, daarin bijgestaan door twee externe experts. Ten tweede zal het remediëringsrapport niet langer worden beoordeeld aan de hand van een tweede plaatsbezoek door een visitatiecommissie, maar door een beoordelingscommissie en zonder plaatsbezoek. Ten derde maakt dit ontwerp van decreet de invoering mogelijk van een kwaliteitslabel voor de zakelijke en financiële aspecten van de bedrijfsvoering. Dat kan op termijn zorgen voor een aanzienlijke planlastvermindering.

Daarnaast worden de beoordelingscriteria geoptimaliseerd. Het gaat onder andere over:

- het schrappen van dubbelzinnige formuleringen of herhalingen die aanleiding kunnen geven tot dubbele rapporteringen;
- het verder verduidelijken van bepaalde beoordelingscriteria;
- het logischer maken van de opbouw.

1.3. Herijking van de sectordecreten

In het kader van de herijkingsoefening zijn de decretale terminologie, definities, concepten en procedures waar mogelijk geharmoniseerd met die van de andere sectordecreten, zoals het Kunstendecreet en het Cultureelerfgoeddecreet. Die aanpassingen brengen qua vorm en structuur grote verschillen teweeg tussen het

voorliggende ontwerp van decreet en het decreet van 2017. Dat neemt niet weg dat de krachtlijnen nog altijd dezelfde zijn.

1.4. Alignering op de referentieregio's

De territoriale afbakeningen waarbinnen de regionale organisaties – de Avansa's – hun werking moeten ontplooiën, worden gealigneerd met de referentieregio's in het Regiodecreet. De regio's waarvan sprake zijn bijgevolg het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de referentieregio's.

1.5. Inwerkingtreding

De Vlaamse Regering beoogt om het ontwerp van decreet in werking te laten treden op 1 april 2024, zodat het volledig van toepassing zal zijn op de volgende beleidsperiode, die in 2026 van start gaat.

1.6. Besluit

Tot slot wijst de minister-president erop dat het voorliggende ontwerp van decreet is voorafgegaan door een uitgebreid en intensief participatief traject. Er is veelvuldig overlegd met het sectorale steunpunt Socius en de belangenbehartiger De Federatie. Er zijn diverse adviezen gevraagd, waaronder die van de Vlaamse Toezichtcommissie, de strategische adviesraad SARC en de Raad van State. Op basis daarvan heeft de regering het ontwerp van decreet nog verder kunnen verfijnen. De memorie van toelichting gaat daar uitgebreid op in.

Minister-president Jambon dankt de sector voor zijn constructieve betrokkenheid en de medewerkers van het Departement Cultuur, Jeugd en Media om dit hele traject in goede banen te leiden.

2. Vragen en opmerkingen uit de commissie

2.1. Filip Brusselmans

Filip Brusselmans ziet in het voorliggende ontwerp van decreet een mijlpaal in het curriculum van de minister van Cultuur, zij het niet om de wereldschokkende inhoud of de grote hervormingen, maar omdat er al drie jaar lang kabaal over is gemaakt. Vanaf de eerste krantenartikelen over een Vlaams-nationalistische coup op de sector en de alarmbelprocedure voor ideologisch gewin, tot de niet mis te verstane commentaren van onder meer Socius en de SARC tijdens de hoorzitting, heeft het commissielid zich afgevraagd welke veranderingen precies zoveel heisa verklaren. Vandaag doet hij een ultieme poging om daar een duidelijk beeld van te krijgen.

Vooraf stelt Filip Brusselmans dat het sociaal-culturele volwassenenwerk zijn doel helemaal voorbijschiet. Een oogopener op de hoorzitting was de grafiek die de verschoven klemtoon van de culturele naar de maatschappelijke functie heeft blootgelegd. Ze bevestigt wat het Vlaams Belang al drie jaar zegt: dat de gesubsidieerde organisaties onder dit decreet grosso modo in drie hokjes kunnen worden opgedeeld, namelijk welzijnsorganisaties, migrantenorganisaties en links-politieke activistische clubjes. Ondanks enkele overlappingsen vergt het geen doctoraat-sproef om die indeling waar te nemen.

Die evolutie vloekt met het oorspronkelijke doel van het decreet, namelijk volksverheffing met culturele methodes. Volksverheffing is in deze postmoderne tijden in het beste geval oubollig en in het slechtste geval een reactionair begrip. De huidige definitie in het decreet staat bol van de newspeak: emancipatie van mensen en groepen; en "de versterking van een duurzame, inclusieve, niet-gesegregeerde,

solidaire en democratische samenleving door een verbindende, kritische en laboratoriumrol in de samenleving op te nemen en vanuit een civiel perspectief in te zetten op sociaal-culturele participatie”.

Het gevolg is dat de Vlaamse overheid de hoofdfinancier is geworden van extreem-linkse organisaties met nauwelijks draagvlak in de samenleving. Uiteraard zijn niet alle verenigingen zo. Filip Brusselmans heeft menige organisatie ontmoet die onder het decreet werkt, en heeft zelfs meegewerkt aan sommige projecten. Het heeft zijn appreciatie voor sommige ervan enorm doen toenemen. Tegelijk betreurt de spreker dat die organisaties dan onder de gecontamineerde noemer van sociaal-cultureel volwassenenwerk moeten vallen.

Er zijn immers ook rotte appels. Ze bezondigen zich aan plat politiek activisme en schuwen soms zelfs geen geweld, heeft Filip Brusselmans al aan den lijve ondervonden. Precies door hun toedoen begrijpt de werkende Vlaming niet langer waarom zijn belastinggeld zo rijkelijk naar het culturele veld moet vloeien, ondanks de vele goede projecten en prachtige cultuur van ons land en het belang daarvan voor zowel het welzijn als de economie.

Filip Brusselmans herhaalt dan ook zijn eerdere pleidooi om het SCVW-decreet helemaal af te schaffen. Een overheveling van de middelen naar andere beleidsdomeinen als Welzijn zou organisaties in staat stellen om hun goede werking voort te zetten, en tegelijk de subsidies aan extreem-linkse hobbyclubjes een halt toeroepen, net als de enorme verdoken migratiekosten in het huidige decreet. Het lid noemt zich een absolute verdediger van grondwettelijke vrijheden als het recht van vereniging en het recht op vrije meningsuiting. Hij heeft geen probleem met extreem-linkse agitprop, maar wel als die met Vlaams belastinggeld wordt gefinancierd.

De spreker maakt zich echter geen illusies over de kansen dat dit decreet in de prullenmand zal terechtkomen waar het eigenlijk thuishoort. De regeringsverklaring had hem hoopvol gestemd, maar het voorliggende ontwerp van decreet is niet meer dan een afkooksel. Geen subsidies meer voor verenigingen die zich terugplooiën op etnisch-culturele afkomst, is toch perfect te verdedigen vanuit de brugfunctie. Maar die maatregel schiet haar doel helemaal voorbij als niet één van de huidige gesubsidieerde organisaties onder deze te vage formulering blijkt te vallen. Het middenveld heeft op de hoorzitting al duidelijk bevestigd dat die regel niets zal uithalen.

Met haar vage formulering lijkt de regering het echte probleem niet te willen benoemen, namelijk organisaties die zich door een andere, niet-Belgische nationaliteit laten inspireren, zoals de Federatie van Marokkaanse Verenigingen en de Turkse Unie. De minister-president beweert in zijn antwoord op een schriftelijke vraag (*Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2022-23, nr. 24, aan minister Jan Jambon) geen aanwijzing te zien van het bestaan van verenigingen die tegen de bewuste regel zouden zondigen. Als er geen aanleiding zou zijn, is het toch vreemd dat hij een probleem meent te moeten oplossen. Filip Brusselmans wil hem gerust een lijstje bezorgen van uit het decreet gesubsidieerde verenigingen die zich louter inlaten met politiek activisme, integratie bemoeilijken en soms geweld zelfs niet schuwen. Ze blijven dankzij de N-VA en co buiten schot en kunnen langs de kassa blijven passeren.

Het commissielid illustreert met cijfers. Zo krijgen:

- Amnesty International 321.000 euro;
- Bindus of de Unie van Turkse Verenigingen 345.000 euro;
- het Ethisch-Vegetarisch Alternatief 262.000 euro;
- de Federatie van Marokkaanse Verenigingen 387.000 euro;
- Hand in Hand tegen Racisme 215.000 euro;
- Kif Kif 265.000 euro;

- Liga voor de Mensenrechten 190.000 euro;
- Refu Interim 172.000 euro;
- Voem 322.000 euro;
- Vluchtelingenwerk Vlaanderen 233.000 euro;
- De Vrienden van Hart boven Hard 172.000 euro.

Filip Brusselmans zou de minister-president graag van elke organisatie horen uitleggen waaraan ze die rijkelijke middelen te danken heeft. Wat doet ze om met cultuur het volk te verheffen? De spreker roept de andere leden op om bij de werkende Vlaming te polsen of deze dit alles rechtvaardig vindt. De Vlamingen die zichzelf vertegenwoordigt, willen alvast dat dit ophoudt. Filip Brusselmans zal van het antwoord van de minister-president laten afhangen of zijn fractie het ontwerp van decreet steunt.

In de geest geeft het nieuwe ontwerp van decreet gevolg aan de vroegere onderhandelingen met het Vlaams Belang om dit soort organisaties niet langer te steunen. Het commissielid betuigt steun aan het streven, maar verwacht niets van de uitvoering. De minister-president wil immers een idee van het Vlaams Belang uitvoeren zonder die partij erbij te betrekken. Door dit samen met cd&v en Open Vld te willen realiseren, is hij op de afgezwakte versie van vandaag gestrand.

Artikel 31 van het voorliggende ontwerp van decreet beperkt de maximumdaling van de subsidies van excellerende organisaties tot 25 procent van hun subsidies in het vorige werkjaar. Daarmee beperkt het ook de politieke autonomie van de volgende regering en is het vanuit democratisch oogpunt onwenselijk. Een nieuwe samenstelling van het Vlaams Parlement moet immers een andere regering en een ander beleid mogelijk maken. Een nieuw decreet komt in dat geval onvermijdelijk te laat. Aristoteles wist al dat wetten niet onveranderlijk hoeven te blijven.

De elders toegenomen autonomie van de Vlaamse Regering vergroot wel de democratische controle, geeft Filip Brusselmans toe. Hopelijk is er in volgende regeerperiode een meerderheid voor zijn zienswijze. Na de aanpassing die daaraan gevolg geeft, wil hij de sector gerust de gevraagde decretale rust garanderen. Onder de huidige voorwaarden kan zijn fractie het ontwerp van decreet niet goedkeuren.

2.2. Orry Van de Wauwer

Orry Van de Wauwer hecht veel belang aan het voorliggende ontwerp van decreet, aangezien het sociaal-culturele volwassenenwerk het DNA van de samenleving bepaalt, met duizenden activiteiten en duizenden vrijwilligers. Denk maar aan organisaties als Femma, Davidsfonds, OKRA en Markant, maar ook Vluchtelingenwerk Vlaanderen, çavaria, Mobiel 21, Netwerk Bewust Verbruiken, of de vormingsinitiatieven van Avansa.

Cd&v zal het middenveld, de vrijheid van vereniging en het civiele perspectief blijven verdedigen. Het civiele perspectief werd ooit omschreven als het subsidiëren van de eigen oppositie, maar in feite gaat het om krachten die evoluties stuwen. Ze capteren maatschappelijke tendensen en uitdagingen sneller dan de politiek, zoeken naar antwoorden en betrekken daarbij iedereen en alle bevolkingsgroepen. Ze doen dat niet vanuit een partij-ideologie maar vanuit een geloof in de kracht en de meerwaarde van de organisatie.

De overheid moet de gemeenschapsbevorderende, verbindende en inclusieve kracht van het sociaal-culturele werk koesteren en versterken. Cd&v steunt het sociaal-culturele middenveld dan ook voluit, vanuit de overtuiging dat het een meerwaarde oplevert aan de democratische samenleving. Gemeenschapsvorming ontstaat niet spontaan. Om tot meer inclusie te komen, is het nodig organisaties te versterken die zich richten op emancipatie en het wegnemen van participatiedrempels.

Gezien de opeenvolging van de corona-, energie- en inflatiecrisis, is het zaak behoedzaam om te springen met de sector en zijn regelgeving. Een wijziging van het decreet van 2017 vormde voor cd&v geen prioriteit. De sector drong na de vorige visitatie en beoordelingsronde evenwel aan om het decreet op bepaalde vlakken te verfijnen en te verbeteren.

De spreker somt van het ontwerp van decreet vier positieve aspecten op. Zo biedt het de mogelijkheid om aan elk van de drie rollen van een sociaal-culturele organisatie een gewicht toe te kennen, wat meer reliëf mogelijk maakt, gebaseerd op het DNA van de organisatie.

Ten tweede wordt de dossierlast voor de externe experts bij de beoordelingsprocedure gereduceerd, waardoor er hopelijk genoeg van hen gevonden worden. Het systeem van peerreviews staat of valt bij hun beschikbaarheid.

De optimalisering van het beoordelingskader brengt meer transparantie en conceptuele klaarheid. De beoordelingscriteria worden in een logischere volgorde geplaatst, waarbij zakelijke en inhoudelijke criteria nu integraal deel uitmaken van het beoordelingskader.

Ten vierde wordt het remediëringstraject beperkt van 24 tot 12 maanden. Die periode is uit de evaluatie als lang genoeg naar voren gekomen. Zo blijven organisaties niet onnodig lang in het ongewisse.

De herijking en afstemming op andere cultuurdecreten kunnen zinvol zijn, maar vinden in cd&v een koele minnaar. Voor de fractie primeert de sectoreigenheid. De Federatie heeft ook terecht opgemerkt dat een vlottere leesbaarheid van de decreten met de principes van het Cultuurpact flirt.

Cd&v gelooft in de maatschappelijke, emanciperende en verbindende kracht van het sociaal-culturele werk. De aanpassingen aan het decreet ten gevolge van het regeerakkoord zijn voor de fractie bijgevolg niet essentieel. Het weigeren van subsidies aan organisaties die zich louter terugplooiën op een etnisch-culturele afkomst, is een eis van de N-VA uit de regeringsonderhandelingen. Ze vindt haar vertaling in subsidievoorwaarde 3^o van artikel 14, eerste lid. Hoewel dit beoordelingselement al vervat zit in artikel 3 van het huidige decreet, heeft cd&v alle begrip voor de ontevredenheid van de sector. De minister-president heeft al aangegeven dat tot dusver geen enkele gesubsidieerde organisatie aan het uitsluitingscriterium beantwoordt. De voorwaarde zal in de feiten dan ook geen verschil maken, veronderstelt Orry Van de Wauwer. Hij begrijpt wel de opmerking op de hoorzitting dat hiermee vooral wantrouwen tot uiting komt.

Met dit ontwerp van decreet wordt nog een tweede element uit het regeerakkoord omgezet, namelijk dat de beslissingsbevoegdheid over de subsidiebedragen autonoom aan de regering toekomt. Om die reden komen sommige bepalingen niet meer voor in het voorliggende ontwerp van decreet. In artikel 5, §1, van het huidige decreet leggen het tweede en het derde lid een maximum vast voor zowel de stijging als de daling van de subsidiebedragen. Paragraaf 2 tot en met 8 van datzelfde artikel limiteren de subsidiebeslissing in functie van de evaluatie en beoordeling.

Aan dergelijke subsidievorken en -begrenzingsen is de Vlaamse Regering in het ontwerp van decreet niet langer gebonden. Voor de beoordelingscommissies bevat artikel 32 wel een set van bindende regels bij het door hen geadviseerde subsidiebedrag.

Artikel 31, tweede lid, maakt een uitzondering voor excellerende organisaties. Het derde lid van datzelfde artikel bepaalt: "Voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die een andersluidende evaluatie dan vermeld in het tweede lid, of een andersluidend advies dan vermeld in het tweede lid, hebben gekregen, kan de Vlaamse Regering de minimale werkingssubsidie bepalen in verhouding tot het subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode." Voor cd&v mag dit derde lid geen onderscheid genereren tussen dubbel positief beoordeelde organisaties en organisaties die bij hun positieve beoordeling aanbevelingen hebben meegekregen. Met andere woorden moeten alle organisaties met een positieve evaluatie een correct budget krijgen, uit respect voor het civiele perspectief.

De hoorzitting bracht de bezorgdheid van de sector over enkele aspecten naar voren. Cd&v vraagt de minister van Cultuur om eventuele negatieve effecten bij de uitvoering goed te monitoren. Zo verdwijnt door de – op zich terechte – vereenvoudiging van beoordelingscriterium 8 het begrip kansengroepen. In de krachtlijnen van het ontwerp van decreet, onder de hoofding 'Participatie voor Iedereen' kadert de memorie van toelichting de aandacht voor die kansengroepen afdoende. Toch vraagt Orry Van de Wauwer de minister-president om dit aspect nauwlettend op te volgen, aangezien deze het transversale Participatiedecreet wil opheffen en het participatiebeleid voor kansengroepen in de sectordecreten wil opnemen.

Het commissielid staat achter de vrije ruimte in de vorm van projectsubsidies voor organisaties die vooralsnog niet structureel gesubsidieerd zijn uit het SCVW-decreet. Voor een laboratoriumrol in sociaal-cultureel volwassenenwerk kunnen ze voor maximum drie jaar een projectsubsidie krijgen. Orry Van de Wauwer wil daartegenover dan wel voldoende budget zien staan en vindt dat de projectsubsidie ook toegankelijk moet zijn voor reeds erkende SCVW-organisaties.

Een andere kritiek betrof de vaagheid van bepaalde definities, en vooral de autonome beslissingsbevoegdheid van de Vlaamse Regering in het licht van het civiele perspectief. Het commissielid peilt naar de antwoorden van de minister-president op de brief van de SARC van 11 oktober 2022 met opmerkingen bij het voorontwerp van decreet. In het parlementair document is dat antwoord niet opgenomen.

Cd&v sluit zich ten slotte aan bij de pleidooien van Socius om decretale rust in te bouwen en te voorzien in een decreetsevaluatie op langere termijn. Die moet uitwijzen of de beleidsintenties van het decreet van 2017 de gewenste effecten hebben gehad. Het steunpunt vraagt om gericht gegevens te verzamelen in functie van dergelijke evaluaties.

De spreker besluit dat cd&v dit ontwerp van decreet zal goedkeuren en de minister-president vraagt de sector nauw te betrekken bij de implementatie ervan. De fractie zal nauwlettend de uitvoering opvolgen.

2.3. Katia Segers

Voor *Katia Segers* kan het maatschappelijke belang van deze sector niet worden overschat. Als voorbeelden vermeldt het commissielid Femma, het Davidsfonds, Natuurpunt en Kif Kif. Er zijn organisaties voor autodelen of mantelzorg. Dergelijke organisaties vatten de tijdsgeest en geven de samenleving van onderuit vorm.

Het decreet van 2017 vormt een mooi beleidskader maar is ook toe aan enkele hervormingen, zoals ook de sector vraagt. Het ontwerp van decreet voert ze deels wel en deels niet door.

In de plenaire vergadering van 29 november 2019 heeft de verenigde linkse oppositie een voorstel van decreet, waaraan zelfs geen commissiebehandeling was

gewijd, tegengehouden met een alarmbelprocedure (*Parl.St.* VI.Parl. 2019-20, nr. 153/1). Dat stemt Katia Segers fier. Net voor een nieuwe subsidieronde zou de chaos in de sector totaal zijn geweest.

Bij het voorliggende ontwerp van decreet heeft Vooruit dezelfde bezorgdheden als bij het voorstel van decreet van 2019. Ook de sector heeft die onder meer op de hoorzitting nog eens verwoord. De Federatie, Socius en de SARC zien in het ontwerp van decreet twee grote problematische lijnen. Met een symboolmaatregel valt het de etnisch-culturele organisaties aan. De nieuwe subsidievoorwaarde dat organisaties niet segregierend mogen werken, geeft blijk van een groot wantrouwen tegen de sector. Nochtans slaagt, inclusief de minister-president, niemand erin om een organisatie aan te duiden die segregierend werkt en zich op zichzelf terugplooit. Als dat het nieuwe inzicht is, waar zit het probleem dan nog? Vooruit deelt de analyse van de sprekers op de hoorzitting dat die bepaling moet verdwijnen en heeft een amendement ingediend om artikel 14, eerste lid, 3°, te schrappen. Het vermelden van segregatie bij maar één identiteitskenmerk viseert bovendien die specifieke groep en geeft blijk van een groot wantrouwen. De term wordt alleen met etnisch-culturele afkomst gelinkt, niet met andere kenmerken zoals gender of geaardheid.

Een tweede bezorgdheid van de sector is dat de politiek en de regering hun greep op het middenveld versterken. De Vlaamse Regering, in casu de minister van Cultuur, zal beslissen wie welke subsidies krijgt. Zo kunnen organisaties die kritisch staan tegenover het beleid, afgestraft worden. Nochtans is een kritische stem essentieel om de samenleving vorm te geven. Organisaties die nog niet algemeen aanvaarde maatschappelijke tendensen capteren, mogen zich niet tot zelfcensuur gedwongen voelen uit schrik voor hun voortbestaan. Ook daarover heeft Vooruit een amendement ingediend.

Socius heeft aangetoond hoe precair de situatie is voor de allerkleinste organisaties. Hoe kleiner een organisatie, hoe afhankelijker ze is van haar subsidies. De inflatie en de niet-indexering maken hun toestand nog delicates. Vooruit stelt met een amendement voor om de werkingsmiddelen te indexeren.

Ten slotte heeft Katia Segers een amendement bij artikel 31. Het huidige decreet begrenst de subsidiedaling die een positief geëvalueerde organisatie kan ondergaan, tot 25 procent. Het amendement voert die grendel ook in het huidige ontwerp van decreet voor al die organisaties in, ook wanneer ze aanbevelingen hebben meegekregen bij hun positieve evaluatie.

2.4. Onno Vandewalle

Onno Vandewalle is al blij dat Filip Brusselmans niet alle sociaal-culturele organisaties afdoet als extreemlinks met amper draagvlak in de samenleving.

Het lid erkent de enkele positieve punten in het ontwerp van decreet, met betrekking tot de dossierlast, de beoordelingsprocedure en een transparanter beoordelingskader, maar vindt ze in het geheel maar een marginaal aspect. De essentie blijft voor hem negatief.

Gelukkig is het voorstel van decreet van 2019 al wat afgezwakt in wat nu voorligt. Maar cola light is nog altijd cola. Het voorstel van decreet is gestuit op kritiek en acties in de samenleving, maar ook op een parlementaire procedure. Het voorliggende ontwerp van decreet heeft de scherpste kantjes eraf gevijld, wat Onno Vandewalle aan het verzet tegen het oorspronkelijke voorstel dankt.

Een kleine stap in de goede richting is dat excellerende organisaties niet meer dan 25 procent van hun subsidies kunnen verliezen, hoewel dat in de ogen van de

spreker nog altijd een kwart te veel is. Het oorspronkelijke voorstel van decreet maakte het de minister mogelijk om als een Romeinse keizer over hun lot te beslissen. Maar de introductie van die regel laat nog altijd 60 procent van de organisaties onbeschermd en geheel afhankelijk van de gratie van de Vlaamse Regering. Een objectieve beoordeling op basis van de merites zou logischer zijn. Zelfs excellente organisaties kunnen nog een kwart van hun middelen verliezen. De voorgestelde procedure zet de deur open voor politieke willekeur, stelt de regering in staat om kritische stemmen uit het maatschappelijke middenveld monddood te maken en compromitteert hun onafhankelijke werking. Het oorspronkelijke voorstel van decreet zette die intenties nog duidelijker in de verf, maar ze blijven aanwezig.

De tweede fundamentele kritiek van de PVDA betreft de bepaling dat organisaties die segregierend werken door terug te plooiën op de etnisch-culturele afkomst, niet in aanmerking komen voor subsidies. De fractie staat dan ook achter de amendementen van Groen en Vooruit. Iedereen zal het er wel mee eens zijn dat organisaties die segregatie promoten, geen subsidies horen te krijgen, maar het risico is er gewoon niet bij de organisaties die subsidies kunnen krijgen uit dit decreet. Door er toch expliciet naar te verwijzen, viseert deze meerderheid organisaties die werken met mensen met een andere etnisch-culturele achtergrond.

Hoe komt de regering erbij dat dergelijke organisaties zich op hun afkomst zouden terugplooiën? Van horen zeggen? Gaat het om een buikgevoel? Heeft ze toch bewijzen? Kan de minister-president één organisatie in die situatie opnoemen? Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat het verenigen van mensen met een andere etnisch-culturele achtergrond net een positieve impact heeft op hun emancipatie en integratie.

Cd&v mag al argumenteren dat die criteria uiteindelijk zonder impact zullen blijven omdat er toch geen organisatie onder valt. Maar ze stralen wantrouwen uit. Alleen Filip Brusselmans is overtuigd van het bestaan van die organisaties. Wil de regering hem dan node plezieren? Bij zijn opsomming kan hij als enige argument voor hun segregerende karakter hun subsidiebedrag aandragen. De commissie zou hen beter eens uitnodigen om over hun werk te getuigen, dat op een fantastische manier de maatschappelijke integratie bevordert. Als ze verdwijnen, zal er net minder integratie overblijven.

Op dit moment ziet Onno Vandewalle dan ook geen enkel probleem met segregatie in het sociaal-cultureel volwassenenwerk. Pas als het toch ooit zover zou komen, is de toevoeging van een dergelijke maatregel aan de orde.

2.5. Marius Meremans

Marius Meremans herinnert eerst aan de voorgeschiedenis van het ontwerp van decreet, met onder meer zijn eigen conceptnota van 2016 (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 513/1). Het voorstel van decreet van 2019 is niet door de sector maar door de ideologische alarmbelprocedure verwezen naar het federale parlement. Op basis van een motie van Patrick Dewael heeft de Senaat de procedure ongegrond verklaard.

Het Vlaamse regeerakkoord erkent de belangrijke maatschappelijke rol van het sociaal-culturele werk. Het kondigt enkele wijzigingen aan, waaronder het criterium niet-segregatie. Daarnaast zullen ook de aangekondigde planlastvermindering, verbeterde beoordeling, evaluatie en versterkte expertenpool gunstige effecten sorteren. De subsidievorken uit het huidige decreet worden afgeschaft, met de excellerende organisaties als uitzondering.

Socius erkent dat het voorliggende ontwerp heel wat uit het huidige decreet continueert. Aan het civiele perspectief verandert er terecht niets. De sociaal-culturele rollen en de functies blijven dezelfde.

De N-VA verschilt van mening met Socius, de SARC en De Federatie over de autonome beslissingsbevoegdheid van de subsidieverstrekker, in casu de Vlaamse Regering. Hun vrees voor willekeur is ongegrond, gezien de ernstige beoordelingsprocedure die aan de regeringsbeslissing voorafgaat. Het advies van de beoordelingscommissies bevat ook het subsidiebedrag. De uiteindelijke regeringsbeslissing kan alleen met een motivering van die adviezen afwijken.

Naar aanleiding van het nieuwe Kunstendecreet weerklonk precies dezelfde kritiek, maar in de praktijk heeft de regering zelfs negatieve adviezen overruled en is ze negatief beoordeelde organisaties steun blijven toekennen. De regering moet trouwens over al haar beslissingen verantwoording afleggen aan het parlement.

In onder meer het pluralistische tijdschrift Apache heeft Marius Meremans gewag horen maken van wantrouwen en perverse effecten tot zelfs structureel racisme, een beschuldiging van Hand in Hand tegen Racisme. De organisaties lijken wel over elkaar heen te rollen om toch maar de strafste bewoordingen te gebruiken.

In de praktijk zijn vele organisaties bezorgd over het wegvallen van de subsidievorken dan over het bewuste artikel 14. Wat die segregatie betreft, heeft Marius Meremans in 2019 gesprekken gehad met organisaties onder de vroegere noemer etnisch-cultureel. Sommige hebben toen begrip getoond en erkend dat ze in het verleden te weinig met dit probleem rekening hadden gehouden, maar hebben intussen de nodige wijzigingen doorgevoerd, tot in hun naam toe.

Op een recent WASCABI-evenement in de AB heeft een organisatie aangegeven dat segregatie intussen tot het verleden behoort, wat Marius Meremans gerust wil geloven. Maar er valt niet te ontkennen dat in de huidige maatschappij parallelle werelden voorkomen. Voor de Vlaamse maatschappijopbouw zijn bruggen belangrijk. Dat element hoort dan ook expliciet in een decreet te staan.

De amendementen van Vooruit en Groen vinden bonding oké maar staan minder positief tegenover bridging, waarvan een expliciete vermelding te ver zou gaan. Voor de N-VA is het tweede een voorwaarde bij het eerste. Dat mensen met dezelfde kenmerken zich verenigen, is begrijpelijk. Het geeft hen zelfvertrouwen en houvast om verdere stappen te zetten. Er is echter niets pervers aan om daarmee een bridgingvoorwaarde te verbinden. Die vormt net een uitgestoken hand, een signaal dat Vlaanderen blij is met het bestaan van die organisaties en van hen verwacht dat ze de nodige bruggen aanleggen. Maar voor de linkse oppositie gaat zelfs die essentiële keuze een brug te ver. Daarvoor kan Marius Meremans niet altijd begrip opbrengen. Artikel 14 is een warme oproep, geen bestraffing.

Aan Filip Brusselmans antwoordt de spreker dat er onvermijdelijk organisaties met een andere ideologie zullen bestaan, maar dat ook die hun plaats in de maatschappij verdienen, zoals het een gezonde democratie betaamt.

Marius Meremans onthaalt het ontwerp van decreet dus positief maar heeft ook begrip voor de bezorgdheid van de sector en de oproep van Orry Van de Wauwer voor decretale rust. Iedereen zal de kans moeten krijgen om zijn plaats te vinden en voort te werken. De spreker blijft achter het niet-segregatiecriterium staan en wijst op de vele andere waardevolle elementen in het ontwerp van decreet, dat het huidige decreet zowel continueert als verbetert. Het geeft ten slotte aan in welke richting de regering de maatschappij wil zien evolueren. De N-VA zal het ontwerp van decreet goedkeuren.

Tot slot wijst de spreker erop dat bij elk ontwerp van decreet onvermijdelijk enkele correcties nodig blijken. Daartoe hebben leden van de meerderheid amendementen ingediend.

2.6. Stephanie D'Hose

In deze regeerperiode hebben het verenigingsleven en het sociaal-cultureel volwassenenwerk stevig in de kijker gestaan, constateert *Stephanie D'Hose*. Eerst kwam dit door de fameuze alarmbelprocedure, maar daarna vooral door de kracht die de sector tijdens de coronacrisis aan de dag heeft gelegd. Debatten en berichtgeving over cultuur hebben de neiging zich op de professionele kunsten toe te spitsen, maar de coronacrisis heeft de kern blootgelegd: de creativiteit van de sociaal-culturele sector en de verwevenheid ervan met het leven van iedereen. Precies dat legitimeert de ondersteuning vanwege de Vlaamse overheid.

In de hoorzitting heeft Socius aangegeven dat Vlaanderen trots mag zijn op het pionierswerk dat het in deze context biedt. Het toont aan dat het sociaal-culturele volwassenenwerk een zeer belangrijk onderdeel is van een democratische samenleving. De sector is de zo belangrijke bruggenbouwer tussen de maatschappij en haar overheden. De overheid moet diverse stemmen steunen, en niet alleen degene die het gangbare beleid beamen. Terecht zijn zowel het huidige decreet als het voorliggende ontwerp doordrongen van het belang van het civiele perspectief.

Voorts corrigeert het ontwerp van decreet enkele weeffouten waarop onder meer ook de sector heeft gewezen. Het gaat over de optimalisering van de beoordelingsprocedure, een transparant beoordelingskader, een koppeling tussen het inhoudelijke en het zakelijke, de vermelding van decretale krachtlijnen en de reductie van het remediëringstraject van 24 maanden naar 12. Hoewel Stephanie D'Hose geen fan is van de term 'atletisch' in de context van een decreet, vermeldt ze in deze context ook het gevolg dat het voorliggende ontwerp aan de herijking geeft.

Het commissielid vraagt wel om de terechte bezorgdheden van Socius met betrekking tot de projectsubsidies goed in het oog te houden bij de latere uitvoering van het decreet.

In dit ontwerp van decreet vormt het niet-segregatiecriterium de spreekwoordelijke hete brij. Stephanie D'Hose constateert dat de organisaties daarop al de facto en de jure getoetst zijn. De belangrijkste juridische toets in dit verband is echter het advies van de Raad van State, waaraan de oppositie al eens voorbijgaat. Het ontwerp van decreet heeft de toets aan de hogere rechtsprincipes probleemloos doorstaan.

Het Vlaamse regeerakkoord bevat een visie op de omgang met bepaalde brugfuncties. In een verkleurende samenleving vallen mensen vaak terug op hun peer-group, met een zeker risico om daarin te verzanden. De overheid moet projecten promoten waarin mensen met verschillende achtergronden elkaar ontmoeten van mens tot mens, niet van gemeenschap tot gemeenschap. Alleen zo ontstaat een gedeelde en verbindende identiteit en wordt diversiteit niet als vervreemdend maar als verrijkend beschouwd. Vandaar de aanwezigheid van die brugfunctie in het ontwerp van decreet.

Voorts stuurt het regeerakkoord aan op het zogenaamde primaat van de politiek, waarin de regering aanvankelijk zelfs behoorlijk ver wou gaan. Stephanie D'Hose is blij met de bijsturingen op dat vlak. De excellerende organisaties of 'dubbel positieven' worden gevrijwaard, wat tegemoetkomt aan een begrijpelijke bezorgdheid van de sector.

Zowel de legistieke diensten van het Vlaams Parlement als de sector zelf hebben intussen gevraagd om bepaalde definities te verduidelijken. Uiteraard zijn vaagheid en het bijhorende risico op onbedoelde neveneffecten te mijden. Zo vraagt de SARC om de termen "louter terugplooiën" en "segregeren" te objectiveren. Het legistieke advies noemt het verschil tussen "inclusief" en "niet-gesegregeerd" onduidelijk. Stephanie D'Hose verwacht die verduidelijkingen nu mondeling van de minister-president, voor het commissieverslag.

De afwezigheid van een indextoepassing op de werkingsmiddelen stelt de sector voor problemen in tijden van inflatie. Voor de kunstensector heeft een inspanningsverbintenis bij de subsidieronde op het juiste moment soelaas kunnen bieden. Wil de minister van Cultuur ook in deze context een inspanningsverbintenis overwegen om de inflatie te corrigeren?

Tot slot roept Stephanie D'Hose op tot decretale rust. Het decreet van 2013 werd al in 2017 vervangen door een nieuw decreet, dat vervolgens maar één subsidieronde heeft opgeleverd voor het op zijn beurt weer wordt vervangen. Zoiets zadelt de sector met onzekerheid op. Nu is het wel welletjes geweest, besluit Stephanie D'Hose, die voor haar pleidooi voor decretale rust in de commissie ook niets dan medestanders ziet.

2.7. Meyrem Almaci

Meyrem Almaci stelt zichzelf voor als fiere Belg, trotse Vlaming, geboren Waaslander en Europeaan met Turkse roots. Daarmee is ze een voorbeeld van bonding en bridging. Toen haar ouders vanuit Turkije zijn geïmmigreerd, hadden ze hulp nodig om wegwijs te raken in hun nieuwe samenleving. De smalende opmerkingen van Filip Brusselmans over organisaties als Voem en Bindus gaan precies over de mensen die die hulp hebben geboden. Die mensen hebben de Almacis naar de supermarkt begeleid en de eerste woordjes Nederlands bijgebracht. De ouders van de spreker bedachten elkaar vervolgens met de koosnamen Meneer en Madam, uitgesproken op zijn Waas.

Met haar opleiding in sociaal-cultureel werk als achtergrond zit Meyrem Almaci met een zwaar gemoed in de commissievergadering, zeker gezien de beschouwingen uit de meerderheidsfracties. Die komen nu voor decretale rust pleiten maar hebben amper twee jaar na het decreet van 2017 al onderhandeld met het Vlaams Belang over een nieuw decreet. Meyrem Almaci erkent dat er weeffouten uit het huidige decreet worden hersteld, maar tegelijk is het voorliggende ontwerp van decreet een heel gerichte motie van wantrouwen tegen elke sociaal-culturele werking met etnisch-culturele minderheden. Juist die gerichte beperking tot één enkel aspect maakt de perceptie van de sector onvermijdelijk negatief.

Het gaat allesbehalve om een toevalligheid maar om een gerichte maatregel op basis van een ideologie. Uit de ongelooflijke rijkdom aan sociaal-cultureel volwassenwerk viseert de regering één enkel werkingsgebied. Het werkveld is terecht verwonderd over die kijk op organisaties die met etnisch-culturele minderheden werken, en die grondig afwijkt van de blik op andere organisaties.

Stel dat een organisatie die met holebi's werkt, in een aparte werking voorziet voor holebi's met een migratieachtergrond, werkt ze dan segregerend? En omgekeerd: wat met een organisatie voor etnisch-culturele minderheden als die een aparte werking voor dezelfde holebi's heeft? Werken met die doelgroep is op basis van de voorwaarde uit artikel 14 geen probleem in de context van çavaria maar wel van Voem. Het ontwerp van decreet gaat daarmee voorbij aan de gelaagde identiteit van de mensen en werkt zo als de vermelde motie van wantrouwen. Meyrem Almaci voelt het ongemak dat cd&v en Open Vld daarbij ervaren. Het Vlaams Belang is dan weer teleurgesteld over het te beperkte resultaat van zijn onderhandelingen met

de meerderheid, zeker gezien het antwoord van de minister-president op de al vermelde schriftelijke vraag. Als de minister-president in dat antwoord aangeeft dat hij geen probleem ziet, waarom moet zijn regering dan een oplossing aanreiken?

De Vlaamse Regering berokkent pijn door bridging af te doen als noodzakelijk voor één specifiek onderdeel van de sector, zonder ook maar ooit enig gebrek te hebben vastgesteld. Decennialang zetten die mensen zich in om bruggen te bouwen, al lang voor een Vlaamse Regering daarvoor enige interesse heeft getoond. Een brug veronderstelt de bereidheid om elkaar in het midden te ontmoeten, niet de eis dat alleen de andere erover stapt. Door die invalshoek zijn heel wat brugfiguren moegetergd. De perceptie staat haaks op hun echte werk. Een dergelijke regel moet immers voor alle organisaties gelden, of voor geen enkele.

Voorts betwist Meyrem Almaci dat het advies van de Raad van State vandaag perfect wordt geïnterpreteerd. Het ontwerp van decreet creëert voor deze sector rechtsonzekerheid, terwijl alle sectoren – dus ook de SARC, de Federatie en Socius – net rechtszekerheid als eerste prioriteit van de wetgever beschouwen. De sectorvertegenwoordiging maakt gewag van een immense administratieve rompslomp, die de veerkracht van de organisaties in de coronaperiode nog meer onder druk heeft gezet. Voor externe experts komt er een vereenvoudiging, maar voor de organisaties zelf niet.

Hun werkingsmiddelen zijn al sinds 2018 niet meer geïndexeerd. De arbeidscontext is onaangenaam voor de hele sector en al zeker voor de etnisch-culturele werking. Als leden van de meerderheid naar de beslissingen over het Kunstendecreet verwijzen om willekeur te weerleggen, geven ze eigenlijk net een voorbeeld van willekeur. Wie garandeert immers dat ook in de volgende kunstenronde alles weer wordt goedgekeurd? Het resultaat zal dan een titanengevecht worden over al dan niet goedkeuren.

Voor Meyrem Almaci zet het voorliggende ontwerp van decreet de facto het civiele perspectief onder druk. De sector verdient beter dan deze dubbelzinnigheid, die vooral de spanning binnen de meerderheid aantoonst.

Een identiteit is zo veelgelaagd als lasagne, die alleen lekker en uniek is door de verschillende lagen te combineren. In de Vlaams-nationalistische interpretatie sluit de ene identiteit de andere uit en wordt ze niet-exclusief, en met name als het etnisch-culturele minderheden betreft. Die reflex weerspiegelt vooral de problematische verhouding met de eigen identiteit. Het is nochtans perfect mogelijk om naast Vlaming ook Belg en Europeaan te zijn en een migratieachtergrond te hebben.

De spreker citeert uit het antwoord van de minister van Cultuur op de al vermelde schriftelijke vraag van Chris Janssens: "Er werd bij geen enkele organisatie vastgesteld dat er louter werd teruggeplooid op de eigen etnische groep of dat er segregierend, niet-inclusief werd tewerk gegaan."

Het ontwerp van decreet definieert nergens wat "segregerend" of "zich terugplooiend" betekent of hoe dat zal worden beoordeeld. Joachim Pohlmann kreeg in een interview in het magazine van WASCABI de vraag of de bewuste zin in het regeerakkoord wel van toepassing is op organisaties die daarop beoordeeld zijn en groen licht hebben gekregen. Hij antwoordde: "Ik betwijfel of dat bij alle organisaties het geval is. Er zijn organisaties die nog werk te leveren hebben." Op de vraag of dat uit de evaluatie of beoordelingen blijkt, antwoordde de kabinetschef: "Dat blijkt uit ervaringen met dergelijke organisaties."

Op welke criteria zal de minister van Cultuur deze regel nu beoordelen? Zonder duidelijke criteria dreigen willekeur, perverse toestanden en juridische problemen,

ook voor hemzelf. Zoals gezegd zou een onderscheid tussen holebigerichte en etnisch-cultureel gerichte organisaties met vergelijkbare werkingen een schending van het gelijkheidsbeginsel inhouden.

Ockhams scheermes schrijft voor dat er geen wetgeving nodig is voor zaken die geen problemen veroorzaken. Wie het zichzelf toch moeilijk maakt, moet op zijn minst weten waarover hij het heeft. Met de ideologische agenda achter het ontwerp van decreet schendt de minister-president die principes doelbewust. Het is hem helemaal niet te doen om bonding en bridging. Hij vertrekt vanuit een vooringenomen visie. Net dat brengt de civiele rol in gevaar.

Zelf heeft Meyrem Almaci een amendement overwogen dat ertoe strekt om het hele ontwerp van decreet te vervangen door het huidige decreet. Maar daarvoor is er geen amendement nodig, alleen een verwerping bij de eindstemming. Vandaar dat de spreker de commissie oproept om tegen te stemmen.

Bij toepassing van Ockhams scheermes moeten criteria over bonding en bridging op alle organisaties toepasselijk zijn of uit het ontwerp van decreet verdwijnen. Zo niet dient artikel 14, eerste lid, 3^o, doelbewust om een perceptie te creëren. Dat die perceptie dan extreemrechts wind in de zeilen geeft, is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer.

Wie echt iets wil doen voor de diversiteit in het landschap, moet de werkmiddelen eindelijk indexeren. In die context verwijst Meyrem Almaci ook naar de enorme inspanningen die de overheid in de coronacrisis van deze organisaties heeft gevraagd, zelfs met betrekking tot zaken als onderwijs, waarvoor ze het kader ontbeerden.

De Vlaamse Regering blijft dus stug vasthouden aan haar positie aan haar kant van de brug en geeft alle goedbedoelende bruggenbouwers nog een ezelsstamp erbovenop.

De sectorvertegenwoordiging is in de hoorzitting nochtans zo genuanceerd geweest om ook aan te geven wat ze goed vindt aan het ontwerp van decreet. Ze verwacht dan ook dat de overheid oren heeft naar haar punten van kritiek. Dat zou de regering niet alleen moeten doen ter wille van de betrokkenheid, maar ook met het oog op een goede regelgeving.

Meyrem Almaci, die Jan Jambon persoonlijk goed kent uit de tijd dat ze allebei in de Kamer zaten, vraagt hem om de uitgestoken hand van de sector alsnog aan te nemen. Als dat vandaag nog niet kan, dan maar morgen. Decretale rust mag ook weer niet betekenen dat er geen bijstellingen meer kunnen komen wanneer die absoluut nodig blijken.

3. Antwoordenronde

3.1. De Vlaamse minister van Cultuur

Minister-president *Jan Jambon* stelt eerst dat de bepaling over terugplooiën op een etnisch-culturele herkomst uitvoering geeft aan het regeerakkoord. De maatregel past in het horizontale integratiebeleid van de Vlaamse Regering, die in segregatie op basis van herkomst een belangrijke uitdaging ziet. Ze heeft heel bewust gekozen om die prioritair aan te pakken. De subsidievoorwaarde viseert de etnisch-culturele verenigingen helemaal niet in het algemeen. De beperkende bijzin "die segregierend werken door louter terug te plooiën op etnisch-culturele afkomst" wordt er ten onrechte niet telkens bij vermeld.

Die subsidievoorwaarde is wel degelijk van toepassing op alle organisaties en blijft niet beperkt tot alleen dit type. Daarmee schendt ze nergens de antidiscriminatie-wetten of het gelijkheidsbeginsel. Evenmin komt de vrijheid van vereniging in het gedrang. Zelfs wie segregatie nastreeft, behoudt de vrijheid om zich daarvoor te verenigen, maar dan zonder dat Vlaanderen zijn beperkte middelen daarvoor wil inzetten.

Op de vraag naar heldere definities van de betreffende concepten en criteria citeert de minister-president uit de memorie van toelichting bij artikel 3:

“Een inclusieve samenleving is een samenleving die actief inzet op volwaardige participatie van iedereen. In een inclusieve samenleving staan wederkerigheid en betrokkenheid centraal en wordt uitsluiting tegengegaan.

Een niet-gesegregeerde samenleving is een samenleving waarin veel contacten worden gelegd tussen individuen, groepen en gemeenschappen en waar bruggen worden gebouwd over verschillen heen.”

Dit ontwerp van decreet focust in dit verband op segregatie die ontstaat door zich louter terug te plooiën op etnisch-culturele herkomst. Daarop gaat de memorie van toelichting bij artikel 14 uitgebreid in. Kort samengevat verwacht de Vlaamse overheid dat organisaties zich openstellen voor mensen met andere achtergronden en in het bijzonder een andere etnisch-culturele herkomst, en bruggen slaan naar de bredere samenleving.

De Vlaamse overheid definieert, onder andere in het kader van het integratiebeleid, iemands herkomst op basis van zijn geboortenationaliteit of deze van minimum één van zijn ouders. Die definitie is hier dus ook van toepassing. Ook in andere decreten wordt de term “etnisch-cultureel” gebruikt. Voorbeelden zijn het Mediadecreet en het Jeugd- en Kinderrechtendecreet.

Een vaak gehoorde vraag is welke groepen de maatregel zou viseren. Sommige critici tieren dat de nieuwe subsidievoorwaarde het hele sociaal-culturele veld op zijn grondvesten zal doen daveren, maar komen tegelijk beweren dat alle organisaties ze in de praktijk al respecteren. Waar zit dan het probleem?

De minister-president bevestigt dat er bij geen enkele organisatie dergelijke problemen konden worden vastgesteld, maar dat komt natuurlijk ook omdat er nog geen evaluatiekader voor is. Bovendien biedt de situatie van vandaag geen enkele garantie voor de toekomst. Het is een keuze tussen ‘gouverner, c’est prévoir’ versus ‘de problemen oplossen als ze zich stellen’.

Subsidievoorwaarde 3° in artikel 14, eerste lid, luidt letterlijk “De organisatie neemt een brugfunctie op in de samenleving. Organisaties die segregierend werken door louter terug te plooiën op etnisch-culturele afkomst komen niet in aanmerking voor subsidies.” Voor de spreker is dit een genuanceerde en evenwichtige voorwaarde, die hoegenaamd geen blijk geeft van de negatieve toon die sommigen erin willen zien. De memorie van toelichting gaat er uitgebreid nader op in. De Vlaamse Regering geeft duidelijk aan dat ze wél een brugfunctie wil en géén terugplooiën en segregatie. Door af te bakenen wie niet in aanmerking komt, geeft de regering tegelijk aan waar het gesubsidieerde sociaal-culturele werk wel voor staat.

De minister van Cultuur gaat dan in op de andere vragen. Subsidiegrendels komen in geen enkel ander cultureel sectordecreet meer voor. Sommigen vinden ze blijkbaar nodig om politiek-ideologische willekeur te verhinderen. Heel wat belangrijke organisaties betreuren nochtans dat hun subsidie daardoor met niet meer dan 25 procent kan stijgen, zelfs als ze excelleren. Verenigingen die echt ondermaats

presteren, moeten toch plaats kunnen maken voor excellerende verenigingen. Grendels verstarren het systeem.

Welke toekomstige minister van Cultuur zou ooit louter op ideologische basis subsidies beginnen te schrappen? De regering moet haar beslissing ook motiveren, en heeft daarvoor een advies van de beoordelingscommissie en een evaluatie ter beschikking.

Op de kritiek betreffende een ondermijnd civiel perspectief repliceert de spreker dat het ontwerp van decreet de autonome beslissingsbevoegdheid van de Vlaamse Regering herstelt, net zoals al is gebeurd met de kunsten en het culturele erfgoed. Daar heeft het tot verschaling noch willekeur geleid, integendeel. Toen de politiek in het kader van het Kunstendecreet sommige organisaties na negatief advies heeft opgevist, heeft minister Jambon daar niemand over horen klagen. Aan het adres van Meyrem Almaci preciseerd hij dat de regering niet zomaar zonder onderscheid alle organisaties heeft behouden. Wel heeft ze meer mogelijk gemaakt door het totale budget te verhogen. Van politieke willekeur is daarbij nooit sprake geweest.

Het ontwerp van decreet is ook niet van alle grendels ontdaan. Er blijft er één gehandhaafd: de maximumdaling van 25 procent voor organisaties die excelleren. Deze defensieve maatregel waarborgt hen zelfs bij een eventuele sterke budgetafname in de toekomst minstens 75 procent van hun vorige subsidie. Daarmee wil de minister-president absoluut niet gezegd hebben dat hijzelf een dergelijke budgetafname voor de sector zou overwegen.

Excellerende organisaties worden gedefinieerd als organisaties die zowel bij het plaatsbezoek als bij de beoordeling positief zonder aanbevelingen scoren.

De Vlaamse Regering is gebonden aan de principes van goed bestuur en moet beslissingen die van de adviezen afwijken, grondig motiveren aan de hand van de decretale beoordelingscriteria, zonder er zelf nieuwe in het leven te roepen. Willekeur is daarbij uitgesloten.

Het ontwerp van decreet stelt de regering in staat om nog extra grendels in te voeren met een uitvoeringsbesluit. Omdat hij het besluit nog niet heeft voorgelegd aan de Vlaamse Regering, kan de minister-president nog niet antwoorden op de vraag of die er daadwerkelijk zullen komen.

Om het belang te onderstrepen dat de Vlaamse Regering aan dit ontwerp van decreet hecht, vermeldt minister-president Jambon dat de regering een budget van 77 miljoen euro veil heeft voor het sociaal-culturele middenveld in een breed perspectief. Filip Brusselmans wil het hele decreet blijkbaar afschaffen. Die boodschap wil de spreker gerust overmaken aan de Vlaamse Volksbeweging, het Davidsfonds, de Gezinsbond, het Vlaams Kruis enzovoort.

Een minister heeft niet volgens eigen willekeur te bepalen wie subsidies krijgt en heeft ze niet te weigeren op basis van ideologische verschillen. Misschien is het voor een regering soms ongemakkelijk om kritiek te krijgen van organisaties die ze zelf subsidieert, maar dat is nu eenmaal democratie. Het is dan aan de regering om de kritiek te counteren met goede argumenten. Een voorbeeld is dat gesubsidieerde organisaties in beroep gaan tegen regeringsbeslissingen over ruimtelijke ordening, maar een beschaafde pluralistische maatschappij maakt zo iets mogelijk.

Op de vraag over de zogenaamde verminderde focus op kansengroepen antwoordt de minister dat de sociaal-culturele participatie van iedereen een decretaal verankerde ambitie is en verlaagde participatiedrempels voor kansengroepen impliceert. Onderzoek toont immers aan dat verenigingen van kansengroepen een hefboom

vormen voor hun verdere ontwikkeling en integratie. Ook dat staat met zoveel woorden in de memorie van toelichting.

Orry Van de Wauwer en Stephanie D'Hose hebben gepleit om projectsubsidies mogelijk te houden voor organisaties die al werkingssubsidies krijgen. De projectregeling in het ontwerp van decreet heeft echter tot doel om nieuwe sociaal-culturele initiatieven snel te ondersteunen en een laagdrempelige toegang tot het decreet te bieden. Om die reden komen enkel sociaal-culturele volwassenen-organisaties en initiatieven in aanmerking die nog niet voor werkingssubsidies zijn erkend. Dezelfde regeling geldt in het Kunstendecreet. Zo worden de middelen gericht ingezet en krijgen nieuwe spelers kansen.

De brief van de SARC ging over de twee thema's waar de minister-president al uitgebreid uitleg bij heeft gegeven.

Decretale rust kan Jan Jambon beloven zolang hijzelf minister van Cultuur is. Zijn opvolger kan hij daartoe hooguit oproepen. Mocht Filip Brusselmans minister van Cultuur worden, dan gaat het hele decreet op de schop.

Op de vraag om de sector nauw te betrekken bij de uitvoering en evaluatie van het decreet, antwoordt de spreker dat de Vlaamse Regering dat steeds heeft gedaan en ook nu niet zal nalaten.

Wat de niet-indexering betreft, wijst de minister-president erop dat het decreet de minimumsubsidies regelt. Uiteraard kan de Vlaamse Regering meer toekennen. Het maximaal beschikbare bedrag voor de uitvoering van het decreet wordt bepaald in de uitgavenbegroting van de Vlaamse Regering, die het Vlaams Parlement jaarlijks goedkeurt. De financiële uitvoering van het voorliggende ontwerp van decreet begint vanaf 2026 en wordt daarmee een zaak voor de volgende Vlaamse Regering.

Van het gedicht dat Onno Vandewalle heeft voorgelezen, vindt de minister-president dat het de communistische maatschappij fantastisch beschrijft (zie bijlage). Hij dankt het lid voor die wake-upcall.

3.2. Aanvullende beschouwingen uit de commissie

Filip Brusselmans constateert dat de nieuwe Vlaamse volksvertegenwoordiger Onno Vandewalle een PVDA-traditie in ere houdt door elk betoog te openen en te sluiten met opmerkingen over het Vlaams Belang. Wie beweert dat Filip Brusselmans op het ontwerp van decreet zou gewogen hebben, betuigt hem echter te veel eer. De meer dan 800.000 Vlamingen die voor het Vlaams Belang gestemd hebben, hebben erop gewogen.

De argumenten van Filip Brusselmans tegen bepaalde organisaties omvatten veel meer dan de hoogte van hun subsidie. Hij heeft in heel wat vroegere commissievergaderingen argumenten aangevoerd om dit punt te maken. Marius Meremans en de minister-president schetsen de karikatuur dat het Vlaams Belang bepaalde verenigingen op ideologische gronden subsidies zou willen ontfangen. Dat is niet de visie van die fractie. Haar argumentatie tegen verdere subsidiëring berust op het feit dat de betrokken organisaties sommige in het decreet beschreven functies niet vervullen. Schertsend merkt de spreker op dat bridging en bonding hem vooral aan BDSM doen denken, maar wat is eigenlijk de brugfunctie van een organisatie als Vrienden van Hart boven Hard? De organisatie verhindert een verkozen volksvertegenwoordiger om aan een universiteit een lezing te geven en bekogelt de deelnemers met lijm en zure melk. Is zoiets een brugfunctie?

Filip Brusselmans vraagt inderdaad de afschaffing van dit decreet, maar dat was niet de hele zin. Uitgerekend de minister-president beklagt zich over het citeren

van halve zinnen door de oppositie, om dan dezelfde intellectuele oneerlijkheid toe te passen op de uitspraken van Filip Brusselmans. De uitspraak over de afschaffing was gekoppeld aan een pleidooi voor gegarandeerde middelen uit andere beleidsdomeinen zoals Welzijn. Zo kunnen organisaties die goed werk leveren, blijven voortbestaan. Filip Brusselmans heeft nooit beweerd dat er ook organisaties moeten worden afgeschaft. Bovendien hoeft een stopzetting van subsidiëring voor niemand het einde te betekenen en kan iedereen gerust propaganda blijven voeren, zij het niet met Vlaams belastinggeld.

Het commissielid is dus tegen financiële tegemoetkomingen onder een vlag die de lading niet meer dekt. Als de minister-president beweert dat Filip Brusselmans de Gezinsbond en de VVB wil afschaffen, maakt hij er een karikatuur van. Als hij toch iets wil communiceren aan de VVB, zouden er misschien eens N-VA'ers naar haar nieuwjaarsreceptie moeten gaan. De hele partij en met name de minister-president blonken er uit door afwezigheid. Ook bij de VVB was te horen dat die partij vervreemd is van het Vlaams-nationalisme.

In zijn antwoord stelt de minister dat nog geen enkele subsidiëring is stopgezet wegens segregatie omdat dit aspect nog niet getoetst is. Die bewering laat wel erg veel ruimte. Daar is de ongerustheid van de linkse oppositie inderdaad terecht, gezien de goede wil die achter die stellingname kan zitten om toch nog op te treden tegen de financiering van segregatie. De goede wil is aanwezig, maar het lef ontbreekt om ervoor uit te komen. Anders zou de minister durven zeggen dat met een andere coalitie wel doortastende maatregelen mogelijk zouden worden.

Meyrem Almaci heeft met haar pleidooi om tegen het ontwerp van decreet te stemmen, Filip Brusselmans niet kunnen overtuigen om toch voor te stemmen. De dag dat de N-VA het lef toont om te zeggen waar het op staat in plaats van een nieuwe tjevenpartij te belichamen, zal het Vlaams Belang haar initiatieven steunen, maar vandaag is dat niet het geval.

Meyrem Almaci sluit af met het exposé van de minister-president over de afwezigheid van de criteria als een knoert van een cirkelredenering te betitelen. Hij zegt namelijk dat er geen problemen waren omdat er geen kader was, maar antwoordt niet op de vraag wat het kader dan wel is. Ze eindigt dan ook met een gedicht om dat te illustreren (zie bijlage).

II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Artikel 2

Karin Brouwers heeft enkele opmerkingen bij artikel 2, dat de begrippen uit het ontwerp van decreet van definities voorziet. Uit de hoorzitting heeft cd&v onthouden dat dit artikel de definities ontbeert van de begrippen 'inclusief' en 'niet-gesegregeerd'. Bovendien worden de twee begrippen door elkaar gebruikt in het ontwerp van decreet. In de algemene bespreking heeft de minister-president de memorie van toelichting bij artikel 3 geciteerd (zie deel I, 3.1, van dit commissieverslag). Karin Brouwers herhaalt die citaten om erop te wijzen hoe belangrijk ze kunnen zijn voor toekomstige interpretaties, aangezien de definities inderdaad ontbreken, wat ze toch wel enigszins betreurt.

Daarnaast vestigt het commissielid de aandacht op enkele niet in de algemene bespreking aangehaalde definities waarvan het gebruik doorheen het ontwerp van decreet niet eenvormig en eenduidig is.

In punt 13° is sprake van het begrip 'sociaal-culturele volwassenenwerkorganisaties'. Dit begrip wordt elders niet gehanteerd. Daar is enkel sprake van 'sociaal-culturele volwassenenorganisaties'. Tenzij er specifieke redenen zijn om met dit specifieke begrip te werken, lijkt het aangewezen de terminologie eenvormig te houden.

Punt 16° geeft een definitie van 'sociaal-culturele volwassenenorganisatie'. In artikel 3 en 39 is echter ook sprake van "sociaal-culturele organisatie" met betrekking tot het steunpunt Socius. In artikel 52 worden "erkende en gesubsidieerde organisaties voor sociaal-cultureel volwassenenwerk" vermeld.

In het ontwerp wordt ook regelmatig verwezen naar "de organisatie". Gelet op de verschillende definities van organisatiesoorten blijft dan wel onduidelijk welke organisatie precies wordt bedoeld. Karin Brouwers betreurt de afwezigheid van een eenduidig begrippenkader en vreest voor mogelijke verwarring. Ze vraagt de minister-president te verduidelijken of het telkens over hetzelfde soort organisaties gaat.

Wat betreft punt 14° vindt het commissielid het onduidelijk of "participatie" slechts één of alle vier de vermelde gebieden veronderstelt.

Ook wat betreft de term 'subsidie' vindt ze niet altijd duidelijk terug wat er precies mee wordt bedoeld. Gaat het dan om een projectsubsidie, een werkingssubsidie, een subsidie die onder geen van beide types valt of juist een die de twee types subsidies verenigt? Er is ook geen definitie te vinden van de subsidie voor de tussenkomst in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren. Karin Brouwers vraagt een verduidelijking.

Punt 18° definieert "sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking". Artikel 22 en 63 vermelden de term "regionale organisaties". Hoewel het wellicht om hetzelfde soort organisaties gaat, kan de minister-president dat best verduidelijken.

Filip Brusselmans vindt dat de sociaal-culturele functie in punt 13° veel te ruim wordt gedefinieerd en daarmee het toepassingsgebied te ver wegleidt van de kern van wat sociaal-cultureel volwassenenwerk zou moeten zijn.

Minister-president *Jan Jambon* antwoordt dat "sociaal-culturele volwassenenwerkorganisaties" in punt 13° inderdaad "sociaal-culturele volwassenenorganisaties" moet zijn (in de tekst aangenomen door de commissie is deze term gecorrigeerd).

Bij punt 14° verduidelijkt de memorie van toelichting duidelijk dat de participatie minstens één van de vermelde gebieden moet betreffen.

Punt 16° gaat in verband met het steunpunt Socius uiteraard over het sociaal-cultureel werk. De in artikel 52 vermelde erkende en gesubsidieerde organisaties voor sociaal-cultureel volwassenenwerk zijn inderdaad de sociaal-culturele volwassenenorganisaties. De minister-president veronderstelt dat dit toch wel heel duidelijk uit de context blijkt. Maar bij deze staat het ook in het commissieverslag.

Ook voor het woord 'organisatie' maakt de context van het artikel telkens heel duidelijk wat ermee wordt bedoeld.

Wat het woord 'subsidie' betreft, zijn ook de tussenkomsten in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren subsidies. In artikel 3, derde lid, zijn die immers ondergebracht bij de subsidie-instrumenten. Artikel 2, 34°, van de Vlaamse Codex Overheidsfinanciën bepaalt dat het bij een subsidie niet gaat om de vorm of benaming van een instrument, maar om wat het instrument beoogt.

In punt 18° ziet de spreker geen onduidelijkheid. De regionale organisaties in het ontwerp van decreet zijn inderdaad de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking. Voor de leesbaarheid van het ontwerp van decreet is niet telkens de lange term volledig herhaald.

Karin Brouwers antwoordt dat de opname van definities in een decreet veronderstelt dat ze daarna ook telkens in dezelfde woorden worden neergeschreven. De commissieleden begrijpen best wat ermee wordt bedoeld, maar ook een lezer die niet zo in de sector thuis is, bijvoorbeeld een student, moet het juist kunnen interpreteren. Met betrekking tot een ander artikel vindt de buitenwereld de precieze betekenis wel degelijk onduidelijk. De jurist in Karin Brouwers pleit voor juridische hygiëne.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 4

Karin Brouwers leest het eerste lid voor: "De kredieten die het Vlaams Parlement jaarlijks goedkeurt, bepalen het maximale bedrag dat in het betreffende jaar kan worden aangewend voor de uitvoering dit decreet." Het Vlaams Parlement keurt echter kredieten goed door het begrotingsdecreet aan te nemen, dat dan vervolgens wel nog moet worden bekrachtigd, afgekondigd en bekendgemaakt. De hier gebruikte formulering lijkt daaraan voorbij te gaan. De gebruikelijke formulering is: "binnen de perken van de kredieten die daarvoor op de begroting (van de Vlaamse Gemeenschap) zijn ingeschreven". Het commissielid zou het beter hebben gevonden als die ook hier was toegepast.

Minister-president *Jan Jambon* antwoordt dat de andere cultuurdecreten een vergelijkbare bepaling bevatten. In het kader van de herijking heeft de regering voor dezelfde formulering geopteerd. De Raad van State heeft hierbij geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 5

Amendement nr. 1, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 5.

Marius Meremans verduidelijkt dat het amendement een foutieve verwijzing rechtzet.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 6 en 7

Artikel 6 en 7 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 8

Filip Brusselmans leest in paragraaf 2, derde lid, 2^o, dat minimaal 25 procent van de subsidiabele kosten van initiatieven met buitenlandse actoren met andere middelen dan de toegekende subsidie moeten worden gefinancierd. Het Vlaams Belang vindt die minimuminbreng uit eigen middelen te laag.

Karin Brouwers constateert dat punt 2^o van het eerste lid van paragraaf 2 het naleven van de principes en de regels van de democratie als subsidievereiste vermeldt. Wat wordt onder die niet zo duidelijke begripsbepaling precies verstaan?

Minister-president *Jan Jambon* kan begrip opbrengen voor de opmerking van Filip Brusselmans, maar bevestigt dat het ontwerp van decreet deze regeling voorstelt.

Aan Karin Brouwers antwoordt de spreker dat de principes en regels van de democratie onder meer in de Grondwet zijn vastgelegd. Het zou overdreven zijn om die exhaustief op te sommen in dit ontwerp van decreet, maar het is duidelijk wat men hieronder moet verstaan.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 9

Karin Brouwers gaat in op de artikelsgewijze toelichting bij artikel 9. Die stelt dat er niet kan worden ingegrepen in de autonomie van het bestuur van de organisatie. Maar die bepaling is niet opgenomen in het beschikkende gedeelte van het artikel. Daarmee is ze ook niet afdwingbaar. De in het artikel beschreven bijsturing van het beleid gaat volgens het commissielid in tegen de in de memorie van toelichting vermelde autonomiegedachte. Kan de minister-president expliciet aangeven dat die autonomie gewaarborgd blijft?

Minister-president *Jan Jambon* noemt het logisch dat zo iets niet vermeld wordt in het beschikkende gedeelte. De maatregelen staan immers positief opgesomd in artikel 9. Ingrijpen in het bestuur staat daarbij niet opgesomd en is bijgevolg niet mogelijk.

Indien er bij ernstige tekortkomingen wordt geoordeeld dat een bijsturing van het beleid nodig is, zullen deze maatregelen worden opgenomen in de beheersovereenkomst met de betrokken organisatie.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 11

Minister-president *Jan Jambon* leest een rechtzetting voor bij de memorie van toelichting bij artikel 11.

De laatste zin van de artikelsgewijze toelichting moet worden: "De aanwending van de reserves moet, zoals bij de reguliere aanwending van subsidies, worden verantwoord door de subsidieontvanger."

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 12 en 13

Artikel 12 en 13 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 14

Amendement nr. 2, voorgesteld door Katia Segers en Hannelore Goeman, strekt tot wijziging van artikel 14.

Amendement nr. 3, voorgesteld door Meyrem Almaci, strekt tot wijziging van artikel 14.

Katia Segers licht toe dat amendement nr. 2 is geïnspireerd op de heel duidelijke adviezen en uitspraken op de hoorzitting van de SARC, Socius en De Federatie. De bepalingen over terugplooiën op etnisch-culturele afkomst zijn niet duidelijk gedefinieerd en bovendien stigmatiserend voor een specifieke groep. Daarom stellen de indieners voor om die subsidievoorwaarde uit artikel 14 te schrappen.

Filip Brusselmans vindt niets stigmatiserend aan punt 3°. Voor het Vlaams Belang gaat die voorwaarde niet ver genoeg en zal ze haar nochtans terechte doel missen. Vandaar dat ook die fractie dit artikel niet zal goedkeuren. Ze steunt wel de geest erachter.

Met amendement nr. 3 vraagt ook Groen de schrapping van de subsidievoorwaarde in punt 3°, licht *Johan Danen* toe. Hij spreekt namens indiener Meyrem Almaci, die op 2 februari verontschuldigd is om gezondheidsredenen.

Naast het feit dat de sector de voorwaarde sterk contesteert, voelen de organisaties van etnisch-culturele minderheden zich geïsoleerd. De voorwaarde is in de feiten zonder voorwerp en ontbeert duidelijke definities. De hoorzittingen hebben uitgewezen dat zowel praktijkonderzoek als juridische bezwaren tot de conclusie hebben geleid dat deze passus niet in het ontwerp van decreet hoort te staan, oordeelt *Johan Danen*.

Op de schriftelijke vraag van Chris Janssens heeft minister-president Jambon geantwoord dat tot dusver geen enkele organisatie segregierend werkt of zich op een etnisch-culturele afkomst terugplooit. De subsidievoorwaarde is zonder voorwerp maar veroorzaakt wel een negatieve perceptie.

Daarnaast ontbreken er goede criteria voor de interpretatie van de begrippen 'segregatie' en 'terugplooiën op'. Deze vaagheid dreigt te leiden tot willekeur en onbedoelde bijwerkingen.

Groen benadrukt dat de etnisch-culturele zelforganisatie een onontbeerlijk instrument blijft voor de integratie van nieuwkomers in hun nieuwe samenleving. Het is aan de overheid om burgers en hun organisaties te ondersteunen in de wijze waarop ze vorm geven aan het organisatieweefsel en bruggen kunnen slaan naar anderen.

Karin Brouwers vindt een verduidelijking nodig van de manier waarop de criteria in artikel 14 worden beoordeeld. Voor de beoordelingscriteria van artikel 15 is die manier wel beschreven. De hoorzitting bracht de vraag naar voren hoe subsidievoorwaarde 3° beoordeeld zal worden. Artikel 19 bepaalt dat subsidievoorwaarden worden beoordeeld door de beoordelingscommissie. Maar waarop moet die zich baseren? Krijgen ze ook voor subsidievoorwaarde 3° de volle vrijheid? Zal de administratie nog richtlijnen meegeven?

Minister-president *Jan Jambon* antwoordt eerst op de toelichtingen bij de twee amendementen en de opmerking van Filip Brusselmans. Die discussie is ook al extensief gevoerd bij de algemene bespreking. De minister-president moet tot zijn spijt constateren dat hij de twee uitersten niet heeft kunnen overtuigen. Hij bewandelt een middenweg.

Aan *Karin Brouwers* antwoordt de minister dat het derde lid van artikel 19 de beoordelingsbevoegdheid van de subsidievoorwaarden inderdaad bij de beoordelingscommissie legt. Voor wat er concreet met de subsidievoorwaarden wordt bedoeld, verwijst hij naar de memorie van toelichting en naar de extra verduidelijkingen die hij in de commissie al heeft gegeven over onder meer de brugfunctie.

Uiteraard zal een en ander ook verder worden geconcretiseerd in draaiboeken voor de beoordelingscommissies. Vanzelfsprekend zullen die gebaseerd zijn op de voorwaarden en criteria uit de regelgeving.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 17

Artikel 17 voorziet in een jaarlijkse indexering van de werkingssubsidies, merkt *Karin Brouwers* op. Door enkele bepalingen daarin kan de regering eenzelfde bedrag toekennen als het voorafgaande jaar of de voorafgaande beleidsperiode. Het is daarbij niet duidelijk of ook die bedragen moeten worden geïndexeerd. De opmerking geldt bijvoorbeeld voor: artikel 32, eerste lid; artikel 35, vijfde lid; en artikel 43, derde lid.

De spreker vindt met uitzondering van artikel 34 ook het vertrekpunt voor de indexering onduidelijk. Dat geldt zowel voor de bedragen als voor het tijdstip van de indexering. Het is de bedoeling dat het ontwerp van decreet op 1 april 2024 in werking treedt. Wordt er dan vertrokken van de bedragen die worden toegekend voor het begrotingsjaar 2024 of voor de beleidsperiode 2026-2030?

Het commissielid vindt het evenmin duidelijk of de in artikel 31 vermelde bedragen een afwijking vormen op artikel 17. Ze vraagt of het nodig is om de overgang

tussen het huidige en het nieuwe decreet te verduidelijken. Wat wordt in het ontwerp van decreet verstaan onder “voorafgaande beleidsperiode”? Hoe verhoudt die zich tot de overgangsbepalingen in artikel 63?

In de hoorzitting heeft de sector ook aangedrongen op een indexering van het minimumsubsidiebedrag van 150.000 euro vanaf 1 januari 2018, opdat dat krappe minimum niet nog minder waard zou worden. Hij vraagt zich af of die indexering tot de beslissingsbevoegdheid zal behoren van de regering die dan aan de macht is.

Minister-president *Jan Jambon* antwoordt dat werkingssubsidies – uiteraard – jaarlijks geïndexeerd worden. Het vertrekpunt is altijd het subsidiebedrag van het jaar ervoor. Ook dat subsidiebedrag is dus telkens geïndexeerd. Ook in de komende jaren wordt deze werkwijze van jaarlijkse indexering voortgezet.

De 150.000 euro vormt een minimumsubsidiebedrag. De Vlaamse Regering kan steeds beslissen om een hogere subsidie toe te kennen en sluit dit helemaal niet uit.

Het maximale bedrag dat kan worden aangewend voor de uitvoering van dit decreet, wordt bepaald in de uitgavenbegroting van de Vlaamse Regering, die het Vlaams Parlement jaarlijks goedkeurt.

Aangezien de volgende beleidsperiode aanvangt in 2026, zal dit dus een zaak zijn van de volgende Vlaamse Regering en het volgende Vlaams Parlement.

Artikel 17 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 18

Karin Brouwers vindt het niet zo duidelijk of de pool van externe experts ook zal worden gelast met de beoordeling van de projectsubsidies. De zinsnede “voor de evaluatie en de beoordeling van de werkingssubsidies” dekt die lading blijkbaar niet.

Het lid vindt evenmin duidelijk of de Adviescommissie Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk uit dezelfde pool van experts wordt samengesteld. Artikel 58 laat vermoeden van niet, maar dit wordt nergens expliciet bepaald. Waarom wordt dit niet decretaal vastgelegd?

In het opschrift maar ook doorheen het ontwerp van decreet – in artikel 21, 25, 47, 58 en 62 – is steeds sprake van “pool van experts” in plaats van “pool van externe experts”. Voor de eenvormigheid is het aangewezen om overal de term ‘pool van experts’ te hanteren, vooral omdat diverse artikelen verwijzen naar “de pool van experts, vermeld in artikel 18”.

Minister-president *Jan Jambon* bevestigt dat het ontwerp van decreet openlaat of de Adviescommissie Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk wordt samengesteld uit de pool. De leden kunnen dus zowel uit de pool als van elders komen.

De consequente verwijzing naar artikel 18 of naar het desbetreffende hoofdstuk maakt duidelijk dat het over een pool van externe experts gaat. Met ‘experts’ worden in het beschikkende gedeelte altijd ‘externe experts’ bedoeld.

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 19 en 20

Artikel 19 en 20 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 21

Karin Brouwers merkt op dat het begrip 'administratie' al in artikel 2 wordt gedefinieerd. Wat is dan de betekenis van de verduidelijking in artikel 21, eerste lid, 3°? Het gaat om de zinsnede "dat in het kader van zijn functie betrokken is bij de uitvoering van dit decreet". Kunnen daardoor personeelsleden van de dienst die bevoegd is voor het sociaal-cultureel volwassenenwerk, toch in de pool van experten of de adviescommissie zetelen als ze niet aan de uitvoering van dit ontwerp van decreet werken?

Minister-president *Jan Jambon* antwoordt dat dit in theorie inderdaad mogelijk is. Er is enkel sprake van een onverenigbaarheid als het gaat over personeelsleden die betrokken zijn bij de uitvoering van dit ontwerp van decreet. Ambtenaren van het departement die bijvoorbeeld alleen een opdracht hebben in het beleidsveld Jeugd, komen wel in aanmerking.

Artikel 21 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 22

Amendement nr. 4 en 5, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekken tot wijziging van artikel 22.

Marius Meremans leest de twee amendementen voor. Het gaat om de vervanging van respectievelijk het eerste en het tweede lid van artikel 22. De amendementen zorgen voor de optimalisering van verwarrende bepalingen. Het onderscheid tussen de punten 1° en 2° van het eerste lid is niet terug te vinden in het artikel zelf. De bepaling in het ontwerp van decreet verwoordt niet op een heldere en eenduidige manier wat er wordt bedoeld, namelijk dat de beoordeling aan de hand van de beoordelingscriteria gebeurt, en dat de commissie zich hiervoor op een aantal elementen baseert. De amendementen maken de wetgevingstechnische optimalisering mogelijk.

Amendement nr. 4 en 5 worden aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 23

Minister-president *Jan Jambon* leest een correctie op de memorie van toelichting voor. In de artikelsgewijze toelichting verwijst het derde lid naar een tekstonderdeel dat in een vroege versie werd geschrapt. Dit onderdeel moet dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

Artikel 23 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 24 en 25

Artikel 24 en 25 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 26

Minister-president *Jan Jambon* brengt eerst een rechtzetting bij de memorie van toelichting.

In de artikelsgewijze toelichting verwijst het derde lid naar een tekstonderdeel dat in een vroege versie werd geschrapt. Dit onderdeel moet dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

Artikel 26 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 27

Amendement nr. 6, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 27.

Marius Meremans verduidelijkt dat het amendement een foutieve verwijzing corrigeert.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 27 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 28

Amendement nr. 7 tot en met 10, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekken tot wijziging van artikel 28.

Marius Meremans leest de amendementen voor.

Amendement nr. 7 strekt tot de vervanging van de laatste zin van paragraaf 1, vijfde lid, door een nieuw zesde lid. Het gaat om een verduidelijking, conform de formulering van en toelichting bij het artikel.

Amendement nr. 8 en 9 zetten een foute verwijzing recht.

Amendement nr. 10 betreft een verduidelijking.

Karin Brouwers noemt het eerste lid van paragraaf 1 verwarrend omdat daarin sprake is van "de aanbevelingen van een (negatief) evaluatierapport". Artikel 27 stelt alleen aanbevelingen bij het eindresultaat van de evaluatie voorop als de evaluatie positief was, dus niet bij een negatieve evaluatie. Dit kan worden verduidelijkt door te spreken van een "negatieve evaluatie met aanbevelingen" of door te verwijzen naar de aanbevelingen van artikel 26.

Voorts betuigt het lid haar steun aan de amendementen bij het artikel. Ze brengen in verband met de beoordelingsvoorwaarden het beschikkende gedeelte in overeenstemming met de memorie van toelichting. Zonder amendering zou deze bepaling niet afdwingbaar zijn, aangezien het Cultuurpact voorschrijft dat alle beoordelingselementen worden vastgelegd in het beschikkende gedeelte van een decreet.

Minister-president *Jan Jambon* antwoordt op de eerste opmerking dat het artikel geen verwarring teweegbrengt, aangezien er bij een negatief advies sowieso onvoldoendes zijn. Daaruit vloeien dan automatisch aanbevelingen voort. Die zaken

wijzen zichzelf uit en hebben geen enkele opmerking ontlokt bij de verschillende instanties die adviezen hebben geleverd.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 8 tot en met 10 worden aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 28 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 29

Artikel 29 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 30

Karin Brouwers wijst erop dat de Vlaamse Regering op basis van artikel 30 de facto kan afwijken van het subsidiebedrag dat de beoordelingscommissie haar adviseert. De algemene motiveringsplicht is van toepassing maar staat niet in het artikel vermeld. Evenmin is te lezen dat de regering daarvoor dezelfde methodiek zal hanteren als de beoordelingscommissie. Kan de minister-president repliceren op de opmerkingen die de SARC daarover heeft geuit op de hoorzitting?

Minister-president *Jan Jambon* herinnert eraan dat hij dat antwoord al tijdens de algemene bespreking heeft gebracht, maar wil het, gezien het belang ervan, herhalen.

Het ontwerp van decreet herstelt de autonome beslissingsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, zoals nu al de praktijk is in het Kunstendecreet en het Cultureel-erfgoeddecreet. De regering brengt daarmee de cultuurdecreten met elkaar in lijn. In de kunsten noch het culturele erfgoed heeft dit het landschap doen verschralen of tot willekeur geleid. Precies het tegendeel is waar. De minister van Cultuur heeft bij de beslissing over de werkingssubsidies in het kader van het Kunstendecreet weinig parlementsleden horen klagen over het feit dat hij uiteindelijk is afgeweken van de adviezen die hij heeft ontvangen.

Bovendien verdwijnen de decretale grendels uit het decreet van 2017 niet volledig. De regels blijven immers van toepassing voor de bepaling van de evolutie van het subsidiebedrag door de beoordelingscommissies.

Daarnaast is er een uitzondering voor excellerende organisaties. Excellerende organisaties worden gedefinieerd als organisaties die zowel bij het plaatsbezoek als bij de beoordeling positief zonder aanbevelingen scoren. Die organisaties kunnen niet meer dan 25 procent van hun subsidie verliezen.

Uiteraard is de Vlaamse Regering ook gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zo moet ze een afwijking van het advies van de beoordelingscommissie op een zorgvuldige wijze motiveren. Haar beslissing mag geen willekeur oproepen. Het spreekt voor zich dat de Vlaamse Regering daarbij haar beslissing motiveert aan de hand van de geldende beoordelingscriteria en dat ze hierbij geen nieuwe criteria kan hanteren waarvoor er geen grondslag bestaat in de regelgeving.

Artikel 30 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 31

Amendement nr. 11 en 12, voorgesteld door Katia Segers en Hannelore Goeman, strekken tot wijziging van artikel 31.

Amendement nr. 13, voorgesteld door Meyrem Almaci, strekt tot vervanging van artikel 31.

Katia Segers situeert amendement nr. 11 in het licht van de vroegere beslissing van de Vlaamse Regering om niet langer werkingsmiddelen te indexeren. Het lid heeft dit tot penibele situaties zien leiden. De betoging van de welzijnssector op 1 februari 2023 gaf uiting aan die malaise. Door inflatie hebben de niet-geïndexeerde subsidies nog maar een derde van hun oorspronkelijke feitelijke waarde. Op sociaal-cultureel werk is dezelfde situatie van toepassing. Op de hoorzitting hebben de sectorvertegenwoordigers aangegeven dat vooral de kleine maar cruciale organisaties heel subsidieafhankelijk zijn en een hoge nood hebben aan een indexering van hun werkingsmiddelen. Het amendement van Vooruit regelt die indexering.

Amendement nr. 12 bouwt een grendel in op de mogelijke subsidiedaling van een positief geëvalueerde organisatie. Die subsidie mag niet meer dan 25 procent lager liggen dan het toegekende bedrag in het laatste werkjaar van de vorige beleidsperiode. Het huidige decreet bevat die bepaling, maar ze komt niet terug in het voorliggende ontwerp van decreet.

Johan Danen licht amendement nr. 13 toe. Het amendement stelt de vervanging van het huidige artikel 31 door een heel nieuw artikel voor en heeft tot doel om sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking meer financiële zekerheid te bieden.

Het huidige decreet stelt een minimumenveloppe van 150.000 euro voorop voor dit soort erkende en gesubsidieerde organisaties, aangezien die minstens dat bedrag nodig hebben om hun werking te laten beantwoorden aan de verschillende decreetale bepalingen. Om dit in de toekomst mogelijk te houden, moet die enveloppe met de inflatie mee-evolueren. Daarmee voert het amendement een analogie in met artikel 34, dat de subsidies voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking wel aan de index koppelt.

Voorts biedt het voorliggende ontwerp van decreet de Vlaamse Regering de ruimte om af te wijken van de subsidieadviezen van de beoordelingscommissies. Voor haar gelden geen vorken of begrenzingen meer voor de subsidies die ze toekent aan niet-excellerende organisaties. Maar voor de beoordelingscommissies zelf staat in artikel 32 het model voor de stijging en daling van het subsidiebedrag als een set van bindende regels ingeschreven. Groen vindt dat onbegrijpelijk.

Het tweede lid van het huidige artikel 31 vergrendelt voor excellerende organisaties de maximumsubsidiedaling op 25 procent. Volgens *Johan Danen* is het onmogelijk een degelijke planning en personeelsbeleid op te stellen met een kwart van de werkingsmiddelen in het gedrang. Bovendien verdienen ook organisaties die 'positief met aanbevelingen' als evaluatie hebben meegekregen de nodige financiële zekerheid. De spreker noemt het onaanvaardbaar dat een positieve score geen garantie biedt tegen een verlies van meer dan een kwart van de subsidies. Daarmee zal het veld nodeloos verschromelen. Deze regeling knijpt organisaties dood.

Filip Brusselmans deelt mee dat het Vlaams Belang evenmin akkoord gaat met artikel 31. Volgens het tweede lid kunnen excellerende organisaties niet meer dan 25 procent van hun subsidiebedrag verliezen. Dergelijke percentages horen niet thuis in een decreet, aangezien ze de vrijheid en de democratische principes sterk

beperken. Naast het artikel zelf zal het Vlaams Belang ook de amendementen niet steunen.

Amendement nr. 11 tot en met 13 worden verworpen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 31 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 32

Amendement nr. 14, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 32.

Marius Meremans leest het amendement voor en verduidelijkt dat het een foutieve verwijzing rechtzet.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 32 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 33 en 34

Artikel 33 en 34 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 35

Amendement nr. 15, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 35.

Marius Meremans leest het amendement voor en licht het als volgt toe.

De toelichting bij artikel 35 stelt dat de organisaties met een regionale werking geen evaluatierapport ontvangen, maar dat de evaluatie samenvalt met de beoordeling van hun beleidsplan voor de komende beleidsperiode. Als een organisatie met een regionale werking een negatief subsidieadvies ontvangt, start er een remediëringstermijn en dient ze na afloop van die remediëringstermijn een remediëringsrapport in. Als dat rapport een positief remediëringsadvies krijgt, start de subsidiëring voor de nieuwe beleidsperiode.

Deze verduidelijking is niet terug te vinden in de tekst die stelt dat artikel 28, §2, tweede en derde lid, niet van toepassing zijn op organisaties met een regionale werking. Maar dit is problematisch, aangezien dit artikel voortbouwt op artikel 26 en 27, die dan weer niet van toepassing zijn. In artikel 35 moet dus duidelijker tot uiting komen dat het remediëringsrapport niet hetzelfde rapport is als dat waarvan sprake is in artikel 28.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 35 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 36

Karin Brouwers heeft een opmerking bij artikel 36. Het begrip '(ad-hoc)beoordelingsronde' komt voor het eerst voor in dit artikel en wordt verder niet gedefinieerd of omschreven in het ontwerp van decreet. Kan de minister-president het begrip verduidelijken? Een dergelijke oproep lijkt voor de landelijke organisaties niet vooropgesteld in het kader van de erkenningen voor een nieuwe beleidsperiode.

Minister-president *Jan Jambon* wijst op de duidelijke vermelding in het artikel van een bekendmaking waarop aanvragen kunnen worden ingediend. De verdere modaliteiten zijn gedelegeerd aan de Vlaamse Regering. Van zodra dit alles vastligt, zal de regering er duidelijk over communiceren aan het werkveld.

Artikel 36 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 37

Artikel 37 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 38

Amendement nr. 16, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 38.

Marius Meremans leest het amendement voor en verduidelijkt dat het een foutieve verwijzing rechtzet.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 38 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 39

Karin Brouwers constateert het voorkomen van termen als 'sociaal-culturele veld', 'sociaal-culturele praktijk' en 'praktijkgemeenschap' in artikel 39. Dit vakjargon vormt geen juridische terminologie en zal voor niet-ingewijden vaag en onduidelijk blijven. Kan de minister-president de termen verduidelijken opdat het commissieverslag opheldering kan brengen bij eventuele betwistingen?

Minister-president *Jan Jambon* brengt de gevraagde verduidelijking.

Het sociaal-culturele veld verwijst naar het geheel van sociaal-culturele spelers dat in Vlaanderen actief is.

Een sociaal-culturele praktijk is datgene waarmee sociaal-culturele volwassenenorganisaties concreet de functies van het sociaal-culturele volwassenenwerk, namelijk de cultuurfunctie, de leerfunctie, de maatschappelijke bewegingsfunctie en de gemeenschapsvormende functie, naar de praktijk vertalen.

Praktijkgemeenschap verwijst naar een groep mensen die eenzelfde praktijk delen en daaromtrent van elkaar leren.

Artikel 39 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 40 tot en met 45

Artikel 40 tot en met 45 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 46

Artikel 46 bepaalt dat de Vlaamse Regering jaarlijks projectsubsidies kan toekennen aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties en initiatieven, vat *Karin Brouwers* samen. Volgens de memorie van toelichting komen voor deze projectsubsidies enkel sociaal-culturele volwassenenorganisaties in aanmerking of "initiatieven met minstens een bovenlokaal karakter (...) die niet door middel van werkingssubsidies binnen dit decreet worden erkend en gesubsidieerd". Wat daarbij onder initiatieven moet worden verstaan, is niet bepaald. Gelden hier bepaalde voorwaarden met betrekking tot de organisatie? Is ook artikel 5, eerste lid, 3^o, hier van toepassing, waardoor het dan enkel om rechtspersonen zou gaan?

Artikel 7, eerste lid, stelt dat "de subsidies, vermeld in dit decreet, onderling niet kunnen gecombineerd worden". Is het denkbaar dat een initiatief ressorteert onder een gesubsidieerde organisatie zonder dat het geniet van subsidies die de organisatie krijgt? Hoe kan dit worden nagegaan?

Karin Brouwers veronderstelt dat het hier om projecten gaat maar vraagt om een en ander te verduidelijken.

Minister-president *Jan Jambon* legt uit dat het ook kan gaan om sociaal-culturele initiatieven van andere dan sociaal-culturele volwassenenorganisaties. *Karin Brouwers* merkt terecht op dat het dan eigenlijk om projecten gaat.

Dit doet geen afbreuk aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden met betrekking tot de rechtspersonen die in aanmerking komen voor subsidiëring. Er is immers algemeen bepaald welk soort van rechtspersoon een subsidieaanvraag kan indienen.

De niet-cumulatiebepaling van artikel 7, eerste lid, is duidelijk. Die kan onder meer geverifieerd worden aan de hand van het subsidieregister.

Artikel 46 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 47

Artikel 47 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 48

Artikel 48 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 49 en 50

Artikel 49 en 50 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 51

Filip Brusselmans vraagt waarom voor buitenlandse initiatieven de ecologische voetafdruk van de reis moet meetellen als criterium. Is het in de besteding van

overheidsgeld niet beter dat iemand zich zo snel, efficiënt en vooral goedkoop mogelijk verplaatst? De goedkeuring van het artikel door het Vlaams Belang zal ervan afhangen.

Minister-president *Jan Jambon* heeft heel wat kritiek gehoord op mensen die met privéjets naar Davos zijn gereisd. De aanpak van de klimaatopwarming speelt een rol in alle mogelijke geledingen van de maatschappij en hoort daarmee ook in een subsidiereglement thuis.

Artikel 51 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 52

Karin Brouwers heeft een opmerking bij artikel 52. Het tweede lid beperkt voor het gedeelte werkingskosten van het subsidiebedrag het prijsindexcijfer tot 75 procent, en machtigt de Vlaamse Regering om van dat percentage af te wijken. De spreker vindt het onduidelijk wat in dat kader de werkingskosten zijn. Wat voor zin heeft die bepaling trouwens als de regering er toch van mag afwijken? In punt 19° van de definities maakt artikel 2 gewag van “werkingssubsidie”. Volgens het Cultuurpact omvat een werkingssubsidie ook de financiering van een personeelskern. Kan de minister-president duidelijkheid brengen in wat hier precies kosten zijn en wat subsidies?

Minister-president *Jan Jambon* legt uit dat onder werkingskosten de kosten worden verstaan die niet onder de personeelskosten vallen.

Werkingsubsidies kan een organisatie voor zowel haar werkings- als haar personeelskosten aanwenden.

Voor het gedeelte werkingskosten van het subsidiebedrag wordt het prijsindexcijfer inderdaad beperkt tot 75 procent en kan de Vlaamse Regering van dat percentage afwijken, bevestigt de spreker. Deze werkwijze komt in decreten vaak voor. Er is niets verkeerd met de vastlegging van een decretale regel waarvan de Vlaamse Regering desgewenst kan afwijken.

Artikel 52 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 53

Artikel 53 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 54

Amendement nr. 17, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 54.

Marius Meremans leest het amendement voor en motiveert het als volgt.

Dit amendement betreft een noodzakelijke toevoeging aan de bepalingen met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens. De toekenning van de subsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, is immers niet beperkt tot sociaal-culturele volwassenenorganisaties en het steunpunt, maar heeft ook betrekking op sociaal-culturele initiatieven.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 54 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 55

Amendement nr. 18, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 55.

Marius Meremans leest het amendement voor en motiveert het als volgt.

Ook dit amendement betreft een noodzakelijke toevoeging aan de bepalingen met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens. De vermelding van bestuursleden ontbreekt in het oorspronkelijke artikel. Daarnaast is de toekenning van de subsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, niet beperkt tot sociaal-culturele volwassenenorganisaties en het steunpunt, maar heeft deze ook betrekking op sociaal-culturele initiatieven.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 54 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 56 tot en met 62

Artikel 56 tot en met 62 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 63

Amendement nr. 19, voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde, strekt tot wijziging van artikel 63.

Marius Meremans leest het amendement voor en verduidelijkt dat het een foutieve verwijzing rechtzet.

Minister-president *Jan Jambon* leest een correctie bij de memorie van toelichting voor. De artikelsgewijze toelichting bij paragraaf 2 vermeldt "de beoordelingsronde van 2020". Het gaat hier om de beleidsperiode 2021-2025, met een beoordeling in 2025.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 63 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 64

Minister-president *Jan Jambon* leest een correctie bij de memorie van toelichting voor.

In de toelichting is sprake van "De tweede paragraaf" terwijl het artikel enkel in leden is ingedeeld. Deze toelichting verwijst naar een tekstonderdeel dat in een vroege versie werd geschrapt. Dit onderdeel moet dan ook buiten beschouwing

worden gelaten. De verwijzing in het eerste lid naar “De eerste paragraaf” moet dus gelezen worden als een verwijzing naar het eerste lid.

Artikel 64 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 65 en 66

Artikel 65 en 66 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

III. TWEEDE LEZING

1. Aanvraag

Bij toepassing van artikel 75, 2, van het Reglement van het Vlaams Parlement vraagt *Johan Danen* na afloop van de artikelsgewijze stemming op 2 februari 2023 een tweede lezing over het gehele ontwerp van decreet.

Ook *Katia Segers* vraagt een tweede lezing. De meerderheid heeft een groot aantal amendementen moeten indienen om slordige fouten recht te zetten, argumenteert ze. Daarmee is ook dit ontwerp van decreet weer het resultaat van broddelwerk.

Bovendien heeft de grondige commissiebespreking aan het licht gebracht dat het ontwerp van decreet heel wat onduidelijkheden bevat en ook binnen de meerderheid nog heel wat vragen oproept. Zo heeft Karin Brouwers de minister-president in de artikelsgewijze bespreking heel wat zaken laten verduidelijken. Katia Segers zou verkiezen dat die verduidelijkingen in de decreettekst zelf terecht komen en ziet de tweede lezing als een gelegenheid om daarvoor te zorgen.

De commissie houdt de tweede lezing op 9 februari 2023.

2. Artikelsgewijze bespreking en stemming

In de tweede lezing baseert de commissie de artikelsgewijze bespreking en stemming op de in de eerste lezing aangenomen artikelen (*Parl.St.* VI.Parl. 2022-23, nr. 1508/4).

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3.

Artikel 3 tot en met 7

Artikel 3 tot en met 7 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

Artikel 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 12 en 13

Artikel 12 en 13 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 14

Amendement nr. 20, voorgesteld door Katia Segers en Hannelore Goeman, strekt tot wijziging van artikel 14.

Amendement nr. 21, voorgesteld door Meyrem Almaci, strekt tot wijziging van artikel 14.

Katia Segers licht amendement nr. 20 toe. De indiener verduidelijkt dat artikel 14, eerste lid, het meest cruciale element is in de negatieve beoordeling van het ontwerp van decreet door de Vooruitfractie. Punt 3° bepaalt immers dat organisaties die segregierend werken door zich louter terug te plooiën op hun etnisch-culturele afkomst, niet voor subsidies in aanmerking komen.

Ten eerste ziet de spreker daarvoor in de praktijk geen werkelijke basis. De SARC en zelfs de minister van Cultuur hebben herhaaldelijk laten weten dat momenteel geen enkele organisatie in het sociaal-culturele werkveld segregierend werkt en zich op een etnisch-culturele afkomst terugplooië. De indieners zien deze maatregel als louter symbolisch, bijgevolg overbodig en bovendien stigmatiserend, aangezien hij één enkel type organisaties viseert.

De SARC heeft in zijn advies op de negatieve impact van de subsidievoorwaarde gewezen. Hij dicht formuleringen als "louter terugplooiën op" en "segregatie bevorderen" een negatieve connotatie toe, die niet strookt met de positieve streefdoelen van het sociaal-culturele werk. De link tussen etnisch-culturele afkomst en segregatie is problematisch en ongefundeerd en wordt bovendien nergens gedefinieerd. Onderzoek toont namelijk aan dat plaatsen waar kansengroepen zich kunnen verenigen, precies hefboomen zijn voor hun ontwikkeling en integratie in de maatschappij.

Katia Segers wijst op de golf van solidariteit en bijhorende acties die deze organisaties tot stand hebben gebracht naar aanleiding van de vreselijke aardbevingen in Turkije en Syrië. Het getuigt hoe ze helemaal niet terugplooiën op hun etnisch-culturele identiteit maar de solidariteit tussen de volkeren bevorderen.

Onder meer gesteund door de aanbevelingen van de SARC, Socius en De Federatie pleit Katia Segers voor de schrapping van punt 3°.

Meyrem Almaci licht amendement nr. 21 toe. Het amendement heeft dezelfde doelstelling als amendement nr. 20. De sector contesteert de bewuste regel sterk. Hij ontbeert een definiëring en heeft in de feiten geen voorwerp, zoals de minister-president al heeft aangegeven. Maar in zijn antwoord in de algemene bespreking heeft hij intussen wel geduid dat er op dat moment nog geen kader was, en dat nog te bezien valt wat er zal gebeuren als dat kader er wel zal zijn. Dat verontrust *Meyrem Almaci* ten zeerste en verhoogt de indruk dat er willekeur en perverse bijwerkingen dreigen.

De hoorzittingen hebben uitgewezen dat de praktijk, het onderzoek en het juridische oogpunt argumenten opleveren om deze subsidievoorwaarde te schrappen ter wille van goed bestuur en maatschappelijk engagement.

Anders wordt het sociaal-culturele volwassenenwerk met etnisch-culturele minderheden de enige sector die door de overheid wordt benaderd vanuit een wantrouwen. Daarmee zou de overheid hem dan doelbewust discrimineren tegenover andere sectoren, met alle maatschappelijke gevolgen van dien. De teneur zal veeleer verdelend dan verbindend zijn.

Net als *Katia Segers* verwijst *Meyrem Almaci* naar de reactie op de aardbevingen in Turkije en Syrië als toonbeeld van solidariteit. Mensen verenigen zich in moskeeën en verenigingen om zich van hun beste kant te tonen. Er circuleren mooie foto's van *James Cooke* die in de late uurtjes hulp is komen bieden in een Berchems depot. De brugfunctie is duidelijk aanwezig, maar de initiatiefnemers krijgen in plaats van een schouderklop een ezelsstamp. Het zal de maatschappij ondermijnen en getuigt van slecht bestuur.

Aan de ettelijke besprekingen en de signalen uit de sector houdt *Meyrem Almaci* de indruk over van een bewust gecreëerde vaagheid, waarmee de initiatiefnemers tegenspraak willen verijdelen en het onder meer de Raad van State moeilijk willen maken om het ontwerp van decreet te interpreteren. Door de invulling van de criteria uit te stellen kan het parlement ze nu niet bespreken. *Meyrem Almaci* laakt die politieke techniek. Naast het gebrek aan goed bestuur getuigt ze ook van een onzindelijke politieke cultuur.

De indiener wijst erop dat de amendementen van haarzelf en *Katia Segers* niet louter een symbolisch doel dienen maar de meerderheid echt de kans willen bieden om punt 3° uit artikel 14, eerste lid, te schrappen.

Minister-president *Jan Jambon* verwijst naar zijn antwoorden in de algemene en artikelsgewijze bespreking in eerste lezing.

Meyrem Almaci betreurt dat zelfs de recente tragische gebeurtenissen de minister niet tot enig voortschrijdend inzicht hebben bewogen en waarschuwt hem voor het juridische risico dat hijzelf en de meerderheid aan het nemen zijn.

Marius Meremans vindt dat *Meyrem Almaci* haar voorzittersfunctie misbruikt om dezelfde stellingen te blijven herhalen.

Meyrem Almaci antwoordt dat er reglementair geen beletsel is om in de verschillende stappen van de procedure te spreken en dat dit niets te maken heeft met haar positie als commissievoorzitter.

Amendement nr. 20 en 21 worden verworpen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 14 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 16 tot en met 27

Artikel 16 tot en met 27 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 28

Technische correctie

Bij artikel 28 stelt *Karin Brouwers* een technische correctie voor: in het derde lid van paragraaf 2 het woord "advies" vervangen door het woord "remediëringsadvies".

Het in eerste lezing aangenomen amendement nr. 10 heeft in het tweede lid van paragraaf 2 de terminologie in overeenstemming gebracht met die van het eerste lid, zodat nu in beide leden "remediëringsadvies" staat. In het derde lid van dezelfde paragraaf staat echter nog steeds "advies". Ook daar zou het "remediëringsadvies" moeten worden.

De commissie stemt eenparig in met de technische correctie.

Het aldus technisch gecorrigeerde artikel 28 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 29 en 30

Artikel 29 tot en met 30 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 31

Amendement nr. 22, voorgesteld door *Katia Segers*, *Meyrem Almaci*, *Hannelore Goeman*, *Elisabeth Meuleman*, *Hannes Anaf* en *Tine Van den Brande*, strekt tot vervanging van artikel 31.

Katia Segers legt uit dat het voorgestelde nieuwe artikel ten eerste een structurele indexaanpassing oplegt, aangezien de hoorzitting en de adviezen hebben uitgewezen dat kleine bottom-up ontstane organisaties een hoger dan gemiddelde subsidieafhankelijkheid hebben en daardoor gevoeliger zijn aan de regeringsbeslissing om geen werkingsmiddelen te indexeren. De werkingsmiddelen moeten in de toekomst de inflatie kunnen volgen. Daarmee voert het amendement een analogie in met artikel 34, dat de subsidie aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking wel aan de index koppelt.

Meyrem Almaci leest vervolgens de voorgestelde nieuwe paragraaf 2 tot en met 9 letterlijk voor.

De indieners willen op die manier voorkomen dat de Vlaamse Regering meer dan een kwart subsidieverlaging kan doorvoeren bij een positief beoordeelde organisatie. De huidige formulering van artikel 31 brengt heel wat organisaties in gevaar, aangezien daardoor een kwart van hun werkingsmiddelen in de balans zit, wat een degelijk plannings- en personeelsbeleid verhindert. Zo zal het veld verschraken en zullen organisaties in feite worden doodgeknepen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 31 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 32 tot en met 36

Artikel 32 tot en met 36 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 37

Artikel 37 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 38 tot en met 47

Artikel 38 tot en met 47 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 48

Artikel 48 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 49 en 50

Artikel 49 en 50 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 51

Artikel 51 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 52

Artikel 52 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel 53 tot en met 62

Artikel 53 tot en met 62 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 63

Artikel 63 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Artikel 64 tot en met 66

Artikel 64 tot en met 66 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

IV. EINDSTEMMING

Het ontwerp van decreet wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Meyrem ALMACI,
voorzitter

Marius MEREMANS
Filip BRUSSELMANS
Katia SEGERS,
verslaggevers

Gebruikte afkortingen

AB	Ancienne Belgique
BDSM	bondage, dominantie, sadisme en masochisme
OKRA	Open, Kristelijk, Respectvol en Actief
SARC	Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (= Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media)
SCVW	sociaal-cultureel volwassenenwerk
Socius	steunpunt voor sociaal-cultureel volwassenenwerk
VVB	Vlaamse Volksbeweging

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Definities

Art. 2. In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° aanbeveling: het onderdeel van het evaluatierapport of het advies over de beoordeling. Een aanbeveling is de verbeteractie die door de beoordelingscommissie wordt verwacht met betrekking tot een beoordelingscriterium als vermeld in artikel 15 en 37 waarop een onvoldoende is gescoord;
- 2° administratie: de dienst die bevoegd is voor het sociaal-cultureel volwassenenwerk;
- 3° algemene verordening gegevensbescherming: verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);
- 4° beleidsplan: een document waarin de sociaal-culturele volwassenenorganisatie haar inhoudelijke en zakelijke beleid voor vijf jaar uittekent;
- 5° beleidsperiode: een periode van vijf jaar waarvoor een organisatie een subsidie kan krijgen. De eerste beleidsperiode loopt van 2026 tot en met 2030. De volgende beleidsperiodes beslaan telkens vijf jaar;
- 6° beoordelingscommissie: een commissie die adviseert over aanvragen voor werkingssubsidies of projectsubsidies;
- 7° buitenland: het Franse en het Duitse taalgebied in België en alle landen buiten België;
- 8° gemeenschap: een netwerk van mensen die in zelforganisatie en samenwerking iets delen met elkaar, zoals normen en waarden, een agenda of ambitie, een gemeen goed of een geografische ruimte;
- 9° internationaal: het Franse en het Duitse taalgebied in België en alle landen buiten België;
- 10° projectsubsidie: een subsidie die wordt toegekend om een activiteit te ondersteunen die qua opzet of doelstelling en ook in tijd kan worden afgebakend, met een maximale looptijd van drie opeenvolgende jaren;
- 11° rechtspersoon zonder winstgevend doel: een privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de uitkering van vermogensvoordelen aan de leden of vennoten wettelijk of statutair is uitgesloten;
- 12° sociaal-cultureel volwassenenwerk: het geheel van sociaal-culturele volwassenenorganisaties die als civiele actoren streven naar sociaal-culturele participatie van iedereen en naar een samenleving waarin inclusie, duurzaamheid, democratie en solidariteit centraal staan;
- 13° sociaal-culturele functie: het veranderingsproces dat sociaal-culturele volwassenenorganisaties nastreven om hun strategische doelen te realiseren. Er zijn vier sociaal-culturele functies:
 - a) cultuurfunctie: doelgericht creëren van ruimte waar individuen, groepen of gemeenschappen cultuur kunnen maken, bewaren, delen en eraan deelnemen;
 - b) gemeenschapsvormende functie: doelgericht faciliteren en opzetten van processen en praktijken die de vorming van groepen en gemeenschappen of de interactie tussen groepen en gemeenschappen ondersteunen;
 - c) leerfunctie: doelgericht opzetten van leeromgevingen die het leren door individuen, groepen of gemeenschappen mogelijk maken en bevorderen;
 - d) maatschappelijke bewegingsfunctie: in relatie tot samenlevingsvraagstukken doelgericht ruimte creëren voor engagement en politisering;

- 14° sociaal-culturele participatie: deelnemen aan of deelhebben aan de samenleving aan de hand van:
- a) sociale participatie langs informele netwerken;
 - b) maatschappelijke participatie langs maatschappelijke instituties;
 - c) culturele participatie door deel te nemen en deel te hebben aan kunst en cultuur;
 - d) politieke en beleidsparticipatie door deel te nemen en deel te hebben aan politiek en beleid;
- 15° sociaal-culturele rollen: de maatschappelijke bijdragen van sociaal-culturele volwassenenorganisaties als civiele actoren om mee vorm te geven aan democratie en samenleving. Er zijn drie sociaal-culturele rollen:
- a) kritische rol: in vraag stellen van waarden, normen, opvattingen, instituties en spelregels en de publieke dialoog daarover voeren en voeren;
 - b) laboratoriumrol: in maatschappelijk innoverende praktijken experimenteren met nieuwe maatschappelijke spelregels als antwoord op complexe samenlevingsvraagstukken;
 - c) verbindende rol: mensen verbinden met groepen, gemeenschappen en de brede samenleving door hun ruimtes te bieden waarin ze zich kunnen ontwikkelen in relatie tot anderen en door hun kansen te bieden op deelnemen en deelhebben aan die groepen, aan gemeenschappen en aan de brede samenleving;
- 16° sociaal-culturele volwassenenorganisatie: een missie- en waardegedreven organisatie die bijdraagt tot een democratische, duurzame, inclusieve, niet-gesegregeerde, en solidaire samenleving door de verbindende, de kritische en de laboratoriumrol actief op te nemen. Ze ontwikkelt, al dan niet in samenwerking met andere organisaties, sociaal-culturele praktijken voor en met volwassenen die relevant zijn voor de samenleving en die de vertaling vormen van een eigen weloverwogen integratie van twee of meer van de sociaal-culturele functies. Die sociaal-culturele praktijken spelen zich grotendeels af binnen de vrije tijd van volwassenen;
- 17° sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking: de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een werking in het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad of sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een werking in het Nederlandse taalgebied;
- 18° sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking: de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die een werking ontplooiën die afgestemd is op en complementair is aan een of meer specifieke regionale werkingsgebieden die zijn bepaald conform artikel 33;
- 19° werkingssubsidie: een subsidie die toegekend wordt om een structurele activiteit te ondersteunen die een continu en permanent karakter vertoont en die de subsidiëring van een kern van personeelsleden, een basistoelage voor de werking en een subsidiëring op basis van werkelijk gepresteerde activiteiten omvat;
- 20° werkjaar: een periode van 1 januari tot en met 31 december.

Hoofdstuk 3. Doelstellingen en instrumenten

Art. 3. Dit decreet heeft tot doel bij te dragen aan een duurzame, inclusieve, niet-gesegregeerde, solidaire en democratische samenleving door de civiele samenleving te versterken. De gemeenschappelijke sokkel van waarden, fundamentele rechten en vrijheden, gestoeld op grondbeginselen als het recht op vrije meningsuiting, de gelijkheid tussen man en vrouw, de scheiding van Kerk en Staat, en ook het bieden van gelijke kansen, het uitsluiten van discriminatie en het bestrijden van racisme, vormt daarvoor het kader.

Dit decreet doet dat door sociaal-culturele volwassenenorganisaties binnen de civiele samenleving te erkennen en te subsidiëren. Sociaal-culturele volwassenenorganisaties nemen een verbindende, kritische en laboratoriumrol op in de

samenleving, en zetten vanuit een civiel perspectief in op sociaal-culturele participatie. Dit draagt bij aan emancipatie, dialoog van mensen en groepen, gedeeld burgerschap en het tot publieke zaak maken van gedeelde samenlevingsvraagstukken.

Met het oog op de doelstellingen, vermeld in het eerste lid, worden de volgende subsidie-instrumenten gebruikt:

- 1° werkingssubsidies voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking;
- 2° werkingssubsidies voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking;
- 3° werkingssubsidies voor een steunpunt sociaal-cultureel werk als vermeld in artikel 39;
- 4° projectsubsidies voor sociaal-culturele organisaties en initiatieven met een maximale duurtijd van drie jaar;
- 5° tussenkomsten in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren.

Hoofdstuk 4. Gemeenschappelijke bepalingen voor alle subsidies

Art. 4. De kredieten die het Vlaams Parlement jaarlijks goedkeurt, bepalen het maximale bedrag dat in het betreffende jaar kan worden aangewend voor de uitvoering van dit decreet.

Steun die wordt toegekend op basis van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan, wordt verleend binnen de grenzen en de voorwaarden, vermeld in verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard.

Conform de voormelde verordening voldoen de aanvragen voor subsidies in het kader van dit decreet aan al de volgende subsidievoorwaarden:

- 1° ten aanzien van de aanvrager of subsidieontvanger staat er geen bevel tot terugvordering uit door een eerder besluit van de Europese Commissie waarbij de steun onrechtmatig en onverenigbaar is verklaard met de interne markt als vermeld in artikel 1, 4, a), van de voormelde verordening;
- 2° de aanvrager of subsidieontvanger is geen onderneming in moeilijkheden als vermeld in artikel 2, punt 18, van de voormelde verordening;
- 3° de toekenning van de subsidie leidt niet tot een schending van het Unierecht als vermeld in artikel 1, lid 5, van de voormelde verordening.

De aanmeldingsdrempels voor investerings- en exploitatiesteun voor cultuur, vermeld in artikel 4, lid 1, z), van de voormelde verordening, worden in acht genomen bij de toekenning van steun aan individuele subsidieontvangers. Als de voormelde individuele aanmeldingsdrempels overschreden worden, wordt de voorgenomen steun voorafgaandelijk aangemeld bij de Europese Commissie.

Art. 5. Een aanvraag voor een subsidie is ontvankelijk als ze voldoet aan al de volgende ontvankelijkheidsvoorwaarden:

- 1° ze is tijdig ingediend, conform artikel 6, eerste lid, 1°;
- 2° ze voldoet aan de vormvereisten, conform artikel 6, eerste lid, 1°;
- 3° de aanvrager beschikt over een rechtspersoonlijkheid zonder winstgevend doel;
- 4° de aanvrager is gevestigd in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, waarbij wegens haar activiteiten de aanvrager moet worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap.

Naast de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, geldt voor de aanvragen voor werkingssubsidies voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking, vermeld in artikel 3, derde lid, 2°, als bijkomende ontvankelijkheidsvoorwaarde dat de aanvrager gevestigd is in een van de regio's die conform artikel

33 zijn afgebakend, en dat de activiteit van de aanvrager zich richt tot die regio, al dan niet gecombineerd met andere regio's.

Naast de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, gelden de volgende bijkomende ontvankelijkheidsvoorwaarden voor de tussenkomsten in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren, vermeld in artikel 3, derde lid, 5°:

- 1° de maximale looptijd van de deelname bedraagt één kalenderjaar;
- 2° aan de aanvrager is maximaal één tussenkomst toegekend in het begrotingsjaar waarop de aanvraag is ingediend.

Art. 6. De Vlaamse Regering kan voor elk van de subsidie-instrumenten, vermeld in artikel 3, derde lid, en voor de subsidie, vermeld in artikel 52, de nadere regels bepalen voor de volgende aspecten:

- 1° de indiening van de aanvraag;
- 2° de beoordeling van de aanvraag;
- 3° de evaluatie van de werking;
- 4° de toekenning van de subsidie;
- 5° de aanpassing van het beleidsplan, als dat van toepassing is;
- 6° de opmaak en evaluatie van de beheersovereenkomst, als dat van toepassing is;
- 7° de uitbetaling van de subsidie;
- 8° de verantwoording van de subsidie;
- 9° het toezicht op de aanwending van de subsidie;
- 10° de eventuele maatregelen in het kader van het toezicht, vermeld in artikel 10;
- 11° de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, 37, 42 en 48;
- 12° het bepalen van de score per beoordelingscriterium, vermeld in artikel 15, 37, 42 en 48;
- 13° de grootte van het beschikbare krediet;
- 14° de categorieën van de subsidiabele en niet-subsidiabele kosten;
- 15° de indicatoren die toelaten om bij de beleidsevaluatie de subsidie inhoudelijk en financieel te evalueren;
- 16° de subsidievereisten.

De Vlaamse Regering voorziet bij de bepaling van de procedure voor de beoordeling van aanvragen voor de werkingssubsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, 1°, 2° en 3°, in de mogelijkheid voor de aanvrager om via een repliek te reageren op het voorlopige resultaat van de beoordeling en op het voorlopige resultaat van de evaluatie.

Art. 7. De subsidies, vermeld in dit decreet, kunnen onderling niet gecombineerd worden.

In afwijking van het eerste lid kunnen de tussenkomsten in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren, vermeld in artikel 3, derde lid, 5°, gecombineerd worden met de werkingssubsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, 1°, 2° en 3°.

In afwijking van het eerste lid kan een projectsubsidie als vermeld in artikel 3, derde lid, 4°, die al is toegekend aan een organisatie op het moment dat ze een werkingssubsidie toegekend krijgt op basis van dit decreet, verder lopen gedurende de periode van het project zoals voorzien in de aanvraag van de projectsubsidie.

Art. 8. §1. Organisaties die in het kader van dit decreet een subsidie ontvangen, leggen daarover een verantwoording af. De administratie oefent toezicht uit op de aanwending van de subsidie die op basis van dit decreet wordt toegekend.

Tijdens het toezicht, vermeld in het eerste lid, controleert de administratie of voldaan is aan de volgende voorwaarden:

- 1° de subsidieontvanger voldoet aan de subsidievereisten, vermeld in paragraaf 2, als die van toepassing zijn;
- 2° de subsidie is gebruikt voor het doel waarvoor ze is verleend, overeenkomstig artikel 11 van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof. Er kan afgeweken worden van de voormelde wet als de subsidieontvanger kan motiveren dat afwijkingen van het aanvraagdossier of het beleidsplan noodzakelijk waren.

§2. De subsidieontvanger is gebonden aan de volgende subsidievereisten:

- 1° bij alle publieke communicatie in het kader van de gesubsidieerde sociaal-culturele werking de steun van de Vlaamse Gemeenschap vermelden, door de standaardlogo's en de bijbehorende tekst en baselines te gebruiken die de Vlaamse Regering vaststelt;
- 2° de principes en de regels van de democratie en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens toepassen in de werking.

Naast de subsidievereisten, vermeld in het eerste lid, gelden de volgende bijkomende subsidievereisten voor de organisaties die op basis van dit decreet een werkingssubsidie ontvangen:

- 1° in het derde jaar van de beleidsperiode tijdig een volledig voortgangsrapport indienen in het Nederlands;
- 2° jaarlijks een financieel verslag, een resultatenrekening en een balans indienen waaruit blijkt dat de sociaal-culturele volwassenenorganisatie sluitend of met batig saldo kan werken, en jaarlijks een begroting indienen. Positieve financiële resultaten van de organisatie kunnen uitsluitend naar het maatschappelijk doel van de organisatie gaan;
- 3° jaarlijks in het Nederlands alle nuttige en noodzakelijke gegevens over de werking verstrekken in de gevraagde vorm;
- 4° de principes van goed bestuur naleven;
- 5° een boekhouding voeren volgens het genormaliseerde boekhoudkundige stelsel en die zo organiseren dat de financiële controle op de aanwending van de subsidies mogelijk is;
- 6° over minstens een voltijds equivalent personeelslid beschikken binnen drie maanden na het begin van de beleidsperiode;
- 7° het belang erkennen van het Nederlands bij de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten.

Naast de subsidievereisten, vermeld in het eerste lid, gelden de volgende bijkomende subsidievereisten voor de organisaties die op basis van dit decreet een projectsubsidie ontvangen:

- 1° uiterlijk drie maanden na afloop van het project een inhoudelijk en een financieel verslag in het Nederlands indienen;
- 2° het belang erkennen van het Nederlands bij de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten.

Naast de subsidievereisten, vermeld in het eerste lid, gelden de volgende bijkomende subsidievereisten voor de organisaties die op basis van dit decreet een tussenkomst ontvangen in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren als vermeld in artikel 3, derde lid, 5°:

- 1° uiterlijk drie maanden na de einddatum van de deelname een inhoudelijk en een financieel verslag in het Nederlands indienen;
- 2° minimaal 25% van de subsidiabele kosten financieren met andere middelen dan de toegekende subsidie.

Art. 9. Als er bij het toezicht, vermeld in artikel 8, §1, ernstige tekortkomingen worden vastgesteld, kan de Vlaamse Regering, in afwijking van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof, een of meer van de volgende maatregelen nemen:

- 1° inhouding of terugvordering van de volledige toegekende subsidie of van een deel ervan;
- 2° bij werkingssubsidies: evaluatie en bijstelling of definitieve stopzetting van de toegekende werkingssubsidie;
- 3° bij werkingssubsidies waarvoor een beheersovereenkomst is gesloten: het beleid bijsturen. Voor die organisaties bepaalt de Vlaamse Regering de mogelijke maatregelen nader in de beheersovereenkomst.

De maatregelen, vermeld in het eerste lid, staan in een redelijke verhouding tot de vastgestelde tekortkomingen.

Art. 10. De administratie kan op elk moment de werking en de boekhouding van een gesubsidieerde sociaal-culturele volwassenenorganisatie onderzoeken.

De sociaal-culturele volwassenenorganisatie stelt alle gegevens in het Nederlands ter beschikking die noodzakelijk zijn voor het toezicht, vermeld in het eerste lid, en staat de administratie toe om ter plaatse de naleving van de bepalingen van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan te verifiëren.

Hoofdstuk 5. Werkingssubsidies

Afdeling 1. Algemene bepalingen

Art. 11. §1. De Vlaamse Regering kan per beleidsperiode werkingssubsidies toekennen aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking.

De Vlaamse Regering kent per beleidsperiode, per regio of voor verschillende regio's samen aan één sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een regionale werking een werkingssubsidie toe.

De Vlaamse Regering kan per beleidsperiode een werkingssubsidie toekennen aan een steunpunt sociaal-cultureel werk als vermeld in artikel 39.

§2. Een organisatie waaraan een werkingssubsidie is toegekend, kan een reserve aanleggen.

De Vlaamse Regering stelt de regels vast voor de reservevorming.

Art. 12. De werkingssubsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, 1° en 2°, kunnen alleen worden toegekend aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties waarvan de subsidieaanvraag voldoet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, vermeld in artikel 5, en aan de subsidievoorwaarden, vermeld in artikel 14.

De werkingssubsidie vermeld in artikel 3, derde lid, 3°, kan alleen worden toegekend aan een organisatie waarvan de subsidieaanvraag voldoet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, vermeld in artikel 5.

De toekenning van een werkingssubsidie houdt een automatische erkenning in als sociaal-culturele volwassenenorganisatie.

Art. 13. De Vlaamse Regering beslist over de toekenning van een subsidie aan een sociaal-culturele volwassenenorganisatie na advies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19.

Art. 14. Voor de werkingssubsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, 1° en 2°, gelden de volgende subsidievoorwaarden:

- 1° de sociaal-culturele werking van de organisatie speelt zich hoofdzakelijk af binnen de vrije tijd van volwassenen. Het gedeelte van de gesubsidieerde werking dat zich eventueel uitzonderlijk buiten de vrije tijd afspeelt, verantwoordt de organisatie vanuit haar missie en visie;
- 2° de organisatie toont een bovenlokale sociaal-culturele werking aan van minstens twee jaar onmiddellijk voorafgaand aan de aanvraag;
- 3° de organisatie neemt een brugfunctie op in de samenleving. Organisaties die segregierend werken door louter terug te plooiën op etnisch-culturele afkomst, komen niet in aanmerking voor subsidie.

Als een aanvraag niet voldoet aan een van de subsidievoorwaarden, vermeld in het eerste lid, adviseert de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, om geen subsidie toe te kennen aan de aanvrager.

Art. 15. De beoordeling, vermeld in artikel 22, en de evaluatie, vermeld in artikel 25, gebeuren aan de hand van al de volgende inhoudelijke en zakelijke beoordelingscriteria:

- 1° de uitwerking van de missie en visie van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie en de inpasbaarheid ervan binnen de doelen, vermeld in artikel 3, eerste lid;
- 2° de verhouding van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie tot de actuele maatschappelijke context die ze zelf omschreven heeft;
- 3° de strategische en operationele doelstellingen van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie;
- 4° de bijdrage van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie tot de realisatie van de drie sociaal-culturele rollen;
- 5° de verduidelijking van de keuze voor minstens twee sociaal-culturele functies en de uitwerking daarvan;
- 6° de relevantie en uitstraling van de werking voor het Nederlandse taalgebied of voor het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad;
- 7° de bijdrage van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie aan het realiseren van sociaal-culturele participatie van iedereen;
- 8° het betrekken en ondersteunen van vrijwilligers en hun plaats in de organisatie;
- 9° het zakelijke beleid van de organisatie ter ondersteuning van het inhoudelijke beleid;
- 10° de concretisering en onderbouwing van het inhoudelijke beleidsplan in een realistisch financieel meerjarenplan;
- 11° de toepassing van principes van goed bestuur.

De Vlaamse Regering werkt de beoordelingscriteria, vermeld in het eerste lid, verder uit in subcriteria voor de beoordeling van de subsidieaanvraag en subcriteria voor de evaluatie van de kwaliteit van de werking.

Art. 16. Gesubsidieerde sociaal-culturele volwassenenorganisaties kunnen in de loop van een beleidsperiode fuseren met behoud van de toegekende subsidiebedragen voor die beleidsperiode. De voormelde subsidiebedragen worden besteed aan de werking van de gefuseerde organisatie. De voormelde werking ligt in het verlengde van de beleidsplannen van de oorspronkelijke organisaties.

In het eerste lid wordt verstaan onder fuseren: elke overdracht van rechten of plichten, als algemeenheid of niet, die tot gevolg heeft dat een activiteit die voorheen door meer dan een rechtspersoon zonder winstgevend doel is uitgeoefend, voortaan maar door een rechtspersoon zonder winstgevend doel wordt uitgevoerd.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de fusie van organisaties die een werkingssubsidie ontvangen.

Art. 17. Het bedrag van de werkingssubsidies, vermeld in artikel 11, §1, wordt jaarlijks gekoppeld aan het prijsindexcijfer dat berekend en benoemd wordt voor de toepassing van artikel 2, §1, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen.

Voor het gedeelte werkingskosten van het subsidiebedrag, vermeld in het eerste lid, wordt het prijsindexcijfer beperkt tot 75 procent. De Vlaamse Regering kan gemotiveerd afwijken van het voormelde percentage.

Afdeling 2. Kwaliteitsbeoordeling van de werking van sociaal-culturele volwassenenorganisaties

Onderafdeling 1. De pool van experts, beoordelingscommissies en de Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk

Art. 18. De Vlaamse Regering benoemt een pool van externe experts voor de evaluatie en beoordeling van de werkingssubsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, 1°, 2° en 3°.

De Vlaamse Regering bepaalt de methode en de procedure voor de omschrijving van de profielen, voor de oproep aan kandidaat-experten en voor de samenstelling van de pool.

Art. 19. De Vlaamse Regering richt beoordelingscommissies op. De voormelde beoordelingscommissies hebben de taken, vermeld in het derde lid.

Een beoordelingscommissie bevat minstens externe experts uit de pool, vermeld in artikel 18, eerste lid.

De beoordelingscommissies onderzoeken of de organisatie voldoet aan de toepasselijke subsidievoorwaarden en toetsen de subsidieaanvraag en de werking van de organisatie aan de toepasselijke beoordelingscriteria. Op basis van het voormelde onderzoek formuleert de beoordelingscommissie een advies over de toekenning van een werkingssubsidie.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor:

- 1° de samenstelling van de beoordelingscommissies;
- 2° de werking van de beoordelingscommissies;
- 3° de vergoeding van de externe experts.

Art. 20. De Vlaamse Regering richt een Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk op, die bestaat uit externe experts en de administratie.

De Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk heeft de volgende opdrachten:

- 1° een visie en methodiek ontwikkelen om het gemeenschappelijk beoordelings- en evaluatiekader te verfijnen en kwaliteitsvol uit te voeren;
- 2° het proces van de inhoudelijke en zakelijke evaluatie en beoordeling te evalueren.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor:

- 1° de samenstelling van de Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk;
- 2° de werking;
- 3° de vergoeding van de externe experts.

Art. 21. Het lidmaatschap van de pool van experts, vermeld in artikel 18, eerste lid, en de Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk, vermeld in artikel 20, eerste lid, is onverenigbaar met:

- 1° een verkozen politiek mandaat;
- 2° een functie als medewerker van een parlementaire fractie of een kabinet, ongeacht het bestuursniveau;
- 3° een functie als personeelslid van de administratie dat in het kader van zijn functie betrokken is bij de uitvoering van dit decreet;
- 4° een functie als personeelslid in dienst van een gesubsidieerde sociaal-culturele volwassenenorganisatie;
- 5° een functie als personeelslid of lid van het bestuur van het steunpunt sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39;
- 6° een functie als personeelslid of lid van het bestuur van de Federatie Sociaal-cultureel werk en Amateurkunsten;
- 7° een mandaat als lid van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media, opgericht bij het decreet van 30 november 2007 houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

Het lidmaatschap van de beoordelingscommissies, vermeld in artikel 19, is onverenigbaar met het lidmaatschap van de Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk, vermeld in artikel 20.

Onderafdeling 2. De beoordeling van de subsidieaanvragen

Art. 22. Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 19 beoordeelt de subsidieaanvraag van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie die al een werkingsubsidie ontvangt aan de hand van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, of de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking. Ze doet dit op basis van de volgende elementen:

- 1° het beleidsplan;
- 2° het evaluatierapport;
- 3° algemene informatie en gegevens over de werking;
- 4° in voorkomend geval het remediëringadvies voor organisaties met een negatieve evaluatie als vermeld in artikel 28.

Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 19 beoordeelt de subsidieaanvraag van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie die op het moment van de aanvraag nog geen werkingssubsidie ontvangt, aan de hand van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, of de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking. Ze doet dit op basis van de volgende elementen:

- 1° het beleidsplan;
- 2° de algemene informatie en de gegevens over de werking;
- 3° een gesprek met de organisatie.

Art. 23. De beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, formuleert per beoordelingscriterium een van de volgende scores:

- 1° voldoet;
- 2° voldoet ten dele;
- 3° onvoldoende.

De beoordelingscommissie formuleert een of meer aanbevelingen voor elk beoordelingscriterium dat een score onvoldoende krijgt als vermeld in het eerste lid, 3°.

Art. 24. Het eindresultaat van het advies, vermeld in artikel 19, derde lid, kan een van de volgende vormen aannemen:

- 1° een positief advies;
- 2° een positief advies met aanbevelingen;
- 3° een negatief advies.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het advies, vermeld in het eerste lid.

Het eindresultaat van het advies, vermeld in het eerste lid, wordt bepaald door de volgende regels:

- 1° een positief advies, als er op geen enkel beoordelingscriterium, vernoemd in artikel 15, eerste lid, een onvoldoende wordt gescoord;
- 2° een positief advies met aanbevelingen, als er op minimaal één en op maximaal vier van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 1°, 2°, 3°, 4°, 7°, 8°, 9°, 11°, vermeld in artikel 15, eerste lid;
- 3° een negatief advies, als er op vijf of meer van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 1°, 2°, 3°, 4°, 7°, 8°, 9°, 11°, vermeld in artikel 15, eerste lid;
- 4° een negatief advies, als er op minstens één van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 5°, 6° en 10°, vermeld in artikel 15, eerste lid.

Onderafdeling 3. De evaluatie van de werking van gesubsidieerde sociaal-culturele volwassenenorganisaties

Art. 25. De kwaliteit van de werking van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die op basis van dit decreet een werkingssubsidie ontvangen, vermeld in artikel 11, §1, wordt geëvalueerd door de administratie op basis van een plaatsbezoek.

De administratie laat zich bij het plaatsbezoek bijstaan door twee experts uit de pool van experts, vermeld in artikel 18.

Bij sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking vindt het plaatsbezoek plaats in het derde werkjaar van de lopende beleidsperiode. Bij sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking vindt het plaatsbezoek plaats in het laatste werkjaar van de lopende beleidsperiode.

Art. 26. De administratie stelt naar aanleiding van de evaluatie van de werking voor elke organisatie een evaluatierapport op. De Vlaamse Regering bepaalt de verdere modaliteiten en de termijnen voor het evaluatierapport.

De administratie evalueert aan de hand van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en formuleert per beoordelingscriterium een van de volgende scores:

- 1° voldoet;
- 2° voldoet ten dele;
- 3° onvoldoende.

De administratie formuleert een of meer aanbevelingen voor elk beoordelingscriterium, vermeld in artikels 15 en 37, dat een score onvoldoende krijgt als vermeld in het tweede lid, 3°.

Art. 27. Het evaluatierapport, vermeld in artikel 26, bevat het eindresultaat van de evaluatie, die de volgende vormen kan aannemen:

- 1° een positieve evaluatie;
- 2° een positieve evaluatie met aanbevelingen;
- 3° een negatieve evaluatie.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor het evaluatierapport, vermeld in het eerste lid.

Het eindresultaat van de evaluatie, vermeld in het eerste lid, wordt bepaald door de volgende regels:

- 1° een positieve evaluatie, als er op geen enkel beoordelingscriterium, vernoemd in artikel 15, eerste lid, een onvoldoende wordt gescoord;
- 2° een positieve evaluatie met aanbevelingen, als er op minimaal één en maximaal vier van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 1°, 2°, 3°, 4°, 7°, 8°, 9°, 11°, vermeld in artikel 15, eerste lid;
- 3° een negatieve evaluatie, als er op vijf of meer van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 1°, 2°, 3°, 4°, 7°, 8°, 9°, 11°, vermeld in artikel 15, eerste lid;
- 4° een negatieve evaluatie, als er op minstens één van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 5°, 6° en 10°, vermeld in artikel 15, eerste lid.

Art. 28. §1. Sociaal-culturele volwassenenorganisaties die een negatieve evaluatie krijgen als vermeld in artikel 27, eerste lid, 3°, tonen binnen een remediëringstermijn aan op welke wijze ze zijn omgegaan met de aanbevelingen uit het evaluatierapport. Ze doen dat aan de hand van een remediëringsrapport.

De remediëringstermijn start op het moment dat het negatief evaluatierapport aan de organisatie werd bezorgd en verstrijkt na twaalf maanden.

De organisatie dient het remediëringsrapport in voor het verstrijken van de remediëringstermijn, vermeld in het tweede lid.

De Vlaamse Regering bepaalt de verdere modaliteiten voor het remediëringsrapport, vermeld in het eerste lid.

Een beoordelingscommissie, als vermeld in artikel 19, beoordeelt op basis van het remediëringsrapport, vermeld in het eerste lid, de kwaliteit en de effectiviteit van de ondernomen verbeterprocessen en -acties van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie met betrekking tot de aanbevelingen.

De beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, formuleert aan de Vlaamse Regering, op basis van deze beoordeling:

- 1° een positief advies, indien ze oordeelt dat de ondernomen verbeterprocessen en -acties van die aard zijn dat ze de werking van de organisatie op korte termijn fundamenteel verbeteren;
- 2° een negatief advies, indien ze oordeelt dat de ondernomen verbeterprocessen en -acties niet van die aard zijn dat ze de werking van de organisatie op korte termijn fundamenteel verbeteren.

§2. De Vlaamse Regering beslist of ze het positief of negatief remediëringsadvies, vermeld in paragraaf 1, vijfde lid, al dan niet volgt.

Als de Vlaamse Regering beslist om het positief remediëringsadvies, vermeld in paragraaf 1, vijfde lid, te volgen, wordt de subsidieaanvraag ter advisering voorgelegd aan een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 19.

Als de Vlaamse Regering beslist het negatief remediëringsadvies te volgen, wordt de subsidieaanvraag voor de volgende beleidsperiode niet meer ter advisering voorgelegd aan een beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19.

Als de sociaal-culturele volwassenenorganisatie geen remediëringsrapport indient nadat de remediëringstermijn, vermeld in paragraaf 1, is verstreken, stopt de subsidiëring vanaf 1 januari van het werkjaar dat volgt op het werkjaar waarin de voormelde remediëringstermijn is verstreken.

De Vlaamse Regering neemt de beslissing, vermeld in het eerste lid, uiterlijk 15 maart van het jaar volgend op het verstrijken van de remediëringstermijn, vermeld in paragraaf 1, tweede lid.

Onderafdeling 4. Kwaliteitslabel

Art. 29. De Vlaamse Regering kan een of meer kwaliteitslabels erkennen voor de zakelijk-financiële werking van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties. De erkende kwaliteitslabels waarover de sociaal-culturele volwassenenorganisatie beschikt worden in rekening gebracht bij de beoordeling, vermeld in artikel 15 en 37.

De Vlaamse Regering bepaalt per erkend kwaliteitslabel de wijze waarop de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15 en 37, worden toegepast bij de beoordeling en de evaluatie.

De Vlaamse Regering bepaalt de regels met betrekking tot de procedure en de vastlegging van de kwaliteitslabels, vermeld in het eerste lid.

Onderafdeling 5. De voorbereiding van de beslissing van de Vlaamse Regering

Art. 30. De Vlaamse Regering beslist per sociaal-culturele volwassenenorganisatie over de werkingssubsidie voor de volgende beleidsperiode, na advies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, derde lid.

Afdeling 3. Specifieke bepalingen voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking

Art. 31. Als de Vlaamse Regering een subsidiebedrag toekent aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, gebeurt dat voor de duur van een beleidsperiode, met een jaarlijks minimaal bedrag van 150.000 euro.

Voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die een positieve evaluatie als vermeld in artikel 27, eerste lid, 1^o, en een positief advies als vermeld in artikel 24, eerste lid, 1^o, hebben gekregen, kan het toegekende subsidiebedrag, vermeld in het eerste lid, maximaal 25% lager liggen dan het effectief toegekende subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode.

Voor de sociaal-culturele volwassenorganisaties die een andersluidende evaluatie dan vermeld in het tweede lid, of een andersluidend advies dan vermeld in het tweede lid, hebben gekregen, kan de Vlaamse Regering de minimale werkingssubsidie bepalen in verhouding tot het subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode.

Art. 32. Het advies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 24, eerste lid, omvat een geadviseerd subsidiebedrag. Het geadviseerde subsidiebedrag wordt bepaald aan de hand van de volgende regels:

- 1° het subsidiebedrag is gelijk aan of hoger dan het subsidiebedrag van de vorige beleidsperiode voor de volgende sociaal-culturele volwassenenorganisaties:
 - a) een sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een positieve evaluatie als vermeld in artikel 27 en een positief advies of een positief advies met aanbevelingen als vermeld in artikel 24;
 - b) een sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een positieve evaluatie met aanbevelingen als vermeld in artikel 27 en een positief advies als vermeld in artikel 24;
- 2° het subsidiebedrag is lager, gelijk aan of hoger dan het subsidiebedrag van de vorige beleidsperiode voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen als vermeld in artikel 27 en een positief advies met aanbevelingen als vermeld in artikel 24;
- 3° het subsidiebedrag is lager dan of gelijk aan het subsidiebedrag van de vorige beleidsperiode voor de volgende sociaal-culturele volwassenenorganisaties:
 - a) een sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een positieve evaluatie als vermeld in artikel 27 en een negatief advies als vermeld in artikel 24;
 - b) een sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een negatieve evaluatie als vermeld in artikel 27 en een positief advies of een positief advies met aanbevelingen als vermeld in artikel 24;
- 4° het subsidiebedrag is lager dan het subsidiebedrag van de vorige beleidsperiode of de subsidiëring wordt stopgezet voor de volgende sociaal-culturele volwassenenorganisaties:
 - a) een sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een positieve evaluatie met aanbevelingen als vermeld in artikel 27 en een negatief advies als vermeld in artikel 24;
 - b) een sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een negatieve evaluatie als vermeld in artikel 27 en een negatief advies als vermeld in artikel 24;
- 5° voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties die op het moment van de aanvraag geen structurele werkingssubsidie ontvangen, wordt er een subsidiebedrag geadviseerd dat rekening houdt met de beoordeling van de inhoudelijke en zakelijke kwaliteit en met het gevraagde subsidiebedrag.

Het advies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 24, eerste lid, bevat een voorstel voor het subsidiebedrag dat de regels, vermeld in het eerste lid, toepast en dat rekening houdt met de indicatie voor het totale beschikbare budget voor de uitvoering van dit decreet die de Vlaamse Regering bepaalt.

Afdeling 4. Specifieke bepalingen voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking

Art. 33. De Vlaamse Regering bepaalt de territoriale afbakeningen van de regio's, vermeld in artikel 11, §1, tweede lid.

Art. 34. Het jaarlijkse subsidiebedrag van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking bedraagt per organisatie een equivalent van zoveel keer 1,7 euro als er inwoners zijn in de betrokken regio of regio's en minimaal 600.000 euro. De berekening gebeurt op basis van de meest recente bevolkingscijfers die beschikbaar zijn in het jaar waarin wordt beslist over het subsidiebedrag. De berekeningscoëfficiënt en het minimumbedrag, vermeld in de eerste zin, worden jaarlijks gekoppeld aan het prijsindexcijfer met als referentiedatum 1 januari 2018.

In afwijking van het eerste lid geldt voor de sociaal-culturele volwassenenorganisatie met een regionale werking voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dat voor de berekening 30% van de inwoners van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in aanmerking wordt genomen.

Art. 35. Voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking is de evaluatie van de werking, vermeld in artikel 25, een onderdeel van de beoordeling van de subsidieaanvraag.

In afwijking van artikel 28, §1, eerste lid, tonen sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking binnen de remediëringstermijn, vermeld in artikel 28, §1, tweede lid, aan op welke wijze ze zijn omgegaan met de aanbevelingen, vermeld in artikel 23, tweede lid. Ze doen dat aan de hand van een remediëringsrapport.

Artikel 28, §2, tweede en derde lid, zijn niet van toepassing voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking.

De Vlaamse Regering kent aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking met een positief subsidieadvies voor de nieuwe beleidsperiode een subsidiebedrag toe, conform artikel 34, eerste lid.

De Vlaamse Regering kent aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking met een negatief subsidieadvies, die na de beoordeling van het remediëringsrapport een positief remediëringsadvies krijgen, voor de nieuwe beleidsperiode een subsidiebedrag toe, conform artikel 34, eerste lid.

De Vlaamse Regering kan voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking met een negatief subsidieadvies, die na de beoordeling van het remediëringsrapport een negatief remediëringsadvies krijgen, beslissen om te stoppen met de subsidiëring vanaf 1 januari van het vierde werkjaar van de nieuwe beleidsperiode.

Het subsidiebedrag van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties, vermeld in het derde en vierde lid, is in het eerste werkjaar van de nieuwe beleidsperiode gelijk aan het subsidiebedrag van het laatste werkjaar van de voorbije beleidsperiode.

Art. 36. §1. Bij de beslissing, vernoemd in artikel 35, zesde lid, houdt de Vlaamse Regering rekening met de noodzaak om de continuïteit van sociaal-cultureel volwassenenwerk en sociaal-culturele participatie in de betrokken regio te garanderen en kan ze in het licht van die noodzaak een ad-hocbeoordelingsronde organiseren volgens de regels in dit artikel.

De ad-hocbeoordelingsronde wordt bekendgemaakt uiterlijk op 31 maart van het tweede werkjaar van de lopende beleidsperiode. De subsidieaanvragen kunnen worden ingediend tot uiterlijk 31 december van datzelfde werkjaar.

Voor de aanvragen in het kader van de ad-hocbeoordelingsronde, vermeld in het eerste lid, gelden de ontvankelijkheidsvoorwaarden, vermeld in artikel 5, en de subsidievoorwaarden, vermeld in artikel 14.

§2. Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 19 beoordeelt in het derde jaar van de lopende beleidsperiode de subsidieaanvragen, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, op basis van de volgende elementen:

- 1° een gesprek met de organisatie, het beleidsplan en de algemene informatie en gegevens over de werking;
- 2° de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37.

De beoordelingscommissie beoordeelt de subsidieaanvraag volgens de regels bepaald in artikel 23 en brengt een advies uit volgens de regels bepaald in artikel 24.

De Vlaamse Regering beslist in het derde werkjaar van de lopende beleidsperiode over de toekenning van de werkingssubsidie vermeld in artikel 11, §1, tweede lid, voor de betrokken regio, vermeld in paragraaf 1, eerste lid.

De subsidiëring van de organisatie met een regionale werking waarvan de stopzetting van subsidiëring werd beslist, vermeld in artikel 35, zesde lid, stopt op 31 december van het derde werkjaar van de lopende beleidsperiode. De subsidiëring van de organisatie met een regionale werking aan wie op basis van de ad-hocprocedure, vermeld in dit artikel, een werkingssubsidie wordt toegekend loopt, in afwijking van artikel 11, §1, tweede lid, van 1 januari van het vierde werkjaar van de lopende beleidsperiode tot 31 december van het laatste werkjaar van de volgende beleidsperiode.

Art. 37. In afwijking van artikel 15, eerste lid, 2°, 5° en 6°, gelden al de volgende beoordelingscriteria voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking:

- 1° de verhouding van de sociaal-culturele organisatie tot de actuele maatschappelijke en regionale context die ze zelf omschreven heeft;
- 2° de uitwerking van de vier sociaal-culturele functies;
- 3° de relevantie en uitstraling van de werking voor de regio, complementair aan de werking van andere spelers in de specifieke regio.

De Vlaamse Regering werkt de beoordelingscriteria, vermeld in het eerste lid, verder uit in subcriteria voor de beoordeling en de evaluatie.

In afwijking van artikel 24, derde lid, wordt het eindresultaat van het advies, vermeld in artikel 24, eerste lid, bepaald door de volgende regels:

- 1° een positief advies, als er op geen enkel beoordelingscriterium, vernoemd in artikel 15, eerste lid, en in het eerste lid van dit artikel een onvoldoende wordt gescoord;
- 2° een positief advies met aanbevelingen, als er op minimaal één en maximaal vier van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 1°, 3°, 4°, 7°, 8°, 9°, 11°, vermeld in artikel 15, eerste lid, en beoordelingscriterium 1° van het eerste lid;
- 3° een negatief advies, als er op vijf of meer van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriteria 1°, 3°, 4°, 7°, 8°, 9°, 11°, vermeld in artikel 15, eerste lid, en beoordelingscriterium 1° van het eerste lid;
- 4° een negatief advies, als er op minstens één van de volgende beoordelingscriteria een onvoldoende wordt gescoord: beoordelingscriterium 10°, vermeld in artikel 15, en beoordelingscriteria 2° en 3°, vermeld in het eerste lid.

Art. 38. Artikel 26 en 27 zijn niet van toepassing voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking.

In afwijking van artikel 22, eerste lid, beoordeelt de beoordelingscommissie de subsidieaanvraag van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking aan de hand van al de volgende elementen:

- 1° de evaluatie van de werking, vermeld in artikel 25;
- 2° het beleidsplan;
- 3° algemene informatie en gegevens over de werking.

Afdeling 5. Specifieke bepalingen voor het steunpunt sociaal-cultureel werk

Art. 39. Het steunpunt sociaal-cultureel werk is een intermediaire organisatie tussen het sociaal-culturele veld en de Vlaamse overheid, met als doel bij te dragen tot de ondersteuning en ontwikkeling van enerzijds het sociaal-culturele veld en zijn sociaal-culturele werkers, en anderzijds zijn sociaal-culturele organisaties. Het steunpunt treedt niet in de plaats van belangenbehartigende organisaties.

Het steunpunt sociaal-cultureel werk heeft de volgende kerntaken:

- 1° praktijkondersteuning: het steunpunt sociaal-cultureel werk levert als antwoord op praktijkvragen een actieve dienstverlening met het oog op deskundigheidsbevordering, kwaliteitsbevordering, relevante maatschappelijke en sectorgebonden evoluties, innovatie, professionalisering en een duurzame ontwikkeling van het veld. Het steunpunt sociaal-cultureel werk begeleidt individuen en organisaties bij de uitbouw van hun sociaal-culturele praktijk;
- 2° praktijkontwikkeling: het steunpunt sociaal-cultureel werk levert een bijdrage aan een continue ontwikkeling van het veld, op basis van evaluatie, onderzoek en kennisontwikkeling. Op verzoek stelt het steunpunt sociaal-cultureel werk ook zijn terreinkennis en specifieke expertise ter beschikking aan de Vlaamse Regering met het oog op beleidsvoorbereiding, beleidsontwikkeling en beleids-evaluatie. De opmaak van een onderzoeksagenda en het uitbesteden van het benodigde onderzoek worden geformaliseerd in een gecoördineerd Afsprakenkader Onderzoek tussen de administratie en minstens het Kunstensteunpunt, het steunpunt voor cultureel erfgoed en het steunpunt sociaal-cultureel werk;
- 3° beeldvorming en promotie: het steunpunt sociaal-cultureel werk organiseert en coördineert sectorale activiteiten die de kennis over het veld bevorderen, die relevante sectorale thema's onder de aandacht brengen en die de praktijkgemeenschap versterken en promoten, zowel binnen het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad als internationaal;
- 4° platform: het steunpunt sociaal-cultureel werk functioneert als draaischijf tussen de verschillende actoren in de sector en faciliteert daarbinnen actief ontmoetingen, dialoog, netwerkgelegenheden en samenwerkingen. Het steunpunt sociaal-cultureel werk kan ook een rol opnemen voor thematische en territoriale vraagstukken, maar in samenspraak met relevante thematische of territoriale expertisecentra en steunpunten.

De Vlaamse Regering kan nader bepalen wat een Afsprakenkader Onderzoek als vermeld in het tweede lid, inhoudt. De Vlaamse Regering bepaalt ook de geldigheidsduur en de inhoud ervan, de wijze waarop en met wie een Afsprakenkader Onderzoek wordt opgesteld, en wanneer en op welke wijze dat wordt bekendgemaakt.

De Vlaamse Regering kan aan het steunpunt aanvullende taken toewijzen. De aanvullende taken vinden aansluiting bij de kerntaken, vermeld in het tweede lid.

Art. 40. Een benoeming tot lid van de raad van bestuur of algemene vergadering van het steunpunt sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39, is onverenigbaar met:

- 1° een functie als personeelslid van een belangenbehartiger voor een culturele sector of discipline;
- 2° een functie als lid van de raad van bestuur van een belangenbehartiger voor een culturele sector of discipline;
- 3° een functie als personeelslid in dienst van de Vlaamse overheid dat in het kader van zijn functie betrokken is bij de uitvoering van dit decreet;
- 4° een mandaat als lid van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media, opgericht bij het decreet van 30 november 2007 houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

Art. 41. De Vlaamse Regering richt per beoordelingsronde voor een steunpunt sociaal-cultureel werk als vermeld in artikel 39, een afzonderlijke beoordelingscommissie op om advies uit te brengen over de subsidieaanvraag van het steunpunt. De voormelde beoordelingscommissie is samengesteld conform artikel 19.

De beoordelingscommissie, vermeld in het eerste lid, beoordeelt de inhoudelijke en zakelijke kwaliteit van de subsidieaanvraag, vermeld in het eerste lid, en maakt een advies op met een voorstel voor het subsidiebedrag voor de volgende beleidsperiode op basis van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 42.

Art. 42. In afwijking van artikel 15, eerste lid, zijn de volgende beoordelingscriteria van toepassing voor de toekenning van de subsidie aan het steunpunt sociaal-cultureel werk:

- 1° de kwaliteit van de aanwezige expertise;
- 2° de wijze waarop de doelstelling, vermeld in artikel 39, eerste lid, en de kerntaken, vermeld in artikel 39, tweede lid, worden opgenomen;
- 3° de mate waarin de werking inspeelt op de behoeften van het sociaal-cultureel werk, beheerders ervan of actoren in het sociaal-culturele veld;
- 4° de schaalgrootte en de landelijke reikwijdte van de werking;
- 5° de samenwerking en netwerking, binnen het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en internationaal;
- 6° de wijze waarop ondersteuning geboden wordt aan het doel, vermeld in artikel 3, eerste lid;
- 7° de mate waarin de behoeften van organisaties en stakeholders die tot de doelgroep van de dienstverlening horen, in kaart gebracht zijn via een sectorbrede bevraging, en beantwoord worden in de werking en in de beleidsnota van het steunpunt;
- 8° de kwaliteit van het zakelijke beheer en de haalbaarheid en het realiteitsgehalte van de begroting. De noodzaak van een subsidie wordt aangetoond in de begroting, rekening houdend met de eigen ontvangsten uit de werking.

Art. 43. De Vlaamse Regering sluit voor de aanvang van een beleidsperiode een beheersovereenkomst met het steunpunt sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39.

De beheersovereenkomst, vermeld in het eerste lid, heeft een duur van vijf werkjaren en gaat in bij de start van een beleidsperiode.

Als de Vlaamse Regering bij de aanvang van een beleidsperiode geen beheersovereenkomst heeft gesloten, blijft de beheersovereenkomst van de voorgaande beleidsperiode van kracht en is het subsidiebedrag gelijk aan het bedrag dat is toegekend op basis van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor de voorgaande beleidsperiode.

Art. 44. De beheersovereenkomst bevat minstens bepalingen over en de concrete uitwerking van de volgende elementen:

- 1° de missie;
- 2° de invulling van de kerntaken;
- 3° de eventuele bijkomende opdrachten die de Vlaamse Regering geeft;
- 4° de samenwerking, naargelang de inhoudelijke noodzaak, met andere organisaties, binnen of buiten het werkveld van het sociaal-cultureel werk;
- 5° als dat van toepassing is, de modaliteiten over het gebruik van de infrastructuur van de Vlaamse Gemeenschap;
- 6° het toegekende subsidiebedrag per werkjaar.

Art. 45. De toegang tot, de mededeling van en de verwerking van persoonsgegevens voor de beleidsondersteunende taken van het steunpunt als bedoeld in artikel 39, verlopen conform titel III, hoofdstuk 3, afdeling 8/1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Hoofdstuk 6. Projectsubsidies

Art. 46. De Vlaamse Regering kan jaarlijks projectsubsidies toekennen aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties en initiatieven.

Art. 47. De administratie beoordeelt de aanvragen van projectsubsidies en kan zich daarvoor laten bijstaan door experts uit de pool van experts, vermeld in artikel 18.

Art. 48. De beoordeling van de aanvraag gebeurt aan de hand van de volgende beoordelingscriteria:

- 1° de bijdrage van het project aan het doel van het decreet;
- 2° de verduidelijking van de keuze voor minstens twee sociaal-culturele functies en de uitwerking daarvan in relatie tot het project;
- 3° de relatie van het project tot de door de organisatie omschreven actuele maatschappelijke context;
- 4° de bijdrage van het project aan de realisatie van de laboratoriumrol;
- 5° het project heeft minimaal een bovenlokaal karakter;
- 6° het project speelt zich grotendeels af binnen de vrije tijd;
- 7° de inhoudelijke en zakelijke kwaliteit van het projectdossier.

Een projectsubsidie kan toegekend worden voor een looptijd van maximaal drie opeenvolgende jaren.

Hoofdstuk 7. Tussenkomen in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren

Art. 49. De Vlaamse Regering kan een subsidie toekennen als tussenkomen in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren als vermeld in artikel 3, derde lid, 5°, en kan het maximumbedrag bepalen.

Een sociaal-culturele volwassenenorganisatie waaraan een werkingssubsidie is toegekend op basis van dit decreet, een afdeling of een aangesloten organisatie van een sociaal-culturele volwassenenorganisatie waaraan een werkingssubsidie is toegekend op basis van dit decreet, en het steunpunt voor sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39, kunnen een aanvraag indienen voor een tussenkomen in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren als vermeld in artikel 3, derde lid, 5°.

In afwijking van artikel 5, eerste lid, 3°, kan een feitelijke vereniging die een afdeling is van een sociaal-culturele volwassenenorganisatie die een werkingssubsidie ontvangt op basis van dit decreet, een aanvraag indienen voor een tussenkomen in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren als vermeld in artikel 3, derde lid, 5°.

De tussenkomen kan worden aangevraagd voor:

- 1° deelname aan een buitenlands initiatief dat plaatsvindt in het buitenland;
- 2° deelname van een delegatie uit het buitenland aan een binnenlands initiatief met internationale uitstraling;
- 3° deelname van een delegatie uit het buitenland aan een overleg in het binnenland over een initiatief met internationale uitstraling binnen een Europees subsidieprogramma.

Aanvragen in het kader van academisch onderzoek komen niet in aanmerking voor een tussenkomst.

Art. 50. Een aanvraag van een tussenkomst in de kosten voor een initiatief met buitenlandse actoren als vermeld in artikel 3, derde lid, 5°, kan gesubsidieerd worden als ze voldoet aan de subsidievoorwaarde dat het initiatief zich bevindt in het beleidsveld sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Art. 51. De beoordeling van de aanvraag gebeurt door de administratie aan de hand van de volgende beoordelingscriteria:

- 1° de meerwaarde van het initiatief voor de deelnemers en hun praktijk;
- 2° de meerwaarde van het initiatief voor de internationale uitstraling van het sociaal-cultureel volwassenenwerk;
- 3° de transparantie en redelijkheid van de planning en de begroting;
- 4° de inspanningen die de aanvrager levert om de ecologische voetafdruk van de reis te beperken.

Hoofdstuk 8. De Federatie Sociaal-cultureel werk en Amateurkunsten

Art. 52. De Vlaamse Regering kan een gedeelte van de jaarlijkse bijdragen ten laste nemen waartoe de erkende en gesubsidieerde organisaties voor sociaal-cultureel volwassenenwerk die lid zijn van de Federatie Sociaal-cultureel werk en Amateurkunsten, krachtens de statuten van die federatie verplicht zijn.

De Vlaamse Regering kan de bijdragen, vermeld in het eerste lid, ten laste nemen door een subsidie toe te kennen aan de Federatie Sociaal-cultureel werk en Amateurkunsten. De voormelde subsidie bedraagt jaarlijks 372.813 euro. Dat bedrag wordt jaarlijks gekoppeld aan het prijsindexcijfer dat berekend en benoemd wordt voor de toepassing van artikel 2, §1, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen. Voor het gedeelte werkingskosten van het subsidiebedrag wordt het prijsindexcijfer beperkt tot 75%. De Vlaamse Regering kan afwijken van het voormelde percentage.

Art. 53. De Vlaamse Regering kan de subsidie, vermeld in artikel 52, toekennen als de Federatie Sociaal-cultureel werk en Amateurkunsten aan de volgende voorwaarden voldoet en blijft voldoen:

- 1° beschikken over een rechtspersoonlijkheid zonder winstgevend doel;
- 2° haar zetel hebben in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad;
- 3° volgens haar statuten de volgende doelstellingen hebben:
 - a) de gemeenschappelijke belangen van de aangesloten organisaties behartigen;
 - b) de leden informeren over de werking van de Federatie Sociaal-cultureel werk en Amateurkunsten;
 - c) optreden als vertegenwoordiger van alle aangesloten leden naar de overheid en waar daarom gevraagd wordt;
- 4° meer dan de helft van alle erkende en gesubsidieerde organisaties voor sociaal-cultureel volwassenenwerk tot lid hebben, die samen meer dan de helft ontvangen van alle subsidiebedragen die door de Vlaamse Regering worden toegekend aan erkende en gesubsidieerde organisaties voor sociaal-cultureel volwassenenwerk;
- 5° de collectieve arbeidsovereenkomsten voor het sociaal-cultureel werk naleven.

Hoofdstuk 9. Bepalingen over de gegevensverwerking

Art. 54. De administratie treedt op als de verwerkingsverantwoordelijke van persoonsgegevens, vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming, voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van dit decreet om de doelstellingen, vermeld in artikel 4 van dit decreet, te kunnen bereiken.

De volgende categorieën van personen hebben toegang tot de verwerkte persoonsgegevens, in het kader van de uitvoering van dit decreet:

- 1° de personeelsleden van de administratie;
- 2° de externe experts, vermeld in artikel 18 en 20.

De sociaal-culturele volwassenenorganisaties, de sociaal-culturele initiatieven en het steunpunt, vermeld in artikel 3, derde lid, mogen persoonsgegevens verwerken in het kader van het indienen en verantwoorden van hun dossier bij de administratie, en bij de uitvoering van hun taken, vermeld in dit decreet. De sociaal-culturele volwassenenorganisaties, de sociaal-culturele initiatieven en het steunpunt treden in het voormelde geval op als verwerkingsverantwoordelijke van die persoonsgegevens.

Art. 55. De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van betrokkenen:

- 1° externe experts en kandidaat-experten;
- 2° medewerkers, vrijwilligers, verantwoordelijken en bestuursleden van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties en sociaal-culturele initiatieven;
- 3° personeel, vrijwilligers, verantwoordelijken en bestuursleden van het steunpunt sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39;
- 4° personen die vermeld worden in de aanvragen en de bijlagen ervan;
- 5° contactpersonen bij de sociaal-culturele volwassenenorganisaties en het steunpunt sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39.

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van dit decreet heeft betrekking op de volgende categorieën van persoonsgegevens:

- 1° identificatiegegevens, waaronder het rijksregisternummer of identificatienummer van de sociale zekerheid;
- 2° geslacht;
- 3° leeftijd;
- 4° financiële gegevens;
- 5° opleidingsgegevens;
- 6° loon- en tewerkstellingsgegevens;
- 7° mandaten;
- 8° taalvaardigheid;
- 9° expertise.

Art. 56. De administratie vraagt in eerste instantie de persoonsgegevens en andere gegevens op bij de authentieke gegevensbronnen, vermeld in artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 houdende de uitvoering van artikel III.66, III.67 en III.68 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Als de gegevens niet in de voornoemde authentieke bronnen beschikbaar zijn, kan de administratie die gegevens verkrijgen bij de aanvrager.

De administratie wisselt in het kader van de uitvoering van dit decreet minstens de volgende persoonsgegevens uit met de volgende instanties:

- 1° de tewerkstellingsgegevens van de aanvrager met de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;
- 2° het rijksregisternummer, de identificatiegegevens van de aanvragers met het Rijksregister van de natuurlijke personen;

3° de opleidingsgegevens van de medewerkers, vrijwilligers en verantwoordelijken van de aanvragers, van personeel, vrijwilligers, verantwoordelijken en bestuursleden van het steunpunt sociaal-cultureel werk, vermeld in artikel 39, van personen die vermeld worden in de aanvragen en de bijlagen ervan en van kandidaat-experten, met het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen.

De uitwisselingen van persoonsgegevens, vermeld in het tweede lid, vinden plaats met tussenkomst van de bevoegde dienstenintegratoren, vermeld in artikel 3 van het decreet van 13 juli 2012 houdende de oprichting en organisatie van een Vlaamse dienstenintegrator.

Art. 57. De maximale bewaringstermijnen voor persoonsgegevens die op basis van dit decreet worden verwerkt, conform artikel 5, lid 1, e), van de algemene verordening gegevensbescherming, worden vastgelegd in beheersregels, conform artikel III.81, §2, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Om de voormelde bewaartermijnen te bepalen, wordt rekening gehouden met al de volgende elementen:

- 1° de doelstellingen van de betrokken bevraging;
- 2° de cultureel-historische waarde van de bestuursdocumenten;
- 3° de statistische verwerkingen die de tijdsevolutie van het beleid in kwestie weergeven.

Art. 58. De administratie kan de volgende gegevens van experts die benoemd zijn voor de pool van experts, vermeld in artikel 18, en van experts die zetelen in de Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk, vermeld in artikel 20, bekendmaken:

- 1° de voornaam en de familienaam van de expert;
- 2° de postcode van de hoofdverblijfplaats van de expert.

Art. 59. De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de verwerking van de persoonsgegevens, de beveiliging van die gegevens en de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De Vlaamse Regering kan ook de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt, nader omschrijven.

Hoofdstuk 10. Slotbepalingen

Afdeling 1. Opheffingsbepalingen

Art. 60. Het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, gewijzigd bij het decreet van 29 maart 2019, wordt opgeheven.

Het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, het laatst gewijzigd bij artikel 44 van het decreet houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur van 29 maart 2019, wordt opgeheven.

Afdeling 2. Overgangsbepalingen

Art. 61. §1. Voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die werkingssubsidies ontvangen op basis van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024, doet dit decreet geen afbreuk aan de subsidiebedragen die zijn toegekend voor de beleidsperiode 2021-2025, op voorwaarde dat de organisaties blijven voldoen aan de verplichtingen, vermeld in titel 5 van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024.

In afwijking van artikel 8, §2, gebeurt het toezicht op de werkingssubsidies, vermeld in het eerste lid, tot en met het toezicht over het werkjaar 2025 op basis van de verplichtingen, vermeld in titel 5 van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024.

§2. Het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024, blijft van toepassing op de projectsubsidies die op basis van dat decreet zijn toegekend.

In afwijking van artikel 8, §2, gebeurt het toezicht op de projectsubsidies, vermeld in het eerste lid, tot en met het toezicht over het werkjaar 2025 op basis van de verplichtingen, vermeld in titel 5 van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024.

De projectsubsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, 4^o, zijn niet combineerbaar met werkingssubsidies die zijn ontvangen op basis van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024.

Art. 62. De leden van de pool van experts en de Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk die zijn aangesteld op basis van artikel 14, 16, 18 en 37 van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024, houden hun aanstelling in het kader van de uitvoering van dit decreet tot een nieuwe pool van experts en een Adviescommissie Sociaal-cultureel Volwassenenwerk als vermeld in hoofdstuk 5, afdeling 2, van dit decreet, worden samengesteld.

Art. 63. §1. De subsidieaanvraag van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie die al werkingssubsidies ontvangt op basis van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024, wordt in 2025 door de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, beoordeeld op basis van de volgende criteria:

- 1^o het visitatieverslag, het beleidsplan, de algemene informatie en gegevens over de werking en in voorkomend geval het remediëringadvies voor organisaties met een negatieve evaluatie als vermeld in artikel 27;
- 2^o de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, van dit decreet, voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, of de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37 van dit decreet, voor de regionale organisaties.

De subsidieaanvraag van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie die op het moment van de aanvraag niet gesubsidieerd wordt op basis van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024, wordt in 2025 door de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, beoordeeld op basis van de volgende elementen:

- 1^o een gesprek met de organisatie, het beleidsplan en algemene informatie en gegevens over de werking;
- 2^o de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, van dit decreet.

§2. In afwijking van artikel 31, tweede lid, kan het toegekende subsidiebedrag, vermeld in artikel 30, eerste lid, voor de subsidieaanvragen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, maximaal 25% lager liggen dan het effectief toegekende subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode, voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die zowel op basis van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk een positieve evaluatie zonder aanbevelingen ontvingen, als bij de

beoordeling van de subsidieaanvraag een positief advies ontvingen als vermeld in artikel 24, eerste lid, 1°.

Art. 64. In afwijking van artikel 15 en 37 gebeurt de evaluatie van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking voor de beleidsperiode 2021-2025 op basis van de volgende beoordelingscriteria:

- 1° de bijdrage van de missie en de visie van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie aan het doel van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024;
- 2° de relatie van de missie en de visie van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie tot de door de organisatie omschreven actuele maatschappelijke context;
- 3° de bijdrage van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie aan de realisatie van de drie sociaal-culturele rollen;
- 4° de strategische en operationele doelstellingen van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie;
- 5° de uitwerking van de vier sociaal-culturele functies;
- 6° de werking met een relevantie en uitstraling voor de betrokken regio of regio's, afgestemd op de culturele en maatschappelijke context van de regio en die complementair is aan de werking van andere spelers in de specifieke regio;
- 7° een gesubsidieerde werking die zich grotendeels afspeelt binnen de vrije tijd;
- 8° een werking gericht op het brede publiek, gemeenschappen, doelgroepen en kansengroepen;
- 9° de plaats van vrijwilligers in de sociaal-culturele volwassenenorganisatie en de manier waarop ze betrokken en ondersteund worden in relatie tot de visie en missie van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie;
- 10° een geïntegreerd zakelijk kwaliteits- en financieel meerjarenbeleid;
- 11° de toepassing van de principes van goed bestuur;
- 12° de afstemming tussen het voormelde inhoudelijke en zakelijke deel van het beleidsplan.

In dit artikel wordt verstaan onder doelgroep: een deel van de bevolking of een groep van mensen die sociale of persoonskenmerken gemeenschappelijk hebben, waarop een bepaald aanbod of een bepaalde strategie gericht wordt met oog op de realisering van de missie en de visie van de organisatie.

In dit artikel wordt verstaan onder kansengroep: mensen in armoede, mensen met een handicap, personen van buitenlandse herkomst en gedetineerden.

De Vlaamse Regering werkt de beoordelingscriteria, vermeld in het eerste lid, verder uit in subcriteria voor de evaluatie.

Art. 65. In afwijking van artikel 23 en 24 van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals van kracht op 31 maart 2024, bedraagt de remediëringstermijn voor organisaties die gedurende de beleidsperiode 2021-2025 een negatieve evaluatie met aanbevelingen hebben gekregen van de visitatiecommissie, maximaal twaalf maanden.

Afdeling 3. Inwerkingtreding

Art. 66. Dit decreet treedt in werking op 1 april 2024, met uitzondering van artikel 65.