

vergadering **C145**
zittingsjaar 2022-2023

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand en
Dierenwelzijn

van 15 februari 2023

(Een aantal sprekers namen mogelijk deel via videoconferentie.)



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Jan Laeremans aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over de eventuele regionalisering van de luchthaven van Zaventem – 1047 (2022-2023)	3
VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over het verbod op dolfijnen in gevangenschap – 1074 (2022-2023)	8
VRAAG OM UITLEG van Els Sterckx aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over de controles op het dierenwelzijn in de slachthuizen – 1403 (2022-2023)	10
VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie en de initiatieven rond dierenwelzijn – 1409 (2022-2023)	12
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de zichtbaarheid van de Vlaamse Gemeenschap in het Brusselse straatbeeld – 1071 (2022-2023)	15
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over het taalbeleid van BRUZZ voor advertenties – 1121 (2022-2023)	19
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de ondersteuning van BRUZZ als regionale nieuwsspeler – 1256 (2022-2023)	24
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de objectiviteitsmeting bij BRUZZ – 1355 (2022-2023)	32

VRAAG OM UITLEG van Jan Laeremans aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over de eventuele regionalisering van de luchthaven van Zaventem – 1047 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Laeremans heeft het woord.

Jan Laeremans (Vlaams Belang): Voorzitter, collega's, minister, in Doorbraak Magazine van december 2022 onder de titel 'Vlaanderen in de Zaventemse cockpit na 2024?' kunnen we lezen dat u het luchthavendossier naar zich toe zou hebben getrokken, nadat de Vlaamse Regering zich in de zomer 2022 heeft teruggetrokken uit het overleg met de andere deelstaten.

In de Vlaamse Regering zijn de meningen naar verluidt verdeeld over hoe het nu verder moet: er lijkt wel eensgezindheid om dit dossier over de verkiezingen van 2024 te tillen, maar de N-VA zou intussen streven naar een volledige regionalisering van Zaventem, met een klaarliggend wetsvoorstel daartoe, terwijl cd&v en Open Vld dat niet zouden steunen.

Een tussenweg zou erin bestaan om een gedeeltelijke economische overname na te streven, door aandelen over te kopen. Die aandelen zijn voor 75 procent in handen van BAISA, bestaande uit buitenlandse pensioen- en investeringsfondsen, en voor 25 procent in handen van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij. Maar ook over zo'n overname lijkt er geen consensus.

Het enige wat op tafel zou liggen, is dat er een brief naar minister Georges Gilkinet zou worden gestuurd dat Vlaanderen de Envisa-studie over de luchthaven zal aanvechten als er met de Vlaamse bekommernissen geen rekening wordt gehouden. Wij kunnen deze economische poort immers niet sluiten en evenmin toestaan dat het overgrote deel van de geluidsoverlast naar de Vlaamse Rand wordt verschoven, zoals de Franstalige Brusselaars dat graag zouden willen.

Minister, klopt het dat u het luchthavendossier naar zich toegetrokken hebt of dat u het toegewezen hebt gekregen van de Vlaamse Regering? Zo ja, wat is daar de reden voor en wat wilt u daarmee bereiken?

Klopt het dat de Vlaamse Regering dit dossier over de verkiezingen van 2024 wil tillen en wat is daar dan de reden voor? Ziet u ondertussen geen heil meer in onderhandelingen met de andere deelstaten?

Hoe zit het met de brief naar minister Gilkinet: is die ondertussen klaar of al verstuurd en welke strategie volgt de Vlaamse Regering om deze Envisa-studie aan te vechten?

Ik dank u voor uw antwoord.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: De waarheid is dat ik dit dossier altijd heb opgevolgd, ook in de vorige regering, als minister van de Vlaamse Rand en nu ook als viceminister-president. Het zit ook op het snijvlak met mijn collega van Leefmilieu, gelet op de vergunningenproblematiek, nachtvluchten en overlastproblematiek. Daarom heb ik in de vorige regering altijd samengewerkt met minister Schauvliege en nu met collega Demir.

De luchthaven is een majeure economische poort en tewerkstellingspool in Vlaams-Brabant en bij uitbreiding heel Vlaanderen, met trouwens ook een ongelooflijk

economisch belang voor Brussel. Men beseft niet of onvoldoende dat de luchthaven van Zaventem en de hele regio daarrond de belangrijkste bron van tewerkstelling is voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Vanuit dat perspectief volg ik de zaken op. We blijven altijd streven naar een overlegde oplossing met de Federale Regering voor die luchthavenproblematiek, voor de hele vluchtenproblematiek, met aandacht voor de leefbaarheid van de regio en een evenwichtige verdeling van de lasten en de lusten, zoals wij ook in ons Vlaams regeerakkoord hebben opgenomen.

We blijven ons constructief opstellen in het overleg met de andere deelstaten. In december van vorig jaar is dat op initiatief van minister Gilkinet weer opgestart. We maken daar deel van uit en hebben ons daar, voor alle duidelijkheid, niet uit teruggetrokken – ik weet niet waar dat op gebaseerd is. We zijn dat altijd blijven volgen, maar wel vanuit een gezonde en assertieve houding.

Ik verwijs naar de demarche die wij hebben ondernomen, waarbij wij namens de Vlaamse Regering een officieel standpunt hebben ingenomen ten aanzien van minister Gilkinet. Daarbij benadrukken we dat de Envisa-studie en de scenario's die daarin worden onderzocht, wat ons betreft geen basis kunnen vormen voor het nemen van een gedragen beslissing over het luchthavendossier.

Bij de uitwerking van de alternatieve scenario's wordt immers onvoldoende rekening gehouden met de algemene principes, opmerkingen en aandachtspunten die wij allemaal naar voren hebben geschoven namens het Vlaamse Gewest. We hebben dat voor alle duidelijkheid ook voorafgaandelijk gedaan. We hebben dat zelfs gedaan in juni 2021. Toen hebben we duidelijk vooropgesteld wat voor ons de uitgangspunten zouden kunnen zijn om een vergelijk te vinden. Men heeft dat eigenlijk straal genegeerd in het kader van die Envisa-studie. Ik merk ook op dat het merendeel van de voorgestelde scenario's in een verschuiving of concentratie voorzien van de geluidsoverlast over het Vlaamse Gewest. Dat schaadt onze belangen en die van onze inwoners ernstig, net zoals het draagvlak voor de luchthaven.

Een aantal scenario's hebben ook een economische impact op zowel de vliegtuigmaatschappijen als de luchthavenuitbater, met in afgeleide orde dan natuurlijk negatieve gevolgen voor de economische leefbaarheid en de economische bedrijvigheid in Vlaanderen, maar opnieuw evenzeer ten nadele van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Er is trouwens een onverdachte bron in dezen: zelfs de Franstalige federale ombudsman stelde na de bekendmaking van de Envisa-studie onomwonden dat die studie warrig en onvolledig is en dat de kritiek van Vlaanderen volledig terecht is.

Om die reden hebben wij via onze advocaten aan de rechtbank gevraagd om de zaak weer op te roepen. Met ons schrijven van 9 december 2022 hebben we minister Gilkinet daarvan formeel in kennis gesteld. Het verdere concrete verweer op de Envisa-studie zal in overleg met onze advocaten nader worden bepaald.

Wij nemen in dezen dus altijd een constructieve houding aan, maar wij vrijwaren onze belangen als Vlaamse Regering, omdat wij ongelooflijk belang hechten aan die hele luchthavenregio.

De voorzitter: De heer Laeremans heeft het woord.

Jan Laeremans (Vlaams Belang): Dank u voor uw antwoord, minister. Ik kan jullie stellingen en standpunten grotendeels volgen. Er is in Vlaanderen inderdaad geen draagvlak voor wat Brussel en de Brusselse belangen betreft. Zij zouden de luchthaven liever zien vertrekken naar Wallonië en doen dus zo moeilijk mogelijk en proberen het opstijgen van vliegtuigen over Brussel, onder meer het koninklijk

paleis en zo verder, zoveel mogelijk te ontzien. Die economische belangen zijn inderdaad niet alleen voor Vlaanderen, maar ook voor Brussel belangrijk.

Het is mij niet duidelijk in hoeverre jullie dan niet alleen voor de rechtbank in het verweer willen gaan. Ik zou trouwens, als het mogelijk is, graag een kopie van de brief aan de minister krijgen. Maar er is ook die tussenweg van gedeeltelijke economische overname door aandelen over te kopen. Hebben jullie zicht op de kostprijs van zo'n voorstel? Uiteraard is dat iets wat op lange termijn moet worden uitgesmeerd. Wordt daar nog over nagedacht? Zien jullie de gedeeltelijke economische overname van de luchthaven door aandelen over te kopen, zitten? Of is dat op dit ogenblik van de baan en wacht men daarmee tot na de verkiezingen van 2024?

De voorzitter: Gewoon ter informatie: er wordt wel degelijk gevlogen over het koninklijk paleis, elke dag zelfs. Ik woon ernaast. Ik kan het zien.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (cd&v): Dank u voor uw heldere standpunt, minister, dat wij ten volle delen. U weet, of u weet het niet, dat ik in dit parlement al vele jaren pleitbezorger ben om in te stappen in het kapitaal van de luchthaven van Zaventem. Op dit ogenblik is Vlaanderen maar voor 1 procent aandeelhouder. Dat is eigenlijk een eenvoudige manier voor Vlaanderen om onze zeggenschap in die luchthaven heel snel en gevoelig te kunnen verhogen. Op dit ogenblik is het aandeelhouderschap van de luchthaven van Zaventem voor 75 procent in handen van vooral private pensioenfondsen, uit Australië, uit Canada, zelfs uit Nederland, en de federale overheid, maar dus amper of niet in handen van de Vlaamse overheid. Ik geloof dat bijvoorbeeld Schiphol wel in zeer grote mate in handen is van de Nederlandse overheid. Een publieke overheid die instapt in haar eigen luchthaven, is eigenlijk een gezonde economische politiek en zou een mooie meerwaarde kunnen hebben voor Vlaanderen. Daar ben ik van overtuigd.

Dat zou ons ook in staat stellen om als Vlaamse overheid zeggenschap te krijgen over de toekomstplannen van de luchthaven, zodanig dat het evenwicht tussen economische groei en leefbaarheid van de omgeving iets is wat we vanuit Vlaanderen mee kunnen vorm geven. Ik denk dat dat een belangrijke reden is om die stap te zetten. Op dit ogenblik zijn we in de toekomstplannen van de luchthaven eigenlijk toeschouwers, het zijn de private aandeelhouders die de plak zwaaien – en die trouwens nog altijd geen nieuwe voorzitter van de raad van bestuur hebben weten aan te duiden.

Daarenboven, als we instappen – dat zal wel wat kapitaal vragen – moeten we beseffen dat de luchthaven de voorbije decennia altijd winstgevend is geweest, of toch op de lange termijn bekeken een zeer winstgevende onderneming. Dus ook daar zijn er geen redenen om er niet in te stappen. Integendeel, op dit ogenblik zijn het de Vlamingen, zij die rond de luchthaven wonen, die de lasten moeten dragen, en de lusten vertrekken naar Australië en Canada. Ik denk dat dat een vreemde situatie is.

Daarenboven, sinds enkele dagen dient zich, in mijn ogen, een mooie opportuniteit aan. Ik lees in de media dat de Vlaamse Regering overweegt haar aandelen in Gimv of Ethias te verkopen. Die middelen, en ik ben voorstander van een verkoop, zouden we kunnen gebruiken om te investeren in de luchthaven. Ik denk dat dat een veel betere en strategisch goede keuze zou zijn voor Vlaanderen. Dat is iets wat we volledig zelf kunnen beslissen. Ik pleit al vele jaren om dit te doen, en ik zal op deze nagel blijven kloppen tot ons aandeelhouderschap groter is dan het private deel en dat van de federale overheid.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Ik vervang collega Inez De Coninck, die het dossier normaal opvolgt, maar zij is jammer genoeg ziek.

Een beetje aansluitend bij de laatste opmerking van collega Van Rompuy, de ideale oplossing zou natuurlijk zijn dat we komen tot een regionalisering van de luchthaven van Zaventem. Hierover heeft mijn partij ook een wetsvoorstel in de Kamer ingediend. Met de regionalisering van de luchthaven willen we af van de stilstand die er op dit ogenblik bestaat en overgaan tot een dynamisch beleid. We zien dat de Federale Regering, en ook de Envisa-studie heeft dat getoond, niet echt ambities heeft om de positie van de luchthaven te versterken. Ik denk hierbij aan het dossier van het Entry/Exit System (EES), waarbij men laat is met aanbestedingen, de zwakke interconnectiviteit met het spoor, het tekort aan luchthavenpolitie, en natuurlijk, wat door collega Van Rompuy reeds is aangehaald, bepaalde politieke spelletjes die er gespeeld worden bij het voorzitterschap van de raad van bestuur van Brussels Airport. Een puur politieke afrekening door een regering die toch al te vaak zegt dat ze prat gaat op een nieuwe politieke cultuur, maar in de praktijk het tegenovergestelde doet.

Regionalisering zou niet alleen de economische toekomst van de luchthaven ten goede komen, het zou ook zorgen voor een efficiënter beleid. Zoals reeds aangehaald is Vlaanderen niet bevoegd voor het beleid in de luchthaven, maar wel voor alle uitdagingen die de luchthaven met zich meebrengen. Denken we aan de ruimtelijke ordening, de omgeving, de geluidshinder, de verkeersknopen. Deze knopen probeert men op het federale niveau al tientallen jaren te ontwarren, zonder ook maar enig resultaat. Dankzij een regionalisering zouden we beslissingen over de luchthaven, elke beslissing, meteen kunnen toetsen aan de noden en bezorgdheden in de omgeving. We kunnen niet accepteren dat federaal bepaalt, maar dat Vlaanderen uiteindelijk de prijs betaalt.

Door van de luchthaven van Zaventem een Vlaamse instelling te maken zal er efficiënter gewerkt kunnen worden aan activering, ook een fundamenteel probleem. We zitten in Brussel jammer genoeg met bijzonder veel werkzoekenden, en er zijn veel openstaande vacatures voor de luchthaven van Zaventem. Bepaalde zaken zijn dan ook reeds Vlaamse bevoegdheden.

Ten slotte, minister, denken we dat de regionalisering ook geen wijzigingen aan de Grondwet vereist, het gaat hier om bevoegdheden die we kunnen overdragen via een bijzondere wet. Die hervorming kan plaatsvinden zonder ook maar een wijziging van de Grondwet, die ik anderzijds wel in zijn geheel zou willen wijzigen.

Els Ampe (Open Vld): Op dit ogenblik is de luchthaven voor 75 procent in handen van een privaat bedrijf, en dat moet ook zo blijven. Het communisme werkt niet. In China werkt dat niet, in Cuba werkt dat niet, en er is dus geen enkele reden waarom dat in Vlaanderen zou werken. En ik zal me verzetten tegen elke communistische politiek om private bedrijven over te laten nemen door een overheid. *(Opmerkingen van Peter Van Rompuy)*

Ik heb deze week nog gezien dat de stad Brussel – met de PS uiteraard – zelf een café gaat uitbaten in de Beurs, dat ze eigenlijk het stielwerk van de horeca gaat overnemen van de privésector. Als het nu de bedoeling is om dat ook voor de luchthaven te doen, zullen wij ons daartegen verzetten.

Op dit ogenblik is 25 procent in handen van de overheid. Welke overheid dat is, daarover kunnen we discussiëren, maar een luchthaven organiseren is iets voor stielmensen. Ook de aandeelhouders die daar zitten moeten toch commerciële belangen vooropstellen, de belangen van de consumenten, de mensen die de luchthaven gebruiken. Wat mij en mijn partij betreft, is het daarom belangrijk dat dat voor 75 procent in handen blijft van de privésector. *(Opmerkingen van Karl Vanlouwe)*

Nee, maar het overnemen van privaataandelen en die in handen brengen van de overheid is wel degelijk een communistische praktijk.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik zal misschien twee zaken van elkaar onderscheiden.

Het is zo dat, wanneer je zou gaan voor een overdracht van de participatie van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM), van dat aandeel van 25 procent naar Vlaanderen, dan heeft dat niets te maken met nationalisering. Dat is gewoon de ene overheid die in de plaats komt van de andere, en dan komt er toch een veel meer nabije overheid zou ik denken, namelijk de Vlaamse overheid.

Ik ga me natuurlijk niet uitspreken over de eventuele verkoop van onze participatie in Gimv, een beursgenoteerd bedrijf. Maar om je een idee te geven: eigenlijk hebben we die participatie onrechtstreeks al. Het is zo dat Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) een klein belang heeft, via het consortium in Brussels Airport Company (BAC), van 1 procent. En dat heeft ons 55 miljoen euro gekost. Dan weet u ongeveer hoeveel 25 procent zou vertegenwoordigen. Maar dat is één zaak.

Stel dat we 25 procent participatie zouden verwerven, dan is een tweede zaak dat dat natuurlijk niets verandert aan de federale regelgeving die ons vandaag parten speelt. We zijn dan eigenaar, of voor een deel eigenaar, van BAC, maar wat belangrijk of mogelijk zelfs belangrijker is, is dat de regelgeving die vandaag nog bestaat en de hele regio parten speelt, wordt overgedragen en geregionaliseerd. Dan pas kunnen we echt aan de slag. Tot zolang zitten we gevangen in het carcan van bijvoorbeeld dat federaal luchthavenplatform, waar wij geconfronteerd worden met normen waarbij men twee maten en twee gewichten hanteert.

Ik stel vast dat de federale minister die het platform voorziet, minister Gilkinet, heel streng is voor de luchthaven van Zaventem, maar wanneer het gaat over de luchthaven van Luik plots andere normen hanteert. Vliegtuigen die vandaag verboden zijn in Zaventem, zoals de Boeing 747-400 die in Zaventem al sinds ongeveer 2002 verboden is, denk ik, mogen in Luik vliegen. Zelfs 's nachts! Vliegtuigen van meer dan dertig jaar oud, mogen in Luik dan wel vliegen, en zelfs 's nachts. Een bron van overlast, van lawaai, van uitstoot. Met die dubbele moraal die ons parten speelt, zouden we natuurlijk komaf kunnen maken, net door een regionalisering van de regelgeving van alles wat betreft de luchthaven. Sommige bevoegdheden op dat vlak heeft men inderdaad nog federaal gehouden, wat inconsequent is ten opzichte van andere bevoegdheden die wel geregionaliseerd zijn.

Daarom nemen we in het kader van het luchthavenplatform inderdaad een gezonde assertieve houding aan om de belangen van de luchthaven en de hele regio te kunnen vrijwaren en ook met betrekking tot de goede verdeling van de lasten als het gaat over eventuele overlasten.

Ik heb recent samen met de minister-president een overleg gehad met de luchthavensector. We hebben daar afgesproken dat we premier De Croo zouden herinneren aan een afspraak die gemaakt is bij de start van het luchthaven-platform, namelijk dat er enkel in consensus zou worden beslist. Ik hoop dat dat uitgangspunt bevestigd wordt en dat dat voor ons alleszins essentieel blijft. We hebben hem daarom ook schriftelijk gevat, enerzijds met onze bezorgdheden, natuurlijk over de Envisa-studie, met de mededeling dat we ter zake juridische stappen gezet hebben waarbij we ook vragen dat er geen beslissingen genomen zouden worden op grond van de Envisa-studie, maar ook om te herinneren aan de initiële afspraak dat in het kader van een luchthavenplatform beslissingen enkel bij consensus genomen kunnen worden.

De voorzitter: De heer Laeremans heeft het woord.

Jan Laeremans (Vlaams Belang): Minister, dank voor uw antwoord. Ook dank voor de tussenkomsten van de collega's.

Ik heb dus begrepen dat er twee wegen bewandeld worden. Enerzijds is er de weg van een wetsvoorstel van de N-VA in het federaal parlement, waar natuurlijk geen meerderheid voor zal zijn gezien de totaal andere politieke constellatie en Vivaldi die dat hooghartig naast zich neer zal leggen. Er is een andere weg van cd&v om zich in te kopen in de luchthaven of om die aandelen te verwerven, waar de minister dan op antwoordt dat dat natuurlijk nog niks verandert aan de federale regelgeving. Dat is juist, maar het is wel een stap op weg ernaartoe. Dan merk ik ook dat Open Vld de discussie hier herleidt tot communisme werkt niet. Ja, sorry, maar België werkt zeker niet. Het heeft geen enkele zin om op dat pad verder te blijven gaan. Wij vinden wel dat Vlaanderen daar een zeer groot aandeel in mag verwerven. Dat is hetzelfde als met onze kerncentrales. De basis van je economie moet je zelf in handen houden, bijvoorbeeld ook de luchthaven. Dat is veel te belangrijk voor ons. Er zou geprobeerd moeten worden om in deze commissie of in het Vlaams Parlement een resolutie neer te leggen vanuit de meerderheid. Wij willen graag aan de collega's van cd&v en de N-VA zeggen dat we aan beide scenario's onze steun willen verlenen wanneer een derde partner niet mee wil. Dan ga je misschien toch een meerderheid krijgen. Maar goed, het is maar een poging. Minister, in elk geval kan het zo niet verder. We wensen u succes in de strijd tegen, maar we vrezen dat dat niet zal veranderen zolang België het hier voor het zeggen heeft.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over het verbod op dolfijnen in gevangenschap
– 1074 (2022-2023)**

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Minister, ik heb al een paar schriftelijke vragen gesteld over deze materie. Nog niet mondeling, maar naar aanleiding van de beleids- en begrotingstoelichting voor dit jaar denk ik dat het wel aangeraakt is. Ik heb toen ook geprobeerd om een concreet antwoord van u te ontfutselen, maar dat is niet gelukt. Dus ik hoop dat het vandaag zal lukken, want het is een nieuw feit dat Jane Goodall – die ik ook nog in een vorig leven eens tegengekomen ben bij het planten van bomen – naar aanleiding van haar bezoek in een videoboodschap van Global Action in the Interest of Animals (GAIA) nog eens heeft opgeroepen om het dolfinarium in Brugge – in het Boudewijn Seapark – effectief uit te faseren en te stoppen met shows, of wat dan officieel de verkoop van ontmoetingsmomenten met dolfijnen wordt genoemd.

Vandaar mijn vragen, minister.

Dit staat in het regeerakkoord, er is een studie gebeurd – ik denk zelfs door een buitenlandse specialist, een Engelsman. Waarom wacht u zo lang om een beslissing te nemen?

Wanneer en welke beslissing zult u dan effectief nemen?

Speelt de economische motivatie voor één uitbating in Vlaanderen zo een belangrijke rol? Is dat eigenlijk nog een verdedigbare en proportionele afweging ten

opzichte van het aspect dierenwelzijn? Temeer omdat het onderdeel is van het regeerprogramma.

Ik kijk uit naar uw antwoord.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Dank u wel, ik heb kennisgenomen van de videoboodschap van mevrouw Goodall, die zich ook als wereldvermaarde primatologe – geen biologe maar primatologe – rechtstreeks tot mij heeft gericht. Ik heb veel respect voor deze grande dame en voor haar inspanningen voor de dieren – zowel in de natuur als in gevangenschap – en ik neem die oproep ook graag ter harte.

Ik heb inderdaad een studie laten uitvoeren naar de mogelijke effecten van een uitdoofbeleid, en meer bepaald naar de gevolgen daarvan voor de dieren. Die studie is uitgevoerd door een internationaal gereputeerde dolfijndeskundige, doctor Isabella Clegg. Zij heeft ook een consultancybedrijf, Animal Welfare Expertise. Die studie werd begeleid door een stuurgroep met verschillende leden van de Vlaamse Raad voor Dierenwelzijn, waarin ook GAIA vertegenwoordigd is.

Nu, die Britse biologe die de studie heeft uitgevoerd, heeft zich binnen haar opdracht – heel specifiek, zoals ook gevraagd – gefocust op het individuele welzijn van elk van de dolfijnen die momenteel in het Brugse dolfinarium worden gehouden. De economische gevolgen van het uitdoofbeleid waren niet de scope, dat moeten we ook niet vragen aan een biologe, dus die zaten niet vervat in de studie.

Ik zal beslissen op grond van de studie die is opgeleverd. Momenteel werk ik aan een scenario dat net in functie staat van dat dierenwelzijn en waarbij dat rapport van doctor Clegg natuurlijk een belangrijk element is. Daarin zitten verschillende scenario's die geschetst worden. Ik zal die ook vrijgeven zodra we met een beslissing en met een voorstel komen en zodra er een doorbraak is, maar momenteel ben ik die gesprekken nog aan het voeren.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Dank u wel minister. Dan is mijn vraag eigenlijk heel simpel. Mogen wij ten eerste weten wie die gesprekspartners zijn? Vermits het economische geen rol speelt en ook het voorwerp niet was van die studie? Tegen wanneer denkt u ten tweede een beslissing te nemen?

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Dank u wel, voorzitter.

Het onderwerp ligt mij nauw aan het hart, dus ik vind het ook nuttig om het hier in de commissie eventjes aan te halen. Ik hoor in de media vaak nog een pleidooi om bijkomende investeringen af te dwingen van het dolfinarium, bijkomende investeringen in extra bassins en dergelijke. Maar we moeten natuurlijk ook rechtszekerheid kunnen bieden aan het dolfinarium. Aan de ene kant nu nog grote investeringen gaan vragen en aan de andere kant ook het uitdoofscenario onderzoeken, ik denk dat dat niet correct en niet fair is. Ik vind het goed, minister, dat alle pistes onderzocht worden en dat er een gefundeerde beslissing genomen kan worden en dat we nadien ook kunnen handelen naar die beslissing.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Een timing is natuurlijk ook afhankelijk van mijn gesprekspartners in kwestie. Ik hoop alleszins dat die knoop zeker voor het reces is doorgehakt, dat zeker en vast.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): U bedoelt het zomerreces? (*Instemming van minister Ben Weyts*)

Het was al iets concreter, maar nog niet concreet. Dank u.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Els Sterckx aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over de controles op het dierenwelzijn in de slachthuizen
– 1403 (2022-2023)**

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: Mevrouw Sterckx heeft het woord.

Els Sterckx (Vlaams Belang): De Vlaamse en federale controles op het dierenwelzijn en voedselveiligheid in de slachthuizen worden veelal uitgevoerd door zelfstandige dierenartsen, de zogenaamde dierenartsen met een opdracht (DMO). De Verenigde Dierenartsen (VeDa), de beroepsorganisatie van Vlaamse dierenartsen en haar Waalse zusterorganisatie Union Professionnelle Vétérinaire (UPV) trekken aan de alarmbel over de geplande mindering van zelfstandige dierenartsen in de slachthuizen. De slachthuissector zal luidens de beroepsorganisaties pleiten voor een minimaal aan DMO's in het slachthuis. Het gaat erom dat momenteel het koninklijk besluit (KB) over de keuring, waarin wordt vermeld hoe de slachthuizen het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) betalen voor de keuring door deze DMO's, momenteel wordt herzien. Dat gebeurt nu op basis van het aantal dieren in het slachtritme, maar in de toekomst zal dit gebaseerd zijn op het aantal aanwezige DMO's in het slachthuis tijdens het slachten. De beroepsorganisaties waarschuwen dat het verminderen van het aantal DMO's aan de slachtlijnen, zal leiden tot een veel hogere werkdruk. En door de nieuwe organisatie van de keuring van de slachtdieren, het niet nakomen van afspraken en de verlieslatende kleine opdrachten dreigen dan, naast het dierenwelzijn in de slachthuizen, ook de voedselveiligheid en de economie in de problemen te komen, zo besluiten de beroepsorganisaties. Ook u, de Vlaamse overheid, zet na eerdere schandalen over de wantoestanden fors in op de controles in de slachthuizen, uiteraard met de exclusieve focus op de handhaving van de dierenwelzijnswetgeving. Voor de uitbouw van de Vlaamse inspecties in de slachthuizen werd in 2023 1,7 miljoen euro uitgetrokken. Ook die Vlaamse controles gebeuren veelal door DMO's.

Mijn vragen hierbij zijn de volgende. Dreigt er volgens u een negatieve impact op het dierenwelzijn in de slachthuizen, zoals de beroepsorganisaties hier suggereren?

Hoe wordt er momenteel met het FAVV samengewerkt inzake controles in de slachthuizen?

Heeft deze herziening gevolgen voor de Vlaamse controles op het dierenwelzijn in de slachthuizen en werd of wordt u op enigerlei manier betrokken in de betreffende herziening, of hebt u desgevallend uit eigen beweging al contact opgenomen om uitleg te vragen of uw mening te geven?

Wat is de stand van zaken in de uitbouw van de controles op het dierenwelzijn in de slachthuizen?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: We zijn gestart in 2014 met de bevoegdheid Dierenwelzijn en al in 2015 heb ik een samenwerkingsprotocol ondertekend tussen de drie gewesten en het FAVV. Dit protocol houdt onder meer in dat de DMO's – nu spreekt men over BMO's (belast met opdracht) trouwens – van het FAVV tijdens de antemortem inspecties ook het dierenwelzijn controleren, en dat ze op regelmatige basis het welzijn van de levende dieren tijdens het slachtproces controleren. Overtredingen op de dierenwelzijnsregelgeving die tijdens die inspectie worden vastgesteld, worden overgemaakt aan onze afdeling Dierenwelzijn, die op haar beurt elke melding van zo'n overtreding op de gepaste manier afhandelt.

Naast het protocol is er ook een driemaandelijks overleg tussen de afdeling Dierenwelzijn en het FAVV. Tijdens dit overleg stond ook al enkele malen het zogenaamde KB keuringen op de agenda. Uit dit overleg blijkt dat het FAVV met het nieuwe KB keuringen wil streven naar een hogere efficiëntie van de inzet van die BMO's. Door een andere berekeningswijze van de retributies die slachthuizen moeten betalen voor de keuring, zouden slachthuizen ertoe aangezet worden om de aanvoer meer te concentreren, zodoende dat controles ook efficiënter kunnen verlopen. Dat is een beetje het idee daarachter. Dit neemt niet weg dat elk dier dat toekomt in een slachthuis, nog steeds door een BMO van het FAVV moet worden gekeurd vooraleer het geslacht kan worden. Dus het KB grijpt niet in in ons protocol.

Omdat ik heb vastgesteld dat dat controlesysteem absoluut niet sluitend is en omdat ik heel goed begrijp dat die BMO's natuurlijk in eerste instantie toekijken op veterinaire aspecten van voedselveiligheid en volksgezondheid eerder dan dierenwelzijn, heb ik zelf een team samengesteld van een vijftigtal dierenartsen met opdracht, maar specifiek met de opdracht inzake controle rond dierenwelzijn.

Dat zijn er een vijftigtal. Dat systeem zorgt er toch wel voor dat de controle sluitender is. Niets is perfect, natuurlijk. Maar door die grote, ook financiële, inspanning sinds oktober 2020 en de geleidelijke uitrol daarvan, kan ik toch wel zeggen dat het controlesysteem tracht om zo maximaal mogelijk de mazen in het net te dichten. Ik denk niet dat er heel veel vergelijkbare controlesystemen bestaan in de rest van de wereld.

Trouwens, wat het opvoeren van de efficiëntie betreft, zorgen we er ook voor dat de controle zo efficiënt mogelijk kan verlopen. Vanuit dat oogpunt heb ik in deze commissie al gezegd dat ik inzet op de analyse van de huidige werking van de dierenartsen met opdracht, om op basis daarvan te evolueren naar de meest efficiënte en effectieve wijze van dierenwelzijnscontroles in de Vlaamse slachthuizen. Ik wil daarbij de voorspelbaarheid van de controles tot een minimum herleiden. Dienaangaande heb ik nog wel wat stappen ondernomen om tot nog een fijnmaziger systeem te komen. Dat is work in progress, zeker en vast. Maar ik kan toch wel zeggen dat we aan onze kant een vrij fijnmazig controlenet hebben. En ik ga er ook van uit – om tot uw initiële vraag terug te komen – dat de verhoging van de efficiëntie die het FAVV voor ogen heeft ten aanzien van de inzet van haar dierenartsen, niet ten nadele is van dierenwelzijn.

De voorzitter: Mevrouw Sterckx heeft het woord.

Els Sterckx (Vlaams Belang): Dank voor uw antwoord, minister, dat is in ieder geval zeer geruststellend. Ik heb nog een bijkomende vraag.

Er wordt aangegeven dat het slachten van de dieren, het slachtritme, in de toekomst gebaseerd gaat worden op het aantal DMO's die in de slachthuizen aanwezig zijn. Bestaat er dan risico, als het FAVV die DMO's gaat afbouwen, dat men onze DMO's die controle doen in de slachthuizen, daarvoor eventueel zou willen gaan inzetten? Of is dat specifiek van elkaar gescheiden? Kunnen de DMO's van Dierenwelzijn daar niet voor gebruikt worden?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Nee, de opdracht blijft 'dedicated'. Onze dierenartsen, dat is duidelijk, hebben maar één opdracht, dat is namelijk toezien op dierenwelzijn.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie en de initiatieven rond dierenwelzijn – 1409 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Collega's, minister, inderdaad, in de eerste helft van volgend jaar is België voorzitter van de Europese Raad. Dat wil dus natuurlijk ook zeggen dat, voor de gemeenschaps- en gewestbevoegdheden, de Vlaamse ministers een belangrijke rol spelen. Eén van die Vlaamse bevoegdheden is gelukkig Dierenwelzijn, dat inderdaad naar Vlaanderen gekomen is, dat niet bij Landbouw zit. In uw antwoorden op vragen refereert u vaak naar die Europese Unie om tot gezamenlijke oplossingen te komen. Het is bij een aantal dossiers, vooral bij dierenwelzijn in de landbouwsector, opportuun om de problemen op Europees niveau aan te pakken, om zo een concurrentienadeel te vermijden.

Ik vind dat Vlaanderen van dit moment moet gebruikmaken om een aantal thema's ter sprake te brengen, en zelfs proberen erdoor te drukken, om tot een aangepaste Europese wetgeving te komen. Dat moet zeker gebeuren voor die elementen waarbij u bij vorige vragen toch al een aantal keer aangeduid hebt dat u hoopt om tot Europese regelgevingen te komen, of striktere wetgeving. Daarom heb ik deze vragen.

Beschikt u als bevoegd minister voor Dierenwelzijn over actiepunten die u prioritair behandeld wilt zien in die periode, en waarvan u hoopt om tot een Europese oplossing te komen? Kunt u hier een overzicht van geven in volgorde van belangrijkheid? Indien dat nu nog niet kan, tegen wanneer dan wel?

Zal de commissie Dierenwelzijn hierin vanuit het Vlaams Parlement actief betrokken worden bij de voortgang van deze gesprekken binnen EU-verband?

Dierenwelzijn valt Europees onder de bevoegdheid Landbouw. Want we hebben enkele weken geleden in de commissie Landbouw een overzicht gehad van de Vlaamse ambtenaren die de dossiers opvolgen, en inderdaad, Dierenwelzijn zit daar nog altijd onder Landbouw. Zult u ervoor pleiten om van Dierenwelzijn meer een afzonderlijke bevoegdheid te maken?

En aansluitend op de vorige vraag: zult u pleiten voor een afzonderlijke commissaris voor Dierenwelzijn tijdens de volgende legislatuur van de Europese Commissie om zo de problematiek hoger op de Europese agenda te krijgen?

Ik zou zeggen dat voor de derde en vierde vraag dat voorzitterschap ook een ideale gelegenheid is. Ik kijk uit naar uw antwoord.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Dank u wel. Ik heb onze Europese ambitie nooit onder stoelen of banken gestoken. Ik denk dat we er sinds 2014 in geslaagd zijn om het bevoegdheidsdomein ten harte te nemen en echt uit te bouwen tot een meer dan volwaardige bevoegdheid. En dat we vervolgens ook verder gekeken hebben,

namelijk de ambitie hebben opgevat om ook binnen Europa een voortrekkersrol op te nemen. En daartoe hebben we ook partners gezocht in de Europese Unie. We hebben die ook gevonden in de vorm van de Vughtgroep, waarmee wij samen zoveel mogelijk initiatieven nemen om dierenwelzijnsissues op de agenda te krijgen.

En een opportuniteit is dat EU-voorzitterschap dat zich aandient, en trouwens ook de Europese verkiezingen, op dat vlak. Want het is mijn overtuiging dat dierenwelzijn ook effectief een mobiliserend thema kan zijn voor de Europese Unie. De Europese Unie die soms toch wel wat worstelt met het draagvlak bij de Europese bevolking. En dan denk ik dat Dierenwelzijn bij uitstek zo'n beleidsdomein is waarbij Europa kan bewijzen dat het nuttig is voor mens en voor dier in Europa, dat het echt een meerwaarde kan bewijzen. Omdat we bepaalde thematieken gewoon niet op nationaal vlak kunnen vatten, geregeld krijgen, vanwege een Europese Unie met een vrij verkeer van goederen en diensten, als dat gaat over de puppyhandel, als het gaat over het transport van dieren, noem maar op. Ook op het vlak van identificatie- en registratiesystemen: wij mogen in Vlaanderen een strengere regelgeving hebben, die vermag weinig wanneer je geconfronteerd wordt met de intra-Europese stromen die vallen onder een vrij verkeer van goederen en diensten binnen de Europese Unie.

We willen dat momentum dus aangrijpen. En er is een derde element: er is het voorzitterschap, de Europese verkiezingen, maar ten derde ook de strategie van de Europese Unie 'Farm to Fork', waarbij ons drukingswerk nu toch wel wat vruchten begint af te werpen, dat hopen wij alleszins. Alleszins kijkt men, als onderdeel van de Europese Green Deal voor een eerlijk, gezond, en milieuvriendelijk voedselsysteem, dus ook naar een strategie voor het versnellen van de overgang naar een duurzaam voedselsysteem, waarbij men ook concrete streefdoelen vastzet, waaronder de Europese herziening van de regelgeving op het vlak van Dierenwelzijn. Dat is dus een beetje in afgeleide orde, maar dat maakt niet uit, het maakt alleszins deel uit van de agenda.

De Commissie verbond zich ertoe om, tegen het eind van dit jaar, de wetgeving in overeenstemming te brengen met de huidige wetenschappelijke kennis – de inzichten die gegroeid zijn – en een hoog niveau van dierenwelzijn te garanderen. Dat is het ambitieniveau, waarbij men ook op het wetgevend vlak initiatieven zou willen nemen.

Op grond daarvan heeft men eerst een zogenoemde fitness check gedaan. Dat is een geschiktheidscontrole om na te gaan of de huidige bestaande Europese wetgeving inzake dierenwelzijn op de landbouwbedrijven tijdens het vervoer en bij het slachten – aangenomen in de periode tussen 1998 en 2009 – nog efficiënt, effectief en coherent is, en ook nog een toegevoegde waarde heeft. Het resultaat van die fitness check geeft aan dat de wetgeving absoluut niet volledig aansluit bij de huidige wetenschappelijke kennis en bij de maatschappelijke verwachtingen op het vlak van dierenwelzijn. De check stelt ook vast dat er soms een gebrek is aan indicatoren om dierenwelzijn afdoend te kunnen meten en controleren.

De actualisatie van de EU-wetgeving rond dierenwelzijn is voorzien in het werkprogramma van de Commissie van dit jaar. Daarom zal men al in het derde kwartaal – we zullen zien of die timing gerespecteerd wordt – voorstellen indienen. Daarbij kijkt men onder andere naar diertransport, bijvoorbeeld inzake de reisduur, naar het dierenwelzijn op veehouderniveau – bijvoorbeeld, voor ons relevant: de kooien bij het houden van kippen – en naar dierenwelzijn op het moment van de slacht. Men kijkt zelfs naar mogelijke dierenwelzijnslabels, waar ook wij mee bezig zijn.

De Commissie is dus druk bezig met het schrijven van haar voorstellen. Wij hebben al getracht die voorstellen wat te bevruchten en in de goede richting te duwen door

met de Vughtgroep verschillende 'position papers' te bezorgen aan de Europese Commissie. Daar hebben we de druk wel gezet, rond die verschillende thema's hebben we altijd wel concrete voorstellen geformuleerd.

Zowel de afdeling Dierenwelzijn als de permanente vertegenwoordiging van Vlaanderen bij de EU staat paraat. Vanaf het moment dat die voorstellen uiteindelijk op tafel komen te liggen, gaan we ermee aan de slag. We moeten eerst zien wat het drukingswerk heeft opgeleverd en welke voorstellen uiteindelijk op tafel worden gelegd door de Europese Commissie. Vervolgens kunnen we daaromtrent onze reactie bepalen en kunnen we kijken wat we op de agenda willen zetten richting dat Europees voorzitterschap. We bereiden dat natuurlijk voor met de andere gewesten en met het federale niveau, met de collega's van Landbouw. Aangezien de huidige dierenwelzijnsregels nagenoeg uitsluitend verbonden zijn aan de landbouwsector, is het ook niet ongewoon dat die behandeld worden binnen de Raad voor Landbouwministers – er is geen andere raad, dat is ook een deel van het probleem, wat mij betreft.

Ik denk dat het een goede optie is geweest door Vlaanderen om van in het begin, in 2014, Landbouw en Dierenwelzijn van elkaar los te knippen. Want een bevoegde minister mag je dat ook niet aandoen, omdat dat soms wel tegengestelde belangen zijn. Dat is begrijpelijk, daar is niks mis mee, maar je houdt die best van elkaar gescheiden. Ik denk dat een bevoegde minister die de twee beleidsdomeinen bestiert, dreigt te worstelen met zichzelf.

Vooralsnog ga ik niet bepleiten om dat over te hevelen naar een andere Europese ministerraad, want dan stelt de vraag zich naar welke dan. Het is wat het is, maar dat belet niet dat we ambitieus moeten zijn en dat we echt gaan proberen om die Europese besluitvormingsagenda op het vlak van Dierenwelzijn mee gestalte te geven. We doen dat nu al, maar ook via het Europees voorzitterschap.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Minister, dank u wel voor uw antwoord. Het lijkt me inderdaad een goede zaak dat wij onmiddellijk die keuze hebben gemaakt. Het is inderdaad niet evident om die tanker in beweging te krijgen, maar we moeten er toch voor blijven pleiten op Europees niveau, buiten die werkgroep waarover u altijd spreekt, dat de bevoegdheid Dierenwelzijn explicieter zou worden opgenomen in heel het Europese gebeuren. Wij volgen dit dus zeker op.

Ik heb nog een bijkomende vraag. U zegt dat de timing van Europa voor het aanpassen van de dierenwelzijnswetgeving eind 2023 is. Dat wil dus zeggen dat wij in 2024 toch een aantal concrete stappen zouden moeten kunnen zetten. Het zou een goede zaak zijn dat we in de tweede helft van het jaar in deze commissie toch nog eens goed oplistten wat onze vragen ter zake zijn. Voorziet u daarin, en als wij dat tegen eind 2023 in uitvoering kunnen brengen, wat is de kans om bepaalde van die maatregelen daadwerkelijk van toepassing te laten worden?

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de zichtbaarheid van de Vlaamse Gemeenschap in het Brusselse straatbeeld – 1071 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, ik ben altijd blij dat ik toch nog vragen kan stellen over Brussel, en vandaag heel wat vragen over BRUZZ.

U zult zich herinneren dat de Vlaamse Regering een paar jaar geleden de principiële beslissing heeft genomen om een merkenbeleid te voeren, dat ook is afgestemd met de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC). Het VGC-College nam een dag eerder dezelfde beslissing. Het resultaat daarvan is het gekende N-logo, dat we in het Brusselse straatbeeld goed kunnen terugvinden. Heel wat Vlaams-Brusselse instellingen, heel wat Vlaamse scholen dragen dat N-logo. Dat was ook de doelstelling: de zichtbaarheid van ons Nederlandstalig, Vlaams netwerk in Brussel versterken.

Daarnaast werd bij die beslissing, in die nota duidelijk verwezen naar de Vlaamse Gemeenschap. Wij dachten dat het geen overbodige luxe was om ook met een verwijzing naar de Vlaamse Gemeenschap te komen. Een specifieke passage uit de nota van de Vlaamse Regering, goedgekeurd door de Vlaamse Regering en het VGC-College, is ook duidelijk over organisaties en verenigingen die rechtstreeks door Vlaanderen worden ondersteund. Ik citeer even uit de nota: "Op de gebouwen van de instellingen die omwille van werkings- en infrastructuursubsidies zowel onder de bevoegdheid en aansturing van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC vallen, zal een bijkomend merksymbool uitgewerkt worden dat binnen de krachtlijnen van de huisstijl 'Verbeelding Werkt' verwijst naar de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie." U weet dat er toen een hele huisstijl voor de Vlaamse Regering was uitgewerkt.

Volgens de beleidsbrief Brussel, opgesteld door uw voorganger minister Gatz, die nu lid is van het huidige VGC-College, werden er ongeveer 530 organisaties en instellingen in kaart gebracht die in aanmerking komen om een N-logo op hun gebouw aan te brengen. Ik ben er eigenlijk zeer van onder de indruk dat er in onze stad, in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 530 organisaties en instellingen zijn die daadwerkelijk als Vlaams-Brusselse instellingen kunnen worden beschouwd en waarvan de werking door de Vlaamse overheid wordt gedragen.

Uit eerdere vragen van mijn fractie in de Raad van de VGC is gebleken dat meer dan 300 instellingen ondertussen dit N-logo op een of andere manier hebben geplaatst. Er blijkt echter ook dat meer dan 140 instellingen niet reageerden op het verzoek. Er waren zelfs een paar instellingen die pertinent weigerden om een N-logo te plaatsen, laat staan een verwijzing naar de huisstijl van de Vlaamse Gemeenschap. Ik zie dat zo'n beetje als een voetbalploeg die meerdere sponsors heeft, en een voetballer daarvan die zegt dat hij het niet eens is met het product van een van de sponsors en dus het merk van die sponsor van zijn shirt trekt.

U herinnert zich misschien ook die beelden. Ik ben nu even aan het denken welke voetballer het was. Was het nu Neymar die ooit tijdens een persconferentie bepaalde flesjes heel ostentatief wegzette? Hij wilde geen reclame maken voor cola, maar cola was wel de grote sponsor van het Europees of wereldkampioenschap – dat kan ik niet meer met zekerheid zeggen. Het is dus eigenlijk een beetje een vergelijking met iemand die wel zijn geld krijgt, maar tegelijkertijd zegt dat hij niet wil dat die sponsor in beeld komt.

Herhaaldelijke GACB-rapporten (Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel) tonen aan dat de Vlaamse Gemeenschap meer dan 1 miljard euro per jaar investeert in Brussel. Dat weet u, en ik ben u en de hele Vlaamse Regering daarvoor dankbaar. De 5 procent wordt gehaald. We kunnen wat discussiëren over de verschillende beleidsdomeinen, maar 1 miljard euro wordt vanuit Vlaanderen per jaar in Brussel geïnvesteerd. Beeld u in dat dat er niet zou zijn, dan zou Brussel toch een heel wat minder interessant aanbod hebben voor cultuur, onderwijs, welzijn, en voor heel wat initiatieven.

Maar toch blijven bepaalde organisaties, ondanks de ondersteuning, weigeren om dat Vlaams-Brusselse symbool, dat netwerk, die uitstraling uit te dragen. Dat wordt mede in de hand gewerkt door – dat denken wij – het lokale niveau, en de meerderheid in de VGC.

De voorzitter: Kunt u afronden en uw vragen stellen? Uw vijf minuten zijn voorbij.

Karl Vanlouwe (N-VA): Ik zal mijn vragen stellen.

Wat ons betreft wordt dat in de hand gewerkt door een VGC-meerderheid die daar toch een probleem mee heeft, en die misschien het woord Vlaanderen of Vlaamse Gemeenschap probeert te vermijden. En men gaat daar mee in een bepaald vergewestelijkingsdogma.

De aanwezigheid in het straatbeeld is nochtans een manier om de Vlaamse aanwezigheid tastbaar te maken. Het is ook een van de beleidsprioriteiten in deze legislatuur. Wat ons betreft is dat ook tonen dat Vlaanderen, en de aanwezigheid van die instellingen, een meerwaarde is voor onze stad.

Op welke manier zorgt u voor de handhaving en de controle van de afspraken die er gemaakt zijn tussen de Vlaamse Regering en het VGC-college inzake dat merkenbeleid uit de voorgenoemde nota? Zult u ook actie ondernemen tegen instellingen die doelbewust weigeren zich in te schrijven in het merkenbeleid vanuit Vlaanderen? Ik geloof dat de Koninklijke Vlaamse Schouwburg (KVS) ook niet erg happig is en daar dan wat stedenbouwkundige argumenten aanhaalt.

Hoe evalueert u meer algemeen het merkenbeleid in Brussel en de resultaten van de aanpak sinds 2015? Acht u een actualisering noodzakelijk?

Hoe staat u tegenover een verplichting tot duidelijke signalisatie conform die Vlaamse huisstijl voor onze instellingen in onze stad?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Ik wil misschien even verwijzen naar uw voetbalvoorbeeld. Het was niet Neymar, het was Ronaldo die zei dat we water moeten drinken in plaats van cola. Ik vind het wel een beetje jammer dat u de vergelijking maakt tussen iets ongezonds als suikerhoudende dranken, die inderdaad niet goed zijn voor de gezondheid, en de aanwezigheid van de Vlaamse Gemeenschap, die natuurlijk ongelooflijk goed is voor de Brusselaars.

Karl Vanlouwe (N-VA): Het ging erover dat cola ook een sponsor was. Daarover gaat het. Anders moet men die sponsor weigeren.

Minister Benjamin Dalle: Een sponsor die nefast is voor de gezondheid, dat is iets anders dan de Vlaamse Gemeenschap, die goed is voor de gezondheid van de Brusselaars.

Ik kom tot de antwoorden op uw concrete vragen. Op 14 oktober 2022 herbevestigde de Vlaamse Regering de afspraken over de huisstijl en het merkenbeleid Vlaanderen via een mededeling en een update van de omzendbrief. De omzendbrieven

over de binnenlandse en internationale huisstijl dateren van 2014 en waren toe aan opfrissing. Daarmee bekrachtigde de Vlaamse Regering opnieuw het belang van de huisstijl en het merkbeleid en de noodzaak om het ook coherent en collegiaal toe te passen in alle communicatie vanuit Vlaanderen.

Wat betekent dat concreet voor Brussel? Voor Brussel werd de bestaande situatie bevestigd en wordt dus gewerkt met een combinatie van het N-logo en het logo 'Verbeelding werkt' voor communicatie rond Nederlandstalige dienstverlening in Brussel. U kunt die richtlijnen ook nalezen op de webstek van de Vlaamse overheid, overheid.vlaanderen.be/huisstijl.

Ik zie geen redenen waarom die overheidsbrede richtlijnen niet zouden worden gevolgd. In mijn eigen beleidsdomein zorg ik er in ieder geval voor dat bij het verlenen van werkings-, investerings- en projectsubsidies het 'Verbeelding werkt'-logo in combinatie met het N-logo in alle subsidiebesluiten ook wordt vermeld. De effectieve toepassing daarvan wordt bovendien gecontroleerd bij de afrekening van de subsidiedossiers.

U vraagt ook naar de stand van zaken van de signalisatie op de gebouwen die tot het Vlaams-Brusselse netwerk behoren. Het gaat hier, conform de beslissing van de vorige Vlaamse Regering, om de instellingen die een werkings- of infrastructuursubsidie van de Vlaamse Gemeenschap ontvangen. Met de VGC werd afgesproken dat zij instaat voor de verdeling van het N-logo. Uit de meest recente cijfers die we van de VGC ontvingen, blijkt dat er intussen 380 Vlaams-Brusselse instellingen een N-logo hebben geplaatst.

De Vlaamse Gemeenschap - Coördinatie Brussel zorgt ervoor dat die instellingen ook de kans krijgen om een logo 'Verbeelding werkt' aan te brengen. In samenwerking met het team merkenbeleid werd gekozen voor een visualisering van het logo en de slogan 'Verbeelding werkt' via een sticker en een plexiplaatje van telkens 156 op 400 millimeter, om alle details mee te geven. De instellingen hebben de keuze tussen beide opties. Het materiaal moet op een zichtbare plaats worden aangebracht aan de gevel of binnenin het gebouw.

Tijdens de coronajaren hebben wij de plaatsing van die logo's, die aan een externe firma is uitbesteed, opgeschort, maar sinds 2022 werd het traject opnieuw opgestart. Zo werden vorig jaar de 22 gemeenschapscentra van een Vlaams logo voorzien. Op dit ogenblik is de stand van zaken als volgt. 238 Vlaams-Brusselse instellingen brachten een sticker aan. 162 Vlaams-Brusselse instellingen brachten een plexiplaatje aan. 12 instellingen zorgden voor een waardig alternatief, bijvoorbeeld een eigen plaatje aan de inkom. In totaal werd er dus op 412 Vlaams-Brusselse instellingen een Vlaams logo 'Verbeelding werkt' aangebracht. Daarnaast lieten 77 organisaties ons weten dat de plaatsing van een logo onmogelijk of niet opportuun was. In een aantal gevallen krijgen ze bijvoorbeeld geen toestemming van de eigenaar, is er geen publieksfunctie, is er enkel een kantoorruimte en dat soort redenen meer.

Ook de komende tijd zullen wij dat proces verderzetten. Ik waak er zelf ook over dat er een logo wordt aangebracht bij alle instellingen die een werkings- of investeringssubsidie ontvangen vanuit mijn eigen beleidsdomein. Ik heb aan de VGC gevraagd om ons op de hoogte te houden van Vlaams-Brusselse instellingen die een N-logo aanvragen, zodat wij dan meteen ook een Vlaams logo 'Verbeelding werkt' kunnen laten plaatsen.

Ik meen dus dat het proces goed en vlot verloopt en dat het merkenbeleid in Brussel op poten staat. De combinatie van het N-logo en het logo 'Verbeelding werkt' drukt mooi het belang van het Nederlands en de Vlaamse aanwezigheid in Brussel uit.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Dank u wel, minister, ik stel vast dat u dezelfde ambitie hebt om dat verder te zetten. Het is goed dat het ook herbevestigd en geactualiseerd is. Ik vind de cijfers ook interessant. Ik zie dat er wat vooruitgang is, dat er inderdaad meer Vlaamse instellingen een logo geplaatst hebben, zowel het N-logo als het logo van de Vlaamse Gemeenschap.

U zegt dat 238 instellingen een sticker hebben, 162 plexiglas, en 12 een alternatief. Het kan mij niet schelen of het zus of zo is, maar het verwondert mij wel nog steeds dat er 77 organisaties zijn die het weigerden, of het niet opportuun vonden. Ik vind het een beetje vreemd. Ronaldo zou het misschien om persoonlijke redenen ook niet opportuun vinden, maar dat mag niet meespelen. Die 77 organisaties bestaan hier in Brussel en kunnen hier werken en hun personeel betalen omdat ze betaald worden door de Vlaamse overheid. Dan moet je je daarover niet schamen, dan moet je eigenlijk fier zijn, vooral ook omdat we weten dat de Vlaamse instellingen ondertussen toch dat kwaliteitslabel waard zijn. Dan moet je dat label niet verstoppen.

Mijn fractie hecht daar belang aan. Dat is symbolisch, maar symbolen zijn uiterst belangrijk. De cijfers tonen ook aan dat we massaal blijven investeren. Ik heb al gezegd dat de Vlaamse overheid voor het eerst meer dan 1 miljard euro in Brussel investeert, en dan mag je ook verwachten dat de organisaties, de instellingen die genieten van onze ondersteuning, zich ook tonen als Vlaamse, Nederlandstalige instellingen. Ik weet dat heel wat nieuwkomers erop letten wat de Vlaamse instellingen zijn. We kennen het succes van de scholen, we zijn soms een beetje slachtoffer van ons eigen succes. Maar dan moet je niet proberen de zichtbaarheid van de Vlaamse Gemeenschap en van het Nederlands in een verdomhoekje te plaatsen. We zijn als Vlaamse Gemeenschap altijd zeer open, altijd zeer tolerant. Dan hoop ik dat we dat in de toekomst verder zetten.

Ik ben blij om vast stellen dat steeds meer instellingen het N-logo plaatsen, zoals mijn collega Mathias Vanden Borre in de raad van de VGC ook wist te vertellen. Als Brusselaar kan ik ook vaststellen dat het logo duidelijk en vaak zichtbaar is, en dat stemt mij tevreden. Maar we stellen ook vast dat het logo van de Vlaamse Gemeenschap toch iets minder aanwezig is. Persoonlijk ken ik een plaats waar het plexi-plaatje is verdwenen aan een school – ik ga niet zeggen welke school – terwijl het er jarenlang heeft gehangen. Ik weet niet wat de reden is waarom het verdwenen is. Maar als ik hoor dat er toch nog wat instellingen en organisaties zijn die weigeren, of het niet opportuun vinden, dan hoop ik dat u daartegen zou optreden en misschien de moed zou hebben om een brief te schrijven naar die instellingen en hen erop wijzen dat de Vlaamse overheid de sponsor is en dat u verwacht dat men de sponsor aanbrengt aan de gebouwen. Ik zeg niet dat daar een sanctie tegenover moet staan, maar ik hoop dat u daar heel krachtig een initiatief durft te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Vanlouwe, hebt u nog een vraag? U overschrijdt systematisch de tijd. Normaal gezien zijn het twee minuten, het zijn nu al vier minuten.

Karl Vanlouwe (N-VA): Mijn vraag was of de minister een vraag kan stellen. We zijn te vroeg begonnen, we zijn niet echt in tijdsnood.

De voorzitter: Nee, maar ik ga heel eerlijk zijn: u overschrijdt systematisch de tijd. Wanneer we weten dat we de vraag mogen stellen binnen vijf minuten, en een bijkomende vraag binnen twee minuten, dan gelden de regels ook voor iedereen. Daarom ben ik er nu wat strenger op, in de hoop dat de tijd niet meer elke keer overschreden wordt.

Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Ik heb niet veel aanvullingen. In 2015 is er gezegd dat de nadruk moet liggen op het informeren, betrekken, begeleiden en overtuigen van overheids- en middenveldorganisaties, in plaats van hen te verplichten. Dat is een logica die ik ook volg. Ik wil organisaties en instellingen er vooral op een positieve manier van overtuigen mee ambassadeur te zijn van de Vlaamse Gemeenschap. Het gaat hier om een open aanbod richting het volledige Nederlandstalige netwerk in onze hoofdstad. Het plaatsen van een gevelbord op de infrastructuur waar mogelijk is niet verplicht, maar zeker wel belangrijk.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Dan blijf ik nogmaals aandringen, minister, dat u het initiatief zou nemen om een brief te schrijven aan die instellingen, die ongetwijfeld bekend zijn, om hen ertoe aan te zetten, om te vragen dat zij ook de sponsor van hun instellingen zouden kunnen vermelden.

Ik dank u.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over het taalbeleid van BRUZZ voor advertenties – 1121 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Als Vlaams-Brussels nieuwsmedium vormt BRUZZ een belangrijke pijler van het beleid van de Vlaamse Regering die een versterking van de banden tussen Vlaanderen en zijn hoofdstad beoogt. Voor vele Vlamingen – en in het bijzonder Brusselse Vlamingen – biedt BRUZZ een blik op de hoofdstad, en dat in het Nederlands. Het spreekt dan ook voor zich dat het belangrijk is om het Nederlandstalig karakter van BRUZZ te beschermen. Het is immers een van de weinige Nederlandstalige nieuwskanalen die zich focust op Brussel, toch onze hoofdstad. Daarom werd er in oktober 2021 een taalcharter opgesteld dat het gebruik van talen door BRUZZ regelt. In dat charter is duidelijk gekozen voor een bescherming van het Nederlands en dat is ook terecht, gelet op de steun die het krijgt van de Vlaamse overheid.

Toch laat het taalcharter ook ruimte voor het gebruik van andere talen, zoals Frans of Engels. Zo vermeldt het charter dat er ruimte is voor meer- of eentalige anders-talige advertenties, beperkt tot een quotum van 20 procent. Over het nut daarvan werd in het verleden gedebatteerd in het Vlaams Parlement. Ik heb daar mijn bedenkingen bij, want ik zie in geen enkele Franstalige krant ook maar een advertentie in het Nederlands.

Recent verscheen er in de gedrukte krant van BRUZZ – en dat is maar een voorbeeld – een tweetalige advertentie die mij in mijn overtuiging heeft gesterkt dat het huidige taalcharter niet streng genoeg is en bepaalde uitwassen toelaat. Het ging met name om een advertentie van een vastgoedkantoor dat in het Nederlands en het Frans reclame maakt voor een nieuwe residentiële ontwikkeling, niet in Brussel maar in Vilvoorde. Het gaat dus met andere woorden om een tweetalige advertentie om vastgoed te kopen in de Vlaamse Rand, en dit in een door de Vlaamse overheid ondersteund nieuwsmedium. Het staat vast dat deze reclames bijdragen aan de verfransing van de Rand, een fenomeen waarover toch wel grote bezorgdheid bestaat.

U hebt ongetwijfeld ook de beleidsnota en toelichting van minister Weyts erop nagelezen, waarin u kunt vaststellen dat een betere kennis van het Nederlands juist een pijler is van zijn beleid, en dus ook van deze Vlaamse Regering.

Ik vind het dan ook bijzonder dat niemand op de BRUZZ-redactie de bedenking heeft gemaakt dat de publicatie van een dergelijke advertentie in het Frans niet alleen ongepast is, maar ook ingaat tegen de maatschappelijke rol die van BRUZZ verwacht wordt. Uit dit voorbeeld – en ik zeg dat het een enkel voorbeeld is, ik heb er nog een reeks andere teruggevonden – kan worden afgeleid dat het taalcharter niet ver genoeg gaat.

Minister, hoe evalueert u die beslissing die vastgoed in de Vlaamse Rand aanprijst in het Nederlands en het Frans? Acht u dit verenigbaar met de rol die van BRUZZ verwacht wordt? Namelijk het versterken van de band Vlaanderen-Brussel en het promoten van het Nederlands.

U hebt het taalcharter verdedigd, ik herinner me ons debat daarover nog goed. Bent u nog steeds van mening dat het huidige taalcharter voldoende is of denkt u dat er een verstrenging kan zijn, bijvoorbeeld wat de publicatie van meertalige of anderstalige advertenties betreft?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Bedankt voor de vraag, collega.

Zoals u weet, hecht ik heel veel belang aan het Nederlands als verbindende kracht in Brussel vanuit Vlaanderen. Binnen mijn bevoegdheid zijn er enkele sterke partners die deze kracht dagelijks inzetten om zoveel mogelijk Brusselaars te bereiken en BRUZZ is daarin een geprivilegieerd partner en bondgenoot. Eind 2021, op 15 december om precies te zijn, hielden we in deze commissie een geanimeerde discussie over het taalcharter van BRUZZ, dat overigens ook door de raad van bestuur van BRUZZ unaniem werd goedgekeurd.

Vandaag is er die vraag over een tweetalige advertentie die vastgoed in de Vlaamse Rand aanprijst. Ik denk dat dat een ongelukkig voorval, misschien een inschattingsfout bij BRUZZ is. Dat die tweetalige advertentie zou bijdragen aan de verfransing van de Vlaamse Rand vind ik daarentegen een niet-onderbouwde uitspraak.

In uw eerste vraag peilt u naar de verenigbaarheid met de maatschappelijke rol van BRUZZ. De kernopdracht van BRUZZ als regionale mediaorganisatie bestaat erin een bijdrage te leveren tot het informatie-, communicatie-, en promotiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) in Brussel. Mijns inziens slaagt BRUZZ hier zeker in met zijn redactionele invulling via zijn verschillende mediadragers. BRUZZ heeft ruime aandacht voor het Nederlandstalig stadsleven en het Vlaamse beleid en spreekt, met een beperkt gebruik van Engels en Frans, ook anderstalige doelgroepen aan, steeds met die focus op de centrale rol van het Nederlands.

Het taalbeleid of taalcharter bepaalt onder andere ook hoe de marketing- en advertentieafdeling omgaat met andere talen. Er is de mogelijkheid om ook anderstalige advertenties toe te staan in combinatie met verschillende talen, en daarvoor worden ook quota bepaald. Ik heb de bewuste advertentie niet gezien, maar er is geen aanwijzing dat de redactie van BRUZZ die zelfopgelegde restricties niet correct opvolgt.

Als antwoord op uw tweede vraag: ik ben niet de mening toegedaan dat het taalcharter – dat zoals gezegd unaniem werd goedgekeurd door de raad van bestuur – moet worden verstrengd.

De aangehaalde tweetalige advertentie is een spijtig voorval als je dit in relatie plaatst met het beleid dat de Vlaamse Regering voert in de Vlaamse Rand. Eenzelfde tweetalige advertentie voor een nieuwe projectontwikkeling in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou allicht niet aan een gelijkaardige politieke gevoeligheid raken, toch niet wat mij betreft.

We moeten ook beseffen dat het voeren van een advertentiebeleid in de schoot van een regionale mediapartner vooral gericht is op het verwerven van fondsen en de koppeling naar het beleid op dat moment begrijpelijkerwijze niet de focus is. Het is een ongelukkig voorval en in de toekomst houdt BRUZZ best wat meer rekening met die politieke gevoeligheid en met de gevoerde beleidslijnen. Ik weet ook dat ze dat zullen doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Bedankt, minister, voor uw toch wel duidelijke stellingname. U noemt het een ongelukkig voorval en een inschattingsfout. Wat mij betreft, gaat het wel degelijk in tegen het taalcharter, maar dat is natuurlijk niet de eerste vraag die ik daarover heb gesteld. Ik kom even terug op een verslag en toen had u het over een menselijke fout. Vandaag kan ik niets anders dan vaststellen dat dergelijke inschattingsfouten, ongelukkige voorvallen blijven gebeuren en vorige keer was het zelfs een inbreuk op de taalwetgeving. Nu is dat nog meer verregaand. Ondertussen heb ik de meest recente versie van de bijlage BRUZZ Select – wat u eveneens kent –, waarin heel wat culturele initiatieven in Brussel worden aangeprezen. Het wordt omschreven als 'cultural magazine' en is in het Nederlands, Frans en Engels. Dat is dus de culturele bijdrage en dat is een volledig drietalig magazine geworden.

Dit is in mijn ogen opnieuw in strijd met het taalcharter, minister. Het taalcharter, waar ik kritiek op heb, wordt zelfs niet eens meer nageleefd. Men heeft steeds meer de bedoeling om, met geld dat komt van de Vlaamse overheid – ik kom er straks op terug: 8,1 miljoen euro op jaarbasis –, zich doodleuk niet meer te richten tot de Nederlandstalige, tot de Brusselse Vlamingen. Ze zeggen dan dat ze verdergaan en zich tot een ander publiek richten, alsof dat ander publiek op geen enkele andere manier informatie zou krijgen.

Ik stel opnieuw vast dat het door u telkens wordt omschreven als fouten, als ongelukkige voorvallen of inschattingsfouten. Wat mij betreft is het een doelbewuste strategie waarmee men u, minister, een neus zet. Men zet ook dit Vlaams Parlement een neus en vooral de investeerder, want zonder de Vlaamse overheid kan BRUZZ niet functioneren. Ze zullen het niet halen uit hun advertenties, daar kom ik straks nog op terug. BRUZZ zet u een neus, lacht met het taalcharter, doet zijn eigen goesting, houdt geen rekening met de aanbevelingen in de resolutie die we hier hebben gestemd of de samenwerkingsovereenkomst. Men doet gewoon zijn eigen zin.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (cd&v): Ik wil kort even tussenkomen. Dit doet me een beetje denken aan de reclame op de bussen van De Lijn. Ik geloof dat collega Laeremans daarover iets meer dan een jaar geleden uw collega, minister Peeters, heeft ondervraagd, omdat advertenties op Vlaams grondgebied op een bepaald moment in twee talen waren. Wij, Vlaams-Brabanders, staan daar kritisch tegenover omdat we de verdere verfransing van de Vlaamse Rand met lede ogen aanzien.

Uw collega heeft toen geantwoord dat het Lijncom was, een dochter van De Lijn, die de reclame op de bussen regelt. Zij vallen niet onder de taalwetgeving bestuurszaken. Dat heeft ze toen gezegd. We hebben toen gereageerd dat dat allemaal wel goed kan zijn, maar dat tweetalige boodschappen eigenlijk niet

thuishoren in de Vlaamse Rand. Dit is natuurlijk een ander geval. Het gaat over reclame in de Vlaamse Rand, in het Frans, om er woningen of appartementen te kopen. We moeten daar toch wel voorzichtig mee zijn. Die boodschappen moeten, zoveel als mogelijk, in het Nederlands – of het op de bussen is of in BRUZZ – worden gebracht. Taalcharters zijn er inderdaad om nageleefd te worden. Uitzonderingen moeten kunnen, daar gaat het niet om. Maar dat moet men dan motiveren. Als je taallessen in het Nederlands wilt aanprijzen, doe je dat in allerlei talen, akkoord. Maar pure commerciële zaken, daar moeten we mee opletten.

Aan de andere kant, collega Vanlouwe, vind ik dat we BRUZZ misschien een beetje te veel eer aandoen door te zeggen dat ze de verfransing zwaar in de hand werken door dat ene voorval, dat de minister als een ongelukkig voorval heeft beschreven. Het is een ongelukkige keuze. Dat hebt u ook gezegd.

Het is goed dat we erop blijven letten. In die zin apprecieer ik dat de vraag wordt gesteld en dat we aan BRUZZ, evengoed als aan Lijncom, doorgeven dat we als Vlamingen die instellingen – als ik ze zo mag noemen – toch ruim subsidiëren. De Lijn krijgt heel veel middelen. BRUZZ krijgt veel middelen. Daar mag iets tegenover staan. Het Nederlands zou er, zoveel als mogelijk, in al hun communicaties als standaardtaal moeten worden gehanteerd. Ik sluit me dus een stukje aan, alleen is het misschien wat kort door de bocht, collega.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Ik kan de collega's misschien wat geruststellen, maar als je in dit parlement oppositie voert, en de minister zegt dat er wellicht een inschattingsfout is gemaakt, dan is dat toch al een stevige mening die hij verkondigt. En dat is ook een soort richtlijn die hij aan BRUZZ geeft om daar in de toekomst een beetje mee op te letten, want we hebben dergelijke dingen liever niet.

Ik vind dat in dezen terecht, maar ik zou jullie toch ook willen oproepen om niet van een eenmalige – en mijn collega zal zeggen dat het niet eenmalig is – of van enkele beslissingen, die misschien als iets minder gelukkig beoordeeld kunnen worden, te maken dat BRUZZ de verfransing in de Vlaamse Rand moedwillig versterkt door een bepaald beleid. Dat gaat dan over de advertenties.

We kunnen het dan ook hebben over het taalgebruik in de publicaties van BRUZZ. Daar is een taalcharter dat een zeker compromis inhoudt waar wij ons op zich achter kunnen scharen. Maar ik denk wel – en dat is alleszins onze visie op Brussel – dat als je als Vlaamse overheid, als Vlaamse Gemeenschap, een bepaalde zichtbaarheid en ook een bepaald 'outreaching' beleid wilt voeren richting die heel diverse gemeenschap die Brussel is, dan moet je niet bang zijn van je eigen schaduw. In die zin is het voor Groen alleszins geen probleem dat bepaalde culturele aankondigingen, of zelfs een magazine daarrond, in drie talen gebeuren.

Sorry, maar dat is gewoon de toekomst. En niet het Frans, maar het Engels zal in de toekomst nog veel meer die rol als lingua franca overnemen in Brussel. Je kunt je daar als Vlaamse Gemeenschap voor willen afsluiten, of je kunt daar voor een stuk in meegaan. Ik denk dat het tweede de betere keuze is, maar altijd door het Nederlands ook centraal te plaatsen en natuurlijk zelfs voorop te plaatsen.

De voorzitter: De heer Laeremans heeft het woord.

Jan Laeremans (Vlaams Belang): Ik wil nog kort aansluiten.

Ik kan mij grotendeels terugvinden in wat de heer Vanlouwe hierover heeft gezegd, zeker zo'n drietalig magazine is echt wel een brug te ver. Bij ons in de Rand heb je bijvoorbeeld de Randkrant waar men dan af en toe kleine stukjes publiceert in het Duits, in het Engels, in het Frans, en daar kan ik best mee leven. Dat zou men

in BRUZZ dan ook moeten overnemen, maar de drie talen op dezelfde hoogte zetten, met Vlaams belastinggeld, kan voor ons echt niet. Als dus zelfs mensen uit de meerderheid dat al vaststellen, dan kan ik dat alleen maar beamen.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel, collega's, voor de opmerkingen.

Ten eerste, wat deze specifieke advertentie betreft, kan ik maar herhalen dat het inderdaad iets is wat in de toekomst best vermeden wordt. Ik denk dat het ook helder is wanneer er over projecten in de Vlaamse Rand geadverteerd wordt, dat het goed is dat het in de taal van het taalgebied gebeurt, in het Nederlands. Die gevoeligheid moet men hebben, en het is belangrijk dat men daar ook op toeziet. Het is formeel geen schending van het taalcharter, collega Vanlouwe, maar dat verandert de zaak op dat vlak niet zozeer.

Ik ga dan even in op een aantal opmerkingen. Ik moet zeggen dat ik wel mijn wenkbrauwen een paar keer heb moeten fronsen, wanneer het bijvoorbeeld gaat over BRUZZ Select, de cultuurcommunicatie. Als je kijkt waar we van komen, dan was er vroeger AGENDA bij BRUZZ Magazine. Dat was ook een drietalig magazine, en dat is zo omdat het over cultuurcommunicatie gaat. Onze Vlaamse cultuurinstellingen zijn vragende partij om die communicatie in drie talen te doen, Nederlands, Frans en Engels, omdat dat ook een manier is om onze Vlaamse cultuurinstellingen op een goede manier in de markt te plaatsen, een breed bereik te realiseren, en de doelstelling van ons Vlaams cultuurbeleid in Brussel te realiseren.

Ik denk dat dat een goede zaak is. Het is verstandig om in te gaan op die vraag vanuit de cultuursector in Brussel. Het is ook logisch, waar het gaat over cultuurcommunicatie.

Ik heb echt wel even moeten slikken, collega Vanlouwe, toen u zei dat zij mij een neus zetten en dergelijke meer. Dat soort taalgebruik vind ik vreemd ten aanzien van een organisatie die echt haar best doet om in verschillende talen te communiceren, maar daarbij vooral ook het Nederlands centraal te stellen. Wat u zegt over de evolutie, klopt ook gewoon niet. Kijk naar BRUZZ-magazine: daar staat het Nederlands heel erg centraal en dat is ook normaal – en dat is de laatste maanden trouwens nog centraler gesteld. Op dat vlak denk ik dat het feitelijk niet juist is, wat u zegt.

Ten gronde hebben we natuurlijk een andere mening over hoe je moet omgaan met het medium. Ik ben het er niet mee eens dat de focus uitsluitend moet zijn op Brusselse Vlamingen of Vlaamse Brusselaars. Wij hebben als Vlaamse Gemeenschap een veel grotere ambitie in Brussel. Wij wensen ons niet alleen te richten op de mensen die vandaag het Nederlands al kennen, maar op iedereen die interesse heeft in het Nederlands of in de voorzieningen en instellingen in het rijke aanbod van de Vlaamse Gemeenschap. We willen die andere talen vooral ook gebruiken als een brede toegangspoort, om te zorgen dat ons aanbod beter bekend geraakt, dat mensen interesse hebben om Nederlands te leren. Dat we echt een open Vlaamse Gemeenschap zijn waar iedereen welkom is. Dat is de visie die ik als Vlaams minister voor Brussel hanteer en die ook in de Vlaamse Regering wordt onderschreven. En die overigens ook in het taalcharter is vastgelegd, dat – ik herhaal het – unaniem is goedgekeurd in de raad van bestuur van BRUZZ.

Dus ik vind het wat jammer. U mag van mening verschillen, dat is geen enkel probleem, dat spreekt voor zich. Maar ik vind het wel jammer dat u een intentieproces toeschrijft aan Brussel als zouden zij mij een neus zetten en dergelijke meer. Dat is gewoon manifest onjuist. Wij hebben gewoon een andere visie en ik vind dat zij dat op een uitstekende manier uitdragen. Wij zijn een open Vlaamse Gemeenschap, het Nederlands staat centraal, maar wij willen ook iedereen de kans

geven om dat Nederlands te leren en om kennis te maken met ons rijke Vlaamse aanbod in Brussel.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Dank u minister, we zullen inderdaad van mening verschillen. Ik ben blij dat collega Brouwers en collega Laeremans, ja, zelfs collega Bex, zeggen dat dit een ongelukkig voorval is. Maar het is natuurlijk niet de eerste keer. Ik zal niet zeggen wekelijks, maar ik kan er bijna maandelijks een vraag over stellen. Gaat u dan telkens zeggen dat het jammer is, een inschattingsfout of een ongelukkig voorval, een menselijke fout? Het is doelbewust, minister. Ik zal het blijven zeggen: ze zetten u een neus, ze voeren niet uit wat is afgesproken. Ik hoop dat u BRUZZ Select daadwerkelijk eens doorneemt. Dit is niet alleen de Vlaamse, Nederlandstalige cultuur promoten bij Franstaligen, dit is eigenlijk ook puur Franstalige gemeenschapscultuur, waar ik uiteraard ... Ik ga ook soms eens naar Théâtre National, ik ga daar ook naartoe. Ik ben dit weekend naar Flagey geweest, maar dan stel ik hier vast dat het niet de bedoeling is om het aanbod van de Vlaamse Gemeenschap te promoten, maar ook om het aanbod van de Franse Gemeenschap te promoten, om tegelijkertijd volledige artikels in het Engels te publiceren waar het niet gaat om de Nederlandstalige cultuur naar Engelstalige expats te promoten. Men doet gewoon zijn zin. Ik stel mij trouwens de vraag, ik maak er misschien een afzonderlijke vraag om uitleg van: is BRUZZ Select effectief overeenkomstig dat taalcharter uitgevoerd?

Ik blijf erbij: het zijn fouten die altijd – doelbewust, ik zeg doelbewust – worden uitgevoerd en zal het herhalen: men zet de neus naar u, men houdt geen rekening met u, men doet zijn eigen goesting. Men doet zijn eigen goesting bij BRUZZ. Ik woon hier ondertussen al lang genoeg, ik weet hoe het gaat bij BRUZZ, dat is een magazine dat zich eigenlijk wil afzetten tegen diegenen die hen betalen. Het spijt me, dat mag gerust in het verslag staan, ik heb daar geen probleem mee om dat te zeggen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot uw volgende vraag over de ondersteuning van – opnieuw – BRUZZ als regionale nieuwszender.

De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de ondersteuning van BRUZZ als regionale nieuwsspeler – 1256 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, collega's, BRUZZ is een bekend nieuwskanaal. Ik moet zeggen dat ik altijd benieuwd ben over het aantal lezers en luisteraars dat BRUZZ heeft. Via verschillende mediakanalen, zoals televisie, radio en een weekblad, informeert het de Brusselaars over het reilen en zeilen in onze stad, waarbij de focus zou moeten liggen op de Brusselse Vlamingen en uiteraard ook op de band met Vlaanderen. Minister, het is een structurele partner binnen uw Brussel-beleid, net omdat we als Vlaamse Gemeenschap een enorm groot belang hechten aan de aanwezigheid van Nederlandstalige berichtgeving over onze stad. Deels was dit ook ingegeven door de bekommernis dat de klassieke Vlaamse media toch te weinig aandacht hadden voor Brussel en er zo geen geloofwaardig media-aanbod in het Nederlands bestond dat specifiek regionale aandacht aanbood.

Het statuut van structurele partner zorgt ervoor dat er de afgelopen jaren door de Vlaamse Gemeenschap fors is geïnvesteerd in BRUZZ. Wie de subsidies vanuit uw

beleidsveld en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), toch een ondergeschikt bestuur van de Vlaamse Gemeenschap, dat eigenlijk 50 procent van haar middelen van Vlaanderen krijgt, samentelt, komt tot het gezamenlijke bedrag van maar liefst om en bij 8,1 miljoen euro op jaarbasis van de overheid. Daarvan komt 6,5 miljoen euro rechtstreeks van de Vlaamse Gemeenschap, en 1,6 miljoen euro van de VGC, waarvan het geld dus de facto voor de helft rechtstreeks van de Vlaamse overheid komt. 8,1 miljoen euro op jaarbasis! In moeilijke tijden werd er ook niet bespaard. De vaststelling is dat dit bedrag de afgelopen jaren altijd maar is toegenomen. Aansluitend gaf u ook aan dat BRUZZ in aanmerking komt voor de zogenaamde energiecompensatie voor de structurele partners, en ook ten tijde van de coronacrisis gaf u bijkomende middelen aan het stadsmedium, dus boven op die 8,1 miljoen euro. Het is dan ook allesbehalve controversieel om te stellen dat BRUZZ zonder ondersteuning van de Vlaamse overheid totaal geen kans op overleven heeft in deze stad.

Ik heb alle begrip voor de unieke positie van BRUZZ. Ik wil ook geen afbreuk doen aan de goede producten die het qua nieuwsgebruik aanbiedt. Voor alle duidelijkheid, ik benadruk zeker ook het positieve aspect, maar wil vooral wijzen op de spreidstand in de ondersteuning van BRUZZ ten aanzien van andere regionale zenders in Vlaanderen. Het budget voor alle andere regionale omroepen en de koepel Niet-Openbare Regionale Televisieverenigingen Vlaanderen (NORTV) zal dit jaar 2,7 miljoen euro bedragen. Een simpele rekensom leert me dat BRUZZ op zichzelf dus het drievoud ontvangt van de middelen voor alle lokale zenders. Als ik goed ben geïnformeerd, verkeert bijvoorbeeld de Oost-Vlaamse zender Audio Video Studio of AVS op dit ogenblik in woelige wateren.

De unieke positie van de Vlaamse Gemeenschap en het multimediale aanbod van BRUZZ verklaren en vereisen natuurlijk een grote ondersteuning, wat ik ook blijf benadrukken, maar de verschillen zijn toch wel bijzonder groot. Ik heb bij herhaling kunnen vaststellen dat BRUZZ zich niet altijd nauwgezet houdt aan de bepalingen uit de samenwerkingsovereenkomst. We hebben het daarnet daarover gehad. Ook elementen uit de door dit Vlaams Parlement goedgekeurde resolutie legt men er doodleuk naast zich neer. Men doet alsof dat brede draagvlak waarmee die resolutie is goedgekeurd eigenlijk niet bestaat, zeker op het vlak van taalaspecten.

Aansluitend moet ik ook vaststellen dat sommige wederkerende nieuwitems toch sterk de rol van regionale nieuwszender overstijgen en soms eigenlijk ook zeer subjectief en zeer selectief zijn. Ik ben een Brusselaar, maar ik stel vast dat Brussel voor sommigen eigenlijk de vijfhoek uitmaakt, met een uitstulping naar Elsene en Flagey. Maar wat er in de zeventien andere gemeenten gebeurt, lijkt geen nieuws-waarde te hebben voor BRUZZ.

In budgettair uitdagende tijden, ook voor Vlaanderen, kan het geen kwaad om die ondersteuning tegen het licht te houden en de vraag rond de meerwaarde van elk individueel medium te stellen. De forse ondersteuning moeten we dan ook blijven monitoren.

Minister, welk bedrag ter compensatie van de stijgende energieprijzen werd toegekend aan BRUZZ, als structurele partner van uw Brusselbeleid? Hoe evalueert u de ondersteuning aan BRUZZ in vergelijking met de voorbehouden middelen voor de overige regionale omroepen binnen uw bevoegdheid? Hoe verklaart u de grote verschillen in dat verband? Hoe evalueert u de werking van BRUZZ en de doelmatigheid van de voorziene subsidies?

Welke verhouding kent de inkomstenstructuur van BRUZZ tussen publieke middelen en eigen inkomsten vandaag? Ik vind dat heel belangrijk, de eigen inkomsten en de eigen abonnees en hoe men erin slaagt om daadwerkelijk advertenties te krijgen, wat die verhouding ook is. Op welke manier werkt BRUZZ aan een

verhoging van eigen inkomsten? Hoe evalueert u de acties van BRUZZ in dat verband? Vindt u bijkomende acties noodzakelijk?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega Vanlouwe, voor het budgettair jaar 2023 verleende ik vanuit mijn bevoegdheid Brussel een eenmalige bijkomende subsidie van 280.000 euro aan BRUZZ ter compensatie van de stijgende energieprijzen.

U peilt in uw tweede vraag naar de verschillen met de regionale omroepen binnen mijn bevoegdheid Media. U moet weten dat ik op het vlak van de regionale omroepen ervan overtuigd ben dat we extra moeten investeren in alle tien de regionale omroepen. Ik heb voor de zomer ook een conceptnota op de tafel van de regering gelegd om daar tot hervormingen te komen. Die is toen ook goedgekeurd. De hervormingen focussen op een drietal elementen. Ten eerste erkennen we de grote toegevoegde waarde van onze regionale omroepen en het belang van lokaal nieuws. Ten tweede wensen we dat alle regionale omroepen evolueren naar echte regionale mediabedrijven, die een crossmediaal aanbod hanteren. En ten derde vragen we meer samenwerking. In twee provincies, namelijk in West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen, vragen we ook een fusie van onze regionale omroepen, om zo sterker te kunnen werken vanuit een coherent en gedragen businessplan.

Ik investeer ook extra in de regionale omroepen. Het klopt dat onze negen regionale omroepen die BRUZZ niet zijn, een zeer beperkte overheidsbetoelaging krijgen, minder dan 200.000 euro per jaar. Ik heb eenmalig vanuit de relancekredieten Vlaamse Veerkracht 2 miljoen euro extra middelen voorzien om te investeren in een digitale transitie. Ik voorzie ook in een stijging van de recurrente middelen in het kader van de nieuwe beheersovereenkomsten die de conceptnota moeten uitvoeren.

Ik ben het dus met u eens dat we onze regionale omroepen sterk moeten ondersteunen en dat we zeker ook extra financiering moeten voorzien voor al onze regionale omroepen.

Op het volgende punt deel ik uw standpunt niet, maar het zou interessant zijn om eens concreet te horen wat u eigenlijk voorstelt, want u insinueert dat BRUZZ te veel financiering zou ontvangen vanuit de Vlaamse Gemeenschap en de VGC. Als dat zo is, zou ik dat graag horen, want dat zou een nieuw standpunt zijn ten aanzien van de houding van mezelf als Vlaams minister van Brussel en ook vanuit de Vlaamse Regering. Dit is niet wat wij vanuit de Vlaamse Regering vooropstellen.

Ik wil vooral aanstippen dat de samenwerkingsovereenkomsten met de regionale omroepen en de bijbehorende middelen invulling geven aan de opdracht die ze hebben vanuit het Mediadecreet, maar dat er voor BRUZZ, op basis van die extra betoelaging, forse extra vragen gesteld worden die verantwoorden waarom we elk jaar ruim 8 miljoen euro investeren in BRUZZ, samen met de VGC.

Ik zal misschien door de verschillende elementen gaan die dat verantwoorden. Ten eerste heeft BRUZZ, in tegenstelling tot de andere regionale omroepen, geen inkomsten uit de bereikvergoeding die door dienstenverdelers moet worden betaald aan alle andere regionale omroepen. In het Mediadecreet is het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wegens technisch-juridische redenen daarvan uitgesloten. Dus dat is een eerste punt, die andere regionale omroepen ontvangen van de dienstverleners Proximus, Telenet en Orange een bereikvergoeding.

Maar belangrijker nog is dat BRUZZ vanuit mijn beleidsbevoegdheid Brussel, heel wat bijkomende taken krijgt die ze ook uitvoeren. Ik geef een aantal voorbeelden. Boven op de opdrachten uit het Mediadecreet zijn er heel concrete doelstellingen opgelegd via de beheersovereenkomst tussen de VGC, de Vlaamse Gemeenschap

en BRUZZ. BRUZZ is namelijk een 'full service' media-aanbieder voor Brussel. BRUZZ is een geïntegreerd mediabedrijf en niet alleen een televisieomroep, zoals vandaag de negen andere omroepen wel zijn. Naast een tv-station hebben ze ook een radiozender die 7/7 en 24/24 uitzendt, een wekelijks magazine, een cultuurmaandblad, een platform voor kinderen, een uitgebreide website met – naast het algemene nieuws – een uitgebreid cultureel luik, en steeds stijgende activiteiten op de sociale media. De totale output van BRUZZ is dan ook groter dan die van regionale zenders.

Eén van de opdrachten van BRUZZ is de rijke aanwezigheid van Vlaanderen, met onder andere het grote culturele aanbod, te ondersteunen via zijn informatiekkanalen met als doelgroep alle Brusselaars en bij uitbreiding iedereen in Vlaanderen die geïnteresseerd is in Brussel. Regionale zenders hebben een regionale opdracht, die van BRUZZ is gericht op Brussel én Vlaanderen. De bereikcijfers tonen aan dat BRUZZ ook buiten Brussel een groot bereik heeft. Dat BRUZZ de rol van regionale nieuwszender overstijgt, is dus evident.

BRUZZ geeft jaarlijks aan tientallen jonge mediamakers en net afgestudeerden de kans om de eerste stappen te zetten in de media. Met programma's als 'Het Laatste Jaar' focust BRUZZ op het verbinden van de verschillende gemeenschappen in Brussel.

BRUZZ innoveert op het vlak van mediatechnologie en is voor de VRT en andere mediahuizen een partner om nieuwe technologieën uit te testen. Zo is BRUZZ een partner in het digitaal transformatieproject EPIC, waarbij zij samen met Roularta, EMG, Videohouse en andere partners, een innovatief redactiesysteem ontwikkelen. Dat is trouwens ook met middelen van Vlaamse Veerkracht mee ondersteund. Om de journalistieke output met betere data te ondersteunen, werkt BRUZZ vanaf dit jaar ook met Smart Octo. Dat toont zich in de cijfers: BRUZZ heeft in vergelijking met de regionale zenders een groot bereik via smartphone of tablet.

Ten slotte werkt BRUZZ nauw met de VRT samen en voedt het de VRT met berichtgeving over de hoofdstad.

Samengevat neemt BRUZZ een unieke positie in het medialandschap in en biedt het goede, multimediale producten aan waar de nieuwsgebruiker op alle kanalen mee gediend is.

Dat BRUZZ dat niet zou kunnen doen zonder publieke financiering, is evident en dat is ook de reden waarom we dat doen. Maar ik ben, collega Vanlouwe, benieuwd naar uw concreet voorstel. Stelt u eigenlijk voor om de betoelaging vanuit Vlaanderen aan BRUZZ te verminderen? Ik heb collega Ampe dat in de plenaire vergadering trouwens ook eens horen zeggen. Ik vind dat als Vlaamse Brusselaar, Brusselse Vlaming of Brusselaar in het Vlaams Parlement, een zeer merkwaardig standpunt. Dit is één van onze belangrijke partners in Brussel, net om onze Vlaamse aanwezigheid in Brussel te versterken. Ik zou het heel merkwaardig vinden mochten we vanuit deze commissie dat standpunt innemen.

U vroeg ook naar mijn evaluatie van de werking van BRUZZ.

De werking van BRUZZ geeft uitvoering aan het meerjarenplan 2021-2025 dat verwerkt werd in de huidige beheersovereenkomst 2021-2025. Dit plan wordt ook verder uitgewerkt in jaarplannen met doelstellingen en indicatoren die na afloop getoetst worden aan de werkingsverslagen. Op basis van de verslagen die ik tijdens deze legislatuur reeds ontving, kan ik de werking van BRUZZ alleen maar positief evalueren. De verleende subsidies werden mijns inziens doelmatig aangewend en gaven telkens uitvoering aan de vooropgestelde plannen.

Tot slot vroeg u ook naar de verhouding tussen de publieke en eigen inkomsten van BRUZZ. In het budgettair jaar 2023 voorziet de vzw voor 20 procent eigen

inkomsten en voor 80 procent subsidies. Op een totaalbudget van ongeveer 10,8 miljoen euro bedraagt de eigen financiële inbreng ongeveer 2,16 miljoen euro. Een goede helft daarvan komt uit advertentie-inkomsten. De rest haalt men uit distributie-inkomsten, abonnementenverkoop en ruilovereenkomsten met culturele instellingen.

Tegen 2025 wil BRUZZ de advertentie-inkomsten doen toenemen. Dat werd ook al aangegeven in het meerjarenplan. Dat zal onder andere gebeuren door het adverteerdersbestand uit te breiden en bestaande adverteerders actiever te benaderen. BRUZZ geeft aan dat de marktonwikkelingen voor al zijn kanalen op de voet worden gevolgd, ondanks de vaststelling dat het onlinekanaal voor lokale media erg moeilijk is om inkomsten te verwerven. Dat is inderdaad niet evident. Ze stellen ook vast dat in BRUZZ magazine de groeimogelijkheden voor advertenties ten opzichte van hun huidige aandeel in de krant eerder beperkt zijn.

Ik wil mijn antwoord wel afsluiten met een positief vooruitzicht. Ik kan u alvast meegeven dat volgens de voorlopige resultaten de advertentie-inkomsten in 2022 gestegen zijn van 1 miljoen euro naar 1,35 miljoen euro. Dat is 6 procent meer dan de begroting voor 2022 voorzag.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord.

Ik kan het niet genoeg herhalen: de verschillende mediakanalen verantwoorden in zekere zin die hoge ondersteuning. Maar ik vind de spreidstand ten opzichte van andere regionale zenders toch wel bijzonder, bijzonder groot. En ik zal altijd pleiten voor een Vlaamse media-aanwezigheid in Brussel, maar drie keer het totaalbudget! En ik hoorde u daarnet zeggen dat de negen regionale zenders ongeveer 200.000 euro per jaar krijgen, tegenover 8,1 miljoen euro van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC voor BRUZZ. U verantwoordt dat met de specifieke opdrachten die er gegeven zijn. U weet hoe moeilijk die andere regionale zenders het hebben.

Op basis van het beleidsplan is de verhouding tussen eigen inkomsten en publieks-inkomsten volgens mij bijzonder slecht. U praat over 20 procent eigen middelen, 80 procent subsidies. Bij de VRT is dat – dacht ik – een verhouding van 40 procent eigen middelen, 60 procent subsidies, met 39 procent looncomponent ten opzichte van de inkomsten. Ik ga niet zeggen dat BRUZZ een openbare zender is, maar het is toch ook een zender die zeer fors gesubsidieerd wordt door de overheid. En dan zie ik dat de VRT er toch wel meer in slaagt om eigen inkomsten te genereren. Dat is wat u mij heel expliciet vraagt: ik denk dat het inderdaad de taak is van BRUZZ om te zorgen voor meer eigen inkomsten.

Ik weet ook – en daar ga ik later misschien een volgende vraag over stellen – dat het aantal betaalde abonnementen abominabel laag moet zijn. Ik weet het niet, u zult mij misschien de cijfers erover kunnen geven. Maar iedereen die in Brussel woont krijgt dus gratis BRUZZ. We zien het overal gratis liggen, we zien ook na een week de stapels die worden weggehaald en dus niet worden gelezen, in heel wat openbare instellingen.

Maar ik denk dat Vlaanderen voor BRUZZ moet pleiten als een sterk mediamerk.

Maar de vraag is of we alle aspecten nodig hebben van wat BRUZZ nu aanbiedt. Ik denk bijvoorbeeld aan de vele vertaalkosten en dan komen we natuurlijk opnieuw bij het verhaal van BRUZZ Select waarbij men dus toch wel heel wat uitgaven heeft voor die vertaalkost naar het Engels en het Frans. Misschien moeten we ook denken om eventueel de cultuurkatern wat in te korten. Zo staat BRUZZ in om recensies te maken over films die in de bioscoop verschijnen. We kunnen ons de vraag stellen of dit allemaal ook behoort tot de rol van BRUZZ. Dus ik denk dat er toch nog wel

wat inspanningen zijn. Dus ik blijf benadrukken om meer eigen inkomsten te zoeken, dat zou rechtvaardiger zijn tegenover andere regionale zenders. Ik stel ook vast dat BRUZZ zelf bijzonder veel adverteert wanneer er events in Brussel plaatsvinden. Dan stel ik vast dat BRUZZ adverteert, en dus eigenlijk een sponsor wordt van events. Heel recent ben ik BRAFA Art Fair gaan bezoeken in de Heizel, een heel interessante kunstbeurs, en ik geloof dat BRUZZ daar ook een van de sponsors was. Er zijn ook vele andere, maar misschien kan er ook even aan gedacht worden dat men moet instaan voor meer eigen inkomsten en ook zeker met betrekking tot die vertaalkosten. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Ja, ik moet zeggen dat ik heel blij ben met het antwoord van de minister op deze vraag. In dit parlement – en dat stelt me dan weer een beetje gerust, collega Vanlouwe – spreken de ministers in naam van de voltallige regering. Ik ben dus blij dat het standpunt dat u hier verkondigt, alleszins blijkbaar niet het standpunt is van de N-VA-ministers in de Vlaamse Regering, want dan zou het – vind ik – zeer triest gesteld zijn met de manier waarop deze Vlaamse Regering naar BRUZZ kijkt.

Wat doet u hier vandaag eigenlijk? U zegt dat BRUZZ met het taalbeleid de Vlaamse minister een neus zet, dat de berichtgeving van BRUZZ subjectief en selectief is en dat ze bovendien te veel geld krijgen. U zegt dus eigenlijk dat ze minder moeten doen, dat ze meer moeten luisteren naar wat u vindt dat ze zouden moeten doen, en dat ze meer moeten schrijven over de dingen die u en uw collega's in het parlement doen, en minder over dingen die zij belangrijk vinden. Dat is een manier om naar media te kijken die heel ver afstaat van wat een vrije media in een democratie moet kunnen doen, en wat alleszins niet de visie van Groen is op wat BRUZZ moet kunnen doen in Brussel. Wij zijn heel blij met de vrijheid die zij krijgen om met voeling voor wat er in de stad leeft, te berichten. Die voeling ontbreekt bij u duidelijk een beetje, als ik het zo mag zeggen. *(Opmerkingen van Karl Vanlouwe)*

Ik heb u niet onderbroken en u hebt veel langer gesproken dan ik. Ze bieden een aanbod dat daar op in gaat.

En wat u zegt over BRUZZ – dat BRUZZ niet zou overleven zonder die steun van de Vlaamse overheid – klopt, maar dat geldt zo ongeveer voor elk Nederlandstalig initiatief dat er in Brussel gebeurt. Dus als uw voorstel is om al die dingen te schrappen – dat Nederlandstalig aanbod dat niet op eigen kracht kan overleven – doe dat dan. Vertel dat dan aan de Brusselaars. Vertel inderdaad aan de Brusselaars – zoals de minister u vraagt – hoeveel minder u wilt uitgeven aan Brussel. En dan maakt u heel duidelijk wat de visie van de N-VA is op Brussel: een klein en geestig groepje dat voor zichzelf, voor eigen kerk preekt en geen link heeft met de rest van die schitterende stad. Dat is niet onze visie.

Tot slot, geeft de Vlaamse Gemeenschap – zoals u steeds terecht zegt – meer dan 1 miljard euro uit in Brussel. Het zou nog wat meer moeten zijn als we de Brusselnorm effectief willen halen op het vlak van onderwijs, zeker en vast op het vlak van welzijn. We spreken over 20 procent van de Brusselse jongeren, terwijl de Brusselnorm zegt dat we naar 30 procent moeten streven. *(Opmerkingen van Karl Vanlouwe)*

Maar als we, volgens ons terecht, zoveel geld investeren in Brussel, is het dan zo erg dat 0,5 procent van die middelen ook besteed wordt aan het kenbaar maken aan heel Brussel en niet alleen aan die mensen voor wie u preekt? Dat wij daar mee bezig zijn, dat wij een hand naar hen uitsteken en dat wij samen die stad willen maken? Wij vinden dat absoluut niet zo erg, wij vinden dat die middelen volstrekt gerechtvaardigd zijn.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (cd&v): Collega Vanlouwe, op het einde van uw tussenkomst of vraag, vond ik dat u toch wel – en ik heb het nogal gezegd – scherp uit de bocht ging. U maakt daar een gewoonte van, dus u neemt het me ondertussen al niet meer kwalijk dat ik dat herhaal. Er bestaat in dit land nog zoiets als persvrijheid en ik denk niet dat het aan parlementsleden is om aan onze media te gaan zeggen welke katernen ze moeten schrappen of al dan niet voorzien. Ik vond dat er toch zwaar over.

Aan de andere kant moet ik toegeven dat ik dacht dat BRUZZ in de vorige legislatuur BRUZZ zelfs nog om en bij de 10 miljoen euro gesubsidieerd werd. Daar werd door Vlaamse niet-Brusselaars vaak raar naar gekeken als je dan ziet dat onze regionale zenders veel minder krijgen, maar die zijn natuurlijk ook in private handen, dus dat heeft ook te maken met hoe zij gestructureerd zijn. Ik vind het al goed dat het van 10 miljoen euro naar 8 miljoen euro is gegaan, maar je kunt een kei niet verder gaan stropen. Zoals de minister terecht heeft gezegd, moet BRUZZ een full service aanbieden. Zij hebben ook een magazine en een radio en dat kost natuurlijk veel meer dan een regionale zender zoals pakweg Regionale Omroep Brabant (ROB-tv), om in mijn eigen regio te blijven.

Voor mij moet BRUZZ dus niet minder middelen krijgen, want daar pleit u precies wel voor, want dan gaat er nog veel meer reclame moeten komen, en dan riskeren we natuurlijk al eens van die ongelukkige toevallen waarbij er dan in het Frans reclame wordt gemaakt voor zaken in de Vlaamse Rand. Voor mij hoeft dat dus niet, maar ik vind het wel goed dat er niet minder zal zijn voor BRUZZ, maar wel meer voor de regionale omroepen. Eigenlijk heeft de minister hier ook net aangekondigd dat hij in het kader van de beheersovereenkomsten die met de andere regionale omroepen in Vlaanderen gesloten zullen worden, ervoor zal zorgen dat daar iets meer mogelijk is. Laten we hopen dat dit lukt, want ze zitten daar ook op hun tandvlees. Er is hier verwezen naar de problematiek van AVS, maar ook de andere hebben het vaak moeilijk. Dus het is goed, minister, dat u als minister van Media ook daarnaar kijkt en dat stelt mij gerust. Dus voor mij moet er niet minder zijn voor BRUZZ, maar iets meer voor de andere regionale omroepen. Ik heb niet echt vragen, maar ik vond dat ik toch even moest kunnen tussenkomen.

Els Ampe (Open Vld): Ik wil nog heel even tussenkomen. Vandaag is het veel goedkoper geworden om televisie en radio te maken door de technologie. Dus de kosten zijn niet meer vergelijkbaar met de jaren 80 of 90. Vandaag kan dat dankzij apps en heel goede digitale camera's allemaal veel goedkoper. De grootste kostprijs is natuurlijk het personeel en die blijft. Als je veel personeel hebt, dan geeft dat een grote kostprijs. Ik denk dat het belangrijk is om zoveel mogelijk private inkomsten te hebben om politieke inmenging in een medium te vermijden. Dat is mijn standpunt en dat zal het ook altijd zijn, want zodra je van ministers afhangt voor subsidies, dan is inmenging onvermijdelijk. Ik vind dat we dat zoveel mogelijk moeten vermijden.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Om te beginnen kan ik me helemaal aansluiten bij wat collega Brouwers heeft gezegd. Dat is ook het standpunt dat ik hier namens de Vlaamse Regering kan brengen. We gaan namelijk niet minder investeren in BRUZZ, we gaan wel extra investeren in alle regionale omroepen. Dat is hoe we het zien en wat we zullen doorvoeren.

Wat specifiek de inkomsten en de uitgaven van BRUZZ betreft: wat de inkomsten betreft stel ik vast dat zij eigenlijk een vrij offensieve strategie hebben rond marketing en communicatie. Die strategie is bovendien erg succesvol. Als ik kijk wat zij voor 2022 binnenhalen, dan is dat 1,35 miljoen euro, alleen al aan advertentie-

inkomsten. Dat is ronduit indrukwekkend. Dat toont aan dat er op dat vlak straf gewerkt is. Men is ook constant bezig met andere mogelijkheden. Dat wordt op een zeer deskundige manier opgevolgd.

Ik vind persoonlijk niet dat er te weinig advertenties zijn op BRUZZ. Als media-gebruiker ben ik geen vragende partij om daar exponentieel vooruitgang in te boeken. De vergelijking met de VRT gaat natuurlijk niet op, omdat de VRT Vlaanderenbreed werkt en heel andere kanalen heeft dan BRUZZ, die ook maken dat er veel meer mogelijkheden zijn om private inkomsten te verwerven. BRUZZ probeert de eigen inkomsten te maximaliseren, dat is duidelijk. Ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat ze dat niet op een deskundige manier doen.

Wat de uitgaven betreft: ik denk dat we vandaag een correcte ondersteuning aanbieden voor de output die ze leveren. Dat gaat over in totaal ongeveer 10 miljoen euro middelen met ongeveer 80 procent publieke financiering, dat is een correcte financiering. Ik heb, opnieuw, mijn wenkbrauwen moeten fronsen, collega Vanlouwe, bij de voorbeelden die u geeft. Een recensie van een film: ik ga geen commentaar geven bij de invulling van een cultuurmagazine, maar als u aan de minister van Cultuur zou zeggen dat films niet tot zijn bevoegdheid behoren of niet belangrijk zijn in een cultuurverslaggeving, dan denk ik dat hij het daarmee niet eens zou zijn. We hebben prachtige films die in ons land, in Vlaanderen en in Brussel worden gemaakt. Ze dingen zelfs mee voor de Oscars in Amerika dit jaar. Dit is uiteraard een integraal deel van ons rijke cultuuraanbod.

Wat de vraag betreft naar advertenties: BRUZZ koopt geen advertenties. Ze hebben soms wel overeenkomsten met events en culturele activiteiten. Dat is ook hun rol als lokale mediaorganisatie. Het concrete voorbeeld van BRAFA dat u noemde, is een ruilovereenkomst, geen sponsoring. U moet dat in die context zien.

Ik vind dit een belangrijk debat. Ik herhaal wat wij van plan zijn met het media-beleid en met het Brusselbeleid. Ik vind het echt wel een belangrijke zaak dat we ook vanuit deze commissie aangeven hoe we daarnaar kijken. Als het het standpunt is van de N-VA-fractie om de financiering van BRUZZ te verminderen, dan mogen de Brusselaars dat weten.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, u verdraait mijn woorden compleet. Ik heb dat niet gezegd. Ik heb wel gezegd dat er meer eigen middelen moeten worden gezocht. En daarvoor verwijs ik heel graag naar de VRT. Het is bijzonder gemakkelijk, wanneer men 8,1 miljoen euro krijgt, om te zeggen dat men minder inspanningen moet doen voor eigen middelen.

Het is niet de bedoeling om hier een debat te gaan voeren over de persvrijheid. Ik heb op geen enkele manier gezegd wat er moet in staan. Ik blijf er wel bij dat BRUZZ in de redactie zeer selectief en zeer subjectief is.

Ik hou ook niet van uw opmerking en van uw morele superioriteit, mijnheer Bex. U zou wél voeling met de stad hebben. Ik woon al ietsje langer in deze stad. *(Opmerkingen van Stijn Bex)*

Ik heb ook gezegd dat Brussel meer is dan die vijfhoek. Brussel, dat is negentien gemeenten. Dat gaat van Ukkel tot Laken, van Ganshoren tot Anderlecht en dat beperkt zich niet tot die hippe vijfhoek met allemaal jonge mensen. BRUZZ is, in mijn ogen, gericht op een jong publiek, niet op een ouder publiek. Dat gaat niet over wat er zich afspeelt in de verschillende gemeenschapscentra. Dat richt zich heel exclusief tot een jong, hip publiek en dus zeker niet tot het brede Vlaams publiek. Men wil altijd maar verbreden, verbreden, verbreden, maar ik stel toch niet echt vast dat dat een bijzonder groot succes is.

Het pleidooi dat ik hier gehouden heb is vooral belangrijk omdat ik de verhouding wenste te kennen tussen BRUZZ en de andere regionale zenders. U hebt duidelijk gezegd dat daar een discrepantie is. Als ik hoor dat er 200.000 euro per jaar is voor andere regionale zenders, dan denk ik dat die 8,1 miljoen euro voor BRUZZ bijzonder veel is. Ik vind het goed dat die andere regionale zenders – maar daar heb ik te weinig kennis van – bijkomende subsidiëring krijgen. Maar ik denk wel dat het de taak is van BRUZZ om in te staan voor meer eigen middelen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de objectiviteitsmeting bij BRUZZ – 1355 (2022-2023)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Gelukkig dat er nog iemand vragen stelt over Brussel en BRUZZ, want anders zouden we in die commissie misschien de boeken toe mogen doen. Ik vind dat dus bijzonder jammer, maar ik stel vast dat mijn fractie de meeste vragen stelt.

Ze zijn inderdaad zeer kritisch, en ik ga zeker niet door de bocht, maar ik ga wel scherp zijn. Dat is onze taak als volksvertegenwoordiger. 8,1 miljoen euro, ook in moeilijke omstandigheden, dan moeten wij daar kritisch over durven zijn.

Bij de werkzaamheden van BRUZZ dienen objectiviteit, pluriformiteit en betrouwbaarheid ook kernwoorden te zijn in de werking en de berichtgeving. Dat zit vervat in de samenwerkingsovereenkomst, en ook in de resolutie van ons parlement. In dit verband werd een neutraliteitsmonitoring vooropgesteld om de doelstellingen van objectiviteit en pluriformiteit te toetsen, en te controleren. Ik heb u hier in het verleden reeds vragen over gesteld. Ik was de mening toegedaan dat aan de VUB een opdracht werd toevertrouwd om de objectiviteitsmeting uit te voeren, maar uit het antwoord op mijn meest recente schriftelijke vraag blijkt echter dat het de opzet van die studie was om na te gaan welke wetenschappelijke onderzoeken er al zijn gebeurd naar de journalistieke kwaliteit van regionale media. Dat is volgens mij toch wel een iets andere invulling.

BRUZZ heeft daarin besloten in zee te gaan met Smartocto, een digitaal meet-systeem dat door steeds meer media wordt gebruikt en dat net gericht is op het meten en het verhogen van de impact, en er is ook een intern kwaliteitscharter opgesteld. Beide acties lijken mij goede initiatieven om de kwaliteit te verhogen, dat wil ik benadrukken, maar hebben in essentie weinig te maken met de duidelijke doelstellingen inzake pluriformiteit in de berichtgeving, of onpartijdigheid die vooropgesteld zijn, zowel in de samenwerkingsovereenkomst als in onze resolutie. Impactvolle journalistiek wil bijvoorbeeld niet zeggen dat de berichtgeving niet partijdig kan zijn. Streven naar meer impact staat dus ook niet per definitie gelijk aan betere kwaliteit of een evenwichtige berichtgeving.

In uw antwoord op mijn schriftelijke vraag zegt u dat een neutraliteitsmonitoring werd ingevoerd om de doelstellingen van neutraliteit en pluriformiteit te toetsen en te controleren, maar voor de rest geeft u geen bijkomende details over wat die monitoring nu inhoudt. U deelt ook de resultaten van die monitoring niet mee. Het is me ook duidelijk dat er dus geen externe meting heeft plaatsgevonden om de berichtgeving van BRUZZ te toetsen. Ik herinner u er graag aan dat dit vaste prik is bij de VRT. BRUZZ mag dan strikt genomen geen openbare omroep zijn, toch zijn er duidelijke afspraken genomen in de samenwerkingsovereenkomst, en het

zou ook getuigen van een open en ook constructieve houding om de objectiviteit en pluriformiteit door externen te laten onderzoeken.

Daarom wil ik u graag volgende vragen stellen: op welke manier verloopt vandaag de neutraliteitsmonitoring bij BRUZZ? Op welke manier wordt dit gecontroleerd? Hoe wordt vandaag concreet aan objectiviteitsmeting gedaan binnen de werkzaamheden van BRUZZ?

Wat was de kostprijs van de andere studie van de VUB? Op welke manier hebben de resultaten bijgedragen aan een concrete invulling van de objectiviteitsmeting?

Waarom werd er tot op heden niet samengewerkt met een externe partner om de pluriformiteit van de berichtgeving te controleren? Zult u deze piste naar voren schuiven om gestand te doen aan de bepalingen uit de resolutie en de samenwerkingsovereenkomst?

De voorzitter: De minister heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Misschien even de terminologie verduidelijken die we hanteren wanneer we het hebben over zogenoemde neutraliteit. Dat hebben we in het kader van de discussies over de beheersovereenkomst met de VRT als volgt gedefinieerd: onpartijdigheid, onafhankelijkheid en autonomie van de redactie. Dat is ook de reden waarom ik liever gebruikmaak van de term 'onpartijdigheid'. In het kwaliteitscharter van BRUZZ wordt verduidelijkt dat onpartijdigheid een inherent onderdeel is van kwaliteit. Er wordt ook gezegd hoe ze die onpartijdigheid nastreven en garanderen.

BRUZZ baseert zich onder meer op zijn redactiestatuut dat de opdracht van inhoudelijke medewerkers bepaalt, met als eerste element onpartijdigheid. Maar ook de tien richtlijnen voor onpartijdigheid van de VRT zijn als bijlage opgenomen in het charter.

BRUZZ identificeert zelf zes sporen om het charter in de dagelijkse praktijk te hanteren en dus de toepassing van het charter te garanderen.

Ten eerste wordt de verantwoordelijkheid van de eindredactie daarbij centraal gesteld, waarbij tijdens de dagelijkse en wekelijkse feedbackmomenten kwaliteit en onpartijdigheid twee belangrijke aandachtspunten zijn.

Ten tweede zijn er trimestriële info- en evaluatiesessies en het 'onboardingproces' met elke nieuwe medewerker. Ten derde is er het foutenregister, ten vierde de klachtenprocedure, ten vijfde een inhoudelijke matrix, en tot slot het Smartocto-meetsysteem.

De monitoring en versterking van deze zes sporen van het charter is opgenomen in het werkingsprogramma van BRUZZ. In uitvoering van het kwaliteitscharter organiseert de redactie vanaf 2023 elk kwartaal een kwaliteitssessie met de redactie, waarin de in dit charter vermelde regels worden verduidelijkt. Ook beginnende journalisten en stagiairs krijgen een uiteenzetting over de kwaliteitsnormen die gelden binnen BRUZZ. Dat alles past in het onboardingproces dat vanaf 2023 nog gedetailleerder dan in het verleden wordt uitgewerkt.

Er is ook de opmaak van een foutenregister. Via de feedbackknop onderaan elk artikel kunnen lezers fouten die door de eindredactie over het hoofd werden gezien, signaleren aan de redactie. Vanaf 2023 worden die reacties door de eindredacteur van BRUZZ.be verzameld in een register en op maandelijkse basis geanalyseerd en gebruikt voor de bijsturing en opleiding van de medewerkers.

De inhoudelijke matrix stroomlijnt de output van BRUZZ en bouwt een kwaliteits-toets in. Bij de uitbouw van een nieuw digitaal platform wordt aan elk artikel een aantal tags toegekend die gebaseerd zijn op die matrix.

Tot slot voorziet BRUZZ bijkomend in zijn werkingsprogramma de introductie van het Smartocto-meetsysteem. Dat interne systeem brengt gedetailleerd in kaart hoe de lezers gebruikmaken van de website en sociale media. Smartocto vervangt het digitale dashboard dat elke maand handmatig opgesteld wordt door een systeem dat in real time de gebruikersgegevens verzamelt. Het systeem geeft ook inzicht in de impact van de berichtgeving en helpt bij het verbeteren van de kwaliteit ervan. Het wordt op maat van elke redactie gefinetuned en zal voor BRUZZ aan de hand van de doelstellingen van de redactie en het redactionele kader verder worden uitgewerkt.

U peilde in uw tweede vraag ook meer in detail naar de studie van de VUB. Ik kan u meegeven dat deze studie 14.000 euro kostte, waarvan 10.000 euro werd betaald via Innoviris. Uit de studie blijkt dat er relevantere zaken zijn te meten dan onpartijdigheid an sich. De te meten indicatoren enten zich best op de missie van BRUZZ. Denk daarbij bijvoorbeeld aan kwaliteitsvolle journalistiek, onafhankelijkheid en verbinding. Impactmeting is relevanter binnen de huidige context, waarbij het de tendens is om zich te richten op maatschappelijke impact. Onpartijdigheid kan hier zeker deel van uitmaken.

Uit de studie blijkt wel dat de nieuwsdiensten van openbare omroepen doorgaans worden geëvalueerd op het vlak van journalistieke productie en op het vlak van de geproduceerde inhoud. De laatste jaren wordt er wel meer en meer aandacht besteed aan een derde factor die in het onderzoek aan bod komt, namelijk het publiek. Kortweg: de kwaliteit en onpartijdigheid nagaan van de nieuwsproductie is één ding, maar als die correcte evenwichtige informatie haar weg niet vindt naar de burgers of niet als dusdanig ervaren wordt, dan is de maatschappelijke impact ervan beperkt.

VUB-professor Ike Picone bracht in de studie ook een overzicht van onderzoeken naar kwaliteitsindicatoren en impactindicatoren voor regionale media naar voren. Het zijn die indicatoren die BRUZZ gaat vertalen naar een inhoudelijke matrix.

VUB-professor Ike Picone bracht in de studie ook een overzicht van onderzoeken naar kwaliteitsindicatoren en impactindicatoren voor regionale media naar voren. Het zijn die indicatoren die BRUZZ gaat vertalen naar een inhoudelijke matrix.

Wat uw laatste vraag betreft, ik wil BRUZZ in 2023 alle kansen geven om met zijn kwaliteitscharter, waarvan onpartijdigheid dus een inherent deel is, aan de slag te gaan. BRUZZ heeft via het externe VUB-onderzoek al heel wat informatie verzameld, voor een relatief beperkt budget. Een extern wetenschappelijk diepgaand onderzoek over onpartijdigheid is vandaag niet aan de orde. Ik denk dat iedereen zal erkennen dat de kwaliteit van de journalistiek, de kwaliteit van de berichtgeving voor alle nieuwsmedia vandaag een grote uitdaging is. Dat is zeker ook zo bij BRUZZ, waar heel veel jonge reporters aan de slag zijn en er soms heel wat nieuwe medewerkers worden aangeworven, die vervolgens doorstromen naar andere mediabedrijven. Daar wordt echter hard gewerkt om ook de kwaliteit te versterken en te garanderen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, dank u. Ik kan eigenlijk alleen maar vaststellen dat er dus geen echte objectiviteitsmonitoring is gebeurd, dat daarnaast wel een onderzoek wordt gevoerd, maar dat dus niet echt is gefocust op het monitoren van de objectiviteit. Ik blijf dus met de vraag zitten waarom er terughoudendheid is om die pluriformiteit extern te laten testen. Als men ervan overtuigd is dat men evenwichtig aan berichtgeving doet, dan moet men dat toch daadwerkelijk laten testen. Zo doet de VRT bijvoorbeeld jaarlijks een zogenaamde ENA-rapportering (Elektronisch Nieuwsarchief), een externe meting van die onafhankelijkheid: nog een ander gezagsargument in het kwaliteitscharter van BRUZZ zelf. Dan vraag ik

mij af waarom ook BRUZZ dat systeem niet kan hanteren om dit op zijn minst extern te laten testen. Ik blijf ervoor pleiten om dat wel te doen, in het belang van de journalistieke kwaliteit van het medium, in het belang van een goede, correcte berichtgeving voor de Brusselaars. Ik vind het ook niet echt een sterk argument dat men een leerschool voor nieuwe, jonge reporters zegt te zijn. Ik begrijp dat uiteraard wel, maar vind dat dat geen impact mag hebben op de kwaliteit van de berichtgeving. Er zijn uiteraard heel wat jonge, bekwame journalisten, ook bij BRUZZ, maar BRUZZ is toch niet echt een leerschool of universiteit waar men het vak zou moeten leren.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Ik heb natuurlijk een overzicht gegeven van alle inspanningen die worden gedaan om de kwaliteit te garanderen. De meting van wat u de objectiviteit noemt via een extern bedrijf of een externe instelling wordt niet in het vooruitzicht gesteld. U verwijst naar wat we via de Vlaamse Regulator voor de Media doen en met de Universiteit Antwerpen wat de VRT betreft. Die vergelijking gaat om meerdere redenen niet op. Ten eerste, wat we daar doen, is een systeem van turven. Op academisch vlak zijn daar veel vragen bij te stellen: is dat de meest efficiënte manier? Maar goed, dat hebben we zo afgesproken. Dat is een systeem van turven waarmee we het VRT-journaal opvolgen en benchmarken ten aanzien van 'VTM nieuws'. Dat hebben we ook uitgebreid naar de duidingsprogramma's 'Terzake', 'De afspraak' en 'De zevende dag'. Ik denk dat de vergelijking niet opgaat omdat je niet dezelfde mogelijkheid tot benchmarking hebt bij BRUZZ en dat dus niet op dezelfde manier als voor de VRT kan gebeuren. Dat is een eerste element.

Ten tweede zijn we het erover eens dat BRUZZ de middelen die het toebedeeld krijgt vanuit de Vlaamse Gemeenschap, op een zeer efficiënte manier moet besteden om zijn kernopdrachten te kunnen realiseren. Als ik kijk naar wat we met de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) doen voor de VRT, heeft dat een kostprijs van 160.000 euro. Als wij dat ook zouden willen doen voor BRUZZ, dan zou er ook een zeer grote kostprijs mee gepaard gaan. Ik wil BRUZZ niet verplichten om die middelen daarvoor in te zetten. Ik vind dat geen doelmatige aanwending van de middelen van een regionaal mediabedrijf. Ik denk dat er betere manieren zijn om de kwaliteit van hun berichtgeving verder te versterken.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Ik denk dat het wel degelijk mogelijk moet zijn om een aangepaste rapportering te doen voor de objectiviteitsmeting. U zegt dat wat bij de VRT gebeurt, niet hetzelfde kan zijn voor BRUZZ, maar ik denk dat het wel degelijk mogelijk moet zijn om daar toch een systeem te vinden om die objectiviteitsmeting te doen. Ik denk trouwens ook dat de elementen uit het kwaliteitscharter van BRUZZ bijzonder algemeen zijn en eigenlijk niet meer dan een herhaling van wat een evidentie zou moeten zijn als het over journalistieke integriteit gaat.

Ik ben er zeker van dat enkele journalisten van BRUZZ dit aan het volgen zijn. Ik kijk uit naar de berichtgeving van BRUZZ over deze toch wel pertinente vragen over een medium dat 8,1 miljoen euro per jaar krijgt. *(Opmerkingen van Stijn Bex)*

De voorzitter: Ik denk dat wij niet kunnen beslissen wat nieuws is en wat geen nieuws is. Dat zullen we aan de media overlaten. *(Opmerkingen)*

De vraag om uitleg is afgehandeld.