

ingediend op **1508** (2022-2023) – Nr. 2
25 januari 2023 (2022-2023)

Amendementen

op het ontwerp van decreet

over de subsidiëring
van het sociaal-cultureel volwassenenwerk

Documenten in het dossier:
1508 (2022-2023) – Nr. 1: Ontwerp van decreet



**Vlaams
Parlement**

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 5

In het derde lid, op de derde regel, de zinsnede “artikel 4,” vervangen door de zinsnede “artikel 3,”.

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.

**AMENDEMENT Nr. 2**

voorgesteld door Katia Segers en Hannelore Goeman

Artikel 14

In het eerste lid punt 3° schrappen.

VERANTWOORDING

Het inschrijven in het ontwerp van decreet dat organisaties die segregierend werken door zich louter terug te plooiën op hun etnisch-culturele afkomst niet voor subsidie in aanmerking komen, heeft geen werkelijke basis in de praktijk. Zoals de sector, de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) en de minister zelf al herhaaldelijk hebben gesteld en erkend, bestaan er vandaag helemaal geen organisaties in het sociaal-cultureel werkveld die segregierend werken en zich terugplooiën op hun etnisch-culturele afkomst. De indieners van voorliggend amendement zien deze maatregel als louter symbolisch en vinden deze subsidievoorwaarde dan ook overbodig. Daarenboven haalt de SARC in zijn advies de negatieve impact van de subsidievoorwaarde aan. Hij stelt dat de formuleringen als “louter terugplooiën op” en “segregatie bevorderen” een negatieve connotatie hebben, die niet strookt met de positieve streefdoelen van het sociaal-cultureel werk, zeker omdat de associatie tussen het terugplooiën op etnisch-culturele afkomst en de segregatie problematisch en ongefundeerd is. Onderzoek toont namelijk aan dat plaatsen waar kansengroepen zich kunnen verenigen precies hefboomen zijn voor hun ontwikkeling en integratie in de maatschappij. Negatieve connotaties tegenover deze kansengroepen zetten met negatieve woorden als ‘segregatie’ kan zorgen voor de verhoging van de participatiedrempels. De SARC vraagt expliciet om de term ‘segregatie’ niet te hanteren.

Daarom wensen de indieners van voorliggend amendement de volledige subsidievoorwaarde uit het ontwerp van decreet te schrappen.



AMENDEMENT Nr. 3**voorgesteld door Meyrem Almaci**

Artikel 14

In het eerste lid punt 3° schrappen.

VERANTWOORDING

De indiener van voorliggend amendement vraagt de schrapping van deze door de sector sterk gecontesteerde regel, die organisaties van etnisch-culturele minderheden viseert. Zo is artikel 14, 3°, niet alleen zonder voorwerp in de feiten; het ontbreekt bovendien aan een duidelijke definiëring. De hoorzittingen hebben duidelijk gemaakt dat zowel uit onderzoek, uit de praktijk en vanuit een juridisch standpunt kon worden geargumenteerd dat deze passage niet in dit ontwerp van decreet thuishoort. Deze subsidievoorwaarde dient daarom best geschrapt te worden.

Immers, uit het antwoord van de minister-president op een parlementaire vraag blijkt dat vandaag geen enkele organisatie segregierend werkt, laat staan zich terugplooit op een etnisch-culturele afkomst. Dit gegeven werd eerder ook al opgeworpen door de sector. Dat maakt deze subsidievoorwaarde niet enkel zonder voorwerp, maar roept daarnaast een onjuiste negatieve perceptie op. Daarnaast ontbreken juiste criteria voor de interpretatie van de begrippen 'segregatie' en 'terugplooiën op'. Deze vaagheid dreigt te leiden tot willekeur en onbedoelde bijwerkingen.

De indiener van voorliggend amendement benadrukt dat voor nieuwkomers de etnisch-culturele zelforganisatie een onontbeerlijk instrument blijft voor integratie in de nieuwe samenleving. Het is aan de overheid om burgers en hun organisaties te ondersteunen in de wijze waarop zij vorm geven aan het organisatieweefsel en bruggen kunnen slaan naar anderen.

**AMENDEMENT Nr. 4****voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde**

Artikel 22

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

"Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 19 beoordeelt de subsidieaanvraag van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie die al een werkingssubsidie ontvangt aan de hand van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, of de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking. Ze doet dit op basis van de volgende elementen:

1° het beleidsplan;

2° het evaluatierapport;

3° algemene informatie en gegevens over de werking;

4° in voorkomend geval het remediëringsadvies voor organisaties met een negatieve evaluatie als vermeld in artikel 28."

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.



AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 22

Het tweede lid vervangen door wat volgt:

"Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 19 beoordeelt de subsidieaanvraag van de sociaal-culturele volwassenenorganisatie die op het moment van de aanvraag nog geen werkingssubsidie ontvangt, aan de hand van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, of de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking. Ze doet dit op basis van de volgende elementen:

1° het beleidsplan;

2° de algemene informatie en de gegevens over de werking;

3° een gesprek met de organisatie."

VERANTWOORDING

Voorliggende amendementen nr. 4 en 5 beogen de optimalisatie van verwarrende bepalingen.

In het eerste lid wordt verwezen naar "2° de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, of de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 15, eerste lid, en artikel 37, eerste lid, voor de regionale organisaties". Het onderscheid tussen punt 1° en 2° is echter niet terug te vinden in het artikel zelf. De bepaling in het ontwerp van decreet verwoordt niet op een heldere en eenduidige manier wat er wordt bedoeld: de beoordeling gebeurt aan de hand van de beoordelingscriteria, en de commissie baseert zich hiervoor op een aantal elementen.

Wetgevingstechnisch is het aangewezen om de bepalingen waarvan sprake te optimaliseren.

**AMENDEMENT Nr. 6**

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 27

In het eerste lid, op de eerste regel, de zinsnede "artikel 27," vervangen door de zinsnede "artikel 26,".

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.



AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 28

In paragraaf 1, de laatste zin van het vijfde lid schrappen en vervangen door een nieuwe lid, dat luidt als volgt:

"De beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, formuleert aan de Vlaamse Regering, op basis van deze beoordeling:

- 1° een positief advies, indien ze oordeelt dat de ondernomen verbeterprocessen en -acties van die aard zijn dat ze de werking van de organisatie op korte termijn fundamenteel verbeteren;*
- 2° een negatief advies, indien ze oordeelt dat de ondernomen verbeterprocessen en -acties niet van die aard zijn dat ze de werking van de organisatie op korte termijn fundamenteel verbeteren."*

VERANTWOORDING

De vervanging van de laatste zin in paragraaf 1, vijfde lid, door een nieuw (zesde) lid betreft een verduidelijking, conform de formulering in de toelichting bij deze bepaling.

**AMENDEMENT Nr. 8**

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 28

In paragraaf 2, eerste lid, op de tweede regel, het woord "derde" vervangen door het woord "vijfde".

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.

**AMENDEMENT Nr. 9**

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 28

In paragraaf 2, tweede lid, op de tweede regel, het woord "derde" vervangen door het woord "vijfde".

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.



AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D'Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 28

In paragraaf 2, tweede lid, op de eerste regel, het woord "advies" vervangen door het woord "remediëringsadvies".

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een verduidelijking.

**AMENDEMENT Nr. 11**

voorgesteld door Katia Segers en Hannelore Goeman

Artikel 31

Aan het eerste lid de zinsnede "waarbij dit budget structureel wordt aangepast aan de index, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2018." toevoegen.

VERANTWOORDING

De indieners willen met dit amendement de indexering van de werkingsmiddelen voor de organisaties sociaal-cultureel volwassenenwerk garanderen.

**AMENDEMENT Nr. 12**

voorgesteld door Katia Segers en Hannelore Goeman

Artikel 31

In het tweede lid de zinsnede ", eerste lid, 1°," telkens vervangen door de zinsnede ", eerste lid, 1° en 2°,".

VERANTWOORDING

De indieners willen met dit amendement garanderen dat voor alle organisaties die een positief advies hebben gekregen, of ze al dan niet aanbevelingen hebben meegekregen, het toegekende subsidiebedrag niet meer dan 25% lager kan liggen dan het effectief toegekende subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode.



AMENDEMENT Nr. 13**voorgesteld door Meyrem Almaci**

Artikel 31

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"§1. Als de Vlaamse Regering een subsidiebedrag toekent aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een landelijke werking, gebeurt dat voor de duur van een beleidsperiode, met een jaarlijks minimaal bedrag van 150.000 euro, waarbij de middelen worden geactualiseerd door ze aan te passen aan de huidige index.

§2. Bij de bepaling van de subsidie-enveloppe is de maximale stijging of daling begrensd tot 25% ten opzichte van de effectief toegekende subsidie-enveloppe voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode.

§3. Aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie zonder aanbevelingen en een positief subsidieadvies of een positief subsidieadvies met aandachtspunten van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 19, kent de Vlaamse Regering voor de nieuwe beleidsperiode een subsidie-enveloppe toe die gelijk of hoger is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode.

§4. Aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen en een positief subsidieadvies van de beoordelingscommissie kent de Vlaamse Regering voor de nieuwe beleidsperiode een subsidie-enveloppe toe die gelijk of hoger is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode.

§5. Aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen en een positief subsidieadvies met aandachtspunten van de beoordelingscommissie kent de Vlaamse Regering voor de nieuwe beleidsperiode een subsidie-enveloppe toe die lager, gelijk of hoger is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode.

§6. Aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie zonder aanbevelingen van de visitatiecommissie en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie kent de Vlaamse Regering een subsidie-enveloppe toe die lager of maximaal gelijk is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode.

§7. Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie kan de Vlaamse Regering beslissen ofwel de subsidiëring stop te zetten vanaf het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode, ofwel de subsidiëring verder te zetten waarbij de subsidie-enveloppe lager moet zijn ten opzichte van de voorbije beleidsperiode.

§8. Aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een negatieve evaluatie met aanbevelingen en een positief subsidieadvies of een positief subsidieadvies met aandachtspunten van de beoordelingscommissie kan de Vlaamse Regering een subsidie-enveloppe toekennen die lager of maximaal gelijk is ten opzichte van de voorafgaande beleidsperiode.

De subsidie-enveloppe van deze sociaal-culturele volwassenenorganisaties is het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode gelijk aan de subsidie-enveloppe van het laatste jaar van de voorbije beleidsperiode.

§9. Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een negatieve evaluatie met aanbevelingen en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie kan de Vlaamse Regering beslissen ofwel de subsidiëring stop te zetten vanaf het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode, ofwel de subsidiëring verder te zetten waarbij de subsidie-enveloppe lager moet zijn ten opzichte van de voorbije beleidsperiode.

De subsidie-enveloppe van deze sociaal-culturele volwassenenorganisaties is het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode gelijk aan de subsidie-enveloppe van het laatste jaar van de voorbije beleidsperiode.”.

VERANTWOORDING

Wat het bedrag van 150.000 euro in de nieuw voorgestelde paragraaf 1 (voorheen eerste lid) betreft: de middelen werden sinds 2018 niet meer geïndexeerd. Gezien de huidige economische toestand heeft dit een enorme impact op de budgetten van de organisaties van het sociaal-cultureel volwassenenwerk. De indiener van voorliggend amendement wil door een regelmatige indexaanpassing dan ook tegemoetkomen aan een terechte vraag vanuit de sector.

Dit ontwerp van decreet geeft ruimte aan de Vlaamse Regering om in haar beslissingen ruimer te gaan dan het kader dat de beoordelingscommissies krijgen. De Vlaamse Regering is niet langer gebonden aan de subsidievorken en de begrenzings op de bepaling van de subsidiebedragen voor organisaties die niet excelleren en dit terwijl het model voor de bepaling van stijging en daling van het subsidiebedrag in dit ontwerp van decreet evenwel terugkomt in artikel 32 als een set van bindende regels voor de beoordelingscommissies voor de bepaling van het geadviseerde subsidiebedrag.

Het tweede lid van artikel 31 van het ontwerp van decreet bepaalt dat, voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties die excelleren, het toegekende subsidiebedrag maximaal 25% lager mag liggen dan het effectief toegekende subsidiebedrag voor het laatste werkjaar van de voorafgaande beleidsperiode. Deze bepaling maakt het voor organisaties die excelleren, onmogelijk om een degelijk personeelsbeleid en dito planning op te zetten wanneer een kwart van de werkmiddelen potentieel in gevaar is. Daarnaast verdienen organisaties die positief scoren mét enkele aanbevelingen/aandachtspunten, ook financiële zekerheid. Het is volstrekt niet verdedigbaar dat een organisatie, ondanks een positieve score, in een klap meer dan een vierde van haar subsidies kan verliezen. Dit leidt tot een onnodige verschraving van het veld. Hiermee knijpt men deze organisaties feitelijk dood.



AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 32

In het eerste lid, op de eerste regel, de zinsnede “artikel 25,” vervangen door de zinsnede “artikel 24,”.

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.



AMENDEMENT Nr. 15

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 35

Voor het eerste lid een nieuw eerste en tweede lid invoegen, die luiden als volgt:

"Voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking is de evaluatie van de werking, vermeld in artikel 25, een onderdeel van de beoordeling van de subsidieaanvraag.

In afwijking van artikel 28, §1, eerste lid, tonen sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een regionale werking binnen de remediëringstermijn, vermeld in artikel 28, §1, tweede lid, aan op welke wijze ze zijn omgegaan met de aanbevelingen, vermeld in artikel 23, tweede lid. Ze doen dat aan de hand van een remediëringsrapport."

VERANTWOORDING

De toelichting bij artikel 35 stelt dat de organisaties met een regionale werking geen evaluatierapport ontvangen, maar dat de evaluatie samenvalt met de beoordeling van hun beleidsplan voor de komende beleidsperiode. Als een organisatie met een regionale werking een negatief subsidieadvies ontvangt, start er een remediëringstermijn en dient ze na afloop van die remediëringstermijn een remediëringsrapport in. Als dat rapport een positief remediëringsadvies krijgt, start de subsidiëring voor de nieuwe beleidsperiode.

Deze verduidelijking is niet terug te vinden in de tekst die stelt dat artikel 28, §2, tweede en derde lid, niet van toepassing zijn op organisaties met een regionale werking. Daaruit zou kunnen worden afgeleid dat de overige bepalingen van artikel 28 wel van toepassing zijn op de organisaties met een regionale werking. Dit is evenwel problematisch, aangezien dit artikel voortbouwt op artikel 26 en 27, die dan weer niet van toepassing zijn. In artikel 35 moet dus duidelijker tot uiting komen dat 'het remediëringsrapport' niet hetzelfde rapport is als dat waarvan sprake is in artikel 28.

**AMENDEMENT Nr. 16**

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 38

In het tweede lid, op de eerste regel, de zinsnede "artikel 23," vervangen door de zinsnede "artikel 22,".

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.



AMENDEMENT Nr. 17

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 54

Het derde lid vervangen door wat volgt:

"De sociaal-culturele volwassenenorganisaties, de sociaal-culturele initiatieven, en het steunpunt, vermeld in artikel 3, derde lid, mogen persoonsgegevens verwerken in het kader van het indienen en verantwoorden van hun dossier bij de administratie, en bij de uitvoering van hun taken, vermeld in dit decreet. De sociaal-culturele volwassenenorganisaties, de sociaal-culturele initiatieven, en het steunpunt treden in het voormelde geval op als verwerkingsverantwoordelijke van die persoonsgegevens."

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een noodzakelijke toevoeging aan de bepalingen met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens. De toekenning van de subsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, is immers niet beperkt tot sociaal-culturele volwassenenorganisaties en het steunpunt, maar heeft ook betrekking op sociaal-culturele initiatieven.

**AMENDEMENT Nr. 18**

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 55

In het eerste lid, punt 2° vervangen door wat volgt:

"2° medewerkers, vrijwilligers, verantwoordelijken en bestuursleden van de sociaal-culturele volwassenenorganisaties en sociaal-culturele initiatieven;"

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een noodzakelijke toevoeging aan de bepalingen met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens. De vermelding van bestuursleden ontbreekt in het oorspronkelijke ontwerp. Daarnaast is de toekenning van de subsidies, vermeld in artikel 3, derde lid, niet beperkt tot sociaal-culturele volwassenenorganisaties en het steunpunt, maar heeft deze ook betrekking op sociaal-culturele initiatieven.



AMENDEMENT Nr. 19

voorgesteld door Marius Meremans, Karin Brouwers, Stephanie D’Hose, Cathy Coudyser, Orry Van de Wauwer en Manuela Van Werde

Artikel 63

In paragraaf 2, op de eerste regel, de zinsnede “artikel 30,” vervangen door de zinsnede “artikel 31,”.

VERANTWOORDING

Correctie van een foutieve verwijzing.

