

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 103

van **FILIP BRUSSELMANS**

datum: 15 december 2022

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

Sociaal-cultureel volwassenenwerk - Subsiëring van organisaties die zich vijandig opstellen tegen de vrije meningsuiting

Op 1 december vond er een door de studentenvereniging KVHV georganiseerde lezing van Filip Dewinter plaats aan de UGent. Tegen deze spreekbeurt werden verschillende acties georganiseerd om de universitaire instanties onder druk te zetten om ze te annuleren, een eis waarop het universiteitsbestuur gelukkig niet inging. Linkse actievoerders probeerden echter alsnog vergeefs door intimidatie en bruto geweld de lezing te verhinderen.

Opvallend was dat ook diverse door de Vlaamse Regering in het kader van het sociaal-cultureel volwassenenwerk gesubsidieerde organisaties mee de oproep ondersteunden om te lezing te verbieden onder de slogan: "UGent, annuleer de racistische lezing". Op de lijst van de organisaties die opriepen om de lezing te annuleren stond bijvoorbeeld KifKif dat voor de periode 2021-2025 vanuit het sociaal-cultureel volwassenenwerk jaarlijks 265.016,12 euro subsidie ontvangt. De Vrienden van Hart boven Hard die eveneens de oproep ondersteunden ontvangen jaarlijks 172.500,00 euro. Een andere organisatie die opriep tot annulatie van de lezing was vzw Labo dat jaarlijks voor 183.216,72 euro steunt ontvangt. Het hoeft in dezen niet gezegd dat de 'racisme'-beschuldiging op zich al erg misplaatst en onaanvaardbaar is. 'Racisme' is immers een misdrijf. Ondanks de vele lezingen die Filip Dewinter al organiseerde, stelde nog geen enkele rechtbank vast dat er in het kader van de lezing ook maar één racistische uitspraak gebeurde. Ik heb er ook geen weet van dat er ter zake een klacht werd ingediend.

Dat er in Vlaanderen een diversiteit van organisaties bestaat van diverse gezindheden is zeker gezond te noemen. Meer vragen kan men zich echter stellen bij het grote aantal organisaties ter extremer linkerzijde die de minister via zijn socio-cultureel volwassenenwerk ondersteunt. Al te gek wordt het echter wanneer organisaties van de subsidies misbruik maken om acties te organiseren om de fundamentele vrijheden van anderen af te nemen.

Door op te roepen tot discriminatie inzake de toepassing van een fundamenteel mensenrecht - het recht op vrije meningsuiting, beschermd door de Grondwet en het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) - schenden deze gesubsidieerde organisaties manifest een in het decreet op het sociaal-volwassenenwerk opgenomen verplichting. Artikel 48 van het decreet bepaalt immers dat elke sociaal-culturele volwassenenorganisatie die op grond van dit decreet een subsidie ontvangt "de principes en de regels van de democratie en het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens toepast in de werking". Het is uiteraard

evident dat de Vlaamse Regering geen organisaties kan subsidiëren die zich vijandig tonen ten opzichte van onze mensenrechten.

Hetzelfde artikel 48 bepaalt dat de subsidie van een sociaal-culturele volwassenenorganisatie kan worden stopgezet, verminderd of teruggevorderd als aan een of meerdere van de verplichtingen - waaronder dus het respect voor het EVRM - niet is voldaan.

De houding en acties van de genoemde organisaties staat overigens ook haaks op de in het decreet gehanteerde definitie van sociaal-cultureel volwassenenwerk, namelijk "het geheel van sociaal-culturele volwassenenorganisaties die als civiele actoren streven naar sociaal-culturele participatie van iedereen en naar een samenleving waarin inclusie, duurzaamheid, democratie en solidariteit centraal staan". Het is immers duidelijk dat organisaties die een verkozen politicus het spreken willen beletten, niet streven naar de sociaal-culturele participatie van iedereen, noch naar een samenleving waarin democratie centraal staat.

1. Is de minister het ermee eens dat de eis van deze organisaties om de vrijheid van meningsuiting van een verkozen politicus te beknotten haaks staat op de in artikel 48 van het decreet op het sociaal-cultureel volwassenenwerk genoemde verplichting voor gesubsidieerde organisaties om de principes en de regels van de democratie en het EVRM na te leven? Zo niet, waarom niet?
2. Heeft de minister aldus wegens de schending van de subsidievoorwaarden door KifKif, Labo en Hart tegen Hard al een procedure gestart tot stopzetting, vermindering of terugvordering van hun subsidies?
Zo ja, wat is inmiddels de stand van zaken van deze procedure?
Zo niet, waarom niet?
3. Indien de minister alsnog niet zou beslissen om de subsidies van de genoemde organisaties stop te zetten, te verminderen of terug te vorderen, neemt hij dan ten minste wel het initiatief om deze gesubsidieerde organisaties een waarschuwing te geven en te wijzen op de in dit land door de Grondwet en het EVRM gewaarborgde vrijheid van meningsuiting en dat acties die deze vrijheid willen beknotten dus niet toelaatbaar zijn voor een in het kader van de genoemde wetgeving gesubsidieerde organisatie?
4. Welke initiatieven neemt de minister desgevallend nog in dit verband?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 103 van 15 december 2022

van **FILIP BRUSSELMANS**

1. Vanzelfsprekend hecht ik uitermate veel belang aan de vrijheid van meningsuiting, die voor eenieder gegarandeerd is overeenkomstig artikel 10 van het EVRM en artikel 19 van de Grondwet.

Het is eveneens zo dat elke sociaal-culturele volwassenenorganisatie die op grond van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk een subsidie ontvangt, de verplichting heeft de principes en de regels van de democratie en het EVRM toe te passen in de werking.

Ik ben evenwel niet op de hoogte van een gerechtelijke uitspraak die bepaalt dat de betrokken organisaties het EVRM zouden hebben geschonden. Ik meen dan ook dat een schending van de principes en de regels van de democratie en het EVRM door de door u genoemde organisaties niet aan de orde is.

2. Gelet op mijn antwoord op vraag 1 is er geen procedure opgestart tot stopzetting, vermindering of terugvordering van de subsidies van de organisaties in kwestie.
3. Gelet op mijn antwoord op vraag 1 acht ik het niet wenselijk om de organisaties in kwestie te waarschuwen en te wijzen op de in dit land door de Grondwet en het EVRM gewaarborgde vrijheid van meningsuiting.
4. Gelet op mijn antwoord op vraag 1 acht ik het niet nodig om hierin verdere initiatieven te nemen.