

ingediend op **1520** (2022-2023) – Nr. 1 – Erratum  
20 december 2022 (2022-2023)

## **Verslag van het verzoekschrift**

namens de Commissie voor Welzijn,  
Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding  
uitgebracht door Ann De Martelaer

over aanpassing van het besluit van de Vlaamse Regering  
van 4 februari 2011  
betreffende de erkenningsvoorwaarden  
en kwaliteitsborging van voorzieningen  
voor opvang, behandeling en begeleiding  
van personen met een handicap

**Dit verslag vervangt het eerder gepubliceerde verslag 1520 (2022-2023) – Nr. 1**

---

*Samenstelling van de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding:*

*Voorzitter:* Stefaan Sintobin.

*Vaste leden:*

Koen Daniëls, Veerle Geerinckx, Elke Sleurs, Tine van der Vloet, Katja Verheyen;  
Immanuel De Reuse, Stefaan Sintobin, Suzy Wouters;  
Maaïke De Rudder, Katrien Schryvers;  
Freya Saeys, Maurits Vande Reyde;  
Ann De Martelaer, Jeremie Vaneeckhout;  
Freya Van den Bossche.

*Plaatsvervangers:*

Allessia Claes, Freya Perdaens, Sarah Smeyers, Annabel Tavernier, Jeroen Tiebout;  
Yves Buysse, Ilse Malfroot, Frieda Verougstraete-Deschacht;  
Vera Jans, Kurt Vanryckeghem;  
Gweny De Vroe, Emmily Talpe;  
Johan Danen, Celia Groothedde;  
Conner Rousseau.

*Toegevoegde leden:*

Lise Vandecasteele.

---

INHOUD

1. Procedure .....	4
2. Inhoud .....	4
3. Bespreking .....	5
4. Conclusie .....	5
Bijlage: Antwoord van minister Hilde Crevits .....	7

## 1. Procedure

Op 23 mei 2022 werd een verzoekschrift ingediend over aanpassing van het besluit van de Vlaamse Regering (BVR) van 4 februari 2011 betreffende de erkenningsvoorwaarden en kwaliteitsborging van voorzieningen voor opvang, behandeling en begeleiding van personen met een handicap (verzoekschrift nr. 42 (2021-22)). De verzoeker gaf de volgende titel aan het verzoekschrift: aanpassing nodig van BVR van 4 februari 2011 betreffende de algemene erkenningsvoorwaarden en kwaliteitsborging van voorzieningen voor opvang, behandeling en begeleiding van personen met een handicap.

Het verzoekschrift werd ontvankelijk verklaard op 1 juni 2022 en voor verdere behandeling verwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding.

De commissie besprak het verzoekschrift een eerste maal op 25 oktober 2022 en besliste Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, om uitleg te vragen over dit verzoekschrift.

Op 13 december 2022 werd het verzoekschrift opnieuw toegevoegd aan de agenda van de commissie. De commissie had inmiddels van minister Hilde Crevits een antwoord ontvangen op dit verzoekschrift.

## 2. Inhoud

In het BVR van 4 februari 2011 betreffende de erkenningsvoorwaarden en kwaliteitsborging van voorzieningen voor opvang worden een aantal rechten van de gebruikers geformuleerd zoals recht op kwaliteit, recht op inspraak en recht op het indienen van een klacht. Ter bescherming van de gebruiker werden ook voorwaarden voor eenzijdig ontslag opgenomen. Maar als een voorziening zich niet aan de voorwaarden houdt, kan geen enkele officiële instantie daartegen optreden, stelt de verzoeker vast.

Ze heeft dat zelf ervaren bij het eenzijdige ontslag van haar zwaar zorgbehoevende dochter door een welzijnsvoorziening. De zorginspectie heeft vastgesteld dat het ontslag niet volgens de regelgeving is verlopen maar kan dat niet ongedaan maken. Die mogelijkheid is immers niet geregeld in het BVR. Er is zelfs geen enkele sanctie opgenomen voor dergelijke overtredingen. Er kunnen alleen een aantal aanbevelingen worden geformuleerd voor de voorziening en er kan een opvolginspectie uitgevoerd worden. Een ander probleem is dat een ouder slechts na de procedure een klacht kan indienen tegen het onwettige eenzijdige ontslag.

Als ouders de rechten van hun kind opnemen zoals opgenomen in het kwaliteitsbesluit en dat is niet naar de zin van de directie van de voorziening, dan kan de voorziening ongestraft hun kind aan de deur zetten, aldus de verzoeker, en dat in tijden van ellenlange wachtlijsten in de gehandicaptenzorg.

De verzoeker vraagt dat in het BVR het volgende wordt opgenomen:

- als niet aan de voorwaarden voor eenzijdig ontslag is voldaan, kan het ontslag niet doorgaan;
- een aanzienlijke administratieve boete moet kunnen worden opgelegd bij dergelijke inbreuken tegen de regelgeving over eenzijdig ontslag;
- het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap en Zorginspectie kunnen ingrijpen vooraleer de gebruiker effectief aan de deur is gezet en niet achteraf;
- meer toezicht op het naleven van dit BVR;
- meer sanctiemogelijkheden in dergelijke situaties.

### 3. Bespreking

*Ann De Martelaer* wijst op een fout in het antwoord van de Vlaamse Regering. In de eerste zin van de tweede alinea is er sprake van "een meningsverschil tussen de verzoeker en zorggebruiker". Dat moet volgens het commissielid "een meningsverschil tussen de verzoeker en de zorgaanbieder" zijn.

Ze is het niet eens met het antwoord. De klachtenprocedure is correct verlopen maar de verzoeker klaagt erover dat enkel de rechten van de zorgaanbieder en niet die van de zorggebruiker opgenomen zijn in het besluit van de Vlaamse Regering. Zowel Zorginspectie als het Kinderrechtencommissariaat maakt daar opmerkingen over. De commissie moet het engagement aangaan om na te gaan of dit hiaat in de regelgeving weggewerkt kan worden.

*Tine van der Vloet* sluit zich aan bij Ann De Martelaer. Zorginspectie zegt dat het ontslag niet in overeenstemming met de regelgeving is verlopen. In haar antwoord zegt de minister dat de regelgeving wel is gevolgd. Ze betreurt dat het voornemen niet wordt geuit om het besluit aan te passen. Wie de regie in handen van de persoon met een handicap wil, moet naar hen luisteren. Dat is in dit dossier niet gebeurd. Het lid betreurt dat het eenzijdige ontslag geen gevolgen heeft voor de betrokken voorziening. Ze verklaart zich bereid om het antwoord van de Vlaamse Regering aan de verzoeker te bezorgen maar benadrukt er niet volledig achter te staan.

*Hannes Anaf* zit op dezelfde lijn. De regelgeving maakt het niet mogelijk om op te treden. Het zal niet mogelijk zijn om dit schrijnende dossier op te lossen omdat de band tussen zorgaanbieder en -gebruiker verbroken is. Hij vindt het belangrijk om in het besluit van de Vlaamse Regering voor een wettelijke basis te zorgen zodat wel kan worden opgetreden in uitzonderlijke situaties.

*Katrien Schryvers* zegt dat conflicten in de eerste plaats vermeden moeten worden. Eens conflicten of meningsverschillen ontstaan, wordt het uitermate moeilijk. Dit betekent natuurlijk niet dat de commissie samen de regelgeving onder ogen kan nemen. In eerste instantie moet er altijd uitgegaan worden van een goede verstandhouding tussen zorgaanbieder en -gebruiker, maar voor een beperkt aantal situaties, waar dat nodig zou zijn, moet de regelgeving voldoen aan wat er nodig is.

### 4. Conclusie

De aanwezige leden nemen het engagement om, zoals in het verslag tot uiting komt, aan de regelgeving te werken.

Stefaan SINTOBIN,  
voorzitter

Ann DE MARTELAER,  
verslaggever



BIJLAGE:

Antwoord van minister Hilde Crevits





## Vlaamse Regering

Kabinet van de viceminister-president  
van de Vlaamse Regering, Vlaams  
minister van Welzijn, Volksgezondheid,  
en Gezin  
Koning Albert II-laan 15  
1210 BRUSSEL  
T 02 552 68 00  
kabinet.crevits@vlaanderen.be  
[www.vlaanderen.be](http://www.vlaanderen.be)

Vlaams Parlement  
Commissie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin  
T.a.v. de heer Stefaan Sintobin  
Voorzitter  
1011 Brussel

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
vragen naar/e-mail Kurt Asselman Kurt.asselman@vlaanderen.be		telefoonnummer 02/552 68 00	datum <b>17 NOV 2022</b>

Betreft: VZ 42 erkenning kwaliteit voorzieningen

Geachte heer de voorzitter,

Wij hebben het verzoekschrift van 23 mei 2022 goed ontvangen. Daarin wordt door de verzoeker aangehaald dat de bepalingen omtrent eenzijdig ontslag in het BVR van 4 februari 2011 betreffende de algemene erkenningsvoorwaarden en kwaliteitszorg van voorzieningen voor opvang, behandeling en begeleiding van personen met een handicap hun doelstellingen voorbij schieten. De verzoeker vraagt dan ook een wijziging van dat BVR opdat een eenzijdig ontslag dat niet conform de regelgeving gebeurd niet kan doorgevoerd worden en de nodige sancties opgelegd kunnen worden aan de betrokken zorgaanbieder.

We begrijpen de frustraties van de verzoeker en betreuren ten zeerste dat een meningsverschil tussen de verzoeker en zorggebruiker dergelijke verregaande gevolgen heeft. Binnen onze regelgeving is de ondersteuning gebaseerd op een overeenkomst in onderling overleg en akkoord tussen de gebruiker en de zorgaanbieder. Slechts in uitzonderlijke situaties komt het voor dat de zorgaanbieder de overeenkomst eenzijdig opzegt omdat deze een samenwerking niet langer mogelijk acht. Echter werd de regelgeving inzake het afhandelen van de klacht correct toegepast.

Het klopt inderdaad dat wij daarbij geen juridische basis hebben om een eenzijdig ontslag ongedaan te maken indien niet conform artikel 37 van het voormeld BVR. Wanneer dergelijke vaststelling gebeurt, wordt meestal wel gevraagd aan de zorgaanbieder om het ontslag ongedaan te maken. We kunnen dit echter niet afdwingen. In deze specifieke situatie werd dit niet gedaan gezien er reeds ondersteuning was bij een andere zorgaanbieder, de verzoeker aangaf dat een terugkeer gevoelsmatig niet kon en de vertrouwensrelatie tussen de verzoeker en de zorgaanbieder dermate geschaad was.

Het lijkt ons niet wenselijk één en andere stringenter te regelen gezien het zelden voorkomt dat een overeenkomst op dergelijke wijze beëindigd wordt.

Met vriendelijke groeten,



Hilde Crevits  
Viceminister-president van de Vlaamse Regering en  
Vlaams Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin