

Vlaamse Gewestraad

ZITTING 1975 - 1976

16 JUNI 1976

VRAAG OM ADVIES

— van de KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS —
betreffende het wetsvoorstel van de heer V. BARBEAUX c.s.
tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, ten einde de in de woongebieden gelegen landbouwbedrijven te beschermen

VERSLAG

namens de Commissie plaatselijke en gewestelijke aangelegenheden
uitgebracht door de heer A. LAGAE

Dames en Heren,

Uw commissie heeft kennis genomen van de voorgelegde tekst van het wetsvoorstel van de heer Barbeaux c.s. en van de toelichting en de teksten welke ter wijziging werden aangewezen.

Zie :

37 (1975-1976) :

- Nr. 1 : Vraag om advies
- Nr. 2 : Samenstelling van de Commissie

Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer E. Cooreman.

Leden : de heer J. De Seranno, mevrouw P. D'Hondt-Van Opdenbosch, de heren J. Gerits, R. Gijs, A. Lagae, W. Mesotten, M. Van der Aa, A. Verbist, J. Verhaegen, W. Verleysen; L. De Grève, R. D'Haeyer, L. Waltniel.

De motieven door de indiener van het wetsvoorstel voorgelegd werden bij de commissieleden als positief erkend. Het blijkt inderdaad voor de meeste leden dat het ongepast voorkomt wanneer personen zich gaan vestigen naast een hoeve in een landelijke omgeving, en onmiddellijk daarna maatregelen uitlokken tegen één of meerdere landbouwactiviteiten van het bedrijf in kwestie.

Een lid vindt het belangrijk het principe zoals het geformuleerd is, duidelijk te stellen en als grens voor de inperking, waar zulks onvermijdelijk is, alleen te aanvaarden de beslissingen in het kader van de ongezone, hinderlijke en gevaarlijke bedrijven. Hieruit blijkt dan dat men deze wetgeving niet kan behandelen tenzij men tevens de wetgeving op de uitbatingsvergunningen onderzoekt. Deze wetgeving moet evenwel ook als stelregel huldigen dat de landbouwactiviteit zich normaal moet kunnen ontplooien zelfs in die gebieden waar de landbouw niet-prioritair is. Het gevaar is immers te groot dat in bepaalde reeksen van gemeenten de landbouw overal aan zware beperkingen wordt onderworpen en vermits de nodige kapitalen ontbreken om aan hervestiging te doen zou de landbouw in dit geval, mede door de onvermijdelijke technologische evolutie en door de noodzaak in de nabijheid van de gronden te blijven, onrechtstreeks onmogelijk gemaakt worden.

Een ander lid wijst op het feit dat naar de vorm een koninklijk besluit door een koninklijk besluit zou moeten aangepast worden, terwijl de slotaline van artikel 1 bedoelt voorschriften te maken voor bepaalde gewesten bij uitsluiting van andere gewesten, en niet de planologische voorschriften te wijzigen in het algemeen. Wellicht moet rekening worden gehouden met de eigen toestand van sommige natuurlijke gewesten. Het is namelijk zo dat in Haspengouw bijvoorbeeld de landbouwbedrijven historisch gegroeid zijn rond de kerktoren waar ze in de Vlaamse zandstreek meer verspreid liggen in de landerijen.

Het is in elk geval aangewezen deze materie niet te behandelen zonder tevens de regels vast te leggen inzake uitbatingsvergunningen; feitelijk zou men nooit een bouwvergunning voor bepaalde bedrijven mogen uitreiken zonder eerst de uitbatingsvergunning te onderzoeken of te doen voorleggen.

Verder stipt een lid aan dat de Vlaamse Gewestraad zich onlangs heeft uitgesproken over een motie inzake de interpretatie van de bewuste artikelen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 ingediend door de heer A. Lagae c.s. ; deze interpretatie werd vastgelegd door een toelichting van de Staatssecretaris voor Ruimtelijke Ordening ten gerieve van zijn ambtenaren. In deze interpretatie worden nieuwe landbouwbedrijven in de woonzone toegelaten mits het gaat om woonzones met agrarische omgeving en mits het bedrijf grondgebonden is, m.a.w. geen intensieve varkens- of kippenbedrijven. Deze interpretatie kan streng schijnen. Voor bestaande bedrijven zou men artikel 21 mogen toepassen, dit wil zeggen uitbreiding van het bestaande bouwvolume met 20 procent.

Daarenboven zou een vergunningsplichtige activiteit slechts mogen worden voortgezet tot afloop van de toegelaten termijn met een verlengingsmogelijkheid tot 10 jaar na de inwerkingtreding van het ontwerp - gewestplan. Ook dit is een strenge regel vooral daar ook in andere gebieden beperkingen bestaan. Volstaat het niet te verwijzen naar een - te herzien - reglement op de uitbatingsvergunning ? Dit des te meer daar de wetenschap inzake milieuhinder ook nog vooruitgang maakt.

De commissie dringt aan opdat men deze materie niet zou behandelen zonder tevens het geheel van de economie en van de principes van het koninklijk besluit van 28 december 1970 in het zicht te houden, nl :

— wat gebeurt er met alle activiteiten in het algemeen die niet gevestigd zijn in de prioritair voor hen voorbehouden zone ?

— wat gebeurt er met de landbouwbedrijven in het algemeen die niet in het agrarisch gebied gevestigd zijn ?

Zoniet loopt men het gevaar dat het koninklijk besluit zijn betekenis verliest.

De heer Staatssecretaris wijst erop dat de door hem gegeven interpretatie voor zijn ambtenaren de problemen in feite oplost in het Vlaamse land, temeer daar de tekst werd voorbereid met inspraak van de Vlaamse Gewestraad, met de Commissie van Openbare Werken en met afgevaardigden van de landbouworganisaties.

Hij verwijst uitdrukkelijk naar de commentaren bij artikel 5, artikel 6 en artikel 11.

Wel blijven er twee problemen :

1. de toepassing van artikel 11 en de zogenaamde afstandsregel;
2. de agrarische activiteit in de natuurgebieden.

Mits aanpassing van het koninklijk besluit ten-
einde de legende te kunnen invoeren, zal een natuur-
gebied waar de landbouw zich mag blijven ontwikke-
len aangeduid worden door geel (landbouwgebied)
als hoofdkleur met schuine groene strepen (beperkin-
gen tot behoud van de natuur) of m.a.w. een optie
voor behoud van de landbouw doch met beperking.
Onder deze voorwaarden ziet de Staatssecretaris
het nut van het wetsvoorstel van de heer Barbeaux
c.s. niet in.

Een lid dringt nog aan om het probleem in zijn
geheel opnieuw te stellen, bijvoorbeeld om de juiste
prioriteit van elk gebied te kennen en om na te gaan
of niet te veel gronden aan de normale landbouwacti-
viteit onttrokken zijn, zoals bijvoorbeeld in de
Noorderkempen.

Uw commissie heeft daarna volgend ontwerp van
motie eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

A. LAGAE

E. COOREMAN

ONTWERP VAN MOTIE BETREFFENDE HET WETSVOORSTEL VAN DE HEER V. BARBEAUX C.S.

**tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1972
betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen,
ten einde de in de woongebieden gelegen landbouwgebieden te beschermen**

MOTIVERING EN TOELICHTING

De Vlaamse Gewestraad :

a) stelt vast dat :

- § 1) inderdaad landbouwbedrijven zeer frekwent voorkomen in de woonzones (hoewel in de ene streek meer dan in de andere) en dat deze aanwezigheid terecht of ten onrechte als hinderlijk wordt ervaren door de andere aldaar gevestigde personen ;
- § 2) deze toestand wordt geregeld door de tweede alinea van artikel 5.1.0. van het voormeld K.B.
("Deze bedrijven mogen echter maar worden toegestaan voor zover zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving"), door artikel 6.1.2.3. (wijziging van de bestaande toestand is onderworpen aan bijzondere voorwaarden) en door artikel 11 "...Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 meter van een woongebied of op ten minste 100 meter van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 meter en 100 meter geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven..."

- § 3) uit bovenstaande blijkt dat het wetsvoorstel ook moet beoordeeld worden vanuit de wetgeving op de gevaarlijke ongezonde en hinderlijke bedrijven, dat in elk geval een gecoördineerde uitvoering van deze laatste wetgeving, met de uitvoering van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw zich opdringt ;
- § 4) het wetsvoorstel de vraag opwerpt van het voortbestaan, de uitbreiding en de aanpassing van alle activiteiten, ook de niet agrarische, wanneer deze niet in de voor hen prioritair voorbehouden zone plaats hebben ;
- § 5) verder ook het probleem rijst van de agrarische bedrijven in de andere zones waar zij aan beperkingen onderworpen worden (recreatie-, groen-, park-, bos- en natuurgebieden enz.)

b) gelet op :

- § 1) de toelichting van de heer Staatssecretaris voor Ruimtelijke Ordening bij de betrokken artikelen van voormeld koninklijk besluit ten gerieve van zijn ambtenaren, opgesteld in overleg met de beroepsorganisaties van de landbouw, welke uitdrukkelijk deze problematiek behandelt en welke onderscheid maakt tussen nieuwe landbouwbedrijven enerzijds en bestaande landbouwbedrijven anderzijds ;
- § 2) het feit dat deze ministeriële toelichting nieuwe bedrijven aanvaardt mits de omgeving agrarisch is en het voorgestelde bedrijf een grondgebonden bedrijf is en niet een intensief veeteeltbedrijf ;
het feit dat voor bestaande landbouwbedrijven dezelfde toelichting verwijst naar de voorschriften van artikel 21 van het K.B. zodat aan deze bedrijven slechts verbouwingswerken mogen worden uitgevoerd voor zover het bestaande bouwvolume hierdoor niet meer dan 20 procent wordt vergroot ;
het feit dat in deze bedrijven de vergunningsplichtige activiteit slechts mag worden voortgezet tot afloop van de toegestane termijn met verlengingsmogelijkheid tot 10 jaar na de inwerkingtreding van het (ontwerp)-gewes plan ;
- § 3) deze herhaalde verwijzing naar de wetgeving op de gevaarlijke, hinderlijke en ongezonde bedrijven ;
- § 4) de verklaringen van de heer Staatssecretaris voor Ruimtelijke Ordening waaruit blijkt dat zijns inziens nog ruimer overleg gewenst is in verband met de interpretatie van artikel 11 van het K.B. van 28 december 1972 inzake de afstandsregelen hierboven geciteerd, en dat zelfs een wijziging aan het K.B. zou moeten aangebracht worden ten einde een regeling in te voeren voor landbouwbedrijven in de natuurgebieden (grondkleur geel met groen gestreept) ;

c) overwegende :

dat het past een koninklijk besluit door een koninklijk besluit te wijzigen en niet door een wet en dat de laatste alinea van artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 niet de ruime betekenis heeft welke de indiener van het wetsvoorstel hieraan toeschrijft;

BESCHIKKINGEN

adviseert :

- § 1. dat het koninklijk besluit van 28 december 1972 in zijn principes en algemene economie moet behouden blijven;
- § 2. dat het wetsvoorstel in kwestie niet kan behandeld worden zonder tevens uitspraak te doen over de toepassing van de wet van op de gevaarlijke, hinderlijke en ongezonde bedrijven en over het lot van alle bedrijven welke hun activiteit uitoefenen in een zone welke niet-prioritair voor deze activiteit is bestemd;
- § 3. dat in elk geval aan de landbouwactiviteiten voldoende ruimte moet worden gelaten, ook aan de niet-grondgebonden landbouwactiviteiten, om de eigen sociaal-economische rol te kunnen vervullen.