

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 125

van **MIEKE SCHAUVLIEGE**

datum: 20 oktober 2022

aan **LYDIA PEETERS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Kappen langs bermen van waterlopen - Aanpak en meerjarenplanning

In het najaar van 2020 ontstond heel wat commotie naar aanleiding van een grootschalige kap langs de bermen van het kanaal Gent-Oostende ter hoogte van Aalter en Beernem. Naar aanleiding daarvan verklaarde de minister op donderdag 21 januari 2021 in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken dat zij niet akkoord gaat met de grootschalige aanpak in houthakbeheer. De minister beloofde een charter en een bijstelling van de code van goede natuurpraktijk.

In mijn schriftelijke vraag nr. 926 van 22 februari 2022 informeerde ik verder naar de stand van zaken van dat charter. De minister antwoordde: "Het gezamenlijk charter ligt klaar ter ondertekening. Het opgemaakt charter betreft diverse engagementen die bijdragen voor een uniformer en kleinschalige groenbeheer, dit zowel houtige en grazige vegetatie als voor solitaire bomen en exoten. Het charter zal naast het ganse Beleidsdomein MOW ondertekend worden door ANB, INBO, Departement Omgeving, VVSG (als vertegenwoordiger van de lokale overheden), BBL, Natuurpunt, VZW Durme en Limburgs Landschap."

De minister gaf aan dat er een meerjarenplanning zou worden opgesteld wanneer welke beheerplannen zullen worden opgesteld en dat die planning net zoals de kappingen voor het volgende seizoen op de website zullen worden geplaatst.

Intussen werd de vergunning voor het kappen langs het kanaal Gent-Brugge aangevraagd en verleend. Een buurtcomité ging in beroep tegen deze vergunning bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb). Op 29 september 2022 gaf de raad in zijn arrest weer dat het uitgevoerde hakhoutbeheer een vegetatiewijziging met zich meebrengt en dat bijgevolg een omgevingsvergunning voor vegetatiewijziging nodig is. Bijgevolg is de vergunning vernietigd. In afwachting van een definitieve uitspraak kan voor deze zone het hakhoutbeheer niet worden uitgevoerd, meldde de minister in antwoord op diezelfde schriftelijke vraag.

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het charter? Werd het charter ondertekend? Kan de minister het charter ter beschikking stellen? Wie is belast met het toezicht op de uitvoering ervan?
2. Voor het huidige kapseizoen 2021-2022 krijg ik graag een overzicht van de uitgevoerde kappingen. Kan de minister die lijst ter beschikking stellen met vermelding van:
 - a) periode (2021-2022);
 - b) waterweg;
 - c) gemeente(n);

- d) lengte kapwerken (meter);
 - e) oppervlakte kapwerken (vierkante meter);
 - f) belangrijkste bomen;
 - g) vermelding of het over (1) een rooiling (definitieve verwijdering bomen), (2) omvorming van hoogstaand hout (al dan niet achterstallig hakhout) naar hakhout of (3) periodiek hakhoutbeheer gaat;
 - h) vermelding of de bepaling van de code van goede natuurpraktijk nageleefd werd;
 - i) voor de kapwerken een vergunning aangevraagd werd;
 - j) voor de kapwerken een vergunning verkregen werd;
 - k) het groenbeheersplan waaronder de waterweg valt met melding of (1) het plan in opmaak is (met vermelding van datum gepland afronding) of (2) het plan definitief afgerond werd (met datum van definitieve afronding én vermelding of het plan gepubliceerd werd)?
3. Voor het huidige kapseizoen 2022-2023 is nog geen lijst gepubliceerd.
Kan de minister die lijst ter beschikking stellen met vermelding van:
- a) periode (2022-2023);
 - b) waterweg;
 - c) gemeente(n);
 - d) lengte kapwerken (meter);
 - e) oppervlakte kapwerken (vierkante meter);
 - f) belangrijkste bomen;
 - g) vermelding of het over (1) een rooiling (definitieve verwijdering bomen), (2) omvorming van hoogstaand hout (al dan niet achterstallig hakhout) naar hakhout of (3) periodiek hakhoutbeheer gaat;
 - h) vermelding of de bepaling van de code van goede natuurpraktijk nageleefd zal worden;
 - i) een vergunning werd aangevraagd;
 - j) een vergunning werd verkregen;
 - k) het groenbeheersplan waaronder de waterweg valt met melding of (1) het plan in opmaak is (met vermelding van datum gepland afronding) of (2) het plan definitief afgerond werd (met datum van definitieve afronding én vermelding of het plan gepubliceerd werd)?
4. De minister gaf aan dat er een meerjarenplanning zou worden opgesteld met betrekking tot de opmaak van beheerplannen en dat die ter beschikking zou worden gesteld.
Kan ze die lijst ter beschikking stellen?
5. Welk budget werd besteed voor het uitvoeren van de kapwerken in 2021-2022? Welk budget is gereserveerd voor de uitvoering van kapwerken in 2022-2023? Wat gebeurt er met het gekapte hout? Hebben de hoge houtprijzen een impact op de kostprijs voor het uitvoeren van werken?

6. Hoe reageert de minister op de uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen die stelt dat er bij het beheer van de kanaalbermen te weinig aandacht is voor de natuurwaarden? Welke initiatieven zal zij nemen voor het toekomstige beheer van het kanaal Gent-Brugge na de uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen?
7. In april 2021 kondigde de minister een plan aan met een meer transparante aanpak met open communicatie met de bevolking en lokale overheden. Welke structurele maatregelen heft zij in dat kader genomen? Gelieve het plan en de concrete aanpak te bezorgen.

De minister kondigde aan om maximaal hakhoutbeheer te voorkomen, zeker op grote oppervlaktes.

Welke structurele maatregelen nam zij in dat kader?

ANTWOORD

op vraag nr. 125 van 20 oktober 2022

van **MIEKE SCHAUVLIEGE**

1. Het charter werd ondertekend en is te raadplegen op de website van De Vlaamse Waterweg nv (DVW) via <https://www.vlaamsewaterweg.be/natuur-langs-het-water>.

Dit charter werd in gezamenlijk overleg tussen de verschillende partijen opgemaakt. Het is aan elk van de partijen om toe te zien op de naleving ervan.

2. Hiervoor verwijs ik naar schriftelijke vraag nr. 577 gesteld door de heer Bert Maertens op 18 januari 2021 en de door u gesteld schriftelijke vraag nr. 1386 van 3 juni 2022 waarbij u de planning opvroeg voor kapseizoen 2021-2022. Alle geplande werken werden ook uitgevoerd.

3. De lijst van geplande beheerwerken werd inmiddels op de website van DVW geplaatst en is raadpleegbaar via <https://www.vlaamsewaterweg.be/hakhoutbeheer>.

Deze werkzaamheden betreffen steeds reguliere beheerwerken die conform de code goede natuurpraktijk waterlopen uitgevoerd worden en waarvoor overeenkomstig artikel 4.2.1. van de VCRO geen vergunningsplicht geldt.

Naast regulier onderhoud dienen, in het kader van een investeringsproject of na een boomveiligheidscontrole, bomen geveld te worden. Deze velling gebeurt steeds na het bekomen van de noodzakelijke vergunning. Bijlage 1 bevat het overzicht van de geplande vellingen.

4. Mede door het gekozen participatietraject en beschikbaarheid van de andere overheidsagentschappen, is de situatie ongewijzigd ten opzichte van mijn antwoord op de door u gestelde schriftelijke vraag nr. 926 van 22 februari 2022.

5. Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar de door u gestelde schriftelijke vraag nr. 741 van 9 april 2020. Gezien de opdrachten van toen nog steeds lopende zijn, is dit antwoord nog steeds actueel.

6. Ik nam akte van het arrest. Soortenbescherming vormt een belangrijk onderdeel in het Vlaams bos- en natuurbeleid. Dit mag natuurlijk niet tot gevolg hebben dat er geen enkel onderhoudswerk meer mogelijk is. Zeker niet als het gaat om scheepvaart- en waterveiligheid. Dit evenwicht is belangrijk en ik verwacht van alle diensten van de Vlaamse overheid dat ze dit evenwicht mee bewaken.

Ik heb mijn administraties gevraagd om overleg te plegen met de collega's van het Agentschap voor Natuur en Bos, onder bevoegdheid van collega minister Demir, om de verdere werkwijze voor nieuwe dossiers af te stemmen.

7. Voor de concrete aanpak verwijs ik naar het plan van aanpak van hakhoutbeheer dat ik op 1 april 2021 in de commissie Mobiliteit en Openbare Werken voorstelde. Zoals toen aangegeven, zal voorafgaand aan de beheerwerken op een transparante wijze gecommuniceerd worden via websites, persberichten, bewonersbrieven en communicatie naar lokale besturen. DVW bevestigt mij te handelen overeenkomstig bovenstaande afspraak.

Om de aanwezige houtige vegetatie op een duurzame wijze te beheren werd samenwerking gezocht met het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, ANB, Beleidsdomein Omgeving, Vereniging Voor Openbaar Groen en de natuurverenigingen. Dit leidde tot de opmaak van duidelijke en uniforme richtlijnen per beheertype van houtige vegetatie, zodat de aanwezige vegetatie in de toekomst zo duurzaam mogelijk beheerd wordt en de ontstane bio reststromen hierbij maximaal gevaloriseerd worden.

De keuze van het meest optimale beheer is locatie specifiek en afhankelijk van de afweging van verschillende prioriteiten per zone. Voor DVW zijn verkeersveiligheid en het vrijwaren van de infrastructuur fundamenteel. Deze zijn dan ook doorslaggevend in de keuze van het beheer. Niet tegenstaande wordt naar een zo integraal mogelijk beheer gestreefd. In de praktijk betekent dit dat maximaal gezocht wordt naar een symbiose tussen de verschillende prioriteiten. De keuze van beheer is locatiespecifiek en afhankelijk van de afweging van de verschillende prioriteiten per zone.

Hoewel er verschillende beheertypes zijn (nul beheer, snoei, dunning, middelhoutbeheer, hakhoutbeheer) is in de praktijk hakhoutbeheer in vele gevallen het meest optimale beheertype langs waterwegen. Deze beheerwerken worden uitgevoerd conform de in de richtlijnen opgenomen principes van spreiding in ruimte en tijd.

BIJLAGE

Overzicht van de geplande vellingen