

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1130
van **KRISTOF SLAGMULDER**
datum: 6 september 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Bouw Legoland-pretpark Charleroi - Gevolgen voor Vlaanderen

Op 30 augustus jl. berichtten de media over de mogelijke bouw van een Legoland-pretpark op het voormalige bedrijventerrein van Caterpillar in Gosselies, een deelgemeente van Charleroi. Het blijkt dat de Waalse Regering sinds 2019 in gesprek was met de groep Merlin, die de eigenaar is van Legoland. Merlin Entertainments, Wallonië en de federale overheid hebben op 30 augustus een niet-bindende intentieverklaring ondertekend en hiermee de plannen een stuk concreter gemaakt. De definitieve beslissing wordt tegen het einde van dit jaar verwacht.

De bouw van het pretpark wordt geschat op 370 tot 400 miljoen euro. Wallonië zou hiervoor 100 miljoen euro mee investeren. De komst van Google in Bergen en dit Legoland-pretpark zouden in de voorbije 10 jaar de twee grootste investeringen zijn van Wallonië. Tevens zou dit een creatie van 1000 extra jobs met zich meebrengen.

Als toeristische troef kan de creatie van een Legoland-pretpark een enorme meerwaarde bieden. Gemiddeld kunnen de Legoland-pretparken (13 parken wereldwijd) rekenen op 1,5 tot 2 miljoen bezoekers per jaar.

De oppervlakte van het park zou ongeveer 70 hectare omvatten met 20 hectare buffer voor eventuele uitbreidingen en evoluties.

In Vlaanderen kennen we ook heel wat leegstand op bedrijventerreinen, waar er eveneens een soortgelijk project mogelijk is.

1. Hoe bekijkt de minister dit dossier als eventuele gemiste kans voor Vlaanderen om een toeristische troef van deze omvang te realiseren?
2. Zijn er vanuit de Merlin-groep contacten geweest om een dergelijk project te realiseren in Vlaanderen?

Zo ja, waarom is daar dan geen verder gevolg aan gegeven? Werden er door de Vlaamse Regering geen opportuniteiten gezien in een dergelijk project?

Zo niet, ziet de minister dan redenen waarom Vlaanderen als partner in dergelijke projecten niet geselecteerd wordt?

3. Ziet de minister opportuniteiten om projecten van een dergelijke omvang te realiseren in Vlaanderen? Zijn daar eventuele contacten rond?
4. Heeft de minister contact gehad met de federale regering, die mee de intentieverklaring ondertekend heeft, om meer uitleg te krijgen waarom een dergelijk project specifiek in Wallonië gerealiseerd zal worden?

5. Zijn er in Vlaanderen momenteel leegstaande bedrijventerreinen die over zo'n oppervlakte beschikken? Zo ja, welke en over welke oppervlakte gaat het per terrein?

ANTWOORD

op vraag nr. 1130 van 6 september 2022

van **KRISTOF SLAGMULDER**

1. Een project zoals Legoland heeft inderdaad een toeristisch belang, maar ook en vooral een economisch belang. Het zal u niet onbekend zijn dat de economische situatie in Vlaanderen en Wallonië verschilt. In die optiek begrijp ik ook dat de Waalse overheid een aanzienlijk bedrag (naar verluidt 90 tot 130 miljoen euro) wil investeren in de reconversie van gewezen industrieterreinen en in de creatie van werkgelegenheid. Ik heb begrepen dat deze overheidsinvestering cruciaal was om de Merlin Group te overtuigen om voor Charleroi te kiezen, voorlopig bovendien nog altijd zonder definitieve garanties dat Legoland Charleroi er effectief komt.

Het Vlaamse toerismebeleid daarentegen onderschrijft het economisch belang van onze sector en zet in op een duurzame groei die de draagkracht van onze bestemming niet overschrijdt. De vraag stelt zich in hoeverre de inplanting van een grootschalig pretpark zonder enige Vlaamse verankering, maar met omvangrijke overheidsfinanciering, past binnen dit beleid. Ik wil in dit verband een aantal elementen vermelden.

Ten eerste kent Vlaanderen en bij uitbreiding België nu al de grootste concentratie aan pretparken in Europa. Deze pretparken, met spelers als Bobbejaanland, Bellewaerde of Plopsaland, zijn nog altijd de verliezen van de coronacrisis aan het verteren, én worden nu bovendien ook nog eens geconfronteerd met stijgende energieprijzen. Het Legoland-project is in zekere zin een door de overheid gefinancierde bijkomende concurrentie. Sommige ondernemers uit de sector gaven dan ook al publiekelijk aan dit "choquerend" te vinden.

Ten tweede moeten we ons durven afvragen in hoeverre de beoogde 1,5 à 2 miljoen bezoekers ook een echte meerwaarde betekenen voor de rest van onze toeristische sector: gaan de bezoekers van dit pretpark ook andere Vlaamse attracties of musea bezoeken, gaan ze in een van onze vele kwalitatieve toeristische logies overnachten, gaan ze van onze Vlaamse gastronomie proeven, ...?

Ten derde formuleert de sector zelf ernstige bedenkingen bij de beloofde 1.000 tot 1.400 bijkomende jobs. Niet alleen lijkt dit een overschatting, maar ze geven ook aan dat het nu reeds moeilijk is om voldoende medewerkers te vinden.

Daarom geef ik er de voorkeur aan om te blijven investeren in Vlaanderenbrede thema's en verhaallijnen die nauw aansluiten met ons DNA. We weten uit onderzoek dat deze de reden vormen voor buitenlandse bezoekers om ons land te bezoeken. Dit zijn toekomstgerichte investeringen waardoor Vlaanderen kan bloeien als een innovatieve, inspirerende en kwalitatieve reisbestemming ten bate van zijn bewoners, ondernemers en bezoekers.

2. Merlin Entertainment Group, de onderneming achter de Legoland pretparken, was inderdaad al enige tijd op zoek naar een site in de Benelux om een vierde pretpark te realiseren. Ik verneem dat er meerdere sites gekeken zijn, maar dat sinds vorig jaar de vroegere Caterpillar-site in Gosselies als voorkeurslocatie prioritair verder onderzocht werd. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het afsluiten van een niet-bindende principsovereenkomst op deze site.

Ik ben niet op de hoogte of er contacten geweest zijn tussen de Merlin Group en de Vlaamse Overheid.

3. Zie hierboven.
4. Zoals hierboven gesteld, lijkt mij dit eerder een economisch dan toeristisch dossier. De federale overheid is in dit dossier immers betrokken via de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM). Vanuit mijn bevoegdheden heb ik dan ook geen contact gehad met de federale regering.